



Dato: 23-04-2007

Sagsnr.: 2007-9958

Dok.nr.: 2007-123455

### Resuméer af høringssvarene.

Forvaltningen har modtaget høringssvar fra afdelingssamarbejdsudvalgene på Center for Sprog og Integration (særskilt høringssvar fra B-siden), Center for Afklaring og Beskæftigelse og Center for Kompetence og Beskæftigelse. Personaleorganisationerne har modtaget høringsnotatet til orientering og forvaltningen har som følge heraf modtaget skrivelser fra Københavns Kommunale Socialrådgivere og Forbundet Træ-Industri- Byg. Nedenfor følger resumé af de modtagne høringssvar vedrørende udbuddet af den samlede beskæftigelsesindsats pr. 1. januar 2009.

|                     |  |
|---------------------|--|
| <b>ASU – CBSI</b>   | <p>ASU/CBSI mener at CBSIs tilbud med fordel kunne udvides til også at omfatte tilbud til match 4 og 5. ASU påpeger dog en række problemer, hvis beskæftigelsesindsatsen kommer i udbud:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• At CBSI er i gang med at opbygge en fælles organisationskultur, herunder at de først i efteråret 2007 forventes at være samlet på en fælles adresse.</li><li>• At fastholde medarbejdere i en periode præget af usikkerhed og svigtende indtægter.</li><li>• At fastholde en høj professionel etik når der samtidigt skal yderligt markedsorienteret.</li></ul> <p>Hvis udbuddet besluttet kommer ASU med 4 anbefalinger til dette.</p>   |
| <b>B-siden CBSI</b> | <p>B-sidens høringssvar fokuserer på tre problemområder i forbindelse med et samlet udbud af beskæftigelsesindsatsen:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Samarbejde og partnerskab.</li><li>• Dårlig timing.</li><li>• Ringe trivsel.</li></ul>   |
| <b>CAB</b>          | <p>ASU/CAB finder, at timingen med at sætte en proces i gang med et udbud på hele beskæftigelsesindsatsen uheldig. Den store fusionsproces i CAB er endnu ikke tilendebragt og en ny og omfattende proces med en udbudsrunde på hele indsatsen vil kræve yderligere ressourcer af medarbejdere og ledelse i centret.</p> <p>ASU/CAB finder, at det er uheldigt, at der har været så kort tid til at få høringen behandlet i centret. Det har ikke været muligt at få en grundig dialog i medarbejdergruppen som følge af den korte tidsfrist.</p> <p>ASU/CAB finder, at en beslutning om et udbud ikke nødvendigvis sikrer den samme kvalitet som de nuværende beskæftigelsescentre leverer. B-siden udtrykker bekymring i forhold til om ønsket om øget effektivisering herunder billigere tilbud til kommunen fører til ringere kvalitet i indsatsen overfor borgerne.</p> <p>ASU/CAB finder, at det er meget vigtigt, at en evt. udbudsperiode giver leverandørerne en rammeaftaler med en varighed på mellem 3 – 4 år for at sikre den nødvendige fokus på arbejdsopgaverne.</p> |

|     |  |
|-----|--|
|     | <p>ASU/CAB ønsker belyst, hvordan forvaltningen vil sikre en økonomistyring på hele området som sikrer, at jobcentrene gennem hele året har økonomi til at købe forløb for borgerne. Der ønskes også sikkerhed for, at kvalitet og resurser styrkes i visitationsleddet, så borgere løbende henvises.</p> <p>ASU/CABs B-side er bekymret for om den netop vedtagne personalepolitik bl.a. om rummelighed og trivsel kan leve op til sin intention i forbindelse med et udbud. En konkurrenceudsætning på beskæftigelsesområdet vil som det fremgår af høringsdokumentet stille krav til fleksibilitet, effektivitet, yderligere kvalificering og fokus på bæredygtighed (økonomistyring). B-siden mener i den sammenhæng, at rummeligheden og trivsel bliver sat under voldsomt pres.</p>  |
| CKB | <p>ASU/CKB ønsker at blive hørt i forhold til fordele og ulemper ved andre styringsformer, herunder kontraktstyring og BUM. Transaktionsomkostninger samt afledte omkostning ved de forskellige modeller ønskes inddraget.</p> <p>ASU/CKB finder at udbudsmodellen vil medføre videnstab i forvaltningen samt mindre fleksibilitet i opgaveudførelsen, idet der skal nye runder og indstillinger til at skabe de ændringer, der i dag gennemføres med et enkelt møde.</p> <p>ASU/CKB ønsker dokumentation for, at erfaringerne med udbuddet har været overvejende positivt. Fx ønskes dokumentation i form af leverandørernes udslusningsresultater, effekter, brugertilfredshed, afrapporteringernes kvalitet, tilbuddenes længde, tilpasning til relevante målgrupper og bestillernes mulighed for at vælge relevante tilbud.</p> <p>ASU/CKB stiller sig tvivlende overfor, om udbuddet vil sikre sammenhængende forløb og progression i forhold til alle matchgrupper.</p> <p>ASU/CKB finder høringsperioden for kort. Den pressede tidsplan betyder, at der ikke er tid til at forberede høringen på en tilfredsstillende måde ligesom det set fra centerets side ser ud som om processen/medarbejderne ikke bliver taget alvorligt.</p> <p>ASU/CKB opfatter det nuværende udbud som uoverskueligt, fordi antallet af tilbud bliver enormt, når der anvendes redskabsudbud. ASU ønsker sikkerhed for, at valget af redskabsbaseret udbud ikke er begrundet i, at der er udviklet et IT-værktøj til at håndtere dette, mens faglige argumenter sættes ud af spil for at undgå at implementere ændringer i IT-værktøjet. ASU/CKB opfatter det som en faglig nedprioritering af indsatsen, hvis der ikke tænkes i målgrupper.</p> <p>ASU/CKB lægger vægt på, at indstillingen peger på, at der skal være lighed i konkurrencebetingelserne. ASU mener, at områder som IT-aftale, miljøcertificering, personalepolitik og styringsredskaber skal være ensartet for alle og dermed indgå i vilkårene for udbud.</p> <p>ASU/CKB er mest indstillet på, at der afgives tre kontroltilbud fra beskæftigelsescentrene.</p> <p>ASU/CKB frygter personalemæssige konsekvenser, bl.a. medarbejderflugt, utryghed og øget sygefravær. Desuden kan det forventes at der bliver rekrutteringsproblemer og manglende entusiasme.</p> <p>Der bliver færre borgere i match 1-3, og tilbudene må ændres til mere helhedsorienterede. Dog udtrykker man bekymring for om beskæftigelsescentrene i dag har de fornødne socialfaglige ressourcer til at rumme de svageste borgere.</p> |

|     |  |
|-----|--|
|     | <p>Der vil kunne opnås en højere kvalitet af tilbuddene til Københavns ledige ved at udvikle beskæftigelsescentrene indenfor rammerne</p> <p>ASU/CKB ønsker procedurer ifm. med overdragelse af medarbejdere klarlagt (fx varsling, evt. afskedigelser, ansættelsesgarantier, mv.)</p>   |
| KKS | <p>KKS forventer, at ændringerne skal have færrest mulige negative konsekvenser for personalet, og at disse skal inddrages mest muligt i processen omkring fremtidige tilhørsforhold og arbejdsplads.</p> <p>Erfaringerne fra det nuværende udbud viser, at der i stigende grad tages økonomiske hensyn, og stilles krav til leverandørerne om at tilbyde kortere og kortere forløb. Konsekvensen er, at man alene kan afklare borgernes aktuelle arbejdsevne, men ikke nå at udvikle den. Borgerne får ikke den tid til personlig og faglig udvikling, som er nødvendig for at øge arbejdsevnen, idet udbyderne tilpasser deres tilbud til udbuddets rammer først og fremmest ved at afkorte forløbene. Borgerne visiteres til flere forskellige tilbud hos forskellige aktører og kommer igennem de samme forløb flere gange.</p> <p>Der er tale om et fald i kvaliteten, og der er ikke noget, der tyder på en hurtigere proces ved udlicitering til private aktører.</p> <p>KKS udtrykker håb om, at der med etableringen af BIF kunne opstå et tættere samarbejde mellem jobcenteret og beskæftigelsescentrene. I stedet for at udbyde beskæftigelsesindsatsen til private aktører, kunne man arbejde med at udvikle samarbejdet, så der i højere grad bliver sammenhæng mellem de behov, der afdækkes i jobcenteret og de tilbud, der udvikles i beskæftigelsescentrene.</p> |
| TIB | <p>TIB opfordrer til at udbuddet for Center for Afklaring og Beskæftigelse udskydes eller subsidiært indstilles.</p> <p>Indvendingen er, at Center for Afklaring og Beskæftigelse er en nyoprettet enhed, hvorved arbejdsgange skal implementeres. Derudover er jobcentrene først begyndt at fungere fra 1. januar 2007, mens der er stadigvæk mange indkøringsvanskeligheder.</p> <p>TIB mener således ikke, at det under de givne forudsætninger er muligt at lave et kvalificeret analysearbejde op til prækvalifikationen.</p> <p>Endvidere peges der på, at hastigheden hvormed udbuddet foreslås gennemført betyder utryghed blandt medarbejderne.</p>   |

## Forkortelser:

ASU: Afdelingssamarbejdsudvalget  
 B-siden: Medarbejderrepræsentanterne i ASU  
 CBSI: Center for Sprog og Integration  
 CAB: Center for Afklaring og Beskæftigelse  
 CKB: Center for Kompetence og Beskæftigelse  
 KKS: Københavns Kommunale Socialrådgivere  
 TIB: Forbundet Træ- Industri- Byg