



Vurdering af tilbud

Udbud af kontrakt om udvikling, implementering og vedligeholdelse af it-system til understøttelse af arbejdsprocesser på beskæftigelses- og integrationsområdet

EU-udbudsbekendtgørelse nr. 2007/ S 39-047838

Bemærk: Prisoplysninger er udeladt.

Udgave til offentliggørelse



Indholdsfortegnelse

1. Indledning.....	3
1.1. Formål med dokumentet	3
1.2. Tilbudsgivere	3
1.3. Tildelingskriterier	3
2. Tilbuds- og forhandlingsproces	4
3. Proces for vurdering af tilbud	4
4. Vurdering af kvaliteten af den tilbudte ydelse	5
4.1. Samlet vurdering af kvaliteten af den tilbudte ydelse.....	6
4.2. Konklusion.....	12
5. Vurdering af økonomi.....	12
5.1. Samlet vurdering af økonomien i tilbuddene	12
5.2. Konklusion.....	13
6. Vurdering af leveringstidspunkt.....	13
6.1. Samlet vurdering af leveringstidspunkter i tilbuddene	13
6.2. Konklusion.....	14
7. Samlet vurdering.....	14

1. Indledning

1.1. Formål med dokumentet

Formålet med notatet er at etablere et samlet beslutningsgrundlag til Beskæftigelses- og Integrationsudvalget ved vurdering af tilbud på kontrakt om udvikling, implementering og vedligeholdelse af it-system til understøttelse af arbejdsprocesser på beskæftigelses- og integrationsområdet.

Vurderingen er udarbejdet af en arbejdsgruppe under styregruppen på baggrund af fælles gennemgang og drøftelse af materialet.

1.2. Tilbudsgivere

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen har modtaget tilbud fra:

- | KMD A/S
- | Medialogic A/S

Det vurderes, at begge tilbud er konditionsmæssige.

CSC A/S, Ementor A/S og Systematic A/S, som også var prækvalificeret, meddelte inden den oprindelige tilbudsfrists udløb, at de ikke ønskede at afgive tilbud.

1.3. Tildelingskriterier

Det fremgår af udbudsbetingelserne, at tildelingen af opgaven sker på grundlag af det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Tildelingskriterierne, der er indgået ved tildelingen, er i prioriteret rækkefølge:

1. Kvaliteten af den tilbudte ydelse: 50 til 60 pct.
2. Økonomi: 25 til 35 pct.
3. Leveringstidspunkt: 5 til 15 pct.

Kriterierne er angivet i prioriteret rækkefølge. Ved vurderingen er kriterierne vægtet relativt inden for de anførte rammer. Et højere prioriteret kriterium vil blive vægtet højere end et lavere prioriteret kriterium.

Ved nedenstående vurdering af den relative vigtighed af opfyldelse af kravene fastlagt i overensstemmelse med de i udbudsbetingelser anførte K1, K2 og K3 krav.

Tildelingskriterierne er yderligere beskrevet nedenfor i afsnit 4, 5 og 6.

2. Tilbuds- og forhandlingsproces

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen modtog den 26. juni 2007 tilbud fra:

- | KMD A/S
- | Medialogic A/S

Begge tilbud lå dog prismæssigt væsentlig højere end den ramme, som Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen havde budgetteret til indkøbet, og var derfor uantagelige. Dette blev meddelt tilbudsgiverne ved breve af 8. august 2007 og offentliggjort i EU-Tidende (2007/S 163-201937) den 25. august 2007 ved en supplerende meddelelse om, at proceduren omkring tildeling af ordren var afbrudt, og at ordregiver nu ville overgå til udbud efter forhandling i medfør af artikel 30, litra a, 2. punktum, i udbudsdirektivet.

Forhandlingerne blev gennemført på baggrund af det eksisterende udbudsmateriale, og der blev således ikke foretaget ændringer i minimumskrav, øvrige krav eller tildelingskriterier.

Forhandlingerne blev gennemført med de to tilbudsgivere, som blev tilbudt samme antal forhandlingsmøder med Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen.

Spørgsmål og svar til uddybning af udbudsmaterialet blev videregivet til begge tilbudsgivere.

Efter afslutning af forhandlingerne modtog Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen tilbud fra begge tilbudsgivere. Begge tilbud viste sig dog at være ukonditionsmæssige, idet der var taget forbehold over for mindstekrav. Herudover var begge tilbud uantagelige, idet de tilbudte priser fortsat oversteg de budgetterede udgifter. Forhandlingerne blev derfor genoptaget.

På baggrund af disse forhandlinger modtog Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen igen tilbud den 3. december 2007.

3. Proces for vurdering af tilbud

Vurderingen af de modtagne tilbud af 3. december 2007 er sket på baggrund af gennemlæsning og møder i en arbejdsgruppe. Ved møderne er tilbuddene blevet gennemgået og vurderet systematisk efter tildelingskriterierne.

Arbejdsgruppen har bestået af repræsentanter for Københavns Kommunes Beskæftigelses- og Integrationsforvaltning bistået af Deloitte.

Arbejdsgruppens deltagere har hver i sær gennemgået tilbuddene, hvorefter eventuelle spørgsmål er drøftet i arbejdsgruppen. Advokat-

firmaet Poul Schmidt har bistået i forbindelse med afklaring af juridiske spørgsmål.

Der har ikke været stillet afklarende spørgsmål til tilbudsgiverne efter modtagelsen af tilbudene.

4. Vurdering af kvaliteten af den tilbudte ydelse

Ved vurderingen af kvaliteten af den tilbudte ydelse vil der blive lagt vægt på:

- A. Højest mulige grad af understøttelse af Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens opgaveløsning på en sådan måde, at den understøtter forvaltningens visioner og målsætninger, herunder:
 - Understøttelse af rettidighed og korrekt sagsbehandling
 - Effektivisering af de brugerrettede nøgleprocesser via automatisering og digitalisering, herunder selvbetjeningsløsninger
 - Understøttelse af arbejdsprocesserne gennem workflows og advisering
 - Samlet overblik over borgere og virksomheder
- B. Størst mulig integration med andre eksisterende systemer, herunder:
 - Integration mellem borgerrettede og sagsbehandlerrettede systemer
 - Mulighed for dataudveksling via åbne standarder
 - Understøttelse af snitfladen mellem ydelsesadministration og beskæftigelsesindsats
- C. Optimal understøttelse af effektiv sagsbehandling, for eksempel via forenkling af arbejdsgange og minimering af dobbeltregistreringer
- D. Velbeskrevne procedurer for vedligeholdelse og afhjælpning af mangler samt høj grad af dokumentation med henblik på at sikre det optimale udbytte af systemerne
- E. Størst mulig fleksibilitet i systemet i forhold til lovændringer og ændringer i organisationen
- F. Bedst mulige servicemål under hensyntagen til høj procentvis opetid og hurtige svartider for en høj andel af systemets funktioner
- G. Nem adgang til brug for ledelsesinformation, der i bedst muligt omfang understøtter forvaltningens behov for styringsinformation og rapportering

- H. Veldokumenterede og grundige procedurer med henblik på at sikre effektiv gennemførelse af et uddannelsesforløb, som er målrettet kundens behov
- I. Omfanget og karakteren af tilbudsgivers deltagelse i samarbejdsorganisationen og kvalifikationerne hos de allokerede projektdeltagere.

4.1. Samlet vurdering af kvaliteten af den tilbudte ydelse

A. Understøttelse af sagsbehandlingen

I henhold til underkriteriet om højest mulig grad af understøttelse af Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens opgaveløsning vurderes det overordnet set, at begge de tilbudte systemer tilbyder en god understøttelse af forvaltningens visioner og målsætninger.

Understøttelse af rettidighed og korrekt sagsbehandling

Begge systemer giver en god understøttelse af rettidighed og korrekt sagsbehandling af arbejdsprocesserne i forvaltningen.

KMDs tilbud vidner om stort og tilbundsående overblik over lovgivningen på området.

Medialogic demonstrerer ikke i helt samme grad af overblik over eksisterende og kommende lovgivning på beskæftigelses- og integrationsområdet.

Effektivisering af de brugerrettede nøgleprocesser via automatisering og digitalisering, herunder selvbetjeningsløsninger

I KMDs system ledes sagsbehandleren gennem arbejdsprocesserne ved, at systemet kun tillader lovlige handlinger og udelukker forkerte sagsskridt.

Medialogics system er i meget høj grad guidende og beslutningsstøttende for sagsbehandleren og har en indbygget automatik, som medfører, at sagsbehandleren guides gennem arbejds- og sagsgange.

Begge systemer vil medføre effektivisering af de brugerrettede nøgleprocesser via automatisering og digitalisering, herunder selvbetjeningsløsninger.

Understøttelse af arbejdsprocesserne gennem workflows og advisering

Det vurderes, at begge tilbudsgiveres systemer tilbyder god understøttelse af workflows generelt, og begge tilbudte systemer demonstrerer stor forståelse for arbejdsprocesser og workflows i forvaltningen.

KMDs system bygger i vidt omfang på automatik.

For Medialogics tilbud er det uklart, hvorvidt adviseringer vises for ydelsesservice i systemet (jf. krav 352), eller om der er snitflade direkte til KMD aktiv (jf. 361). Det kan medføre, at sagsbehandleren i ydelsesservice selv skal fremfinde adviseringer i systemet.

Samlet overblik over borgere og virksomheder

Begge systemer giver et godt samlet overblik over virksomheder og borgere, og giver god understøttelse af samarbejdet med eksterne leverandører.

Samlet vurdering

Det vurderes samlet set, at KMDs løsning giver en marginalt bedre understøttelse af Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens opgaveløsning, idet det vurderes bedre på understøttelse af rettidighed og korrekt sagsbehandling, og understøttelse af arbejdsprocesserne gennem advisering.

B. Systemintegration

I forhold til underkriteriet om størst mulig integration med Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens eksisterende systemer vurderes det, at begge systemer opfylder kravene tilfredsstillende.

Integration mellem borgerrettede og sagsbehandlerrettede systemer

Det system, som KMD tilbyder, giver en direkte og meget sikker integration i forhold til Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens eksisterende borgerrettede og sagsbehandlerrettede systemer. I den tilbudte løsning er understøttelse af snitflader mellem ydelsesadministration og beskæftigelsesindsatsen generelt sikker og veldokumenteret (jf. krav 531, 532), idet data overføres synkront mellem kundens eksisterende systemer til understøttelse af ydelsesadministration og det nye system. Samtidig er det ikke nødvendigt for sagsbehandlere i ydelsesservice at søge oplysninger i systemet, da disse synkront stilles til rådighed i KMD aktiv (jf. krav 335, 341, 361).

For Medialogics tilbud gælder, at Medialogic i vidt omfang er afhængig af integration med eksisterende KMD-systemer. Såfremt KMD ikke stiller snitflader til rådighed, vil systemintegrationen blive løst via et hjælpesystem, AppLinX. AppLinX anvendes til indirekte integration mellem det nye system og de øvrige KMD-systemer. Ligeledes vil integration løses ved at overføre data via batches med et aftalt tidsinterval. Denne løsning betyder, at data ikke vil være synkront til rådighed i forhold til udvalgte funktionaliteter i systemet (jf. krav 335, 476, 496, 528, 533).

Snitflader til de statslige systemer er velbeskrevne i begge tilbud.

Mulighed for dataudveksling via åbne standarder

Begge systemer giver lige stor mulighed for dataudveksling via åbne standarder.

Understøttelse af snitfladen mellem ydelsesadministration og beskæftigelsesindsatsen

I KMDs tilbud er understøttelsen af snitfladerne mellem arbejdsgangene i ydelsesadministration og beskæftigelsesindsatsen velbeskrevet.

I Medialogics tilbud er det ikke nær så klart beskrevet, hvordan understøttelsen af snitfladerne mellem ydelsesadministrationen og beskæftigelsesindsatsen vil ske i systemet. I den tilbudte løsning vil understøttelse af snitfladen mellem ydelsesadministration og beskæftigelsesindsatsen ikke foregå automatisk, for eksempel via integration mellem systemet og KMD aktiv/KMD sygedagspenge (krav 50, 335, 341, 346). I forhold til automatisk oprettelse af sygedagpengesager (jf. krav 127) er det ligeledes ikke nær så klart, hvordan sagsbehandler i beskæftigelsesindsatsen får besked om, at der skal følges op på nye sygedagpengesager, såfremt sagen ikke er automatisk oprettet i systemet.

Samlet vurdering

På baggrund heraf vurderes det, at KMDs tilbud giver størst mulig integration med Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens eksisterende systemer.

C. Effektiv sagsbehandling

I forhold til underkriteriet om optimal understøttelse af effektiv sagsbehandling i Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen vurderes det, at begge tilbudsgivere tilbyder et godt sagsbehandlingssystem, som understøtter forvaltningens processer, for eksempel via forenkling af arbejdsgange og minimering af dobbeltregistreringer.

Den af KMD tilbudte løsning giver god støtte for sagsbehandlerens workflow og sikrer korrekt sagsbehandling. For flere funktionaliteter skal sagsbehandleren anvende to forskellige systemer. Der er dog sikret en sømløs integration, således at det ikke i praksis vil blive bemærket af sagsbehandleren. For enkelte funktioner skal data fremsendes individuelt. Data overføres synkront mellem kundens eksisterende systemer til understøttelse af ydelsesadministration og det nye system. Samtidig er det ikke nødvendigt for sagsbehandlere i ydelsesservice at søge oplysninger i systemet, da disse synkront stilles til rådighed i KMD aktiv (jf. krav 335, 341, 361). Dette vil medvirke til at forenkle arbejdsgange

Medialogics system er i udpræget grad guidende, workflowstyret og beslutningsstøttende for sagsbehandleren. Systemet har for eksempel automatisk visning af opgaver og adviser til sagsbehandleren og "min side"-funktion, som overflødiggør individuel søgning.

På grund af den manglende direkte integration mellem Medialogics system og de eksisterende KMD-systemer, er snitfladen mellem ydelsesadministration og beskæftigelsesindsatsen ikke understøttet optimalt. Derfor vil medarbejderne i Ydelsesservice for visse arbejdsopgaver få adviseringer i forskellige systemer. Dette kan gøre det vanskeligere for den enkelte medarbejder at skabe overblik over arbejdsopgaverne, og dermed ikke forenkle arbejdsopgaverne. Desuden forekommer det ikke fuldt ud klart beskrevet i Medialogics tilbud, hvordan advisering foregår mellem jobcentre og Ydelsesservice.

I KMDs løsning er der mulighed for brug af genvejstaster i stedet for mus for langt de fleste funktioner. I Medialogics løsning kan der kun anvendes genvejstaster for et begrænset antal funktioner.

Det vurderes på baggrund af ovenstående, at KMDs løsning giver bedst mulig understøttelse af effektiv sagsbehandling.

D. Mangelsafhjælpning og dokumentation

I forhold til underkriteriet om velbeskrevne procedurer for vedligeholdelse og afhjælpning af mangler samt høj grad af dokumentation vurderes det, at begge tilbud indeholder velbeskrevne procedurer for vedligeholdelse og afhjælpning af fejl.

KMD vil anvende sin egen fejlkategorisering, som indeholder en anderledes struktur. Det vurderes, at KMDs egen procedure for fejlkategorisering og udbedring af fejl, herunder tidsfrister, vil stille forvaltningen lidt bedre end ved anvendelse af den procedure, der fremgår af udbudsmaterialet.

Medialogics løsning anvender den procedure for fejlkategorisering og udbedring af fejl, herunder tidsfrister, som er fastlagt i udbudsmaterialet.

Begge tilbud indeholder gode beskrivelser af dokumentationskravene.

I forhold til underkriteriet om mangelsafhjælpning og dokumentation vurderes det, at KMD tilbyder den bedste løsning.

E. Flexibilitet i systemet

I forhold til underkriteriet om størst mulig flexibilitet i systemet i forhold til lovændringer og ændringer i organisationen vurderes det, at begge tilbudsgivere generelt tilbyder en fleksibel standardløsning, som i tilstrækkelig grad giver mulighed for tilpasninger og tilretninger i overensstemmelse med forvaltnings behov. De to tilbudsgiveres løsninger vurderes at være lige gode.

F. Servicemål

I forhold til underkriteriet om bedst mulige servicemål om høj procentvis opetid og hurtige svartider for en høj andel af systemets funktioner vurderes det, at begge tilbudsgivere har afgivet en delvist mangelfuld besvarelse, som dog overholder minimumskravene.

Begge tilbud indeholder således ikke tilbunds-gående beskrivelser af krav til driftsleverandøren.

Under forudsætning af opfyldelse af en række krav til kundens it-miljø og til driftsleverandøren lover KMD en opetid på 98,5 pct. i perioden mandag-fredag 8.00-17.00. Desuden lover KMD en svartid på under 3 sek. for 90 pct. af transaktionerne, og en gennemsnitlig svartid, som ikke overstiger 1,5 sek.

Under forudsætning af opfyldelse af en række krav til kundens it-miljø og til driftsleverandøren lover Medialogic en opetid på 95 pct. i kommunens åbningstid, som den er defineret i udbudsmaterialet. Desuden lover Medialogic en svartid på online-funktioner på under 2 sek. for 90 pct. af transaktionerne, og under 5 sek for 95 pct. af transaktionerne.

Det vurderes, at tilbudsgiverne i forhold til underkriteriet om servicemål har leveret lige gode tilbud.

G. Ledelsesinformation

I Medialogics løsning leveres alt i XML-format, som giver den direkte adgang, som forvaltningen har efterspurgt.

I KMDs løsning sker leverancen i DB2-tabeller, som giver forvaltningen en vanskeligere, men dog tilfredsstillende adgang til data.

I forhold til underkriteriet om nem adgang til brug for ledelsesinformation, der i bedst muligt omfang understøtter forvaltningens behov for styringsinformation og rapportering, vurderes det, at Medialogic samlet set har tilbudt den bedste løsning.

H. Uddannelse

I forhold til underkriteriet om veldokumenterede og grundige procedurer med henblik på at sikre effektiv gennemførelse af et uddannelsesforløb, som er målrettet kundens behov vurderes det ligeledes, at begge tilbudsgivere leverer et tilfredsstillende uddannelsesforløb.

Begge tilbudsgivere inddrager forvaltningen i forbindelse med udarbejdelsen af uddannelsesmateriale til kursusforløb.

KMD leverer et veldokumenteret uddannelsesforløb baseret på e-learning. Superbrugerne skal gennemføre et uddannelsesforløb, hvorefter de skal være i stand til at hjælpe slutbrugerne i forbindelse med gennemførelsen af e-learning-programmet. E-learning gennemføres i et generisk test-miljø, som ikke er specifikt tilpasset forvaltningen.

Medialogic leverer et særdeles veldokumenteret uddannelsesforløb, som baserer sig på klasseundervisning af både superbrugere og slutbrugere. Tilbuddet opstiller en velbeskrevet uddannelsesproces og pædagogiske metoder for undervisningen. Selve uddannelsen gennemføres af virksomheden EDUCTOR. Uddannelsen vil foregå i et testmiljø tilpasset forvaltningen.

Ingen af tilbuddene tilbyder uddannelse efter idriftsættelse. I Medialogics tilbud er dog indeholdt licens til en test- og uddannelsesdemo i 12 måneder fra superbrugeruddannelsen er gennemført.

Samlet set vurderes det, at i forhold til underkriteriet om veldokumenterede og grundige procedurer med henblik på at sikre effektiv gennemførelse af et uddannelsesforløb, som er målrettet kundens behov, har Medialogic leveret det bedste tilbud.

I. Samarbejdsorganisation og projektressourcer

I forhold til underkriteriet om omfanget og karakteren af tilbudsgivers deltagelse i samarbejdsorganisationen og kvalifikationerne hos de allokerede projektdeltagere vurderes det, at begge tilbudsgivere tilbyder en tilfredsstillende og konditionsmæssig ydelse.

KMD tilbyder, at projektlederen er fuld tid på projektet indtil idriftsættelse, og derefter i 20 pct. i 4 måneder efter idriftsættelse. Det fremgår af tilbuddet, at KMD har ca. 40 medarbejdere i KMDs såkaldte forvaltningsgruppe, som bakker projektet ressourcemæssigt op.

KMD tilbyder projektledelse ved en højt kvalificeret projektleder, som har været projektleder på implementeringen af systemet i 10 andre kommuner, og som også var projektleder ved implementering af KMD Aktiv i Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen.

Medialogic tilbyder en velkvalificeret og erfaren projektleder, som vil være fuld tid på projektet indtil idriftsættelse. Endvidere er beskrevet tre andre navngivne og kvalificerede ressourcer, som vil være allokeret i større eller mindre omfang til projektet i perioden. Desuden vil NNIT bidrage med projektressourcer i det omfang, det er nødvendigt indtil idriftsættelsen. Der tilbydes begrænsede ressourcer efter idriftsættelse og projektlederen vil ikke være på projektet efter idriftsættelse.

Medialogic har til tilbuddet indgået aftale med NNIT, som skal udføre projektledelsen af projektet indtil idriftsættelse. Den tilbudte projektleder har blandt andet gennemført projektledelse hos AMS.

Samlet set vurderes det, at i forhold til underkriteriet om omfanget og karakteren af tilbudsgivers deltagelse i samarbejdsorganisationen og kvalifikationerne hos de allokerede projektdeltagere har KMD leveret det bedste tilbud.

4.2. Konklusion

På baggrund af den samlede vurdering af underkriteriet "Kvaliteten af den tilbudte løsning" vurderes tilbuddet fra KMD at være bedst. Medialogic er bedre end KMD på G) og H), mens KMD er bedre end Medialogic på A), B), C) D) og I). Begge tilbud er lige gode på E) og F).

5. Vurdering af økonomi

Tilbudsgiverne skulle ved afgivelsen af tilbud opgøre vederlaget fordelt på:

1. Pris for indkøb i udviklings- og implementeringsfasen
2. Pris for udvikling og implementering
3. Samlet licensbetaling
4. Samlet vederlag for vedligeholdelse
5. Pris for timebaserede ydelser vedr. vedligeholdelse på baggrund af et af ordregiver fastsat timeestimat
6. Pris for øvrige timebaserede ydelser på baggrund af et af ordregiver fastsat timeestimat

Ved vurderingen af økonomien i tilbuddene er der lagt vægt på tilbudsgivers samlede pris for udførelse af opgaven, herunder:

- A. Den samlede licensbetaling og vederlag for vedligeholdelse i aftalens løbetid, jf. udbudsmaterialets bilag 11, pris 3 og 4.
- B. Prisen for udvikling og implementering af systemet, jf. udbudsmaterialets bilag 11, pris 1 og 2.
- C. Prisen for timebaserede ydelser, jf. udbudsmaterialets bilag 11, pris 5 og 6, i forhold til et ikke-bindende antal timer som angivet i udbudsmaterialets bilag 11 og 11a.

5.1. Samlet vurdering af økonomien i tilbuddene

Tilbudsgivernes priser fremgår af nedenstående tabel:

	KMD	Medialogic
Pris 1: Indkøb i udviklings- og implementeringsfasen	[...]	[...]
Pris 2: Udvikling og implementering	[...]	[...]
Pris 3: Samlet licensbetaling	[...]	[...]
Pris 4: Samlet vederlag for vedligeholdelse	[...]	[...]

Pris 5: Timebaserede ydelser vedr. vedligeholdelse	[...]	[...]
Pris 6: Øvrige timebaserede ydelser	[...]	[...]
Samlet pris	[...]	[...]
Forskel til billigste	[...]	[...]

Medialogic har tilbudt den laveste samlede pris for licensbetaling og vederlag for vedligeholdelse i aftalens løbetid, jf. pris 3 og 4. Medialogics samlede pris er således på [...] kr., mens KMDs pris er [...] kr.

KMD har den laveste pris for udvikling og implementering af systemet, jf. pris 1 og 2. KMDs pris er [...] kr., mens Medialogics pris er [...] kr.

KMD har ligeledes den laveste pris for timebaserede ydelser, jf. pris 5 og 6, i forhold til et ikke-bindende antal timer som angivet i udbudsmaterialets bilag 11 og 11a. Den beregnede pris for KMD af disse ydelser er [...] kr., mens den beregnede pris for Medialogics ydelser er [...] kr.

5.2. Konklusion

Det fremgår af de indkomne tilbud, at KMD har tilbudt den laveste samlede pris for opgaven. Medialogics tilbud er marginalt ([...] pct.) dyrere end KMDs tilbud.

6. Vurdering af leveringstidspunkt

Ved vurderingen af leveringstidspunkt er der lagt vægt på tilbudsgivers plan for udvikling, implementering og levering af systemet, herunder:

- A. Gennemførelse af test og prøver af systemets nøglefunktioner så tidligt som muligt i udviklingsfasen, jf. udbudsmaterialets bilag 1.
- B. Levering og implementering af systemet hurtigere end fastsat i udbudsmaterialets bilag 1.

6.1. Samlet vurdering af leveringstidspunkter i tilbuddene

I forhold til kriteriet om leveringstidspunkt vurderes det, at begge tilbud demonstrerer, at de vil kunne opfylde udbudsmaterialets krav til leveringstidspunkter for de forskellige leverancer i projektførelsen.

Begge tilbud giver en god og fyldestgørende beskrivelse af de tests og prøver, der vil blive gennemført og de funktionaliteter, der vil blive testet.

KMD foreslår, at den nærmere tidsplan for gennemførelse af test og prøver aftales mellem KMD og forvaltningen. Det fremgår dog ikke af tilbuddet, at gennemførelse af test og prøver af systemets nøglefunktioner vil ske tidligere end krævet i udbudsmaterialet.

Medialogic foreslår, at test og prøver af nøglefunktioner sker i 2 faser, således at der først sker test af de dele, som allerede findes i standardløsningen, hvorefter de dele, der skal udvikles individuelt, afprøves til de tidspunkter, der er krævet i udbudsmaterialet.

KMD forpligter sig ikke til at gennemføre test og prøver af nøglefunktioner hurtigere end krævet i udbudsmaterialet.

Derimod forpligter Medialogic sig til at gennemføre test og prøver af nøglefunktioner knyttet til Medialogics standardssystem hurtigere end fastsat i udbudsmaterialet.

KMD foreslår en hurtigere levering, for eksempel 2. kvartal 2008, af de funktionaliteter, der vedrører sygedagpengeområdet, hvor der i dag ikke findes it-understøttelse af sagsbehandlingen. Den øvrige del af KMDs system leveres på de tidspunkter, der fremgår af kravene i udbudsmaterialet.

Medialogic foreslår, at levering sker i 2 faser, således at der først sker levering af de dele, som allerede findes i standardløsningen, hvorefter de dele, der skal udvikles individuelt, leveres til de tidspunkter, der er krævet i udbudsmaterialet.

Hverken KMD eller Medialogic vil levere eller implementere hele systemet hurtigere end krævet i udbudsmaterialet. Begge tilbyder dog at levere og implementere delelementer af systemet hurtigere end fastsat i udbudsmaterialet.

6.2. Konklusion

På baggrund af den samlede vurdering af tilbuddene vurderes tilbuddet fra Medialogic at være bedst i forhold til tildelingskriteriet leveringstidspunkt.

7. Samlet vurdering

Begge indkomne tilbud vurderes at opfylde minimumskravene til den udbudte systemanskaffelse. Ingen af tilbudsgiverne har taget forbehold for minimumskravene.

Begge tilbudsgivere har leveret gode tilbud, som vurderes at kunne give en god og effektiv understøttelse af sagsbehandlingen i forvaltningen, som prismæssigt er indenfor det bevilgede budget og som

for delelementers vedkommende kan leveres tidligere end de fastsatte frister.

Tilbuddet fra KMD vurderes dog at være bedst i forhold til kriterium 1, Kvaliteten af den tilbudte løsning (50-60 pct.)

I forhold til kriterium 2, Økonomi (25-35 pct.) er tilbuddet fra KMD marginalt billigere end Medialogics.

I forhold til kriterium 3, Leveringstidspunkt (5-15 pct.) vurderes tilbuddet fra Medialogic at være bedst.

Henset til de enkelte kriteriers prioritering og vægtning vurderes det, at KMD samlet set har afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud.