

Sendt: 4. august 2026 22:19

Emne: [EKSTERN] Ny klage og anmodning om genvurdering af trafikløsningen i Nørre Søgade: KK-sag 2026-0232027 / HOFOR-sag-0739002034

Kære Københavns Kommune og HOFOR

Jeg følger hermed op på min klage af 6. juli 2026 og jeres svar af 8. juli 2026 vedrørende trafikafviklingen omkring HOFORs gravearbejde i Nørre Søgade.

Der er nu gået næsten fire uger, og situationen er ikke blevet bedre. Tværtimod er industriferien ved at være afsluttet, og trafikken på Nørre Søgade er taget mærkbart til. Der kører nu væsentligt flere biler på cykelstien foran vores ejendom, og vi oplever flere og kraftigere rystelser i bygningen.

Samtidig kører der også et stigende antal cyklister på fortovet umiddelbart foran vores hoveddør. Fortovet fungerer dermed i praksis som en uautoriseret cykelsti, samtidig med at det skal bruges af beboere og øvrige fodgængere.

I vores opgang bor der blandt andet ældre mennesker og familier med små børn. Der færdes også hunde ind og ud af opgangen. Når man træder ud gennem hoveddøren, træder man direkte ud på det fortovet uden mulighed for at se de cyklister, der kommer tæt forbi facaden. Det er en konkret og daglig risiko for påkørsel. Vi er ikke den eneste opgang, der oplever dette.

Derudover er asfalten på den tidligere cykelsti flere steder blevet kørt i stykker af den tunge trafik. To steder er asfalten efterfølgende blevet repareret, men der er fortsat huller og ujævnheder. Det understreger, hvor hårdt det areal, der nu bruges som kørebane, bliver belastet.

De tidligere svar er utilstrækkelige

Københavns Kommune skriver, at det har været nødvendigt at inddrage cykelstien for at opretholde den motoriserede trafik på strækningen.

Det er ikke en begrundelse for, hvorfor biltrafikken nødvendigvis skal opretholdes i begge retninger. Det er en prioritering af den motoriserede trafik på bekostning af cyklister, fodgængere og beboere. Jeg efterlyser fortsat det faglige og trafikikkerhedsmæssige grundlag for denne prioritering.

Kommunen henviser desuden til, at betonværnet er placeret i en sikkerhedsmæssigt forsvarlig afstand til fodgængerne. HOFOR oplyser, at værnet er godkendt til påkørsler med op til 50 km/t.

Det besvarer ikke mit spørgsmål om, hvorvidt der er foretaget en samlet trafiksikkerhedsvurdering af forholdene.

Betonværnet beskytter muligvis mod, at et motorkøretøj kører op på fortovet. Det løser ikke problemet med cyklister på fortovet, den mangelfulde oversigt ved hoveddøren, den begrænsede plads for fodgængere eller den samlede konflikt mellem biler, cyklister og gående.

Henvisningen til, at cyklisterne overtræder færdselsloven, er heller ikke et tilstrækkeligt svar på kommunens ansvar for, at den godkendte trafikafvikling fungerer forsvarligt i praksis.

Et enkelt skilt og en henvisning til politiet fritager ikke kommunen, bygherren eller entreprenøren for ansvaret for at etablere en trafikafvikling, der fungerer forsvarligt i praksis.

Hvorfor behandles Nørre Søgade anderledes end Øster Søgade?

Ved gravearbejder på Øster Søgade har man ad flere omgange valgt at ensrette biltrafikken, samtidig med at cykelstierne og den almindelige plads på fortovet er blevet opretholdt.

Jeg beder derfor om en konkret forklaring på, hvorfor en tilsvarende løsning ikke er valgt i Nørre Søgade.

Antallet af opgange langs den berørte del af Nørre Søgade betyder, at mange beboere hver dag skal passere direkte ud gennem hoveddøre til et fortov, der defacto bruges som cykelsti. Det bør indgå med betydelig vægt i trafikplanlægningen.

Jeg anmoder om at Københavns Kommune og HOFOR:

1. foretager en besigtigelse af forholdene på stedet på et tidspunkt med normal hverdags- og myldretidstrafik
2. genvurderer muligheden for midlertidigt at ensrette Nørre Søgade, så de normale cykel- og fodgængerarealer kan genetableres
3. redegør for, hvilke alternative trafikafviklingsmodeller der blev undersøgt, inden den nuværende løsning blev godkendt, og hvorfor de blev fravalgt
4. iværksætter midlertidige sikkerhedsforanstaltninger, indtil en mere forsvarlig løsning er etableret, herunder en løsning, der fysisk og ikke blot ved skiltning forhindrer cykling på fortovet
5. undersøger og udbedrer de resterende huller og skader på cykelstien

6. fremsender en detaljeret og opdateret tidsplan for arbejdet med datoer for de enkelte etaper og forventet afslutning
7. forklarer, hvorfor arbejdet tilsyneladende står stille flere dage ad gangen, og hvad der gøres for at begrænse perioden med trafikale gener
8. oplyser, om påvirkningen fra den tunge trafik og de mærkbare rystelser i de tilstødende bygninger er blevet vurderet, og om der bør foretages målinger eller bygningsregistrering.

Jeg beder desuden om konkrete svar på følgende:

- Hvilke trafikdata og beregninger ligger til grund for beslutningen om at opretholde biltrafik i begge retninger?
- Hvornår og af hvem blev den trafiksikkerhedsmæssige vurdering foretaget?
- Blev forholdene besigtiget fra beboernes hoveddøre?
- Hvordan indgik børn, ældre, dårligt gående og andre sårbare fodgængere i vurderingen?
- Hvordan indgik den forventelige risiko for cykling på fortovet?
- Hvilke bemærkninger havde Københavns Politi til den konkrete løsning?
- Hvem har truffet den endelige beslutning om at afvise midlertidig ensretning?
- Hvorfor er der valgt en anden trafikafvikling end ved sammenlignelige arbejder på Øster Søgade?

Jeg skriver først og fremmest som beboer i Nørre Søgade. Jeg er desuden bestyrelsesmedlem i en lokal ejerforening og følger derfor også situationen med blik for påvirkningen af de omkringliggende ejendomme og deres beboere.

Jeg beder om, at denne henvendelse behandles som en fornyet klage over den aktuelle trafikafvikling og som en anmodning om en genvurdering fra den ansvarlige ledelse.

Jeg ønsker ikke endnu en generel henvisning til, at løsningen er godkendt og overholder reglerne. Jeg beder om det konkrete faglige grundlag, en reel stillingtagen til de faktiske forhold på stedet og en redegørelse for, hvilke ændringer der nu vil blive gennemført.

På forhånd tak og med venlig hilsen

(...)