

## Bilag 1 - Lovoverholdelsesprocenter i Borgercenter Børn og Unge, 4. kvartal 2019

Dette skema viser udviklingen i lovoverholdelsesprocenter i Borgercenter Børn og Unges ledelsestilsyn. Ledelsestilsynet har fokus på læring og overholdelse af de gældende lovkrav på børneområdet og foregår på fire niveauer i Socialforvaltningen, hvor et fast antal sager udvælges. Den metodiske opdeling i fire niveauer medfører, at alle ledelsesniveauer i Borgercenter Børn og Unge samt Center for Socialpolitik og Udvikling er involveret i ledelsestilsynet. Ledelsestilsynet foregår ved, at sager udtages på niveau 1 af afdelingsleder og koordinator, hvorfra de går videre op til det lokale niveau 2 ved områdechef og lokal jurist. Niveau 3 består af Staben i Borgercenter Børn og Unge, der udtager en stikprøve af den samlede sagsmængde. Center for Socialpolitik og udvikling, niveau 4, udtager en stikprøve af sagerne fra niveau 3.

Skemaet sammenligner udviklingen mellem niveau 2-tilsynet (det lokale niveau ved områdechef og lokaljurist) på tværs af områderne. Socialudvalget godkendte på valgsmødet den 13. december 2017 niveau 2-målingerne som udgangspunkt for den løbende afrapportering om ledelsestilsynet. For overblikkets skyld er de parametre, som Socialstyrelsens task-force har kigget på i analyserapporten fra april 2018, markeret med gult i skemaet. Temaerne i task-forcens analyse er valgt, enten fordi det er lobestemt, at kommunen skal have praksis for disse, eller fordi de er centrale i forhold til at sikre en god kvalitet i sagsbehandlingen og i indsatsen overfor børn og deres familier. Temaerne er ikke nødvendigvis dækkende for alle områder, hvor der kan være et udviklingsbehov. Som det kan ses, er Socialforvaltningens eget ledelsestilsyn væsentligt mere omfangsrigt.

Det skal anføres som et opmærksomhedspunkt, at der i ledelsestilsynet stadig måles på 140 sager til trods for Socialudvalgets godkendelse af det reviderede tilsyn den 12. december 2018, hvor antallet af spørgsmål skulle reduceres til 115 spørgsmål fra de oprindelige 140 spørgsmål. Det har dog vist sig, at den digitale løsning, som ledelsestilsynet er bygget op omkring, ikke for nuværende har kapacitet til foretagelsen af store ændringer, hvorfor der fortsat måles på 140 spørgsmål i ledelsestilsynet. Ved en evt. forenkling af ledelsestilsynskonceptet ifbm. implementeringen af DUBU, vil der blive arbejdet med en varig løsning på antal sager der måles på.

		2019		2019		
		2. kvartal		4. kvartal		
		Baseline måling, N2, 3kv2017	Samlet BBU		Samlet BBU	
Sagstrin	Spørgsmål		Procent lovoverholdt	Andel lovoverholdt	Procent lovoverholdt	Andel lovoverholdt
1. Underretning	1.1 Er 24 timers frist overholdt?	94%	94,10%	16 af 17	94,10%	16 af 17
	1.2 Hvis nej, er der så sket en efterfølgende screening?	100%	100,00%	17 af 17	100,00%	17 af 17
	2.1 Er underretningen registreret i journalen og dokumenttilknyttet?	89%	100,00%	17 af 17	100,00%	17 af 17
	2.2 Er der kvitteret for modtagelsen af underretningen?	94%	88,20%	15 af 17	88,20%	15 af 17
	2.3 Er kvitteringen dokumenttilknyttet sagen?	89%	100,00%	17 af 17	100,00%	17 af 17
	2.4 Er kvittering afsendt inden for 6 dage?	94%	100,00%	17 af 17	94,10%	16 af 17
	2.5 Er den professionelle underretter orienteret om, hvorvidt der er iværksat en undersøgelse eller foranstaltninger vedrørende det barn eller ung, som underretningen vedrører?	56%	64,70%	11 af 17	82,40%	14 af 17
	2.6 Hvis der ikke er sendt orientering i henhold til spm. 2.5, er betingelsen om, at særlige forhold skal gøre sig gældende, opfyldt?	100%	64,70%	11 af 17	82,40%	14 af 17
	3.1 Hvis underretningen er på sag med iværksatte foranstaltninger - er underretningen genvurderet af ny person?	94%	88,20%	15 af 17	88,20%	15 af 17
	3.2 Hvis nej er det begrundet i journalen?	100%	88,20%	15 af 17	88,20%	15 af 17
	4.1 Er forældremyndighedsindehaver(ne) partshørt i underretningen?	67%	100,00%	17 af 17	76,50%	13 af 17
	4.2 Er der ud fra barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter sket relevant inddragelse af barnet/den unge?	44%	70,60%	12 af 17	70,60%	12 af 17
	4.3 Hvis nej, er det tilstrækkeligt begrundet?	100%	70,60%	12 af 17	76,50%	13 af 17
	5.1 Er vurderingen af underretningen tilstrækkelig og kvalificeret begrundet?	72%	88,20%	15 af 17	52,90%	9 af 17
	2. Undersøgelse	1.1 Er der truffet afgørelse om opstart af børnefaglig undersøgelse?	67%	100,00%	13 af 13	85,70%
1.2 Er afgørelsen med klagevejledning, dokumenteret via brevmodul i CSC eller dokumenttilknyttet?		28%	100,00%	13 af 13	92,90%	13 af 14
1.3 Er afgørelsen sendt til forældremyndighedsindehaver(e)?		67%	100,00%	13 af 13	100,00%	14 af 14
1.4 Er forældremyndighedsindehaver(e) partshørt forud for afgørelsen?		72%	76,90%	10 af 13	92,90%	13 af 14
1.5 Er afgørelsen truffet med henvisning til relevante lovbestemmelser?		67%	100,00%	13 af 13	92,90%	13 af 14
1.6 Er afgørelsen tilstrækkelig og sagligt begrundet?		67%	92,30%	12 af 13	92,90%	13 af 14
1.7 Er der udarbejdet en børnefaglig undersøgelse indenfor 4 måneder?		83%	61,50%	8 af 13	92,90%	13 af 14
1.8 Hvis ikke, er der da udarbejdet en foreløbig vurdering på sagen?		89%	61,50%	8 af 13	92,90%	13 af 14
2.1 Fremgår det af sagen, at oplysninger er indhentet med samtykke skriftligt eller mundtligt?		17%	61,50%	8 af 13	64,30%	9 af 14
2.2 Er samtykkeerklæring dokumenttilknyttet sagen/ fremgår samtykket af journalen?		33%	69,20%	9 af 13	71,40%	10 af 14

	2.3 Hvis oplysninger er indhentet uden samtykke, er dette meddelt forældremyndighedsindehaver(e)?	67%	61,50%	8 af 13	85,70%	12 af 14
	2.4 Er der indhentet oplysninger fra alle relevante personer?	83%	69,20%	9 af 13	64,30%	9 af 14
	2.5 Er der ud fra barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter sket relevant inddragelse af barnet/den unge?	100%	76,90%	10 af 13	85,70%	12 af 14
	2.6 Hvis barnet ikke er inddraget, er der en begrundelse for dette i journalen i CSC?	89%	76,90%	10 af 13	100,00%	14 af 14
	2.7 Hvis barnet ikke er inddraget, er vurderingen tilstrækkelig og sagligt begrundet?	89%	84,60%	11 af 13	85,70%	12 af 14
	2.8 Er barnet blevet vejledt om retten til bisidder?	61%	92,30%	12 af 13	78,60%	11 af 14
	2.9 Er forældremyndighedsindehaver(ne) blevet inddraget i undersøgelsen?	100%	92,30%	12 af 13	85,70%	12 af 14
	2.10 Hvis forældremyndighedsindehaver ikke er inddraget, er vurderingen tilstrækkelig og sagligt begrundet?	94%	92,30%	12 af 13	85,70%	12 af 14
	2.11 Er forældremyndighedsindehaver blevet vejledt om retten til bisidder?	33%	84,60%	11 af 13	85,70%	12 af 14
	2.12 Er netværk blevet afdækket og relevant inddraget i undersøgelsen?	72%	30,80%	4 af 13	42,90%	6 af 14
	3.1 Har man forholdt sig til alle 6 forhold i undersøgelsen?	50%	53,80%	7 af 13	71,40%	10 af 14
	3.2 Hvis andre børn i familien. Er det vurderet, om der skal foretages undersøgelse af evt. andre børn i familien?	94%	84,60%	11 af 13	100,00%	14 af 14
	3.3 Hvis ikke, fremgår begrundelse i journalen i CSC eller i BFU?	94%	84,60%	11 af 13	100,00%	14 af 14
	3.4 Indeholder undersøgelsen en begrundet stillingtagen til, om der er grundlag for at iværksætte foranstaltninger, og i bekræftende fald af hvilken art disse bør være?	94%	100,00%	13 af 13	85,70%	12 af 14
	3.5 Er analysen dækkende, nuanceret og tilstrækkelig?	100%	76,90%	10 af 13	71,40%	10 af 14
	3.6 Er både barnets og forældrenes problemer og ressourcer afdækket?	78%	76,90%	10 af 13	78,60%	11 af 14
	3.7 Er forældremyndighedsindehavers kommentarer til den børnefaglige undersøgelse noteret i sagen?	56%	69,20%	9 af 13	57,10%	8 af 14
	3.8 Hvis konklusionen er "ej grundlag for foranstaltninger", er der da truffet relevant afgørelse på baggrund af § 50 undersøgelsen?	100%	100,00%	13 af 13	78,60%	11 af 14
	3.9 Er forældremyndighedsindehaver partshørt forud for afgørelsen om "Ej grundlag for foranstaltninger"?	83%	100,00%	13 af 13	78,60%	11 af 14
	3.10 Er afgørelsen med klagevejledning sendt til borger og barn over 12 år via brevmondul i CSC eller dokumenttilknyttet?	78%	100,00%	13 af 13	92,90%	13 af 14
	4.1 Hvis der er iværksat foranstaltning allerede under undersøgelsesfasen, fremgår formålet da af formular i CSC og er tilstrækkeligt og sagligt begrundet?	89%	100,00%	13 af 13	85,70%	12 af 14
3. Handleplan ifm. anbringelse	1.1 Er der udarbejdet børnefaglig undersøgelse eller ny børnefaglig undersøgelse, med grundlag for at vælge foranstaltningens indhold og type?	56%	87,50%	7 af 8	75,00%	9 af 12
	1.2 Er handleplanen udarbejdet før foranstaltning er iværksat?	33%	100,00%	8 af 8	75,00%	9 af 12
	1.3 Hvis handleplan ikke er udarbejdet inden opstart af foranstaltning, er betingelser for akut foranstaltning opfyldt?	83%	100,00%	8 af 8	75,00%	9 af 12
	1.4 Hvis handleplan ikke er udarbejdet inden opstart af foranstaltning, fremgår formålet med den akutte foranstaltning af journalen eller formular i CSC?	83%	100,00%	8 af 8	66,70%	8 af 12
	1.5 Hvis handleplan ikke er udarbejdet inden opstart af foranstaltning, er handleplan da udarbejdet indenfor 4 måneder efter iværksættelse af foranstaltning?	89%	87,50%	7 af 8	91,70%	11 af 12
	2.1 Angiver handleplanen formålet med indsatsen?	100%	87,50%	7 af 8	100,00%	12 af 12
	2.2 Angiver handleplanen hvilken indsats, der skal til for at opnå formålet?	100%	87,50%	7 af 8	91,70%	11 af 12
	2.3 Tager handleplanen udgangspunkt i resultaterne fra den børnefaglige undersøgelse?	78%	75,00%	6 af 8	75,00%	9 af 12

2.4 Indeholder handleplanen konkrete mål opstillet på baggrund af undersøgelsen?	67%	87,50%	7 af 8	83,30%	10 af 12
2.5 Hvis den unge er fyldt 16 år, er der da opstillet mål for den unges overgang til voksenlivet, herunder i forhold til beskæftigelse og uddannelse?	94%	75,00%	6 af 8	91,70%	11 af 12
2.6 Fremgår rammen for samvær med forældre, søskende og evt. andet netværk af handleplanen?	56%	87,50%	7 af 8	75,00%	9 af 12
2.7 Angiver handleplanen den forventede varighed af foranstaltningen?	50%	75,00%	6 af 8	66,70%	8 af 12
3.1 Er der ud fra barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter sket relevant inddragelse af barnet/den unge i forbindelse med udarbejdelsen af handleplanens mål?	78%	87,50%	7 af 8	91,70%	11 af 12
3.2 Hvis barnet eller den unge ikke er inddraget i udarbejdelsen af handleplanens mål, er der en begrundelse for dette i journalen i CSC?	83%	87,50%	7 af 8	91,70%	11 af 12
3.3 Har der været afholdt børnesamtale med barnet eller den unge før afgørelse om anbringelse træffes?	94%	87,50%	7 af 8	91,70%	11 af 12
3.4 Hvis børnesamtale ikke er foretaget, fremgår der en kvalificeret og tilstrækkelig begrundelse for dette i journalen i CSC?	89%	87,50%	7 af 8	91,70%	11 af 12
3.5 Hvis børnesamtale ikke er foretaget, er barnets/den unges holdning forsøgt tilvejebragt på anden vis end via en samtale? Fx observation af små børn.	94%	100,00%	8 af 8	91,70%	11 af 12
3.6 Er barnet blevet vejledt om retten til bisidder forud for mødet?	61%	87,50%	7 af 8	75,00%	9 af 12
4.1 Er forældremyndighedsindehaver blevet inddraget i udarbejdelsen af handleplanens mål?	44%	50,00%	4 af 8	66,70%	8 af 12
4.2 Hvis forældremyndighedsindehaver ikke er inddraget i udarbejdelsen af handleplanens mål, er der en begrundelse for dette i journalen i CSC?	56%	50,00%	4 af 8	75,00%	9 af 12
4.3 Er forældremyndighedsindehaver blevet vejledt om retten til bisidder?	33%	87,50%	7 af 8	66,70%	8 af 12
4.4 Er forældremyndighedsindehaver blevet parthørt inden afgørelse om konkret foranstaltning er truffet?	78%	100,00%	8 af 8	100,00%	12 af 12
5.1 Samtykker forældremyndighedsindehaver kvalificeret til formålet med anbringelsen?	83%	100,00%	8 af 8	100,00%	12 af 12
5.2 Samtykker den unge over 15 år kvalificeret til formålet med anbringelsen?	100%	87,50%	7 af 8	100,00%	12 af 12
5.3 Er samtykkeerklæring(er) dokumenttilknyttet sagen?	39%	50,00%	4 af 8	50,00%	6 af 12
5.4 Ved manglende samtykke til anbringelsen fra forældremyndighedsindehaver og/eller den unge, der er fyldt 15 år, er sagen forelagt Børn og unge-udvalget/formanden?	89%	100,00%	8 af 8	100,00%	12 af 12
5.5 Er forældremyndighedsindehaver og den unge, der er fyldt 12 år, vejledt om muligheden for at få advokatbistand ved sagens behandling i Børn og Unge-udvalget?	83%	100,00%	8 af 8	100,00%	12 af 12
6.1 Er der truffet afgørelse om anbringelse af forvaltningen efter § 52, stk. 3 eller Børn og unge-udvalget efter § 58?	72%	100,00%	8 af 8	100,00%	12 af 12
6.2 Indeholder afgørelsen henvisning til relevante lovbestemmelser?	67%	100,00%	8 af 8	91,70%	11 af 12
6.3 Er afgørelsen tilstrækkelig og sagligt begrundet?	67%	100,00%	8 af 8	91,70%	11 af 12
6.4 Er afgørelsen med klagevejledning sendt til borger via brevmodul i CSC/eller dokumenttilknyttet?	22%	100,00%	8 af 8	100,00%	12 af 12
7.1 Er der truffet afgørelse om valg af anbringelsessted?	56%	100,00%	8 af 8	75,00%	9 af 12

	7.2 Er der ved valg af anbringelsessted taget stilling til barnet eller den unges behov for skolegang?	67%	87,50%	7 af 8	83,30%	10 af 12
	7.3 Er der ved afgørelsen om valg af anbringelsessted taget stilling til opsættende virkning i forbindelse med en klage?	22%	75,00%	6 af 8	75,00%	9 af 12
	7.4 Hvis barnet eller den unge der er fyldt 12 år: Er der givet klagevejledning om valg af anbringelsessted?	72%	75,00%	6 af 8	83,30%	10 af 12
	7.5 Er relevante dele af handleplanen sendt til anbringelsessted?	17%	37,50%	3 af 8	33,30%	4 af 12
	8.2 Hvis "ja" – er der truffet afgørelse om samvær?	100%	100,00%	8 af 8	100,00%	9 af 9
	8.3 Er afgørelsen med klagevejledning fremsendt til borger og dokumenttilknyttet sagen?	89%	100,00%	8 af 8	100,00%	9 af 9
	9.1 Er forældremyndighedsindehaver tilbudt forældrehandleplan?	56%	87,50%	7 af 8	75,00%	9 af 12
	9.2 Er forældremyndighedsindehaver tilbudt støtteperson?	72%	87,50%	7 af 8	83,30%	10 af 12
	9.3 Er barnet eller den unge tilbudt støtteperson?	33%	62,50%	5 af 8	66,70%	8 af 12
4. Handleplan ifm. forebyggende	1.1 Er der udarbejdet børnefaglig undersøgelse med grundlag for at vælge foranstaltningens indhold og type?	94%	94,40%	17 af 18	93,30%	14 af 15
	1.2 Er handleplanen udarbejdet før foranstaltning er iværksat?	72%	66,70%	12 af 18	60,00%	9 af 15
	1.3 Hvis handleplan ikke er udarbejdet inden opstart af foranstaltning, er handleplan udarbejdet indenfor 4 måneder efter iværksættelse af foranstaltning?	78%	88,90%	16 af 18	86,70%	13 af 15
	2.1 Angiver handleplanen formålet med indsatsen?	89%	100,00%	18 af 18	93,30%	14 af 15
	2.2 Angiver handleplanen hvilken indsats, der skal til for at opnå formålet?	89%	83,30%	15 af 18	86,70%	13 af 15
	2.3 Tager handleplanen udgangspunkt i konklusionerne fra den børnefaglige undersøgelse?	83%	100,00%	18 af 18	93,30%	14 af 15
	2.4 indeholder handleplanen konkrete mål opstillet på baggrund af undersøgelsen?	39%	94,40%	17 af 18	93,30%	14 af 15
	2.5 Hvis den unge er fyldt 16 år, er der da opstillet mål for den unges overgang til voksenlivet, herunder i forhold til beskæftigelse og uddannelse?	83%	88,90%	16 af 18	93,30%	14 af 15
	2.6 Angiver handleplanen den forventede varighed af foranstaltningen?	39%	77,80%	14 af 18	66,70%	10 af 15
	3.1 Er der ud fra barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter sket relevant inddragelse af barnet/den unge?	78%	61,10%	11 af 18	46,70%	7 af 15
	3.2 Hvis barnet eller den unge ikke er inddraget i udarbejdelsen af handleplanens mål, er der en begrundelse for dette i journalen i CSC?	72%	66,70%	12 af 18	46,70%	7 af 15
	3.3 Har der været afholdt børnesamtale med barnet eller den unge før afgørelse om foranstaltning træffes?	72%	44,40%	8 af 18	53,30%	8 af 15
	3.4 Hvis børnesamtale ikke er foretaget, fremgår der en saglig og tilstrækkelig begrundelse for dette i journalen i CSC?	78%	44,40%	8 af 18	53,30%	8 af 15
	3.5 Hvis børnesamtale ikke er foretaget, er barnets/den unges holdning forsøgt tilvejebragt på anden vis end via en samtale? Fx observation af små børn.	72%	50,00%	9 af 18	60,00%	9 af 15
	3.6 Er barnet blevet vejledt om retten til bisidder forud for mødet?	39%	83,30%	15 af 18	80,00%	12 af 15
	4.1 Er forældremyndighedsindehaver blevet inddraget i udarbejdelsen af handleplanens mål?	72%	72,20%	13 af 18	73,30%	11 af 15
	4.2 Hvis forældremyndighedsindehaver ikke er inddraget i udarbejdelsen af handleplanens mål, er der en begrundelse for dette i journalen i CSC?	72%	72,20%	13 af 18	73,30%	11 af 15

	4.3 Er forældremyndighedsindehaver blevet vejledt om retten til bisidder forud for mødet?	22%	55,60%	10 af 18	20,00%	3 af 15
	4.4 Er forældremyndighedsindehaver blevet partshørt inden afgørelse om konkret foranstaltning er truffet?	72%	66,70%	12 af 18	60,00%	9 af 15
	5.1 Samtykker forældremyndighedsindehaver til iværksættelse af foranstaltningen?	83%	88,90%	16 af 18	86,70%	13 af 15
	5.2 Hvis der iværksættes foranstaltning uden samtykke fra forældremyndighedsindehaveren, fremgår det da af sagen, at støtten er af væsentlig betydning af hensyn til barnets eller den unges særlige behov for støtte samt skønnes det, at formålet med foranstaltningen kan opnås uanset det manglende samtykke?	83%	88,90%	16 af 18	86,70%	13 af 15
	6.1 Er der truffet afgørelse om opstart af den forebyggende foranstaltning efter § 52, stk. 3?	72%	83,30%	15 af 18	80,00%	12 af 15
	6.2 Indeholder afgørelsen henvisning til relevante lovbestemmelser?	61%	77,80%	14 af 18	53,30%	8 af 15
	6.3 Indeholder afgørelsen tilstrækkelig og saglig begrundelse?	50%	72,20%	13 af 18	66,70%	10 af 15
	6.4 Er afgørelsen med klagevejledning sendt via brevmondul i CSC til borger eller dokumenttilknyttet?	28%	83,30%	15 af 18	66,70%	10 af 15
5. Opfølgning ifm. anbringelse	1.1 Er der sket rettidig opfølgning? (3 måneder fra iværksættelsen ved første opfølgning, herefter 6 måneder)	67%	80,00%	12 af 15	66,70%	12 af 18
	1.2 Er der fulgt relevant op på underretninger i perioden?	92%	93,30%	14 af 15	88,90%	16 af 18
	2.1 Er der ud fra barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter sket relevant inddragelse af barnet/den unge?	83%	86,70%	13 af 15	94,40%	17 af 18
	2.2 Er der ført et rettidigt personrettet tilsyn (mindst to gange årligt) med barnet eller den unge i forbindelse med opfølgningen?	75%	66,70%	10 af 15	88,90%	16 af 18
	2.3 Er samtalen afholdt med barnet på anbringelsesstedet så vidt muligt uden tilstedeværelse af en person fra anbringelsesstedet?	71%	80,00%	12 af 15	94,40%	17 af 18
	2.4 Er barnet eller den unge tilbudt bisidder?	67%	80,00%	12 af 15	94,40%	17 af 18
	3.1 Er forældremyndighedsindehaver blevet inddraget i opfølgningen?	46%	66,70%	10 af 15	50,00%	9 af 18
	3.2 Er forældremyndighedsindehaver blevet vejledt om retten til bisidder?	17%	40,00%	6 af 15	61,10%	11 af 18
	4.1 Er der indhentet udtalelser fra relevante professionelle omkring barnet (fx skole, institution, læge, psykolog mv.)?	58%	80,00%	12 af 15	77,80%	14 af 18
	4.2 Er der fulgt relevant op på bekymringer, formål og opstillede mål i handleplanen?	71%	86,70%	13 af 15	77,80%	14 af 18
	5.1 Samtykker forældremyndighedsindehaver fortsat til foranstaltningen? (Man skal sikre sig, at samtykket stadig er gældende)	58%	60,00%	9 af 15	77,80%	14 af 18
	6.1 Hvis relevant: Er barnets handleplan revideret i forlængelse af opfølgningen?	46%	80,00%	12 af 15	66,70%	12 af 18
	6.2 Er der truffet de relevante afgørelser i forlængelse af opfølgningen?	67%	86,70%	13 af 15	88,90%	16 af 18
	6.3 Er afgørelsen med klagevejledning sendt til borger enten via brevmondul i CSC eller dokumenttilknyttet?	58%	93,30%	14 af 15	88,90%	16 af 18
	6.4 Er nye relevante dele af handleplanen sendt til anbringelsesstedet?	75%	80,00%	12 af 15	83,30%	15 af 18
	6.5 Er der afholdt en børnesamtale forud for afgørelsen?	88%	93,30%	14 af 15	94,40%	17 af 18
	6.6 Er forældrene partshørt forud for afgørelsen?	79%	86,70%	13 af 15	77,80%	14 af 18
	7.1 Er der behov for at træffe en samværsafgørelse? (fx fordi der ikke er enighed om samvær med forældremyndighedsindehaver og/eller barnet og den unge – ved enighed fremgår rammen af handleplanen)	71%	60,00%	9 af 15	61,10%	11 af 18

	7.2 Hvis "ja" – er der truffet afgørelse om samvær?	75%	85,70%	12 af 14	88,90%	16 af 18
	7.3 Er afgørelsen med klagevejledning fremsendt til borger og dokumenttilknyttet sagen?	83%	93,30%	14 af 15	88,90%	16 af 18
	8.1 Er forældremyndighedsindehaver tilbudt forældrehandleplan?	33%	46,70%	7 af 15	50,00%	9 af 18
6. Opfølgning ifm. forebyggende	1.1 Er der sket rettidig opfølgning? (3 måneder fra iværksættelsen ved første opfølgning, herefter 6 måneder)	54%	71,40%	15 af 21	58,80%	10 af 17
	1.2 Er der fulgt relevant op på underretninger i perioden?	75%	85,70%	18 af 21	70,60%	12 af 17
	2.1 Er der ud fra barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter sket relevant inddragelse af barnet/den unge?	58%	76,20%	16 af 21	70,60%	12 af 17
	2.2 Hvis barnet eller den unge ikke er inddraget i opfølgningen, er der en begrundelse for dette i journalen i CSC?	54%	76,20%	16 af 21	70,60%	12 af 17
	2.3 Er der afholdt børnesamtale med barnet eller den unge i forhold til opfølgningen, hvis der træffes ny afgørelse om foranstaltningen?	79%	85,70%	18 af 21	94,10%	16 af 17
	2.4 Er barnet eller den unge tilbudt bisidder?	38%	81,00%	17 af 21	76,50%	13 af 17
	3.1 Er forældremyndighedsindehaver blevet inddraget i opfølgningen?	75%	85,70%	18 af 21	70,60%	12 af 17
	3.2 Er forældremyndighedsindehaver blevet vejledt om retten til bisidder?	13%	38,10%	8 af 21	52,90%	9 af 17
	4.1 Er der indhentet udtalelser fra relevante professionelle omkring barnet (fx skole, institution, læge, psykolog mv.)?	83%	81,00%	17 af 21	64,70%	11 af 17
	4.2 Er der fulgt relevant op på bekymringer, formål og opstillede mål i handleplanen?	54%	76,20%	16 af 21	64,70%	11 af 17
	5.1 Samtykker forældremyndighedsindehaver fortsat til foranstaltningen? (Man skal sikre sig, at samtykket stadig er gældende)	50%	57,10%	12 af 21	70,60%	12 af 17
	6.1 Er barnets handleplan revideret i forlængelse af opfølgningen?	29%	38,10%	8 af 21	35,30%	6 af 17
	6.2 Er der truffet de relevante afgørelser i forlængelse af opfølgningen?	54%	81,00%	17 af 21	82,40%	14 af 17