



Notat

Bilag 2: Faktaark til Sundheds- og Omsorgsudvalgets drøftelse af danmarkskortet over omgørelsesprocenter på socialområdet for 2022:

11. oktober 2023

Sagsnummer
2023-0392858

Dokumentnummer
2023-0392858-2

Udfald af klager over 6-byer afgørelser på socialområdet i Ankestyrelsen

Nedenstående tabel viser udfaldet af klager over 6-byernes afgørelser på socialområdet i Ankestyrelsen.

Kommune	Socialområdet - generelt (omgørelsesprocenten)	Handicapområdet - Børn (omgørelsesprocenten)	Handicapområdet - Voksen (omgørelsesprocenten)
Aarhus	38,4 pct. (Heraf 25,2 pct. hjemviste og 13,2 pct. ændrede)	31,7 pct. (Heraf 16,8 pct. hjemviste og 14,9 pct. ændrede)	46,2 pct. (Heraf 38,5 pct. hjemviste og 7,7 pct. ændrede)
Aalborg	28,2 pct. (Heraf 21,4 pct. hjemviste og 6,8 pct. ændrede)	45,8 pct. (Heraf 37,5 pct. hjemviste og 8,3 pct. ændrede)	9,5 pct. (Heraf 9,5 pct. hjemviste og 0 pct. ændrede)
Esbjerg	46,1 pct. (Heraf 30,1 pct. hjemviste og 16 pct. ændrede)	57,6 pct. (Heraf 42,4 pct. hjemviste og 15,3 pct. ændrede)	14,3 pct. (Heraf 14,3 pct. hjemviste og 0 pct. ændrede)
Odense	36,4 pct. (Heraf 31 pct. hjemviste og 5,4 pct. ændrede)	46,9 pct. (Heraf 44,9 pct. hjemviste og 2 pct. ændrede)	41,2 pct. (Heraf 41,2 pct. hjemviste og 0 pct. ændrede)
Randers	30,4 pct. (Heraf 21,4 pct. hjemviste og 8,9 pct. ændrede)	28,6 pct. (Heraf 14,3 pct. hjemviste og 14,3 pct. ændrede)	12,5 pct. (Heraf 12,5 pct. hjemviste og 0 pct. ændrede)
København	34,7 % (Heraf 28,1 pct. hjemviste og 6,6 pct. ændrede)	43,3 % (Heraf 33,3 pct. hjemviste og 9,9 pct. ændrede)	37,5 pct. (Heraf 33,8 pct. hjemviste og 3,8 pct. ændrede)
Danmark i alt	37,5 pct. (Heraf 28,5 pct. hjemviste og 9 pct. ændrede)	48,8 pct. (Heraf 38,3 pct. hjemviste og 10,5 pct. ændrede)	38,9 pct. (Heraf 31,3 pct. hjemviste og 7,7 pct. ændrede)

*) Data er fra danmarkskortet for 2022, jf. Social-, Bolig- og Ældreministeriets hjemmeside.

Link til Danmarkskortet for 2022:

Link til Danmarkskort for socialområdet generelt:

<https://sm.dk/danmarkskort/2023/jun/omgoerelsesprocenter-paa-socialområdet-i-2022>

Link til Danmarkskort for børnehandicapområdet:

<https://sm.dk/danmarkskort/2023/jun/omgoerelsesprocenter-paa-boernehandicapområdet-i-2022>

Link til Danmarkskort for voksenhandicapområdet

<https://sm.dk/danmarkskort/2023/jun/omgoerelsesprocenter-paa-voksenhandicapområdet-i-2022>

Center for Administration
Juridisk Afdeling
Borups Allé 41
2200 København N

EAN-nummer
5798009291004

www.kk.dk/suf

Udfald af de hjemviste sager:

Sundheds- og Omsorgsforvaltningen traf i 2021 afgørelser i over 32.000 sager på servicelovens område. Ifølge Sundheds- og Omsorgsforvaltningens klageregistrering, blev 38 af disse sager oversendt til Ankestyrelsen, som efterfølgende forholdt sig til borgers klage.

6 af sagerne blev hjemvist til fornyet behandling med henblik på yderligere sagsoplysning.

1 blev ændret til borgers fordel. 1 blev stadfæstet til kommunens fordel, men dog hjemvist med henblik på at vurdere behovet for alternativ hjælp.

De øvrige 30 sager blev afgjort til kommunes fordel.

Et kort resumé af de 8 omgjorte sager følger nedenfor:

Sag 1-3 hjemvisning i forbindelse med afslag på ældrebolig:

Ankestyrelsen fandt i alle 3 sager, at sagerne ikke var tilstrækkeligt oplyst. Ankestyrelsen bemærker bla., at kommunens kriterier for visitation til en ældrebolig ikke må udelukke borgere med en psykisk funktionsnedsættelse. Og at der er uoverensstemmelse mellem kommunens og borgernes opfattelse af, hvorvidt borgerne opfylder visitationskriterierne til en ældrebolig, og at denne tvivl konkret skal afklares i sagerne.

I to sagerne endte hjemvisningen ud med, at borger efterfølgende blev bevilliget en ældrebolig.

I den sidste sag havde borger efter, at sagen var sendt til Ankestyrelsen sendt supplerende oplysninger til Ankestyrelsen. Ankestyrelsen fandt at de supplerende oplysninger også burde indgå i kommunens nye afgørelse. I den nye afgørelse fastholdt kommunen afslaget på en ældrebolig.

Borger påklagede også dette afslag. Ankestyrelsen gav efterfølgende kommunen medhold i, at der grundlag for at give borger afslag på en ældrebolig.

Sag 4 hjemvisning i forbindelse med afslag på plejebolig:

Ankestyrelsen fandt det ikke tilstrækkeligt oplyst, om borger opfyldte visitationskriterierne til en plejebolig.

Borgers hustru var bevilliget og indflyttet i en plejebolig godkendt til at huse en borger. Efter at borger senere havde afhændet sin tidligere bolig, havde borger nu taget permanent ophold i sin hustrus plejebolig og ladet sig folkeregistrere andet steds.

Retten til at flytte med sin ægtefælle i plejebolig forudsætter at boligen er egnet til 2 personer, hvilket boligen ikke var.

Manden ønskede nu at blive visiteret til en plejebolig på samme plejehjem som sin hustru, for at kunne bo lovligt på plejehjemmet. Manden blev ikke godkendt til plejebolig, da han ikke fandtes at opfylde visitationskriterierne til en plejebolig.

Ankestyrelsens fandt, at sagen ikke var tilstrækkeligt oplyst i forhold til om borger reelt havde behov for en plejebolig, særligt henset til, at kommunen ikke havde vurderet betydningen af, at borger igennem længere tid havde opholdt sig på plejehjemmet og blandt andet drog fordel af plejehjemmets plejemæssige rammer.

Sagen endte med, at der konkret blev vurderet, at manden undtagelsesvis kunne flytte ind hos sin hustru, da plejeboligen henset til de plejemæssige behov kunne rumme dem begge og at plejen kunne gennemføres uden, at arbejdsmiljømæssigt hensyn blev tilsidesat.

Sag 5: Hjemvisning i forbindelse med afslag på trappelift:

Kommunen havde i afgørelsen lagt vægt på, at borgers eksisterende bolig ikke vil være egnet til borger i længere tid og tilbød derfor borger en ældrebolig.

Ankestyrelsen fandt dette i strid med Ankestyrelsens eksisterende praksis om, at etablering af trappeligt ikke almindeligvis vil være en så omfattende og bekostelig ændring af boligen, at kommunen af den grund skal undersøge om vil være mere hensigtsmæssigt at borgeren flytter til en anden bolig.

Ankestyrelsen bemærkede at kommunen i sin afgørelse henviste til kommunens indsatskatalog, hvorefter en trappelift skal medvirke til, at borgeren kan blive helt eller delvist selvhjulpen.

Ankestyrelsens praksis er, at det ikke er afgørende for bevilling af en boligindretning, at ansøgeren bliver helt eller delvis selvhjulpen, hvis indretningen er nødvendig for, at boligen er egnet som opholdssted for borgeren.

Ankestyrelsen kunne dog ikke på det foreliggende grundlag vurdere, om en trappelift var nødvendig for at gøre boligen egnet som opholdssted, herunder om bevilling af hjælpemidler, m.v. kunne gøre boligen egnet som opholdssted.

Sagen hjemvistest derfor til fornyet behandling i kommunen.

Kommunen traf ny afgørelse om bevilling af trappelift til borger.

Sag 6 hjemvisning i forbindelse med afslag på bevilling af 3-hjulet elcykel:

Ankestyrelsen fandt, at sagen ikke var tilstrækkelig oplyst, herunder at kommunen ikke havde foretaget en tilstrækkelig væsentlighedsvurdering af, hvorvidt en 3-hjulet elcykel vil kunne afhjælpe borgers følger af funktionsnedsættelse.

Efter at kommunen havde oplyst sagen yderligere blev borger bevilliget en 3-hjulet elcykel.

Sag 7 medhold til kommunen på afslag på 3-hjulet cykel, men dog hjemvist til vurdering af alternativt behov for hjælp:

Ankestyrelsen tiltrådte kommunens afslag på 3-hjulet cykel.

Ankestyrelsen hjemviste dog sagen til fornyet behandling under henvisning til, at der skal foretages en helhedssagsbehandling, herunder med henblik på at afdække alternativt behov for et ganghjulpemiddel.

At kommunen havde henvist til kvikservice med henblik på, at borger der kunne få udleveret et ganghjulpemiddel, fandtes ikke at opfylde kravet til helhedssagsbehandling.

Borger blev efterfølgende bevilliget et ganghjulpemiddel, men borgeren ønskede alligevel ikke dette.

Sag 8 fuldt medhold til borger i sag om ret til ortopædisk fodtøj. Ankestyrelsen ændrede derved kommunens afgørelse.

Borger kan bevilliges støtte til ortopædisk fodtøj efter hjælpemiddelbekendtgørelsen, hvis borger lider af en foddeformitet som oplyst i bilag til hjælpemiddelbekendtgørelsen.

Ankestyrelsen kritiserede, at kommunen ikke havde forholdt sig til om borgers konkrete foddeformitet var af sådan en karakter, at den var omfattet af bilaget til hjælpemiddelbekendtgørelsen. Borgerens foddeformitet var ikke en af de oplyste lidelser i bilaget til hjælpemiddelbekendtgørelsen.

Der forelå tilstrækkelige oplysninger i sagen til, at Ankestyrelsen kunne vurdere, at borgers foddeformitet var af så svær grad, at den kan sidestilles med de lidelser der er nævnt som indikation i bilaget til hjælpemiddelbekendtgørelsen.

Ankestyrelsen vurderede derfor, at borger havde ret til støtte til ortopædisk fodtøj og ændrede derfor kommunens afgørelse.