

Fra: Rasmus

Til: asbjorn

Dato: fredag d. 21. august 2026 kl. 15:03 CEST

Emne: Vedr. Projektet "Opgradering af Refshalevej"

Kære Asbjørn,

Jeg så, at du også deltog i mødet forleden omkring "Opgradering af Refshalevej".

Jeg tager mig af høring og politikerkontakt på vegne af Den Overordnede Grundejerforening Margretheholm - DOGM, og vil blot sikre mig, at lokaludvalget i det høringssvar, som jeg er sikker på er på trapperne, også inkluderer deres synspunkt vedr. den 5 m brede asfalterede midlertidige cykelsti, som man vil føre igennem Margretheholms grønne rekreative legeområder over 2-3 år.

Vi er ganske enkelt meget overraskede her på Margretheholm over, at en sådan løsning er dumpet ned fra himlen, og er hverken blevet inddraget eller særskilt informeret om denne plan. Vi har ligesom alle andre opdaget dette ved gennemlæsning af MKV'en. Der er bl.a. stor undring over at der ikke er beskrevet alternativer.

Vedhæftet er mit eget høringssvar, som selvfølgelig også kan læses på høringsportalen:

<https://blivhoert.kk.dk/hearing/288/comments?Page=1>

Jeg er personligt, ligesom I har tilkendegivet i tidligere høringssvar, også uenig i, at en udvidelse i Minebådsgraven og nedlæggelsen af "skydemuren" og dele af områdets kulturelle betydning er den rigtige måde at sikre infrastruktur til Refshaleøen / Lynetteholm på, og bakker fuldt ud op om, at skydemuren som minimum flyttes, så den stadigvæk vil være synlig i fremtiden. Det vil jeg gerne bakke op omkring.

Med ønske om, at punktet vedr. Margretheholm også involveres i lokaludvalgets høringssvar. Kontakt mig endelig hvis du har spørgsmål eller der er noget vi skal drøfte.

Venlig hilsen

Rasmus Rise

Eget høringssvar:

Hermed fremsendes høringssvar i forbindelse med den offentlige høring af miljøkonsekvensrapporten for projektet "Opgradering af Refshalevej". Høringssvaret retter sig mod den midlertidige arealerhvervelse, der er beskrevet som "Område 2" på Figur 11-8 i rapportens afsnit 11.5.1.2, hvor der etableres en midlertidig omkørselssti for cyklister og fodgængere øst om Quinti Lynette igennem boligområdet Margretheholm, som i dag beboes af ca. 3.000 mennesker.

Det er min opfattelse, at grundlaget for denne del af projektet er utilstrækkeligt oplyst, at rapporten ikke forholder sig til områdets faktiske anvendelse, og at der ikke er undersøgt alternative løsninger. Jeg uddyber dette nedenfor.

1. Beskrivelse af Område 2

Rapportens afsnit 11.5.1.2 beskriver indgrebet således:

"Omkørslen anlægges som en midlertidig asfaltsti, der følger den eksisterende sti vest for Margretheholm (område 2 på Figur 11-8), og går øst om Quinti Lynette og frem til parkeringsarealet nord for projektområdet. Det vil være nødvendigt at udvide den eksisterende sti med 3-4 meter i bredden."

Rapporten indeholder intetsteds en beskrivelse af, at Område 2, som er privat og ejes af Den Overordnede Grundejerforening Margretheholm (DOGM), i dag anvendes intensivt til rekreative formål af Margretheholms beboere. Dette er efter min opfattelse en væsentlig mangel i beslutningsgrundlaget, som jeg skal gøre kommunen opmærksom på:

- Området rummer flere fodboldbaner af varierende størrelser, trampoliner samt bordtennisfaciliteter, som er i almindelig og hyppig brug.
- Store dele af arealet fungerer som åbent legeareal, hvor børn fra Margretheholm færdes og opholder sig dagligt. Børn kan færdes frit og trygt uden opsyn, og den naturlige barriere med træer og buske adskiller legende børn fra trafikken på Refshalevej.
- Arealet har for beboerne på Margretheholm reelt karakter af en fælles have tæt op ad boligbebyggelsen og indgår i den daglige brug af nærmiljøet på linje med et privat friareal.
- Benævnelsen "eksisterende sti", som rapporten benævner den, henviser til en spontant opstået trampesti skabt af festivalgæster ifm. arrangementer på Refshaleøen og har ikke karakter af en anlagt sti. Betegnelsen eksisterende sti er derved ikke korrekt, da denne ikke er permanent.
- Margretheholm er indrettet uden veje og stier til brug for gennemgang og gennemkørsel. Margretheholm rummer ikke et etableret stisystem, der er indrettet til gennemfærdelse til eksempelvis Refshaleøen.

Ovennævnte forhold for anvendelsen er ubestridelige og velkendte blandt beboerne, men indgår ikke i rapportens konsekvensvurdering. Rapporten har dermed ikke vurderet konsekvenserne af projektet for et areal, der reelt fungerer som et centralt rekreations- og opholdsareal for et helt boligområde.

2. Sikkerhedsmæssige konsekvenser for beboerne, herunder børn, er ikke vurderet

I forlængelse af punkt 1 gør jeg opmærksom på, at en anlæggelse af en asfalteret sti på 5 meter i bredden og den deraf følgende øgede og ændrede færdsel vil bringe cyklister og fodgængere væsentligt tættere på boligbebyggelsen og direkte igennem det areal, beboerne i dag bruger som fælles opholds- og legeareal. Refshalevej benyttes for nuværende af en betydelig mængde turister og gæster til Refshaleøens arrangementer samt kultur- og natteliv, herunder en stor andel udlejnings-elcykler, samt af personer i alkoholpåvirket tilstand. Ifølge den i rapporten inkluderede ulykkesstatistik står netop disse trafikanter for en betydelig andel af de trafikuheld, der sker på Refshalevej. En tilføjelse af en ny stærkt trafikeret sti tæt på et areal, hvor børn i dag frit leger og opholder sig, øger ubestrideligt risikoen for konflikter og farlige situationer mellem legende børn og denne trafik. Dette forhold er ikke belyst i rapporten og bør indgå i en fornyet konsekvensvurdering, herunder en konkret trafikikkerhedsvurdering.

3. Ingen alternativ linjeføring af den midlertidige sti er undersøgt

Rapportens afsnit 5.5–5.6 gennemgår bl.a. grundigt en række fravalgte alternativer for selve vejtracéet, herunder detaljerede konsekvensbeskrivelser og begrundede fravalg. Der er derimod ikke redegjort for, om den midlertidige omkørselssti i Område 2 kunne føres en anden vej – så den ikke skærer igennem Margrethholm og det areal, der i dag anvendes til bl.a. fodbold og leg – eller om anlægsperiodens varighed for dette element kunne afkortes. Denne skævhed i alternativbehandlingen bør efter min opfattelse rettes op, før projektet kan anses for tilstrækkeligt belyst på dette punkt. Der er flere åbenlyse alternativer, som ikke er belyst, herunder brugen af Krudtløbsvej, der i forvejen faciliterer cyklister og gående til Refshaleøen. Der findes i rapporten ikke et sagligt grundlag for ikke at belyse denne mulighed som helt eller delvis aflastning af en sti igennem Margrethholms grønne områder. Der er ikke trafikale evidens for, at denne mulighed ikke kan benyttes, og en begrundelse med, at “det kan man ikke få cyklister til”, som blev givet på infomøde pr. d. 18.09, er en synsning og har ikke den nødvendige faglige trafikvidenskabelige ballast for en egentlig afvisning af modellen. Brug af Krudtløbsvej som midlertidig gennemkørselsvej til Refshaleøen vil være et klart sikrere alternativ og vil forkorte turen til Refshaleøen betydeligt for trafikanter, der kommer til/fra Christianshavn/Holmen, og altså derved størstedelen af de bløde trafikanter.

4. Manglende oplysning om ejerforhold og hjemmel til den midlertidige arealerhvervelse

Rapporten oplyser ikke, hvem der ejer de arealer, der berøres af den midlertidige sti i Område 2, og hvorvidt rådigheden over arealerne tilvejebringes ved frivillig aftale eller ved ekspropriation. Efter vejloven (LBK nr. 435 af 24. april 2024) kræver enhver inddragelse af

privat eller tredjeparts ejendom til vejformål — herunder midlertidig råden over arealer i anlægsfasen — en selvstændig hjemmel. Jeg finder det utilfredsstillende, at miljøkonsekvensrapporten lægger et konkret fysisk indgreb i dette areal til grund for projektforslaget uden at redegøre for det retlige grundlag herfor.

Vi skal derfor anmode Københavns Kommune om at oplyse:

- hvem der ejer eller på anden måde har rådighed over de arealer i Område 2, der berøres af den midlertidige sti,
- om rådigheden forudsættes tilvejebragt ved frivillig aftale eller ved ekspropriation, jf. vejloven,
- hvilke mindre indgribende alternativer til linjeføringen der er.

5. Den midlertidige sti er et varigt irreversibelt indgreb

Jeg har udarbejdet og vedhæftet tre visualiseringer af, hvordan den planlagte 5 meter brede omkørselssti i Område 2 vil fremstå i terrænet langs den rute, der benævnes i rapporten. Visualiseringerne viser tydeligt, at anlægget af stien i den benævnte linjeføring vil kræve fældning af anslået 8-15 træer, hvoraf flere er over 50 år gamle. Træerne fungerer som naturlig afskærmning af Refshalevej og er med til at give området karakter af grøn bynatur. Træerne benyttes desuden som klatretræer for områdets børn.

Disse forhold er ikke nævnt eller vurderet noget sted i miljøkonsekvensrapporten.

Jeg finder det særligt problematisk, at rapporten i sin vurdering af Område 2 (afsnit 11.5.1.2) konkluderer, at påvirkningen er kortvarig og reversibel, "da området reetableres som en del af anlægsfasens afslutning." Denne konklusion holder efter min opfattelse ikke, hvis anlægget forudsætter fældning af træer, der er over 50 år gamle. Et træ i den alder kan ikke reetableres eller erstattes inden for en tidshorisont, der på nogen måde svarer til anlægsfasens varighed — en nyplantning vil tage flere årtier om at opnå samme størrelse, økologiske værdi og landskabelige betydning. Der er med andre ord tale om et reelt irreversibelt indgreb, som i rapporten fejlagtigt er kategoriseret og vurderet som et midlertidigt og reversibelt et af slagsen.

En justering af stien uden om træerne vil bringe stien endnu tættere på beboelsesejendomme og legeområder og vil skabe en endnu større trafikal udfordring for områdets beboere inkl. børn.

Jeg vil i forbindelse med afsnit 5 anmode Københavns Kommune om:

- at det oplyses præcis, hvor mange træer og hvilke der forventes fældet som følge af anlægget af den midlertidige sti i Område 2,
- at der foretages en selvstændig vurdering af konsekvenserne af denne træfældning, herunder træernes alder, økologiske funktion (jf. rapportens egen

Til punkt 8: Opgradering af Refshalevej

bemærkning om træernes betydning som ledelinjer for flagermus) og landskabelige værdi for lokalområdet,

- at rapportens klassificering af påvirkningen fra Område 2 som "kortvarig" og "reversibel" genovervejes, i det omfang den forudsætter fældning af træer, der ikke kan retableres inden for anlægsfasens tidshorisont.

På baggrund af ovenstående punkter vil jeg yderligere anmode Københavns Kommune om:

- at der udarbejdes en fornyet vurdering af Område 2, som inddrager områdets faktiske anvendelse til fodbold, leg og som fælles opholdsareal for Margretheholms beboere — et forhold, rapporten slet ikke omtaler, jf. punkt 1
- at der gennemføres en konkret trafiksikkerhedsvurdering af den øgede og ændrede færdsel tæt på boligbebyggelsen, herunder risikoen for konflikter mellem legende børn og cyklister/turister/alkoholpåvirkede personer, jf. punkt 2
- at der undersøges og redegøres for alternative linjeføringer af den midlertidige sti, jf. punkt 3

Venlig hilsen

Rasmus Rise