

## Bilag 5 – Samlede høringsvar om forudgående offentlig høring om Postgrunden – edoc.: 2016-0055269

Nr.	Navn	Adresse	Post nr.	Dato	Id.
1	Københavns Museum Att.: Rikke Simonsen	Vesterbrogade 59	1620 Kbh V	25.2.2016	11990
2	Indre By Lokaludvalg Att.: Bent Lohmann	Rådhusstræde 13	1466 Kbh K	23.2.2016	11984
3	Vesterbro Trafik – og byrumsgruppe	Lyrskovgade 4,2	1758 Kbh V	28.2.2016	12018
4	Martin Johansen Att.: Ejerforeningen Bernstorffsgade 23-23A	Bernstorffsgade 23-23A	1577 Kbh	23.2.2016	11987
5	SEB Ejendomme A/S Att.: Solveig Rannje og Lars Rahbæk Olsen	Bernstorffsgade 50	1577 Kbh V	26.2.2016	11999
6	Per Stahl Skov Att.: Beboerforeningen Rysensteen	Otto mønstedsgade 1, 3.tv	1571 Kbh V	27.2.2016	12010
7	Jakob Lange Att.: Hovedstadens Forskønnelse	Borgergade 111	1300 kbh K	16.2.2016	11953
8	Denis Bowers Att.: SiKs netværks for Teknik og Miljø	Skydebanegade 24	1709 Kbh V	8.2.2016	11913
9a	Alvin Ljoså	Vedbækgade 3, st	2200 Kbh N	8.1.2016	11399
9b	Alvin Ljoså	Vedbækgade 3, st	2200 Kbh N	8.1.2016	11400
10a	Palle Christoffersen	Drogdensvej 29	2791 Dragør	9.1.2016	11403
10b	Palle Christoffersen	Drogdensvej	2791 Dragør	9.1.2016	11404
11	Lise Honore	Havnegade 47	1058 Kbh NV	9.1.2016	11405
12	Sigurd Jeppsson	Broerggade 3, 1tv	1672 Kbh V	17.1.2016	11652
13	Peter Holst Eriksen		2730 Herlev	19.1.2016	11732
14	Thorbjørn Nesjan	Hørtoftevej 7	2700 Brønshøj	19.1.2016	11751
15	Kim Fabricius	Ringkøbinggade 13, 5tv	2100 Kbh Ø	27.1.2016	11819
16	Johhny Hamar Smidt	Søndre Fasanvej 94a, 23	2500 Valby	4.2.2016	11894
17	Mie Sten Andersen	Kettegårds Alle	2650 Hvidovre	5.2.2016	11908
18	Hanne Bengaard	Vesterbrogade 127a, 2.tv	1620 Kbh	6.2.2016	11912
19	Christian Dybro	Bernstorffsgade 23A, st.tv	1577 Kbh V	11.2.2016	11925
20	Thomas Brögger	Ved Glyptoteket 6	1575 Kbh V	12.2.2016	11926
21	Lene Ewald Hesel	Bernstorffsgade 23, 5	1577 Kbh V	12.2.2016	11929
22	Simon Bang	Rosenvængets Sidealle 1, 3th	2100 Kbh Ø	12.2.2016	11932
23	P. Madsen	Rebekkavej 40 st.tv	2900 Hellerup	13.2.2016	11936
24	Lars Vestergaard	Mimersgade 10	2200 Kbh N	14.2.2016	11941
24b	Lars Vestergaard	Mimersgade 10	2200 Kbh N	14.2.2016	11942
24c	Lars Vestergaard	Mimersgade 10	2200 Kbh N	23.2.2016	11983
24d	Lars Vestergaard	Mimersgade 10	2200 Kbh N	27.2.2016	12015
25	Kirsten Damgaard	Eskildsgade 52	1657	16.2.2016	11950

26	Thomas Harder	Bernstorffsgade 23, 5	1577 Kbh V	16.2.2016	11952
27	Christopher Morgenstjerne	Pilevej 82	4340 Tølløse	17.2.2016	11955
28	Andreas Rude	Rosenvængets sidealle 3, 3th	2100 Kbh Ø	18.2.2016	11958
29	Mario Rametta	Ørebjergvej 40	4000 Roskilde	19.2.2016	11963
30	Lise Toft	Krnprinsessegade 14a	1306 Kbh	20.2.2016	11965
31	Lajla Hjorth	Ordrupdalvej 20	2920 Charlottenlund	22.2.2016	11970
32	Peter Madsen	Rebekkavej 40	2600 Hellerup	22.2.2016	11971
33	Mette Devantier	Bernstorffsgade 23A, st.th	2577 Kbh V	22.2.2016	11975
34	Martin Nielsen	Grøndals Parkvej 92	2720 Kbh	22.2.2016	11978
35	Max Mogensen	Bernstoffsgade 23A	1577 Kbh V	22.2.2016	11980
36	Mette Sillesen	Gothersgade 147, 4.th	1132 Kbh K	22.2.2016	11981
37	Jeppe Knudsen	Bernstorffsgade 23a, 3.tv	1577 Kbh V	23.2.2016	11986
38	Anders Thorkil Bechgaard	Nørre Alle 13	2200 Kbh N	24.2.2016	11989
39	<i>Findes ikke</i>				
40	Anne Kjær	Bernstorffsgade 23A, 4.tv	1577 Kbh V	25.2.2016	11992
41	Christian Riewe	Bernstorffsgade 23, 2.	1577 Kbh K	26.2.2016	11993
42	Sadia B			26.2.2016	11994
43	Kian Havsholm	Bernstorffsgade 23A, 4 tv	1577 Kbh V	26.2.2016	11997
44	Kai Thaarslund	Piletoften 9	3070 Snekkersten	26.2.2016	12003
45	Jens Burkal			26.2.2016	12004
46	Steen Dyhrberg	Bernstorffsgade 23 A	1577 Kbh K	26.2.2016	12004
47	Anne Steenberger	Sølvgade 26, 3	1307 Kbh K	26.2.2016	12006
48	Erik Ingemann	Søndertoften 28	2630 Taastrup	26.2.2016	12007
49	Kirsten Jørgensen	Sct. Thomas allé	1824 Frederiksberg C	26.2.2016	12008
50	Ola Wedebrunn	Sct. Thomas Allé	1824 Frederiksberg C	26.2.2016	12009
51	Erik Abitz	Islands Brygge 34 03mf	2300 Kbh S	8.1.2016	11402
52	Lars M	Bernstorffsgade 23, 1	1577 Kbh V	27.2.2016	12013
53	Søren Jakobsen	Niels Brocks Gade 4, 1th	1574 Kbh	27.2.2016	12014
54	Ditte Okman Woodhouse	Bernstorffsgade 23A	1577 kbh k	27.2.2016	12016
55	Mark okman Woodhouse	Bernstorffsgade 23A, 5th	1577 Kbh K	27.2.2016	12017
56	Karen Melchior	Silen 6, 3tv	1766 Kbh V	28.2.2016	12019
57	Jacob Rosengren Att.: TheSpiritsClub.dk	Sorgenfrigade 5, 3th	2200 Kbh N	4.2.2016	11898
58					

25.2.2016

Københavns Kommune  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Bydesign  
Postboks 447  
1505 København V

### Vedr. Forudgående høring om kommuneplantillæg og VVM for Postgrunden

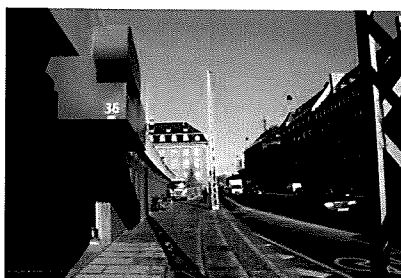
Københavns Museum har modtaget materiale vedrørende ovennævnte høring og har foretaget en gennemgang af sagen.

Frem til sidste halvdel af 1800-tallet lå Kalvebod Strand umiddelbart ved Tietgensgades placering. De første opfyldninger i Kalveboderne begyndte i 1700-tallets midte, hvor man anlagde tømmerpladser på en langstrakt kunstig ø ved den såkaldte Dronningens Enghave (området er i dag beliggende syd for Tivoli). Tømmerpladserne blev flyttet ud fra indre København for at mindske brandfaren og skabe bedre pladsudnyttelse bag byens volde. Siden blev kystlinjen yderligere opfyldt og efter voldenes fald tog bebyggelsens omfang til.

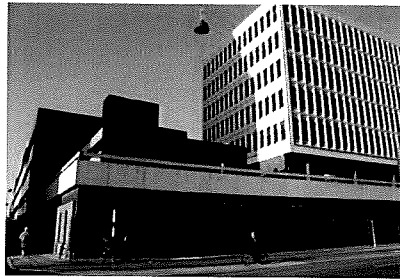
Bernstorffsgade blev anlagt omkring 1910 henover den vestlige del af Tivolis terræn. Hovedbanegårdens ankomsthal, der blev indviet i 1911, var en af årsagerne til anlæggelsen af den nye, brede gade.

Centralpostkontoret, Bernstorffsgade 30-32, blev opført på hjørnet mellem Tietgensgade og Bernstorffsgade fra 1909-1912. Centralpostkontoret blev formgivet af arkitekt Heinrich Wenck. Bygningen skulle aflaste postkontoret i Købmagergade og lette postens adgang til jernbanen. Bygningen blev sat i forbindelse med banen via en dobbelt tunnel i jernbeton. Den oprindelige hovedindgang ligger mod Tietgensgade og besidder mange fine bygningsmæssige og kulturhistoriske detaljer for eksempel i form af udvendige lamper, klokker og inskriptioner. Bemærk frontispicerne over dørene på Tietgensgade med rosendekoration og kongekrone: "Indlevering af Pakkepost", "Indlevering af Brevpost". Det kan bemærkes, at bygningen i sin samtid blev kendt for at være ødsel.

Bygningen blev opført i et nybarokt formsprog med symmetriske facader, midterrisalit, tagryttere, halvcirkelkviste, lisener, kvadermurværk og er synligt bygget af granit, mursten, sandsten og kobber. Bygningen er af højeste bevaringsværdi, hvilket bør iagttages, når nyanvendelsen planlægges. Facader, vinduer, døre/porte samt funktionslevn som klokker og brevsprækker bør bevares. Det bør endvidere undgås at placere nybyggeri i op til 100 meters højde ved siden af Centralpostkontoret, da denne bygning i så fald vil miste sin imponante fremtoning og sin fortællekraft.



Fra 1970'erne og frem opførte Post Danmark yderligere bebyggelse i sammenhæng med Centralpostkontoret langs Bernstorffsgade og videre ad Carsten Niehburs Gade. Bygningerne er forskellige, men består af alle tidstypisk elementbyggeri. I tilknytning til de nyere byggerier anlagde man et stort antal parkeringspladser. Denne bebyggelse, der i høringen tænkes nedrevet, udgør sammen med den ældre bygning et samlet kulturmiljø, der passende kan betegnes Postgrunden.



Hvis der ved jordarbejder i forbindelse med anlægsarbejder påtræffes arkæologiske levn, skal Københavns Museum kontaktes omgående. Museet skal dernæst vurdere, om levnene er af en sådan karakter, at museet vil indstille til Kulturstyrelsen, at der udstedes påbud om midlertidig standsning af arbejdet i henhold til lov om museer mv. §26 (beskyttelse af jordfaste fortidsminder). Københavns Museum står, som Kulturstyrelsens repræsentant, til rådighed for en vurdering af kommende anlægsarbejder med henblik på at afklare behovet for en arkæologisk forundersøgelse forud for anlægsarbejdets begyndelse. En arkæologisk forundersøgelse vil kraftigt reducere risikoen for en uplanlagt, midlertidig standsning af arbejdet.

Venlig hilsen

Helle Ålsbøl  
Museumsinspektør  
Museum Curator  
Københavns Museum

Rikke Simonsen  
Museumsinspektør  
Museum Curator  
Københavns Museum



## Indre By Lokaludvalg

EAN nr. 5798009800077

### Økonomiforvaltningen

Københavns Kommune har efterspurgt ideer eller kommentarer vedrørende en påtænkt ændring i kommuneplanens rammer for Postgrunden samt en VVM for samme.

Kommunen oplyser, at formålet med ændringen er at give mulighed for et nyt tæt bykvarter med højhuse og mulighed for bl.a. hotel, domiciler og et spændende byliv tæt ved Hovedbanegården. Svarfristen er den 27. februar 2016.

### Borgerdialog

Indre By Lokaludvalg har været medvært for to offentlige arrangementer om Postgrundens fremtid. Det seneste var et borgermøde den 3. februar 2016, som angik den påtænkte ændring i kommuneplanens rammer samt byggeriet, som bygherren har ønske om, bliver opført på Postgrunden. Dette høringssvar er bl.a. baseret på meldingerne, der kom fra borgerne på dette borgermøde.

### Høringssvar

Udgangspunktet for byggeri på Postgrunden er den gældende ramme i Kommuneplanen. Lokaludvalget ser gerne, at der enten udvikles et byggeprojekt eller at der blot sættes ord på, hvad der er muligt indenfor den gældende ramme, således at borgerrepræsentanterne og offentligheden har en idé om, hvorvidt den gældende ramme fortsat er i kommunens interesse.

Vi gør opmærksom på, at i forbindelse med behandlingen af kommuneplanforslaget i efteråret 2015 sagde Borgerrepræsentationen ikke ja til en ansøgning fra Postgrundens bygherre om at ændre den gældende bebyggelsesgrad fra ca. 185 til ca. 400. Indre By Lokaludvalg har forstået, at Borgerrepræsentationens beslutning skyldes, at man så et behov for en grundig, offentlig debat om udviklingen af grunden.

23-02-2016

Sagsnr.  
2016-0029781Dokumentnr.  
2016-0029781-1

Lokaludvalget foreslår (uanset bebyggelsesgrad), at grunden anvendes til:

- Et byggeri med en højde, der flugter med højden på SEB-banken ved siden af



- Et byggeri, som ud mod Bernstorffsgade er inspireret af den gamle bygningskarakter i København og ikke af byggerierne på Kalvebod Brygge.
- Boliger i overvejende grad og med en blanding af boligformer, der svarer til den eksisterende blanding i Indre By, nemlig 1/3 ejerboliger, 1/3 andelsboliger og 1/3 lejeboliger.
- Erhverv i mindre grad, og da fortrinsvis små, kreative erhverv, som kan trække besøgende til.
- Udadvendte erhverv i de nederste etager, gerne cafeer, restauranter og små specialbutikker.
- En fjernbusterminal i kælderen. København mangler en sådan terminal og placeringen er ideel, både fordi Hovedbanegården ligger tæt på og fordi der vil være direkte udkørsel til det overordnede vejnet. Vi forudsætter, at der ikke vil være støjgener fra en fjernbusterminal for beboerne i byggeriet.
- Gang- og cykelforbindelse i et grønt bælte langs jernbaneterrænet.

Lokaludvalget har følgende punkter, som man skal være opmærksom på i den videre proces:

- Byggeriet skal respektere postbygningen på hjørnet af Tietgensbro og Bernstorffsgade. Bygherren og forvaltningen skal redegøre for, hvordan det tænkes gjort.
- Sigtelinjerne i de omkringliggende gader skal respekteres. I lokaludvalget har vi noteret os, at der er utilfredshed på Vesterbro med, at der på Carlsberggrunden er bygget i Istedgade-sigtelinjen.
- Postgrunden er eksponeret fra flere sider, så byggeriet skal være smukt på afstand.
- I den videre proces bør man forholde sig til, hvordan Politivet kan udvikles til en egentlig plads med træer.
- Bygninger skal placeres sådan på Postgrunden, at de giver mindst mulig skyggegener for de, der bor i Bernstorffsgade.
- Byggeriet skal respektere byrummet i Bernstorffsgade. Bernstorffsgade skal ikke være et lukket gadeforløb, som

domineres af byggeriet på Postgrunden.

- Det er vigtigt at sikre, at vind i området ikke forstærkes, men gerne dæmpes, af nybyggeriet. Foruden vestvinden, skal der særligt tages højde for vind fra havneløbet. Man bør særligt være opmærksom på vindforholdene i Bernstorffsgade
- Byggeriet skal fortrinsvis betjenes af kollektiv trafik. Hovedbanegården ligger tæt på.
- Det må forudsættes, at opholdsområderne kan benyttes gratis og således ikke forbeholdes restaurations udeserveringer.
- Man kan overveje, om bydelsgrænsen mellem Indre By og Vesterbro skal flyttes, så grunden kommer til at ligge i Indre By, hvorfra den primære adgang til grunden er og fortsat forventes at være.

Endelig opfordrer lokaludvalget til, at man enten fjerner DSB-bygningen ved siden af Postgrunden eller at man forskønner bygningens facade.

Med venlig hilsen

Bent Lohmann,  
formand

# Høringssvar: Vesterbro Trafik- og byrumsgruppe

**Navn:**

Vesterbro Trafik- og byrumsgruppe

**Virksomhed / organisation:**

Teknik- og Miljøudvalget under Vesterbro Lokaludvalg

**Postnr:**

1758

**By:**

København V

**Adresse:**

Lyrskovgade 4, 2.

For nylig blev det vedtaget i Kommuneplanen at der max. måtte være en bebyggelsesprocent på 185 og max. bygges i 24 meters højde, men alligevel fremsættes der forslag om at bygge 3 højhuse, som uvægerligt vil skabe kastevinde, turbulens og kraftige skyggevirkninger i området. Der skal beregnes hvordan skyggevirkningerne påvirker området både efter hvad tidsrum på dagen og året rundt. Den massive forhøjelse af bebyggelses-procenten virker som ren megalomani, hvor kvantitet i stedet for kvalitet er i højsædet og at bygge så høje kontorsiloer, som efter fyraften vil stå tomme og mørke, ved indgangen til København lige ved Hovedbanegården, vil desværre ikke skabe det byliv som efterstræbes. Der er så megen trafik fra Bernstorffsgade og banelegemet som ikke vil gøre det attraktivt at sidde foran restauranter/caféer og indtage mad og drikke. Har man overhovedet taget hensyn til luftforureningen i området? Der skal være plads til turister og københavnere og at de grønne arealer hovedsageligt er anbragt på tagene som terrasser hjælper ikke, de vil være lukket land for alle andre end de erhverv som har bygningerne. Træer og buske skal placeres i jordhøjde for at skabe det grønne område som måske kan tiltrække noget byliv. Torvepladser, legepladser og måske en skaterbane vil kunne skabe det rekreative areal, som eftertragtes. Det nuværende forslag virker ikke som en udvikling af byrummet. Der er kun indtænkt op til 25% boliger til erhvervet, dvs. ingen almindelige boliger som kunne give det liv som ønskes. En blanding af ejer-, lejer- og andelsboliger ville være en god løsning. Bevarelsen af den gamle bevaringsværdige postbygning er rigtig godt tænkt. Det ville være fint hvis der under plinten anlægges en fjernbusterminal, så problemerne på Ingerslevsgade for både cyklister og biler kan stoppes.

**Høring:**[Postgrunden - forudgående offentlighed](#) <sup>[1]</sup>Destinations URL: <http://www.blivhoert.kk.dk/svar/12018>**Links:**<sup>[1]</sup> <http://www.blivhoert.kk.dk/hoering/postgrunden-forudg-ende-offentlighed>



# Høringssvar: Martin Johansen

**Navn:**

Martin Johansen

**Virksomhed / organisation:**

Ejerforeningen Bernstorffsgade 23-23A

**Postnr:**

1577

**By:**

København

**Adresse:**

Bernstorffsgade 23-23A

Dette høringssvar er indgivet på vegne af Ejerforeningen Bernstorffsgade 23-23A og dennes bestyrelse. Svaret kan findes vedhæftet som pdf.

## KOMMENTAR TIL PROCESSEN VEDRØRENDE NY LOKALPLAN FOR POSTGRUNDEN

De relevante forvaltninger i Københavns Kommune har indtil videre ikke formået på seriøs vis at oplyse, inddrage og forholde sig til de meninger og konstruktive forslag der er fra byens borgere til en ny lokalplan for Postgrunden. Det kan muligvis skyldes at sagen organisatorisk er 'faldet imellem stolene', hvilket vi hermed vil gøre opmærksom på.

Den ringe inddragelse har udmøntet sig i de følgende forhold:

- Input fra borgermødet d. 29. juni 2015 blev omsat til en 'kreativ' enkeltside med farvede ord i forskellige størrelser, som den videre proces ikke bærer noget præg af at have forholdt sig til (jf. materiale i aktindsigt).
- Bygherre præsenterende en model af området for Teknik- og Miljøudvalget i slutningen af oktober 2015, og 3 modeller (med stort set ens udnyttelsesprofil) i midten af januar 2016 til samme udvalg. Den almindelige borger vil kun kunne få kendskab til disse væsentlige planoplæg med held, detektivarbejde, og forespørgsel om aktindsigter i sagen.
- Nuværende høring indikerer ønsket udnyttelse af de relevante matrikler på samlet 150.000m<sup>2</sup>, men det er meget utydeligt at dette ikke inkluderer de arealer der allerede er indeholdt i Postgården, samt at parkeringsarealer ej heller forventes medregnet (jf. aktindsigt). Undtages matriklen med Postgården er der således ca. 39.000m<sup>2</sup> grundareal (matr. 1654+1690), hvor der ønskes 150.000m<sup>2</sup> bebyggelse ekskl. parkeringsarealer. Uden parkering er det i gennemsnit 386% bebyggelsesgrad for disse matrikler, og medregnes en minimumsforventning på 30.000m<sup>2</sup> parkeringsareal, rammer man 463% arealudnyttelse. Det svarer således til 2,5 gange så meget som S3-rammen normalt tillader. Høringsmaterialet mangler en tydelig beskrivelse af omfanget af det forventede byggeri på en måde den almindelige borger kan forholde sig til. Et minimum ville være at inkludere eller referere til det modelmateriale Teknik- og Miljøudvalget er blevet præsenteret for.
- På borgermødet d. 3. februar 2016, blev der udtrykt en række væsentlige bekymringer fra borgerne ifht. byggeriets omfang, skyggevirksomheder, helhedsindtryk i lokalområdet, vindforhold mv., hvortil det mest konkrete svar var, at man gerne så forslag til hvilke restauranter der skal ligge i gadeplan(?!)
- De relevante borgere i Glyptoteksområdet har modtaget varsel om høring om en ny forlystelse i Tivoli (Fatamorgana), men har ingen varsel modtaget vedrørende høringen om Postgrunden. Det ville ellers have været passende.

Det opfordres på det kraftigste til at Københavns Kommune øger transparensen i planlægnings- og godkendelsesprocessen imod borgerne fremadrettet. Som et første initiativ i denne retning bør det tydeligt illustreres hvordan der arbejdes videre med svarene fra denne høring, evt. via et nyt borgermøde, hvor relevante personer hos kommunen gennemgår de ændringer eller refleksioner høringssvarene har afstedkommet.

Det er vel intentionen, at en høring potentielt skal kunne afføde betydningsfulde ændringer til et planoplæg?

## SVAR PÅ HØRINGEN

Som det har været fremhævet en række gange er salget af Postgrunden en unik chance for at højne standarden for Københavns arkitektoniske profil, med det store areal og meget centrale placering der er i fokus. Der bliver talt om, at den nye bebyggelse vil give lys og luft tilbage til byen, men den triste sandhed er at desværre det stik modsatte, når man ser konsekvensen af den ekstremt store bebyggelsesgrad, som bygherre lægger op til, og som selv ikke de bedste arkitekter formår at gøre indbydende (jf. aktindsigt i bygningsmodeller diskuteret primo januar 2016).

Konkret modsætter vi os på det stærkeste at:

- Udvide bebyggelsesprocenten over 185%
- Enhver sænkelse af friarealkravet, herunder muliggøre at friareal realiseres på tage af bygninger.

Disse virkemidler i S3-rammen er tiltænkt at sikre føromtalte lys og luft. Hvorfor skal det tilsidesættes på en placering der vil eksponeres så prominent over for Københavns borgere og besøgende?

Vedrørende ønsket om højhuse, så mener vi ikke at nogen form for bygning "op til over 100 m" vil kunne pryde området, samt at evt. bebyggelse over 44 meter skal holde væsentlig afstand fra både Bernstorffsgade og Postgården, og dermed være placeret i den sydlige ende af området ned imod Carsten Nieburhs Gade.

Det er samtidigt en stor bekymring at et område hvor Nykredit snarligt fraflytter ca. 50.000m<sup>2</sup> erhvervsarealer, er mål for så markant en forøgelse af områdets erhvervsareal. Risikoen for at kvarteret bliver en spøgelsesby ligger lige for. Der er allerede en høj tomgangsprocent, ca. 8%, for erhvervsarealer i København, hvilket er landets næsthøjeste. Der bør i den forbindelse sikres mulighed for mindre erhvervslejemål i nybyggeriet, da mange større domiciler i det indre København står tomme.

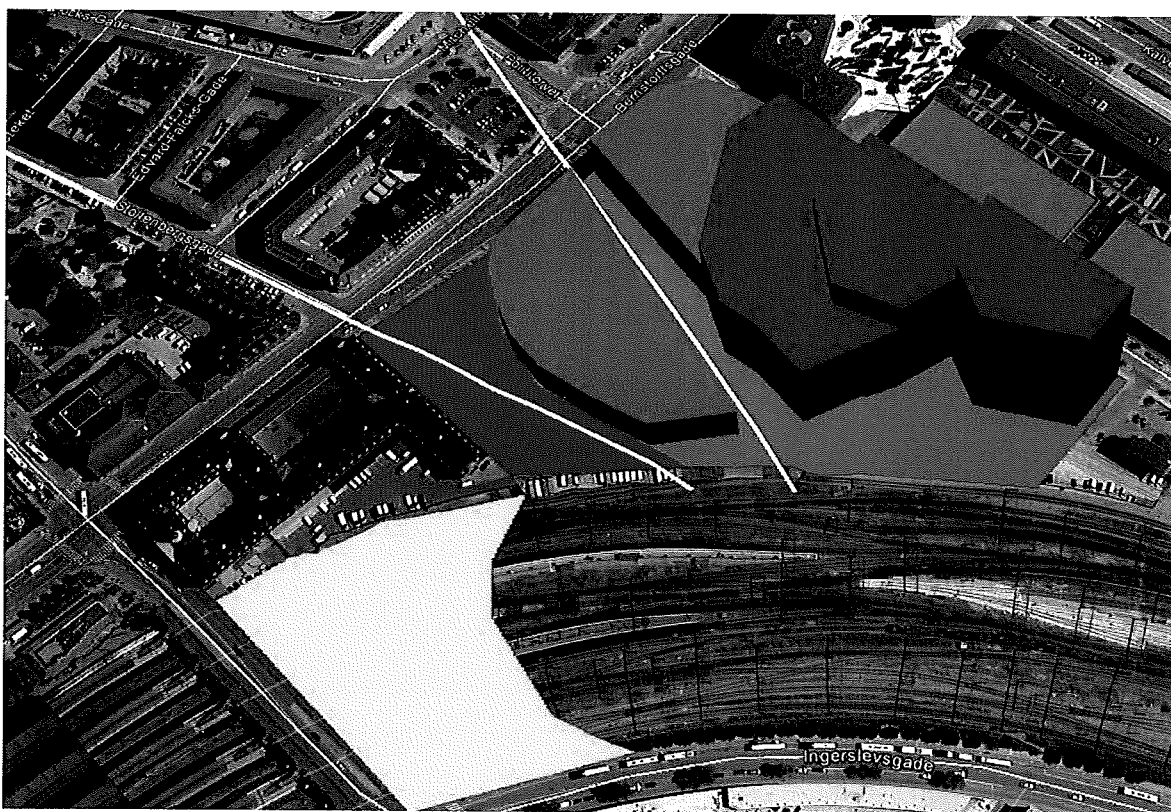
Vi har følgende konkrete forslag til udnyttelse af Postgrunden, med reference i 'model C' præsenteret for Teknik- og Miljøudvalget i midten af januar:

- Glyptoteksaksen, i form a sigtelinjen ned af Stoltenbergsgade, skal være en egentlig lige linje (at kalde det en 'akse' i de nuværende modeller er i den grad at bøje sandheden). Dette kan med fordel sikres i form af en større plads lige syd for Postgården, som samtidigt vil understøtte at denne imponerende bygning ikke bliver klemmt ind i ny bebyggelse.
- Den ny lokalplan skal tage området som helhed i betragtning, konkret ved bl.a. at sikre at matr. 1690 (DSBs tidligere ejendom), kan bebygges meget kraftigt og dermed muliggøre tilbagetrukne højhuse, til fordel for mindre tung bebyggelse på matr. 1654. Desuden vil vi henstille til at kommunen også udvider planområdet til at omfatte Falckbygningen.
- For det udvidede lokalplansområde bør der indarbejdes klimasikring og begrønning af Bernstorffsgade og Polititorvet, som det eksempelvis er vellykket gennemført i Vester Voldgade.
- Aksen der udgøres af Niels Brocks gade bør droppes, da den ikke syner at tjene noget egentligt formål.

- De muligheder der nævnes vedrørende en busterminal, bør tænkes ind som en del af en udvidelse/modernisering af Tietgensbro, hvor lokalplan nr. 203 eks. kan tages op igen, og sikre både et meget oplagt areal som bus-/fjernbusterminal, samt muliggøre en indfaldsvej til parkeringsområde i forbindelse med Postgrunden via Ingerslevsgade. Alternativt er der andre trafikknudepunkter hvor en busterminal kan placeres, eksempelvis ved Ørestad St. eller Ny Ellebjerg St, hvorved en stor mængde tung bustrafik kan undgås i Københavns centrum. Herfra vil passagerene nemt kunne komme til og fra med offentlig transport.
- Bebyggelse nord for akse der udgøres af Hambrosgade bør holdes lav, eks. under 15 meter, således at pladsen syd for Postgården modtager lys, herunder Postgården selv. En sådan kunne passende navngives "Bernstorffs Plads" eller "Weicks Plads" og vil ligge på grundens mest solrige område, samt skabe synergi med de planlagte torvehaller i Postgården ved at give udendørs udsækningsteder og plads til byrumsaktiviteter.
- P-arealer bør realiseres i form af en P-kælder og ikke inde i en plint, sådan som det allerede er tilfældet i Carlsberg Byen. Valget af at bygge en plint er en discountløsning der ikke lever op til byggeriets intention om at være af høj international standard.
- Hvis nogle områder alligevel ender med en plint, så skal bygningshøjder naturligvis fortsat regnes fra gadeplan, og ikke startende fra plintens overside.
- Bygninger bør være af organiske former for at skabe en kontrast til de nuværende bygninger og for at reducere den allerede høje vindpåvirkning i Bernstorffsgade.
- Der bør afholdes en international arkitektkonkurrence for at få nye bedre forslag på bordet. Derved vil det kunne belyses bedre for både byens borgere og politikere, hvilke muligheder der er på grunden for at skabe et nyt bykvarter af international standard, der kan tiltrække danske og internationale virksomheder.
- For at sikre den høje internationale standard, bør alle de nye bygninger være ikonbygninger for at sikre en helhed med andre nye bygninger i Glyptotekskvarteret. Den nye bygningsmasse må gerne blive til en ny turistattraktion for København, som folk vil rejse langt for at se. Her kan nævnes Nykredits bygninger som lokale referencebygninger.
- For at skabe sammenhæng med Glyptotekskvarteret er der behov for at skabe ekstra stor åbenhed ud mod Bernstorffsgade. Dette vil igen betyde at projektet vil kunne være med til at skabe en bedre sammenhæng og bidrage til at flere gæster og københavnere vil komme ned til Kalvebod Brygge og "Bølgen" via Bernstorffsgade.
- Der bør arbejdes med en cykelparkeringsnorm der er højere end normalt, grundet projektets placering som nabo til Hovedbanegården.
- Såfremt at der bliver placeret friarealer på tage, bør der tinglyses offentlig adgangsret.
- Biltrafik ind til Postterminalens område bør have indkørsel fra Carsten Nieburhs Gade for at aflaste Bernstorffsgade.

- Skiltning på de fremtidige bygninger bør begrænses for at minimere lysforurening, herunder bør der i designprocessen og i forbindelse med materialevalg vælges løsninger der kan bidrage til at lysforureningen bliver holdt på et minimum. Der bør fastsættes et krav til anvendelse af en lavt norm for lysforurening.
- I projektet bør der arbejdes med støjreducerende tiltag som ved brug af springvand, for at sikre at området bliver behageligt at opholde sig i.
- Projektet bør designes til at der i alle stueetager vil være mulighed for offentlig adgang, for at området ikke skal fremstå lukket.
- Boliger bør være tiltænkt helårsbeboelse.
- Materialevalg bør være af en høj kvalitet for at understøtte den standard Bernstorffsgades andre bygninger er opført i.

En række af ovenstående punkter er eksemplificeret i skitseform i Figur 1.



Figur 1

Ud over dette ønsker vi i forbindelse med VVM følgende aspekter belyst, og lokalplanen udformet så VVM-redegørelsens konklusioner leder til den mindst mulige miljøbelastning:

- Skyggeforhold i Bernstorffsgade og for Postgården.
- Vindforhold i Bernstorffsgade, samt inden for Postgrundens arealer.
- Stabilitet af jordbunden, særligt ud mod Bernstorffsgade (vurdering af risiko for sætnings- og vibrationskader på nabobygninger).
- Konsekvenser af grøn sti ud mod banelegemet, ifht. togtrafik (støj, luftkvalitet, vibrationer).
- Støv, støj og vibrationsbelastning oplevet af naboer i Bernstorffsgade, eks. ved Bernstorffsgade 23.
- Minimering af trafikale begrænsninger af Bernstorffsgade under nedrivning og byggeri.
- Der er behov for en analyse af hvordan forskellige valg af materialer og udforminger af bygninger, vil bedst kunne komplementere de gamle pæne fredede og bevaringsværdige bygninger i primært Bernstorffsgade.
- Der er behov for en analyse af hvordan projektet vil passe ind i en Københavnerkontekst.
- Der er behov for en tydelig anskueliggørelse af de modeller bygherre foreslår. Eks. ved at lave både en fysisk og en computer 3D model af hele projektet hvor nabobygningerne er medtaget – eksempelvis i et format som Google Earth kan håndtere (.KML/.KMZ), samt som en stor mockup som både politikere og borgere vil kunne se i en passende lang høringsperiode inden vedtagelse af lokalplanen. Denne mockup vil evt. kunne udstilles foran Hovedbanegården ud mod Bernstorffsgade eller på Rådhuspladsen.
- Der bør udarbejdes en trafikanalyse.
- Der bør foretages en uvildig undersøgelse af de beregningsprincipper der benyttes ifht. realiseringen af en evt. plint, både i forhold til bygningshøjder, og hvorledes parkeringsarealer medregnes i den samlede bebyggelsesprocent. Dette grundet den uenighed der har været imellem bygherre og Teknik- og Miljøforvaltningen, jf. aktindsigt.

Det er muligvis lidt tidligt i processen, men vi ønsker allerede nu at pointere følgende øvrige ønsker:

- Selve nedrivnings- og byggeprocessen ønskes gennemført så hurtigt som muligt, særligt under hensynstagen til den visuelle profil imod Bernstorffsgade.
- Aktiviteter der afstedkommer støv, støj og vibrationer ønskes holdt i normal arbejdstid (8-16), herunder uden for weekender, helligdage, industriferie mv.
- Der bør udpeges en kontaktperson både fra kommunen og fra bygherre i forbindelse med nedrivning og byggeri, som man som borger kan tage fat i, hvis det skulle være nødvendigt. Der bør ligeledes etableres en hjemmeside for Postgrunden som informerer om byggeprocessen efterhånden som arbejdet skrider frem.

Københavns Kommune  
Økonomiforvaltningen  
Center for Byudvikling  
Rådhuset  
1599 København V

Dato  
26-02-2016

Reference

## Forudgående høring om kommuneplantillæg og VVM for Postgrunden

SEB Pension A/S har gennemlæst og vurderet det foreliggende materiale vedrørende udvikling af Postgrunden, dvs. den kommende projektudvikling af vores nærmeste "nabo" på Carsten Niebuhrs Gade.

Generelt ser SEB Ejendomme frem til, at der sker en fornyelse og opgradering af Postgrunden efter nedrivning af alle ikke bevaringsværdige industri- og kontorbygninger, og vi er således positive overfor projektudviklerens ambition om at udvikle området til et nyt bykvarter af international standard.

Postgrunden forudsættes i al væsentlighed bebygget med nyopførte domicil- og multibrugerhuse samt et mindre omfang af boligbyggeri. SEB Ejendomme vil anbefale, at der ud over boliger samt hotel / kontor i den bevaringsværdige postbygning, indarbejdes andre offentligt tilgængelige funktioner – f.eks. "high end" butikker samt attraktive kultur- og fritidsaktiviteter – som kan skabe liv efter normal arbejdstid i den meget kompakte bebyggelse.

Der er planlagt en endog meget høj bebyggelsesprocent – også set i forhold til os som naboer - og det må efter SEB Pensions opfattelse medføre en stor fokus fra byplanlægger og arkitekt på placering af de enkelte dele af bebyggelsen herunder de påtænkte højhuse, så der kan opnås et godt mikroklima i selve bebyggelsen og sol- og lysindfaldet til alle naboer ikke forringes væsentligt. SEB Pension foreslår helt konkret, at bygninger ud mod Carsten Niebuhrs Gade udføres i en varieret højde, gerne med flere åbninger mellem enkeltstående bygninger og således, at bygningerne maksimalt udføres i en højde svarende til SEB's domicil (max. 45 meter).

Det nye bykvarter forudsættes udformet med udendørs terræn på en plint i en højde svarende til højden på terrænpinten mellem SEB's domicil og Rigsarkivet, og der er foreslået en gang- og cykelbro over Carsten Niebuhrs Gade til terrænet ved SEB's domicil.

SEB Pension ser umiddelbart gangbroen som et aktiv for det samlede byområde, men vi forventer at blive inddraget i den nærmere planlægning, projektering og udførelse af gangbroen herunder placeringen af gangbroen samt evt. bropiller på SEB Ejendommens grundareal. Endvidere forventer SEB Ejendomme, at der indgås forpligtende og servitutbehæftede aftaler med projektudvikleren på Postgrunden om ejerskabet samt drift og vedligeholdelse af gangbroen.

Trafikafviklingen, særligt af biltrafik til og fra parkeringsanlæg, på Postgrunden ses ikke umiddelbart behandlet i detaljer i det foreliggende projektmateriale fra projektudvikleren. SEB Ejendomme vil anbefale, at der fokuseres på at finde løsninger, som ikke belaster tilkørselsforholdene via Carsten Niebuhrsgade til blandt andet SEB's domicil yderligere, her tænkes særligt på T-krydset ved Bernstorffsgade og tilkørslen til både kiss- and ride og parkeringskælder for SEB's domicil. Der skal tages særlige hensyn til afvikling af kørsel med store køretøjer til og fra Postgrunden, f.eks. ved tilkørsel af varer. Planerne om etablering af en fjernbusterminal på Postgrunden giver SEB Pension anledning til igen at anbefale en løsning, som friholder Carsten Niebuhrs Gade for yderligere tung trafik.

SEB Pension vil, set i forhold til nedrivnings- og byggeperioden, kraftigt anbefale, at der ikke etableres tilkørselsmulighed til Postgrunden på den strækning af Carsten Niebuhrs Gade, hvor SEB's domicil ligger. Hvis dette ikke respekteres, vil det efter SEB Ejendommens opfattelse betyde store konsekvenser for trafikafviklingen til parkeringskælderen under SEB's domicil, særligt i morgen- og eftermiddagstimerne.

SEB Pension har forstået, at udviklingen af Postgrunden sker i en sammenhængende proces. Hvis projektudviklingen etapeopdeles, så vil SEB Pension anbefale, at de enkelte bygninger først nedrives umiddelbart før, der skal bygges nyt.

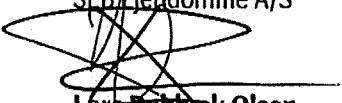
Der er forudsat grønne kiler og gode udeopholdsmuligheder på Postgrunden. SEB Ejendomme vil anbefale, at intentionerne fastholdes og evt. udvides i forpligtende aftaler med projektudvikler, f.eks. ved konkrete udbygningsaftaler som kan sikre, at Bernstorffsgade og Politortorvet kan gøres mere attraktive for naboer og andre brugere.

SEB Ejendomme ser frem til en yderligere konstruktiv dialog med Københavns Kommune + udvikler og ejer om udvikling af Postgrunden.

Venlig hilsen



**Sølveig Rannje**  
Direktør  
SEB Ejendomme A/S



**Lars Rahbek Olsen**  
Teknisk Chef  
SEB Ejendomme A/S



# Høringssvar: Per Stahl Skov

**Navn:**

Per Stahl Skov

**Virksomhed / organisation:**

Beboerforeningen Rysensteen

**Postnr:**

1571

**By:**

København V

**Adresse:**

Otto Mønstedsgade 1, 3.tv.

**Øvrige kontakt- oplysninger:**

Mobil: 20 89 37 34

Høringssvar vedrørende Postgrunden

Det er med forfærdelse at beboerforeningen Rysensteen, der omfatter Otto Mønstedsgade 1 og Anker Heegårdsgade 2, her i 11. time erfarer at der foreligger planer for postgrunden med bygning af højhuse, som er 1½ gang højere end Hotel Royal. Dvs.. over 100 meter og på størrelse med Hotel Scandinavia med deraf følgende skygger, kastevinde og massivt forøget trafik som vil tvinge folk væk fra områderne. Den netop vedtagne kommunalplan angiver at bebyggelsen skal holde sig under 24 meters højde med bebyggelsesprocenter på 150 %, men i planerne for Postgrunden vil man bygge højhuse over 100 meter med bebyggelsesprocenter på 400-500.

Vi opfatter også planerne som en forfordeling, der udelukkende er til gavn for tilfældige investorer, hvor de store bygningshøjder og bygge-% forærer milliardgevinster bort uden at København får nogen modydelser.

Vi mener ikke at beboerne i lokalområdet har fået tilstrækkelig information om dette byggeri, som på yderst dramatisk vis vil ændre udseendet af denne del af byen, og vi er urolige for at denne sag – i lighed med vore protester over Tivolis vilde byggeplaner med en ny høj forlystelse og mere støj - bliver gennemført på trods af lokalrådets protester med det formål primært at tilgodese økonomiske særinteresser!

De nuværende planer for Posthusgrunden må straks stoppes:

- De er ikke i overensstemmelse med den nye kommunalplan
- De skaber ikke sammenhæng til det omkringliggende byområde
- De tager ikke hensyn til de særlige forhold i det omgivende miljø med det allerede eksisterende høje niveau af trafik, støj og forurening.

Med venlig hilsen og på vegne af boligforeningen Rysensteen

Per Stahl Skov

Formand for beboerforeningen

Otto Mønstedsgade 1, 3. tv.

1571 København V

!

.....

## Høringssvar: Jakob Lange

**Navn:**

Jakob Lange

**Virksomhed / organisation:**

Foreningen Hovedstadens Forskønnelse

**Postnr:**

1300

**By:**

København K

**Adresse:**

Borgergade 111

**Øvrige kontakt- oplysninger:**

Formand Jakob Lange

Foreningen Hovedstadens Forskønnelse (FHF) er bekymret for den meget høje bebyggelsesprocent på Postgrunden. Det er en voldsom øgning i forhold til den nuværende ikke særlig gamle Kommuneplan, selv om en vis "fortætning", så tæt på kollektive trafikforbindelser, kan have god mening.

I den forbindelse vil FHF pege på, at hele området, ikke blot Posthusgrunden, samtænkes. Ikke mindst det område, der betegnes som IKEA-grunden, men også byggeriet mod Havnefronten. Området bør fremstå med harmoni og ikke som et resultat af løsrevne lokalplaner. Når et så stort centralt beliggende område skal udformes, bør intet hastes igennem. Der skal plads og tid til at nå frem til den mest optimale løsning.

FHF vil derfor anbefale, at der bliver udarbejdet to og gerne flere andre muligheder med en mindre hårdhændet udnyttelse af grunden. Ikke mindst forslag, hvor der skabes større friarealer og bredere stier/passager, end de meget beskedne, det foreliggende forslag rummer. Det er vigtigt, at der er sollys og luft i de offentligt tilgængelige områder. Der bør også skabes mere indbydende adgangsveje til området, så området kan leve organisk sammen med hele området, såvel mod Hovedbanegården som Havnen. Selv landets bedste arkitekter kan blive stillet over for en umulig opgave, hvis forudsætningerne er forkerte. FHF betvivler ikke, at det foreliggende forslag på mange måder er tæt på det bedst mulige med den krævede bebyggelsesprocent.

FHF vil endvidere anbefale, at der arbejdes videre med den ide, der fremkom på Borgermødet, om at flytte den højeste del af byggeriet mod havnen over for Falckbygningen. Det vil være mere skånsomt i forhold til Bernstorffsgade. Især hvis den højeste bygningshøjde ikke overstiger de flotte nye bygninger i området.

FHF opfordrer derfor til, at der ikke træffes forhastede beslutninger. Sagen har stor og vital betydning for hele Hovedstaden, så alle gode kræfter bør høres og inddrages, ligesom alternative muligheder bør indgå i beslutningsprocessen.

Jakob Lange

Formand

# Høringssvar: Denis Bowers

**Navn:**

Denis Bowers

**Virksomhed / organisation:**

SiKs netværk for Teknik og Miljø

**Postnr:**

1709

**By:**

København V

**Adresse:**

Skydebanegade 24

SiKs netværk for Teknik og Miljø har set på de volumenstudier og den fremlagte model på den forudgående høring onsdag den 3. februar på Hovedpostkontoret.

Vi er meget tilfredse med, at en del af vores tidligere fremsendte forslag nu er indarbejdet i det fremviste projektforslag.

Ydermere vil vi også gerne fremhæve vores tilfredshed med følgende kvaliteter i projektet:

1) de offentlige tilgængelige grønne stier gennem bebyggelsen og forbindelsen til stien bag Rigsarkivet, samt den solbeskinnede promenade langs banearealet.

2) Videreførelsen (også visuelt) af gadestrukturen fra "Glyptotek kvarteret" gennem bebyggelsen.

3) Udformning af bebyggelsen mod Bernstorffsgade i stort set samme målestoksforhold og højde som de eksisterende bygninger og tilbagetrækningen af de højere bygninger mod jernbanearealerne. (En teknik, hvor man ønsker både en høj B% og en menneskelig skala, brugt med stor succes i Vancouver og Melbourne)

4) Udformning af de høje bygninger som klynger, med varierende højder frem for isolerede tårne. (En teknik brugt i Axel Towers og Malmö Live)

Da det fremlagte projekt hovedsagelig var beregnet til volumenstudier, var spørgsmålet om funktionerne ikke rigtig til diskussion, men vi vil gerne gentage vores stærke ønske om placering af en fjernbusterminal i underetagen.

Vi er klar over, at der kan være problemer med "hvem skal betale for det", men dette er så unik en mulighed for en perfekt løsning på et meget stort problem i byens trafikfunktion, at der burde arbejdes ihærdigt for at finde en løsning, også politisk.

Vi vedhæfter vores tidligere bemærkninger fra den 17.05.2015 til erindring.

## Høringssvar: Alvin Ljoså

**Navn:**

Alvin Ljoså

**Postnr:**

2200

**By:**

København N

**Adresse:**

Vedbækgade 3, st

Det ville være fantastisk at sammentænke udskiftningen af Tietgensbroen med postgrunden for at løse nogle af områdets udfordringer. Eksempelvis mangler der en busterminal til det stigende antal fjernbusser og busser med krydstogtturister. Der vil kun komme flere af begge grupper alt andet lige. Ingerslevsgade er et mareridt og ikke anstændigt et anstændigt sted modtage de mange gæster der kommer til byen.

Skab nogle åbne pladser, der er brug for at tage trykket fra indgangene til Tivoli og hovedbanen. Der skal være en lille oase til ophold. Pladser som forbinder området omkring postgrunden til det omkringliggende miljø. Her tænkes, Glyptoteket, Tivoli, Hovedbanen og Kalvebod Bølge, den grønne sti ved SEB og på den anden side DGI og Vesterbro. Det skal være lettere og mere naturligt at komme ned på Rewentlowsgade/Tietgensgade....p.t. er hele området lavet tænkt til biler og derfor afskærer banelegemet Vesterbro fra resten af byen.

Tænk cykelparlering ind i området så det aflaster Banegårdspladsen og Tietgensbro.

## Høringssvar: Alvin Ljoså

**Navn:**

Alvin Ljoså

**Postnr:**

2200

**By:**

København N

**Adresse:**

Vedbækgade 3, st

I øvrigt. Overdæk banelegemet fra Tietgensbro og frem til postgrunden ender langs legemet, dvs. lige indén Tivoli hotellet. Dette vil give plads til at indfri samtlige visioner og udfordringer i området. En lille bid af kan måske udstikkes til byggegrunde og derved dække udgifterne til denne større overdækning end en ny Tietgensbro lægger op til.

## Høringssvar: palle christoffersen

**Navn:**

palle christoffersen

**Postnr:**

2791

**By:**

dragør

**Adresse:**

drogdensvej 29

**Øvrige kontakt- oplysninger:**

Her har vi en enestående mulighed for at fjerne en grå plet på landkortet.

- 1) banelegemet bør ubetinget overdækkes, da det vil give plads til en stor busterminal for fjernbusser.
- 2) på området kan der skabes et levende område med attraktive boliger, evt. et par hoteller, samt lavt byggeri med butikker og cafeer.
- 3) Det er vigtigt at området holdes i en grøn parklignende stil.
- 4) Parkering i området skal holdes under jorden.
- 5) Trafikanlæggene bør forberedes til at tilsluttes til en kommende havnetunnel.
- 6) Det vil være en ubetinget fordel at bruge en virkelig god arkitekt som for eksempel tegnestuen BIG til hele projektet for kvalitetens og helhedens skyld.

## Høringsvar: palle christoffersen

**Navn:**

palle christoffersen

**Postnr:**

2791

**By:**

dragør

**Adresse:**

drogdensvej 29

**Øvrige kontakt- oplysninger:**

40562414

Ved en overdækning af banegraven kan der opnås et samspil med kødbyen, der kan åbnes ud mod overdækningen og resten af posthusgrunden

## Høringsvar: Lise Honore

**Navn:**

Lise Honore

**Virksomhed / organisation:**

Lise Honore billedkunsner

**Postnr:**

1058

**By:**

Kbhvn

**Adresse:**

Havnegade 47

Der er jo allerede lukket ud til vandet.

Men et beboer kvarter i et underligt dødt område, kunne være en ide.

Lise Honore



## Høringsvar: Sigurd Jeppsson

**Navn:**

Sigurd Jeppsson

**Postnr:**

1672

**By:**

København V.

**Adresse:**

Broagergade 3, 1tv.

Jeg er enig med Palle C's forslag om endelig at lave en terminal for fjernbusserne. Så kan vi slippe for de, både for cyklister og buspassagerer, uholdbare forhold på Ingerslevsgade.

## Høringssvar: Peter Holst Eriksen

**Navn:**

Peter Holst Eriksen

**Postnr:**

2730

**By:**

Herlev

**Adresse:**

Tidligere Vesterbrogade 135

**Øvrige kontakt- oplysninger:**

Heinrich Wencks Centralpostbygning er et imponant bygningsværk, der er af stor betydning for området. Som medspiller til Elværket på den anden side af Bernstorffsgade, og Wencks samtidige Personbanegård på den modsatte side af Tietgensgade, dannes en fin treenighed af officielle bygninger fra en periode hvor den håndværksmæssige kvalitet er uovertruffen. Centralpostbygningen bør derfor bevares uforandret, med originale vinduer, trapper, alle former for indvendig såvel som udvendige udsmykninger, stuk o.s.v. Den fremtidige brug bør ligeledes respektere bygningens historie og udtryk.

Alle nyere bygninger i trøstesløs rå beton, på den resterende del af grunden, bør totalt nedrives, da disse rent æstetisk er af så ringe en kvalitet, at de ikke fortjener at blive bevaret.

Planerne om at skabe et nyt centralt bykvarter på arealet, med højhuse i op til 100 meter er fuldstændigt absurd.

Må jeg i stedet foreslå, at det frigivne areal, udlægges som offentlig park, til gavn for både københavnere og turister.

# Hørings svar: Thorbjørn Nesjan

**Navn:**

Thorbjørn Nesjan

**Postnr:**

2700

**By:**

Brønshøj

**Adresse:**

Hørtoftevej 7

Den gamle Centralpostbygning bør bevares, både i sin ydre fremtoning og delvist i sit indre - naturligvis så den fremtidige brug kan foregå (mindst mulig indgreb i bygningen). Det er desværre blevet en trend (ses bl.a. på hjørnet af Højbro Plads), at fjerne indmaden i huset, hvilket gør huset til en kulisse.

Den nuværende postsorteringsterminal i beton og tilhørende sidebygninger bør fjernes, da de skæmmer området og trykker de omliggende bygninger, hvilket planen også foreslår.

Området bør anvendes til aktiviteter, der kan tilføre området mere liv (mennesker og dag/aften aktiviteter). Området funktion skal også kunne fungere i et 30-50 år perspektiv og kunne understøtte de fremtidige behov i byen. Her tænker jeg på mulighed for ændring af bygningernes anvendelse, at lokaler i gadeplan kan benyttes til publikumsrettede aktiviteter - også selvom de i dag f.eks. benyttes til kontorer osv.

Ligeledes er der behov for sammenhæng mellem Vesterbro, Havnen, området ved Politortorvet/Tivoli og Hovedbanegården. Et meget centralt placeret område i byen, der bør have et stort økonomisk potentiale og derfor kan der også stilles høje estetiske og funktionelle krav.

Man bør undgå at gentage den dårlige arealplanlægning på Kalvebod Brygge og i området omkring Fisketorvet, der ikke simultant understøtter livet i det udendørs byrum og de indendørs funktionerne i bygningerne. Fields er et andet eksempel på denne manglende sammenhæng mellem byen og bygningens funktion.

Københavns havn og vandet er en af byens vigtigste aktiver. Derfor bør vandet tænkes aktivt ind i projektet. Eksempelvis kunne Bernstorffgade omdannes til en kanal mellem havnen og Stoltenbergsgade med en anløbsbro for Havnebusser og Kanalrundfart. Herved sikres mulighed for ubesværet omstigning mellem vandbus, tog og metro. I tillæg skabes der et byrum af stor værdi og garanti for liv. Se bare på genetableringen af åen i Århus.

Der bør tilsikres stor variation i byggestil, og materialevalg. Ligesom områdets naturligvis skal være 99% bæredygtigt.

Der er generelt en store udfordring at skabe bylivet ved de store bygningskroppe, der er blevet bygget i f.eks. Ørestad eller langs havnen. Det er ofte dårlig muligt for opholde udendørs ved disse bygninger. Det virker derfor lidt modsætningsfyldt med en ambition om et aktivt udeliv/byliv og høje huse. Hvis der skal bygges højt, så gør det med én enkelt eller to ekstremt høje og slanke bygninger, der er organiske i sin form.

Resten af områdets bygninger bør ikke overstige højden på Centralpostbygningen og Politigården.

# Hørings svar: Kim Fabricius

**Navn:**

Kim Fabricius

**Postnr:**

2100

**By:**

København Ø

**Adresse:**

Ringkøbinggade 13 5 tv

I forbindelse med hovedspørgsmålene til den kommende VVM og forbindelser til de omkringliggende byområder er der for Kalvebod Brygge navnlig en spændende mulighed for at forbinde postgrunden til det grønne strøg.

Ved at etablere en bro for gående og cyklister over Carsten Niebuhrs gade, vil der kunne skabes en tryk forbindelse til de for mange lidt ukendte taghaver og videre til havnen og Kalvebod Bølge. Samtidig kunne det skabe præcedens for udseende og type af grønne arealer, der skal skabes på postgrunden omkring og på de nye bygninger.

Omend der med det grønne strøg og Kalvebod Bølge er skabt nye spændende rekreative muligheder på denne ellers øde del af havnen og omkringliggende bydel, mangler der en sammenhængende forbindelse. Det ville være ærgerligt, hvis også postgrunden ville mangle sådan en forbindelse.

## Hørings svar: Johnny Hamar Smidt

**Navn:**

Johnny Hamar Smidt

**Postnr:**

2500

**By:**

Valby

**Adresse:**

Søndre Fasanvej 94a lejl.23

Spændende tanker om helhedsplanen. Overordnet synes jeg godt om diversiteten i bygnings stil bevaring af den gamle postbygning, det grønne strøm som vil forbinde Tivoli med Dybbølsbro via Rigsarkivet.

Og ikke mindst synes jeg godt om et eller to høje huse 100+ meter som sammen med SAS Royal og Axel Towers vil markere begyndelsen på en reel metropolzone, som har været omtalt i årevis.

Det vil give kvarteret en sammenhæng og stå i flot kontrast til de naboerne, Vesterbro på den ene side med sin karakteristiske 5 etagers karré bebyggelser, og middelalderbyens karakteristika på den anden.

Vi er utvivlsomt et stort tavs gruppe som gerne ser den udvikling som der ligger op til. Det ærgrer derfor at det primært er den lille højhus-modstandsgruppe som altid kommer til orde i debatten og er dem der er mest synlige/ møder op ved kommunens info/ høringsmøder. Deltagerne på disse møder er ikke nødvendigvis repræsentative for den "offentlige mening" Håber I har dette i mente når der skal træffes afgørelser.

## Høringssvar: Mie Sten Andersen

**Navn:**

Mie Sten Andersen

**Postnr:**

2650

**By:**

Hvidovre

**Adresse:**

Kettegårds Alle

Det fantastisk ved høringer er ikke bare at blive hørt - det kan man ji aldrig vide sig sikker på at blive. Men også at alle kan komme til orde.

Lige som Johnny, der forklarer, at han repræsenterer et "stort tavst flertal (?), som gerne vil have højhuse.

Det ser sikkert goså flot ud, ude fra Valby, hvor han bor.

Han skriver goså, at det ærgrer ham, at et lille mindretal, som fx naboerne, er imod.

Ja, det må da goså være smadder irriterende, at de som skal bo op og ned af højhusene på mere end 100 meter og bo i skygge resten af deres dage i

Glyptotekskvarterets sådan skal have en mening om det.

Hvor mange Johnny repræsenterer, det ved jeg ikke. Han ved vist heller ikke, hvor lille mindretallet imod byggeriet er.

Men hvis jeg nu skriver, at jeg repræsenterer et endnu større flertal - ude i Hvidovre - som er voldsomt imod bygeriet, er vi så lige?

Jeg vil ikke kalde argumentationen for hverken manipulerende eller pattebarnsagtig - men den minder

alligevel lidt om dengang jeg var 14 og bildte mine forældre ind, at alle de andre i klassen først skulle være hjemme kl.02.00.

Som jeg forstår det, så er naboerne faktisk ikke imod høje bygninger. Det kan man læse i tidligere bemærkninger. Hvis man ulejliger sig med den slags.

Hvad de beder om at der bliver taget et minimum hensyn til beboerne og derfor placerer de massivt høje bygnigner et mere hensigtsmæssgt sted på grunden, så de generer mindst muligt.

Er det virkelig så urimeligt?

## Høringssvar: Hanne Bengaard

**Navn:**

Hanne Bengaard

**Postnr:**

1620

**By:**

København

**Adresse:**

Vesterbrogade 127a, 2. Tv

Trafik og parkeringsforholdene skal løses. Med så mange nye arbejdspladser på det lille område er jeg bekymret for den øgede mængde biler. Vi har i forvejen planer om udbygning omkring Dybbølsbro/IKEA/ Fisketorvet, og med den store udbygning ved Carlsberg, så er der udsigt til stigende trafik på den side af Vesterbro.

Postgrunden ligger op og ned af Hovedbanegården. Denne fordel bør udnyttes ved at begrænse mængden af parkeringspladser på Postgrunden til et absolut minimum.



## Høringssvar: Christian Dybro

**Navn:**

Christian Dybro

**Postnr:**

1577

**By:**

København V

**Adresse:**

Bernstorffsgade 23A, st tv

Baseret på deltagelse i de to tidligere borgermøder virker det til at stå klart, at Bernstorffsgade bliver "sorteper" i forbindelse med det nye byggeri. En betegnelse som selv bygherren/arkitekten vedkendte på det seneste borgermøde d. 3. februar 2016.

Og at byggeriet skal gå udover Bernstorffsgade ved, at gaden bliver "sorteper" kan på ingen må accepteres, især ikke når der findes flere andre ideelle løsninger for at undgå dette. Skulle kommunen/politikerne i sidste ende vælge at godkende dette voldsomme byggeri bør det sikres, at der sker ved mindst mulig forulempelse af nærmeste naboer. Det bør derfor sikres, at placeringen af den højeste bygning (der har været tale om op til 100 meter) placeres, hvor den chikanerer mindst muligt. Det vil sige ned mod SEB bank, hvor der i forvejen er bygget højt og der ikke er ejerlejligheder i nærheden. Det vil på ingen måde gå ud over værdien af projektet. Det vil faktisk kunne forventes at øge værdien for projektet og nærområdet, da projektet hermed vil passe bedre ind i nærområdet grundet de tilsvarende høje bygninger i den ende af grunden samt især, at der ikke bygges et højt og "moderne" højhus op ad den flotte bevaringsværdige centralpostbygning i nybarok stil fra 1912. Der bør i stedet opføres en bygningsmasse på grunden med stigende højde ned mod SEB bank, således det passer bedst ind i området. En mulighed er ligeledes at placere de højere bygninger ud mod banelegemet - igen en placering på grunden, der ikke vil være til chikane for naboer eller forringe værdien af projektet.

En fortsættelse af Stoltenbergsgade ned mod banelegemet vil desuden være i tråd med området, samt sikre tilstrækkelig lys til området omkring Glyptoteket.

I forhold til selve forslaget fra bygherren savnes der tilstrækkelig argumentation for, at byggeprocenten skal udvides voldsomt (fra de 185 % op til 400 %). Hvorfor kan der ikke bygges indenfor den normale byggeprocent på denne kæmpe grund på 40.000 m<sup>2</sup>? På nuværende tidspunkt har der i hvert fald ikke været tilstrækkelig dokumentation/begrundelse for andet bør godkendes/gives dispensation til.

Det bør i projektet belyses, hvad den voldsomme bygningsprocent vil betyde for nærområdet. Hvilken konsekvens vil byggeriet få for belysningen i Bernstorffsgade? Vil Bernstorffsgade skulle vænne sig til at leve i mørke resten af sin tid? Hvad vil det betyde for vindforholdene i Bernstorffsgade og de tilstødende sidegader?

Hvordan tages der hensyn til naboer i form af larm ved byggeri? Vil indgangene for lastbiler til byggeriet eventuelt kunne ske via Carsten Niebuhrs Vej, således det chikanerer naboer mindst muligt? Hvilke tiltag vil der indføres for at mindske larmen? Og vil det sikres, at byggeriet kun tillades indenfor normal arbejdsdag, således os børnefamilier ikke bliver chikaneret af larm 24/7? Vi vil jo nødig risikere, at byggeriet

ender som det var tilfældet/er tilfældet med de mange problemer med larm ved Metro-byggerierne.

Hvilke behov er der for alle de parkeringspladser i forbindelse med det nye byggeri, som der er lagt op til, når byggeriet får en af byens bedste placeringer i forhold til tog- og bustransport? Hvilken konsekvens vil det få for antallet af biler på Bernstorffsgade? Er det en øget transportmængde, som kan accepteres tilføjet til det centrale København? En gade, som i forvejen har mange biler i dagtimerne. Har der været overvejelser om at gøre Bernstorffsgade ensrettet? Eller eventuelt sætte træer i vejkanterne/midterstriben for at mindske larmen fra bilerne og gøre Bernstorffsgade bare lidt grønnere?

Hvilke tiltag gennemføres der i projektet for at sikre, at området omkring Glyptoteket endelig oplever nogle mere grønne arealer? Hvordan sikres det, at grønne områder i forbindelse med projektet bedst muligt gøres tilgængelig for alle? Tilgængelig/behagelig placering for alle er ikke lig placering af grønne arealer i midten omringet af høje bygningsmasser.

## Høringssvar: Thomas Brögger

**Navn:**

Thomas Brögger

**Virksomhed / organisation:**

A/B Ved Glyptoteket

**Postnr:**

1575 V

**By:**

København

**Adresse:**

Ved Glyptoteket 6

Det nye område bør planlægges, så det løser nogle af de problemer som Glyptoteksområdet kæmper med i dag - specifikt bør der bygges parkering til Tivoli's gæster, så Glyptoteksområdet kan lukkes for søgetrafik.

Området skal åbne sig mod Bernstorffsgade og den øvrige Indre By og ikke afgrænses af høje bygninger etc.

Højhuse er ikke velkomne tæt på Glyptoteksområdet. Disse skaber skygge, blæst og passer desuden ikke ind i København som by.

Til jer der ønsker flere højhuse: Prøv engang at tage til SAS Scandinavia hotellet på Amager eller Domus Vista på Frederiksberg. Højhuse skaber et trist, forblæst og ucharmerede lokalområde omkring sig. Desuden er der masser af umenneskelige byer med masser af skyskrabere i verden. Hvorfor skulle vi dog gentage den fejl i København? Det der gør København til noget særligt er jo netop nærheden og den relativt lave bebyggelse.

## Hørings svar: Lene Ewald Hesel

**Navn:**

Lene Ewald Hesel

**Postnr:**

1577

**By:**

København V

**Adresse:**

Bernstorffsgade 23, 5

**Øvrige kontakt- oplysninger:**

35434333

Bernstorffs Plads

Dét, Glyptotekskvarteret trænger til, er lys og luft, ikke mere tung bebyggelse. Giv i stedet den lidt gemte og klemte bydel et åndehul.

Fjern det hæslige parkeringsdæk, og lad alle få frit udsyn til Centralpostbygningens imponerende sydøstvendte facade, som i alt for mange år har været næsten usynlig fra gadeplan. Det vil være en hån, en arkitektonisk forbrydelse, at mase en bygning ned så tæt på Centralpostbygningen, som den nuværende model foreslår – facaden skriger på en offentligt tilgængelig plads, der fx kunne hedde Bernstorffs Plads eller måske Wencks Plads.

Det vil være oplagt at klimasikre pladsen med forskellige anlæg, som vi kender det fra Tåsinge Plads på Østerbro – fx spredte klynger træer i åbne bede med et egnet jordbundsmateriale, og en spejldam, som både kan opsamle overskudsvand og skabe liv og glæde året rundt. Om vinteren kan dammen fx benyttes til skøjtebane, som kan trække liv til området og aflaste de overfyldte baner i andre dele af byen.

Der bør ikke opføres højhuse på grunden – det vil ødelægge hele kvarteret. Hvis der absolut skal bygges højt, så anbring en eller to slanke bygninger så langt væk fra Centralpostbygningen som muligt, dvs. ud mod Carsten Niebuhrsgade, evt. på hjørnet af Bernstorffsgade og Carsten Niebuhrs Gade, over for Polititorvet, så de dels kan kommunikere med SEB-bankens tårne, dels skæmmer og skygger mindst muligt. Så er der stadig sol og lys og luft til åndehullet foran Centralpostbygningen, som kommer alle til gode, både lokale beboere og alle dem, der i øvrigt færdes i kvarteret.

Vi befinder os jo hverken på Manhattan eller i Rom, men langt nordligere, hvor solen står markant lavere og slet ikke har samme gennemslagskraft. Et byggeri af den størrelse, som tegnestuen har præsenteret, vil lægge store dele af Bernstorffsgade i næsten konstant skygge. Det kan ingen være tjent med.

Glyptotekskvarteret, og ikke mindst Bernstorffsgade, trænger til lys og luft – ikke massive bygningskomplekser.

# Høringssvar: Simon Bang

**Navn:**

Simon Bang

**Postnr:**

2100

**By:**

København Ø

**Adresse:**

Rosenvængets Sidealle 1, 3.th

**Øvrige kontakt- oplysninger:**

mobil 40683256

Vedr. Postgrunden.

Jeg har studeret planerne for postgrunden og fulgt med i debatten. Der er flere alarmerende problemer, men jeg vil kun gøre rede for dem, som jeg mener nu og her, er de mest presserende at forholde sig til:

1: Hvorfor er forslaget (det fremviste byggeforslag) overhovedet accepteret, når byggeprocenten allerede er langt, langt over det tilladte? Er det en rimelig taktik, at fremlægge forslag, som allerede er ulovlige? Er det ikke det vi desværre kender så godt; at der forhandles på grundlag af et ekstremt overdrevet forslag, og at kritikken så kommer i møde, ved at forhandle det ned, til noget som stadig er total uspiseligt, men dog under henvisning til "en såkaldt positiv dialog" med beboerne i de berørte områder? Det vil jeg gerne gøre indsigelse imod, og have svar på.

2: Hvorfor er det højeste tårn på ca. 100 meter opgivet uden den "underbygning" som det er står på? Den skal da regnes med, så vi kan kende den reelle højde. Den meget lemfældige omgang med højder gør en kæmpe forskel på forståelse og omfanget af projektet. Det er simpelthen at holde borgerne for nar, at vi selv skal udrede ubehagelige skjulte "sandhedsdetaljer", fremfor med det samme, at kunne aflæse og afkode det som er sagen. Det er en helt urimelig tarvelig måde at gå i dialog med berørte parter på. Det er indtil videre ikke særlig tillidsvækkende med så skjulte informationer. Det vil jeg gerne gøre indsigelse imod, og have svar på.

3: Når projektet tages i betragtning, så er det svært at se hvad den overordnede mening er. Man kan ikke se at postgrunden bliver udviklet i dialog med omgivelserne. Tværtom virker det somom, at omgivelserne skal straffes for at ligge hvor de har ligget i mere end 100 år. Nu opleves det som om, at det er en konkurrence om at kue de allerede eksisterende ejendomme så meget som muligt, så ikke bare gamle værdige bygninger overskygges katastrofalt, men også i bogstaveligste forstand kommer til at ligge i den direkte slagsskygge af det nye projekt. Hvilken ide ligger der i at tage lyset fra de allerede eksisterende naboer, og give dem massiv skygge som tak for, at nye naboer selv trækker alt fælleslyset? Det er hverken god byggestik eller baseret på en særlig sympatisk byggemoral, som både arkitekt og bygherre bedes svare på. Flere beboere har investeret deres liv og opsparing i de allerede omgivende boliger, og må med tab i sigte, se handlingslammet på, at andre løber med gevinsten og fordelene. Er bygherre, arkitekt og kommune parat til at tage det ansvar på sig? Det vil jeg gerne gøre indsigelse imod, og have svar på.

4: Man har gennem nyere tids byggehistorik i København talt meget om helhedsplaner for byen. I de sidste 20-25 år og mere, ser den vision fuldstændig ud til at have spillet fallit. På mange måder er det egoprojekternes tidsalder, og ikke længere noget som borgere, teknisk udvalg eller lokale politikere har meget indflydelse på, og hvis de har, så er det desværre ofte uden en forståelse for de nødvendige sammenhænge mellem alle berørte parter. Skrækeksemplerne fylder byen og de mest oplagte og værdifulde områder hvor byen møder havnen er for længst solgt til private firmaer, som med alt for høj byggeprocent, og i øvrigt med arkitektonisk tarvelighed, har lukket byen af for dens egen herlighedsværdi. Det sker over det hele, også langs havneløbet, og som kronen på værket, er nu hele frihavnen også ved at blive ødelagt med bebyggelse på samme uinspirerende måde. Dette er det generelle billede, og vi ser det desværre overalt i byen, og især omkring byens fælles herlighedsarealer og værdier. Der er allerede gået uhyggelig meget tabt, og det fortsætter, som med eksemplet postgrunden, hvor man igen bygger uden hensyntagen til helhed, omgivelser eller byggeetik. Det vil jeg gerne gøre indsigelse imod, og have svar på – overordnet set, da det i høj grad tyder på en ligegyldighed, som ingen kan være tjent med, uden over de få kortvarige økonomiske interesser.

Gives der ikke direkte skriftlig svar på dette, så opfordre jeg i stedet til at kommunen, bygherre og arkitekter tager disse forhold alvorligt, hvilket vil betyde at et helt nyt tankesæt omkring denne nye bydel, må være på sin plads. Det kan gøres meget, meget bedre med en endnu mere gennemtænkt og sammenhængende visionær plan.

## Høringssvar: P. Madsen

**Navn:**

P. Madsen

**Virksomhed / organisation:**

Peter Madsen

**Postnr:**

2900

**By:**

Hellerup

**Adresse:**

Rebekkavej 40 st.tv.

**Øvrige kontakt- oplysninger:**

-----

Igen foreligger der mærkværdige byggeplaner i København, denne gang på 'postgrunden'. Det mærkværdige består i, at man også denne gang påtænker at bygge højt, vist over 100 meter, vel vidende, at der IKKE må bygges højt af hensyn til skylinen i byen. Tårnene skal ikke have konkurrence forstod jeg.

Alligevel ser det ud til, at ved fremlæggelsen af disse nye byggeplaner er mulighederne allerede til stede, idet jeg dårligt kan forestille mig, at bygherrer vil investere store summer på noget der er ganske usikkert, specielt hvis loven skal overholdes.

Derfor kunne det være interessant at forske i, hvem 'muldvarpen/-erne' i disse sager er, for projektet må på forhånd have været til 'intern høring', for at kalde det sådan.

Altså et på forhånd skjult tilsagn til bygherrerne som jeg ser det. Det er jo hvad der gik galt med tårnet på hjørnet af HC Andersens Boulvd. og Bernstorffsgade, som allerede er rejst.

Det er ikke første gang det sker, og er altså ikke en unik foreteelse. Det grimme glasmonster ved Tivoli som konkurrent til Rådhusårnet, Tivoli Hjørnets igen misforståede glasmeneri-arkitektur, hotel bestemt ikke til glæde for det brede publikum som foreskrevet i skødet § 8, det allerede byggede tårn (uden byggetilladelse og for højt i henhold til loven) på den tiltænkte nye forlystelse overfor Rådhuset, overskredne støj-regler for området op mod Bernstorffsgade og ved fredagsrocken på Plænen.

Alt er gledet glat igennem trods tydelige lovbrud, hvis ikke en eller flere havde bearbejdet forespørgslerne til disse øjebæer og fået tilladelsen kantet igennem. Måske politisk som 'hjælper du mig her hjælper jeg dig der'.

Lad loven gælde i stakkels Københavns hjerte, hvor den ene 'bypass-operation' efter den anden udføres op ad de historiske bygninger som omgiver disse steder. Det må være hvad vi som borgere kan forlange af politikere og myndigheder, at de overholder lovene og ikke med spredehagl uddeler kompensationer til 'vennerne' som det ser ud.

## Hørings svar: lars.vestergaard

**Navn:**

lars.vestergaard

**Postnr:**

2200

**By:**

Nørrebro

**Adresse:**

Mimersgade 10

Den officielle retfærdiggørelse af overbebyggelserne i byen går ofte på melodien om at "komme på verdenskortet" og "skaffe arbejdspladser".

Det bør i den forbindelse vække til eftertanke at:

A.P. Møller Mærsk er snart eneste større virksomhed i København, men uden produktion.

Rockwool har hovedsæde i Hedehusene.

Hvorimod:

Lego er i Billund

Danfoss er i Nordborg på Als

Grundfos er i Bjerringbro

Bestseller, (Vero Moda, Jack & Jones) er i Brande.

Vestas i Lem, Ringkøbing og Århus

Siemens, Bonus, vindmøller i Brande

Arla i Viby J

Danish Crown & Tulip i Randers & Vejle

De produktive holder til uden for København, oftest i Jylland.

Dem, der holder til i København er DJØF'ere som kun laver bureaukrati, - og det bør begrænses.



## Høringssvar: lars vestergaard

**Navn:**

lars vestergaard

**Postnr:**

2200

**By:**

N.

**Adresse:**

Mimersgade 10

Ritt Bjerregaard gav anledning til mange beklagelige vildfarelser herunder "Billigboliger" og "højhuse."

De grandiose visioner om højhuse blev fremlagt på et stormøde på Rådhuset tidligt i 2006 kort efter hendes tiltræden.

Ideerne var inspireret af det afskrækkende kaos som hersker i Bruxelles.

Hele højhusstrategien blev imødegået af såvel arkitekter, som det store flertal på mødet.

Højhusstrategien overså også de geografiske betingelser:

Solvinklen er for lav på disse breddegrader.

Højhuse er ikke hensigtsmæssige så langt fra ækvator som her. Oslo har til eksempel erkendt at skyggevirkningerne og de voldsomme turbulenser og kastevinde, samt deraf følgende kulde og blæst, er uønskede. Derfor har Oslo stoppet for yderligere højhuse.

Ikke desto mindre blev strategien i store træk indarbejdet i kommuneplanen, som blev vedtaget af et flertal i BR.

Den foreløbige rekord i ødelæggelse af byens luftrum, "skyline", ses nu på det nye Panum, som er en ufattelig stor klods uanset hvor man beskuer den. Panum er helt efter forbilledet i Bruxelles: Stor, grim og fejlplaceret.

Andre ville mene at fordi Bruxelles er ødelagt, burde vi ikke kopiere ødelæggelserne, men lære at forebygge dem, og dermed lave en kommuneplan uden højhuse, i det mindste, inden for de gamle bydele og dermed inden for Fasanvejen, Jagtvejen og Godsbane-ringen.

Borgerrepræsentationen, som arbejder på deltid, og dermed ofte dobbeltjobber, hvilket undskylder meget, udviser desværre ofte kortsynet mangel på forståelse for historien, manglende respekt for arkitekturen, og borgernes liv og trivsel. Desværre ses også tilbagevendende tegn på kommunale storhedsforestillinger og forskellige former for forfængelighed og grådighed.

"Alle skal kunne bo og arbejde i København" siges det uden tanke på at jorden har over 7 milliarder mennesker, som hverken vil eller kan være i København.

Kommunens "store ledere" påstår ofte at der kommer et fantasi-tal nye borgere til København i de kommende år; men overser i samme forbindelse at København i de flestes øjne strækker sig fra Køge til Roskilde og Helsingør.

Jyderne omtaler endog ofte drillende København og Sjælland som Djævløen. Der er masser af plads uden for voldene.

Om tilflytterne bosætter sig på Nordhavnen, Ørestaden eller Hedehusene og Trekroner afhænger af hvor boligerne og arbejdspladserne opføres, og det er langt billigere for alle parter, at bygge på de sjællandske marker, end på opfyldte havnearealer og i den overbebyggede historiske bykerne.

Der er god plads til ordentligt byggeri for alle, hvis Københavns Borgmestre og Borgerrepræsentation vil prøve at se ud over Valby Bakke.

Der er ingen rationel begrundelse for at overbygge og ødelægge det gamle Københavns kulturelle og arkitektoniske værdier.

Det var alt for lille en del af indre by BR sikrede mod højhuse for nogle år siden. Det var stort set kun middelalderbyen, der blev skånet for højhuse ved den beslutning.

Kommuneplan-ændringen for Postgrunden (Postgiro og postterminalen) bør i den foreslåede form standses.

Kommuneplanen bør rettes til så byens traditionelle bygningshøjder og lyset over byens tage respekteres, så det fortsat vil være muligt at finde byens berømte tårne og spir inden udsynet blokeres af fejlplacerede højhuse.

Lad os få en kommuneplan-ændring, der standser for yderligere højhuse i postdistrikterne V K N Ø og S.

Hvis Borgerrepræsentanterne turde respektere borgerne, skulle de sætte højhusstrategien til folkeafstemning blandt Københavns Befolkning og følge afstemningsresultatet.

## Høringssvar: Lars Vestergaard

**Navn:**

Lars Vestergaard

**Postnr:**

2200

**By:**

Kbh N.

**Adresse:**

Mimersgade

København bliver aldrig New York eller Manhattan  
Placeringen i forhold til Solen gør en afgørende forskel.

Jo flere højhuse, der bygges, desto mere ødelægger man byen, i stedet for at gøre den attraktiv. Dermed bliver højhuse ødelæggende manifestationer af store ambitioner i stedet for omtanke.

Manhattan og New York er geografisk placeret sydligere end Rom, tæt på Napoli. Det er varme byer, med rigtig god lodret sol.

Oslo som har erkendt at højhuse ødelægger byen ligger til gengæld på højde med Grønlands sydspids, Kap Farvel. København ligger på højde med Labrador.

Solens vinkel på jorden er nær lodret ved ækvator og forsvindende lav ved Nordpolen. Byer tættere på ækvator som New York og Napoli, sydligere end Rom, har derfor et godt, varmt klima med sol mellem husene hvorimod der kommer meget lidt sol ned mellem husene når vi er i København og Oslo. Vi er afgørende tættere på polarcirklen end den nordlige vendekreds.

Temperaturerne er dermed højere og mere behagelige i byer tættere på vendekredsen er end disse nordlige.

Høje bygninger langt fra ækvator kaster dermed væsentlig længere skygger, end de samme højder ville kunne danne tættere på ækvator.

Der er altså lavere temperaturer, mindre sol, oftere og længere skygger, og reel kulde på disse nordlige breddegrader.

Hertil vil de høje bygninger fremkalde kastevinde, turbulenser, som dels forværrer kuldeoplevelsen, dels kan blæse fodgængere omkuld, og kaste cyklister af cyklerne. (Opleves ved Royal Hotel i Hammerichsgade.)

Der er aldrig sol på nord og nord-østlige husfacader, men ofte fugt og kulde. Panum bygningen langs Tagensvej, Royal Hotel mod Hammerichsgade og Postgirobygningen mod Bernstorffsgade har altid været præget af skygge og kulde.

Nu foreslår Overborgmesterens Planafdeling og 2 pengetanke at bygge over 100 meter højt i Bernstorffsgade, til ubodelig skade for det oplevede klima og miljø.

Profitten ved de mange etage-meter uden ekstra-betaling vil give grundejerne milliarder i gevinst.

Skyggevirkningen og turbulenserne vil ødelægge området.

Klimaproblemerne ved højhuse er ikke udtryk for provinsiel nostalgi, men naturvidenskabeligt begrundet og understøttet. Oslo har forstået at højhuse er ødelæggende.

Spørgsmålet er hvor mange uhensigtsmæssige højhuse, der skal op i København før politikerne erkender at højhuse er katastrofale for byen, men nærmest umulige at fjerne.

Brølerne vil blive stående til spot og skam over politikere og planlæggere, der ikke tænker sig om i tide.

# Høringssvar: Lars Vestergaard

**Navn:**

Lars Vestergaard

**Postnr:**

2200

**By:**

Nørrebro

**Adresse:**

Mimersgade

Hvorfor ødelægge Københavns skyline og forære staten gevinsten?

Forskelsbehandling eller lighed for loven

Der er tale om urimelig forskelsbehandling af byens grundejere og investorer når det store flertal skal holde sig under 24 meters højde og bebyggelsesprocenter på 150 og 185 %, som netop er vedtaget d. 10. december 2015, mens Frank Jensens kommuneplan-afdeling samtidig gennem et par år har parallel-forhandlet med statselskaberne DSB og PostNord AB, samt investorerne Danica Pension og Blackrock om at kræve højt byggeri over 100 meter og bebyggelsesprocenter på 400-500.

Det ligner dobbeltspil.

Det er uforståeligt at kommuneplanafdelingen kan fremlægge en plan, der respekterer det eksisterende, til vedtagelse i december 2015, samtidig med at samme afdeling arbejder på at fremlægge forslag om tilsidesættelse af alle hensyn for at tjene staten, som grundsælger, samt investorenes profithunger, til vedtagelse få måneder senere.

Det er urimelig forskelsbehandling af byens borgere og grundejere.

Den ekstremt høje byggeret, som opgøres i tusinder af kroner pr etage-m<sup>2</sup>, altså milliarder af kroner, er tilsyneladende en ren gave fra kommunen til staten, de pågældende investorer og spekulanter.

Det er foragt for borgerne og BR, som netop har vedtaget kommuneplanen d. 10. december, når planerne totalt kuldastes inden blækket er tørt.

Overborgmesterens Kommuneplanafdeling gentager skandalerne på de privatejede arealer Carlsberg, DI og Scala, hvor grundejerne havde gamle billige grunde med begrænsninger af byggehøjden, og vupti kunne de bygge højhuse, som udløste langt større etage-arealer og ejendomsværdier da arealer prissættes efter etageareal.

Kalvebod Brygge og Bryghusgrunden blev solgt til fantasiløst byggeri af Københavns Havn, enten under pres af finansministeriet eller mens staten havde taget ejerskab af havnen.

Uhyggelig ofte er det Finansministeriet og statens selskaber: Københavns Havn, DSB og Post Danmark/ Post Norden, der sælger de arealer, der efterfølgende ødelægges med overbebyggelse.

Det er overraskende at det ikke er Københavns kommune, der sælger arealer til højhuse i Ørestaden og Nordhavnen.

Hvis Københavns kommune og overborgmesterens økonomiforvaltning og kommuneplanafd. vil tjene byens interesser må planafdelingen koncentrere højhusene enten i Ørestaden eller Nordhavnen, hvor kommunen via By og Havn ville få kapitalgevinsterne, i stedet for at forære gevinsterne til staten og udenlandske pensions- & kapitalfonde.

Hvis, der er behov for højhuse, er der god plads på By og Havns frie arealer, i modsætning til de bebyggede bydele, som bør respekteres.

Der skal være lighed for loven, også i København, uanset om grundejerne er små eller store. Dette ses ikke at være tilfældet.

De by-ødelæggende drivkræfter burde efterforskes og fremlægges.

Målsætningen må være at friholde de eksisterende bydele for højhuse og henvise dem til kommunens nye udviklingsarealer i Nordhavn og Ørestad

## Høringssvar: Kirsten Damgaard

**Navn:**

Kirsten Damgaard

**Postnr:**

1657

**By:**

København

**Adresse:**

Eskildsgade 52

Jeg finder den foreslåede bebyggelse , som fremlagdes for offentligheden på mødet 3/2-16 bygherres side alt for tæt.

De projekterede grønne stier og kommer til at fremstå som meget små grønne skakter mellem høje bygninger.

Det lille bitte grønne offentlige område vender ud til jernbanen. Der er støj og lugtgener, det er ikke attraktivt.

Jeg har erfaring med at bo tæt på højhuse ( New York, Domus Vista, SAS huset) . Højhuse giver et ubehageligt nærområde, fordi aerodynamikken bevirker, at der kommer meget kraftig vind ved jordoverfladen især i et dansk klima. Derfor vil jeg protestere mod huse på 19, 15 og 12 etager.

Jeg mener at kommuneplanens grænse på 185% bebyggelse ikke skal overskrides, og ser gerne en mindre bebyggelsesprocent.

Den gamle postbygning bør også benyttes til offentligt formål, der ikke kræver penge op af lommen,fx til bibliotek i de øverste etager.

## Hørings svar: Thomas Harder

**Navn:**

Thomas Harder

**Postnr:**

1577

**By:**

København V

**Adresse:**

Bernstorffsgade 23, 5

**Øvrige kontakt- oplysninger:**

-

Det projekt, som på borgermødet d. 3. februar blev præsenteret som bygherrens ønske, bør afvises af en hel række årsager, hvoraf nogle vedrører projektet i sig selv, mens andre har at gøre med dets indvirkning på omgivelserne.

En bebyggelsesprocent på op mod 400 – eller snarere 500 eller måske 550, hvis man justerer for arkitekternes regnefejl (de havde glemt at medregne den etagehøje "plint", som det hele skal stå på) er en grotesk sprængning af den nuværende kommuneplans rammer, som kun tillader en bebyggelsesgrad på 185 %. Bygningshøjderne – tre tårne a hhv. ca. 100 m, 85 m og 70 m. (Royal Hotel er 70 m højt) – vil radikalt forrykke skalaen i indre bys skyline.

Københavns behov for så mange etagemeter på denne grund er mere end tvivlsomt. På borgermødet argumenterede kommunens planchef med den ofte fremførte historie om, at byens befolkning vokser med 1.000 personer om måneden. Det er imidlertid en sandhed med væsentlige modifikationer, eller som overborgmester Frank Jensen har formuleret det: "Myten om, at Hovedstaden er ved at tømme Fyn og Jylland for mennesker, holder ikke vand." <http://finans.dk/finans/politik/ECE8085535/Danskerne-flytter-nu-fra-stor...> [1]

Projektet vil skabe et ekstremt tæt bebygget område, som på grund af Banegraven og muren af høje karreer mod Bernstorffsgade hverken får kontakt med Vesterbro eller Indre By. Den ringe andel af boliger ("op til" 25 %) vil kun i meget begrænset grad sikre liv og fodgængerfærdsel efter arbejdstid. Den turbulens, der opstår omkring så høje bygninger, vil desuden gøre det ubehageligt at færdes på Postgrunden, der i forvejen ligger eksponeret mod det meget lave baneterræn. (Enhver, der har prøvet at stride sig gennem Hammerichsgade i blæsevejr, kender problemet, og beboerne i ejendommene bag Codanhuset kalder deres kvarter for "vindtunnellen").

Projektet er underforsynet med grønne områder, og de grønne områder, der er planlagt, ligger lukket inde mellem høje bygninger og vil næppe tiltrække andre end (måske) dem, der bor eller arbejder i de omgivende bygninger. Grønne tage er bedre end ikke-grønne tage, men de har ingen værdi som rekreative områder og bidrager ikke til lys og luft på jorden.

Lundgaard & Tranbergs repræsentant har ved flere lejligheder talt om herligheden ved fra den åbne, vestvendte del af komplekset at kunne se ud over baneterrænet ("en Flyvergrill for trainspottere"! ) men man må spørge sig selv – og kommunen og bygherrerne – om ikke forureningen fra den stadige strøm af diesellokomotiver vil gøre det til en temmelig usund fornøjelse.

Siden opførelsen af Københavns Postcenter i 1970'erne har sydøstfacaden af Heinrich Wencks nybarokke Centralpostbygning (1912) stået i beton til knæene. Det fremlagte projekt lægger ikke op til forbedringer, men derimod til et alt for nært naboskab med alt



for store og høje bygninger, som vil gøre det umuligt at overskue Wencks facade og, med sin forrykkelse af skalaen, reducere hans fornemme bygning til dukkehusformat. Bernstorffsgade er en på flere måder problematisk gade, men et forsonende element ved den er, at den takket være den relativt lave facadehøjde mellem den røde Centralpostbygning og det høje grå Postcenter dog får en del lys og luft og himmeludsigt. Den foreslåede karrébebyggelse og de bagvedstående tårne og høje bygninger vil forvandle gaden til en trafikunnel uden låg. De påtænkte åbninger fra Bernstorffsgade ind i Postgrunden (to eller, med meget god vilje, tre relativt smalle gader) kan ikke afhjælpe indtrykket af lukkethed eller oplevelsen af ørkenvandring for de mange turister, der dagligt bevæger sig mellem Centrum/Hovedbanegården/Tivoli og hotellerne ved Kalvebod Brygge, eller for de mange pendlere, der færdes mellem Hovedbanegården og deres arbejdspladser i Bernstorffsgades havneende og på Kalvebod Brygge.

For beboerne i Bernstorffsgade vil karrébebyggelsen og de endnu højere bygninger umiddelbart bag karreeerne betyde alvorlige skyggeproblemer samt tab af udsigt med deraf stærkt forringet livskvalitet og boligværdi. Også de øvrige gader i kvarteret mellem Bernstorffsgade og H.C. Andersens Boulevard vil i forskellig grad komme til at ligge i skygge af tårnene, og deres himmeludsigt vil blive radikalt ændret. Den nuværende "Glyptoteksakse" gennem Glyptotekets festsal og de store vinduer i mausoleumsbygningen, over Glyptotekshaven og videre ad Stoltenbergsgade med himlen som point de vue vil blive blokeret af en høj bygning.

Det korte af det lange:

- Bebyggelsesprocenten bør bringes ned i nærheden af den, der tillades af den nuværende kommuneplan.
- Ingen bygninger på grunden bør være højere end SEB-tårnene i den nedre ende af Bernstorffsgade. Høje bygninger bør placeres i denne ende af grunden, hvor de kan indgå i en naturlig forbindelse med SEB-tårnene, og hvor deres højde kan afbalanceres af Polititorvets åbenhed og dybde. Bygningshøjden bør aftrappes op mod Centralpostbygningen.
- Foran Centralpostbygningens sydøstfacade bør der etableres en plads, der kan forvandle Wencks pragtbygning fra et stykke tilfældigt perifert tilbehør til et centralt element i den nye bebyggelse. Den røde facade vil være et smukt og attraktivt bagtæppe for en stor, grøn plads, der indbyder til ophold og gør det muligt at overskue facaden i dens fulde højde og bredde. En plads foran Centralpostbygningen vil være en fin og indbydende port til det nye byggeri, den vil sikre Glyptoteksaksen og give lys og luft til Bernstorffsgade.
- Denne plads bør tænkes ind i et system af grønne offentlige anlæg, der foruden de grønne områder på Postgrunden også omfatter Glyptotekshaven, Skaterskoven ved SEB-tårnene og Polititorvet (som bør omdannes fra parkeringsplads til ægte plads).
- Den nye bydel bør forbindes med Vesterbro af en bro over banegraven.

## Høringssvar: Christopher Morgenstjerne

**Navn:**

Christopher Morgenstjerne

**Postnr:**

4340

**By:**

Tølløse

**Adresse:**

Pilevej 82

Kommunen har en vision om at udvikle Postgrunden som et nyt bykvarter der kan tiltrække danske og internationale virksomheder og skabe et spændende byliv. Derfor vil man tillade at sprænge rammerne for bebyggelsestæthed kraftigt, og tillade over 100 meter i højden. Som argument fremfører man, at det har man også gjort yderst i Ørestaden.

Men som forslaget selv fremfører, er Bernsdorffsgade ikke Ørestad, blot fordi der ligger en station ved siden af. Som der står, har Bernstorffsgade nærhed med Rådhuset og Christiansborg. Ja, kunne man tilføje, og med Glyptoteket og Tivoli. Og med en 100 meter høj kontorbygning, nærhed med hele det gamle København. Den vil være en del af udsynet fra Rådhuspladsen, en markant del af skyline for internationale gæster på Arne Jacobsens SAS-hotel og i det hele taget rage op i byen. Den vil gøre oplevelsen af Tivoli fattigere, når den præger det visionære indtryk og fra midt på dagen kaster skygge over parken.

Københavns kvaliteter som en by med spir og tårne ligger i forlængelse af København med Amalienborg, cyklist, vagtparade, rent miljø, og kultur med sin egen unikke sjæl. Internationale virksomheder og turister tiltrækkes ikke af skyskrabere, sådan nogle findes større og flottere andre steder. Og innovation og kreativitet rimer ikke på mennesketomme kontorsiloer efter fyraften, uanset hvor arkitekttegnede deres facader måtte være.

Som født og opvokset i København, og siden min fraflytning med perioder af både daglig og mere lejlighedsvis frekvens i byen med arbejde og med kulturoplevelser, beder jeg for min egen og for byens skyld alvorligt til, at man opgiver de ugenomtænkte og kortsigtede planer om kulturløst kolosbyggeri.

Oven i købet vil byggeriet uden videre og uden begrundelser for at her skulle være tale om særlige hensyn - der skal jo ikke huses nationalopera, kunst af Thorvaldsen eller trafikfaciliteter til glæde for hele storbyen - blæse på vedtagne lokalplaner om passende bebyggelsesprocent for området. Kun nævnes at man "tilpasser sig" bygherrer Danica og Blackrocks ønsker, og så kan man lave et lokalplanstillæg. Det vil gøre tale om saglighed og regler til en folkelig vittighed, hvor Københavns Kommune er til grin: - Regler er vigtige indtil nogen ønsker at "tilpasse" bebyggelsesprocenten til det tredobbelte!

Uden at drage sammenligninger i øvrigt skal jeg minde om saneringen af indre Nørrebro under borgmester Weidekamp. Den blev gennemført trods stærke folkelige protester. Først bagefter var man klogere og fortrød, og gik ganske anderledes frem på indre Vesterbro. Man kan nu spørge hvilke af de to kvarterer, som i dag er mest attraktivt ved bosætning eller placering af erhverv.

Mvh.

## Hørings svar: Andreas Rude

**Navn:**

Andreas Rude

**Virksomhed / organisation:**

Henrik Elling

**Postnr:**

2100

**By:**

København Ø

**Adresse:**

Rosenvængets Sidealle 3, 3.th

Som østerbroer med stærk interesse i at bevare den indre sammenhæng mellem Københavns middelalderlige centrum og de omkringliggende brokvarterer, er det særligt projektets kerne med tre tårne med en højde på henholdsvis ca. 100, 85 og 70 meters højde, der bekymrer. Mod Bernstorffsgade skal der opføres karrébyggeri i ca. seks etagers højde, forstår jeg, og man kan frygte, at det – sammen med de tre meget høje tårne – betyder, at nybyggeriet som en art palisade kommer til at vende ryggen til Rysensteen-kvarteret og Indre By. Bebyggelsesgraden på (mindst) 400% er også foruroligende sammenlignet med den nuværende tilladte bebyggelsesgrad på 185%. Kvarterets store attraktion er åbenheden mod vandet og et generelt flot lysindfald for områdets boliger og erhverv. Disse kvaliteter bør oplagt fremmes i årene fremover, og det er for mig at se ikke klart, at det påtænkte byggeri er tænkt sammen med den allerede eksisterende bebyggelse.

## Høringssvar: Mario Rametta

**Navn:**

Mario Rametta

**Postnr:**

4000

**By:**

Roskilde

**Adresse:**

Ørebjergvej 40

Det er da glædeligt at den gamle postbygning bevares, men jeg fatter ikke at den skal omgives af højhuse og ovenikøbet så mange af dem! Hvorfor skal bebyggelsesprocent være så høj? Hvorfor skal der krammes så mange bygninger samme, hvorfor ikke udnytte chancen til at skabe et nyt kvarter hvor der kunne ellers være muligt at bygge lavt, åbent og luftigt, at gøre den til et indbydende område hvor man kunne få lyst til at opholde sig, i stedet for at risikere at bygge et modernt handels-ghetto område, endda et meget dyr af slagsen?

## Høringssvar: Lise Toft

**Navn:**

Lise Toft

**Virksomhed / organisation:**

Services francophones

**Postnr:**

1306

**By:**

København

**Adresse:**

Kronprinsessegade 14a

En gedigen bevaringsværdig bygning. Men en skandale med endnu et hysterisk, kæmpestort byggeprojekt i byen uden hensyntagen til omgivelserne.

Mvh

LT

## Høringssvar: Lajla Hjorth

**Navn:**

Lajla Hjorth

**Virksomhed / organisation:**

cand.jur.

**Postnr:**

2920

**By:**

Charlottenlund

**Adresse:**

Ordrupdalvej 20, 2920 Charlottenlund

**Øvrige kontakt- oplysninger:**

( ) ( ) ( ) ( )

Det kan siges kort : INGEN HØJHUSE på Postgrunden ! Vor hovedstads Gamle Vesterbro skal fortsat respekteres til glæde for beboerne dér og deres trivsel først og fremmest . Og også fordi turisterne - som Kommunen jo gerne ser strømme til - ikke kommer for at opleve et "Manhattan", som de kommer fra, men dét, der er vor hovedstads særpæg - en storby med lav bebyggelse så dens mange gamle tårne kommer til deres ret. Dét er nu engang Københavns "skyline" som IKKE MÅ VANDALISERES !!!

Lyt til Foreningen til Hovedstadens Forskønnelse (16. Februar), der med over 100 års virke ved, hvad de taler om !

## Høringssvar: Peter Madsen

**Navn:**

Peter Madsen

**Virksomhed / organisation:**

Peter Madsen

**Postnr:**

2900

**By:**

Hellerup

**Adresse:**

Rebekkavej 40

**Øvrige kontakt- oplysninger:**

21257673

At give rige investorer mulighed for at bygge højt i Kongens København med de mange interessante fårne, kan kun opfattes som kriminelle handlinger, idet man tilsidesætter de love, som ALLE skal rette sig efter. 'Lighed for loven!' bliver vi lullet i søvn med, men står op til det modsatte med denne bygge-skævvridning af samme love.

Jeg vil slå til lyd for, at hvis dette projekt får grønt lys fra myndighederne, skal der klages på rette sted så vi får vished for, om disse love om max 45 meter ikke betyder noget, er tomme regler og love som kommunen kan vælge at følge eller ej. Udfaldet af denne klage vil gøre det tydeligt, om klageinstansen af en eller anden grund danser efter eksempelvis borgmesterens pibe, og ikke handler ud fra lovene, som skal sørge for at netop den slags ikke finder sted, eller om klageinstansen går borgernes ærinde og afviser byggeriet som det ser ud nu med over 100 meters højde.

Jeg vil gå så langt som til at skrive, at går dette byggeri igennem, er der skabt præcedens for lignende i fremtiden, og man behøver ikke at søge om dispensation herfor.

Vi får se om klageinstansen, i tilfælde af, har bringe til at følge de vedtagne love på området eller ej. For underhåndsaftaler er der jo ikke tale om, vel?

## Høringssvar: Mette Devantier

**Navn:**

Mette Devantier

**Postnr:**

1577

**By:**

København V

**Adresse:**

Bernstorffsgade 23A, st. th.

Først og fremmest så synes jeg, det er skønt, at der bliver bygget nyt på postgrunden. Det er vigtigt at byen udvikles, og at der tænkes nyt, men det skal gøres med respekt for det eksisterende. København er kendt som en hyggelig by med flotte gamle bygninger, og en by, hvor der er lys og luft. Det er det, folk bemærker, når de besøger København, og det er noget af det, jeg som bosiddende i København sætter pris på. København er en storby, og der skal være plads til erhverv, til turister, til de folk, som vælger at bo i byen og til udvikling, men København er ikke New York, og den skal heller ikke være det. København skal bevare det særpræg, som den har.

Jeg har fuld forståelse for, at man som investor vil have så meget ud af byggegrunden, som muligt, men det der fra bygherres side lægges op til, virker som ren profitmaksimering på bekostning af alle de folk, som bor og færdes i området. Man vil bygge højt og massivt og helt op til den flotte bevaringsværdige postbygning, som derved kommer til at forsvinde i nybyggeri. Det vil henlægge Bernstorffsgade og hele Glyptoteksområdet i mørke, og give en tunnelfølelse for alle dem, som kører ind til København via Bernstorffsgade. Er det det indtryk man ønsker at give?

Jeg har ikke noget imod højhuse. Jeg synes, at SEB bygningen og hotellerne langs Kalvebod Brygge og Carsten Nieburgs gade er flotte bygninger, som bidrager til en moderne storbystemning, men området kan også, bl.a. på grund af den brede vej, bære de høje bygninger. Der er stadig lys og luft og kig til vandet. Bernstorffsgade er en del smallere, men ikke desto mindre en meget aktiv gade hvad angår cyklister, fodgængere og bilister.

Hvis der gives tilladelse til massivt byggeri på postgrunden, så vil det lukke området og gøre det til et sted, man ikke har lyst til at opholde sig. Der er derimod alle tiders mulighed for at åbne op og gøre området lækkert og attraktivt. Der er fra arkitekternes og borgernes side kommet mange spændende forslag om torvehaller i postbygningen, caféer, butikker og grønne områder. Der mangler noget grønt i området, men det der lægges op til i det nuværende forslag er tagterrasser og små grønne områder primært ud mod banen. Tagterrasser er fine, men ikke særlig tilgængelige, og det har vist aldrig været attraktivt hverken at bo eller opholde sig ved en jernbane p.g.a. støj og forurening. Jeg synes, man skal lave en stor åben plads henlagt som park eller torv, som alle kan benytte. Den skal strække sig fra Bernstorffsgade ved siden af postbygningen og forbindes med den sti/vej langs banen, der er foreslået. Så vil postbygningen komme til sin ret, og der vil være et flot view fra Glyptoteket over banen langs Ingerslevsgade. Det vil skabe åbenhed og forbindelse til indre by. Pladsen vil kunne bruges til legeplads, skaterbane, udendørsservering fra caféer mv, og det vil være en fin overgang fra de eksisterende gamle bygninger til nye mere moderne bygninger. Så kan man gradvist bygge højere ned mod Carsten Nieburgs gade og



langs banen, så de højeste bygninger ligger op ad SEB, Tivoli hotellet og Wake Up hotel, og har maksimalt samme højde. En stor plads vil også kunne bruges til diverse arrangementer (musik, sport, forsamlinger generelt) og dermed være et samlingspunkt.

Man bør forkaste idéen om en plint til parkering, parkering bør være i kælderniveau. Alternativt skal plinten tælle med i den samlede bebyggelsesprocent. Det bør ikke være muligt at bygge flere etager over niveau, uden at det tæller med.

Bebyggelsesprocenten skal ikke være højere end på det eksisterende byggeri. En bebyggelsesprocent på 4-500, som der lægges op til, er alt for voldsomt.

Fantastisk forslag om en kanal ind til Stoltenbergsgade, hvor havnebusserne kan sejle ind. Det ville i den grad skabe et lækkert og hyggeligt miljø.

Jeg glæder mig til at se, hvordan det endelig byggeri bliver. Jeg håber, at såvel de gode forslag som bekymringerne om placering og omfang bliver taget alvorligt af beslutningstagerne ved Københavns kommune. Hvis højt og massivt byggeri tillades i den grad, der er lagt op til her, så vil det skabe præcedens for fremtidigt byggeri i København, og det synes jeg absolut ikke er en positiv udvikling.

## Høringssvar: Martin Nielsen

**Navn:**

Martin Nielsen

**Postnr:**

2720

**By:**

København

**Adresse:**

Grøndals Parkvej 92

At det er ønskeligt, at der nybygges på dette område, kan de færreste være uenige i. Men nok modsat de fleste kommentarer synes jeg dog faktisk, at det lige netop er stedet, hvor man kan eksperimentere med en høj bebyggelsesprocent samt høje huse. Give dele af byen høj densitet i bygningsmassen er i min optik ønskelig. Bevares, den fredede centralpostbygning er da pæn-pæn, men på ingen måde unik nok til at lægge en dæmper på det 21-århundredes udfoldelsesmuligheder og da slet ikke i den konkrete kontekst med det eksisterende postbyggeri. I stedet for lavt og ligegyldigt byggeri ingen lægger mærke til er denne grund som nævnt et oplagt sted at driste sig med volumen og højde – bare kvaliteten i både arkitektur og materialer bliver i top. Bekymringer for lave solvinkler og blæst kan man tage med sig ud i en by i provinsen.

## Høringssvar: Max Mogensen

**Navn:**

Max Mogensen

**Postnr:**

1577

**By:**

København V

**Adresse:**

Bernstorffsgade 23A

Jeg vil gerne starte med at udtrykke min tilfredshed over, at Postgrunden er blevet købt og forhåbentligt med det formål at skabe et nyt og spændende bymiljø i København, som alle kan få glæde af – både de lokale og turisterne.

Men så holder tilfredsheden også op.

For det første synes jeg, det er underligt (og under al kritik), at jeg som beboer i området ikke har modtaget nogen form for digital post på området i forhold til planerne og høringsmulighederne. Det er et grandios projekt, som har krav på opmærksomhed, hvor man skal have mulighed for at blive hørt. Og min e-boks virker, da jeg så sent som den 30. januar fik brev fra Københavns kommune omkring en ny forlystelse i Tivoli !??. Og jeg fra flere andre beboere hørt, at de heller ikke har modtaget digital post på området. Jeg ved ikke, hvad grunden er, men man burde udskyde deadline for høringsvar og sørge for at rette op på fejlen, således at man har en reel mulighed for at indsende et høringsvar.

Det, der dog skaber de største bekymringer for mig, er de planer der på nuværende tidspunkt foreligger for Postgrunden, og som jeg gerne vil opponere imod.

Jeg forstår slet ikke, at man forsøger at komme igennem med en bebyggelsesprocent på 400-500%, når det tilladte er 185 % og så endda med højhuse på op til 110 meter. Det vil føre til en mur af høje bygninger ud mod / langs Bernstorffsgade, som både vil skabe skygge for beboere (heriblandt mig selv) og en "vindtunnel" for gående og cyklister.

Jeg forstår heller ikke, hvorfor man ikke tænker større grønne og rekreative områder ind i projektet i det område der i dag er parkeringsplads på Postgrunden (lige ved siden den bevaringsværdige røde Centralpostbygning). Her er en unik mulighed for at skabe et miljø med en strøm af mennesker mellem indre by og Vesterbro, hvor man kan hygge sig på grønne stier / arealer samt på eventuelle og cafeer / restauranter / torvepladser. Det vil binde hele området bedre sammen og give plads og lys for den fredede Centralpostbygning og ikke mindst beboerne i området - og potentielt åbne op for et rekreativt frirum for turister og Københavnerne. Som jeg forstår det, så påtænker man lige nu at lave nogle meget smalle passager som en forlængelse af de nuværende veje og lave grønne områder ud mod banelegemet. Det kan umuligt være målet for byggeprojektet? Det eneste man får ud af den model er, at vende ryggen til Bernstorffsgade og Glyptoteks området.

I det hele taget burde man tænke hele området ud mod det nye Ikea ind i processen, så det kommer til at fremstå som en harmonisk totalløsning, hvor høje huse og evt.

højhuse placeres hensigtsmæssigt ind i området ved SEB bygningerne. Hvis man ønsker at bygge højt, så gør det da på en måde, som er til mindst gene for beboerne i området. Ved at placere de høje huse og eventuelle højhuse langs Carsten Niebuhrs Gade og ud mod Dybbølsbro / det ny Ikea samles erhvervsdelen i den rigtige ende af Postgrunden, og så kan man vælge en form for "trappe-model", hvor der bygges lavere og lavere hen mod Centralpostbygningen.

## Høringssvar: Mette Sillesen

**Navn:**

Mette Sillesen

**Postnr:**

1123

**By:**

København K

**Adresse:**

Gothersgade 147, 4. th.

Som almen borger i København synes jeg, at det påtænkte byggeri på Postgrunden er en trist sag. Det forekommer mig visionsløst, kortsigtet og præget af et desperat behov for at "gøre en god forretning". København skulle også meget gerne være en "en god forretning" på den lange bane. Det er den ved at være attraktiv for sine borgere og besøgende – som sætter pris på kulturarv og æstetik. At ombygge det gamle, historiske Glyptoteksområde til et karakterforladt forretningsområde med massive højhuse, der vil ødelægge Københavns skyline, er næsten ikke til at bære. Man skal da ikke være mere end bare almindelig glad for København for at få en lille klump i halsen ved billedet af Bernstorffsgade som en trafik tunnel med tårnhøje bygninger, der kaster lange skygger helt henover den indre del af byen. Jeg synes det er nedslående og en forringelse af vores hovedstad.

Jeg vil anbefale alle at læse indsendelsen fra Foreningen Hovedstadens Forskønnelse (1300) fra den 16.02, som fremhæver behovet for at gentænke opføringen (og den meget høje bebyggelsesprocent) samt fortæller en mere helhedsorienteret tilgang.

## Høringssvar: Jeppe Knudsen

**Navn:**

Jeppe Knudsen

**Postnr:**

1577

**By:**

København V

**Adresse:**

Bernstorffsgade 23a, 3.tv.

Som borger i København og beboer på Bernstorffsgade, bekymrer det mig at se planen for påtænkte byggeri på Postgrunden. Jeg ser dagligt på den nuværende postterminal og kan kun bifalde, at den fjernes til fordel for et nyt kvarter, der kan gøre området mere attraktivt for alle byens borgere og gæster. Det er en storartet mulighed for at åbne Bernstorffsgade op og skabe liv i et centralt, men lidt kedeligt, område af byen; et nyt liv, der kan smitte af på resten af kvarteret, f.eks. på Polititorvet, og som kan gå i symbiose med initiativerne på Kalvebod Brygge. Jeg mener også, at det er vigtigt, at en sådan plan i sin udformning er sig kvarterets historiske og arkitektoniske kontekst bevist. Men jeg ser ikke skyggen af sådanne visioner i den foreslåede plan. Kun skyggen af en stribe højhuse, der er helt ude af proportioner med området og resten af byen, samt en underlig hermetisk aflukning af Bernstorffsgade.

Helt grundlæggende forstår jeg ikke debatten – kan man overhovedet fra offentlig side overveje at tillade en bebyggelsesgrad på over 400% i et område, hvor den højest tilladte bebyggelsesgrad er 185%? Og det vel at mærke med højhuse på henholdsvis 100, 85 og 70 meters højde. Man burde fra bygherres og byens side have lige så høje ambitioner for det atmosfæriske aspekt i planen, som man tydeligvis har for densiteten i bygningsmassen.

Herudover bekymrer det mig, at man vil lukke Postgrunden helt af ud mod Bernstorffsgade med den nye bebyggelse og dermed forværre de i forvejen ikke optimale vindforhold, samt forhindre den glimrende mulighed for at åbne op og skabe en harmonisering af kvarteret. Det lille grønne område, der er tiltænkt i planen, gemmes væk bag de nye bygninger og lægges helt ned mod banelegemet. Hvem kommer til at sidde og hygge sig der?

Det hele virker uigennemtænkt (ja nærmest forceret) og helt uden omtanke for områdets beboere og de historiske bygninger, man kommer til at overskygge og dominere.

Endeligt er jeg som nabo temmelig skuffet over, at jeg end ikke har fået en notifikation fra kommunen i min eboks om hverken de overordnede planer eller denne høring, som jeg ellers får hver gang Tivoli vil installere en ny attraktion. Jeg finder disse byggeplaner noget mere bekymrende end en ny rutsjebane og vil gerne gøre indsigelse mod dem.

# Høringssvar: Anders Thorkil Bechgaard

**Navn:**

Anders Thorkil Bechgaard

**Postnr:**

2200

**By:**

København

**Adresse:**

Nørre Alle 13

Den forestående nedrivning af Postterminalen i Bernstorffsgade indeholder i teorien en unik byudviklingsmæssig mulighed i hjertet af København. På denne grund kunne skabes et helt nyt, levende, åbent byrum med friarealer og banebrydende byggeri i international klasse, til glæde for både københavnere og turister.

Byggeriet ville samtidig kunne fungere som bindeled mellem områdets historiske bygninger, og skabe en smuk arkitektonisk kobling mellem Kalvebod Brygge, Hovedbanegården, samt kvarteret omkring Tivoli og Glyptoteket.

Men det forbliver på nuværende tidspunkt en teoretisk tanke, for Københavns Kommune er i færd med at gøre det stik modsatte med grunden!

Kommunen har givet bygherren, Danica Pension, dispensation og dermed tilladelse til at opføre to massive karréer, samt tre tårne på op til 105 meter i højden på den historiske grund!

Til sammenligning er det nye byggeri en halv gang højere end SAS Royal hotellet, der "blot" måler 70 meter.

En dispensation til en lokalplan, der i øvrigt lige er blevet vedtaget i december 2015!

Den arkitektoniske konstruktion vil i praksis betyde, at byggeriet på postterminalens grund fuldstændigt vil lukke om sig selv med ryggen mod byen, transformere Bernstorffsgade til en trafikal tunnel, samt henlægge Glyptotekskvarterets besøgende og beboere i evig skygge.

Helt konkret indebærer kommunens dispensation også at gængse byggeregler sættes ud af kraft på en række helt centrale områder, som har stor betydning for lokalmiljøet og det arkitektoniske udtryk.

Der må bygges højere og tættere en ellers tilladt.

De friarealer, der skulle have været offentligt tilgængelige, bliver nu friarealer på tagene af højhusene, som kun kan benyttes af husets brugere. Endelig bliver de lejligheder, som bygges, såkaldt erhvervslejligheder, der typisk er meget dyre og slet ikke udlejes på normale markedsvilkår.

Hertil kommer, at bygningerne ikke harmonerer med resten af boligmassen i området.

Kommunen kunne passende spørge sig selv, om ovenstående dispensationer harmonerer med ønsket om en mere åben, lys, tilgængelig og grøn by for alle? I undertegnedes optik peger det i den stik modsatte retning!

Bygherren har ganske enkelt ignoreret områdets behov og traditioner.

Hvis bygherren ønsker at skabe et reelt alternativ, som sikrer et imødekommende byrum, skal bygningsgraden være lavere.

Der skal være friarealer som er tilgængelige for offentligheden på gadeplan, og ikke

hele 30 pct grønne arealer på tagene, ligesom der skal være større plads mellem den gamle Postgård og den nye bebyggelse. Der skal også skabes plads til områdets beboere og besøgende.

Det eneste meningsfyldte at gøre på nuværende tidspunkt, for at undgå at skabe en bygningsmæssig fadæse af dimensioner for eftertiden, er at udskrive en international arkitektkonkurrence. En arkitektkonkurrence med fokus på byens behov for lys, luft og sammenhængskraft, som samtidig giver rum og ambitioner til at bygge både højt, kreativt og med internationalt forma t- så længe dette sker indenfor rammerne af, hvad der harmonerer med det historiske og smukke område.

København er en by i rivende udvikling, og det er positivt. Men udviklingen forpligter også kommunalpolitikere til at træffe bygningsmæssige beslutninger, som gavner byen - både på kort og på lang sigt! Beslutninger som er både visionære, og som også taget ved lære af fortidens fejl! Postterminalgrunden skal ikke være et nyt Kalvebod Brygge i højhusformat, hvor den ene arkitektonisk anonyme og utilgængelige mastodont afløste den anden.

Når en så historisk og central grund som Postterminalgrunden bliver ledig, medfører det en enestående mulighed for at udvikle og åbne den ellers lukkede grund for offentligheden.

Denne mulighed må ikke forspildes!

Jeg håber meget, at I som folkevalgte for alle Københavns borgere vil være med til at sikre en ansvarlig udvikling af området, til gavn for alle byens borgere og gæster.

Som en del af arbejdet med VVM anbefales at der arbejdes med følgende punkter og spørgsmål:

1. At en lavere bebyggelsesgrad kan være nødvendig for at sikre ambitionerne om et imødekommende og åbent byrum.
2. Parkering bør placeres i en normal kælderniveau, som f.eks i Carlsberg Byen. En plint-løsning er en dårlig ide og blot en let måde at spare penge på, på bekostning af både bymiljø og volumen over jorden.
3. Jeg har læst at op til 30% af friarealet vil være på tagflader. Vil disse være åbne for offentligheden? Jeg ser hellere at friarealet kommer i gadeplan, gerne i form af en plads ved den gamle postgård der vil bevare udsynet fra Glyptoteket.  
Om der skal være friarealer på tage, bør der tinglyses offentligt adgangsret.
4. Projektet åbner ikke ind mod byen, men lukker af til Indre By.  
Der skal arbejdes med at åbne mere op mod Bernstorffsgade, der kunne renoveres som Vester Voldgade og som kan skabe sammenhæng med haven og Kalvebod Bølge.  
Man bør i den grad udarbejde nogle flere forslag med fokus på at projektet skal åbne op ud mod Bernstorffsgade.
5. Jeg har svært ved at se, hvad dette projekt giver tilbage til byen i form af byliv m.m.! Der er tydeligvis brugt meget lidt tid på at diskutere, hvorledes byggeriet vil passe ind i København som by, og de Københavnske værdier og brand!  
Der bør laves en ekstern analyse af, hvordan dette projekt passer og ikke passer ind i de Københavnske værdier og brand.



6. Dette projekt bliver beskrevet som værende af international klasse, vil det være en ide at afholde en international arkitektkonkurrence, som både kunne bistå i.f.m. lokalplansarbejde samt udførsel af de enkelte bygninger.

Denne grund er så central at den fortjener at få det bedste projekt for både den ejer, naboer og byens borgere og gæster.

7. Hvorfor sendes en kommuneplan i høring, hvor det foreslås, at bebyggelsesprocenten kan være op til 185, hvis forvaltningen allerede har givet køber af Postterminalen håndslag på, at der må bygges i omegnen af 550% på grunden? Dette forhold bør undersøges af en ekstern part.

8. Det bør undersøges hvordan byggeriet kommer til at have af indflydelse på det indtryk, som det vil give både borgere og besøgende i fremtiden.

9. Der lægges op til at friarealsprocenten for erhverv kan sænkes fra de normale 10%, på bekostning af muligheden for et spændende byrum for borgerne. Det er dybt problematisk.

Fx giver en græsplæne på taget ikke byrum i gadeplan for den almene befolkning!

Der bør arbejdes på en model, hvor der ikke gives dispensation for friarealer så både borgere og politikere kan se forskellen.

10. Jeg er positiv over for at der opføres et byggeri med en høj bygningshøjde, så det muliggør opførelsen af et ikonbyggeri af høj international arkitektur, nu da postterminalen er placeret i Metropolzonen.

Dog bør der arbejdes med stigninger i højden, hvor i området tæt på den gamle Postgårdbygning skal bygges lavt, og at den maximale højde bliver 44 meter for hele grunden.

11. Det bør være et krav at boligandelen, skal være boliger med bopælspligt frem for erhvervsboliger.

Ved at tillade, at der kun bygges erhvervsboliger omgår man reglerne for grønne områder, som er forskellig fra erhvervsboliger til almindelig boligområder. Man laver derimod en lukket erhvervsghetto, der efterlader kvarteret endnu sårbart, skulle der komme en erhvervs- eller finanskrisse.

12. Man vil lave et offentligt areal langs banelegemet. Man har skelet til NY - men der er banen nedlagt! I DK bliver offentligheden skubbet ud langs et område som formentlig er Danmarks mest forurenede af tung togtrafik (gods- og dieseltog) .

Det bør undersøges hvilke luft-, støj- og forureningsforhold der er i dette område?

I samme forbindelse kunne det være en god ide at lave en undersøgelse, hvor man hører både byens borger og turister om de ønsker en ny københavnsk "attraktion" hvor der er dårlig luft-, støj og forureningsforhold?

13. Byggeprocenten er tårnhøj.

Et så massivt projekt med så massiv byggeprocent (ca. 550 pct, inkl. plint) SKAL give noget tilbage til byen.

Jeg vil på det kraftigste opfordre til at lave en mock up.

Hverken borgere eller politikere har en reel ide om, hvor omfattende og gigantisk dette projekt er.

Da vi bor på Bernstorffsgade følger vi selvfølgelig udviklingen på Postgrunden med spænding. Jeg vil ikke kategorisk modsætte mig opførelse af høje huse, men vi synes der er en del hensyn der ikke bliver taget.

Når man nu kaster sig ud i et sådan prestigebyggeri med netop denne arkitektgruppe, synes jeg er besynderlig at der ikke er taget mere hensyn til bylivet og det grønne. Det ville jo være nærliggende at skele til den urbane have ved SEB og videreføre forløbet hen langs fortovet på Bernstorffsgade og dermed skabe en mere åben og grøn boulevardstemning med lys og luft, hvor der naturligt ville blive plads til cykelparkering, så man ikke ender med at fortovet flyder i cykler. Fremfor at skabe en lukket korridor til biler og busser. Cyklister parkerer nu engang der hvor det er nemmest. Bare se Fisketorvet hvor der er udmærket cykelparkering i kælderen, men fyldt med cykler ved hovedindgangen.

Ligeledes kunne man ved Den Gamle Postgård åbne en flot, navngivet plads med rum til marked, beplantning og rekreativt område, hvorfra man i en lige linie ville kunne skue ned ad Stoltenbergsgade og se vort stolte, gamle Glyptotek, fra den ene oase til den anden, fra fortid til nutid. Det ville blive en virkeligt attraktiv plads, modsat den skitserede ned mod banelegemet. Helt ærligt, hvem gider sidde der og indånde dieselosen fra gud ved hvor mange tog dagligt. Det ville nærmere blive et sted der ville tiltrække handelen fra bagsiden af hovedbanegården. Så kan de står der, skærmet fra omverdenen og sprede dårligdom.

Helt personligt bekymrer jeg mig selvfølgelig også omkring aftensolen i min stue og køkken. Udsigten til den blå himmel og aftensol var såmænd årsagen til at vi valgte at købe bolig her og det er kilde til daglig glæde og livskraft.

Desuden er der jo risikoen for afledte bygnings- og sætningsskader. Er undergrunden overhovedet egnet til 75 – 100 meter høje bygninger? Det er jo inddæmmet havn med blød bund.

Jeg synes projektet virker uigennemtænkt og uambitiøst og vil foreslå at der udskrives en arkitektkonkurrence for at se hvilke spændende tiltag der kunne være, fremfor bare at vælge det første og bedste og plante det på en så central placering, hvor det jo uvægerligt vil blive et vartegn for bydelen.

## Høringssvar: Anne Kjær

**Navn:**

Anne Kjær

**Postnr:**

1577

**By:**

København V

**Adresse:**

Bernstorffsgade 23A, 4. tv.

København er en fantastisk by og nye områder og tiltag, er umiddelbart rigtig godt for byen og udviklingen generelt.

Den gamle postterminal er ikke et kønt syn og min første tanke da jeg hørte at den var blevet solgt og noget nyt skulle bygges var, at det var en rigtig god og positiv ting for området. Åbne områder med grønne arealer, at der blev åbnet op for mere liv og Københavns borgere og ikke mindst turister ville kunne få en masse glæde af området mellem hovedbanegården/tivoli og havnen.

Jeg hører forholdsvis ofte fra København Kommune i forhold til Tivoli og forlystelser. Men i denne sag har jeg intet hørt og ingen information modtaget i E-boks. Som beboer i området føler jeg det meget utilfredsstillende ikke at blive inddraget i en så stor forandring og proces, som har betydning både for naboer og Københavns borgere generelt.

Bebyggelsesprocenten der er lagt op til på grunden er ubegribelig høj og den fantastiske mulighed der er i, at åbne op ud til Bernstorffsgade og inddrage gaden i eksempelvis et grønt område mellem den smukke fredede central postbygning og det nye byggeri, er slet ikke i spil. I stedet for at åbne op og skabe liv og harmoni, er der lagt op til en mur af høje bygninger som vil gøre Bernstorffsgade endnu mere lukket end den er i dag. Ligeledes vil det være medvirkende til en kraftig vind til ubehag for cyklister og gående.

Jeg er yderst uforstående overfor at der ikke er tænkt mere på de Københavnske borgere og turister. De muligheder der ligger i at åbne op, skabe parklignende miljø og skabe en attraktiv sammenhæng til området mod Bernstorffsgade og Glyptoteket. Grunden kan udnyttes på mange gode måder, både for erhvervslivet og for Københavns borgere. Et højhus kan være pænt i bybilledet, men alt med måde. At bygge et højhus ned mod SEB bygninger virker for mig meget mere naturligt, det vil skabe mere harmoni og sammenhæng. Den højeste bebyggelse bør ligge i forlængelse af SEB's bygninger og herefter nedjustere højden på byggeriet gradvist, så der skabes en naturlighed i byggeriet og en meget bedre mulighed for, at udnytte grunden bedst muligt for alle parter. Dermed vil man kunne skabe et park lignende miljø mellem det nye byggeri og den fredede centrale postterminal, som er så smuk. Det virker for mig meget mere harmonisk og naturligt.

## Hørings svar: Christian Riewe

**Navn:**

Christian Riewe

**Postnr:**

1577

**By:**

København V

**Adresse:**

Bernstorffsgade 23, 2. sal

Det er oplyst, at Københavns Kommune ser følgende overordnede hovedspørgsmål, som kommunen ønsker idéer og kommentarer til:

- Hvilke funktioner kan støtte visionen om et nyt bykvarter af international standard, der kan tiltrække danske og internationale virksomheder?
- Hvilke grønne og rekreative funktioner kan der være i det ny bykvarters byrum?
- Hvordan kan der skabes sammenhæng til de omkringliggende byområder?
- Er der særlige forhold i det omgivende miljø, som myndighederne skal være opmærksomme på?

Det fremgår, at bygherren ønsker at opføre et byggeri på ca. 150.000 m<sup>2</sup> ovenpå en plint / et dæk.

Efter det oplyste er den stor erhvervslejer som byggeriet skal huse Danske Bank (som ejer Danica Pension). Byggeriet vil derfor ikke umiddelbart skabe nye arbejdspladser i København, blot flytte dem fra Kongens Nytorv til Bernstorffsgade.

Efter min opfattelse er det helt afgørende for visionen om et nyt bykvarter af international standard, at der holdes fast i det København som igen og igen vinder stor ros internationalt.

Senest er København (igen) kåret som verdens bedste by af magasinet Wallpaper, bl.a. begrundet i vores bys arkitektur.

København er blandt andet kendetegnet ved, at bymidten er uden meget massive byggerier, og det kendetegn bevæger man sig et stort skridt væk fra, hvis et byggeri som det bygherren ønsker tillades.

En beslutning af denne karakter (eventuel tilladelse til bebyggelse udover kommuneplanens rammer, som blandt andet foreskriver en maksimal byggeprocent på 185 procent) bør derfor ikke ske uden en grundig afvejning af fordele og ulemper herved (det er åbenbart, at der er store økonomiske fordele for bygherren, men spørgsmålet bør vurderes ud fra, hvad der samlet set tjener København bedst).

For mig at se mangler der fuldstændig et sammenligningsgrundlag til denne grundige afvejning, nemlig et bud (eller rettere en række bud) på, hvordan visionen om et nyt bykvarter ser ud, hvis der ikke gives tilladelse til at fravige den ramme som den netop vedtagne kommuneplan udstikker for området.

En fastholdelse af kommuneplanens ramme og regler om friarealer m. v. ville i meget højere grad kunne give plads til grønne og rekreative funktioner, og ønsket om at skabe sammenhæng (i stedet for adskillelse som det foreliggende projekt lægger op til) til de omkringliggende byområder vil blive meget nemmere at imødekomme.

Der vil selvfølgelig være en åbenbar økonomisk ulempe for bygherren, idet der næppe vil kunne realiseres samme profit, hvis kommuneplanen skal respekteres, men der er for mig at se ikke præsenteret oplysninger som giver København nogle fordele, og da slet ikke nogen fordele der står i rimeligt forhold til bygherrens fordele (efter det oplyste vil bygherrens profit kunne forøges med omkring en milliard (!), hvis det massive projekt som foreligger tillades).

Der er for mig at se ikke nogen folkelig opbakning til, at verdens største kapitalfond (Blackrock) skal forøge sin profit yderligere på københavnernes bekostning.

Hvis det ikke er godt dokumenteret, at KØBENHAVNS fordele er større ved at tillade det store byggeri end fordelene ved at få et byggeri der i volumen passer bedre til de omkringliggende områder, så bør bygherrens ønsker ikke imødekommes.

Jeg vil også gøre opmærksom på, at det foreliggende projekt for mig at se fuldstændig ødelægger den akse der er fra Glyptotekets mausoleum ud mod Vesterbro, hvor der i dag er frit udsyn fra familien Jacobsens påtænkte hvilested og ud til bryggerens livsværk.

Har Københavns Kommune mon gjort Glyptoteket og Carlsberg opmærksom på, hvad der er under opsejling?

Uanset bebyggelsesprocenter, friarealer, m.v. bør det ikke tillades, at der bygges tæt på den gamle postgård, men byggeriet bør koncentrereres ned mod SEBs bygninger, og længst væk fra postgården, sådan at den åbne plads der er i dag er parkeringsplads bevares, men ændres til et rekreativt eller grønt område.

Jeg skriver dette hørings svar til trods for, at jeg ikke tror, at denne høringsproces på nogen måde er repræsentativ eller reflekterer en egentlig reel tilbagemelding fra borgere, da de relevante forvaltninger i Københavns Kommune, som har haft til opgave at oplyse borgere om dette ikke på nogen måde har levet op til opgaven. Jeg har på eget initiativ taget kontakt til naboer, som bor i Glyptotekskvarteret og - ligesom mig - har ingen fået direkte besked fra kommunen i vore digitale indbakke, som jo netop skal gøre kommunikationen mellem borgere og kommunen mere effektiv og målrettet. Lige netop i en sag, som kræver så store og omfattende ændringer i byggeplanen, som kommunen har vedtaget d.d. 10.12.2015 er det under al kritik og komplet uacceptabelt og gør denne høringsrunde inhabil på centrale punkter. Dette kan ikke blot omsættes til en overseelse, da det jo næsten er et år siden, at Postgrunden blev solgt og de nye planer begyndte at tage form fra bygherren og investorernes side. Der blev afholdt borgermøde sidste år (d. 29.06.2015), som jeg ikke deltog i, da jeg ikke blev oplyst af kommunen herom. Den 03.02.2016 afholdte kommunen det andet borgermøde i rækken, hvor man blev præsenteret for de påtænkte ændringer i kommuneplanens bygningsplan, samt et udkast af det byggeri, som bygherren og investorerne ønsker realiseret på Postgrunden. Ligeledes kan det oplyses, at jeg aldrig modtog en invitation fra kommunen om dette arrangement og det gjorde ingen af naboerne i Glyptotekskvarteret. Jeg fik tilfældigvis besked om mødet fra en nabo i min ejendom, som jeg løb ind i på trappeopgangen.

Til trods for deltagelse ved borgermødet den 03.02, blev jeg ikke specielt klogere på hvad man i princippet præsenterer i form af færdigt byggeprojekt. Der var stor dissonans mellem det, der blev sagt (fra både kommunens og bygherre/arkitekternes side) og det, der blev præsenteret som projektvision og udførelse. Her er nogle af de overordnede afvigelsespunkter:

Både kommunen og bygherren lagde op til at projektet skulle udvide bygrænsen, således at Postgrunden skulle inkorporeres og blive en del af Glyptotekskvarteret. Men kigger man på projektskitsen, så bliver der nærmest lukket af mod Glyptotekskvarteret/Bernstorffsgade, da projektet vender 100 procent mod banegården og mod vest. Der kommer en fleretagers bygning, som vil lukke af og spærre af mod Bernstorffsgade/Glyptotekskvarteret. Under denne bygning er en såkaldt 'plint' som også lukker af, da det er tiltænkt parkering, affaldssortering og afhentning og en busterminal. Dvs., det eneste, der kommer til at vende mod Glyptotekskvarteret/Bernstorffsgade er en slags 'tjenesteindgang' og en 'plint', som i den grad trænger til nedrivning, da den stort set kun består af rå beton, som ikke er blevet vedligeholdt. Derudover blev der talt meget om en respekt for akser, men igen svært at se hvordan disse blev overholdt, da byggeriet ville skygge for netop disse.

Projektet foreskriver, at der vil være grønne arealer, som alle i kvarteret ville kunne drage nytte af. Men fra hvad man kan aflæse af projektfremstillingen, så vil ca. 30% af disse blive placeret på tagene og resten 'indhegnet' i en lukket gård. Dermed ville disse jo stort set blive utilgængelige og lukket for offentligheden.

Projektet foreskriver, at der vil være boliger på op til 25%. Imidlertid viser det sig, at det drejer sig om erhversboliger og ikke helårsboliger.

Borgermødet d. 03.02. fremstod ganske enkelt bizart. Der blev lagt op til 'gruppearbejde og tilbagemelding' i teorien, men var ikke specielt interaktiv og inkluderende i praksis. Der blev udtrykt undren og bekymring over den høje bebyggelsesgrad, samt de konsekvenser dette vil medføre i form af vindforhold, støv- og støjforurening, skyggevirksomheder over store dele af de omkringliggende kvarterer, og ikke mindst den måde den gamle postbygning fra 1912 vil blive usynliggjort. I stedet gik man fra kommunens side glat hen over dette og vi blev bedt om at gå i grupper og diskutere hvilke restauranter og butikker man syntes skulle placeres i postbygningens stueetage! Enormt surrealistisk oplevelse. Hverken forvaltning eller bygherren/arkitekter var specielt interesseret i en dialog. I stedet virkede Ingvar Sejr Hansen fra økonomiforvaltningen irriteret og defensiv, når han blev stillet spørgsmål. Han fremlagde et PowerPoint, baseret på klassisk og tør økonomisk forvaltningsrationale, der lagde op til styrkelse af vækst og markeds kræfter, ved at gøre København til en by, der er attraktiv for store, internationale virksomheder. Udover det manglede økonomiforvaltningen at præsentere os for en sammenhængende vision for København, der ikke blot baserer sig på profitmarginer, men på en mangfoldig, inklusiv, bæredygtig og langtidsholdbar by for ikke kun virksomheder men også borgere.

Men det største problem i alt det her for mit vedkommende handler om troværdighed i kommunalforvaltningen. Københavns Kommune har d.d. 10.12.2015 vedtaget en byggeplan, der foreskriver at man skal holde sig indenfor en 24 meters højde og med en bebyggelsesprocent på 150-185. Det foreslåede bebyggelsesprocent for Posthusgrunden bliver næsten 500 og med en højde på 100m. Hvordan kan det overhovedet hænge sammen? Hvordan skulle man kunne respektere og se mening med de direktiver, der er forelagt under diverse kommunalplan, såsom den netop vedtaget kommunale bygningsplan, når kommunen selv gør offentligt hån med disse ved at rådgive bygherre og magtfulde investorer om hvorledes de kan omgå reglerne og få godkendt et byggeprojekt, der strider langt hen over kommunens egne forskrifter. Det er selvfølgelig god praksis at kommunen vejleder borgere og andre grupper i projektfasen, således at man i sidste ende kan få godkendt sit projekt. Men hvad aktindsigten viser, så er man gået langt hen over dette og har i stedet vejledt bygherren i hvordan de skal begå sig, således at de kan gå udenom kommunens netop vedtaget byggeplan og få godkendt et projekt, der i den grad overskrider de direktiver kommunen selv pålægger alle at holde sig indenfor. Et klart eksempel på forskelsbehandling overfor 'almindelige' borgere/grundejere og magtfulde investeringsselskaber? Kommunalforvaltningen ser ikke ud til at have handlet upartisk og neutralt i denne sag. Har kommunalforvaltningen en øvre grænse for hvor meget dispensation man vil give ifht. de direktiver, der er vedtaget?

Det er principielt svært at kunne respektere kommunens byggeplandirektiver, når kommunen selv lader sig forføre af magtfulde investorer og prestigeprojekter, som

man kan blive kendt på. Kommunen bør i stedet gå i tænkeboks igen og kræve et mere solidt projekt af bygherren, som varetager byens interesser. I den forbindelse er det også enormt vigtigt, at bygherren præsenterer en 'Google Earth model', der ville kunne vise et reelt omfang af projektets rumforhold. Den model, der blev præsenteret ved mødet d. 03.02 blev ingen klogere på, da højhusene nærmest gik i et med resten af byggeriet. Såvidt jeg kan regne ud, så ville det ene højhus være næsten halvanden gange så højt som SAS hotellet overfor hovedbanegården, mens de andre to vil være på næsten samme højde som SAS hotellet. Det er svært at forestille sig, at dette ikke vil skabe vindforhold, der vil gøre det udfordrende at opholde sig i området.

Kommunen har en unik mulighed for at skabe et kvarter, der ikke blot bliver et til- og frakørselsområde, men i stedet bruge de historiske bygninger, som rammen om et smukt og solidt område, hvor den eksisterende 'plint' bliver fjernet og byggeriet kommer i øjenhøjde. Dermed kunne man have en avenue med træer, der går fra hovedbanegården og ned til havnen, som i den grad kunne løfte hele området og skabe en visuel helhed. Med det eksisterende projektudkast vil man blot gøre området endnu mere sårbart, ved at placere flere erhvervsbygninger i et kvarter der i en kilometers omkreds drukner i erhvervsmål. Lad os skabe et område, der kommer til at holde i længden og ikke blot er bygget på kliniske vækstspådomme.



## Høringssvar: Kian Havsholm

**Navn:**

Kian Havsholm

**Postnr:**

1577

**By:**

København V

**Adresse:**

Bernstorffsgade 23A, 4. tv

**Øvrige kontakt- oplysninger:**

At Postterminalen skal fjernes og der skal bygges noget nyt som skal bidrage til et bedre kvarter, kan jeg som borger i København og beboer på Bernstorffsgade kun bifalde. Jeg synes det giver en unik mulighed for at gøre kvarteret mere interessant for alle københavnere samt turister, da postgrunden i dag er et aflukket område og ikke gør noget godt for Bernstorffsgade eller for at forbinde havnen og Vesterbro / indre by.

Den gamle, smukke og fredningsbevarede centralpostbygning har nu endelig muligheden for at komme til syne mod syd, med en dejlig åben plads med liv og udeservering - en plads man eksempelvis kunne kalde Bernstorffs Plads. Når man befinder sig på pladsen vil det smukke Glyptoteket komme flot til syne når man kigger ned ad Stoltenbergsgade og når man kigger modsat mod baneterrænet vil der være en rå udsigt ud over jernbaner og by, hvor aftensolen vil gå ned. Det ville da være fantastisk!

Bernstorffsgade og hele kvarteret, der i mange år har været glemt og været et trist sted at komme for den gængse Københavner og turist, kan nu gøres til et dejligt sted at kigge forbi og det giver en unik mulighed for IKKE at lave den samme fejl som tidligere, nemlig at bygge højt og med en masse kvadratmeter der kun henvender sig til virksomheder. I området er der i forvejen virksomheder nok og nu hvor Nykredit også vælger at flytte ud af byen, så vil det ikke være dét der inkluderer kvarteret med indre by. Jeg tror simpelthen ikke på, at det skaber det københavnerliv som er så unikt. I den forbindelse er det også vigtigt, at en pæn procentdel af bebyggelsen henvender sig til befolkningen i form af leje-, andels- og ejerlejligheder.

Der ligger som sagt virkelig en fantastisk mulighed for at forbinde kvarteret med Vesterbro / indre by (Kalvebod Bølge med Hovedbanegården og Tivoli) ved at der ud mod Bernstorffsgade i stueetagen kommer til at være butikker, restauranter mv. med lidt grøn beplantning ud mod gaden, der også vil gøre Bernstorffsgade til en kønnere gade end nu. I samme moment kunne man sørge for grøn beplantning ved politivet og Falck. Det dur ikke, at de grønne områder bliver lavet på tagene på et overbebygget område. Det vil ikke skabe det liv og hyggerum som København netop har så mange steder. Men grønne fællesarealer og en plads ved den røde centralpostbygning tror jeg på vil skabe netop det.

Jeg synes samtidig det er oplagt, at man ned mod SEB's bygninger får bygget de noget højere bygninger med de kvadratmeter som kommunen går med til og forhåbentlig ikke med en bebyggelsesgrad på over 400% i et område, hvor den højest tilladte bebyggelsesgrad er 185%.

Dvs., at de høje huse placeres hensigtsmæssigt og tænkes ind i området ved SEB-bygningerne og ud mod Dybbølsbro og IKKE klods op ad den smukke centralpostbygning.

I øvrigt undrer jeg mig over, at jeg ikke har hørt fra nogen om dette projekt. Sker der eksempelvis noget nyt i Tivoli, om så det gælder fyrværkeri, en ny forlystelse og støjgrænser inde for dette, så bliver vi naboer hørt men når det kommer til dette kæmpe byggeri, så hører man intet. I den forbindelse har jeg som borger været 'heldig', at jeg er i en ejerforening med meget kompetent bestyrelse som har gjort mig opmærksom på dette forløb.

Sidst men ikke mindst, så håber jeg inderligt, at I vil lytte til mig som nabo til byggeriet som var jeg den gængse københavnere, og ikke som den sure brokkende nabo. Min holdning havde været den samme, hvis jeg havde boet på Østerbro men forskellen er, at så ville jeg ikke vide hvilket overdimensioneret projekt der er gang i, og derfor er der desværre ikke så mange andre end naboer og genboer der reagerer. Og jeg tror rent faktisk, at de fleste københavnere ønsker at få den smukke røde centralpostbygning endnu mere i syne samtidig med, at de får en dejlig åben plads til københavnere og hygge. Der vil stadig være plads til et større byggeri længere mod syd, hvor husene kan blive højere jo længere man kommer ned mod SEB's bygninger.

# Høringsvar: Kai Thaarslund, trafik- og byplanlægger

**Navn:**

Kai Thaarslund, trafik- og byplanlægger

**Postnr:**

3070

**By:**

Snekkersten

**Adresse:**

Piletoften 9

Hold nu op med at smadre Københavns smukke skyline!

Fri os for højhuse på Postgrunden, på Faste Batteri, på Papirøen og andre steder.

Nu må det altså stoppe med at bure det skønne gamle København inde bag en ringmur af højhuse.

For jo flere af slagsen, jo mere sløres byens verdensberømte skyline af slanke tårne i middelalderbyen, på Christianshavn og i Brokvartererne.

Nye højhuse skal meget længere væk fra byen end blot lidt uden for voldene.

## Forudgående høring om kommuneplantillæg og VVM for Postgrunden 2016-02-26, Jens Burkal

Jeg er bange for at Københavns Kommune er ved at begå en planmæssig fejltagelse der vil være at sammenligne med Kalvebod Brygge. Hvor kommunen dog tjente penge på at sælge byggeretter på Kalvebod Brygge, vil der her være tale om at forgylde Danica Pension, kapitalfonden Blackrock og PostNord uden at få tilstrækkeligt tilbage til byen i form af brugbare byrum og rekreative områder. Det er svært at se Gehl Architects velkendte "human scale" i disse planer; det leder tanken hen på om de blot er involveret for at hjælpe med at sælge projektet overfor politikerne.

At projektet præsenterer planer der ligger så langt over den tilladte bebyggelsesprocent, på en grund der i forvejen er frygteligt overbebygget, kan næppe tolkes som andet end mangel på respekt for byens borgere og det demokratiske folkestyre. Det lugter desværre af at dette er afhandlet på forhold. Man skulle tro at man havde begyndt med at aftale en høj bebyggelsesprocent og så først derefter var begyndt at se hvorledes dette ville kunne passes ind på grunden. Hvis man i en meget tidlig fase havde fået lavet forskellige volumenstudier, ville man nok have stoppet lang tid før at man kom op på den høje bebyggelsesprocent som der er tale om nu.

De tre uinspirerede modeller som bygherre og arkitekter har præsenteret overfor offentligheden, tyder desværre på at der ikke for alvor er ambitioner om at lave et nyskabende ikonbyggeri, som samtidig ville passe ind i en københavnsk kontekst. Der bør afholdes en international arkitektkonkurrence for at få friske ideer på bordet, i stedet for denne uambitiøse middelmådighed.

Den smukke gamle postbygning kunne med omlægningen af området, endelig få mulighed for at komme til sin ret. I stedet ser det ud til at den østlige facade stadigvæk skal mases af stort byggeri. Dette er dog næppe en ny udvikling i byen; alle kan med forfærdelse se hvorledes det igangværende BLOX byggeri med sin massive størrelse skæmmer Christian 4s smukke bryghus.

Kommunen og bygherre lægger op til at området skal åbnes op mod byen, men dette er svært til at se i de nuværende planer. Med en stor, massiv og uigennemtrængelig karrebebyggelse mod Bernstorffsgade, kan man snarere sige at projektet vender ryggen mod byen.

København er en by hvor adgangen til vand er én af vores største styrker. For beboere og besøgende i området omkring Hovedbanegården, Tivoli og Vesterport burde Bernstorffsgade være en naturlig og imødekommende adgangsvej til havnen, herunder Kalvebod Bølge, men med det fremlagte projekt ser det desværre ud til at den fortsat kun skal være en trafikkorridor for biltrafikken i byen.

Konkret modsætter jeg på det stærkeste at:

- Udvide bebyggelsesprocenten over 185%
- Enhver sænkelse af friarealkravet, herunder muliggøre at friareal realiseres på tage af bygninger. Disse virkemidler i S3-rammen er tiltænkt at sikre førømtalte lys og luft. Hvorfor skal de tilsidesættes på en placering der vil eksponeres så prominent over for Københavns borgere og besøgende?

Vedrørende ønsket om højhuse, så mener jeg ikke at nogen form for bygning "op til over 100 m" vil kunne pryde området, samt at evt. bebyggelse over 44 meter skal holde væsentlig afstand fra både Bernstorffsgade og Postgården, og dermed være placeret i den sydlige ende af området ned imod Carsten Niebuhrs Gade.

Det er samtidigt en stor bekymring at et område hvor Nykredit snarligt fraflytter ca. 50.000 m<sup>2</sup> erhvervsarealer, er mål for så markant en forøgelse af områdets erhvervsareal. Risikoen for at

kvarteret bliver en spøgelsesby ligger ligefor. Der er allerede en høj tomgangsprocent, ca. 8%, for erhvervsarealer i København, hvilket er landets næsthøjeste. Der bør i den forbindelse sikres mulighed for mindre erhvervslejemål i nybyggeriet, da mange større domiciler i det indre København står tomme f.eks. Kalvebod Brygge 20 og Bernstorffsgade 33. Udviklingsprojektet for Mitchellsgade 2 har nu i en del år været under udlejning uden at der har været en lejer.

Grundet den centrale placering kunne der evt. arbejdes med et hotelprojekt og plads til kreative væksterhverv som en del af postgrunden.

Jeg har følgende konkrete forslag til udnyttelse af Postgrunden, med reference i 'model C' præsenteret for Teknik- og Miljøudvalget i midten af januar:

- Glyptoteksaksen, i form af sigtelinjen ned af Stoltenbergsgade, skal være en egentlig lige linje (at kalde det en 'akse' i de nuværende modeller er i den grad at bøje sandheden). Dette kan med fordel sikres i form af en større plads lige syd for Postgården, som samtidigt vil understøtte at denne imponerende bygning ikke bliver klemmt ind i ny bebyggelse.
- Den ny lokalplan skal tage området som helhed i betragtning, konkret ved bl.a. at sikre at matr. 1690 (DSBs tidligere ejendom), kan bebygges meget kraftigt og dermed muliggør tilbagetrukne højhuse, til fordel for mindre tung bebyggelse på matr. 1654. Desuden vil jeg henstille til at kommunen også udvider planområdet til at omfatte Falckbygningen og dennes nabogrunde herunder politiets parkeringsanlæg (Hambrosgade / Mitchellsgade).
- For det udvidede lokalplansområde bør der indarbejdes klimasikring og begrønning af Bernstorffsgade og Polititorvet, som det eksempelvis er vellykket gennemført i Vester Voldgade.
- Aksen der udgøres af Niels Brocks gade bør droppes, da den ikke syner at tjene noget egentligt formål.
- Bebyggelse nord for aksen der udgøres af Hambrosgade bør holdes lav, eks. under 15 meter, således at pladsen syd for Postgården modtager lys ( som området oplever det i dag), herunder Postgården selv. En sådan plads kunne passende navngives "Bernstorffs Plads" eller "Weicks Plads" og vil ligge på grundens mest solrige område, samt skabe synergi med de planlagte torvehaller i Postgården ved at give udendørs udskænkningsteder og plads til byrumsaktiviteter.
- Der bør afholdes en international arkitektkonkurrence for at få nye bedre forslag på bordet. Derved vil det kunne belyses bedre for både byens borgere og politikere, hvilke muligheder der er på grunden, for at skabe et nyt bykvarter af international standard, der kan tiltrække danske og internationale virksomheder for ikke at tale om byens borger og gæster for ind- og udland.
- For at sikre den høje internationale standard, bør alle de nye bygninger være ikonbygninger for at sikre en helhed med andre nye bygninger i Glyptotekskvarteret. Den nye bygningsmasse må gerne blive til en ny turistattraktion for København, som folk vil rejse langt for at se. Her kan nævnes Nykredits bygninger som lokale referencebygninger.
- Bygninger bør være af organiske former for at skabe en kontrast til de nuværende bygninger og for at reducere den allerede høje vindpåvirkning i Bernstorffsgade.
- For at skabe sammenhæng med Glyptotekskvarteret er der behov for at skabe ekstra stor åbenhed ud mod Bernstorffsgade. Dette vil igen betyde at projektet vil kunne være med til at

skabe en bedre sammenhæng og bidrage til at flere gæster og Københavnerne vil komme ned til Kalvebod Brygge og "Bølgen" og det nye bykvarter via Bernstorffsgade.

- Projektet bør designes til at der i alle stueetager vil være mulighed for offentlig adgang, for at området ikke skal fremstå lukket.
- Såfremt at der bliver placeret friarealer på tage, bør der tinglyses offentlig adgangsret.
- P-arealer bør realiseres i form af en P-kælder og ikke inde i en plint, sådan som det allerede er tilfældet i eks. Carlsberg Byen. Valget af at bygge en plint er en discountløsning der ikke lever op til byggeriets intention om at være af høj international standard.
- Hvis nogle områder alligevel ender med en plint, så skal bygningshøjder naturligvis fortsat regnes fra gadeplan, og ikke startende fra plintens overside.
- Der bør arbejdes med en cykelparkeringsnorm der er højere end normalt, grundet projektets placering som nabo til Hovedbanegården. I samme forbindelse bør der være fokus på at lave smarte løsninger, så området ikke kommer til at blive oplevet som en stor cykelparkeringsplads, hvor folk ikke har lyst til at opholde sig.
- Biltrafik ind til Postterminalens område bør kun have indkørsel fra Carsten Niebuhrs Gade for at aflaste Bernstorffsgade.
- Affaldshåndtering bør udføres fra Carsten Niebuhrs Gade
- Ønskerne om at placere en busterminal på postgrunden harmonerer dårligt med intentionerne om reduceret biltrafik i byen, da Københavns centrum i forvejen er hårdt plaget af støj og dieselos fra de mange sightseeing- og rutebusser der er kommet indenfor de seneste par år. Det vil give langt bedre mening at lægge en kommende busterminal ved eksempelvis Ny Ellebjerg eller Ørestad station, hvorfra offentlig transport hurtigt kan transportere folk videre.
- Skiltning på de fremtidige bygninger bør begrænses for at minimere lysforurening, herunder bør der i designprocessen og i forbindelse med materialevalg vælges løsninger, der kan bidrage til at lysforureningen fra de enkle bygninger bliver holdt på et minimum. Der bør fastsættes et krav til anvendelse af en lav norm for lysforurening.
- I projektet bør der arbejdes med støjreducerende tiltag som ved brug af springvand, for at sikre at området bliver behageligt at opholde sig i for både gæster og folk der i fremtiden skal arbejde i det nye bykvarter.
- Boliger bør være tiltænkt helårsbeboelse.
- Materialevalg bør være af en høj kvalitet for at understøtte den standard Bernstorffsgade og de andre ældre bygninger i bykvarteret er opført i. Eksempelvis kunne alle de nye bygninger blive opført med en glas og kobberfacade (der med tiden vil blive irret) som "Ved Vesterbro" på Vesterbrogade 8. Anvendelse af kobber vil være en god måde at forbinde overgangen mellem SEB Bygningen og den gamle Postgård og dennes mange kobberdetaljer. Med brug af kobber og glas vil der være gode muligheder for at lave ikonbygninger af høj international arkitektur.

Ud over dette ønsker jeg i forbindelse med VVM følgende aspekter belyst, og lokalplanen udformet så VVM redegørelsens konklusioner leder til den mindst mulige miljøbelastning:

- Skyggeforhold i Bernstorffsgade og for Postgården.
- Vindforhold i Bernstorffsgade, samt inden for Postgrundens arealer.
- Stabilitet af jordbunden, særligt ud mod Bernstorffsgade (vurdering af risiko for sætnings- og vibrationskader på nabobygninger).
- Konsekvenser af grøn sti ud mod banelegemet, ifht. togtrafik (støj, luftkvalitet, vibrationer).
- Støv, støj og vibrationsbelastning oplevet af naboer i Bernstorffsgade, eks. ved Bernstorffsgade 23 & 23A.
- Minimering af trafikale begrænsninger af Bernstorffsgade under nedrivning og byggeri.
- En analyse af hvordan forskellige valg af materialer og udforminger af bygninger, vil bedst kunne komplementere de gamle pæne fredede og bevaringsværdige bygninger i primært Bernstorffsgade.
- En analyse af hvordan projektet vil passe ind i en Københavnerkontekst.
- En tydelig anskueliggørelse af de modeller bygherre foreslår. Eks. ved at lave både en fysisk og en computer 3D model af hele projektet hvor nabobygningerne er medtaget – eksempelvis i et format som Google Earth kan håndtere (.KML/.KMZ), samt som en stor mockup som både politikere og borgere vil kunne se i en passende lang høringsperiode inden vedtagelse af lokalplanen. Denne mockup vil evt. kunne udstilles foran Hovedbanegården ud mod Bernstorffsgade eller på Rådhuspladsen.
- Udarbejdelse af en trafikanalyse.
- En uvildig undersøgelse af de beregningsprincipper der benyttes ifht. realiseringen af en evt. plint, både i forhold til bygningshøjder, og hvorledes parkeringsarealer medregnes i den samlede bebyggelsesprocent. Dette grundet den uenighed der har været imellem bygherre og Teknik- og Miljøforvaltningen, jf. aktindsigt.

Ud over dette har jeg følgende ønsker:

- Selve nedrivnings- og byggeprocessen ønskes gennemført så hurtigt som muligt, særligt under hensynstagen til den visuelle profil imod Bernstorffsgade.
- Aktiviteter der afstedkommer støv, støj og vibrationer ønskes holdt i normal arbejdstid (8-16), herunder uden for weekender, helligdage, industriferie mv.
- Der bør udpeges en kontaktperson både fra kommunen og fra bygherre i forbindelse med nedrivning og byggeri, som man som borger kan tage fat i, hvis det skulle være nødvendigt. Der bør ligeledes etableres en hjemmeside for Postgrunden som informerer om byggeprocessen efterhånden som arbejdet skrider frem.

Som beboer i Bernstorffsgade 23 A , vækker det stor bekymring at se og høre bygherres oplæg til Postgrunden ved høring 3.2.2016. At bygge så stort, højt og kompakt , harmonerer ikke rigtig med det scenarium, som ved første høring var stillet beboerne i udsigt. Som oplyst i første omgang fra arkitekternes (Og måske borgmesterens ) med prioritering af lys, luft og grønne arealer

Postterminalen er ikke noget kønt syn, men at bygge noget tilsvarende, men højere, vil fuldstændigt lukke af for lys og luft, således at Bernstorffsgade kommer til at henlægge i skygge og blæst . Åben dog op mod den gamle postbygning med et torv til glæde for alle.

Der kommer rigtig mange turister ad Bernstorffsgade, der skal til hotellerne i området, derfor er det en god ide med et åndehul ved den gamle postbygning.

En overskridelse af byggeprocenten på ca. 550% hører ingen steder hjemme, men hvis det er hvad bygherren er stillet i udsigt af forvaltningen, må borgerens rettigheder være tilsidesat. Hvad kan der gøres i en sådan situation?? Her må forvaltningen stille op med konkrete svar/oplysninger.

Jeg håber teknik-og miljøudvalget vil fastholde byggeprocenten på 185 %.

De planlagte højhuse bør naturligvis placeres i forlængelse af SEB , og de bør ikke være højere end SEB.

Plinten skal naturligvis inkluderes i byggehøjden og ikke fra dens overside.

Den planlagte grønne sti langs banelegemet med mulige restauranter er hel gal. Hvem har lyst til at sidde i dieselos og støj??

De planlagte boliger bør være helårsboliger, så området ikke ligger øde efter kl.16.00.

Jeg synes, man skal udskrive en arkitekt konkurrence for hele området, så man får nogle flere ideer på bordet.

Det kunne blive alle tiders spændende område, til gavn for byen, turismen, og alle andre danske beboere og besøgende.

**KUNNE FORVALTNING/BYGHERRER IKKE VÆRE VISIONÆR MED NYE TILTAG FOR HELE KØBENHAVN??**



## Høringssvar: Anne Steenberger

**Navn:**

Anne Steenberger

**Postnr:**

1307

**By:**

København k

**Adresse:**

Sølvgade 26, 3.

Ved at bygge klos op ad Centralpostbygningen (høj bevaringsværdi) forspilder man en oplagt chance for at skabe et attraktivt byrum, som ville gøre det muligt at beundre bygningens imponerende sydside i dens helhed, og som, hvis det blev forsynet med butikker, cafeer osv., ville kunne indbyde til ophold og fodgængerfærdsel, også uden for kontortiden. En sådan plads ville åbne projektet mod Indre By og bidrage til at gøre den kedsommelige Bernstorffsgade til et behageligere sted at færdes. I stedet planlægger man at lukke det nye byggeri inde bag høje karreer, som foruden at gøre Bernstorffsgade mørkere og endnu mere forblæst, end den er i forvejen, vil afsondre projektet fra Rysensteen-kvarteret og Indre By

De tre højhuse, hvoraf det laveste er på højde med Royal Hotel, og det højeste er ca. 1½ gang så højt, må formodes at give problemer med turbulens i de umiddelbare omgivelser og kan i hvert fald ikke undgå at genere ikke bare sine umiddelbare naboer, men store dele af Rysensteen-kvarteret med skygge. Dertil kommer det æstetiske problem: Tre så høje bygninger vil komme til at dominere udsigten over byens tage i store dele af Indre By og Vesterbro. Ingen bygninger på Postgrunden bør være højere end SEB-tårnene på nabogrunden.

Planerne om højhusbyggeri på Postgrunden er endnu et eksempel på den mangel på sammenhængende planlægning og mangel på respekt for vedtagne regler, som er godt i gang med at ødelægge Københavns skyline.

Københavns lave, regelmæssige skyline var indtil for nylig et enestående træk ved byen og en af dens store kvaliteter, ja, faktisk en regulær turistattraktion. De seneste års vildtvoksende højhusbyggeri i udkanten af Indre By har gjort alvorlige skår i Københavns profil. Hvis den ikke skal blive helt ødelagt af den kæde af højhuse, der efterhånden er ved at skyde op rundt om Centrum, er der brug for en overordnet, sammenhængende plan for, hvor højt der må bygges hvor; og denne plan skal vel at mærke efterleves og ikke gennemhulles af dispensationer. Hvis København har brug for flere højhuse, hvilket langtfra er givet, kunne de passende placeres samlet i de dele af Ørestaden, hvor pladsen og skalaen er til det, og ikke klos op ad den historiske bykerne.

## Høringssvar: Erik Ingemann

**Navn:**

Erik Ingemann

**Virksomhed / organisation:**

1946

**Postnr:**

2630

**By:**

Taastrup

**Adresse:**

Søndertoften 28

**Øvrige kontakt- oplysninger:**

Angående Posthusgrunden

"Evigst ejes kun det tabte", hedder det i skuespillet "Brand" skrevet af Henrik Ibsen i 1866. Et udsagn der på rystende vis karakteriserer de seneste 50 års byudvikling i København.

Denne nervegnavende sætning dukker op igen, når man ser på den katastrofale planlægning, der vil sende "Posthusgrunden" over i netop det tabte. En kulturarv vil forsvinde i det moderne "Metropolis" – karakteriseret af glas, stål og beton.

Vi opfatter oftest begrebet "kulturarv" som noget, der er tæt knyttet til kunst og litteratur i alle dets mangfoldige udtryksformer. Men begrebet er mere favnende end som så. Kulturarv er en central del af vores fælles hukommelse – den er vores fælles erindring – en central byggeklods i alt det, der udgør vores historie.

Bygninger er en vigtig del af denne erindrende fortælling. Som vi kan leve videre med. Som markør på vores lange rejse. Men her tænker man oftest på palæer, kirker, slotte med mere. Ofte på magtens bygninger. Kongemagtens monumentale murstensfortællinger. Dem er der ingen, der ville vove at røre ved.

Tænk nu hvis den uimodståelige udvikling krævede, at Amalienborg måtte vige for en metrostation eller en containerterminal. Sagen ville dø på et splitsekund. Men meget, meget andet er forsvundet. Det kan virke, som eksisterer der en eller anden form for skjult "prioriteringsliste". Nogle bygninger er højt hævet over ethvert forsøg på overhovedet at lade et eller andet komme i nærheden af dem. Andre er i denne sammenhæng tilsyneladende rangeret lavt.

De betyder tilsyneladende intet for vore kollektive erindring.

Et af de mest iøjnefaldende projekter i denne forbindelse er Københavns Havnefront. Den rummede i allerhøjeste grad en central del af vores kulturarv – af vores kollektive erindring. Søfartens storhedstid med den handelsflåde, der var med til at bringe os fremad efter 1864. Industrialiseringens markante periode – værftsindustrien, fabrikkerne og meget, meget andet.

Når man i dag bevæger sig rundt på Islands Brygge, kan man for den sags skyld være hvor som helst på kloden. Her er kulturarven erstattet af glas, stål og beton – den uniforme bygningsmasse, der har slettet alle spor af det, der var. Af kulturarven.

Svaret, der ofte høres, er det lakoniske: "Skidt, pyt". "Hvem havde glæde af det?"

Med et par "elegante pennestrøg" fjernede man kulturarven – den fortælling, der både kunne holde sammen og føre videre.

Som "fæstningsdreng" – én der er født inden for voldene i Fredericia – gør det i dag næsten ondt at komme på "Strövtåg i hembygden". (Fröding). Her gik man fra midten af 1960'erne og 25 år frem på hængende togt i den gamle bykerne. Netop denne var kendetegnet af byens mange industrier inden for voldene: Bloch Andresens spinderier, Cohrs Sølvvarefabrikker, Voss fabrikker. For at nævne tre af de mest kendte. Uden blusel kørte man "kulturkanonen" frem. I dette tilfælde i form af en stor kran med en jernkugle, der væltede de smukke gamle bygninger. Ødelagde den lokale kulturarv på relativt få øjeblikke.

Når man i dag vandrer rundt i barndommens gader med historikerens briller på, gentager oplevelsen fra havnefronten i København sig. Stål, glas og beton har overtaget den kollektive erindring. Historien er for evigt borte.

Skal vi da stoppe udviklingen? En udvikling der på samme tid er en afvikling?

Nej – vi hverken kan eller skal. Men hvorfor er der ingen, der tænker på at kombinere fortid og nutid? De monumentale industribygninger i Fredericia kunne være blevet stående udadtil. Indadtil havde der været optimale betingelser for både boliger og erhverv.

Kulturarven var blevet reddet – funktionerne sikret – og den kollektive fortælling var blevet ført videre.

Posthusgrunden har enestående muligheder i sig. Den fascinerende fortælling om fortiden kunne føres videre i en bygning, der myldrer med liv og initiativer. En bygning, der ikke er blevet spærre inde bag glas og beton. En bygning der i den grad kunne sende spændende signaler om før, om nu – og med en udfordrende fremtid foran sig.

Nu spørger man i stedet – med bøjet hoved: Hvorfor lade denne enestående mulighed gå til spilde? Hvorfor gemme – og måske glemme – det, der er en så spændende og levende erindring om det, der var?

En af de mest markante sætninger hos Steen Steensen Blicher lyder: "Ak hvor forandret."

Når det drejer sig om Posthusgrunden, er det en sætning, der næsten marttrer. Hvis ikke det var fordi, der endnu lever et spinkelt håb om en bevarende nyskabelse. Det er nemlig ikke for sent.

## Høringssvar: Kirsten Jørgensen

**Navn:**

Kirsten Jørgensen

**Postnr:**

1824

**By:**

fFederiksberg c

**Adresse:**

sct thomas alle

Kommentarer i forbindelse med påtænkt ændring af kommuneplanrammene for postterminal området.

Jeg skal hermed fremsende mine kommentarer i forbindelse med påtænkt ændring af kommuneplanrammene for postterminal området.

Mine kommentarer vil forholde sig dels til grundejernes vision for området, dels den kommende VVM-redegørelse, hvad denne bør have særlig fokus på, og endelig mine bemærkninger til Københavns kommunes overordnede spørgsmål.

Ad 1) Grundejernes vision.

"at skabe et nyt bykvarter af international standard ... og spændende byliv".

Jeg finder det overordentligt besynderligt, at grundejerne har så stor tiltro til et byggeri placeret på dæk, i et af Københavns mest trafikalt belastede områder vil skabe

"spændende byliv". Hvorledes forestiller man sig bylivet skal udfolde sig?

Baneterrænet kan vel ikke være et udflugtsmål i sig selv – eller turistattraktion – når vandet befinder sig tre minutters gang derfra.

"Bykvarter af international standard". Hvorledes skal det tolkes? contra provinsiel.

"Tiltrække danske og internationale virksomheder". Hvilken egenart tilbyder dette område som gør det mere attraktivt? Tivoli og Hovedbanen rundt hjørnet? eller ikke – bo ved vandet, men bo ved banen, tæt på byen?

Overordnet fremstår visionerne ikke yderst uklart, men også særdeles visionsløst, og er snarere baseret på en række fraser, hentet fra ejendomsmæglernes citater fra en søndagsavis.

Ad 2) VVM-redegørelsen.

Jeg formoder det ikke er kommunen, der udarbejder VVM- redegørelsen. I den forbindelse finder jeg det betænkeligt, at kommunen vurderer, at der bør være særlig fokus på gener som følge af nedrivning – trafikale forhold og håndtering af byggeaffald.

Hvad der i den grad bør være fokus på er nedenstående:

VVM-redegørelsen skal – påvise, beskrive og vurdere hvorledes anlægget påvirker omgivelserne, ikke alene den dag det bliver indviet, men også påvirkningerne under byggeriet og endelig de langsigtede følgevirkninger af miljøet, såvel negativ som positiv.

Redegørelsen skal endvidere undersøge alternativer eller ændringer af projektet.

Ad 3) Københavns kommunes hovedspørgsmål.

Et anlæg som ikke alene er højt men også stort i omfang – placeret på dæk, omkring dels centrale ind- og udfaldsveje til og fra byen, dels byens største togtrafikpunkt; et område hvor gående/cyklende/bilende er i konstant bevægelse, et trafikalt inferno. At udråbe det til kommende område for spændende byliv, picnic ved baneterræn med

dieselpartiklerne om ørene; gårdrum og smøger til ophold mellem 55-110m høje bygninger – er ikke et område for rekreativt ophold.

Sammenhæng til de omkringliggende områder sker ikke ved stiplede linjer på tegninger – skalamæssigt er det helt ude af proportioner. Hvorledes forestiller man sig en bydel hævet på et "kagefad" med bussterminal i underetagen (hvordan inddrages den i VVM-redegørelsen) skal forholde sig til sine naboer. Det er en ommer. Overvej udskrivelse af idékonkurrence efter offentliggørelse af VVM-redegørelsen, i den forbindelse vil det også være på sin plads med en større debat omkring højhusbebyggelse i byen.

## Høringssvar: Ola Wedebrunn

**Navn:**

Ola Wedebrunn

**Postnr:**

1824

**By:**

Frederiksberg c

**Adresse:**

Sct Thomas alle

Mangelfuld visualisering for VVM-redegørelse af Postgrunden

De seks billeder der viser model/volumenstudierne i forbindelse med bebyggelse på Postgrunden er illustrerede med øjepunkt højt over hustagene og derfor faktisk misvisende. Det er ikke bare rimeligt men nødvendigt at modellen og model fotografierne enten gøres med større præcision eller at de præsenteres som 3D model.

## Hørings svar: Erik Abitz

**Navn:**

Erik Abitz

**Virksomhed / organisation:**

arkitekt MAA

**Postnr:**

2300

**By:**

København S

**Adresse:**

Islands Brygge 34C 03 MF

**Øvrige kontakt- oplysninger:**

7

København er smuk europæisk by.

Vi mangler en generel byplan, der samlet set og over alt sikrer, at Københavns klassiske europæiske look bevares.

Det er derfor ikke i orden plet for plet med kommuneplantillæg at hæve bebyggelsesprocenterne inde i byen.

Står du f.eks. på Solbjerg (Valby bakke) skal du fortsat kunne nyde synet af byens mange smukke kirketårne, som identificere København.

Det er derfor ikke i orden at bygge en ringmur af høje bygninger rundt om middelalderbyen.

Grundejers ønsker om at hæve bebyggelses procenten på Posthusgrunden må afvises, da højere byggeri her vil lukke af for byens klassiske look.

Personligt vil jeg også fortsat fra min bolig på Islands Brygge kunne se rådhus tårnet og høre rådhus klokken.

København skal ikke ødelægges med nutidens kinesiske landsbyers mange tårn høje og tætte bebyggelser som forbillede.

København skal forblive en vel proportioneret europæisk by.

Venlig hilsen Erik Abitz, arkitekt MAA

## Høringssvar: Lars M

**Navn:**

Lars M

**Postnr:**

1577

**By:**

København V.

**Adresse:**

Bernstorffsgade 23, 1

Jeg er for nylig blevet gjort opmærksom på projektet og omfanget af det forestående byggeri på den gamle Postterminal grund ved Bernstorffsgade. Dette kom nok som noget af et chok for mig da jeg selvfølgelig var klar over at Post Danmark havde solgt grunden og der selvfølgelig skulle udvikles noget, men jeg havde nok forventet noget lignende BCG og SEB bygningerne eller Torvehallerne og det omkringliggende område ved Israels Plads. Det der bekymrer mig mest er den bebyggelses tæthed som der er langt op til i projektet samt højden på de bygninger der kommer til at ligger tættest op af den gamle postbygning.

Man taler tit om "porten" til København når man kommer ind med toget sydfra og lander på Hovedbanegården, men for mig har "porten" til København altid været vejen fra Bernstorffsgade ved Kalvebod Brygge og mod Hovedbanen. Jeg er opvokset 1,5 times kørsel fra København og jeg husker tydeligt vores ture til hovedstaden, hvor vi efter en times kørsel med danske marker begyndte at se starten på København ved forstæder langs syd-motorvejen. Det var dog først når vi kom op af Kalvebod Brygge og drejede om hjørnet op af Bernstorffsgade at jeg følte vi endelig var kommet til det "rigtige" København. Jeg husker klart fornemmelsen op af Bernstorffsgade hvor jeg kunne se den gamle Postbygning samt SAS hotellet i baggrunden og jeg vidste nu at vi var fremme.

Jeg er meget ked af at se de planer der er for Postterminal grunden da jeg ikke tror at andre vil få den samme følelse eller fornemmelse som jeg fik når de kommer kørende af Bernstorffsgade efter at byggeriet står færdig. Jeg kan være meget bange for at man vil komme til at skærme den gamle postbygning af, da man vil bygge meget højt næsten helt op til den gamle bygning. Ydermere så kan jeg forstå at man vil bygge dette på en plint og det samme med de høje bygninger, samt den bebyggelses tæthed som projektet ligger op til så er det for mig uundgåeligt ikke at skabe en "tunnel" stemning når man kommer kørende af Bernstorffsgade, hvilket vil ødelægge indtrykket når man kommer kørende og for de gående som der er mange af til hotellerne ved Kalvebod Brygge. Tunnelstemningen samt den ekstra vindeffekt som dette vil skabe, vil gøre hele Bernstorffsgade meget mindre attraktiv for beboer, turister og forretninger, da det ikke vil give nogle god fornemmelse at opholde sig.

Jeg er som sagt glad for den måde at BCG og SEB bygningerne er integreret i det omkringliggende område og hvorpå de har præsteret at skabe luft og offentlige områder mellem deres bygninger. Jeg er også stolt tilhænger af Torvehallerne og den plads som er lavet i forlængelse af ved Israels Plads. Min egen ide ville derfor være at holde de høje bygninger i samme ånd som BCG og BEC bygninger og placere disse ned med Wake-Up hotellet og BEC bygninger. Jeg ville så, for at sikre ikke at skærme



den gamle postbygning bygge ned til grund plan tæt op af denne og lave noget a la Torvehallerne i stue plan og med en plads ud mod skinne arealet.

Jeg håber derfor at dette projekt bliver genovejet og evt. det bliver udbudt som en arkitekt konkurrence eller lignende i stedet.

Mvh Lars

## Høringssvar: søren jakobsen

**Navn:**

søren jakobsen

**Postnr:**

1574

**By:**

københavn

**Adresse:**

niels brocks gade 4, 1th

Danica og Blackrock og øvrige investorer har kendt betingelserne da de købte grunden. De må have et projekt i skuffen - som overholder betingelserne - og alligevel kan blive en god forretning. Ellers har de ikke forstået risikoen ved deres investering.

Det vigtigste garanti for at området ikke ender i hovedløst uværdigt spekulationsbyggeri er bebyggelsesprocenten. Den skal fastholdes for Postgrunden.

Men der er mange regler og bindinger for udvikling af ejendomsprojektet. Sikkert for mange, hvis der skal skabes et visionært projekter af international høj kvalitet. For at investorerne kan få frihed til at vise, at de kan skabe det visionære byggeri ,som området fortjener, kan der udvises fleksibilitet på andre krav fx kravet til maksimal byggehøjde, ligesom det fx bør være muligt at slå relevante dele af områderne S2 og S3 sammen.

I korthed:

- Fasthold bebyggelsesprocenten (eventuel ved et samlet gennemsnit for hele området i stedet for opdelt S2/S3 områder)
- Giv fleksible regler for max højde, parkering etc.
- Fasthold sigtelinjerne gennem Niels Brocks gade og Hambrosgade strengt (som det allerede er foreslået i det fremsendte forarbejde).

# Høringsvar: Ditte Okman Woodhouse

**Navn:**

Ditte Okman Woodhouse

**Postnr:**

1577

**By:**

København

**Adresse:**

Bernstorffsgade 23A

## ENDNU ET SKANDALEBYGGERI VED KALVEBOD BRYGGE

Jeg spørger mig selv, hvorfor jeg overhovedet ulejliger mig med at skrive et høringssvar, da denne proces ser ud til at være noget af det mest udemokratiske og kun for syns skyld.

For det første er borgerne i Glyptotekskvarteret slet ikke orienteret af kommunen om hverken borgermøde eller høring.

Men lige så besynderligt er det, at borgermødet viste sig at være en retorisk sludder, hvor bygherre og arkitekter foregav at stå med et hvidt stykke papir og være yderst interesseret i, hvad borgerne - altså de få der havde fundet vej til mødet - havde af ønsker til grundens fremtid.

Ville man have træer? Eller særlige restauranter?

Desværre for bygherre og arkitekter - og på forbløffende vis også desværre for forvaltningen, der ellers skal agere neutral - havde flere tilhørere søgt aktindsigt og var derfor klar over, at papiret langt fra var hvidt. Papiret har i månedsvis været plastret til med en massiv byggeprocent og ikke mindre end tre tårne på op til over 100 meter.

Det færdige projekt ligger allerede særdeles fast!

Og faktisk synes der allerede at være givet håndslag mellem bygherre og forvaltning.

Og skulle det ikke være nok, slog arkitekterne også fast, allerede dagen forinden borgermødet, overfor mig og andre beboere på Bernstorffsgade, at man ikke kom til at rykke noget som helst ved den model, man præsenterede.

Mødet var altså spild af alles tid.

I det hele taget, er der meget lidt konsensus mellem hvad der bliver sagt, og hvad der er besluttet.

Man siger man vil åbne op til Bernstorffsgade og suge byen ind.

Men hele projektet vender ryggen til byen med en seks etager høj mur og kun med indgang, som bygherre selv kalder en "smal smøge".

På første møde sagde man også, at man ville lave en plads, en spansk trappe-lignende ting, torvehaller - og ikke bygge højt op af den gamle bevaringsværdige postterminal.

Eventuelle høje bygninger ville blive placeret nede langs banelegemet.

I dag ser vi, at der bygges massivt og højt midt på grunden. Med start helt op ad den gamle postbygning.

Man siger også, at man vil lave grønne områder. 30 procent af disse har man placeret på tagene. Smart fidus. Smart spareøvelse. Surt for borgerne.

Resten af de grønne områder er reduceret til en lukket gård. Og i et minimalt omfang, eftersom bygherre kun påtænker at bygge få boliger, som er tilknyttet erhver. Erhvervsboliger har helt andre regler for grønne områder. Endnu en smart manøvre fra bygherres side.

Men nu prøver jeg alligevel at give lyd. For efter megen møje og besvær i jagten på at hitte rede i, hvad det egentlig er for et projekt, man er ved at godkende på Postgrunden mellem Bernstorffsgade og banelegemet, er der opstået en række spørgsmål og temmelige store bekymringer.

- Hvordan kan det være, at man vedtager en lokalplan med bebyggelsesprocent på 185 og 24 meters højde i december 2015 - og inden blækket er tørt, opfordrer forvaltningen selv bygherrer at sprænge denne? Nu til bebyggelsesprocent på op til 550, hvis man tæller plinten med. Og det bør man. Trods alt... Det er højest besynderligt og skal selvfølgelig ikke ske.
- Hvorfor laver man ikke parkeringskælder? Er det ren spareøvelse på bekostning af bymiljø? Parkering og plint skal naturligvis tælles med i byggeprocenten, så man få det retvisende billede.
- Man påtænker op til 25 pct beboelse - altså mellem 0 og 25 pct. Denne beboelse er dog ikke tiltænkt den almindelige borger, men skal være tilknyttet erhverv, hvilket betyder helt andre regler for grønne arealer. Hele 30 pct af de dog tvungne arealer har man så planlagt skal ligge på tagene!? Er disse grønne områder åbne for offentligheden?

Jeg foreslår, at al beboelse naturligvis bliver tilgængelig for den almindelige borger, lige om alle grønne områder også skal være tilgængelig for offentligheden og ikke en græsplane på et tag, kuntilgængelig for en virksomhed mellem kl.09-16-,

- Man har præsenteret politikerne for tre modeller. En med 1 højhus. Dette blev nedstemt. En tvungen model med lav bebyggelse, der med det blotte øje ser ud til at være lavet til at fejle og blive nedstemt. Og så har man præsenteret en tredje model med hele tre højhuse. Hvorfor er man mere venligt stemte overfor hele tre højhuse, hvoraf nr.1 er en halv gang højere end SAS hotellet, nr.2 hele 15 meter højere end SAS hotellet og en tredje præcis på højde med SAS hotellet?

Byggeprocenten bør ikke overstige kommunens egne helt nyligt vedtagne lokalplan, som siger max 185 procent bebyggelse.

Så vidt jeg kan forstå, har bygherrer endnu ikke fremlagt den model, hvor højhusene er placeret længere nede af grunden og med ryg til banelegemet, som de er blevet bedt om.

Det skal de naturligvis!!

- Bygherrer påstår at ville "suge byen" ind. Det gør de så med det, de i sagsakterne selv kalder for en "smal smøge" (?) mellem den bevaringsværdige DSB bygning og en seks etager høj mur. Man bør gøre det man siger og rent faktisk åbne op ind mod byen. Fx med et torv eller

plads ud mod Bernstorffsgade, hvor der dagligt er mange gågængere.

Man bør helt naturligt åbne op mod Bernstorffsgade og tænke en reel sammenhæng med Glyptotekets have og Bølgen, så Bernstorffsgade ikke bliver en tunnel, og området ikke bliver mere dødt, end Kalvebod Brygge allerede er.

- Efter at have nærstuderet sagens akter og beskrivelser, er det tydeligt at se, at der er meget lidt interesse for, hvordan byggeriet kommer til at passe ind i byen og området. Postgrunden må ikke ende som en lukket erhvervsghetto.
- Arkitekter taler om at lave en "highline", a la den man kender fra NYC. For mig at se minder den danske version dog mest om en sti. En sti, der kommer til at ligge op af et aktivt banelegeme med tunge godstog og dieseltog - og ikke et nedlagt legeme som i NYC.

Det skal undersøges, hvor meget både støj- og partikelforurening, der er langs det massivt trafikfugte banelegeme, og om det overhovedet er helbredsmæssigt forsvarligt at drikke sin kaffe der, som bygherrer har tænkt.

- Det har endnu ikke været muligt at få arkitekter eller bygherrer til at sige et ord om lys - vi har som borgere og naboer til området forsøgt to gange nu, uden held. Det skal undersøges, hvor meget skygge, projektet vil kaste, lige som vindforhold blandt skyskraberne skal undersøges nøje. Bernstorffsgade må ikke ende som trafik tunnel, hvor gågængere ikke kan færdes.

Som borger er det særdeles svært at se, hvad byen egentlig får tilbage ved det her byggeri?!

Det virker som et projekt, der hverken tager hensyn eller giver tilbage til hverken byen, borgerne eller til sammenhængskraften i området.

Det er et projekt, der intet godt vil bringe Kalvebod Brygge eller Glyptotekskvarteret - det er derimod et mastodontbyggeri, der risikerer at ende som endnu et skrækeksempel på dybt hensynsløs og uovervejede byplanlægning.

Udelukkende til fordel for bygherrer, der får sin egen lille lukkede erhvervsby på en historisk grund og på beskostning af hele området.

- Det bør kræves, at man laver en "mock up" af de tre tårne. Jeg er oprigtigt bekymret for, om nogen af os egentlig har et reelt begreb om, hvad det er for et projekt, man er ved at nikke til.

Det ser ud til, at man med den ene overraskende dispensation efter den anden er ved at godkende - eller allerede har godkendt (?) - et regulært skandalebyggeri i et i forvejen ret sårbart område, som både er belastet af en totalsmadret Kalvebod Brygge og den ene erhvervsbunker efter den anden.

## Hørings svar: Mark Okman Woodhouse

**Navn:**

Mark Okman Woodhouse

**Postnr:**

1577

**By:**

København

**Adresse:**

Bernstorffsgade 23A, 5th

Being a resident of Bernstorffsgade I was very happy to hear that the "Postgrund" had been sold and was really looking forward to hear what was to become of the site and also very happy for the removal of the concrete block that is located there today.

With high expectations, I attended the first public gathering at the old Post Building along with the Architects to hear all about the ambitions and opportunities that were available. The main points that were mentioned, were to create a new part of Copenhagen, connecting the surrounding areas and transforming it into a place for everyone to utilize and enjoy, with residential building, office buildings, cafes, restaurants, and lots of green and recreational areas, bringing life into a somewhat dead location. It was communicated that there would be Spanish steps and free visual paths throughout the site as well as the higher building (all within the current building regulations 185%) would be placed as far from the old Post Building as possible. I left the meeting feeling excited and happy to hear that this would be any area that I but also my kids could use living directly opposite.

The next thing that happens is by chance the residences find out that there is a new meeting (borgermode) scheduled late January to discuss the new plans and that the size of the project has been increased dramatically to a building percentage of 400-500.

During this meeting, we discover the real plans for the site and I have to say I am shocked.

I cannot understand that the Architects and potentially Danica Pension/Blackrock have overstepped the building regulations by such a dramatic amount. I also do not understand that they plan to build an even more concrete based jungle than there is today, but now scaling over 100 meters tall in multiple locations. This will destroy the potential visual appeal of the area as well as the idea of opening up the site making it more accessible from Bernstorffsgade and creating a new part of the city. The model presented closes more or less all access from the main street, Bernstorffsgade with limited access through small passages between buildings ranging from 50m to over 100m, which will create so called wind tunnels and not to mention the extreme shadows that it will cast over the Glyptotek's quarter. In addition to the extreme plan, it was also stated that the ambition is to bring international companies back into Copenhagen, close to the center of the city and close to public transport. My only hope is that a study has or will be carried out to simulate the amount of additional traffic, cars, onto Bernstorffsgade which is already very heavy with traffic. Where will all the people park their cars, how will all the delivery trucks manage on an already crowded Bernstorffsgade. What happens to the increase in localized pollution? This really needs to be considered carefully.

I work with many international companies and the majority of these are placed outside of Copenhagen for the following main reasons, cost of building rental, cost and space for employee parking, accessibility for employees via public transport and cars, accessibility for visitors to the company. Personally I cannot see any international company moving to this location however tall the building is.

If the plan really is to make a new part of the city, connected to the rest, then its style and size needs to be comparable to the surrounding area, and of course conform to the current building regulations of 185%, that's why they are they. A concrete jungle of over 100m is not the answer and I hope that the architects get back to the drawing board and show what they can do within the current scope set by the local governmental regulations.

This is a unique opportunity to give back to the city create this new open, green area that people will want to visit instead of making a mistake, and create a building complex that is more closed that the one there is today.

Mark Okman Woodhouse

## Hørings svar: Karen Melchior

**Navn:**

Karen Melchior

**Postnr:**

1766

**By:**

København V

**Adresse:**

Slien 6, 3tv

Der er et stort behov for at København får en langtursbusstation. Med lukning af nattogslinjerne bruger flere og flere busser til at rejse på tværs af Europa. Den nuværende løsning med busstoppesteder langs Ingerslevsgade fungerer dårligt. Der er ikke læ og der er ikke oplysningstavler.

Det vil være oplagt at kombinere Hovedbanen med direkte forbindelse til lufthavn og tog rundt i Danmark med en langtursbusstation, som København mangler.

Vigtigt at byen hænger sammen og åbner sig op til "bagsiden" af Hovedbanegården, som for Vesterbro, Kongens Enghave samt Havneholmen og Enghave Brygge er forsiden. Vi har brug for at området omkring Hovedbanen udvikler sig fra at have en forside og en bagside til at være levende og indbydende fra alle sider. Posthusgrunden giver mulighed for at skabe det.

Området omkring Posthusgrunden er et af de mindst grønne i København. Derfor er det vigtigt at der bliver sat plads af til træer og huller med følelse af park, så man kan få et pusterum i byen. Det er endvidere vigtigt, at der bliver skabt forbindelse ned til havnen og til resten af byen.

Området ned til og omkring Kalvebodbrygge er tænkt med biler for øje. Det er vigtigt at vi får tænkt mere på fodgængere og cyklister når vi ser på Posthusgrunden. Husene, som skal erstatte de nuværende skal give plads til stisystemer, som fodgængere og cyklister kan benytte som alternativ til de meget stærkt befærdede veje.

Man skal tage hensyn til at der er i forvejen mange hoteller i området, men ikke meget grønt. Den høje byhave langs Rigsarkivet vil det være oplagt at forbinde frem til Posthusgrunden, så det givet et stræk at gå tur langs.

Med mange turister og rejsende, som færdes i områder omkring hovedbanen, er det vigtigt at gøre Posthusgrunden til et område, der leder folk igennem til resten af byen langs Kalvebodbrygge og giver dem mulighed et pusterum.

Med det nye butiksareal nede ved Dybbølsbro vil det være oplagt at give mulighed for at kunne gå let og behageligt gennem Posthusgrunden.

Endeligt, hvis der bygges højt, så bør der bygges markant og med en særskilt stil. Der er ikke behov for yderligere harlekinsfarvede kasser med lys. Kvaliteten er vigtigere end hvilken højde man ender på. Desuden er vindforhold og karakter i gadeplan vigtigere end hvor højt huset er. Sådan at bygningerne ikke kommer til at skabe ubehagelige forhold for fodgængere og cyklister, men er med til at skabe liv i byen og ikke kun i højden.



## Hørings svar: Jacob Rosengren

**Navn:**

Jacob Rosengren

**Virksomhed / organisation:**

TheSpiritsClub.dk

**Postnr:**

2200

**By:**

København N

**Adresse:**

Sorgenfrigade 5, 3th

Endeligt sker der noget på denne værdifulde grund - jeg synes at man skal tænke så meget grønt som overhovedet muligt ind i dette store projekt. Hotellet i den gamle hovedpostgård, kan kun blive en succes. Dog skal vi være varsomme med at bygge for meget i højde netop der pga. vindforhold. 100 m bygninger netop der er noget skidt, det vil ødelægge en evt. stor hotel/offentligt haveareal.

Jeg er ikke modstander af højhuse, måske sørge for at de evt, nye huse bliver i samme højde som Tivoli hotellet, Wake-up, SEB bank og den projekteret udvidelse og forhøjelse af Falck bygningen.

Men åben området, få en masse liv i det både morgen, middag og aften. Tænk boliger ind til folk som gerne vil bo midt i byens pulserende midte.

Hotel, Boliger 60% og erhverv 40% - vi har brug for de boliger og folks indtægter....