



KØBENHAVNS KOMMUNE

Økonomiforvaltningen

Center for Byudvikling

NOTAT

Bilag 4

Hvidbog - forudgående offentlighed på Postgrunden

Grundejerne Danica Pension og Blackrock samt DSB har anmodet om lokalplan for Postgrunden ved Hovedbanegården, med henblik på at udvikle området til et moderne serviceerhvervsområde med mulighed for placering af større nationale og internationale virksomheder. Teknik- og Miljøforvaltningen og Økonomiforvaltningen er derfor gået ind i en dialog om med henblik på fremlæggelse af et lokalplantillæg med tilhørende kommuneplantillæg.

Grundejer Danica Pension og Blackrock ønsker at bevare og revitalisere den gamle administrationsbygning op til Hovedbanegården samt at nedrive industribebyggelsen og på en plint at bygge et nyt bykvarter med ca. 125.000 m² serviceerhverv som f.eks. domiciler, hoteller og butikker. Op til 25% af etagearealet kan dog bruges til boliger. Fornyelsen skal åbne den hidtidige lukkede grund op til et kvarter, hvor der er mulighed for byliv samt at binde de omkringliggende byområder sammen. Bebyggelsen forventes at tilpasse sig den omkringliggende bebyggelse samtidig med at der skabes mulighed for højhuse, et enkelt op til ca. 100 m højt.

Realisering af et sådant projekt kan medføre en ændring af kommuneplanrammen på disse punkter. Det vurderer Økonomiforvaltningen vil være en væsentlig ændring af kommuneplanen i området, hvorfor der i henhold til Planlovens § 23c skal afholdes en forudgående høring for at borgerne har mulighed for at komme med ideer og kommentarer til den kommende planlægning.

Den 2. december 2015 har Københavns Kommune desuden truffet afgørelse om, at projekt "Postgrunden" er VVM-pligtigt. Det anmeldte projekt må således ikke påbegyndes før Københavns Kommune har meddelt VVM-tilladelse efter en vurdering af anlæggets virkning på miljøet (VVM-redegørelse). En VVM skal også i forudgående offentlighed.

På den baggrund holdt kommunen en forudgående høring om kommuneplantillæg og VVM for Postgrunden på kommunens høringsportal www.blivhoert.kk.dk i perioden 9. januar til 27. februar 2016, efter at Økonomiudvalget var blevet informeret herom (på aflæggerbordet) den 8. december 2015.

I høringsperioden afholdt Vesterbro og Indre By Lokaludvalg et borgermøde om sagen den 3. februar 2016, hvor Økonomiforvaltningen og bygherre gav oplæg om hhv. den

29-02-2016

Sagsnr.
2015-0215011

Dokumentnr.
2015-0215011-41

Sagsbehandler
Mads Laursen

**Center for Byudvikling,
afsnit I**

Københavns Rådhus,
Rådhuspladsen I
1550 København V

Telefon
5137 3376

Telefax
3366 7003

Mobil
5137 3376

E-mail
MAD@okf.kk.dk

EAN nummer
5798009800176

forudgående høring og projekterne. Der var ud over enkelte lokaludvalgsmedlemmer ca. 70 borgere tilstede. Referat af mødet fra lokaludvalgene er vedlagt i bilag.

I denne hvidbog gennemgås de svar fra 57 indsendere, der kom i høringsperioden, med forvaltningens bemærkninger og indstilling. Først gennemgås indsigelser fra myndigheder, dernæst lokaludvalg og foreninger og til sidst borgere.

Sammenfatning

Høringssvarene lægger særligt vægt på følgende forhold:

- Der er modstand mod projektet, idet 2 dog taler for det.
- At flere ikke ønsker den høj bebyggelsesprocent, som høringen ligger op til. Derfor har forvaltningen samlet sine generelle bemærkninger til den højere bebyggelsesgrad forrest i notatet.
- At flere ikke ønsker højhuse i den højde – og man ønsker dem lagt over mod SEB-bebyggelsen. Derfor har forvaltningen samlet sine generelle bemærkninger til højhuse forrest i notatet.
- Der er mange holdninger og ideer til området egenart og udvikling, f.eks. at der skal blive bliver høj kvalitet på byggeriet og området indretning og at man ønsker sammenhæng til de omkringliggende områder. Derfor har forvaltningen samlet sine generelle bemærkninger til egenart og udviklingforrest i notatet.

Høringssvarene indgår i den videre planlægning af området.

Samlet giver ingen af henvendelserne efter forvaltningens vurdering anledning til ændringer i intentionerne for den foreslåede rammeændring.

Forvaltningens generelle bemærkninger

Der er flere, der er kommet med svar til den højere bebyggelsesgrad og højhuse. Forvaltningen har følgende generelle bemærkninger til disse svar:

Forvaltningens bemærkning til svar om den højere bebyggelsesgrad

Københavns Kommune har vedtaget en ambitiøs erhvervspolitik med mål om at tiltrække flere private arbejdspladser og at sikre, at der er gode rammevilkår for nye og eksisterende virksomheder. Der er pt. god plads til erhverv i København, men der er brug for moderne kontorfaciliteter. Virksomheder finder det vigtigt at være tæt på andre virksomheder, og flere virksomheder ønsker at rykke ind til kernen af byen. I Kommuneplan 2015 er der således mål om at skabe grundlag for 20.000 nye private arbejdspladser og en årlig vækst i BNP på 5 % samt at fremme en udvikling af byens erhvervsområder, som sikrer et

bredt udvalg af lokaliseringmuligheder for forskellige virksomhedstyper, såsom kontor, håndværk, mindre produktion, lager- og logistik samt kreative erhverv.

Københavns Kommune skal også skabe mulighed for at eksisterende virksomheder kan udvide. Der skal være mulighed for at flytte til moderne kontorfaciliteter. Derudover vil kommunen også gerne tiltrække nye internationale virksomheder, som ofte starter med at oprette mindre enheder, f.eks. et regionalt hovedkontor. Postgrunden vil være et tilbud til virksomheder, som ønsker central placering og moderne faciliteter.

Grunden har gode trafikale forhold. Den ligger op til på Danmarks næstmest trafikerede station med mange busforbindelser og en kommende metrostation. Ved at skabe mulighed for en busterminal på grunden vil dette kunne styrkes yderligere. Desuden er der gode vejforbindelser via Kalvebod Brygge til motorvejsnettet til resten af Danmark og Sverige.

At placere store virksomheder stationsnært er i overensstemmelse med regeringens Fingerplan 2013. Og at placere mange etagemetre stationsnært er i overensstemmelse med Kommuneplan 2015's mål om at sikre bæredygtig byudvikling ved en helhedsbetragtning, der omfatter en langsigtet miljømæssig, social og økonomisk samfundsudvikling. Samtidig giver det mulighed for skabelsen af et urbant byliv.

Derfor har forvaltningen her vurderet, at her vil det være i overensstemmelse med kommuneplanens mål, hvis området blev udviklet med en bebyggelsesprocent større end de 185, som den nuværende S3-ramme tilsiger.

Det har først været muligt at beregne såvel eksisterende som kommende etagearealer sent i processen, idet det har været svært at fastsætte det terræn, som etagearealet skal beregnes ud fra. Bebyggelsesprocenten på den serviceerhvervsramme (S3), som Postterminalen ligger i, er i dag på ca. 290, altså højere end rammen med mulighed på maksimalt 185. På DSB-grunden er bebyggelsesprocenten på 31. Bebyggelsesprocenten til det kommende projekt er på 449. Ved et projekt med en bebyggelsesprocent på 185 vil bygherre således ikke kunne opføre det, der findes på ejendommen i dag.

Bygherre har ytret et ønske om et byggeri med en plint med ca. 150.000 etagemetre på. I den forudgående høring er der således lagt op til, at et kommende kommuneplantillæg kan indeholde en øget bebyggelsestæthed, der muliggør et kommende projekt med et sådant etageareal. Således skal de etagemetre, der kommer i plinten tilregnes.

Ørestaden er kun nævnt i forbindelse med, at der her er et eksempel på et sted, hvor friarealkravet til erhverv er mindre end 10.

Disponeringen af etagearealerne på ejendommene vil blive styret gennem den kommende lokalplanlægning og er beskrevet i startredegerelsen.

Forvaltningens bemærkning til svar om højhuse

Ifølge Kommuneplan 2015 skal højhuse være med til at udvikle attraktive og tætte byområder, der understøtter brugen af kollektiv trafik. De skal placeres med blik for byens og stedets kvaliteter og understøtte bylivet og det nære miljø. De kan, som vartegn for byen og kvartererne, få stor symbolværdi og være med til at synliggøre byens særlige træk og kvaliteter. I de historiske bydele, som Postgrunden ikke er en del af, kan der ikke placeres højhuse. Kommuneplantillægget vil alene skabe mulighed for, at man i lokalplan vil kunne placere bygninger, der er op til en vis maksimal højde, der kan blive over 100 m alt efter det projekt, som Borgerrepræsentationen tilslutter sig. Det behandler ikke placeringen og udformningen af højhusene, hvilket vil ske i lokalplanen.

I de projekter, som bygherre har vist, har man mod Bernstorffsgade og Carsten Nieburhs Gade tilpasset sig den omkringliggende bebyggelse og placeret højhusene ind mod banelegemet: Ud over arkitektoniske overvejelser er også vind- og skyggeforhold behandlet, således at generne mindskes. Disse forhold samt andre visuelle konsekvenser vil også være del af VVM og miljøvurderingen.

Højhusene, der skal sikres en slankhed og arkitektonisk kvalitet, vil have funktion som et pejlemærke i byen. Der er således lagt op til at arbejde med slankhed i højhusene, idet der samtidig skal være tilstrækkeligt med etageareal pr. etage til, at de kan anvendes til funktionsgode kontorbebyggelser. Slankheden medfører bl.a., at den skygge, højhuset kaster, har en slankhed, der mindsker tiden skyggen er kastet på et sted i den omkringliggende bebyggelse.

Højhuse vil være med til at skabe et urbant byliv, idet der vil arbejde mange mennesker i et højhus. Samtidig vil det være med til at skabe den tætte by. Bygherre har i processen undersøgt konsekvenserne af, at det samlede etageareal blev placeret i en bebyggelse, der svarer til højden af SEB-bebyggelsen (ca. 45 m). Det viste sig, at det ville give en lav bykvalitet, herunder dårlige lys- og luftforholdene i og omkring bebyggelsen.

Vindgener kan afhjælpes ved at give bygningen en aerodynamisk form, sætte altaner og karnapper på og sikre bebyggelsen med en bred base, som opfanger og afbøjer luftstrømmen inden den når gaden. Samtidig bliver facaden mere varieret og interessant at se på, og den

menneskelige skala bevares på tæt hold. Desuden kan man afhjælpe vindgener ved indretning af byrummet, f.eks. ved beplantningen.

Forvaltningens bemærkning til svar om egenart og udvikling

Nærområdet domineres af det store åbne baneterræn med Tietgensbro og Dybbølsbro, og Bernstorffsgade og Carsten Niebuhrsgade domineres de afvisende lukkede facader. Herudover er området sammensat af den strukturerende Politigården med det centrale Polititorv, ældre karrébebyggelser og store modernistiske kontorbygning udover den bevaringsværdige Postgården og Hovedbanegården. Pladsen mellem hjørnebebyggelsen mod Kalvebod danner adgang til det grønne forløb langs Kalvebod Brygge.

Ved at skabe nye offentlige forbindelser og adgange til dette lukkede område kan banegraven med den unikke udsigt komme til at spille en aktiv rolle som attraktion for byens borgere og turister, frem for at fremstå som en barriere mod beboelsen på Vesterbro. Desuden vil en åbning af den lukkede plint mod Bernstorffsgade med udadvendte aktiviteter samt en genanvendelse af Postgården og åbning af særligt udvalgte facadeforløb bidrage til en mere tryk og oplevelsesrig by, der flettes naturligt sammen med den eksisterende bydel. Langs banegraven kan etableres en cykel- og gangforindelse mellem Hovedbanegården og Carsten Niebuhrs gade med videre forbindelse til Bryggebroen. Ny bebyggelse skal i mødet med den eksisterende by passe sammen i skala.

1. Københavns Museum

Københavns Museum har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Postgården er af højeste bevaringsværdi, hvilket bør iagttages, når nyanvendelsen planlægges. Facader, vinduer, døre/porte samt funktionslevn som klokker og brevsprækker bør bevares.
- B. Det bør endvidere undgås at placere nybyggeri i op til 100 meters højde ved siden af Centralpostkontoret, da denne bygning i så fald vil miste sin imponerende fremtoning og sin fortællekraft. Se også forvaltningens generelle bemærkninger til højhuse samt til egenart og udvikling.
- C. Hvis der ved jordarbejder i forbindelse med anlægsarbejder påtræffes arkæologiske levn, skal Københavns Museum kontaktes omgående.

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Kommuneplan 2015 udpeger Postgården som bevaringsværdig, idet den har en SAVE-værdi på 2. Bygherre påtænker mindre bygningsændringer i respekt for bygningsarkitektur. Kommunen vil i sin byggesagsbehandling tage hensyn til dette.

- B. Startredegørelsen lægger op til en bebyggelse med højhuse mod baneterrænet og med bebyggelse der tilpasser sig omgivelserne mod Postgården, Bernstorffsgade og Carsten Nieburhs Gade samt med sigtelinier fra de omkringliggende akser. Bebyggelsen vurderes ved sin udformning og materialevalg at tilpasse sig Postgården. Se også forvaltningens generelle bemærkninger til egenart.
- C. Ingen bemærkning.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

2. Indre By Lokaludvalg

Lokaludvalget foreslår:

- A. Det skal belyses, hvad der er muligt inden for kommuneplanens nuværende ramme
- B. Byggeriet ikke bliver højere end SEB-banken
- C. Byggeriet skal være inspireret af Københavns gamle bygningskarakter.
- D. Området skal være et boligområde med en blanding på 1/3 ejer-, 1/3 andels- og 1/3 lejerboliger. Erhverv skal være små, kreative erhverv.
- E. En fjernbusterminal i kælderen.
- F. Gang- og cykelforbindelser langs jernbanen

I den videre proces, skal man være opmærksom på:

- G. Byggeriet skal respektere postgården.
- H. Sigtelinier fra omkringliggende gader skal respekteres.
- I. Der skal forholdes til polititorvets udvikling
- J. Byggeriet skal respektere Bernstorffsgades byrum
- K. Opholdsområderne skal benyttes gratis.
- L. Overveje om bydelsgrænsen mellem Indre By og Vesterbro skal ændres her
- M. DSB-grundens bygning ved siden af postgrunden fjernes eller forskønnes.

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Se forvaltningens generelle bemærkninger herom.
- B. Se forvaltningens generelle bemærkninger herom.
- C. Bygherres arkitekter har udført en analyse af de omkringliggende områders karakter, der indgår som baggrund for deres arbejde med området. I arbejdet med den kommende lokalplan vil bebyggelsens placering, arkitektur, materialevalg blive behandlet ud fra startredegørelsen. Forvaltningen tager høringens forskellige holdninger med som baggrund. Se også forvaltningens generelle bemærkninger til egenart.

- D. Området er beliggende som et S3-område midt i et større serviceerhvervsområde, der går fra Langebro til Vasbygade mellem Kalvebod Brygge og jernbanen. Forvaltningen vurderer ikke at et overvejende boligområde vil passe ind i denne sammenhæng. Det er et område, der passer ind i kommunes erhvervsstrategi - se forvaltningens generelle bemærkninger om tæthed.
- Forvaltningen kan i rene boligområder (B) og i områder til blandet bolig og serviceerhverv (C) iht. Planloven stille krav om op til 25% almene boliger. Derudover har kommunen ikke hjemmel til at kræve forskellige boligtyper i planlægningen.
- E. Trafikstyrelsen forestår en analyse om ny fjernbusterminal i København sammen med Københavns kommune, fjernbusbranchen, samt de øvrige parter i den kollektive trafik. Analysen inkluderer en mulig placering ved den gamle Postterminalbygning. Analysen afsluttes i 2016 men en vurdering af behov, omfang samt anlægsoverslag på fase 1-niveau. Udover Postterminalarealet ses også på Ny Ellebjerg, Valby station som alternative placeringer.
- F. I det videre lokalplanarbejde forventes behandles en stiforbindelse dels langs jernbanen og dels via en stibro med forbindelse til det grønne strøg inde i bebyggelsen ved Kalvebod Brygge, se også i startredegørelsen.
- G. Byggeriet placering og højder fastsættes i det videre lokalplanarbejde, se også i startredegørelsen. Ved behandling af bygherres projekt ses der bl.a. på den arkitektoniske sammenhæng.
- H. Sigtelinierne behandles i startredegørelsen og i det videre lokalplanarbejde. De er central i forvaltningens diskussion med bygherre, der også ser det som en vigtig bybygningsretningslinie – se også startredegørelsen. Se også forvaltningens generelle bemærkninger til egenart.
- I. I forbindelse med lokalplanarbejdet for Falckhuset søgte kommunen at få en ny og bedre løsning af Politortorvet. Grundet politiet samt den megen bustrafik var dette ikke muligt. Se også forvaltningens generelle bemærkninger til egenart.
- J. Bebyggelsens placering fastsættes i det videre arbejde med lokalplanen. Startredegørelsen viser, at bebyggelsen falder mod Bernstorffsgade.
- K. Friarealer kan være mere eller mindre tilgængelige for offentligheden, f.eks. er gårde i det meste af byen aflukkede, mens andre rum er åbne, men ikke lægger så meget op til at man skal færdes der. Arealerne på plinten forventes at blive offentlige tilgængelige, mens det kan tænkes, at arealer på bygninger betjener brugernes/beboernes behov.

- L. Bydelsgrænsen fastsættes ikke i kommuneplanen. Eventuel ændring af denne vil skulle behandles i anden sammenhæng af Borgerrepræsentationen.
- M. En lokalplan fastsætter bestemmelser for kommende bebyggelse. Kommunen har ingen hjemmel til at nedrive eller ændre eksisterende lovlige anvendelse med mindre bygningen er kondemneret.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

3. Teknik- og Miljøudvalget under Vesterbro Lokaludvalg

Teknik- og Miljøudvalget har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Skyggevirkningerne fra bebyggelsen skal belyses.
- B. Bebyggelsesprocenten på byggeriet er for høj.
- C. Der er så megen trafik fra Bernstorffsgade og banelegemet som ikke vil gøre det attraktivt at sidde foran restauranter/caféer.
- D. Træer og buske skal placeres i jordhøjde for at skabe det grønne område som måske kan tiltrække noget byliv.
- E. Torvepladser, legepladser og måske en skaterbane vil kunne skabe det rekreative areal, som eftertragtes.
- F. Der er kun indtænkt op til 25% boliger til erhvervet, dvs. ingen almindelige boliger som kunne give det liv som ønskes. En blanding af ejer-, lejer- og andelsboliger ville være en god løsning.
- G. Bevarelsen af den gamle bevaringsværdige postbygning er rigtig godt tænkt.

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Se forvaltningens generelle bemærkninger om højhuse.
- B. Se forvaltningens generelle bemærkninger herom.
- C. Mod jernbanen er sti og plads hævet på en plint, hvilket tager en stor del af støjen fra jernbanen. DSB er desuden ved at udfase dieseltogene fra drift, hvilket forventes at ville forbedre luftkvaliteten.
- D. I planprocessen arbejdes der med at få mange grønne elementer ind. En stor del af disse vil være på plint og evt. oppe på bebyggelsen. Her forventes planterne ikke at kunne placeres på terræn.
- E. Bygherre har ansat Gehl Ark. til at se på bl.a. at indpasse rekreative faciliteter.
- F. Ifølge Kommuneplan 2015 kan der være op til 25% boliger i området. Desuden skal nye boliger i Københavns Kommune anvendes som helårsboliger, idet der dog i lokalplaner kan tillades en andel på op til 10 procent af boligerne på en

ejendom anvendt til bolig uden helårsstatus.
Kommunen påtænker ikke at tillade boliger uden helårsstatus.
Hotel og hotellejligheder er erhverv, hvor overnatning er tilladt.

G. Forvaltningen tager holdningen til efterretning.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

4. Ejerforeningen Bernstorffsgade 23-23A v. Martin Johansen

Ejerforeningen har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. De relevante forvaltninger i Københavns Kommune har indtil videre ikke formået på seriøs vis at oplyse, inddrage og forholde sig til de meninger og konstruktive forslag der er fra byens borgere til en ny lokalplan for Postgrunden.
- B. Bygherre drøftede model med Teknik og Miljøudvalget i oktober 2015. Der mangler offentlig tilgængelighed.
- C. Mener at modelmateriale bør have indgået i høringen.
- D. Høringen er ikke udsendt til borger via a-boks.
- E. Det opfordres på det kraftigste til at Københavns Kommune øger transparensen i planlægnings- og godkendelsesprocessen imod borgerne fremadrettet.
- F. Foreningen modsætter sig en udvidelse af bebyggelsesprocenten til over 185
- G. Foreningen modsætter sig enhver sænkelse af friarealet, samt at friareal kan være på tage.
- H. Foreningen er imod højhuse og bebyggelse over 44 m skal holdes væk fra Bernstorffsgade og Postgården.

Med reference i model C har foreningen følgende forslag:

- I. Glyptoteksaksen skal være en egentlig linie
- J. I den kommende lokalplan skal DSB's ejendom bebygges tæt og højt for at mindske bebyggelsen mod Bernstorffsgade.
- K. Lokalplanområdet skal omfatte Falckbygningen, idet der bør indarbejdes en klimasikring og begrønning af Bernstorffsgade og Polititorvet.
- L. Niels Brocks Gade akse bør droppes
- M. Busterminalen bør indtænkes som en del af moderniseringen af Tietgensbroen.
- N. Bebyggelse nord for akse til Hambrosgade bør holdes lav, eks. Højest 15 m
- O. Parkeringspladser skal være i kælder og ikke i plint.
- P. Uanset plint skal bygningshøjder altid regnes fra gadeniveau.
- Q. Bygninger bør være af organiske former.
- R. Der bør afholdes en international arkitektkonkurrence for at få nye bedre forslag på bordet.

- S. For at sikre den høje internationale standard, bør alle de nye bygninger være ikonbygninger
- T. For at skabe sammenhæng med Glyptotekskvarteret er der behov for at skabe ekstra stor åbenhed ud mod Bernstorffsgade.
- U. Der bør arbejdes med en cykelparkeringsnorm der er højere end normalt, grundet projektets placering som nabo til Hovedbanegården.
- V. Såfremt at der bliver placeret friarealer på tage, bør der tinglyses offentlig adgangsret.
- W. Biltrafik ind til Postterminalens område bør have indkørsel fra Carsten Nieburhs Gade.
- X. Skiltning på de fremtidige bygninger bør begrænses for at minimere lysforurening, herunder bør der i designprocessen og i forbindelse med materialevalg vælges løsninger der kan bidrage til at lysforureningen bliver holdt på et minimum.
- Y. I projektet bør der arbejdes med støjreducerende tiltag som ved brug af springvand
- Z. Projektet bør designes til at der i alle stueetager vil være mulighed for offentlig adgang
- Æ. Boliger bør være tiltænkt helårsbeboelse
- Ø. Materialevalg bør være af en høj kvalitet for at understøtte den standard Bernstorffsgades andre bygninger er opført i.

I forbindelse med VVM ønskes følgende belyst:

- I. Skyggeforhold i Bernstorffsgade og på Postgården
- II. Vindforhold i Bernstorffsgade og på Postgrunden
- III. Stabilitet af jordbunden, særligt ud mod Bernstorffsgade (vurdering af risiko for sætnings- og vibrationsskader på nabobygninger).
- IV. Konsekvenser af grøn sti ud mod banelegemet, ifht. togtrafik (støj, luftkvalitet, vibrationer).
- V. Støv, støj og vibrationsbelastning oplevet af naboer i Bernstorffsgade
- VI. Minimering af trafikale begrænsninger af Bernstorffsgade under nedrivning og byggeri
- VII. En analyse af hvordan forskellige valg af materialer og udformninger af bygninger, vil bedst kunne komplementere de gamle pæne fredede og bevaringsværdige bygninger i primært Bernstorffsgade.
- VIII. En analyse af hvordan projektet vil passe ind i en Københavnerkontekst
- IX. En tydelig anskueliggørelse af de modeller bygherre foreslår, eks. computermodele og mockup.
- X. Udarbejdelse af en trafikanalyse.
- XI. En uvildig undersøgelse af de beregningsprincipper der benyttes ift. realiseringen af en evt. plint, både i forhold til bygningshøjder,

og hvorledes parkeringsarealer medregnes i den samlede bebyggelsesprocent.

Endelig er der følgende ønsker til nedrivnings- og byggeprocessen:

- XII. Den skal foregå så hurtigt som muligt
- XIII. Aktiviteter der afstedkommer støv, støj og vibrationer ønskes holdt i normal arbejdstid (8- 16), herunder uden for weekender, helligdage, industriferie mv.
- XIV. Der bør udpeges en kontaktperson både fra kommunen og fra bygherre i forbindelse med nedrivning og byggeri, som man som borger kan tage fat i, hvis det skulle være nødvendigt. Der bør ligeledes etableres en hjemmeside for Postgrunden som informerer om byggeprocessen efterhånden som arbejdet skrider frem.

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Forvaltningen har ved aktindsigt udleveret al korrespondance og referater af møder med bygherre. Der er blevet afholdt forudgående offentlighed i henhold til Planloven. Derudover er der afholdt borgermøde. Her har forvaltningen tilbudt ejerforeningen møde for at forklare sagen. De har ikke været til et sådant møde.
- B. Indstilling og mødematerialet er tilgængelig på kommunens hjemmeside.
- C. Teknik og Miljøudvalget og Økonomiudvalget har ikke taget beslutning om projektet, hvorfor det ikke kan indgå i den offentlige høring. Høringen var en forudgående offentlighed, hvor kommunen ikke må have besluttet sig endeligt for et gennearbejdet projekt.
- D. I modsætning til høring af lokalplaner, hvor kommunen via bl.a. e-boks skal skive ud til ejere og lejere i de omkringliggende områder, gælder dette ikke denne høring. Lokalplaner skal ifølge Planloven udsendes til ejere og lejere i og omkring et lokalplanområde. Lokalplaner er nemlig juridisk bindende for ejere og lejere. For kommuneplanen, der dækker hele kommunen og kun er bindende for kommunen, gælder dette ikke.
Derfor kan den offentlige bekendtgørelse af den forudgående offentlighed ske udelukkende digitalt på kommunens hjemmeside, hvilket skete den 8/1-16. Derfor er der ikke sket en fejl ved at borgere ikke har modtaget direkte oplysning i f.eks. e-boks.
- E. Efter at Teknik og Miljøudvalget og Økonomiudvalget har truffet beslutning om rammerne for et egentligt planarbejde med en vedtagelse af startredegørelsen forventer forvaltningen, at lokaludvalgene sammen med grundejer og kommunen skaber endnu en inddragelse af offentligheden, hvilket er ud over hvad loven tilsiger.

- Når Borgerrepræsentationen har vedtaget udkast til planforslag, forventeligt i september i år, skal planforslagene ifølge Planloven igen i offentlighed. Her påtænker kommunen sammen med lokaludvalgene endnu et borgermøde.
- F. Se forvaltningens generelle bemærkninger om bebyggelsesgrad.
 - G. Forvaltningen har lagt op til at kommunen evt. kan mindske friarealkravet for erhverv fra de 10%, der normalt er kravet. Der lægges ikke op til at mindske friarealkrav for boliger. Stationsnært ved Ørestaden St. har man tidligere tilladt mindsket friarealkrav for erhverv for at skabe mulighed for tæt stationært byggeri. Der arbejdes i projektet dog med at skabe flest og bedst mulige friarealer i byrum af høj kvalitet med pladسدannelser samt fælles friarealer på bygningerne. Ifølge Kommuneplan 2015 kan andre arealer såsom hævede dæk, tagterrasser og taghaver indgå i friarealberegningen, dersom de indrettes til ophold for beboere og brugere.
 - H. Se forvaltningens generelle bemærkninger hertil. Forvaltningens udkast til placering af højhuse til lokalplanarbejdet kan ses i startredegørelsen.
 - I. Placeringer af bygninger fastsættes i kommende lokalplan. Forvaltningens udkast til placering af højhuse til lokalplanarbejdet kan ses i startredegørelsen.
 - J. Se svar B til Købehavns Museum (1).
 - K. Placeringer af bygninger fastsættes i kommende lokalplan. Forvaltningens udkast til placering af bebyggelse til lokalplanarbejdet kan ses i startredegørelsen.
 - L. Se forvaltningens generelle bemærkninger til egenart.
 - M. Forvaltningen undersøger sammen med Trafik- og Bygningsstyrelsen samt andre parter at afklare placering af en fjernbusterminal i København, som har let adgang til det kollektive trafiksystem i byen. En terminal som en del af Tietgensbroen vurderes at være teknisk kompliceret og dyr, da der skal fundere i banearealet. En terminal her involverer DSB, BaneDanmark og Transport- og Bygningsministeriet, der i givet fald skal bekoste det.
 - N. Placeringer af bygninger fastsættes i kommende lokalplan. Forvaltningens udkast til placering af bebyggelse til lokalplanarbejdet kan ses i startredegørelsen.
 - O. I projektet forventer bygherre at der vil være 3 etager i plinten, heraf 2 i kælderniveau for at få plads til parkering, fjernbusterminal og andre funktioner, der skal være i plinten. Det vil grundet grundvand/havnen være svært og dyrt at bygge dybere.
 - P. I kommuneplanen og i lokalplaner regnes højder fra terræn.
 - Q. Se forvaltningens generelle bemærkninger til egenart.
 - R. Bygherre har ansat Lundgaard og Tranberg Arkitekter til at producere et stort antal bebyggelsesforslag, hvoraf bygherre

har valgt at fremvise et mindre antal til diskussion i Teknik og Miljøudvalget. Det forventes, at de også vil deltage i det videre arbejde under planlægningen og realiseringen.

Forvaltningen har vurderet, at der ikke er grund til at afholde en arkitektkonkurrence, da bygherre har leveret et tilstrækkeligt materiale.

En eventuel beslutning om arkitektkonkurrence og udarbejdelse af ny startredegyrelse med alternative forslag forventes at ville udskyde planprocessen

- S. Se svar R.
 - T. Startredegyrelsen vurderes at lægge op til åbning og sammenbinding mod Glyptotekskvarteret i langt højere grad end hidtil, idet der arbejdes med adgang i forlængelse af akserne fra gaderne i kvarteret Se også forvaltningens generelle bemærkninger til egenart.
 - U. Kommuneplan 2015 fastsætter cykelparkeringsnormerne. Efter den seneste kommuneplanrevision steg kravet til cykelparkering væsentligt.
 - V. Ifølge Kommuneplan 2015 kan andre arealer såsom hævede dæk, tagterrasser og taghaver indgå i friarealberegningen, dersom de indrettes til ophold for beboere og brugere. Det forventes at friarealer på terrasser fortrinsvist skal være friarealer for de boliger og erhverv, der forventes at komme.
 - W. Til- og frakørsel fra parkeringskælderens forudsættes ifølge startredegyrelsen ske fra Carsten Nieburhs Gade.
 - X. Skiltning kan reguleres i lokalplan.
 - Y. Ideen tages med i det videre arbejde.
 - Z. I lokalplan fastsættes det, hvor der skal være publikumsorienterede erhverv. De vil blive placeret i området hovedstrøg, se startredegyrelsen. Der vil dog være funktioner, hvor der ikke kan være offentlig adgang. Mange af disse steder vil der kunne skabes transperans, så livet i bygningen kan mærkes.
 - Æ. Ifølge Kommuneplan 2015 skal nye boliger i Københavns Kommune anvendes som helårsboliger, idet der dog i lokalplaner kan tillades en andel på op til 10 procent af boligerne på en ejendom anvendt til bolig uden helårsstatus. Kommunen påtænker ikke at tillade boliger uden helårsstatus. Hotel og hotellejligheder er erhverv, hvor overnatning er tilladt.
 - Ø. Materialevalg fastsættes i lokalplan. Se også forvaltningens generelle bemærkninger til egenart.
- I. I planlægningsprocessen vil der arbejdes med skygger fra projektet. Der vil blive udarbejdet skyggediagrammer på det konkrete projekt for hhv. jævndøgn og sommer.

- II. Der vil i planlægningsprocessen arbejdes med vindforhold for projektet. Der vil blive udarbejdet vinddiagram for det konkrete projekt.
- III. I VVM-redegørelsen vil der blive redegjort for vibrationer i forbindelse med nedrivnings- og anlægsfasen.
- IV. Der er ikke krav iht. støj, luft eller vibrationer til en stiforbindelse. Krav til de forskellige former for opholdsarealer vil blive redegjort for i planlægningen og miljøvurderingen herunder eksempelvis støj.
- V. I VVM-redegørelsen vil der blive redegjort for udbredelse af støj og vibrationer samt støvpåvirkning fra nedrivnings- og anlægsfasen.
- VI. VVM-redegørelsen vil belyse behov for arbejdsarealer og adgangsveje for trafik i anlægsfasen blandt andet i forhold til trafikafvikling, trafiksikkerhed samt hensyn til følsom arealanvendelse i nabobebyggelse.
- VII. I planlægningsprocessen arbejdes der med skala, materialer og udformninger af bebyggelsen. Der vil i lokalplanen blive fastlagt bestemmelser om bebyggelsens placering og udformning samt bebyggelsens ydre fremtræden.
- VIII. I miljøvurderingen (VVM) vil der blive udarbejdet visualiseringer af det konkrete projekt fra relevante fotostandpunkter i byen. Fotostandpunkterne vil blive valgt i forskellig afstand fra projektområdet. Visualiseringer vil dermed dels kunne vise projektets skala i sammenhæng med det omgivende bygningsmiljø samt projektets påvirkning af skyline. Visualiseringer vil blive udført i overensstemmelse med teknik og metoder beskrevet i rapporten "Visualiseringer og VVM" af tidl. skov og naturstyrelsen med hensyn til valg af optik (betragtningsafstand) og fotos taget i normal øjenhøjde.
- IX. Københavns Kommune kan ikke stille krav til bygherre om specifik brug af digital 3D mockup. Myndighedskrav til visualiseringer i miljøvurderingen (VVM) fremgår af beskrivelserne i VIII. Københavns Kommune vil videregive ønsket til bygherre om en fysisk og digital 3D mockup til brug ved f.eks. borgermøde.
- X. De trafikale konsekvenser afledt af projektet vil blive belyst i miljøvurderingen (VVM).

- XI. Bebyggelsesprocent og bygningshøjder fastlægges af Københavns Kommune i lokalplanen ud fra en konkret vurdering af de planmæssige og samfundsmæssige interesser i Københavns kommune.
- XII. De forventede nedrivnings- og anlægsperioder vil blive beskrevet i miljøvurderingen (VVM). Det er bygherre, der anmoder om nedrivnings- og byggetilladelse. Det er således bygherre, der lægger byggetakten for nedrivning og opbygning, herunder om det sker i etaper.
- XIII. Anlægsarbejder med væsentlige påvirkninger af hhv. støj, vibrationer og støv vil blive beskrevet i miljøvurderingen (VVM). Udgangspunktet for bygge- og anlægsarbejder i Københavns Kommune kan ses af ”*forskrift for visse miljøforhold ved midlertidige bygge- og anlægsarbejder i Københavns Kommune*”. Bygge og anlægsforskriften kan findes her <http://www.kk.dk/artikel/byggearbejde>.
- XIV. Københavns Kommune har et klagefunktion der kan benyttes ved overskridelser af vilkår eller vejledende støjgrænser samt ved gener af støj, lugt eller støvende arbejde fra byggepladser, se link: <http://www.kk.dk/indhold/hvis-du-vil-klage-over-st%C3%B8j-eller-lugt>. Københavns Kommune er enig i at det kan være relevant og informativt med en hjemmeside til orientering om byggeprocessen og vil bringe ønsket videre til bygherre.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

5. SEB Ejendomme, Bernstorffsgade 50, 1577 V

SEB ejendomme har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Der ses frem til en fornyelse og opgradering af Postgrunden.
- B. Det anbefales, at der indarbejdes offentlige tilgængelige funktioner, som f.eks. High end butikker samt kultur- og fritidsaktiviteter.
- C. Der må være en stor fokus på placeringen af højhusene, så der kommer et godt klima i bebyggelsen og at lysforholdene generer omgivelserne mindst muligt. Konkret foreslås, at bygninger mod Carsten Nieburhs Gade varieret, med åbninger og en maksimal højde svarende til SEB's bygninger (45 m).
- D. SEB forventer at blive inddraget i det nærmere arbejde med gangbroen over Carsten Nieburhs Gade, samt at der indgås servitut med Postgrundens ejer om ejerskab og drift af broen.

- E. Det anbefales, at der findes trafikløsninger, der ikke belaster tilkørselsforholdene til Carsten Nieburhs Gads, specielt T-krydset ved Bernstorffsgade og ved SEB's kiss and ride og p-kælder.
- F. Ved en evt. fjernbusterminal anbefales en løsning, friholde Carsten Nieburhs Gade for mere tung trafik.
- G. Ift. nedrivnings- og byggeperioden anbefales det, at der ikke etableres tilkørsel på den strækning af Carsten Nieburhs Gade, hvor SEB ligger, da det vil forstyrre SEB's tilkørselsforhold.
- H. Det foreslås, at udviklingen af Postgrunden sker samlet. Hvis der etapeopdeles anbefales det, at bygninger først nedrives umiddelbart før nye opføres.
- I. Der foreslås, at der kommer udbygningsaftaler for Bernstorffsgade og Polititorvet.

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Ingen bemærkning
- B. Forvaltningen har indstillet at, der bliver udlagt et lokalcenter på Postgrunden. Et sådant giver mulighed for op til 3.000 bruttoetagemetre butikker. Hvilke typer butikker der kommer inden for denne ramme har kommunen ingen hjemmel til at bestemme.
- C. Se forvaltningens generelle bemærkninger om højhuse.
- D. Gangbroen forventes at blive styret som en aftale mellem bygherre og SEB.
- E. I forbindelse med planarbejdet arbejdes der med trafikløsninger, hvor der bliver en tilfredsstillende trafikafvikling. Det forventes at vejene og krydsene i den forbindelse skal ombygges.
- F. En eventuel fjernbusterminal forventes at få adgang til og fra Carsten Nieburhs Gade.
- G. Tilkørselsforhold forventes behandlet i forbindelse med byggesagen. I den forbindelse søges der sikres de bedst mulige løsninger. Det må her forventes at tilkørsel også skal ske til Carsten Nieburhs Gade.
- H. Se svar XII til EF. Bernstorffsgade 23-23A (4)
- I. Udbygningsaftaler er frivillige aftaler, som bygherres skal anmode om. Det forventes, at Bernstorffsgade bliver en del af en udbygningsaftale. Vedr. Polititorvet forventes det ikke, se svar I til Indre By Lokaludvalg (2).

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

6. Beboerforeningen Rysensteen v. Formand Per Stahl Skov, Otto Mønstedsgade 1, 3.tv. 1571 V

Beboerforeningen Rysensteen har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Beboerforeningen er imod højhusene og deres miljømæssige konsekvenser
- B. Beboerforeningen er imod fortætning til bebyggelsesprocent på 400-500
- C. Beboerne i lokalområdet har ikke fået tilstrækkelig information.
- D. De nuværende planer for Posthusgrunden må straks stoppes:
 - De er ikke i overensstemmelse med den nye kommunalplan
 - De skaber ikke sammenhæng til det omkringliggende byområde
 - De tager ikke hensyn til de særlige forhold i det omgivende miljø med det allerede eksisterende høje niveau af trafik, støj og forurening.

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højhuse
- B. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højere bebyggelsesgrad
- C. Se svar D til EF Bernstorffsgade 23-23A (4).
- D. Det er grundet uoverensstemmelsen med Kommuneplan 2015, at kommunen har afholdt en forudgående høring med henblik på at politikerne kan tage stilling til projektet. I lokalplanarbejdet lægges der op til at skabe sammenhæng som vist i startredegerørelsen: Der forventes at komme en sti fra Tietgensgade langs banen til Carsten Nieburhs Gade over et torv, en stiforbindelse over Carsten Nieburhs Gade til det grønne forløb langs Kalvebod Brygge samt indgange til området fra Bernstorffsgade. Området ligger tæt på Kalvebod Brygge og Hovedbanegården, hvorfor trafik nemt kan komme til og fra. Se også forvaltningens generelle bemærkninger om egenart og udvikling.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

7. Foreningen Hovedstadens Forskønnelse, Jakob Lange, 1300 K

Foreningen Hovedstadens Forskønnelse har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Foreningen er bekymret for det høje bebyggelsesprocent, selv om en vis stationær fortætning kan have god mening.
- B. Området bør samtænkes med de omkringliggende områder, f.eks. IKEA og byggeriet på havnefronten.
- C. Det foreslås, at der udarbejdes to eller flere alternative forslag med mindre bebyggelsesprocent.

- D. Der bør skabes mere indbydende adgangsveje til området, så det hænger sammen med omgivelserne.
- E. Desuden bør den højeste del af byggeriet mod havnen over for Falckbygningen.

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Se forvaltningens generelle bemærkninger om højere bebyggelsesgrad.
- B. Forvaltningens medarbejder på Postgrunden samarbejder med medarbejderne for IKEA-projektet, så projekterne samtænkes. Bl.a. gennemføres der en fælles trafikmodel for Postgrunden og IKEA-projektet, således at de kommende trafikale anlæg kan håndtere trafikken.
- C. Forvaltningen har valgt, at fremlægge bygherres projekt. Tilslutning til forslaget beror på en eventuel politisk beslutning herom. En sådan beslutning om udarbejdelse af ny startredegørelse med alternative forslag forventes at ville udskyde planprocessen væsentligt.
Se også svar R til EF Bernstorffsgade 23-23A.
- D. I det kommende lokalplanarbejde vil der bl.a. blive set på adgangsvejene. Se også forvaltningens generelle bemærkninger til egenart.
- E. Se svar B til Købehavns Museum (1).

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

8. SiKs netværk for Teknik og Miljø, Denis Bowers, Skydebanegade 24, 1709 V

SiKs netværk for Teknik og Miljø er ”meget tilfredse” med, at en del af vores tidligere fremsendte forslag nu er indarbejdet i det fremviste projektforslag.

Forvaltningens bemærkninger:

Ingen bemærkninger.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

9. Alvin Ljoså, Vedbækgade 3, st, 2200 N

Alvin Ljoså har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Sammentænk udskiftning af Tietgensbroen med Postgrunden
- B. Ønsker fjernbusterminal
- C. Skab åbne pladser for at tage trykket fra indgangene til Tivoli og hovedbanen.

- D. Tænk cykelparlering ind i området så det aflaster Banegårdspladsen og Tietgensbro.
- E. Overdæk banelegemet fra Tietgensbro og frem til postgrunden ender langs legemet

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Se svar M til EF Bernstorffsgade 23-23A (4)
- B. Se svar I til Indre By Lokaludvalg (2)
- C. Ifølge startredegørelsen vil der blive pladسدannelser mod jernbanen og mod Bernstorffsgade. Pladسدannelser vurderes dog ikke påvirke adgangsforholdene til og fra Tivoli og Hovedbanegården.
- D. Kommuneplan 2015 fastsætter cykelparkeringsnormerne. Efter den seneste kommuneplanrevision steg kravet til cykelparkering væsentligt. Det forventes ikke at projektet kan løse cykelparkeringsproblemer ved Hovedbanegården og Tivoli. Der er igangsat en analyse der ser særskilt på dette.
- E. Lokalplan 203, Tietgensbro skaber mulighed for overdækning samt byggeri af serviceerhverv. Det er DSB, der som grundejer, skal bygge og bekoste en evt. overdækning af banegraven.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

10. Palle Christoffersen, Drogdensvej 29, 2791 Dragør

Palle Christoffersen har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Banelegemet bør overdækkes og Købbyen åbnes.
- B. Der skabes et levende område med attraktive boliger og lavt erhverv.
- C. Stilen skal være grøn parklignende
- D. Trafikanlæggene bør forberedes til at tilsluttes til en kommende havnetunnel.
- E. Anvend en ”virkelig god” arkitekt.

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Se svar E til Alvin Ljoså (9).
- B. Se svar D til Indre By Lokaludvalg (2).
- C. I forbindelse med planlægningen søges grønne elementer indpasset på friarealerne, se også svar D til Vesterbro Lokaludvalg (3).
- D. Der er ikke truffet beslutning om placering af en eventuel kommende havnetunnel. Der er således ikke noget planmæssigt grundlag for evt. at kræve en sådan tilslutning. Jarl, Christina.
- E. Lundgaard og Trandberg er arkitekter på projektet.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

11. Lise Honore, Havnegade 47, 1058 K

Lise Honore mener, at det skal være et boligområde.

Forvaltningens bemærkninger:

Se svar D til Indre By Lokaludvalg (2).

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

12. Sigurd Jeppsson, Broagergade 3, 1tv., 1672 V

Sigurd Jeppsson ønsker er fjernbusterminal.

Forvaltningens bemærkninger:

Se svar E til Indre By Lokaludvalg (2).

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

13. Peter Holst Eriksen, Tidligere Vesterbrogade 135, 2730 Herlev

Peter Holst Eriksen har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Postgården bør bevares og fremtidig brug respektere bygningen.
- B. Han mener, at et bykvarter med højhuse på op til 100 m er absurd.
- C. I stedet skal området udlægges til offentlig park.

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Se svar A til Københavns Museum (1)
- B. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højhuse.
- C. Gennemførelse af forslaget vurderes at ville medføre, at kommunen skal overtage ejendommen. Dette vil betyde en betydelig udgift, idet grunden i Kommuneplan 2015 er udlagt til serviceerhverv med en maksimal bebyggelsesprocent på 185. Desuden har ejendommen i dag en bebyggelsesprocent på ca. 230 ifølge BBR.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

14. Thorbjørn Nesjan, Hørtoftevej 7, 2700 Brønshøj

Thorbjørn Nesjan har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Postgården bør bevares
- B. Området bør anvendes til aktiviteter, der kan tilføre området mere liv.
- C. Der er behov for sammenhæng mellem Vesterbro, Havnen, området ved Polititorvet/Tivoli og Hovedbanegården.
- D. Der skal stilles høje estetske og funktionelle krav.
- E. Havnen bør tænkes ind i projektet. Eksempelvis kunne Bernstorffsgade omdannes til en kanal mellem havnen og Stoltenbergsgade med en anløbsbro for Havnebusser og Kanalrundfart.
- F. Der bør tilsikres stor variation i byggestil, og materialevalg.
- G. Ligesom områdets naturligt skal være 99% bæredygtigt.
- H. Hvis der skal bygges højt, så gør det med én enkelt eller to ekstremt høje og slanke bygninger, der er organiske i sin form.

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Se svar A til Københavns Museum (1).
- B. Bygherre har ansat Gehl Arkitekter til bl.a. at få rekreative funktioner ind i området.
- C. Se svar C til Vesterbro Lokaludvalg (3).
- D. Se svar R til EF Bernstorffsgade 23-23A (4).
- E. Bernstorffsgade er en kommunal vej, som udgør en central indgang til København fra Ring 2. En omdannelse til kanal vil mindske tilgængeligheden i bil og øge trængselen.
- F. Lundgaard og Tranberg er arkitekter på projektet, hvor der lægges op til et materialevalg, de tager udgangspunkt i arkitekturen i de omkringliggende områder. Se også forvaltningens generelle bemærkninger til egenart.
- G. Kommunen bæredygtighedsværktøj anvendes til at skabe bæredygtighed i de kommende planer.
- H. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højhuse. Højhuse til serviceerhverv skal have et vist mindsteareal for at være funktionsdygtigt. Der arbejdes derfor med at skabe en slankhed ved kombination af flere bygninger. Se også forvaltningens generelle bemærkninger til egenart.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

15. Kim Fabricius, Ringkøbinggade 13 5 tv, 2100 København Ø

Kim Fabricius mener, der mangler en sammenhængende stiforbindelse.

Forvaltningens bemærkninger:

Se svar D til Bf. Rysensteen (6).

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

16. Johnny Hamar Smidt, Søndre Fasanvej 94a lejl.23, 2500 Valby

Johnny Hamar Smidt synes godt om projektet med højhuse på over 100 m, der vil give kvarteret en sammenhæng og stå i flot kontrast til Vesterbro på den ene side med sin karakteristiske 5 etagers karré bebyggelser og middelalderbyens karakteristika på den anden.

Forvaltningens bemærkninger:

Ingen bemærkninger.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

17. Mie Sten Andersen, Kettegårds Alle, 2650 Hvidovre

Mie Sten Andersen er imod byggeriet.

Forvaltningens bemærkninger:

Ingen bemærkninger.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

18. Hanne Benggaard, Vesterbrogade 127a, 2. Tv, 1620 V

Hanne Benggaard mener at Trafik og parkeringsforholdene skal løses, sat at grundet stationsnærhed skal antallet parkeringspladser begrænses til et absolut minimum.

Forvaltningens bemærkninger:

Kommuneplan 2015 fastsætter i området til serviceerhverv (S3) en norm på 1 parkeringsplads pr. 150 m². Parkeringsdækningen kan efter en konkret vurdering maksimeres til 1 plads pr. 100 m² eller minimeres til 1 plads pr. 200 m², såfremt der kan påvises højere/lavere parkeringsbehov. I vurderingen af det konkrete antal pladser indgår bl.a. lokalisering i forhold til kollektiv trafik, vejnet samt projektets karakteristika i forhold til boligstørrelser, bebyggelsesplan, boligtype, fælles parkeringsanlæg, herunder mulighed for dobbeltudnyttelse.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

19. Christian Dybro, Bernstorffsgade 23A, st tv, 1577 V

Christian Dybro har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Der skal ske mindst mulig forulempelse af nærmeste naboer. Det bør derfor sikres, at placeringen af den højeste bygning placeres, hvor den generer mindst muligt.
- B. Stoltenbergsgade bør fortsættes ned mod banelegemet.
- C. Er imod en så høj bebyggelsesgrad på 400% - og konsekvenserne skal belyses.
- D. Spørger hvordan der tages hensyn til beboere ved larmen fra byggeriet.
- E. Spørger til behov for parkeringspladser og afledt trafik.
- F. Spørger til tiltag til at sikre, at området omkring Glyptoteket oplever nogle mere grønne arealer.

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Se svar C til Indre By Lokaludvalg (2).
- B. Stoltenbergsgades akse er forlænget ind i projektet, men der forventes ikke at blive åbnet for biltrafik på området overflade.
- C. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højere bebyggelsesgrad.
- D. Se svar XII til EF Bernstorffsgade 23-23A (4)
- E. Se svar til Hanne Bengaard (18).
- F. Bygherre har ansat Gehl Arkitekter til bl.a. at se på grønne tiltag.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

20. Thomas Brögger, Ved Glyptoteket 6, 1575 V

Thomas Brögger har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Der bør bygges parkering til Tivoli's gæster, så Glyptoteksområdet kan lukkes for søgetrafik.
- B. Området skal åbne sig mod Bernstorffsgade og den øvrige Indre By og ikke afgrænses af høje bygninger etc.
- C. Er imod højhuse i området.

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Se svar til Hanne Bengaard (18)
- B. Se svar D til Bf. Rysensteen (6).
- C. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højhuse.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

21. Lene Ewald Hesel, Bernstorffsgade 23, 5, 1577 V

Lene Ewald Hesel har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Er imod projektet, bl.a. parkeringsdækket
- B. Der ønskes i stedet for en grøn plads, der skal klimasikres.
- C. Der bør ikke bygges højt – og hvis der skal husene stå så langt væk fra Bernstorffsgade som muligt.

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Se svar O til EF Bernstorffsgade 23-23A (4).
- B. Se svar C til Peter Holst Eriksen (13).
- C. Se svar B til Københavns Bymuseum (1).

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

22. Simon Bang, Rosenvængets Sidealle 1, 3.th, 2100 Ø

Simon Bang har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Spørger hvorfor projektet er accepteret, når det er udover det tilladte.
- B. Spørger til, hvorfor et tårn på 100 m er opgivet af underbygning.
- C. ”Flere beboere har investeret deres liv og opsparing i de allerede omgivende boliger, og må med tab i sigte, se handlingslammet på, at andre løber med gevinsten og fordelene. Er bygherre, arkitekt og kommune parat til at tage det ansvar på sig?”
- D. Han mener, at planlægningen gennem de seneste 20-25 år i byen har spillet fallit – og at det nu fortsætter på Postgrunden.

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Se svar D til Bf. Rysensteen (6)
- B. Bygningshøjder regnes fra terræn.
- C. Planlægning efter Planloven er erstatningsfri regulering, da der ikke pålægges ejere og brugere af fast ejendom en handlepligt, og da den hidtidige lovlige anvendelse ikke indskrænkes.
- D. Ingen bemærkninger.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

23. Peter Madsen, Rebekkevej 40 st. tv., 2900 Hellerup

Peter Madsen mener, at man skal lade loven gælde og ”Det må være hvad vi som borgere kan forlange af politikere og myndigheder, at de

overholder lovene og ikke med spredehagl uddeler kompensationer til 'vennerne' som det ser ud."

Forvaltningens bemærkninger:

Høringen og den kommende planproces er udført og udføres efter Planlovens bestemmelser.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

24. Lars Vestergaard, Mimergade 10, 2200 N

(4 svar: 24A, 24B, 24C og 24D)

Lars Vestergaard har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Han mener, at det at man bygger mere retfærdiggøres med at være stærke internationalt og skabe arbejdspladser.
Industriproduktion i dag er placeret uden for København, mens det er serviceerhverv der er dominerende i København.
- B. Vestergård kritiserer højhusstrategien og efterfølgende højhusbyggerier.
Man bør udvikle Købehavn udenfor kommunen.
- C. Det var alt for lille en del af indre by BR sikrede mod højhuse for nogle år siden. Det var stort set kun middelalderbyen, der blev skånet for højhuse ved den beslutning.
- D. Kommuneplanen bør rettes til så byens traditionelle bygningshøjder og lyset over byens tage respekteres, så det fortsat vil være muligt at finde byens berømte tårne og spir inden udsynet blokeres af fejlplacerede højhuse. Lad os få en kommuneplanændring, der standser for yderligere højhuse i postdistrikterne V K N Ø og S.
- E. Højhuse bør ikke bygges så højt mod nord, hvor de kaster lange skygger, skaber dårlige klima- og vindforhold.
Manhattan og New York er geografisk placeret sydligere end Rom, tæt på Napoli. Det er varme byer, med rigtig god lodret sol. Oslo som har erkendt at højhuse ødelægger byen ligger til gengæld på højde med Grønlands sydspids, Kap Farvel.
København ligger på højde med Labrador. Klimaproblemerne ved højhuse er ikke udtryk for provinsiel nostalgi, men naturvidenskabeligt begrundet og understøttet. Oslo har forstået at højhuse er ødelæggende.
- F. Han mener, at der sker en urimelig forskelsbehandling, idet man her vil tillade højt og tæt byggeri, mens man andre steder skal overhold kommuneplanen. Ofte er det Finansministeriet og statens selskaber: Københavns Havn, DSB og Post Danmark/ Post Norden, der sælger de arealer, der efterfølgende overbebygges. Højhuse skal koncentrerer enten i Ørestad eller Nordhavn, hvor kommunen via By og Havn ville

få kapitalgevinsterne, i stedet for at forære gevinsterne til staten og udenlandske pensions- & kapitalfonde.

- G. Kommuneplanændringen for Postgrunden bør i den foreslåede form standses.

Forvaltningens bemærkninger:

Alle svarbrevene handler om højhuse, hvorfor der henvises til forvaltningens generelle bemærkninger for højhuse. Desuden er der disse yderligere bemærkninger.

- A. København har som mange andre af verdens storbyer oplevet, at industrien i løbet af 1980-90erne flyttede ud eller blev lukket, således at serviceerhverv nu er dominerende.
- B. Som følge af Borgerrepræsentationens diskussioner af en højhusstrategi i 2007 kom de efterfølgende kommuneplaner til at indeholde Kommuneplan 2015 bestemmelser om, at de ældste bydele samt Tivoli friholdes for højhuse.
- C. Se svar B.
- D. Kommuneplan 2015 friholder de ældre bydele for bebyggelse.
- E. I Skandinavien bygges der ikke så højt og tæt som i New York og der tilstræbes en slankhed i bygningerne.
I Stockholm planlægges det at bygge et højhus på 237 m's højde, der bliver højere end Malmös Turning Torso på ca. 190 m.
Oslo kommune har i 2005 vedtaget en højhusstrategi. Den bestemmer, at der i sammenhængende bymiljøer som Grünerløkka og Frogner ikke skal tillades højhuse. Det er derimod tilladt at bygge højhuse i Oslos Syd, Bjørvika og Barcode, samt enkelte andre steder, f.eks. knudepunkter for kollektiv trafik som eksempelvis Oslo Centralstation, hvor danske Vilhelm Lautitzen Arkitekter har tegnet et projekt.
- F. Blackrock og Danica Pension, der ejer Postgrunden er private virksomheder. Københavns Havn er en del af By & Havn. Kommunen kan alene fastsætte bebyggelsestæthed og højder ud fra planmæssige argumenter.
- G. Ingen bemærkninger.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

25. Kirsten Damgaard, Eskildsgade 52, 1657 V

Kirsten Damgaard har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Bebyggelsen er for tæt.
- B. Pladsen mod jernbanen er ikke attraktiv.
- C. Er imod højhuse, da der kommer for meget vind ved jordoverfladen.
- D. Postgården bør også anvendes til offentlige formål, f.eks. bibliotek.

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højere bebyggelsesgrad.
- B. Se svar C til Vesterbro Lokaludvalg (3).
- C. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højhuse.
- D. Der kan placeres offentlige formål i området.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

26. Thomas Harder, Bernstorffsgade 23, 5, 1577 V

Thomas Harder mener at projektet skal afvises med følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Bebyggelsesprocent bliver for høj.
- B. Højhusene vil forrykke skalaen i indre by skyline og skaber vindproblemer. SEB bør være max. højde – og høje bygninger bør placeres i den del af grunden.
- C. Mener ikke at kommunen har brug for så mange etagemetre, da der er modstrid mellem at kommunens befolkning vokser med ca. 1.000 personer pr. år samtidig med at vi ikke tager befolkning fra resten af Danmark.
- D. Forurening fra diesellokomotiver gør det ikke til et behageligt område.
- E. Bernstorffsgade bliver med ny bebyggelse bliver en trafiktunnel.
- F. Der vil komme skyggeproblemer for beboerne i området.
- G. Der bør placeres en plads foran Postgården sydøstlige facade. Pladsen skal indtænkes i et system af grønne anlæg.
- H. Der bør være en bro fra området til Vesterbro over jernbanen.

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højhuse.
- B. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højhuse samt svar B til Københavns Museum (1).
- C. Københavns befolkningsvækst består af tre dele: fødselsoverskud, indvandring fra udland samt indvandring fra indland. De to førstnævnte er så store, at forvaltningen stadig regner med en befolkningstilvækst på 100.000 frem til 2027. Selv om der var en lille negativ indvandring fra indland i 2015 holdt kommunens prognose.
- D. Se svar C til Vesterbro Lokaludvalg (3).
- E. Der forventes en udbygningsaftale til ombygning af Bernstorffsgade, så den fremtidige trafik kan afvikles. Med projektet forventes der bedre forhold for gående.
- F. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højhuse.

- G. Der forventes en mindre pladsdannelse ud mod Bernstorffsgade.
- H. En ny bro fra Postgrunden til Vesterbro vurderes at ligge for tæt på Tietgensbroen til at have tilstrækkeligt mange brugere ift. prisen for en sådan.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

27. Christopher Morgenstjerne, Pilevej 82, 4340 Tølløse
Christopher Morgenstjerne har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Han er imod projektet med høj bebyggelsesprocent og højhuse.
- B. Man argumenterer for højere bebyggelsesprocent og bygningshøjder med, at det har man gjort i Ørestaden.

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højere bebyggelsesgrad.
Se forvaltningens generelle bemærkninger til højhuse.
- B. I høringens pjece er Ørestad alene nævnt som et eksempel på et sted, hvor kommunen har et lavere krav til friareal for erhverv.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

28. Andreas Rude, Rosenvængets Sidealle 3, 3.th, 2100 Ø

Andreas Rude har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Særligt projektet kerne med tre højhuse bekymrer.
- B. Der er en for høj bebyggelsesprocent

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højhuse.
- B. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højere bebyggelsesgrad.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

29. Mario Rametta, Ørebjergvej 40, 4000 Roskilde

Mario Rametta har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Er imod højhusene.
- B. Der er en for høj bebyggelsesprocent

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højhuse.
- B. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højere bebyggelsesgrad

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

30. Lise Toft, Kronprinsessegade 14a, 1306 K

Lise Toft er imod projektet.

Forvaltningens bemærkninger:

Ingen bemærkninger.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

31. Lajla Hjorth, Ordrupdalvej 20, 2920 Charlottenlund

Lajla Hjorth er imod højhuse på Postgrunden.

Forvaltningens bemærkninger:

Se forvaltningens generelle bemærkninger til højhuse.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

32. Peter Madsen, Rebekkevej 40, 2900 Hellerup

Peter Madsen mener, at der skal klages over, at love om max. højder på 24 m ikke overholdes.

Forvaltningens bemærkninger:

Kommune- og lokalplaner kan fastsætte bygningshøjder over 24 m iht. Planloven.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

33. Mette Devantier, Bernstorffsgade 23A, st. th., 1577 V

Mette Devantier har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Hun er imod at der bygges så massivt og højt, idet bygningerne langs Carsten Nieburhs Gade er flotte bygninger.
- B. Bebyggelsesprocenten bør ikke være højere end det eksisterende byggeri.
- C. Der er gode forslag om torvehaller, cafeer mv. i Postgården.

- D. Der skal laves en grøn plads, fra Bernstorffsgade langs Postgården til sti langs jernbanen.
- E. Der bør ikke være en plint til parkering, der bør være i kælderniveau. Alternativt skal plinten tælles med i den samlede bebyggelsesprocent.
- F. Hun støtter ideen om kanal til Stoltenbergsgade.

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højere bebyggelsesgrad.
Se forvaltningens generelle bemærkninger til højhuse.
- B. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højere bebyggelsesgrad.
- C. Ingen bemærkninger.
- D. Se forvaltningens generelle bemærkninger til egenart.
- E. Se svar O til EF Bernstorffsgade 23-23A (4). I bebyggelsesprocenten regnes iht. bygningsreglementets regler, uanset om arealet ligger i plint eller je.
- F. Se svar E til Torbjørn Nesjan (14).

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

34. Martin Nielsen, Grøndals Parkvej 92, 2720 Vanløse

Martin Nielsen går ind for at der bygges højt og tæt på Postgrunden, da han mener, at dette er netop stedet, hvor man kan have tæthed og højhuse.

Forvaltningens bemærkninger:

Ingen bemærkninger.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

35. Max Mogensen, Bernstorffsgade 23A, 1577 V

Max Mogensen har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Han finder det underligt, at han ikke har modtaget digital post om høringen – og at høringen bør forlænges.
- B. Er imod højhusene og tætheden
- C. Større grønne og rekreative områder bør indtænkes i projektet
- D. Området ud mod den ny IKEA bør tænkes ind i processen, således at man bygger lavest mod Postgården.

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Se svar D til EF Bernstorffsgade 23-23A.

- B. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højhuse.
Se forvaltningens generelle bemærkninger til højere bebyggelsesgrad.
- C. Bygherre har ansat Gehl Arkitekter til bl.a. at integrere grønne løsninger.
- D. Se Svar B til Hovedstadens Forskønnelse (7)

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

36. Mette Sillesen, Gothersgade 147, 4. th., 1123 K

Mette Sillesen er imod projektet og tilslutter sig Foreningen Hovedstadens Forskønnelses høringsvar.

Forvaltningens bemærkninger:

Se svar til Hovedstadens Forskønnelse (7).

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

37. Jeppe Knudsen, Bernstorffsgade 23a, 3.tv., 1577 V

Jeppe Knudsen har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Han er imod planen imod tætheden og højhuse – og ønsker i stedet et attraktivt kvarter for byens borgere og gæster i sammenhæng med omgivelserne.
- B. Den lille plads i planen ”gemmes væk” ved jernbanen.
- C. Han er skuffet over, ikke at fået en digital post i e-boks om høringen.

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højhuse.
Se forvaltningens generelle bemærkninger til højere bebyggelsesgrad.
- B. Se svar C til Vesterbro Lokaludvalg (3).
- C. Se svar D til EF Bernstorffsgade 23-23A (4).

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

38. Anders Thorkil Bechgaard, Nørre Alle 13, 2200 N

Anders Thorkil Bechgaard har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Han er imod projektet, idet ”kommunen har givet bygherren, Danica Pension, dispensation og dermed tilladelse til at opføre

to massive karréer, samt tre tårne på op til 105 meter i højden på den historiske grund!”

- B. Bygherre ignorerer områdets behov og traditioner.
- C. Han er imod bebygningens graden
- D. Friarealer skal være offentligt tilgængelige.

Som en del af arbejdet med VVM anbefales at der arbejdes med følgende punkter og spørgsmål:

- E. Lavere bebyggelsesgrad
- F. Parkering bør placeres i kælderniveau
- G. Friarealer skal være offentligt tilgængelige.
- H. Projektet skal åbne sig mod Bernstorffsgade
- I. Hvordan passer projektet ind i København som by
- J. Der skal afholdes en international arkitektkonkurrence
- K. Hvorfor sendes en kommuneplan i høring, hvor det foreslås, at bebyggelsesprocenten kan være op til 185, hvis forvaltningen allerede har givet køber af Postterminalen håndslag på, at der må bygges i omegnen af 550% på grunden?
- L. Hvordan kommer byggeriet til at have af indflydelse på det indtryk, som det vil give både borgere og besøgende i fremtiden.
- M. Konsekvenser af at friarealprocenten evt. sænkes til under 10 for erhverv
- N. Højhusenes placering
- O. Krav til at boliger skal være med bopælspligt.
- P. Luft-, støj- og forureningsforhold fra jernbanen
- Q. Projektet visuelle virkning.

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højere bebyggelsesgrad.
- B. Ingen bemærkninger.
- C. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højere bebyggelsesgrad.
- D. Se svar K til Indre By Lokaludvalg (2).
- E. I planlægningen og indretningen af området skal mange hensyn afvejes. Det er et meget centralt og stationært område, hvilket fordrer en intensiv arealanvendelse med stor tæthed. Nogle forhold varetages i kommuneplan og lokalplan herunder bygningshøjder og bebyggelsesprocent. Andre forhold belyses i miljøvurderingen. Miljøvurderingen (VVM) vil forholde sig til den visuelle påvirkning af det konkrete projekt. I den indledende proces har bygherre i samråd med planmyndighed set på forskellige måder at indrette området på i forhold til bygningsform og bygningshøjder. Disse vil blive beskrevet i miljøvurderingen under et afsnit om undersøgte alternativer og der vil blive redegjort for valg af det konkrete projekt, som er

- undersøgt i VVM. Desuden vil de indkomne forslag til idéoplægget blive behandlet i relevant omfang.
- F. Miljøvurderingen vil belyse de afledte miljøpåvirkninger af det konkrete projekt og vurderer graden af påvirkningerne. Er der miljøpåvirkninger der er væsentlige vurderes mulige afværgeforanstaltninger eller projektændringer.
 - G. Dette afklares i lokalplanlægningen.
 - H. Dette afklares i lokalplanlægningen. Miljøvurderingen (VVM) vil redegøre for skygge, vind og visuel påvirkning af det konkrete projekt.
 - I. Se forvaltningens svar i VIII til EF Bernstorffsgade 23-23A (4).
 - J. Helt generelt vil udskrivelse af en idékonkurrence efter offentliggørelsen af en VVM-redegørelse ikke være hensigtsmæssig, da eventuelle forslag til ændringer til projektet ville skulle holde sig inden for rammerne af VVM-redegørelsen.
 - K. VVM-redegørelsen vil belyse det konkrete projekt. Er projektet ikke i overensstemmelse med gældende kommuneplan vil projektet forudsætte kommuneplantillæg.
 - L. Se forvaltningens svar i VIII til EF Bernstorffsgade 23-23A (4).
 - M. Se svar i E.
 - N. Se svar i E.
 - O. Dette afklares i lokalplanlægningen.
 - P. Miljøvurdering (VVM) vil redegøre for luftforurening og støjdbredelse fra jernbanen iht. til de påtænkte anvendelser i projektområdet.
 - Q. Miljøvurdering (VVM) vil belyse det konkrete projekts visuelle påvirkning. Se i øvrigt svar VIII til EF Bernstorffsgade 23-23A (4).

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

39. Andreas og Michiel Tange van Leeuwen, Bernstorffsgade 23A, 2. TV, 1577 V

Andreas og Michiel Tange van Leeuwen har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. De finder det besynderligt at der ikke tages hensyn til bylivet og det grønne. Det vil være oplagt at se på SEB og videreføre forløbet med en mere åben og grøn boulevardstemning.
- B. Der foreslås en plads ved Postgården med rum til marked, beplantning og rekreativitet i stedet for mod jernbanen.
- C. De bekymrer sig fra lysforholdene i deres bolig, når der skal opføres højhuse.
- D. Der foreslås en arkitektkonkurrence.

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højere bebyggelsesgrad.
- B. Se svar C til Vesterbro Lokaludvalg (3)
- C. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højhuse.
- D. Se svar R til EF Bernstorffsgade 23-23A (4)

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

40. Anne Kjær, Bernstorffsgade 23A, 4. tv., 1577 V

Anne Kjær har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Hun har ikke modtaget information i e-boks, hvilket hun finder utilfredsstillende.
- B. Hun er imod den høje bebyggelsesprocent og mener, man burde åbne mod Bernstorffsgade.
- C. Et højhus vil vær pænt i bybilledet, men med måde. Højhuse mod SEB med neddrosling i højden mod Postgården virker naturlig.

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Se svar D til EF Bernstorffsgade 23-23A (4).
- B. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højere bebyggelsesgrad.
- C. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højhuse. Se svar B til Københavns Museum (1).

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

41. Christian Riewe, Bernstorffsgade 23, 2. sal, 1577 V

Christian Riewe har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Han har fået oplyst er det Danske Bank, der skal flytte ind. I så fald er det ikke nye arbejdspladser.
- B. Man bør holde fast i det København, hvis kendetegn bl.a. er at bymidten er uden massive bygninger. En beslutning om et tæt byggeri bør derfor ikke ske uden en grundig afvejning af fordele og ulemper.
- C. Der mangler et bud på hvordan bykvarteret ville se ud med den nuværende ramme. Herved kunne der komme flere grønne og rekreative kvaliteter.
- D. Der er ikke præsenteret oplysninger om fordele for København. Hvis det ikke er veldokumenteret, at byens fordele er større ved det tættere byggeri end fordelene ved et byggeri,

der passer til de omkringliggende områder, bør bygherrens ønsker ikke imødekommes.

- E. Har Københavns Kommune gjort Glyptoteket og Carlsberg opmærksom den kommende planlægning.
- F. Det bør ikke tillades, at der bygges tæt på Postgården, idet byggeriet bør koncentreres ned mod SEB, så den åbne plads med parkering bevares.

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Forvaltningen er ikke bekendt med, hvem de evt. skal flytte ind.
- B. Kommuneplan 2015 sikrer, at der ikke kan bygges højhuse i den ældste del af byen.
- C. Se svar C til Foreningen Hovedstadens Forskønnelse (7).
- D. Ingen bemærkninger.
- E. Se svar D til EF Bernstorffsgade 23-23A (4). Således er Glyptoteket og Carlsberg ikke blevet tilskrevet.
- F. Se svar B til Købehavns Museum (1).

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

42. Sadia Budgaard, Bernstorffsgade 23, 1577 V

Sadia Budgaard har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Hun finder det ikke tilfredsstillende, at hun ikke i e-boks har modtaget oplysning om høringen og borgermødet. På borgermødet var blem man ikke klogere på det konkrete projekt – og der var stor forskel på plan og projektvisionen:
- B. I planen lægges der op til at Postgrunden skal udvide Glyptotekskvarteret med Postgrunden idet akserne respekteres. Projektet vender sig kun mod banegården og mod vest.
- C. Projektet foreskriver, at der vil være grønne arealer for offentligheden, mens der i projektfremstillingen så vil 30% af disse ligge på tag og resten i lukkede gårde.
- D. Projektet foreskriver, at der kan være op til 25% boliger. Det viser sig dog at være erhvervsboliger og ikke helårsboliger.
- E. Hun fandt borgermødet bizart uden tilfredsstillende dialog, hvilket hun beskriver i sit svar.
- F. Hun finder forvaltningen utroværdig, idet man i Kommuneplan 2015 først har vedtaget en ramme med max. bebyggelsesprocent på 185 og så arbejder med et projekt med betydeligt højere bebyggelsesprocent. Samtidig viser aktindsigt at forvaltningen ikke har handlet upartisk eller neutralt i denne sag.
- G. Kommunen bør gå i tænkeboks og kræve et nyt projekt, der varetager byens interesser.

- H. Det er vigtigt, at der bliver en ”google-earth-model”, så man kan sammenligne med andet.
- I. Hun forventer problemer med vind fra højhusene.

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Se svar D til EF Bernstorffsgade 23-23A (4).
- B. Se svar T til EF Bernstorffsgade 23-23A (4).
- C. Se svar K til Indre By Lokaludvalg (2).
- D. Se svar F til Vesterbro Lokaludvalg (3).
- E. Ingen bemærkninger.
- F. Ingen bemærkninger.
- G. Se svar R til EF Bernstorffsgade 23-23A (4).
- H. I forbindelse med VVM og miljøvurdering har forvaltningen bedt om flere visualiseringer.
- I. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højhuse.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

43. Kian Havsholm, Bernstorffsgade 23A, 4. tv, 1577 V

Kian Havsholm har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Han ser frem til, at Postterminalen skal fjernes og der skal bygges noget nyt som skal bidrage til et bedre kvarter.
- B. Der skal ikke bygges højt og en masse arealer, der kun anvender sig til virksomheder. En pæn del af bebyggelse skal være i form af leje-, andels- og ejerlejligheder.
- C. Han ønsker sig butikker restauranter mv. samt grøn beplantning i Bernstorffsgade.
- D. Man bør også begrønne polititorvet og Falck.
- E. Højere bebyggelse skal kun være ned mod SEB-bygningen.
- F. Han er imod en bebyggelsesgrad på 400%.
- G. Han undrer sig over, at ikke have modtaget besked om høringen i e-post.

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Ingen bemærkninger.
- B. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højere bebyggelsesgrad.
Se forvaltningens generelle bemærkninger til højhuse.
Se svar D til Indre By Lokaludvalg (2).
- C. Der påtænkes at udlægges et lokalcenter, så der kan placeres butikker. Forvaltningen søger at skabe levende og mange steder åbne facader, hvor der f.eks. kan være restauranter. Ligeledes er der en mindre pladsdannelse ved Bernstorffsgade ved Postgården.
- D. Se svar I til Indre By Lokaludvalg (2).
- E. Se svar B til København Museum (1).

F. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højere bebyggelsesgrad.

G. Se svar D til EF Bernstorffsgade 23-23A (4).

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

44. Kai Thaarslund, Piletoften 9, 3070 Snekkersten

Kai Thaarslund er imod højhuse på Postgrunden og andre steder for at beskytte Københavns skyline.

Forvaltningens bemærkninger:

Se forvaltningens generelle bemærkninger til højhuse.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

45. Jens Burkal, Bernstorffsgade 23A, 1. th, 1577 V

Jens Burkal modsætter sig at:

- A. Udvide bebyggelsesprocenten til over 185
- B. Enhver sænkelse af friarealkravet

Jens Burkal foreslår samme forslag som EF Bernstorffsgade 23-23A's forslag til udnyttelse af Postgrunden med reference i 'model C' på nær forslag M, idet han tilføjer følgende nye:

- C. Affaldshåndtering bør udføres fra Carsten Nieburhs Gade
- D. Ønsker ikke en placering af en busterminal, idet der er trafik nok. I stedet bør den placeres ved f.eks. Ny Ellebjerg eller Ørestad St.
- E. Ved materialevalg skal anvendes kobber og glas.

Desuden foreslår han samme forslag som EF Bernstorffsgade 23-23A's forslag til tiltag i VVM på nær forslag III.

Endelig foreslår samme forslag som EF Bernstorffsgade 23-23A's forslag til nedrivnings- og byggeprocessen.

Forvaltningens bemærkninger:

Ud over de tilsvarende bemærkninger til EF Bernstorffsgade 23-23A (4) har forvaltningen følgende bemærkninger:

- A. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højere bebyggelsesgrad.
- B. Forvaltningen har foreslået, at der kan blive tale om at fastsætte en mindre friarealprocent for erhverv end de 10, som S3-rammen normalt foreskriver. Der er fortilfælde i Ørestad

- City, hvor man er gået ned til 5%. Forvaltningen søger at få så mange friarealer ind som muligt.
- C. Affaldshåndtering forventes ske via ind- og udkørslen til parkeringskælderen i Carsten Nieburhs Gade.
 - D. Trafikstyrelsen forestår en analyse om ny fjernbusterminal i København sammen med Københavns kommune, fjernbusbranchen, samt de øvrige parter i den kollektive trafik. Analysen inkluderer en mulig placering ved den gamle Postterminalbygning. Analysen afsluttes i 2016 men en vurdering af behov, omfang samt anlægsoverslag på fase 1-niveau. Udover Postterminalarealet ses også på Ny Ellebjerg, Valby station som alternative placeringer.
 - E. Bygherre med Lundgård og Tranberg lægger op anvendelse af materialer, der anvendes i karrebyen og industri/baneterænet.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

46. Steen Dyhrberg, Bernstorffsgade 23 A, 4.th, 1577 V

Steen Dyhrberg har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Han er imod, at der bygges så kompakt og håber, at kommunen vil fastholde en maksimal bebyggelsesprocent på 185
- B. De planlagte højhuse bør naturligvis placeres i forlængelse af SEB , og de bør ikke være højere end SEB.
- C. Plinten skal naturligvis inkluderes i byggehøjden og ikke fra dens overside.
- D. Den planlagte grønne sti langs banelegemet med mulige restauranter er hel gal.
- E. De planlagte boliger bør være helårsboliger.
- F. Der skal udskrive en arkitekt konkurrence for hele området
- G. Anmoder kommune og bygherre om at være visionær for tiltag for hele København.

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højere bebyggelsesgrad.
- B. Se svar B til Københavns Museum (1).
- C. Se svar P til EF Bernstorffsgade 23-23A (4).
- D. Se svar F til Indre By Lokaludvalg (2).
- E. Se svar Æ til EF Bernstorffsgade 23-23A (4).
- F. Se svar R til EF Bernstorffsgade 23-23A (4).
- G. Kommuneplan 2015 indeholder Borgerrepræsentationens vision for København, som forvaltningen arbejder for.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

47. Anne Steenberger, Sølvgade 26, 3., 1307 K

Anne Steenberger har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Der tales for ikke at bygges så tæt på Postgården, så der kan komme et byrum
- B. Ingen bygninger på Postgrunden bør være højere end SEB-tårnene på nabogrunden. Højhuse må formodes at give problemer med turbulens i de umiddelbare omgivelser og med skygge. Dertil kommer det æstetiske problem med at tre så høje bygninger vil komme til at dominere udsigten over byens tage i store dele af Indre By og Vesterbro.
- C. Der er brug for en overordnet sammenhængende plan for, hvor højt der må bygges hvor, idet byens højhusbyggeri har gjort alvorlige skår i byens profil.

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Der forventes at komme et mindre byrum ved Postgården ud til Bernstorffsgade.
- B. Se svar B til Københavns Bymuseum (1)
- C. Kommuneplan 2015 er kommunens overordnede plan, der bl.a. fastsætter maksimale bygningshøjder.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

48. Erik Ingemann, Søndertoften 28, 2630 Taastrup

Erik Ingemann mener, at planlægningen er ved at føre "Posthusgrunden" over i det tabte. En kulturarv vil forsvinde i det moderne "Metropolis". Kulturarven erstattes af glas, stål og beton. Han foreslår at man kombinerer fortid og nutid med Fredericia som eksempel.

Forvaltningens bemærkninger:

Postgården bevares iht. Kommuneplan 2015.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

49. Kirsten Jørgensen, Sct Thomas Alle, 1824 Frrb. C

Kirsten Jørgensen har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Grundejerens Vision: Visionen fremstår ikke kun yderst uklart, men også særdeles visionsløst, og er snarere baseret på en

række fraser, hentet fra ejendomsæglernes citater fra en søndagsavis.

- B. VVM: VVM-redegørelsen skal – påvise, beskrive og vurdere hvorledes anlægget påvirker omgivelserne, ikke alene den dag det bliver indviet, men også påvirkningerne under byggeriet og endelig de langsigtede følgespåkninger af miljøet, såvel negativ som positiv. Redegørelsen skal endvidere undersøge alternativer eller ændringer af projektet.
- C. Området bliver et trafikalt inferno – og ikke et område for rekreativt ophold.
- D. Sammenhæng til de omkringliggende områder sker ikke ved stiplede linjer på tegninger
- E. Overvej udskrivelse af idékonkurrence.

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Ingen bemærkninger.
- B. Miljøvurderingen (VVM) vil belyse alle de miljømæssige påvirkninger både i nedrivningsfasen, anlægsfasen og i driftsfasen. Vedr. alternativer se svar E til Anders Thorkil Bechgaard (38).
- C. Trafik i området vil ske under plinten. På det omkringliggende vejnet foretages der trafikale analyser af trafikken, således at den kan foregå tilfredsstillende. Der forventes desuden en udbygningsaftale om Bernstorffsgade, således det kommende vejanlæg kan afvikle trafikken.
- D. Se svar D til Bf. Rysensteen (6).
- E. Se svar R til EF Bernstorffsgade 23-23A (4).

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

50. Ola Wedebrunn, Sct Thomas Alle, 1824 Frb. C

Ola Wedebrunn mener, at de seks billeder, der viser modellerne har øjenpunkt over hustagene, og derfor er misvisende. Fotografierne skal gøres med større præcision eller med 3D-model.

Forvaltningens bemærkninger:

Ved VVM og Miljøvurderingen vil der blive krævet flere fotos, bla. Med vinkler fra gadeplan. Udarbejdelse af visualiseringer på det konkrete projekt sker først i forbindelse med udarbejdelse af miljøvurdering (VVM). Se forvaltningens svar i VIII til EF Bernstorffsgade 23-23A (4) for metode og teknik til visualiseringer.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

51. Erik Abitz, Islands Brygge 34C 03 MF, 2300

Erik Abitz mener, at kommunen mangler en generel byplan, der samlet set og over alt sikrer, at Københavns klassiske europæiske look bevares – og er imod at byen ved kommuneplantillæg fortættes. På den baggrund bør projektet på Postgrunden afvises.

Forvaltningens bemærkninger:

Kommuneplanen er kommunens overordnede byplan. Desuden har kommunen en arkitekturpolitik, der anvendes i lokalplanlægningen.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

52. Lars Madsen, Bernstorffsgade 23, 1, 1577 V

Lars Madsen har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Han er bekymret over bebyggelsens tæthed
- B. Han er bekymret over højden på de bygninger, der kommer til at ligge tættest op ad Postgården

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højere bebyggelsesgrad.
- B. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højhuse.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

53. Søren Jakobsen, Niels Brocks Gade 4, 1th

Søren Jakobsen har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Fasthold bebyggelsesprocenten (eventuel ved et samlet gennemsnit for hele området i stedet for opdelt S2/S3 områder),
- B. Giv fleksible regler for max højde, parkering mv.
- C. Fasthold sigtelinjerne gennem Niels Brocks gade og Hambrosgade strengt (som det allerede er foreslået i det fremsendte forarbejde).

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Erhvervsområdet langs Kalvebod Brygge er delt op i S2- og S3-områder. Opdelingerne er kommunens overordnede styring af området, således at tætheder og højder styres. I lokalplanerne bliver dette yderligere reguleret.
- B. Bestemmelser for parkering, maksimal højde mv. fastsættes i Kommuneplan 2015. Denne regulering danne grund for

kommunens styring af byen, således kommuneplanens bæredygtigheds mål kan opnås.

C. Ingen kommentarer.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

54. Ditte Okman Woodhouse, Bernstorffsgade 23A, 1577 V

Ditte Okman Woodhouse har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Hun mener, at processen er udemokratisk og kun for syns skyld. Der meget lidt konsensus mellem hvad der bliver sagt, og hvad der er besluttet. På det første borgermøde blev der lagt op grønne løsninger – nu er det et tæt byggeri.
- B. Hvordan kan det være, at man vedtager en lokalplan med bebyggelsesprocent på 185 og 24 meters højde i december 2015 - og inden blækket er tørt, opfordrer forvaltningen selv bygherrer at sprænge denne?
- C. Hvorfor laver man ikke parkeringskælder?
- D. Man påtænker op til 25 pct beboelse - altså mellem 0 og 25 pct. Denne beboelse er dog ikke tiltænkt den almindelige borger, men skal være tilknyttet erhverv, hvilket betyder helt andre regler for grønne arealer. Al beboelse naturligvis bliver tilgængelig for den almindelige borger.
- E. Hele 30 pct af de dog tvungne arealer har man så planlagt skal ligge på tagene!? Er disse grønne områder åbne for offentligheden? Alle grønne områder også skal være tilgængelig for offentligheden
- F. Man har præsenteret 3 modeller for politikerne, der stemte et med 3 højhuse igennem. Hvorfor er man mere væsentlig stemt over for det?
- G. Bebyggelsesprocent bør ikke overstige kommuneplanens 185
- H. Bygherre skal fremlægge en model, hvor højhusene er placeret længere nede af grunden og med ryg til banelegemet.
- I. Projektet åbne op ind mod byen. Fx med et torv eller plads ud mod Bernstorffsgade. og åbne mod Bernstorffsgade med sammenhæng med Glyptotekets have og Bølgen.
- J. Arkitekter taler om at lave en "highline", a la den man kender fra NYC. For mig at se minder den danske version dog mest om en sti. En sti, der kommer til at ligge op af et aktivt banelegeme med tunge godstog og dieseltog - og ikke et nedlagt legeme som i NYC.
- K. Det skal undersøges, hvor meget skygge, projektet vil kaste, lige som vindforhold blandt skyskraberne skal undersøges nøje.
- L. Bernstorffsgade må ikke ende som trafik tunnel, hvor fodgængere ikke kan færdes.

M. bør kræves, at man laver en "mock up" af de tre tårne.

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Se svar A til EF Bernstorffsvej 23-23A (4).
- B. Bygherre kom med en indsigelse til Kommuneplan 2015, som blev afvist, idet materialet ikke var fyldestgørende.
Forvaltningen har igangsat en ny planlægning for området med en forudgående offentlighed iht. Planloven.
- C. Der forventes at blive en parkeringskælder i flere etager under plinten.
- D. Se svar F til Vesterbro Lokaludvalg (3),
Se svar Æ til EF Bernstorffsgade 23-23A (4).
- E. Se svar K til Indre By Lokaludvalg (2).
- F. Der er ikke taget beslutning om projektet, men det har været drøftet i oktober 2015 og januar 2016.
- G. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højere bebyggelsesgrad.
- H. Se svar C til Hovedstadens Forskønnelse (7).
- I. Projektet indeholder en mindre plads mod Bernstorffsgade.
- J. Forvaltningen tager holdningen til efterretning. E også forvaltningens svar til Vesterbro Lokaludvalg (3).
- K. Dette indgår som standard i kommunens lokalplanarbejde. .
- L. Se svar E til Thomas Harder (26).
- M. Se svar H til Sadia Budgaard (42).

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

55. Mark Okman Woodhouse, Bernstorffsgade 23A, 5th, 1577 V

Mark Okman Woodhouse har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Ved det første borgermøde den 29. august 2015 blev der lagt op til en ny bydel inden for bebyggelsesprocent på 185. Ved den forudgående høring var det et helt andet projekt med høj tæthed, der blev fremlagt.
- B. Han håber, at der er en analyse af, hvordan den ekstra trafik på Bernstorffsgade vil blive håndteret.
- C. Han forventer ikke, at nogen internationale virksomheder vil flytte til Københavns City, idet de fleste er uden for København.
- D. Maksimal bebyggelsesprocent på 185 skal bibeholdes
- E. En betonjungle på over 100 m er ikke svaret, og han håber arkitekterne går tilbage til tegnebordet og tegner et nyt projekt.

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Forvaltningen er ikke vidende om, hvilken bebyggelsesprocent, der blev lagt op til en på borgermødet i august 2015.
- B. Der findes i forbindelse med projektet en trafikanalyse, der vurderer trafikken fra dette og IKEA-projektet på vejnettet, herunder på Bernstorffsgade.
- C. Forvaltningen forventer, at City vil kunne tiltrække internationale virksomheder, som beskrevet i visionen. Borgerrepræsentationen har tiltrådt analysen "Planlægning for Erhvervsudvikling i København", hvor dette er vurderet.
- D. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højere bebyggelsesgrad.
- E. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højhuse.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

56. Karen Melchior, Slien 6, 3tv, 1766 V

Karen Melchior har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Der mangler en fjernbusterminal.
- B. Vigtigt at byen hænger sammen og åbner sig op til "bagsiden" af Hovedbanegården, som for Vesterbro, Kongens Enghave samt Havneholmen og Enghave Brygge er forsiden.
- C. Det er vigtigt at vi får tænkt mere på fodgængere og cyklister når vi ser på Posthusgrunden.
- D. Man skal tage hensyn til at der er i forvejen mange hoteller i området.
- E. Den høje byhave langs Rigsarkivet vil det være oplagt at forbinde frem til Posthusgrunden. Med det nye butiksareal nede ved Dybbølsbro vil det være oplagt at give mulighed for at kunne gå let og behageligt gennem Posthusgrunden.
- F. Hvis der bygges højt, så bør der bygges markant og med en særskilt stil

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Se svar E til Indre By Lokaludvalg (2).
- B. Se svar D til Bf. Rysensteen.
- C. Bygherre har ansat Gehl Arkitekter, der er kendte for deres projekter for gode forhold for cykler og gående.
- D. Hoteller er serviceerhverv og vil kunne placeres inden for området. Den stationsnære placering vurderes at være oplagt til hoteller.
- E. En sådan forbindelse indgår i projektet.
- F. Lundgaard og Tranberg er arkitekter for projektet.

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.

57. Jacob Rosengren, Sorgenfrigade 5, 3th, 2200N

Jacob Rosengren har følgende kommentarer til den udsendte høring:

- A. Højhusene bør holde i højde med omkringliggende højt byggeri
- B. Der ønske en boligandel på ca. 60

Forvaltningens bemærkninger:

- A. Se forvaltningens generelle bemærkninger til højhuse.
- B. Se svar D til Indre By Lokaludvalg (2)

Indstilling:

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede kommuneplantillæg eller VVM.