

Til:
Københavns kommune
Børne – og ungdomsforvaltningen
Sekretariatet

13/11-2007

Afsender:
Amagerhus forældrebestyrelse, Boltonvej 1, 2300 København S

Bemærkninger til notat om ny budgetmodel for 0-9 års området.

Som udgangspunkt må vi som bestyrelse bemærke, som i selv har gjort i stykke 7, at økonomistyringen med denne model decentraliseres. Hvilket, som også nævnes, kræver at institutionsledere og forældrebestyrelser sikres klarhed over ansvar og kompetence, samt de nødvendige styringsmekanismer. Vi må bemærke at vi i Amagerhus dermed forventer, at styringsredskabet til økonomien følger med pr 1. januar. Det kan ikke være ansvarligt, at opstarte en ny økonomistyring uden at have klædt institutionerne på til det. Dette kræver både ledelse og bestyrelse.

I notatet stykke 2 kommer der ind på børnetals afhængige bevillinger på de 4 pladstyper

Dagtilbud for 0-2 årige børn

Dagtilbud for småbørnsgrupper (særskilt for børn på 2 år)

Dagtilbud for 3-5 årige børn

Fritidstilbud for 6-9 årige børn

Amagerhus er en integreret institution med de sidste to nævnte pladstyper altså fra 3-9 årige børn. Dog er det jo reelt sådan, at de fleste starter i institutionen, når de er 2 år og 10 måneder, og institutionen modtager selvfølgelig en højere takst for denne gruppe børn. Vi forventer at taksten for denne børnegruppe fortsætter. Dog må vi bemærke, at det i notatet ikke er nævnt. Vi ser det som meget problematisk, hvis institutioner fortsat skal modtage disse børn, uden at der følger en anden bevilling med.

I stykke 1 nævnes en meget gennemgående ting i hele notatet nemlig at rammebevillingen udmåles efter seneste foreliggende børnetal uden efterregulering i budgetåret, men med konsekvenser for det følgende års rammebevilling.

Vi kan på ingen måde se fordelene i at man får penge for det antal børn man havde året før, i stedet for det børnetal, der reelt er i året. Det betyder jo at mængden af penge, ikke svarer til mængden af børn. Kan det være rimeligt? Bør det ikke være sådan at pengene netop er der, mens børnene er der? Reelt bliver det jo sådan at det man burde have det ene år, får man først året efter. For ledelsen af institutionerne kan det blive sværere at overskue økonomien. De kan stå med færre penge end hvad det reelt koster, at have en bestemt mængde børn. Hvor skal de penge komme fra når der umiddelbart forventes at årsregnskaberne skal stå i 0 ved årets slutning??

Vi håber vores bemærkninger vil blive taget alvorligt.

Venlig hilsen

Bestyrelsen i Amagerhus, Mette Krab.

**Høringssvar fra
Forældrebestyrelsen.**
Den integrerede Institution
Møntmestervej 54
2400 NV

16. november 2007

Høringssvar vedrørende ny økonomitildelingsmodel for institutioner og skoler.

Forældrebestyrelsen har på et møde den 15.11.2007 fået fremlagt den nye økonomitildelingsmodel. I den forbindelse er leders og medarbejdergruppens høringssvar forelagt bestyrelsen til orientering. Efterfølgende har forældrebestyrelsen afholdt møde d.16.11. 2007 og drøftet forslaget til den nye økonomitildelingsmodel.

Forældrebestyrelsen kan fuldt ud tilslutte sig indholdet af leders og medarbejdergruppens høringssvar, men ønsker at tilføje følgende:

I høringsmaterialet står der, at institutionerne selv tager ansvaret for at holde bevillingen. En bevilling der efter forældrebestyrelsens opfattelse er voldsomt forringet på centrale punkter, der har direkte indflydelse på vores børns hverdag.

1. Beregningen af hvor mange børn der er i institutionen gøres årlig, og beregnes yderligere på et gennemsnit. Dette har den konsekvens for vores børn, at de får færre midler til næste år, da der i en længere periode i år var færre børn end institutionen er normeret til. Gennemsnittet fra indeværende år er derfor meget lavt. Nu er børnetallet imidlertid på vej op, og hvad nu hvis der kommer flere? Skal pædagogerne så passe børn gratis? Bare fordi de ikke lige kom med i statistikken?
2. Lønningerne til både ledelse, personale og uddannelse skal også tages ud fra ovenstående beregningsmodel. Dette har den betydning at vores børn stilles yderligere dårligere. Vi skal nu til at vælge om vores børn skal på ture, skal have nyt legetøj og ordentlige forhold, eller om de skal have personale med lang erfaring, dygtige ledere med lang ledelseserfaring og efteruddannelse af personalet. Hvordan hænger det sammen med de politiske løfter om en opgradering af daginstitutionerne i København? Når en opgradering af de pædagogiske kompetencer bliver på bekostning af vores børns faktiske forhold?
3. Tidligere økonomimodeller har på forskellig vis haft en bufferpulje til institutioner, der rammes af uheldige sammenfald af økonomiske faktorer. Hvilken service ønsker politikerne og forvaltningen fremover at yde disse institutioner?
4. Principperne om merindskrivning ser ud som om de er helt bortfaldet. Dette har umiddelbart den konsekvens for vores børn, at de i mange år vil opleve en dårlig økonomi. Deres institution har ingen venteliste at tage "merindskrivnings-børn" fra, men det er der andre institutioner i området der har. På den måde vil børnetallet og

dermed det økonomiske beregningstal altid være ulige fordelt, da de børn der skal fordeles i området ikke bliver fordelt efter faktiske pladser, men efter det faktum om en institution har et "godt rygte" eller ej. Hvilket ikke giver vores børns institution en ærlig chance for at oparbejde et "godt ry" i form af en ordentlig økonomi. Hvordan har politikerne og forvaltningen tænkt sig at forhindre denne ulighed? Eller er det bevidst at de arbejder hen imod A og B institutioner? I så fald, hvordan er det så tiltænkt at tiltrække resursestærke forældre til København? Hvis De ikke kan blive garanteret en plads i en institution med et "godt rygte"?

På nuværende tidspunkt er der mange elementer i den samlede økonomiske opgavevaretagelse, som forældrebestyrelsen ikke mener alene kan være institutionernes ansvar. Et eksempel er inddrivelse af dagpenge ved langtidsfravær. Derudover er der de mange nye opgaver der er blevet pålagt pædagogerne, som vi umiddelbart ikke kan se, at der er afsat de nødvendige økonomiske midler til, her skal blot nævnes Københavner testen.

Forældrebestyrelsen stiller sig, med andre ord, meget undrende over for den nye økonomistyringsmodel.

Vi mener, at det er en god ide, at sikre en gennemsigtig og styrbar økonomi, men finder at det samtidig er nødvendigt, at der tilvejebringes forudsætninger for, at det reelle budgetansvar kan forvaltes.

På vegne af forældrebestyrelsen

Forældrebestyrelsesformand

Mille Frohn.

Den integrerede Institution
Møntmestervej 54
2400 NV

Østerbro d. 18. november 2007

Høringssvar vedr. den nye budgetmodel for 0-9 års området

Selve formålet med en høring er vel, at de berørte parter har mulighed for at gøre deres synspunkter gældende inden den endelige vedtagelse af et forslag. Det er jo i virkeligheden et ganske godt princip, men når I sender et forslag til en ny budgetmodel uden at foretage den i punkt 7 beskrevne simulation, er det nærmest en hån mod demokratiet. Vi forældre i de kommunale forældrebestyrelser har ikke den fornødne indsigt i den nuværende budgetmodel til at kunne gennemskue konsekvenserne. Det korrekte må være at udføre en simulation for flere institutionstyper og institutioner af forskellig størrelse, så vi har en reel mulighed for at sætte os ind i forskellen på den gamle og den nye model, ellers er der blot tale om en proformahøring.

Der er dog to problemer, jeg umiddelbart kan få øje på i den nye model. Den ene er, at små institutioner må blive uforholdsmæssigt hårdt ramt, når en del af lederlønnen skal tages fra den børnetalsafhængige bevilling. Måske er det rimeligt nok, da en stor institution har brug for flere mellemledere, og en stor personalegruppe har brug for flere midler til videreuddannelse end en lille. Her ville en simulation kunne have belyst rimeligheden. Det andet problem er det nye princip om, at pladsafregningen afskaffes. Det kan skabe problemer for institutioner som vores, der har været igennem en periode med en nednormering (der var aftalt med forvaltningen) for at skabe stabilitet. Vi vil meget gerne op på fuldt børnetal igen i vores børnehave, men det giver sig selv, at vi ikke kan drive børnehaver for 22 børn, hvis vi får en bevilling svarende til f.eks. 15. Hvordan har man tænkt sig at løse det problem?

Jeg tror, at jeg taler for alle byens forældre, når jeg siger, at jeg ikke kan gå ind for en ny budgetmodel, hvis den betyder forringelser for vores børns dagligdag i form af nedskæringer på personalenormeringen eller beskæring af indkøbskonti eller midler til vedligeholdelse.

Med venlig hilsen
På forældrebestyrelsens vegne

Marie Louise Valeur Jaques
Formand for forældrebestyrelsen i
Den integrerede institution Tryk 16, Randersgade 16, 2100 København Ø

Børne- og Ungdomsforvaltningen
Sekretariatet
Rådhuset
1599 København V.

Hørings svar vedrørende principper for ny budgetfordelingsmodel for institutioner og skoler.

Vi har modtaget udkast til høring om budgetmodel 2008. Udkastmaterialet virker uigennemskueligt og giver ikke indsigt i hvilke puljer, der er i spil i forslaget, og høringsmaterialet giver heller ikke eksempler på, hvad en nedlæggelse af puljerne kan betyde for institutionerne.

Vi bakker i vuggestuens bestyrelse princippet op om ensartede økonomiske rammer for *sammenlignelige* institutioner i Københavns Kommune. Og vi er af den opfattelse, at der i en økonomisk fordelingsmodel bør tages et stort hensyn til, at vores institutionsstruktur i København er meget sammensat og forskelligartet.

Som vi kan læse i forvaltningens eget forslag til ny budgetmodel, så ønsker forvaltningen jo også selv i den model at tilgodese institutioners **særlige opgaver** og yde **social kompensation** for særlige forhold i nærmiljøet. Hvis der skal være konsekvens i dette princip, så undrer det os, at det overvejes at nedlægge en lang række andre puljer, og lægge dem ind i pladspriserne. Handler det om at nedprioritere de opgaver som disse puljer er knyttet an til, eller handler det om at overføre puljemidlerne til andre områder? Det er svært at læse ud af høringsudkastet.

Vi har spurgt vores lokalforvaltning, hvilke puljer der er i spil i høringsudkastet. Lokalforvaltningen har undersøgt dette i centralforvaltningen og vi har nu fået oplyst at det handler om puljerne:

- Busordning
- Diplomuddannelse
- Handicaptillæg
- PGU-tillæg
- Praktikpuljen
- TR-puljen
- Kolonipuljen

Ud fra den forståelse vi så har af høringsudkastet, kan vi pege på nogle problemstillinger, som kan have store og måske utilsigtede konsekvenser for institutionerne.

Vi mener i bestyrelsen, at man i en ny budgetmodel bør fastholde et særligt hensyn til den reelle udgift til **praktikudgifter**, til **lederløn** og til **videreuddannelse**, og her lade pengene følge opgaven. Disse udgifter mener vi er vigtige at kompensere økonomisk, da det ellers kan skabe meget ulige vilkår for institutionerne.

Eksempel.

- Vi er uddannelsesinstitution, og har praktikanter i lønnet praktik. Hvis **praktikpuljen** udlægges i pladsprisen i vores vuggestue, vil det betyde store økonomiske problemer for os. Man kan nemlig ikke forestille sig, at vuggestuen vil modtage en pladsprisopskrivning bare i nærheden af den refusion, vi i dag modtager for at have praktikanter i praktik. Vi modtog i

2006 kr. 254.947 fra praktikpuljen, som delvis refusion for prakticløn, og for arbejdet med at oplære og uddanne disse praktikanter. Vi finansierer selv halvdelen af praktikanternes løn og får så refusion for den anden halvdel af deres løn. Vi vil hvis puljen nedlægges, ikke selv kunne finansiere praktikanternes løn uden en væsentlig refusion. For de institutioner i København, som oplærer og vejleder praktikanter, kan ændringerne i pladsprismodellen altså være meget dramatisk. Pengene forslås nu lagt ud til alle institutioner, uanset om man har praktikanter eller ej. Man kan heraf forestille sig, at institutionerne helt mister incitamentet til at påtage sig opgaven med at oplære og vejlede praktikanter, og at det efterfølgende kan blive et problem at skaffe de nødvendige lønnede praktikpladser til de pædagogstuderende. Derfor kan en helt ensartet ressourcetildeling til institutionerne falde meget uheldigt ud. Hvis man i forvaltningen og blandt politikerne alligevel ønsker at nedlægge praktikpuljen, så foreslår vi, at man venter til den ny indførelse af SU i pædagoguddannelsens praktikker. På det tidspunkt kan praktikpuljen udfases samtidig med at SU i de lønnede praktikker indføres. Vi formoder, at det kan forhindre de ovennævnte problemer. Den SU-financierede pædagoguddannelse starter i efteråret 2009, og den første SU praktik vil ligge i starten af 2010.

- Vi finder det rimeligt, at **lederløn**, som kan variere meget fra institution til institution, kompenseres økonomisk fra en central pulje. Det bør ikke belaste f.eks. en lille institution økonomisk at have en erfaren leder på slutlønsansat. Lederløn er ikke en styrbar udgift i institutionen, og den økonomiske belastning kan være stor for små institutioner, som har et forholdsvist lille budget at jonglere med.
- I forhold til **videreuddannelse** sætter vi i bestyrelsen pris på, at der i forvaltningen findes en særlig pulje som sikrer, at der er midler til at dygtige medarbejdere, potentielle ledere og souschefers videreuddannelse. At politikere og forvaltning signalerer, i både ord og handling, at man ønsker at sikre en god rekruttering og uddannelse til medarbejderne i institutionerne. Man kan være bange for at dyrke efter- og videreuddannelse "drukner", når de generelle budgetter i institutionerne reduceres i disse år.

Vi mener, at politikere og forvaltning bør tilstræbe en solidarisk tilgang til budgetmodellen, og at pengene bør følge opgaven, når udgifterne er tunge og institutionernes opgaver er så forskelligartede.

Vi forstår, at man vil effektivisere i administrationen og at man ønsker overskuelighed, enkelhed og ensartethed omkring økonomien, men der ligger altså også problemstillinger i forslaget af alvorlig karakter. Men vi ser ikke nogen væsentlig hindring for, at småpuljer, hvor institutioner nogenlunde ligestilles økonomisk, udlægges i pladsprisen.

Vi håber, at vi hermed har fået gjort opmærksom på de problemstillinger, som vi kan få øje på.

Med venlig hilsen

Bodil Dam Sunne, bestyrelsesformand

Vuggestuen Fixkarreen
Jagtvej 105 D
2200 København N.
Tlf. 35 85 65 02
Email: Fixkarreen@buf.kk.dk

Børne og Ungdomsforvaltningen,
Sekretariatet

Rådhuset
1599 København V

Den 15. november 2007

Høringssvar i forbindelse med nye principper for budgetmodeller for institutioner og skoler.

Jeg er enig i princippet om at budgettet som bliver udmeldt til institutionerne og skoler i december for det kommende budgetår skal være korrekt og gennemskueligt for den enkelte leder på det decentrale niveau. Selvforvaltning gennem en ramme bevilling, der er kendt fra budgetårets start og hvor underskud og overskud overføres til næste budgetår.

I den nye budgetmodel foreslås det at grænsen mellem faste og fleksible udgifter ophæves.

Hvordan kan lederen med et decentralt budgetansvar være sikker på at budgettet er korrekt udmeldt på de faste udgifter?
Som det er nu får vi opskrevet budgettet på en konto som er udmeldt med et forkert beløb.

Jeg tænker især på udgiften til husleje og ejendomsskatter. Efter at Københavns ejendomme har overtaget administrationen, har der været ukorrekte budgetudmeldninger. Jeg har mindst 4 gange i løbet af budgetår 2007 gjort opmærksom på, både skriftligt og mundtligt, at mit budget ikke er udmeldt med udgiften til ejendoms skatter og at det er en fejl. Institutionens budget er endnu ikke blevet budgetreguleret og har på nuværende tidspunkt som er 11 måned af et budgetår fået konteret en udgift på ca. 75.000 og har stadig ikke fået opskrevet budget til ejendomsudgifter som institutionen er berettiget til.

Jeg syntes det er meget frustrerende at den enkelte leder skal bruge unødigt megen tid på at indhente information både via egen økonomistyring og internt i forvaltningen på en ting som skal være i orden fra budgetårets start.

Jeg vil indtrængende opfordre til at forvaltningen får styr på Københavns Kommunes ejendommers ansvar for at få udmeldt det korrekte beløb i budgetter, således at lederne kan være sikre på at det er korrekte beløb, der er indlagt i den enkelte institutions budget i det kommende budget model.

Nina Lentz
Leder

Hørings svar vedr. ny budgetberegningsmodel

Efter vi på aftenmøde med gennemgang af modellen d. 14 november har vi følgende indsigelse:

- ❖ Ejendomsudgifter m.m.: Disse konti var tidligere 100 % dækkede ved årets regnskabsregulering, men lægges nu ud til selvforvaltning. Dette betyder vi selv skal dække stigninger på husleje, el, olie, forsikringer ind. Dette kan ikke lade sig gøre i praksis uden pengene tages fra de direkte børnerelaterede aktiviteter. VI mener at disse bør konteres direkte i KEJ, og ikke være en del af institutionens selvforvaltning
- ❖ Lederløn lægges nu også ind under børnepris ligesom øvrige lønudgifter. Dette betyder ved nyansættelse af ledere, at man må skele til, hvad de "koster" og fravælge erfaring og kompetencer. Det betyder også, at har man i dag en erfaren leder med mange kvalifikationer, kan man risikere at den gennemsnitlige lederløn ikke dækker den faktuelle løn. Følgen er igen at de børnerettede konti må holde for.
- ❖ Vi har forstået gennemgangen således at man får meldt budget ud til sit norm. Børnetal. Eks: vi har 100 børns normering, men får kun 60 pladser belagt. Året efter vil man så få trukket for 40 manglende børn. Da faste udgifter nu er indlagt i budgettet og der vil blive trukket løn, husleje, el samt børnerettede aktiviteter. Hvis man det efterfølgende år atter har 100 børn, kan budgettet ikke hænge sammen. Basisudgifter til husleje, el m.v. er jo uafhængige af børnetal. Løn er også meget vanskeligt/umuligt at regulere med kort varsel.
- ❖ Indskrivning i integrerede institutioner må tilgodese de gennemsnitlige aldersfordelingen. Det nytter ikke, hvis man får anvist $2\frac{1}{2}$ årige børn, hvis de ledige pladser ligger i vuggestueafdelingen. Her nytter ikke visitation alene på anciennitet.

Vi vil gerne understrege meget kraftigt at skal denne model lykkes, må der justeringer til i forhold til oplægget, ligesom styringsredskaberne skal være på plads, være let anvendelige, stabile og præcise. Det er ikke vores erfaring med det nuværende system som har lidt meget af forsinkelser og uigennemskuelighed.

Med venlig hilsen
Institutionsleder
Hanne Møller
Eventyrhaven

Bestyrelsesformand
Sofie Berg

Borgervænget den 19. november 2007

Til
Børne- og Ungdomsforvaltningen
Sekretariatet
Rådhuset
1599 København V

Høringssvar vedr. nye principper for budgetmodeller for institutioner og skoler

På baggrund af høringsmaterialet ønsker bestyrelserne ved Vuggestuen Anemonen og Fritidshjem og Klub Kornblomsten at kommentere følgende forhold:

Overordnede kommentarer:

- Selve høringsmaterialet opleves som meget svært tilgængeligt for ikke lægmænd, og det kan derfor undre, at bestyrelser og ledelse først blev indkaldt til orienteringsmøde torsdag den 15. november 2007 – 4 dage før høringssvaret skal være indsendt.
- I forbindelse med udlægning af puljer er det lykkedes at opklare, at det tilsyneladende kun drejer sig om udlægning af 7 puljer (puljer vi i forvejen er bekendt med), og det kan undre, når det ofte er blevet gentaget, at der findes et hav af puljer, som kun få har kendskab til. Vi ønsker at få oplyst, hvor alle disse ukendte puljer placeres i forhold til den nye budget model. (Bo Asmus Kjeldgaard har i efteråret 2006 oplyst at en oversigt over puljer fyldte flere A4 sider!)

Konkrete kommentarer:

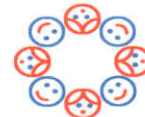
- Udgifterne til husleje, el og varme, skatter og afgifter, mener vi skal udmeldes efter de faktiske udgifter, da vi ikke har forudsætninger for at kontrollere om udgiften svarer til den reelle omkostning. Eksempelvis er el og varmeregningen steget med 50% over de sidste to år, uden at det reelle forbrug er blevet oplyst.
- Hvis Københavns kommune ønsker at leve op til visionerne om fastholdelse af medarbejderne, skal det sikres, at gennemsnitslønnen, der danner udgangspunkt for beregningen af pladsprisen, hæves, således at de velkvalificerede medarbejdere også kan fastholdes. I øjeblikket kan det være svært at fastholde disse, da en velkvalificeret medarbejder også er en dyrere medarbejder, hvilket kan betyde, at institutionen er nødt til at reducere i medarbejdertimerne for at få økonomien til at hænge sammen.
- Vi finder det problematisk, at puljen til diplomuddannelse lægges ud i den nye budget model, da vi mener, at det må være i Børne- og Ungdomsforvaltningens interesse – i sin egenskab af overordnet arbejdsgiver - at medarbejderne efteruddannes. Udgiften hertil skal afholdes centralt. Desuden vil det begrænse medarbejderens mulighed for at efteruddanne sig, hvis det er den enkelte institution der skal afholde udgiften.
- Udgiften til lederlønning mener vi ligeledes skal afholdes centralt, da lederen alene ansættes af forvaltningen. Da det er i forvaltningens interesse, at der ansættes ledere med de bedste kvalifikationer, skal det ikke belaste den enkelte institutions budget. Lederen kan udover ledelsesfunktionen i den konkrete institution have opgaver i forvaltningen, som ikke er direkte relateret til lederens egen institution, derfor bør lederen være udgiftsneutral for institutionen.

Afsluttende kommentar:

- Med den nye budgetmodel, er det altafgørende, at der etableres et styreredskab til ledelsen. Styringsredskabet skal gøre det muligt at løfte ansvaret, og navigere i systemet, så budgettet kan overskues og - ikke mindst - overholdes.

Med venlig hilsen

Forældrebestyrelserne i Anemonen og Kornblomsten.



Børne- og Ungdomsforvaltningen
Sekretariatet
Københavns Rådhus
1599 København V

19. november 2007

Høringssvar om nye principper for budgetmodeller for institutioner og skoler

Indledningsvis vil vi gerne takke for muligheden for at blive hørt, inden der træffes endelig beslutning om en ny budgetmodel for børne- og ungeområdet i Københavns Kommune. Vi har også på to møder med forvaltningen haft mulighed for som paraplyorganisation for selvejende daginstitutioner, fritidshjem og klubber at komme med vores bemærkninger til den nye budgetmodel.

Et af hovedformålene med den nye budgetmodel er iflg. kommunen at sikre overskuelighed, ensartethed og enkelhed i tildelingen af budgetter til institutionerne. Dette formål kan vi kun tilslutte os – det har dels gennem årene været ganske vanskeligt og meget ressourcekrævende for vores institutioner og for os som rådgiver for institutionerne, at der hidtil har været stor forskel på principperne for budgettildeling og belægningsafregning mellem de to forskellige forvaltninger indenfor samme område. Dels har det også gennem årene været meget vanskeligt for os og vores institutioner, at kommunen har udlagt den budgetmæssige kompetence til de lokale distrikter uden samtidig at sikre en ensartet behandling og et ensartet regelgrundlag, hvilket har givet anledning til mange forskellige principper indenfor fx belægningsopgørelse, bevillingsmetoder, regnskabsprincipper m.v.

Vi vil nu godt tillade os at undre os over, at man ikke også har inddraget klubområdet (10-18 år) i en ny budgetmodel – så vidt vi har forstået, vil den nuværende klubbudgetmodel dermed fortsætte i 2008, men hvad er planerne fremover for klubområdet ?

Vi har derudover følgende bemærkninger og spørgsmål til den nye budgetmodel:

1. Besparelser som følge af nye budgetmodeller

Iflg. kommunens fremlagte strukturtilpasningsplan (vedtaget i borgerrepræsentationen den 30. august 2007) skal der med indførelse af de nye budgetmodeller kunne findes besparelser for i alt 31,2 mio.kr. i 2008, og yderligere 27 mio.kr. i 2009 og nye 18 mio.kr. i 2010. Vi har fået oplyst af forvaltningen, at disse besparelser (og andre besparelser) **ikke** er indregnet på nuværende tidspunkt i budgetmodellerne. Betyder det, at disse besparelser så vil komme efterfølgende og gældende fra 1. januar 2008 ? Og hvordan forestiller man sig at kunne indhente besparelser i 2009 og 2010 med en ny budgetmodel, der iflg. oplægget implementeres pr. 1. januar 2008 med fuld virkning ?

2. Omfordeling af budgetmidler mellem institutionerne

Kommunen forventer, at med den nye budgetmodel vil der ske en vis omfordeling af de samlede budgetmidler mellem institutionerne. Man forventer, at 93,4 % af 0-6 års institutionerne ligger indenfor et interval ifht. deres nuværende budget på +/- 4 %. På fritidshjemsområdet forventer man en endnu større spredning bla. pga. tilpasningen til gennemsnitsløn. Til det vil vi bemærke, at en 4 % afvigelse eller mere ifht. nuværende budgetforudsætninger altså udgør en væsentlig ændring for institutionerne. Cirka 80-85 % af en institutions budget går til lønninger til personalet, 10 % til børnerelaterede udgifter og resten til bygningsmæssige udgifter. Da man vel ikke forventer, at huslejer og skatter/afgifter falder,



så skal institutionen altså hente fx en 4 % besparelse på det faste personale og de børnerelaterede udgifter. Denne besparelse som følge af budgettekniske ændringer kan være ganske vanskelig at skulle forklare til institutionens forældre, som jo sikkert er af den opfattelse, at der med budgetforliget ikke kommer nogen besparelser i 2008.

Vi har på vores møder med forvaltningen gjort opmærksom på dette problem og foreslået, at der i stedet for fuld indførelse af modellen pr. 1. januar 2008 etableres en overgangsordning over fx 3 år, så institutioner, der skal nedsætte deres forbrug med 3-4 %, får en årrække til at få denne besparelse implementeret. En sådan ordning kan modsvares af, at institutioner, der iflg. den nye budgetmodel skal tilføres flere midler end de har for nuværende, tilsvarende også får de ekstra midler tilført over en årrække i stedet for på en gang i 2008.

3. Der skelnes ikke længere mellem faste og fleksible bevillinger

I praksis betyder det nye princip, at **alle** budgetposter fremover vil høre under institutionens selvforvaltningsansvar, og at fx udgifter til husleje, skatter og afgifter, forsikringer, renovation, tyverialarm, lønudgift til ledelse af institutionen m.v. fremover skal være en del af institutionens samlede ramme.

Man vil altså se bort fra det hidtil gældende princip, at der er nogen udgifter ved institutionsdrift, som den enkelte institution næppe har mulighed for at påvirke eller regulere, da udgifterne er fastsat ved overenskomstmæssige regler eller ved det frie markedes prisreguleringsmekanisme – men med den nye budgetmodel skal institutionen alligevel have det budgetmæssige ansvar for denne type af udgifter.

Den enkelte institution kan sjældent påvirke udgifterne til husleje, skatter, forsikringer afgifter m.v., ligesom det vel også er almindeligt anerkendt, at disse former for udgifter typisk reguleres i opadgående retning hvert år. Men med den nye budgetmodel får man kun budget efter foregående års regnskab og ikke budget til de faktiske udgifter i løbet af året. Vi går ud fra, at budgetterne selvfølgelig bliver pristalsreguleret i opadgående retning med en gennemsnitlig procentsats fastlagt af Kommunernes Landsforening, men da dette jo kun er udtryk for en gennemsnitlig forventning til udviklingen i priser og lønninger på landsplan, kan den enkelte institution jo altså sagtens komme ud for en reel større udgiftsstigning end gennemsnittet. Og så er vi tilbage igen til, at de faste udgifter kan der sjældent gøres noget ved i den enkelte institution – i stedet må besparelsen hentes på lønningerne og de børnerelaterede udgifter.

I denne forbindelse vil vi så også formode, at kommunen fremover ikke vil stille krav om at skulle godkende huslejeaftaler, modregne halvdelen af et overskud på energiudgifterne, godkende aftaler om ledelsesafsløning m.v. Når institutionen skal have det fulde budgetmæssige ansvar for posterne, så må institutionen vel også selv have ret til at indgå de aftaler, som institutionen kan få igennem – eller hvad?

4. Udlægning af puljemidler til pladsprisen

Som en del af den nye budgetmodel ønsker kommunen at fordele en række centrale puljer ud på den gennemsnitlige pladspris. Man vil decentralisere de nuværende centrale puljemidler og lægge ud til hver institution som et gennemsnit i stedet for som nu efter konkret ansøgning og bevilling.

Dette princip finder vi ganske besynderligt og også temmelig uretfærdigt !



Den institution, som gerne vil påtage sig at løfte opgaven med praktikanter og bruger ekstra ressourcer herpå, vil ikke længere få dækket deres faktiske udgifter hertil. Og den institution, som ikke ønsker en praktikant, vil alligevel have del i puljen i form af en gennemsnitlig bevilling over pladsprisen hertil.

Den institution, som har børn med særlige handicap, og som ifølge overenskomsten skal udløse et handicaptillæg til det personale, der tager sig af barnet, vil ikke længere have økonomi hertil.

Den institution, som understøtter, at pædagogmedhjælpere får en videreuddannelse i form af en PGU eller sørger for at pædagogerne kan komme på diplomuddannelse, får ej heller længere dækket deres udgifter hertil.

Den institution, som har sikret at overenskomstens krav om lokal tillidsrepræsentation overholdes, får ej heller længere dækning herfor.

Med andre ord så vil den institution, som gennem årene har arbejdet for både videreuddannelse, rummelighed, tillidsrepræsentation m.v. ikke længere har noget incitament til at fortsætte hermed – institutionen har alene en gennemsnitlig bevilling at gøre godt med.

I kommunens oplæg til ny budgetmodel beskrives, at udlægning af puljerne har det formål at give ens vilkår for alle institutioner. Men hvorfor skal institutioner, der **ikke** har en PGU'er eller en praktikant ansat m.v. have midler hertil alligevel? Er decentraliseringen af puljer måske snarere et udtryk for, at man som forvaltning gerne vil undgå de administrative opgaver i forbindelse med fordeling af midlerne til de institutioner, der rent faktisk udfører opgaven??

5. Princippet om, at budget beregnes ud fra foregående års regnskab og IKKE reguleres i løbet af budgetåret

Med den foreslåede budgetmodel vil man give budget efter forrige års pladsbelægning, huslejudgifter m.v., og man kan som institution IKKE få reguleret sit budget op eller ned i løbet af budgetåret svarende til det nye års faktiske forhold.

Argumentet for at indføre en sådan model skulle ifølge kommunens oplæg være, at institutionerne skal kende deres økonomi ved starten af budgetåret (side 4, punkt 5, 2. afsnit)

Vi vil til det bemærke, at for det første er det vel en kendt sag, at der kan forekomme huslejestigninger, stigninger i skatter, afgifter, forsikringer, ledelseslønninger iflg. overenskomsten m.v., som er højere end det, som kommunen har forudsat i deres gennemsnitlige pris- og lønfremskrivning. Institutionen pålægges altså ekstra opgaver med at følge udgifter, som man ikke har reel indflydelse på.

For det andet vil vi gerne påpege et særligt problem for de selvejende institutioner ifm. dette nye princip.

Hver måned får den selvejende institution udbetalt et driftstilskud fra kommunen, som beregnes som 1/12 af institutionens budget. Dette driftstilskud skal så af institutionen anvendes til at betale deres faktiske udgifter – lønninger, husleje, forsikringer, børnerelaterede udgifter m.v. Ved årsregnskabet



afregnes så årets tilskud fra kommunen – det opgøres, hvilke faktiske udgifter, institutionen har afholdt, set i sammenhæng med kommunens udbetalte driftstilskud.

Derudover afregnes også i forbindelse med årsregnskabet institutionens udgifter i forhold til institutionens budget. Hvis institutionen har brugt mere end budgetteret, så trækkes institutionen i næste års budget og har dermed mindre økonomisk råderum end i det foregående år. Ved mindreforbrug overføres tilsvarende et overskud til næste års budget.

Med den nye budgetmodel vil kommunen ikke længere regulere budgettet i årets løb. Dermed vil ej heller driftstilskuddet blive reguleret, som det hidtil har været gældende praksis. Dvs. at den institution, som fx har højere belægning end antaget i budgettet, en højere huslejeudgift eller skatter og afgifter, som har udgifter til en praktikant og en PGU'er m.v. vil få for lidt i månedligt driftstilskud til at kunne dække sine faktiske udgifter. Da institutionen har sin egen bankkonto, vil banken enten afvise en betaling med efterfølgende morarenter fra leverandøren, eller alternativt vil banken kræve overtræksrenter af institutionen. Uanset hvad, vil det betyde ekstra udgifter for institutionen, som så må finansieres af institutionens øvrige budget.

Vi vil kraftigt opfordre til, at man finder en løsning herpå. Vi håber på, at kommunen har forståelse for, at likviditeten til at betale sine regninger som selvejende institution er vigtig at have, hvis der ikke skal være ekstraudgifter til leverandører og bank, som skal tages fra institutionens øvrige budget. Og vi vil understrege, at de likvide midler, som kommunen udbetaler til institutionen jo hvert år bliver faktisk afregnet i form af et revisionspåtegnet og godkendt årsregnskab fra kommunen. Ligesom et eventuelt mer/mindreforbrug i forhold til budgettet jo også afregnes konkret i form af institutionens overførsel til næste budgetår.

6. Regler for overførselsadgang mellem årene og gældende regnskabspraksis

Vi har fået oplyst af forvaltningen, at man i forbindelse med den nye budgetmodel ønsker at ændre på dels reglerne for overførsel mellem budgetårene, og dels ønsker man at ændre på den hidtidige regnskabsmæssige praksis i løbet af et budgetår.

Kommunen vil ikke længere acceptere negative overførsler uanset størrelse mellem budgetår, og man vil også for de selvejende institutioner forlange kvartalsmæssige regnskabskalkuler udarbejdet og indsendt til kommunen.

Da regler og principper for overførselsadgang mellem budgetårene og regnskabsmæssige procedurer typisk er politisk besluttet, har vi forsøgt at finde de nye regler beskrevet i indstillingen til Børne- og Ungdomsudvalget fra mødet den 3. oktober 2007 – men uden held.

Vi vil gerne høre, hvorvidt det er en politisk truffet beslutning i Børne- og Ungdomsudvalget, at man vil ændre overførselsadgangen mellem budgetårene for en særskilt gruppe af institutioner i kommunen, nemlig dem på 0-9 års området, og om beslutningen også er tiltrådt i kommunens Økonomiudvalg og Borgerrepræsentation ?

Reglerne for overførsel mellem budgetårene blev i sin tid indført af kommunen ud fra den fornuftige antagelse om, at en institution det ene år kunne have brug for at spare midler op til større investeringer



det næste år, ligesom institutionen et andet år kunne have brug for at overføre et merforbrug grundet fx ekstraordinær udbetaling af feriepenge til fratrådt personale eller andre uforudsete udgifter.

Man har samtidig haft den administrative begrænsning, at hvis institutionens mindreforbrug overskred 5 %, eller hvis institutionens merforbrug overskred 10 %, så skulle der i samarbejde med det lokale distrikt udarbejdes handleplaner i form af regnskabsmæssige forklaringer m.v. Denne regel kan vi forstå som en fornuftig begrænsning og eventuelt hjælp til institutioner, der ikke kan styre deres økonomi.

Men generelt at forlange, at en institutions regnskab **aldrig** må udvise et merforbrug, synes vi er at gå tilbage til tidligere tiders rigide økonomistyring. Vi vil forvente, at vi og den enkelte institution og ikke mindst forvaltningen i det lokale distrikt, skal bruge rigtig mange ekstra ressourcer på at diskutere og udrede hvad et merforbrug i forhold til budgettet på fx 20.000 kr. skyldes !

Ligeledes har vi svært ved at se fornuften i at kræve kvartalsmæssige regnskabskalkuler for selvejende institutioner. Især når man vil indføre en budgetmodel, hvor man IKKE vil ændre nogle bevillinger i løbet af året, og hvor man ikke vil acceptere merforbrug ! Så uanset den indsendte kalkule, vil kommunen ikke foretage nogen budgetmæssige ændringer i indeværende år, og dermed vil kalkulerne ikke have nogen konsekvens for kommunens samlede budget i indeværende år for børne- og ungeområdet. Det eneste tidspunkt kommunen kan have behov for at få indhentet kalkuler, må derfor være i forbindelse med et årsregnskab, da sidste års forbrug ifølge den nye budgetmodel skal udgøre det budgetmæssige grundlag for næste år.

Samlet set:

Vi har forståelse for, at kommunen ønsker at indføre ensartede regler for budgettildeling til institutionerne. Det vil lette både den kommunale forvaltning og den enkelte institution og deres paraplyorganisation for en del administrative opgaver. Men vi vil også opfordre til, at kommunen genovervejer ovenstående punkter i implementeringen af en ny budgetmodel.

På Børneringens vegne

Dorte Vierø Hansen
Forretningsfører

BØRNERINGEN

FINSSENSVEJ 80 A . 2000 FREDERIKSBERG . TELEFON 38 16 23 06 . FAX 38 16 15 06
CVR-NR. 53 04 00 12 . E-MAIL: BORNERINGEN@BORNERINGEN.DK



Daginstitutionernes Lands-Organisation

Blågårdsgade 17 • 2200 København N.

Tlf. 70275520 • Fax 70275521

www.dlo.dk • dlo@dlo.dk

Københavns Kommune
Børne- og Ungdomsforvaltningen
Att.: Sekretariatet

København, den 19. november 2007

Høringssvar vedr. forslag til ny budgetmodel på 0-9 års området

DLO takker for muligheden for at afgive høringssvar på det udsendte forslag om ny budgetmodel på 0-9 års området. Vi henviser desuden til de afholdte møder med paraplyorganisationerne.

Generelt er vi positive overfor en model, der sikrer mere ensartede og gennemskuelige principper og retningslinier for budgettildelingen.

Det virker imidlertid som om, at modellen medfører en skævvridning i forhold til i dag – i retning af at de små institutioner stilles ringere, og dette bekymrer i forhold til netop de små institutioners mulighed for i fremtiden at bidrage til variation og forskellighed på området.

Princippet om at budgetter fastsættes for et år af gangen, og ikke reguleres ved børnetalsændringer midt i året, er måske administrativt smart, men det rummer en række negative konsekvenser. F.eks. vil institutioner savne umiddelbart økonomisk incitament til at tage nogle ekstra børn.

Er der påtænkt en form for overgangsordning, i forbindelse med principændringen om, at der som grundlag for budgettildelingen kigges på børnenormeringen for 1.10. – 30.9. (I modsætning til som nu, kalenderåret ?

Vi opfordrer til, at der i forbindelse med budgettet udsendes klar information over de fremtidige ”puljemidler”, tillige med information om hvilke puljer der er nedlagt og indregnet i pladsprisen.

Med venlig hilsen

Morten Kyst
sekretariatschef



BUPL Hovedstadens høringssvar til principper for ny økonomitildelingsmodel

BUPL Hovedstaden anbefaler, at Børne- og Ungdomsudvalget ændrer på de foreslåede principper for økonomitildelingsmodel, før der gennemføres ændringer i selve budgettildelingsmodellen til institutioner. Der bør udarbejdes et andet sæt principper. Principperne er som de ligger nu utilstrækkelige. Principperne bag den foreslåede model forstærker de skævheder der i dag er på daginstitutionsområdet og skaber en række nye problemer for institutionsområdet. Det har negativ betydning for børn, forældre og personale på institutionerne.

I dette høringssvar vil BUPL komme ind på, hvordan vi ser på de forskellige elementer i de foreslåede principper samt til sidst, hvordan vi forestiller os, der skal revideres i dem.

Et andet grundlag

En sikker og gennemsigtig økonomistyring i Børne- og Ungdomsforvaltningen er vigtig. Daginstitutioner, fritidshjem og klubber har om nogen en klar interesse i det. Det mål kan imidlertid ikke stå alene. Den fælles løsning af institutionernes samlede pædagogiske og samfundsmæssige opgave skal understøttes. Sammenhæng mellem opgaver og ressourcer er afgørende for institutionerne. Det skal afspejles i tildelings- og styringsmodellen.

Den foreslåede model øger den enkelte institutions økonomiske usikkerhed. Skal der udvikles brugbare økonomitildelingsmodeller, skal der argumenteres ud fra faglige kriterier snarere end økonomiske kriterier. Den opgave må Børne- og Ungdomsudvalget, som fagudvalg, tage på sig over for de forskellige partier i Borgerrepræsentationen.

I budgetforliget for 2008 fremgår det da også at:

"...for at tilvejebringe viden om, hvad der skal til for, at kvaliteten i daginstitutionerne afspejler de politiske forventninger til områder inden for de tilgængelige økonomiske rammer, skal der i et samarbejde mellem Børne- og Ungdomsforvaltningen og Økonomiforvaltningen frem mod budgetforhandlingerne for 2009 udarbejdes de nødvendige analyser af daginstitutionsområdet, så en eventuelt yderligere styrket indsats på området sker på et velkvalificeret og belyst grundlag."

Når udvalg og forvaltning står overfor et sådant arbejde, er det naturligt, at udformningen af en ny økonomitildelingsmodel tager udgangspunkt i den viden, der bliver skabt i forbindelse med tilvejebringelsen af undersøgelsen jf. budgetforliget. Et samspil mellem den nye model og det undersøgelse af området som helhed vil være den naturlige proces.

Institutionerne bringes med de foreslåede principper ind i en øget indbyrdes konkurrence. Det skaber en styringsmæssig virkelighed, der gør det vigtigere for institutionerne at overveje, hvad der er økonomisk rentabelt i institutionens lukkede driftsøkonomiske kredsløb end, hvad der understøtter udviklingen af gode pædagogiske institutioner - på den enkelte institution, i distriktet og i byen som helhed. Det giver en negativ og ud fra en pædagogfaglig synsvinkel en fagjern incitamentsstruktur.

Ledelse

Der er ikke overskud af ledelsesressourcer på nogen institution. Udviklingen af ledelsesopgaven har alle steder presset lederne. Både på små og store institutioner. Der er således et stort og generelt anerkendt behov for at få tilført ressourcer til ledelse. En omfordeling af den knaphed, der er i dag, er der således ikke basis for. Det er et problem for lederne, at den forslåede model fjerner fokus fra at sætte selvstændige og tilstrækkelige ressourcer af til ledelse. Institutionerne bør ikke generelt blive sat i en situation, hvor der skal tages ressourcer fra det direkte arbejde med børnene for at skabe tilstrækkelig tid til ledelse. Det er ikke godt for ledelsesarbejdet og det er ikke godt for institutionerne. Når man taler for, at lederne skal "ud af normeringen" er det for at imødekomme dette problem. Deri ligger ikke, at lederne skal være mindre synlige og nærværende i det direkte pædagogiske arbejde. Det er fortsat nødvendigt for at kunne lede pædagogiske arbejdspladser.

Faste budgetter

Der er elementer i den nye model, som BUPL finder spændende og rigtige at afprøve. Vi tror, at det kan have en gavnlig effekt, at institutionerne ikke i det enkelte budgetår bliver reguleret for evt. tomme pladser – og at man derved giver institutionerne faste årlige budgetter. Men vi synes ikke, at det er ansvarligt at gennemføre ændringen uden en reel analyse af, hvordan modellen virker på institutions- og distriktsniveau. Her tænker vi særligt på, hvilke udsving i udgiftsniveau og arbejdsbelastning, der ukompenseret rammer den enkelte institution og hvordan modellen fungerer over flere år. Det skal suppleres med en analyse og udvikling af de lokale plads- og institutionsstrukturer. Vi er i det hele taget stærkt betænkelig ved, at modellen ikke er tilstrækkeligt teknisk belyst inden der tages stilling til principperne. Alt for mange drøftelser mellem BUPL og forvaltningen har alene taget afsæt i overordnede tekniske, økonomiske og styringsmæssige argumenter og har været præget af, at forvaltningens direktion ikke har kunnet svare på en lang række tekniske spørgsmål, der kunne belyse sagen tilstrækkeligt. Det er ikke vores indtryk, at der i denne sag har været tale om manglende vilje, men at grundlaget for at kunne svare på spørgsmålene ikke er til rådighed. Tidligere erfaringer med ændring af grundlaget for ressourcetildeling og styring på institutionsområdet viser, at man bør tage sig meget længere tid til analyse og dialog med alle områdets aktører, inden man tager stilling. Både model og ændringer skal balanceres nøje i forhold til en række modstridende formål. Og processen er vigtig for at opnå ledelsernes og medarbejdernes accept af ændringerne. At det ikke sket her er primært begrundet i oprydning af det økonomiske kaos forvaltningen har befundet sig i. Men man bør ikke alene af den grund gennemføre beslutninger, som ikke er tilstrækkeligt belyst. Vi mener, at der er overhængende farer for, at man eksporterer ubalanceproblemer og problemer med manglende økonomistyring ud på den enkelte institution. Ikke at man fjerner disse.

Over- og underskud

Nogle institutioner akkumulerer i dag store overskud. Det er vores erfaring at dette sjældent sker som led i en bevist og på forhånd budgetteret proces, men at der oftere er tale om opsparing af midler, som oprindeligt var tiltænkt til at gå til aflønning af pædagogisk personale. Der er for en stor del tale om midler fra vakante stillinger og manglende personaledekning til pædagogisk arbejde med ekstra børn. Overskud opstår derfor, som underskud, ofte ret tilfældigt.

Det er for nogle institutioner tredje omfordelingsbølge efter år 2000, der sættes i gang, udover de som er betinget af ændring af forvaltningsstrukturen (f.eks. lukning af bydelsforsøgene). En del institutioner har oplevet det som et stort økonomisk pres. Derudover har en del institutioner akkumuleret underskud primært fordi, de har et lønniveau, der historisk ligger over gennemsnittet, har haft tomme pladser eller har været ramt af omkostningstunge begivenheder som langtidssygdom, øget personaleomsætning etc. For nogle institutioner har det betydet, at de har måttet indgå handleplaner, der indebærer et alvorligt permanent forringet serviceniveau i en 5 - 8-årige perioder. Der er altså børn i København, som oplever hele institutionsforløb, hvor tilbudet er af en væsentligt lavere standard end det som var forudsætningen, da man politisk fastsatte serviceniveauet, og som man kan forvente med en ens forældrebetaling. Dette rammer uforstyldt og i flæng. Det samme gælder alvorlige forringelser i personalets arbejdsvilkår og muligheder for at få en lønudvikling, der svarer til egen og øvrige faggruppers.

Decentral dækning af ikke kontrollerbare områder

Modellen forstærker tendensen til, at institutionerne skal dække udgifter, som de kun i ringe eller ingen grad har indflydelse på. Det bringer institutioner ud i at reservere ressourcer til opbygning af hver deres egen "forsikringspulje". Dette fjerner ressourcer, der ellers kunne gå til det direkte arbejde med børnene. Det er en forkert anvendelse af kommunens økonomi, at man ikke udvikler centrale ordninger, der sikrer institutioner imod udefrakommende udsving i udgiftsniveauer. En samlet udligning af udsvingene for alle kommunens institutioner vil samlet set lægge beslag på langt færre ressourcer. Der er med andre ord tale om en økonomisk rationalisering ved at centralisere økonomiske risici.

Det er i øvrigt problematisk at argumentere for decentralisering af puljer med, at ressourcerne skal ud på institutionerne og arbejde. De puljer der foreslås decentraliseret er midler, der i dag sendes ud på institutionerne. Forskellen er, at i dag får institutioner kompensation for de faktiske udgifter, fremover vil man bl.a. give budget til institutioner, der ikke har udgiften. Hvis man kigger på puljerne, må man spørge, om det f.eks. er hensigtsmæssigt at straffe institutionerne økonomisk, hvis de har modtaget et barn, der udløser handicaptillæg til personalet. Hvordan vil forældre til disse børn se det, når de mødes med, at det konkret på deres barns institutions betyder forringede vilkår for de øvrige børn i institutionen? Det er ikke rimeligt og anstændigt.

Klare signaler er vigtige i forhold til udviklingen af økonomitildelingsmodeller. På den ene side argumenteres for, at flest mulige midler skal lægges ud i pladsprisen samtidig med, at man fortsætter etablering af nye målrettede puljer. Når man samtidig øger puljen til sociale kriterier, etablerer selvstændigt budget til sprogtest på institutionerne (en meget specifik styring af ressourcer) og igangsætter overvejelser om etablering af bonusordninger, så anerkender og bruger Børne- og Ungdomsudvalget styringsredskabet, når det tjener politisk bestemte formål. Der er ikke bare tale om signalforvirring – det gør projektet med øget decentralisering utydeligt og i praksis svært for institutionerne at styre.

Skævvridninger institutioner imellem

Det er vores opfattelse, at den økonomiske decentralisering, der er sket de senere år på institutionsområdet, har bevirket en øget polarisering af institutionerne. Billedet af at der på institutionsområdet er A og B institutioner, og derved også A og B arbejdspladser er

blevet forstærket. Når man siger, at økonomisk decentralisering og krone-pr-barn modeller skal skabe mere ens vilkår, en mere retfærdig fordeling og lokal indflydelse på anvendelsen af ressourcer, så bør man blive betænkelig når det går den anden vej. Det er lidt lige som da Borgerrepræsentationen vedtog at sænke sygefraværet ved at gennemføre nedskæringer. I ville et, men effekten blev det modsatte.

Et andet eksempel på disharmoni mellem økonomiske virkemidler og politiske hensigter er, at man økonomisk straffer institutioner, der har en hensigtsmæssig adfærd i forhold til at rekruttere og fastholde kvalificerede medarbejdere. De institutioner, der har en meget erfaren personalegruppe, bliver presset af, at der ikke er økonomisk dækning til det lønniveau dette udløser. Det er ikke den enkelte institutions problem, når man samtidig i kommunen bør gøre alt for at fastholde og bevare erfarne pædagogers arbejdsevne, -lyst og – engagement.

Vi vil i den forbindelse henlede opmærksomheden på budgetforliget og aftalen om skabelse af attraktive arbejdspladser. En ny økonomitildelingsmodel i BUF bør naturligvis understøtte det mål et flertal i Borgerrepræsentationen har for attraktive arbejdspladser. F.eks. giver det ingen mening at opsplitte de i forvejen alt for få ressourcer til diplomuddannelse.

Disharmonien øges, hvis man alene søger at skabe en lige og retfærdig fordeling af ressourcer institutionerne imellem ved økonomiske modeller. Derved ser man bort fra de mange andre – og mere fagnære faktorer, der er med til at skabe rammebetingelserne for det pædagogiske arbejde i institutionerne. Mangfoldighed i forhold til børns forskellige behov giver viden om, at skal man behandle nogen ens, må man behandle dem forskelligt. På samme måde bør man anskue kommunens/forvaltningens relation til institutionsområdet.

Sammenhæng i ansvar og mulighed for styring

Vi finder det vigtigt igen at understrege, at der skal være sammenhæng mellem ansvar for økonomistyringen og de redskaber og muligheder institutionerne rent faktisk får stillet til rådighed.

I den forbindelse har BUPL bemærket, at der i statusrapporten for økonomistyringen i BUF for oktober, i Deloitte's bilag står:

"Herudover har BUF overfor Deloitte oplyst at man har ændret praksis i forhold til institutioner med underskud, således at der fremover ikke kun skal udarbejdes handleplaner for gældnedbringelse for institutioner med underskud over 5 pct., men for samtlige institutioner der forventer at have underskud."

Hvis I som politisk udvalg ønsker en decentraliseret tildelingsmodel med dertil hørende selvforvaltning og risikostyring, er en økonomistyring som den af Deloitte ovenfor citeret et skridt i den modsatte retning. Intentionerne i den foreslåede model, med de fordele der ligger heri, bliver bremset af en central styring af institutionernes økonomi, som her beskrevet.

Med andre ord; Hvis modellen som den bliver skitseret i høringsmaterialet overhovedet skal have en styrke på den enkelte institution, så skal institutionerne have mulighed for at prioritere. En model hvor risikoen og ansvaret alene påhviler den enkelte institution,

og hvor styringen foretages af forvaltningen, er ikke en holdbar model for de københavnske dagtilbud.

Omfordeling

Hvis man skal lave ændringer af økonomifordelingen til institutionerne finder vi, at det må være et selvstændigt mål at begrænse omfordelingen mellem institutionerne mest muligt. Helst ser vi, at implementering af et andet serviceniveau sker ved at hæve gruppen af institutioner, der skal have tilført midler, efterhånden som der opstår økonomisk råderum til dette, frem for at udmønte det i reduktioner på andre institutioner. Med den foreslåede model er der forsat en stor gruppe institutioner, som kommer ud med et uændret eller negativt budget. Hvis man er institution som skal afgive ressourcer samtidig med, at man har et øget decentralt udgiftsniveau (puljerne) så vil det for børn i disse institutioner opleves som en mærkbart lavere kvalitet i det pædagogiske tilbud. Disse institutioner vil have endog meget svært ved at se sammenhængen med målsætningen om, at der skal flere hænder til det direkte arbejde med børnene.

Forslag til revidering

BUPL vil på baggrund af ovenstående foreslå følgende til en revidering af den foreslåede tildelingsmodel:

- Der skal være en større grad af sammenhæng mellem økonomisk ansvar og risici og de muligheder som de enkelte institutioner har for at styre økonomien.
- Der skal fremover være et fællesskab i de københavnske dagtilbud i forhold til at løse de opgaver, der er i byen. BUPL ser gerne, at der udvikles en model, der sikrer, at institutionerne ikke har incitamentet til at fravælge at tage imod børn med særlige behov.
- Der skal sikres et sammenhængende tilbud af forskellige institutioner i de enkelte bydele, hvor institutionerne indgår i et fællesskab og ikke løsriveres fra det fælles ansvar som den foreslåede model lægger op til.
- Skabelse af en model, der imødekommer den enkelte institutions behov for at lave en forsikrings-pulje.
- En model, der klart beskriver det politisk vedtagne serviceniveau, herunder det bemandingsmæssige udgangspunkt som grundlag for den enkelte institutions selvforvaltning.

Hørings svar fra Ungdomsgårdens Børnehavn: ny budgetmodel 2008

19. november 2007

Generelle punkter

Umiddelbart er det meget vanskeligt at afgive et høringssvar på et "forslag" til en budgetinstruks, hvor der ikke gøres opmærksom på forskellene i forhold til den hidtidige praksis. Der mangler en kort og præcis pædagogiske gennemgang af reglerne i forhold til tidligere. Uden dette har forældrebestyrelsen ikke mulighed for at sætte sig ind i sagerne, og kan dermed ende som gidsler i kommunens implementering af budgetinstruksen.

Herudover er det vanskeligt at vurdere konsekvenserne for institutionens specifikke budget, når der ikke er regneeksempler af konsekvenserne.

Specifikke punkter

Umiddelbart er budgetinstruksen bygget op omkring ren taksameterstyring. Da det ikke er muligt at danne sig et indtryk af forholdet mellem det udmeldte grundbeløb og det børnetalsafhængige beløb er det svært at vurdere om små institutioner som Ungdomsgårdens Børnehavn i tilstrækkelig grad får dækket udgifter, der ikke er direkte aktivitetsafhængige.

Forældrebestyrelsen finder det endvidere betænkeligt, at det ikke er muligt at videreføre merforbrug – herunder at der skal udarbejdes handleplaner på forventede budgetoverskridelser mhp. at eliminere overskridelsen. Udover at være en betydelig administrativ belastning, så fjerner det også institutionens mulighed for at udligne underskud mellem årene. Det fjerner dermed en del af institutionens handlemuligheder.

Det er ikke beskrevet konsekvenser for institutioner, der kommer med et underskud, hvilket er et væsentligt punkt for Ungdomsgårdens Børnehavn.

I forhold til studerende, ser det i forslaget ud til at finansieringen ændres. Hvis dette holder stik, betyder det efter vores opfattelse at alle indgåede aftaler om studerende for 2008 må ophæves og de enkelte institutioner spørges igen, om de under de nye præmisser kan tage studerende. Ungdomsgårdens Børnehavn vil fx ikke kunne tage imod studerende, hvis en ny budgetmodel gør det dyrere for institutionen. Dette vil være stærkt problematisk for seminarierne, da næste praktikperiode starter allerede 1. februar. Af praktiske såvel som principielle grunde finder vi således, at penge til studerende bør gå direkte til de institutioner, der løfter opgaven og har udgifterne.

Leder og forældrebestyrelse i Ungdomsgårdens Børnehavn

19 NOV. 2007

Sofiegårdens børnehave
Sofiegade 7
1418 København k

Til Københavns kommunes borgerrepræsentation
og Ritt Bjerregaard

København den 16. november 2007

Hørings svar vedrørende budgetmodeller

Sofiegårdens børnehave er en lille institution med en normering på 20 børn, og en nuværende overbelægning på 1 barn.

Der er altid børn på venteliste til vores institution. Der har i årenes løb været indmeldt mange børn med særlige behov henvist af sundhedsplejersker, pædagogisk konsulent og talepædagog.

Sofiegårdens børnehave har et personale der har en lang anciennitet, blandt andet er vi stolte af, at personalet har været så loyale, at de vælger at blive hos os. Det giver rum til udvikling af de pædagogiske tiltag der konstant er i gang, og samtidig giver det en tryghed og en ballast for vore børn.

Vi forudser, at den nye budgetmodel i særlig grad vil ramme de små institutioner, da lederlønnen ikke som hidtil er udenfor budgettet, men erstattes med et grundbeløb på 300.000 kr. Dette fremgår af de modeller der er blevet gennemgået på økonomiforvaltningens møder.

Med den opbakning, som både forældre og personale giver Sofiegårdens børnehave, vil vi gerne stille følgende spørgsmål til den høring, Københavns kommune, Børne- og ungdomsforvaltningen, har iværksat:

- Hvordan vil I sikre, at et årelangt, succesfuldt og stabilt pædagogisk arbejde i en lille institution, som Sofiegårdens børnehave, ikke bliver ramt negativt af jeres budgetmodel? Vi fortolker modellen sådan, at en penge-pr.-barn ordning nødvendigvis må betyde, at den gennemsnitlige anciennitet skal beskæres. Er der noget fornuftigt argument der kan forklare at denne nødvendighed er et gode?
- Hvordan forholder I jer til det faktum, at I nu vil underkaste de små institutioner så store omvæltninger, samtidig med at vi stadig skal opfylde nye pædagogiske krav? Får vi tildelt ressourcer for at kunne yde vort bedste i begge henseender?
- Såfremt det er et krav at der skal laves besparelser hos de små institutioner, har I da overvejet, at lade de små institutioner bidrage med forslag til hvordan de kan gennemføres, uden at det gennemføres hen over hovedet på de små institutioner?
- Det er utilfredsstillende, at der ikke er mere præcise oplysninger i forslaget. Det er utrolig svært at overskue konsekvensen af de nye budgetregler, når der ikke er oplyst en pladspris pr. barn. Dette betyder, at det er umuligt at gennemskue det kommende års budget. Endvidere finder vi tidsfristen meget presset. Hvis de nye budgetmodeller betyder en stor nedskæring, er der meget kort tid til at tilpasse de nye økonomiske

midler. Mener I at det er forsvarligt at presse så vigtige ændringer igennem uden at analysere det grundigt?

De små institutioner er vigtige og nødvendige i Københavns kommune, som i øvrigt selv har et proklameret behov for mangfoldighed. De små institutioner opfylder et vigtigt behov for mange børnefamilier.

Besparelser kan ikke blindt gennemføres, og pædagogiske kræfter er ikke tal, der bare skal balanceres – der må og skal være plads til det menneskelige aspekt!

Mange venlige og betænkelige hilsner

Sofiegårdens børnehaves personale og bestyrelse

På vegne af disse
Anne W. Larsen
Bestyrelses medlem

Hanne Krestine Holm

Fra: Børnehaven Kongerosen [kongerosen@mail.dk]

Sendt: 19. november 2007 16:11

Til: Børne- og Ungdomsforvaltningen

Emne: Høring om nye principper for budgetmodeller...

Bemærkninger fra Personalet i Børnehaven Kongerosen til de nye principper i budgetmodeller for 0-9 års området.

Efter vi har gennemlæst og diskuteret notat om ny budgetmodel for 0-9 års området er det vores oplevelse at det kræver en vis baggrundsviden for at kunne gennemskue materialet. En baggrundsviden kun ledelsen er i besiddelse af.

Det er vanskeligt at gennemskue hvilke ændringer og konsekvenser de nye principper vil medføre for vores daglige praksis. Derfor er det ligeledes vanskeligt at bidrage med konkrete bemærkninger.

Dog synes vi (som tidligere FAF institution) at det er betænkeligt at lederens løn flyttes til den børntalsafhængige bevilling.

Yderlige bakker vi op om hørings svaret fra lederne på Vesterbro.

På vegn af alle i Kongerosen

Pernille Hogsted
Tillidsrepræsentant.

Jeg beskyttes af den gratis SPAMfighter til privatbrugere.
Den har indtil videre sparet mig for at få 205 spam-mails
Betalende brugere får ikke denne besked i deres e-mails.
Hent en gratis SPAMfighter [her](#).

18. november 2007

København Kommune
Børne- og Ungdomsforvaltningen
Sekretariatet
Rådhuset
1599 København V

Høringssvar vedr. Den ny budgetmodel for Dagtilbud

Jeg skriver dette høringssvar som leder af børnehaven Regnbuen, som er en 60-børns børnehave med en tilknyttet basisgruppe for otte immunsvage børn.

Tiden til behandling af en så vital del af institutionens virke er ikke tilfredsstillende.

Angående rammebevillingen: At den udmåles efter de senest foreliggende børnetal uden efterregulering i budgetåret anser jeg som en svært håndterlig størrelse, idet indskrivningen afhænger af faktorer, som vi i institutionerne ikke selv har indflydelse på. Derudover kan jeg se, at det kan blive et problem at tilpasse personaleressourcerne. Der er både de menneskelige og de fagretlige hensyn at tage. Forslaget betyder, at daginstitutionernes aktuelle drift bliver baseret på en belægning, der ikke nødvendigvis er aktuel. Altså i vores tilfælde: Hvis vi antager, at vi i år 2009 har indskrevet 40 børn ud af de 60, vil vi i år 2010 få et budget til de 40 børn, uanset det forhold, at vi rent faktisk i år 2010 har 60 børn. Som leder har man selvsagt ingen kontrol over de demografiske bevægelser i sit lokalområde, og faglighed er ikke nødvendigvis tilstrækkeligt til at sikre en fuld belægning i tider med lavt børnetal.

Dette forhold vil medføre en betragtelig indskrænkning af forældrenes reelle frie valg af institution – for hvem vil vælge den institution til sit barn, der i det pågældende budgetår har fået indskrevet eksempelvis 10-20 børn mere, end institutionens budget er berammet til og oven i købet med de færre personaleressourcer, der er nødvendige for at budgettet kommer tilbage til sit udgangspunkt.

En yderligere og nok så væsentlig konsekvens vil efter al tænkelig sandsynlighed være, at det på et i forvejen presset marked vil blive endnu sværere for den enkelte institution at rekruttere medarbejdere og ledere. Hvem vælger institutionen med den dårlige økonomi, når der er masser af jobs at vælge imellem.

Modellen bidrager altså i mine øjne ikke til ensartethed i kvaliteten, men tværtimod til en voksende forskellighed, der ikke nødvendigvis er opstået af manglende eller utilstrækkelig indsats, men derimod af alle de tilfældige faktorer, der spiller ind på belægningsprocenten. Derudover er den ensartede pris yderligere et problem i områder, hvor ressourcerne blandt forældrene er små i forhold til områder, hvor forældrene har overskud både økonomisk og menneskeligt.

Jeg kan se et problem i, at man udlægger ledernes lønninger i den børnetalsbestemte pladspris, for eksempel i tilfælde af at en leder har opgraderet sine kompetencer, og institutionens budget af forskellige årsager kun lige balancerer eller er i underskud. Det er en unødigt interessekonflikt at lægge ud i så lille en enhed, plus at også det forhold vil resultere i rotation blandt lederne, hvilket kan gå ud over kontinuiteten.

At hele budgettet er fleksibelt kan få konsekvenser for fagligheden, i og med at en trængt økonomi kan føre til, at man i højere grad vælger ikke-uddannet personale. Igen kan der lægges op til en interessekonflikt, som ikke er hensigtsmæssig så tæt på børnenes færden. Derudover bliver hovedvægten lagt på økonomien og budgetterne frem for det faglige, det nærværende, børnenes udvikling og pædagogisk praksis, som er primæropgaven og hele grundlaget for vores virke.

Puljer der udlægges: Hvis man deler praktikantillægget ud blandt samtlige institutioner, altså sådan at hver institution får en del af den samlede overordnede budgettering, uanset om de har praktikanter eller ej, så risikerer man, at man for at kunne opfylde sin forpligtelse i forhold til lønnede praktikanter må tage de eventuelt manglende midler fra de enkelte institutioners øvrige budget. Det samme gælder handicaptillæg, diplomuddannelse og diverse konkrete opskrivninger. Hvilken institution ønsker så at tage praktikanter af egen fri vilje? Pengene skal falde der, hvor behovene er.

Overskueligheden og enkelheden i tildelingen af bevillinger er jeg naturligvis mere end tilfreds med.

Venlig hilsen

Jytte Ann Marie Christensen
Børnehaven Regnbuen
Strødamvej 28
2100 København Ø
Tlf: 39 20 84 31

Til

Morten Smedegaard Petersen
Børne- og Ungdomsforvaltningen
Sekretariatet
Københavns Rådhus
1599 København V

Høringsvar fra Fritidshjemmet Nord angående de nye tildelingsmodeller for institutioner og skoler.

På baggrund af det udsendte materiale om den nye budgetmodel har vi følgende bemærkninger hertil.

Overordnet set finder vi det positivt at forvaltningen rydder op i de mange puljer som der eksisterer i forvaltningen. Vi håber på at det vil skabe større økonomisk gennemsækelighed for alle indenfor området.

Men vi har følgende som vi mener, bør genovervejes grundigt.

1) Institutionsbevillinger

I det der udmeldes 300.000 i grundbevilling til institutionerne, uanset type, har vi svært ved at se hvordan det kommer den enkelte institution til gode. I stedet mener vi, at grundbevillingen måske burde tildeles ud fra enten det normerede børnetal eller måske institutionens kvadratmeter i stedet. Der er altså forskel på om man er en stor eller lille institution.

2) Bygningspecifikke bevillinger

Angående husleje, skatter, el, varme og andre afgifter. Vi mener, at der ligger mange udefrakommende usikkerhedsmomenter heri. Eksempelvis hvis DONG hæver energiprisen på gas, varme og el vil merudgiften kun kunne betales med penge fra enten personalelønninger eller børnerelaterede udgifter. Vi ser en udvikling i retning af voldsomt stigende priser på eksempelvis olie.

3) Koloni

Kolonipuljen bør ikke lægges ud i pladsprisen, men eksistere fortsat som en selvstændig pulje, som de institutioner der fortsat ønsker, og faktisk tager på koloni har mulighed for at søge midler heril. Desuden har vi oplevet, at de faktiske udgifter til koloni-husleje, ikke har stemt overens med det beløb som vi efterfølgende har fået retur.

4) Diplomuuddannelsen

Puljen til diplomuddannelse skal fortsat bevares som en selvstændig pulje, men i stedet bør den forvaltes i distriktet.

5) Børnetal & Pladspris (Ledelseløn)

Vi mener, at ledelseløn skal udmeldes som faktisk lønomkostning. Institutioner med lavt børnetal vil blive belastet urimeligt hårdt økonomisk når en leder med høj anciennitet enten overflyttes eller ansættes. En nyansat leder kan komme i den situation, at lederen naturligvis skal have den løn som vedkomne er berettiget til, velvidende at personen selv skal forvalte sit eget underskud andetsteds i budgettet.

Dette vil uden tvivl stille lederen i en uheldig rolle overfor personalegruppen, forældrebestyrelsen og forældrene, da pengene kun kan tages fra "spegepølseadderne og legoklodserne".

Vi, mener som minimum, at lederløn skal være faktisk løn.

6) Pladsnormering

Med pladsnormering mener vi, at den skal kunne reguleres efter plads-garantien. En institution, som bliver pålagt opnormering grundet pladsgarantien, skal budgetreguleres med øjeblikkelig virkning, som følge af den pålagte opnormering.

7) Pladstype

Hvordan reguleres den børnetalsafhængige bevilling?

Vi er i tvivl om, hvordan den nye budgetmodel skal tolkes i forhold til den børnetalsafhængige bevilling. Fritidshjemmene modtager som regel børnene når de er 5 år gamle.

Hvor skal disse børn placeres i den børnetalsafhængige bevilling?

Er det sådan at fritidshjemmene vil få tildelt økonomi efter barnets faktiske alder eller efter pladstype?

8) Høringsvar 2 arbejdsdage efter informationsmøde – eller informationsmøde efter høringsfrist!!

Vi mener, at det utilstedeligt, at indkalde til orienteringsmøde 1½ arbejdsdag før høringsvaret skal foreligge.

Vi mener, det er utilstedeligt at udsende invitationen til institutionsledere og forældrebestyrelser med 4 arbejdsdage til at orientere bestyrelsen.

Brevet er sendt den 9. november kl. 1330 op til en weekend. Om mandagen blev forældrebestyrelsen orienteret via mail, om at de om torsdagen er inviteret til møde angående budgetmodellen.

Vi er i den heldige situation, at vi har været til orienteringsmøde, før fristens udløb, modsat hele Indre by & Nørrebro, som er indkaldt til orienteringsmøde samme dag, som høringsvaret skal være fremsendt.

Så et godt og gennemarbejdet høringsvar kan/er meget svært at udarbejde med så korte svarfrister!!

9) Modellens uoverskuelighed

Modellen er uoverskuelig, fordi der ikke er nøgletal på det udleveret materiale til institutionerne. Dermed er der intet grundlag for at sammenligne nuværende budgetmodel med den nye foreslåede budgetmodel.

Så hvis vi skal tage stilling til den nye budgetmodels konsekvenser skal der udmeldes nøgletal, simuleringværktøj m.m. Så kan vi tage stilling til modellens principper og fremsende et langt mere kvalificeret høringsvar end dette.

Med venlig hilsen

Fritidshjemmet Nord

Carl Nielsens Allé 13B, 2100 København Ø

Gerda Mickelsen, Leder

Pia Andersen, Formand for Forældrebestyrelsen





KØBENHAVNS KOMMUNE

Forvaltning
Institution

Til

Morten Smedegaard Petersen
Børne- og Ungdomsforvaltningen
Sekretariatet
Københavns Rådhus
1599 København V

16 November 2007

/gm

Kære Morten

Vi skriver til dig idet vi står foran en flytning samt opnormering og vi derfor med denne skrivelse vil gøre dig opmærksom på en række forbehold, som har indflydelse på næste års budget for Institutionen Fritidshjemmet Nord. Da vi samtidig sidder og arbejder med høringssvaret for den nye budgetmodel vil vi gøre opmærksom på følgende for vores institution.

Ukendte udgifter fra 1. januar 2008

- Udgifter til varme
- Udgifter til el
- Skatter og Afgifter
- Husleje
- Ukendt normering pr. 1. april 2008, hvor vi tager børn ind fra børnehaverne

I indeværende år, 2007, er vores normering gået fra 60 børn (1/1-07) til 75 børn (1/6-07). På sigt, i løbet af 2008, vil vi formentligt blive yderligere opnormeret, da vi i den nye bygning vil få større kapacitet.

Som følgende af ovenstående skal vores budget for 2008 reguleres, således at det svarer til institutionens faktiske

Fritidshjemmet Nord

Carl Nielsens Allé 13B
2100 København Ø

Telefon
39 29 44 65

E-mail
mail@nord.kk.dk

www.kk.dk

forhold pr. 1. januar 2008. Vi kender vores faktiske børnetal når der har været afholdt indskrivning medio januar 2008.

Venlig hilsen



Gerda Mickelsen
gemick@nord.kk.dk

Børne- og ungdomsforvaltningen, sekretariatet
Rådhuset
1599 København V

Dato: 16. november 2007

Høringssvar vedr. model til udmelding af budget til folkeskoler og institutioner i Københavns Kommune

På Utterslev Skole og KKFO hilser vi det velkomment at der udarbejdes nye modeller som kan være med til at gøre arbejdet med budgetterne mere overskuelige og lettere at håndtere. Vi er enige i de overordnede formål med modellerne, men vi mangler i høj grad simuleringsmodeller som kan give nogle fingerpeg om hvilke konkrete konsekvenser modellen vil få. Dette såvel for den enkelte skole som for kommunen som helhed. Det ville være ønskeligt om vi kunne få et billede af hvordan midlerne vil blive omfordelt, dels i forhold til de hidtidige modeller, dels hvordan fordelingen vil blive mellem forskellige typer af skoler.

Vi må samtidig beklage at udgangspunktet for den nye model er at skabe besparelser på området. Vi finder det kritisabelt at det ikke i det fremlagte materiale er muligt at se hvordan besparelserne vil udmønte sig for den enkelte skole. Der er alt for mange ukendte faktorer til at vi kan forholde os konkrete til modellen.

Modellen ønsker at der er objektive kriterier for tildeling af midler, men da der er store forskelle på de Københavnske skoler, både m.h.t. bygninger og til elevsammensætning, mener vi at det er vanskeligt at afgøre om disse objektive kriterier vil resultere i en mere rimelig fordeling mellem skolerne i forhold til de reelle behov.

Overordnet har vi følgende bemærkninger til forslaget:

Årlig udmelding efter elevtal/pladspris

En årlig udmelding vil forhåbentlig give et bedre overblik over hvad skolen har til rådighed, men samtidig mener vi at der vil blive for stor usikkerhed, hvis en meget stor del af udmeldingerne er elevtalsafhængige. Det fremgår ikke af modellen hvordan forholdet mellem de faste bevillinger og de elevtalsafhængige

vil være. Det er derfor meget vanskeligt at udtale sig generelt om det hensigtsmæssige i fordelingen.

På Utterslev Skole har vi en KKFO som ud over fritidsordningen omfatter klubtilbud for børn fra 4.-6 klasse. Alle børn som går på skolen, har krav på en plads i klubben, og vi har derfor flere børn indskrevet end vi er normeret til. Vi får dog kun bevillinger ud fra det normerede antal børn, hvilket giver en økonomisk skævhed og en stor usikkerhed i økonomistyringen. Vi mener at bevillingen til klubben bør følge det faktiske antal elever i lighed med fritidsordningens bevillinger.

Kørsel af elever

I forslaget er budgetposten elevtalsafhængig. Hvis alle skoler tildeles midler efter samme model til denne post, vil det betyde stor forskel på hvordan skoler med specialklasser er stillet i forhold til skoler uden specialklasser. F.eks. har vi på Utterslev 2 modtagelsesklasser med indskolingsbørn som stort set alle er berettiget til taxa-kørsel. Vi har i den forbindelse en årlig udgift på ca. 600.000 kr. Vi vil foreslå at der i de faste bevillinger afsættes midler til disse konkrete klasser, mens udgifterne til f.eks. udslusede børn fra m-klasser eller enkeltintegrerede elever afsættes i de elevtalsafhængige udmeldinger.

Desuden vil vi gøre opmærksomme på problemet med børnenes brug af fritidstilbud i skolens ferieperioder. En stor del af vores m-klasse børn er tilmeldt vores fritidsordning, hvilket vi ser en stor integrationsmæssig værdi i. Vi mener derfor at det bør afsættes midler til at børnene også i ferieperioderne har mulighed for at blive kørt til og fra fritidsordningen.

Aldersreduktion

Ved at lægge midler til aldersreduktion ind under de elevtalsafhængige udmeldinger, vil der være stor tilfældighed i hvilke udgifter den enkelte skole har i forbindelse med læreres mulighed for at gå ned i arbejdstid med fuld lønkomensation. Vi synes ikke det harmonerer med Københavns Kommunes intentioner i seniorpolitikken, da det vil være mindre attraktivt for skolen at fastholde lærere på 60 år og derover. Vi mener at der fortsat er brug for en konkret tildeling af midler som komensation til skolen for aftalen om aldersreduktion.

Beregning af timer til administration

Vi ser positivt på at der nu arbejdes på at lave objektive kriterier for denne tildeling. Det har indtil nu været meget uklart og vanskeligt at få en melding om hvor mange timer skolen er normeret til. Når der beregnes timer ud fra elevtallet, kan man dog risikere at det administrative personale vil komme til at få en beskæftigelsesgrad der varierer fra år til år. Der skal derfor laves aftaler eller modeller der sikrer den enkelte en fast ansættelsesgrad. Det vil være vanskeligt at tiltrække kvalificeret personale, hvis det varierer fra år til år.

Desuden skal det i beregningerne medtænkes at de skoler der har KKFO har et betydeligt merarbejde på det administrative område. Man vil derfor ikke for disse skoler kunne bruge samme elevtalsafhængige model som for skoler uden KKFO.

Skolebestyrelse og Pædagogisk Råd ved Utterslev Skole og KKFO

Høringssvar vedr. ny budgetmodel.

Overordnet synes vi, at det vil være godt med en ny, gennemskuelig og styringsorienteret budgetmodel.

Det udkomne materiale er dog umuligt at tage stilling til, da der ikke er tal på f.eks. grundbeløbet?

Desuden er der ikke beskrevet nogen værktøjer til at kunne bruge og få kendskab til den ny model.

Der er dog umiddelbare spørgsmål:

- Hvad med basisgrupperne og er det en fast bevilling eller kan den også reguleres? Vi kan risikere at vi kommer til at mangle ekspertise på basisgrupperne, hvis der reguleres efter børnetal.
- Hvordan håndterer vi nedskæringer p.g.a. børnetal? Der er jo en overenskomstmæssig opsigelsesfrist på f.eks. 6 mdr.
- Hvordan sikrer vi der bliver indmeldt børn op til normeringen, når vi ikke selv kan styre demografisk?
- Lederlønnings: Når de ikke bliver reguleret faktisk fra et andet budget, så kan lederen og bestyrelsen komme i den situation, at de ikke kan give noget i løn, eller hvis en leders overordnede giver mere i løn, så har vedkommende ikke budgetansvaret herfor, der har lederen på institutionen. Så lederen skal måske til at gennemføre besparelser for selv at kunne få mere i løn. Det er meget uhensigtsmæssigt.
- Hvordan sikres en gennemskuelig journal, hvor man reelt kan gennemskue de enkelte tal?

Venlig hilsen

Diana W R Jensen
Leder
KKII, Amsterdamvej 36, 2300 København S

Hanne Krestine Holm

Fra: Birgitte Christensen på vegne af Else Sommer
Sendt: 15. november 2007 14:38
Til: Lars Øbing
Cc: Else Sommer
Emne: VS: Hørings svar

Hej du

Vil du tage dig kærligt af nedenstående?

kh/Birgitte

Birgitte Christensen
Direktionssekretær

KØBENHAVNS KOMMUNE
Børne- og Ungdomsforvaltningen
Sekretariatet

Københavns Rådhus
1599 København V

Telefon.: +45 33 66 20 73
Telefax: +45 33 66 70 38
E-mail: bc@buf.kk.dk
Web: www.kk.dk/buf

Fra: Dorte Thomsen
Sendt: 15. november 2007 12:23
Til: Else Sommer
Emne: Hørings svar

Hej Else Sommer.

Vi har læst om den nye budgetmodel, men har rigtig svært ved at gennemskue, hvad det betyder for vores institution. Vi har tidligere skrevet til jer og efterlyst nogle regneeksempler på forskellige inst. typer, men fik at vide, at det havde I ikke.

Til mødet på Rødkilde skole, kom der en som kun vidste noget om skoleområdet, så vi er stadig ikke i stand til at forstå budgetmodellen.

Til ledermøde hørte vi fra de andre ledere i Vanløse/ Brønshøj at de havde det på samme måde. Vi skriver derfor denne mail, da vi er frustreret, vi kan slet ikke se, hvad det betyder for vores 44 børns børnehave.

Håber at få noget information fra dig.

Venlig hilsen

Dorte Thomsen og Bente Cowland
Paletten

d.16.11.07

Høringsvar til forslag om ny budgetmodel for BUF-institutioner.

Forældrebestyrelsen i Børnehuset Dragen ønsker hermed at afgive sine bemærkninger til forslaget om den nye budgetmodel på institutionsområdet jf. høringsskrivelse af 8. oktober 2007, sagsnr., 2007-80875, dokument nr. 2007-359643.

Overordnet kommentar til høringsprocessen

Processen omkring denne høring har været meget frustrerende idet der har været en utrolig kort høringsfrist og materialet kun omhandler principper. Institutionernes virkelighed er meget konkret, og derfor er det af største vigtighed at vi forstår hvad forslaget helt konkret får af konsekvenser for forældre, børn og personale. Vi oplever desuden at kommunikationen ikke har været særlig klar.

Kommentarer til den nye budgetmodel

De overordnede principper i modellen: gennemsigtighed, ensartethed og enkelhed lyder umiddelbart som forbedringer, men ikke hvis det er på bekostning af den pædagogiske kvalitet, personalets tryghed i ansættelsen og forældrenes oplevelse af kvalitet i dagtilbuddet. Vi kan derfor ikke forholde os til de nye principper i modellen uden at overveje at den nye budgetmodel kan føre til forringelser i driftsmidlerne. Det mener vi kan blive konsekvensen af at fjerne reglen om, at betalingen af tomme pladser højst må koste 2 % af budgettet. Vi mener ikke det er muligt at give pladsgaranti uden samtidig at acceptere et vist antal tomme pladser.

Vi mener det kan have negative konsekvenser for såvel børn som personale at vi får udmeldt det kommende års budget på baggrund af det forrige års børnetal. Børnene får færre voksne, hvilket vi alle ved betyder flere konflikter, mindre nærhed og trivsel. Det pædagogiske personale oplever mindre kvalitet i arbejdet, dermed mindre faglig stolthed og en endnu højere grad af stress. Princippet om at lade budgettet være afhængigt af det faktiske børnetal (som vi ikke er herre over) og princippet om at løn til ledelse o.a. puljer bliver delt ud på de enkelte institutioner uden hensyntagen til de faktiske forhold vil betyde at man i særlig grad decentraliserer ansvar og risiko, men at der bliver meget lidt mulighed for fleksibilitet.

Den nye budgetmodel vil i endnu højere grad end tidligere tvinge institutionerne til at operere med en bufferpulje af en anelig størrelse, hvis de skal nedtone risikoen, - og den bufferpulje kan kun tages ét sted - nemlig i det i forvejen reducerede budget.

Med venlig hilsen og håb om ændring af forslaget.

Bestyrelsen i Børnehuset Dragen

Bestyrelsesformand

Trine Borg Harrild

Leder

Gry Barnholdt

Konkylie
Forbindelsesvej 9
2100 København Ø
Tlf. 35 25 63 20

Østerbro d. 14. november 2007

Høringsvar vedrørende ny budgetmodel for 0-9 års området.

Som udgangspunkt synes vi som bestyrelse, at det er godt med et forudsigeligt og gennemsigtigt budget. Det er vigtigt for institutionerne, at kende budgettet ved budgetårets start, og at institutionerne kan regne med økonomien hele året.

- Det er vanskeligt for bestyrelsen at tage stilling til en ny model, når der ikke skitseres fordele og ulemper ved de eksisterende modeller, som har været anvendt i UUF og FAF.
- Ligeledes er det svært at gennemskue, hvad det konkret betyder for Konkylie.

Løn til ledelse:

Løn til ledelse, der nu lægges ind under "børnetalsafhængige bevillinger", ser vi som et mere retfærdigt tiltag, da der kræves mere tid til ledelse i større institutioner end i mindre institutioner.

- Da vi ved, at det er et "0 budget" - er det de mindre institutioner, der må "betale" til de større institutioner - her bør man tænke på en overgangsmodel, således at de berørte institutioner ikke bliver ramt urimeligt hårdt økonomisk.

Budgetregulering:

Vi kan dog se, at det kan være problematisk, at budgettet udmåles alene efter det faktiske antal indskrevne børn i perioden 1. okt. til 31. sep. året før budgetåret. Det kan betyde i praksis, at man kan have en mer indskrivning i oktober som man først vil få penge til 1 år og 3 mdr. senere.

- Opskrivning af budgettet skal kunne ske løbende, så der kan ansættes personale til det faktiske antal børn - det hjælper ikke, at man først kan ansætte personale mere end 1 år efter en mer indskrivning.

Puljer:

Vi ser det som et positivt tiltag, at midlerne i de mange puljer (så mange, så der ikke kan fremskaffes en liste over dem?) følger børnene og kommer ud til institutionerne og bliver tilskrevet budgetterne.

- Det kræver dog en opstilling af de generelle opgaver en institution skal løse for pladsprisen.
- Der er fortsat brug for få puljer, hvor man bl.a. kan søge, hvis man som institution er i en særlig situation f.eks. har mange børn under 1 år m.m.

Reelt budgetansvar:

I det foreliggende materiale står der, at institutionen **selv** tager ansvaret for at holde budgettet.

- Her skal det være et **reelt** budgetansvar der placeres på den enkelte institution.
- På nuværende tidspunkt kan det ikke være alene institutionens ansvar - et eksempel: inddrivelse af dagpengerefusioner ved langtidssygefravær kan pt. tage urimelig lang tid (op til 1 år) før de tilskrives institutionens budget.

Normering:

- Bestyrelsen finder det vigtigt, at der politisk tages stilling til, hvor mange timer der skal være til stede i en børnegruppe i løbet af en uge, altså en slags normering, der kan synliggøre den pædagogiske kvalitet.
- Som minimum er det vigtigt, at lønsummen kan ses på budgettet som hidtil.

Budgetmodellen forudsætter brugbare værktøjer til budget styring!

Maj-Britt Nystrøm

Leder

Morten Juhl-Sørrnsen

Bestyrelsesformand

København november 2007.

Høringssvar vedr. principper for ny budgetmodel.

Hermed fremsender bestyrelse, medarbejdere og ledelse fra den integrerede 0 til 6 års institution BørneJunglen, vores bemærkninger til principperne for den nye budgetmodel.

Som udgangspunkt syntes vi at det er godt at der bliver udarbejdet en budgetmodel, hvor en af hensigterne er at skabe mere overskuelighed og overblik over budgettets størrelse og indhold allerede ved budgetårets start.

Vi mener også at modellen rummer mulighed for at det kan være nemmere at konstatere udslag i de økonomiske konsekvenser for ændringer i børnetal og dermed gøre det nemmere at rette budgettet ind.

Som institution beliggende på Nørrebro, ser vi frem til at få mere viden om hvad de sociale kompensationsmidler til særlige forhold i nærmiljøet dækker over.

Vi arbejder dagligt bl.a. med sociale problemstillinger, integration og social dannelse. Vi mener derfor at det er meget relevant at man kompenserer de institutioner der har arbejdsopgaver der adskiller sig fra andre institutioner og/eller bydeles opgaver. Dette kan netop være med til at styrke udviklingen af de børn og familier vi arbejder med, så de i højere grad kan indgå i samfundet med lige muligheder på trods af ulige vilkår. Vi har dog brug for at få specificeret hvad disse særlige forhold og særlige opgaver dækker over. Er det antallet af pædagogiske fripladser ? antallet af 2-sprogede børn ?

I det notat vedr. ny budget model beskrives det ligeledes at der skal udarbejdes simuleringsværktøjer til brug for institutionen. Det er helt centralt at disse simuleringsværktøjer udarbejdes i god tid – og virker, hvis budgetstyringen skal fungere for den enkelte institution og hvis bestyrelse og ledelse skal tage ansvar for dette.

Det at, Leder, Souschef og afdelingsleders løn indgår i det samlede budget, mener vi kan udvikle sig problematisk, da det kan få betydning for hvad den enkelte institution kan få ”råd” til i forhold til ny ansættelser af ledelsespersoner. I tilfælde af ansættelsesstop på Lederstillinger – hvor ledere skal/skulle omplaceres, kunne det ske at en institution ville være nødsaget til at ansætte en ledelsesperson, som institutionen reelt ikke har råd til.

At 2% grænsen bortfalder, så BørneJunglen fremover skal tilpasse antallet af medarbejdere, efter det faktiske børnetal, kan skabe store tilpasnings dilemmaer i medarbejder gruppen.

På Nørrebro er der overkapacitet af børnehave pladser, hvilket BørneJunglen også har mærket gennem de sidste år.

BørneJunglen har på trods af et godt ry og rygte haft vanskeligt ved at undgå tomme pladser i et større omfang end de 2%, derfor er det vigtigt at der bliver det rette antal vuggestue- og børnehave pladser i distriktet, således at sæson udsvinget i børn tallet ikke får uoverskuelige konsekvenser i tilpasningen af medarbejder gruppe.

Med venlig hilsen.

Anne Vestergård.
Bestyrelsesformand.

Dorte Kløna.
TR.

Gitte Vendelboe .
Konst. Leder.

København november 2007.

Høringsvar vedr. principper for ny budgetmodel.

Hermed fremsender bestyrelse, medarbejdere og ledelse fra fritidshjemmet Rumraketten, vores bemærkninger til principperne for den nye budgetmodel.

Som udgangspunkt syntes vi at det er godt at der bliver udarbejdet en budgetmodel, hvor en af hensigterne er at skabe mere overskuelighed og overblik over budgettets størrelse og indhold allerede ved budgetårets start.

Vi mener også at modellen rummer mulighed for at det kan være nemmere at konstatere udslag i de økonomiske konsekvenser for ændringer i børnetal og dermed gøre det nemmere at rette budgettet ind.

Som institution beliggende på Nørrebro, ser vi frem til at få mere viden om hvad de sociale kompensationsmidler til særlige forhold i nærmiljøet dækker over.

Vi arbejder dagligt bl.a. med sociale problemstillinger, integration og social dannelse. Vi mener derfor at det er meget relevant at man kompenserer de institutioner der har arbejdsopgaver der adskiller sig fra andre institutioner og/eller bydeles opgaver. Dette kan netop være med til at styrke udviklingen af de børn og familier vi arbejder med, så de i højere grad kan indgå i samfundet med lige muligheder på trods af ulige vilkår. Vi har dog brug for at få specificeret hvad disse særlige forhold og særlige opgaver dækker over. Er det antallet af pædagogiske fripladser ? antallet af 2-sprogede børn ?

I det notat vedr. ny budget model beskrives det ligeledes at der skal udarbejdes simuleringsværktøjer til brug for institutionen. Det er helt centralt at disse simuleringsværktøjer udarbejdes i god tid – og virker, hvis budgetstyringen skal fungere for den enkelte institution og hvis bestyrelse og ledelse skal tage ansvar for dette.

Det at, Leder, Souschef og afdelingsleders løn indgår i det samlede budget, mener vi kan udvikle sig problematisk, da det kan få betydning for hvad den enkelte institution kan få ”råd” til i forhold til ny ansættelser af ledelsespersoner. I tilfælde af ansættelsesstop på Lederstillinger – hvor ledere skal/skulle omplaceres, kunne det ske at en institution ville være nødsaget til at ansætte en ledelsesperson, som institutionen reelt ikke har råd til.

2% grænsen (for fritidshjem 5% grænsen) bortfalder. Det behøver ikke være specielt problematisk, men hvis der f.eks. er pladmangel på et område (f.eks. fritidshjemspladser) og at der dermed bliver opnormeret, så går vi ud fra at der i sådanne eventuelle tilfælde vil være tale om at ens budget bliver reguleret.

Hvordan forholder det sig med de fritidshjem der har §4A grupper ? Bliver de en del af de nye budgetmodeller ?

Med venlig hilsen.

Kim Deckman.
Bestyrelsesformand.

Martin Persson.
TR.

Henrik Skov Hansen.
Leder.

FRU HEDEVIG BAGGERS BØRNEHAVE

Frederiksborgvej 156 A 2400 KBH NV
35 81 10 70 fruhedevigbagger@mail.dk

19.11.2007

Høringssvar vedr. ny budgetmodel

Vi skriver dette høringssvar uden at kende de konkrete økonomiske konsekvenser for vores institution, det har været vanskeligt at gennemskue det skriftlige materiale og det har gjort det svært at forholde sig til modellen. Informationen fra kommunen omkring modellen har også været mangelfuld og sen. Vores bestyrelse blev inviteret til informationsmøde d. 15.11 kl. 14, samme dag som mødet blev afholdt, i nogle bydele ligger mødet i dag, samme dag som høringssvaret skal være inde senest kl. 10. Det er umuligt og ikke særlig demokratiske arbejdsvilkår for vores bestyrelse.

Det er med dyb bekymring vi erfarer, at der nu igen skal indføres en ny budgetmodel i København kommunes daginstitutioner.

Vi er en lille børnehave med 23 børn og 5 medarbejdere i Nord-Vest kvarteret. Vi er i de senere år blevet hårdt ramt af både ”ny økonomifordelingsmodel” og gennemsnitsløn, som har betydet, at vi skulle aflevere penge fra vores budget til de store institutioner, fordi vi alle har lang anciennitet og derfor er på et højere løntrin end gennemsnitsløntrinet.

Vi frygter, at det vil ske igen med den ny budgetmodel. Især hvis lederlønnen skal ind i ”kr. pr. barn” vil institutioner med få børn blive ramt hårdt. Det vil betyde for os, at vi kommer til at mangle endnu flere midler til løn, hvilket er et problem som vi kæmper med i forvejen.

Ligeledes kan vi se, at diverse puljer skal fordeles ud på institutionerne uanset om man har opgaven til f.eks. handicaptillæg, PGU medarbejdere, lønnede praktikanter m.m.

De institutioner, som har opgaven vil komme til at mangle midler, da de tildelte beløb vil være for små til at dække de faktiske udgifter, som skal afholdes ifølge overenskomsterne.

Institutionerne skal bære en større del af det økonomiske ansvar, det betyder, at de også får en større risiko.

Vi forudser, at institutionerne vil søge om at tage flere børn ind, for at være sikre på at kunne dække uforudsete udgifter. Det betyder, at medarbejderne vil komme til at arbejde mere. Det vil give mere stress og nedslidning og konsekvensen vil være et højere sygefravær, medarbejderne vil søge væk fra institutionsområdet og holde op i en tidlig alder, samtidig med at andre institutioner vil komme til at mangle børn med deraf følgende alvorlige økonomiske konsekvenser.

Kommunen vil med den ny budgetmodel lave en enkel og mere retfærdig model, som giver institutionerne mere ens betingelser.

Vores erfaring viser, at ulighederne mellem små og store institutioner bliver større og større for hver ny model. Der bliver taget fra de små og givet til de store.

Kommunen taler om, at institutionerne skal være bæredygtige. Vi har som Danmarks ældste børnehave oprettet i 1880 været bæredygtige i 127 år og det vil vi fortsat være, hvis kommunen ikke fjerner vores økonomiske fundament.

Politikerne taler om mangfoldig i Københavns kommune. De taler om, at der skal være både store og små institutioner i København men denne budgetmodel er tæt på at lukke de små institutioner. Der skal sættes særlig fokus på de små institutioners vilkår hvis de skal bestå. Det er en rigdom at have mange forskellige små og store institutioner i byen, som forældrene kan vælge imellem.

Betina Gall

Pædagog og Tillidsrepræsentant.

Fru Hedevig Baggers Børnehave
Frederiksborgvej 156 A
2400 KBH NV

Kommunen forsøger at tilpasse

Hanne Krestine Holm

Fra: Anne-Vibeke Svarre
Sendt: 19. november 2007 09:50
Til: Børne- og Ungdomsforvaltningen
Emne: høring vedr. ny budgetmodel

Børne- og Ungdomsforvaltningen
 Sekretariatet

Vedr. ny budgetmodel

De udmeldte principper er for daginstitutionernes vedkommende meget overordnede, så det er vældig svært at kommentere konkret på modellen.

- Jeg forstår, at puljer skal lægges ud til institutionerne. Hertil vil jeg kommentere en ting, som er af stor betydning.

Jeg ved ikke af, at der findes en pulje til dækning af vikar ved langtidssygdom. (Tidligere har institutionerne kunnet søge en pulje i lokalforvaltningen til dækning ved uheldigt indtrufne omstændigheder.) Det betyder, at institutionerne pt kun kan få dækket dette fravær ved dagpengerefusion, som kun udgør ca. halvdelen af udgift til den fraværende medarbejder. Vuggestuen her har f.eks. oplevet en medarbejder med en kræftsygdom, som har haft et samlet fravær på ca. 1 år. Det er en stor belastning for tilbageværende kollegaer at løbe en halv stilling ind. Det er også en belastning for den sygemeldte at komme tilbage velvidende at kollegaer har måttet løbe stærkere i vedkommendes fravær. Hertil kommer, at en sådan medarbejder ofte starter på nedsat tid for at komme lempeligt tilbage på arbejdsmarkedet stadig kun med dækning af det halve fravær. Det er ikke et signal, som melder "velkommen tilbage".

Derfor vil jeg foreslå nyoprettet/opretholdt **en central pulje**, som institutionerne kan søge efter f.eks. 2 måneders fravær til bedre vikardækning ved lignende fravær. Det vil opleves som en kæmpe lettelse for institutionerne!

- Det fremgår af forslaget til ny budgetmodel, at lederens lønsum fremover skal indeholdes i pladsprisen. Jeg ved ikke, hvilken begrundelse, der er for dette MEN det er en dårlig position at sætte ledere i, at personalet med en "dyr" leder (som mange af os jo er p.t. som gamle i gårde), skal løbe hurtigere for at lønne deres leder!

Et ældre problem, som vi har mærket over flere år er, at institutionen mister penge, når der f.eks. ikke er børnehavepladser til børn over 3 år. Fra de 3 år bliver børnene økonomisk beregnet med den halve pladspris. Som institution har vi ingen som helst indflydelse på, om der findes børnehavepladser til anvisning af disse børn, men bliver automatisk trukket i budgettet. Meningen er at jeg som leder skal styre budgettet med en faktor, som jeg ikke har mulighed for at styre. Det må der rettes op på!

I hast - men jeg synes, det var vigtigt at give mit besyv med på forhold, jeg synes trænger sig på!

Med venlig hilsen

Anne-Vibeke Svarre
 Leder
 Vuggestuen "Villa Rose"
 Rosenvængets Sideallé 6
 2100 Kbh. Ø
 Tlf. 35 26 94 15

Hørings svar vedr. ny budgetmodel for skoler og institutioner 2008

Forældrebestyrelsen i institutionen Bakketoppen ønsker med dette høringssvar at påpege følgende svagheder:

På trods af, at der er et ønske om gennemsigtighed i den nye budgetmodel, finder vi det temmelig uoverskueligt hvad denne børnetalsafhængige rammebevilling vil betyde for bl.a. personale lønnen, og dermed den normering og dermed kvalitet der er behov for i den enkelte institution. Generelt bør der foreligge konkrete udregninger og satser, før vi realistisk kan forholde os til den nye budgetmodel

Følgende finder vi særligt uhensigtsmæssigt:

- at der ikke tilbagebetales/efterreguleres midler for børn der er startet i institutionen efter at det gennemsnitlige børnetal er opgjort, for dette betyder jo at disse børn reelt passes gratis af institutionen, men det er jo ikke gratis at give disse børn den samme høje kvalitet af pædagogisk arbejde, mad etc.
- At når forældrenes pasningsgebyr ikke tilbageføres til institutionen, hvor ryger pengene så hen?
- Hvordan kan det ovennævnte retfærdiggøres overfor den enkelte institution, og hvordan man kan forsvare det overfor betalende hårdtarbejdende forældre, at de penge de betaler for at få deres børn passet reelt ikke går til institutionens kasse – ikke engang med tilbagevirkende kraft.
- At der umiddelbart ikke tages højde for overenskomstmæssige lønstigninger til personalet i løbet af et budget år.
- At det ikke umiddelbart er muligt for en institution at søge midler til særlige uforudsete udgifter såsom vandskader, kloakreparationer etc.

Vi undrer os over hvordan man kan opstille en model, der så tydeligt stiller de store børnerige institutioner langt bedre end de små, som denne model gør, da størstedelen af pengene følger børnehovederne, på trods af at det er kommunens mål at have en mangfoldighed i sammensætningen af institutioner.

Når lønnen skal finansieres via de børnetalsafhængige bevillinger så får især de små institutioner et problem, hvis deres lønbudget er højt, eksempelvis pga. ansatte med høj løn anciennitet, lederløn eller en stor andel af faguddannet personale.

For os at se straffes institutionen økonomisk for ikke at have 100 % belægning på trods af at institutionen ikke har indflydelse på pladsanvisningens fordeling af børn, dette især i en situation med en overkapacitet af institutions pladser på Bispebjerg.

Den foreslåede model vil skabe en risiko for at institutioner vil spekulere i lønkroner: Skal institutioner fyre de medarbejdere der har været ansat i mange år, fordi de kan få en ny uerfaren pædagog til et lavere løntrin., eller ansætte en større andel af uuddannet personale for derved at spare penge.

I vores institution har vores leder gennem mange års arbejde opnået et løntrin der langt overstiger det løntrin, som man, ifølge budgettet, mener, er gennemsnits leder løntrinnet . I vores institution vil dette betyde, at der vil tages en temmelig stor del af vores grundbeløb, samt en del af de børnetalsafhængige bevillinger for at finansiere leder lønnen (der i øvrigt er velfortjent), dette finder vi ikke retfærdigt. Dette vil jo være på bekostning af eksempelvis forbedringer, eller af de

begivenheder der tidligere har været fast forankrede i institutionen, som eksempelvis koloni, fordi man ikke kan eller tør afsætte midler til dette.

De mange, og set fra en forælders synspunkt, gode tiltag fra kommunen, såsom faglighed for alle, 5 års sprogtest o. lign. gør, at der tages ”pædagoghænder” fra det vigtigste i en institution – nemlig børnene, og hvis ikke disse visioner og krav efterfølges af de nødvendige økonomiske midler (eksempelvis vikartimer til at dække pædagogernes ”kontortimer”), bliver der svært, at bevare den kvalitet, som vi forældre har krav på. Det er utilfredsstillende for os som forældre, men så sandelig også for det faglige personale, der gerne vil gøre deres arbejde ordentligt, men som føler de bliver presset tidsmæssigt og økonomisk. Det skaber utilfredse og stressede medarbejdere i en tid hvor der i forvejen mangler arbejdskraft.

På Forældrebestyrelsen Bakketoppens vegne
Bestyrelsesformand
Sophie Rydahl

Hanne Krestine Holm

Fra: Jens Normand

Sendt: 19. november 2007 11:02

Til: Børne- og Ungdomsforvaltningen

Cc: (Charlotte.andersen@sanofi-aventis.com); anni@rosengarden.dk; Best. Barbara (barbararugholm@gmail.com); Best. Charlotte Dinesen (cdinesen@hotmail.com); Best. Emil (ebruunb@ruc.dk); Best. Lone (tvedegaard@hotmail.com); Best. Siff Berg Lorenzen (bjerglorenzen@hotmail.com); Best. Tine (boasfich@gmail.com); Bugge Nøhr; Claus G.; ditte_n@get2net.dk; Jeanette Madsen (jeanette@rosengarden.dk); Jens Normand; MJSN (Mette Jensen); Susanne Thurnhuber; Sussi Christiansen

Emne: Høringssvar vedr. nye principper for budgetmodeller for institutioner og soler

Høringssvar vedrørende ny budgetmodel.

Indledningsvis finder vi, at det er gode principper for en budgetmodel. Det handler om: flest penge ud på institutionerne – gennemsigtighed - at man ved hvad man har at gøre godt med.

Dog skal der ske en betydelig hurtigere arbejdsgang, med hensyn til afregning af div. Refusioner, før man kan tale om, at "man ved hvad man har at gøre godt med".

Vi vil dog knytte nogle kommentarer vedrørende:

Puljer - Rammebevilling/institutionsbevilling:- Leder lønnen i pladsprisen – Styringsredskab.

Puljer:

Principielt mener vi de fleste penge skal ud på inst., men der kan være forhold eller hændelser, hvor det kan være hensigtsmæssigt, at der er en pulje man kan få penge fra.

I budgetmaterialet er der ikke en opremsning af eksisterende puljer og ej heller en opremsning af hvilke puljer man agter at nedlægge eller opretholde. Vi ser os derfor ikke i stand til konkret, at vurdere modellen på dette punkt.

Rammebevilling/institutionsbevilling:

For det første mener vi, at det er nødvendigt at man kan se hvilke elementer, med kroner/øre, bevillingerne består af, og ikke blot et samlet beløb, som der står i: notat om ny budgetmodel for 0-9 års området, side 2, fjerde sidste afsnit.

Det skal være muligt for den enkelte institution, at kontrollere om bevillingen er korrekt.

Ligeledes vil det være en måde, hvorpå man kan se hvordan politikkerne og forvaltningen prioriterer. Uden det går ud over institutionernes selvforvaltning.

Faste udgifter, såsom: Husleje – Skatter og afgifter – Buskørsel for udflytter -, bør afregnes krone for krone. Det er ikke rimeligt at udgifter i den størrelsesorden, set i forhold til institutions samlede resurser, og det forhold, at vi ikke har den fjerneste mulighed for at påvirke pris- eller aktivitetsniveauet, indgår i institutionernes økonomiske råderum.

Det fremgår af notatet, at bevillingen til ovennævnte udgifter skal: "baseres på de seneste kendte data". Det betyder at institutionen "altid vil sætte penge til", da det er højst usandsynligt, at prisen vil falde for ovenstående ydelser i løbet af året.

Leder lønnen i pladsprisen:

Vi mener ikke leder lønnen bør være en del af pladsprisen, men holdes udenfor, ikke af økonomiske grunde, men af etiske, personalepolitiske og budgetansvarlige grunde.

Daginstitutionerne adskiller sig blandt andet fra produktionsvirksomheder, ved at det ikke er muligt at forøge produktionen, således at indtjeningen kan øges. Det er politisk bestemt hvor mange midler vi har at gøre godt med. Der er indført "ny løn" også for ledere for en del år siden, som betyder at det er muligt at føre lokale lønforhandlinger. Ved at lederens løn bliver en del af pladsprisen, bliver det problematisk da lederen er budgetansvarlig ift. pladsprisen, som så vil betyde at lederen indstiller til sig selv, vdr. "ny løn" eller hvad? Vi finder det etisk og personalepolitisk yderst problematisk at lederen skal "kæmpe om den samme "kage". Samtidig med at ha' ansvaret for den samlede "kage".

Styringsredskab:

Det er en forudsætning for at kunne økonomistyre, at styringsredskabet kommer jævnlige og opdateret, med refusioner mv. Og skal tilrettes/udvides med de nye/forskellige tids terminer for tildelingen af resurser til det

kommende år, således at økonomistyringen bliver gennemskuelig og mulig, også i forhold til de nye afregningsprincipper.

Med venlig hilsen
Bestyrelsesformand
Emil Blauert

Leder
Jens Normand
"Rosengården"
Rosenvængets Alle 18
2100 København Ø
Tlf.: 35 55 60 00
Fax: 35 55 65 00
E-mail: rosengaarden@buf.kk.dk
Hjemmeside: <http://www.rosengaarden.kk.dk/>.

Fra: Hanne Krestine Holm
Sendt: 8. oktober 2007 15:48
Til: Emne: Høring om nye principper for budgetmodeller for institutioner og soler

Kære alle

Vedlagt følger en høring om nye principper for budgetmodeller for institutioner og skoler.

Høringsfristen er mandag den 19. november 2007.

Med venlig hilsen

Hanne Holm Bengtson
Fuldmægtig

KØBENHAVS KOMMUNE
Børne- og Ungdomsforvaltningen
Sekretariatet

Rådhuset, stuen, vær. 40
1599 København V

Tlf.: 3366 2077 Fax.: 3366 7038
E-mail: hkh@buf.kk.dk
www.kk.dk

[Dok.nr 2007-359643 - Høring om nye principper for budgetmodeller for institutioner og skoler:](#)

[Dok.nr 2007-364400 - Dok id 2007-347906 - Indstilling vedr budgettildelingsmodel - bilag til bilag 1.ppt:](#)

[Dok.nr 2007-363913 - Dok id 2007-347905 - Indstilling vedr budgettildelingsmodel - bilag 1 08 10 2007.doc:](#)

Akaciehuset
Carl Th Dreyersvej 192
2500 Valby

Til:
Børne- og Ungdomsforvaltningen
sekretariatet
Rådhuset
1599 København V

Valby 15. november 2007

Høringssvar vedr. Nye principper for budgetmodeller for institutioner og skoler.

I forbindelse med de nye principper for en budgetmodel på institutioner – følgende betragtninger:

Principperne i den nye budgetmodel skal være overskuelighed, ensartethed og enkelthed. Vi er fuldstændig enige i overskuelighed og enkelthed og ensartethed for det samme stykke arbejde, men vores opgaver ud i den enkelte institutioner er meget forskellige på grund af fx socialbelastede børnegrupper, uhensigtsmæssige bygninger, er man lejer eller ejer af en bygning, har man en udflyttergruppe, en basisgruppe, studerende eller har personale under uddannelse. Dette er bare nogle af de ting den nye budgetmodel ikke tager højde for.

Københavns kommune profilerer sig som værende mangfoldig med en bred vifte af tilbud. Vi har svært ved at se, hvordan denne mangfoldighed kan bibeholdes med principperne i forslaget til den nye budgetmodel.

Mulige konsekvenser for ingen efterregulering i budgetåret:

En mindre indskrivning et år vil betyde, en dårligere økonomi/normering på medarbejder og drift. Vi er nødt til at indskrive flere børn end vi har budgetramme til, i det efterfølgende år for at komme op på vores normering. Det vil være en ekstra belastning for et personale, som i forvejen har utrolig mange arbejdsopgaver.

Det bliver svært at rekruttere nyt personale og det vil betyde at der kan være flere stillinger i huset der ikke kan besætte af fast personale men bliver en slags "flyverstillinger" - stillinger som vi mener er en uacceptabel erstatning for et fast personale og meget utilfredsstillende for både børn og forældre.

Hvis der et år har været et merforbrug eller belægningen har været lavere end det grundnormerede børnetal (af forskellige udefrakommende årsager såsom f.eks. sammenlægning af institutioner), kan det være svært at få vendt den udvikling og der vil være fare for at der opstår såkaldte A og B institutioner.

Institutioner med meget gode fysiske rammer vil kunne spekulere i frivillig merindskrivning og opspare til forbedringer, der igen vil kunne medvirke til A og B institutioner. Børn og forældre får ikke den service og ydelse de betaler for. Og der er fare for at visse institutioner fravælges. (skruen uden ende).

Vi finder den nuværende afregningsmodel på belægningen retfærdig, enkel og overskuelig, derfor er vi forundret over, at man finder det nødvendigt at ændre dette.

Ét fleksibelt budget:

Det er urimeligt at gøre faste udgifter som eks. Husleje, skatter og afgifter samt el og varme fleksible. Kommer der som eksempel en huslejestigning midt i året kan vi ikke få opskrevet vores budget. Og det er urimeligt at institutionerne så er nødsaget til at finde midlerne i det resterende budget.

Vi mener det er absolut nødvendigt at bibeholde de nuværende faste udgifter som ikke er 100% forudsigelige som en udgift der kan og skal efterreguleres.

Puljerne som udlægges fx det barnsbestemte handicaptillæg, diplomuddannelsen, busansvar, praktikante, TR og PGU giver præcis den skævvridning vi taler om i indledningen, nemlig at der er nogle institutioner der får et budget til ydelser og opgaver de ikke udfører, og de institutioner der har opgaverne får ikke de nødvendige midler til at kunne løse opgaven.

Lederens løn:


At lederens løn flyttes til en børnetalsafhængig bevilling finder vi problematisk, da det vil være svært at forhandle en lønforbedring igennem i institutioner med eventuelt merforbrug når man som leder ved at man selv skal hjem og finde en besparelse for at kunne få sin lønforbedring.

København kommune ønsker en ny moderniseret budgetmodel med henblik på mere ensartede priser, men med det budgetforslag vi daginstitutionsledere og bestyrelser er blevet præsenteret for, undrer vi os over for hvem denne model skulle være mere overskuelighed Vi undrer os samtidig over at man tror daginstitutioner er så ens, at man vælger at udlægge alle puljer og endelig er enkeltheden i modellen for os ikke til at få øje på.

Vi anser faktisk den nuværende model for at være mere ensartet og overskueligt end den foreslåede.

Med venlig hilsen

3 frustrerede ledere i Valby

Lisbeth Haugaard Labyrinten., Sjælør Boulevard 77-79


Lykke Abildgaard, Villa Valby, Sjælør Boulevard 151

Pia Lund Bakke, Akaciehuset, Carl Th. Dreyer 192

Artidstidningen Klitten. Klitvej 7, 2720 Vanløse. Tlf: 38 19 20 11



15.11.2007

Høringssvar i forbindelse med forslag til principper for ny budgetmodel for 0-9 årsområdet:

Vi priser at der tænkes nye tanker mht. at lette institutionsledernes hverdag og forældrebestyrelsens overblik.

Efter gennemgang af principperne ved Morten Petersen i Brønshøj i går aftes, ser vi os endeligt i stand til at fremkomme med følgende indsigelser og bemærkninger:

Bagudrettet budget:

Vi mener at hvert regnskabsår skal afsluttes i forhold til det gennemsnitlige børnetal samme år.

Det bliver nemt for indviklet og snørklet for en pædagoguddannet leder, at styre et budget som baserer sig på andre tal, end de som er aktuelle her og nu.

Det giver mening at kunne afslutte årets regnskab og umiddelbart kunne se om man har overskud eller underskud. Det er enkelt at regne med, så længe der er tilgængelige nøgletal pr. plads. Forvaltningen har personale som er uddannet til at lave beregninger og overslag på den økonomiske udvikling. Politikerne kan bedre - end den enkelte institutions folk - beregne sig frem til hvor mange familier der vil flytte ind og ud af byen m.v.

- At indregne diverse puljer i pladsprisen:

Her må vi pointere, at vi ikke kender til alle forvaltningens eksisterende puljer!

Vedr. de puljer vi kender, mener vi, at puljer som den til støttepædagoger, handicapstillæg, pension og barsel skal bibeholdes, da den enkelte institution ikke selv styrer disse forhold.

Derimod kan vi se en mening i at fordele puljerne til studerende, koloni og Diplomuddannelsen.

Normering af personale:

Det undrer os særdeles at man fravælger politikernes mulighed for styring af voksenressourcerne og dermed overordnet at kunne styre *kvaliteten* af de københavnske dagtilbud. Som det er lagt frem, kan den enkelte enhed (ledelse og bestyrelse) frit vælge om de vil bruge pengene på mad, inventar, voksenhænder eller julegaver til børnene.

Vi mener at det er rigtigst at have et separat lønbudget.

Vi kan ikke gennemskue om lederlønnen skal være en del af det samlede lønbudget eller ej.

Det er lige så svært for os at gennemskue om det skaber ensartethed ml. store og små institutioner med en grundbevilling på 300.000 kr. Hvor er skillelinien ml. en rentabel og en urentabel institution alt efter om det er en vuggestue, børnehave eller et fritidshjem?

Børnenormering:

Vi mener det er et rigtigt princip at have en højeste børnenormering. Dette af hensyn til den til enhver gældende norm for plads (m²) til det enkelte barn.

Det er også rigtigt at lave regel for at distriktet skal godkende en eventuel overnormering, bl. a. fordi det er vigtigt, at distriktet har overblik over søgningen. Hvis forældre i et bestemt område eksempelvis søger én institution uden pladser frem for en anden med ledige pladser, er der mulighed for at der skal laves en handleplan. Årsagerne kan være mange, f.eks. kan det være, at fritidshjemets fødeskole ikke har flere børn - eller det kan være, at det pædagogiske tilbud ikke modsvarer forældrenes ønsker.

Husleje, skatter og afgifter:

Da kommunens institutioner bor vidt forskelligt, i lejligheder af mursten / træhuse, i lejede ejendomme / i ejede af Københavns Ejendomme, i gamle / i nye bygninger, i vedligeholdte / i forfaldne, så mener vi at institutionerne skal have dækket den faktiske udgift.

Gårdmænd & rengøringsassistenter:

Med samme argumentation som under afsnittet om Husleje, skatter og afgifter, mener vi at budget for disse grupper, skal være bestemt af objektive opmålinger af den enkelte institution.

Med håb om at regnskaber og mulighed for overholdelse af givne budgetter ikke ender med at blive endnu mere indviklet end det har været hidtil.

Med venlig hilsen


Anni Beck
Leder


Karen Ribergaard
Tillidsrepræsentant


Anne Henckel Johansen
Bestyrelsen

Udflytterbørnehaven Kong Oscar
Mørkhøj Bygade 10
2860 Søborg
Tlf. 39 66 20 80
E-mail kongoscar@buf.kk.dk

Høringssvar vedr. den ny budgetmodel for 0-9 årsområdet Søborg 19. november 2007

Som udgangspunkt for vores høringssvar vil vi gerne udtrykke vores forståelse for at man som central økonomiforvaltning gerne vil have enkle, overskuelige og ensartede principper for tildeling af budgetmidler til kommunens institutioner.

Der er dog et par områder i det aktuelle forslag vi finder uhensigtsmæssige

- **Kompetenceudviklingen i kommunen syltes, når midlerne til diplomuddannelse fordeles.**
 - Vi finder det selvmodsiggende at man på den ene side italesætter Københavns kommune som en arbejdsplads, hvor den enkelte ansatte skal have mulighed for efteruddannelse og kompetenceudvikling (*faglighed for alle*) og, at man så samtidig ruller en central og meget "synlig" pulje afsat til netop dette formål tilbage til institutionerne. Da midlerne dermed, som en del af institutionens samlede budget bliver "usynlige". Vi frygter i den sammenhæng, at midlerne generelt vil gå til "flere hænder" på institutionerne frem for til "dygtigere hoveder" samt at Københavns kommune bliver en mindre attraktiv arbejdsplads da personalepolitikken omkring kompetenceudvikling tilsløres. Vi mener ikke her at "grundbevillingen er tilstrækkeligt sikkerhed for at kunne sikre kompetenceudviklingen, men at en synlig (og helst stor) central pulje er at foretrække
- **Kommunen ansætter ledere og bør dermed også stå for at betale deres løn.**
 - Vi finder at der ligger et væsentligt moralsk og etisk dilemma i at lønnen til ledelse lægges ud til institutionerne. Hvis institutionerne var at forstå som egentlige virksomheder ville der være en vis logik i at udgifterne til ledelse var et internt anliggende. Men sådan er det jo ikke. Institutionslederne er ansat af kommunen til at varetage ledelse af kommunens institutioner. Dermed forstås lederne som mellemledere i den kommunale organisation. For at undgå at havne i et moralsk og etisk "no-mans-land" bør lønnen til ledelse fremstå separat fra institutionens øvrige driftsbudget.

Derudover vil vi gøre opmærksom på at der på visse områder af "institutionsbevillingen" kræver en særlig opmærksomhed, samt især mulighed for efterregulering. Det omhandler generelle områder som eks. el og vand, hvor prisstigninger på området kan være med til at gennemtvinge forringelser i serviceniveauet. Mere specifikt omhandler det også forhold som udflytterbuskørsel, der, efter licitation, forhandles centralt mellem kommunen og busselskabet. Der bør være en vis sikkerhed for at eksempelvis de udmeldte budgetter svarer til de faktiske omkostninger. Hvis dette ikke er tilfældet bør der være mulighed for regulering.

MVH
P. Rolf Jacobsen
Souschef

Valby den 16. november 2007

Høringsvar vedr. ny budgetberegningsmodel

Efter vi på aftenmøde med gennemgang af modellen d.14 november 2007 har vi følgende indsigelse:

- ❖ Ejendomsudgifter m.m.: Disse konti var tidligere 100 % dækkede ved årets regnskabsregulering, men lægges nu ud til selvforvaltning. Dette betyder vi selv skal dække stigninger på husleje, el, olie, forsikringer ind. Dette kan ikke lade sig gøre i praksis uden pengene tages fra de direkte børnerelaterede aktiviteter. Vores opfattelse er, at skal der være selvforvaltning på disse områder, bør kontiene ud af institutionernes budget og ligge i KEJ.
- ❖ Leder løn lægges nu også ind under børnepris ligesom øvrige lønudgifter. Dette betyder ved nyansættelse af ledere, at man må skele til, hvad de "koster" og fravælge erfaring og kompetencer. Det betyder også, at har man i dag en erfaren leder med mange kvalifikationer, kan man risikere at den gennemsnitlige leder lønnen ikke dækker den faktuelle løn. Følgen er igen at de børnerettede konti må holde for.
- ❖ Vi har forstået gennemgangen således at man får meldt budget ud til sit norm. Børnetal. Eks: vi har 100 børns normering, men får kun 60 pladser belagt. Året efter vil man så få trukket for 40 manglende børn. Da faste udgifter nu er indlagt i budgettet og der vil blive trukket løn, husleje, el samt børnerettede aktiviteter. Hvis man det efterfølgende år atter har 100 børn, kan budgettet ikke hænge sammen. Basisudgifter til husleje, el m.v. er jo uafhængige af børnetal. Løn er også meget vanskeligt/umuligt at regulere med kort varsel.
- ❖ Indskrivning i integrerede institutioner må tilgodese de gennemsnitlige aldersfordelinger. Det nytter ikke, hvis man får anvist 2½ årige børn, hvis de ledige pladser ligger i vuggestueafdelingen. Her nytter ikke visitation alene på anciennitet.

Vi vil gerne understrege meget kraftigt at skal denne model lykkes, må der justeringer til i forhold til oplægget, ligesom styringsredskaberne skal være på plads, være let anvendelige, stabile og præcise. Det er ikke vores erfaring med det nuværende system som har lidt meget af forsinkelser og uigennemskuelighed.

Med venlig hilsen

Camilla Sørensen
Leder
Børnehuset Solstrålen
Høffdingsvej 43
2500 Valby

Høringsvar ny budgetmodel for 0-9 års området fra Ledersektionen for kommunale daginstitutioner

Til Børne- og Ungdomsforvaltningen,
Sekretariatet,
Rådhuset
1599 Kbh. K

Høringsvar vedr. nye principper for budgetmodeller for institutioner og skoler

Vi forholder os til budgetmodellen for institutioner.

Som princip mener vi, at det er godt med en budgetmodel der er ensartet, gennemskuelig og som er mindst muligt afhængig af budgettilførsler i løbet af året.

Vi tror at ved at rydde op i puljemidler og ved at disse i størst muligt omgang fordeles efter et retfærdighedsprincip, ud på de enkelte institutioner, kan gøre disse mere retfærdige.

Vi synes det er godt at der kommer ensartede forhold for alle institutioner uanset om de før var en UU eller en FAF institution.

Vi er bekymrede for hvordan pladsprisen femover vil være sammensat og for fremskrivningsprocenten. Det er uigennemsigtigt, om der er tale om en reducere i tildelingen af midler eller det modsatte.

Pladsprisen kan synes som et rigtig godt redskab til at op eller nedjustere institutionernes generelle budget, uden det er særlig gennemskueligt hvad der rent faktisk justeres for.

Vi vil derfor påpege at der skal være et højt, gennemskueligt og præcist informationsniveau vedrørende dette.

Vi lægger vægt på at der bevares konkret tildelingsmodel for de bygningsmæssige forhold, således at disse afspejler de faktiske forhold og ikke gøres børnetalsafhængige.

Vi vil særligt kommentere på følgende:

- 1) at lederlønningerne lægges i pladsprisen
 - 2) at 2 % afregningsmodellen afskaffes for de gamle FAF institutioner
 - 3) den nye tildelingsmetode, hvor der ikke afregnes for pladsudnyttelsesgraden i det konkrete regnskabsår.
 - 4) at integrerede institutioner som har en klubdel ikke er nævnt i forslaget.
 - 5) at betaling af alle faste driftsudgifter (husleje, vand, el, varme m.m..) er ligeledes en del af rammebevillingen i modellen.
 - 6) Følgetimer og herunder også kørsel i forbindelse med at bringe og hente børn.
 - 7) Udvidet åbningstid i fritidshjem og klubber.
1. Lederlønnen foreslås som en del af pladsprisen mod nu som konkret budgettildeling. Dette skaber en mere retfærdig budgettildeling, idet små institutioner ikke får uforholdsmæssigt flere lønkroner end større institutioner med flere ledelsesopgaver. Dette princip er vi enige i, men det er p.t. ikke gennemskueligt for os hvordan pladsprisen femover vil være fremskrevet i forhold til denne post. Derfor ved vi ikke om der lægges op til en reducere i tildelingen af midler til ledelse generelt eller det modsatte?
Vi vil påpege at det kan være problematisk for institutioner hvor lederen på baggrund af sin erfaring, og sit overskud har påtaget sig mange udadvendte opgaver og er blevet belønnet

Høringssvar ny budgetmodel for 0-9 års området fra Ledersektionen for kommunale daginstitutioner

for dette (eller af andre årsager har forhandlet sig til en forholdsmæssig høj løn) i sin lønftale, idet det vil gå udover den konkrete institutions budget også til det direkte børnerelaterede arbejde. Det samme kan gøre sig gælden de for souschefer og afdelingsledere i de gamle UU institutioner, idet disse hidtil har været budgetteret særskilt. Vi kan også have en bekymring over den effekt en stigning i lederlønnen kan have på de øvrige personalers muligheder for at forhandle løn.

2. Afskaffelse af afregningen med max 2 % af pladsprisen ved opståede ubenyttede pladser i den enkelte institution i det gamle FAF. Denne ordning har været et godt sikkerhedsnet for institutionerne og en meget favorabel ordning. Dog kan ordningen også virke uretfærdig, hvis der ikke følges nøje op på belægningen i de enkelte institutioner. Vi har forståelse for at denne ordning kræver nøje opfølgning og planlægning af kapaciteten indenfor et geografisk distrikt, som kan være svær at efterleve, og at en anden model derfor kan være nødvendig.
3. Den nye tildelingsmetode, hvor der ikke afregnes for pladsudnyttelsesgraden i det konkrete regnskabsår, men at budgettildelingen det kommende år, beregnes ud fra belægning det foregående i perioden fra sept. til sept. Denne model hvor der ikke gøres op år for år, kan vi forudse vil skabe megen budgetusikkerhed i de enkelte institutioner. Det kræver "is i maven" at skubbe et underskud foran sig og kan skabe stor usikkerhed omkring, hvad der egentlig er til rådighed til den daglige drift. Såfremt der i den enkelte institution skulle forekomme uforudsete ubesatte pladser, vil det betyde at der det pågældende år er en overnormering, som der først betales for året efter, hvor der så skal reduceres i antallet af ansatte, for at få indhentet underskuddet. Her vil der så rent faktisk kunne være tale om en underbemanding, idet det faktiske børnetal passer, men medarbejderantallet er nødvendigt at reducere ved det fulde børnetal, for at indhente det opståede underskud fra året før. Det kræver et stort økonomisk overblik og det kræver klare retningslinier for hvordan og hvornår et eventuelt under/overskud skal afregnes. Her bør også tænkes ind i de reelle muligheder institutionerne har i forhold til at justere i personale. Det har for mange, i fritidshjem og klubber, været yderst vanskeligt at afskedige personale i praksis. Hvis der fortsat er rekrutteringsproblemer vil også denne problematik være i spil på den enkelte institution. Tør vi afskedige hvis vi ikke kan få en god medarbejder igen når børnetallet stiger?
4. Det bør tydeliggøres hvordan gennemskueligheden og ensartetheden er tænkt ind her. Ligeledes bør det sikres at institutioner ikke skal forholde sig til og arbejde med flere forskellige budgetstyringsmodeller i praksis.
5. Husleje m.m. er ofte en forholdsmæssig stor del af en institutions budget. En huslejestigning, forhøjede afgifter på el, vand og varme m.m. kan blive svær at håndtere i praksis. Det er yderst betænkeligt hvis institutioner kan være tvunget ud i en ringere normering og dermed service til brugerne på grund af en huslejestigning.
6. Institutioner som årligt får tildelt følgetimer i forhold til at bringe børn samt kørsel med taxa og bus i den forbindelse kan også blive svært at styre. Her kan institutioner få behov for ekstra kørsel på grund af f.eks. udvidelse af skoletiden og dermed forskellige afhentningstidspunkter for fritidshjemsbørnene. Dette kan være svært at styre på den enkelte institution, ligesom stigninger for kørsel er uforudsigeligt på institutionerne.
7. Såvel fritidshjem som klubber har udvidet åbningstid i forbindelse med skolefridage, helligdage og skoleferier. Det bør tydeliggøres i budgettet hvor mange timer den enkelte institution skal bruge til dette. Der er som bekendt forskel på antallet af helligdage som medfører udvidet åbningstid år for år, ligesom skolerne i stigende grad holder individuelle

Høringssvar ny budgetmodel for 0-9 års området fra Ledersektionen for kommunale daginstitutioner

lukkedage (i forbindelse med lørdagsskole, projekter om aftenen og lign.) Det bør derfor udmeldes i budgettet hvorvidt det er skolen eller fritidshjemmet/fritidsklubben der skal passe børnene i den forbindelse.

På vegne af ledersektionen i LFS, daginstitutionsområdet

Maria Rømer, den integrerede institution Dronen,

Dorte Munk, Børnehuset på Tuborgvej

**Til Børn og Ungechef Marie Thun
Distrikt Vesterbro og Kgs. Enghave
Matthæusgade 37
1666 Kbh. V.**

Hørings svar vedr. budgetmodel 2008

Vuggestuen Lillefryd 19. november 2007

Bemærkninger vedrørende nye principper for budgetmodel for institutionerne i København.

Bestyrelsen i vuggestuen Lillefryd stiller sig positivt i forhold til, at der arbejdes på en budgetmodel, der giver overskuelighed, ensartethed og enkelthed. Specielt, at vi fremover kender budgetterne fra årets start – og ikke som hidtil, langt inde i året. Imidlertid bør det understreges, at dette ikke nødvendigvis får den store betydning med hensyn til at drive en god daginstitution. Derimod, kan det få betydning for, hvorvidt institutionerne overholder de økonomisk fastsatte rammer – hvilket vuggestuen Lillefryd i øvrigt altid har gjort.

Det er vanskeligt at vurdere, ud fra det foreliggende materiale, hvad der konkret menes med ensartethed. Ligeledes er det, med det foreliggende materiale vanskeligt at gennemskue hvilke konsekvenser det vil få for vores institution i 2008 og de efterfølgende år. Der foreligger ingen endelige tal vi kan forholde os til og der er alt for mange ubekendte forhold, som ikke er endeligt afklaret til at vi kan gennemskue de fremtidige konsekvenser. Intentionen om gennemsigtighed er ikke på nuværende tidspunkt realiseret.

Bestyrelsen finder det passende, at revidere puljemiddelsystemet, således, at disse også bliver gennemskuelige og enkle. Men vi kan identificere store problemer ved at udlægge stort set alle puljemidler, idet puljemidler ofte anvendes til særligt opståede situationer eller vilkår i de enkelte institutioner. Man er derfor nødt til at bevare centralt/lokalt styrede puljemidler for at sikre, at institutioner har ensartede vilkår for at drive daginstitution.

Bestyrelsen er enig i, at rammebevillingen bør udmåles efter de senest foreliggende børnetal – men vi er helt uenige i, at det uden forbehold, skal ske uden mulighed for efterregulering i indeværende budget år.

Bestyrelsen er helt uenig i at huslejeskatter og afgifter gøres til fleksible beløb i budgettet. Vi har svært ved at se, hvem det er gennemskueligt for, og hvordan det kan skabe ensartethed. Dette forekommer meningsløst, idet der er tale om faste udgifter, der skal betales uanset hvad. Hvis man ønsker at opnå ensartethed er man nødsaget til at give den enkelte institution penge til de faktiske udgifter og ikke mindst mulighed for efterregulering i årets løb. Alt andet vil kun medføre ulige vilkår for institutionerne.

Vuggestuen Lillefryd har således haft en tradition for en stor imødekommenhed, når det har drejet sig om at få pladsbehov og pladskapacitet til at gå op i en højere enhed. At finde balancen mellem kapacitetsbehov, pladsgaranti og faktisk antal pladser er et centralt problem og det bør man ikke lade de eksisterende institutioner bære ansvar og byrde for. Det må

være et fælles anliggende at opnå denne balance, og den økonomisk negative konsekvens af, at der er tomme pladser, bør være et forhold centralforvaltningen, lokalcenteret og pladsanvisning påtager sig styringen af. Bestyrelsen finder det uacceptabelt at vuggestuen Lillefryd kan risikere at passe flere børn end vi får budget til. Bestyrelsen anerkender nødvendigheden af, at der kan opstå behov for kapacitetstilpasning, men vi ønsker at påpege, at det er urimeligt at lade den enkelte institution bære ansvaret.

At lederlønnene lægges ud som en gennemsnitsløn kan få forskellige konsekvenser i den enkelte daginstitution. Vi kan som bestyrelse blive bekymret for den dag vi skal rekruttere en ny leder, idet der er en risiko, at vuggestuen til den tid ikke har råd til at ansætte den mest kvalificerede leder. Den nuværende tildeling af lederlønnene virker umiddelbart mere rimelig, da den nuværende model giver den enkelte institution budget til den faktiske udgift.

Derudover kan vi forudsæ et dilemma i at den chef, der skal forhandle løn med daginstitutionslederen ikke har ansvaret for den økonomiske ramme og for den merudgift en sådan lønforhandling udmønter i praksis.

Vuggestuen Lillefryd er en 36 børns vuggestue som er kommet til som led i børneplanen i maj 2006 og bestyrelsens største bekymring er om Lillefryd forbliver en bæredygtig selvstændig institution med den ny budgetfordelingsmodel.

Således har vi som bestyrelse svært ved at se at den nye budgetfordelingsmodel kommer til at medføre ensartethed, gennemskuelighed og enkelthed.

På vegne af bestyrelsen i vuggestuen Lillefryd

Maiken Liff Andersen
Forældrebestyrelsesformand.

Dronen

Til Børne- og Ungdomsforvaltningen,
Sekretariatet,
Rådhuset
1599 Kbh. K

København den 19. november 2007

Høringsvar vedr. nye principper for budgetmodeller for institutioner og skoler

Formål: Større gennemsigtighed, forudsigelighed og endelig en sikker økonomistyring.

Vi hilser formålet med større gennemsigtighed, forudsigelighed og sikker økonomistyring yderst velkommen. Der er desværre en del som fortsat ikke er tydeliggjort for os, med det udsendte materiale, hvorfor vi må indlede med at beklage følgende:

- Det udsendte materiale giver os ikke reelle muligheder for at beregne hvad det i praksis vil betyde for en institution som vores. Vi mangler tal og konkrete regneeksempler.
- Vi har her til aften været til et møde som skulle give os nogle af svarene. Vi mener at et sådant møde, hvis det skulle opfylde formålet, skulle være afholdt tidligere, have været længere og mener, at en tidsfrist som er fastlagt til i morgen formiddag kl. 10.00, altså dagen efter et aftenmøde, er urimelig.
- Vores institution er integreret med et lille fritidshjem og en meget stor klubdel. Det undrer, os at denne institutionsform ikke er beskrevet? Vi har fortsat mange uklarheder omkring hvordan den foreslåede budgetmodel vil få effekt på vores budget og ikke mindst muligheden for at sikre, at målene om større gennemsigtighed, forudsigelighed og sikker økonomistyring er sikret mulig i institutioner som vores?

Vi er enige i princippet om en ny budgetmodel som ikke er så afhængig af budgettilførsler i løbet af året giver bedre mulighed for styring.

Vi er enige i, at der tages udgangspunkt i at skabe ensartede forhold for alle institutioner i samme forvaltning og at der her skabes ens beregningsmodeller hvad enten institutionerne tidligere var placeret i FAF eller UU.

Vi er enige i princippet om at fordele tidligere puljemidler efter et retfærdighedsprincip ude på de enkelte institutioner.

Vi hilser, som tidligere UU institution, reelle styringsredskaber meget velkomne. Vi vil gerne understrege at vi her tænker på ét styringsredskab som indeholder hele institutionens regnskab. Vi har derfor en klar forventning om at institutioner med en klubdel ikke bliver ringere stillet i forbindelse med styringsmuligheder. Dette især set i lyset af at klubber ikke har administrationstid på trods af den meget store administrationsdel for netop dette område. Her bør også tænkes på de beregninger og justeringer klubber hele året skal administrere i forbindelse med bl.a. ændring i budgettet på såvel løn som drift fra den dag et klubbarn fylder 12. år.

Dronen

Vi vil gerne kommentere specielt på følgende:

- Ledelseslønningerne udmøntes ud fra en gennemsnitsberegning og bliver en del af det samlede personalebudget på den enkelte institution. Som tidligere UU institution har vi ingen erfaring med lokale forhandlinger af lederlønnen. Vi kan derfor have svært ved at se om det vil påvirke den enkelte leders muligheder for at opnå løn som er konkurrencedygtig. Vi kan også have en bekymring for om en god løn til lederen kan påvirke lønbudgettet så der ikke bliver mulighed for at fastholde den øvrige del af personalet ved hjælp af lokalløn, eller i værste situation medføre at vi skal vælge imellem en god leder eller det tilstrækkelige antal personaler.
- Vi har brug for fortsat at have indblik i og overblik over hvilken normeringsmodel budgettet meldes ud fra. Vi har brug for konkrete udmeldinger om normeringen for de enkelte afdelinger i huset. Vi har brug for en tydeliggørelse af hvor meget tid der er fastsat til ledelse på alle niveauer i institutionen. Her bør det især tydeliggøres omkring institutioner som også har en klubdel. Vi har et fritidshjem på 68 børn og en klubdel på 365 børn og unge. Hvordan er tid til ledelse og normeringen for samme fastlagt her?
- Hvordan udmeldes følgeordninger for fritidshjem i den nye budgetmodel?
- Hvor mange dage skal såvel fritidshjem som klub have udvidet åbningstid i forbindelse med ferier, skolefridage, temadage på skoler m.m. Det bør fremgå tydeligt af det udmeldte budget. Det skal ikke være en diskussion imellem skole, institution og forældre.
- Handicaptillæg gives i den nuværende model pr. barn. Vi oplever et stigende antal børn med diagnoser på normalområdet. Det vil ikke være pædagogisk forsvarligt hvis institutioner med mange børn med særlige behov og udvidet mødetid m.m. ikke tilgodeses med tillæg til dette. Hvordan er dette fordelt i den nye model?
- Er der specielle ressourcer til en opnormering i løbet af året eller bliver det også først tilført året efter?

Vi håber på at ovenstående er tænkt ind og vil se frem til gode styringsredskaber og et godt indblik i næste års budget.

På vegne af bestyrelsen i Dronen.

Marialise Rømer
Leder.

Dato: 16. november 2007

Vedr.: Høring om nye principper for budgetmodeller for institutioner og skoler

Institutionsbestyrelsen for den selvejende institution, Samuelsingården skal hermed kommentere Københavns Kommunes høringsbrev af 8. oktober 2007, hvori principperne for en ny budgetmodel foreslås. Høringssvaret er udarbejdet i samarbejde med lederne af de tre institutioner, Samuelsingårdens vuggestue, Samuelsingårdens børnehave samt Samuelsingårdens Fritidscenter.

Institutionsbestyrelsen er grundlæggende positivt indstillet overfor en model der giver overskuelighed, ensartethed og enkelthed i tildeling af bevillinger, herunder at budgettet udmeldes tidligt, og i en form der øger råderummet for institutionernes selvforvaltning.

Institutionsbestyrelsen for Samuelsingården vil gerne kommentere følgende punkter i høringsmaterialet

1. Høringsprocessen.
2. Manglende simulering af budgetmodellens konsekvenser.
3. Overgang til ny afregningsmodel.
4. Indlægning af løn til ledelse i pladsprisen og grundbevillingens størrelse.
5. Indlægning af puljer i pladsprisen.
6. Pladsanvisningsregler
7. Sociale midler

Ad. 1. Høringsprocessen

Forløbet af høringsprocessen må betegnes som problematisk. Såvel den tidsmæssige ramme som indholdet af det tilgængelige høringsmateriale er kritisabelt.

Modellen bliver sendt i høring på et tidspunkt hvor ca. 100 af Københavns kommunes institutioner er foreslået sammenlagt. Det betyder at institutionsbestyrelsen bliver bedt om at forholde sig til en model hvor vi ikke ved, om vi skal se på den ud fra en situation hvor der er en eller tre institutioner i huset.

I forhold til den tidsmæssige ramme er det er det kritisabelt at det informationsmøde der er planlagt for vores distrikt er kl. 19:15 samme dag som høringsfristen udløber. At afleveringsfristen er udskudt til d. 20. november gør ikke den store forskel.

Ad. 2 Manglende simulering af budgetmodellens konsekvenser.

I forhold til indholdet i høringsmaterialet er det dybt kritisabelt, at de i høringsmaterialet lovede simuleringer "af budgetmodellens (fiktive) konsekvenser for 2007" aldrig er kommet frem. En graf der viser spredningen af omfordelingen mellem institutionerne mener vi ikke opfylder en simulation af budgetmodellens konsekvenser.

Der er elementer i budgetmodellen det ikke er muligt udelukkende at forholde sig principielt til. Institutionsbestyrelsen ser som eksempel med glæde at løn til ledelse bliver lagt ind i pladsprisen, da det kunne være med til at give ordentlige vilkår for ledelsesarbejdet i en sammenlagt aldersintegreret institution, men når der ikke er sat tal på beløbets størrelse bliver en principiel holdningstilkendegivelse ligegyldig når det ikke er muligt at vurdere (om der er) konsekvenser for det pædagogiske arbejde.

Ad. 3 Overgang til ny afregningsmodel.

Institutionsbestyrelsen ser med tilfredshed at forvaltningen ønsker at fremme institutionernes mulighed for at disponere økonomisk ved at gøre det til *"et bærende princip i den nye budgetmodel, at institutionerne skal kende deres økonomi ved starten af budgetåret"*. Afregningsmodellen og de periodeforskydninger der vil komme i tildelingen af ressourcerne forudsætter, at der er politisk vilje til at give institutionerne mulighed for at overføre såvel over- som underskud til de kommende år.

Institutionsbestyrelsen ser et markant problem ved *overgangen* til de nye tildelingsprincipper. Institutioner der i perioden oktober 2006 til december 2007 har haft tomme pladser vil, hvis de efterfølgende får fuld belægning, komme til at passe ligeså mange børn gratis som de har haft tomme pladser. Der er her ikke tale om at pengene kommer senere. De kommer aldrig.

Institutionsbestyrelsen henviser til bilag 1 – konsekvenssimulering hvor det er dokumenteret at Samuelsgårdens børnehave har 78,5 ledige pladser svarende til 6,5 pladser på årsbasis og Samuelsgårdens fritidscenter tilsvarende har 72,5 ledige pladser svarende til 6 pladser på årsbasis. Med de nuværende pladspriser svarer det til at børnehaven bliver skåret kr. 270.329 og fritidshjemmet kr. 181.508. Med andre ord så vil overgangen til den nye budgetmodel koste de to institutioner over kr. 450.000. Med de kommende pladspriser vil det beløb stige, dog uden at vi har mulighed for at beregne det på nuværende tidspunkt.

Det er naturligvis uacceptabelt at institutionerne kommer til at passe børn gratis. Hvis man ønsker at spare på udgifterne til børnepasning i Københavns kommune må besparelserne nødvendigvis fordeles efter objektive og tydelige kriterier, og ikke efter hvem der tilfældigvis har haft tomme pladser. Tomme pladser institutionerne en gang har afregnet med forvaltningen.

Det bliver endnu mere paradoksalt når det, som dokumenteret i tredje spalte i bilag 1, "kan betale sig" ikke at blive fyldt op. Så kommer institutionerne i det mindste ikke til at passe børn gratis.

Overgangen til den nye afregningsmodel giver dermed kun mening for de institutionerne der har haft fuld belægning. Man bliver derfor nød til, som en overgangsordning, at betale institutionerne for de børn de rent faktisk har passet.

Ad. 4 Indlægning af løn til ledelse i pladsprisen & grundbevillingens størrelse.

Institutionsbestyrelsen ser med glæde at løn til ledelse bliver lagt ind i pladsprisen, da det kunne være med til at give ordentlige vilkår for ledelsesarbejdet i institutionen.

Institutionsbestyrelsen havde dog gerne set at budgetmodellen havde taget hensyn til det politiske fokus på større bæredygtige institutioner, herunder forliget om fremtidens skoler og institutioner. *"Med større og mere aldersintegrerede institutioner kan der skabes stærkere faglige miljøer, større fleksibilitet og mindre sårbarhed overfor sygdom og udsving i børnetallet."* og videre at *"Små institutioner og skoler vil få stadigt sværere ved at følge med forbi kravene til den faglige udvikling i stigende grad forudsætter både faglig bredde og dybde (specialisering) på den enkelte institution/skole"*.

Hvis man vælger at lægge kr. 300.000 som grundbevilling svarer det næsten til den nuværende model hvor lederlønnen budgetteres særskilt. Forvaltningens eget tal i forbindelse med strukturforliget var kr. 350.000 pr. institution. Der bliver dermed i meget begrænset omfang taget hensyn til den større ledelsesopgave der er ved større institutioner, og slet ikke til de særlige forhold der er kendetegnet for store aldersintegrerede institutioner. For en uddybning af disse forhold henvises til vores hørings svar vedrørende sammenlægningen af de tre institutioner. Kommunen ønsker på den ene side store bæredygtige institutioner, men økonomisk vil det fortsat være langt mere fordelagtigt at være en lille institution hvor pladsprisen i forvejen er højere.

Den foreslåede budgetmodel medvirker ikke til at fremme de politiske ønsker om fremtidens institutioner.

Ad. 5 Indlægning af puljer i pladsprisen

Princippet om reducering af tildeling af midler gennem puljer er vi i princippet positive overfor. For eksempel mener vi at praktikanter, TR puljen, diplomuddannelse og koloni godt kan indgå i pladsprisen. I disse forhold er institutionerne i det store hele stillet lige og har selv en vis valgfrihed. Til gengæld er vi voldsomt uenige i at Handicaptillæg og PGU tillæg skal indgå i pladsprisen, idet vi mener at det har social slagside.

Hvad angår Pædagogmedhjælperuddannelsen (PGU) mener vi at denne uddannelse netop retter sig mod uddannelsesmæssigt svage grupper og samtidig giver uddannelsen en mulighed for at videreuddanne sig til pædagog, noget der samfundsmæssigt er hårdt brug for.

Netop på denne baggrund har Københavns kommune kraftigt opfordret til at daginstitutionerne skulle medvirke til at medhjælpergruppen blev uddannet. Kommunen har ydet ekstra tilskud til de medhjælpere der ønskede at uddanne sig og opfordret institutionerne til at ansætte PGU'ere. I den forbindelse har kommunen dækket merudgiften pr. PGU'er på ca. kr. 17.000. I alle 3 institutioner har vi efterlevet kommunens opfordring dels ved at ansætte PGU'ere dels ved at medvirke til, at uddanne medhjælpere her i Samuelsingården. Men vel og mærke under forudsætning af, at tillægget på kr. 17.000 blev udgiftsneutralt for institutionen. En udgift på 17.000 pr. PGU'er er mange penge i et skrabt institutionsbudget, især i et socialt belastet område, hvor flere hænder er en forudsætning for et vellykket integrations arbejde og for det socialpædagogiske arbejde. P.t. har vi 6 ansat, der har uddannelsen i alt i de 3 institutioner, hvilket betyder en merudgift på over kr. 100.000. Vi finder det ikke rimeligt at kommunen først opfordrer os til at medvirke til uddannelse af ufaglærte og dernæst sender os regningen.

Desværre må vi konstatere, at det igen er et forslag, der har social slagside, såvel internt på institutionen som samfundsmæssigt. PGU tillægget bør ikke indgå i pladsprisen. Vi mener også, at det budgetmæssigt er rimelig forudsigteligt, overskueligt og enkelt.

Noget af det samme gør sig desværre gældende hvad angår handicaptillæg. Her må vi pege på at institutioner i socialt belastede områder har flere børn, der udløser handicap tillæg. Det betyder en ekstra økonomisk byrde for institutioner i socialt belastede institutioner og harmonere ikke med kommunens flotte intentioner om at medvirke til at bryde den sociale arv. Kommunen har allerede et billede af, hvilke institutioner, der er meget socialt belastet. Et alternativt forslag i forhold til handicaptillæg kunne være at tilføre sociale belastede institutioner et XXX antal kroner udover pladsprisen.

Ad. 6 Pladsanvisningsregler.

Overflytning mellem to ens institutionstyper kan ske uden opsigelsesvarsel. Det betyder i praksis at der er børn der opsiges med få dages mellemrum. Alle andre udmeldelser af institutionen sker med mindst en måneds varsel. Vi mener at der også bør gælde samme opsigelsesvarsel ved overflytning mellem to ens institutionstyper, som ved andre udmeldelser. Ellers har institutionen ikke mulighed for at få pladserne fyldt op.

Hvis kommunen er interesseret i at give institutionerne større mulighed for at økonomistyre budgettet bør pladsanvisningsreglerne også ændres som forslået her.

Ad. 7 Sociale midler.

I Samuelsingårdens børnehaven har vi de sidste 3 år fået sociale midler for at være en medvirkende faktor til at bryde den sociale arv. Som nævnt i høringsvaret vedrørende sammenlægningerne har dette betydet et intensiveret samarbejde og et kvalitativt løft for det socialpædagogiske arbejde, der er foregået i børnehaven.

Ved flere lejligheder har Bo Asmus Kjeldgaard understreget nødvendigheden af dette arbejde samt erkendt at det pædagogiske arbejde i socialt belastede institutioner kræver flere ressourcer. Ved et møde i bydelen lovede Bo Asmus Kjeldgaard at udvide puljen til de sociale midler. Vi har gentagne gange spurgt borgmesteren om, hvornår de sociale midler udmøntes,

efterlyst puljestørrelsen samt kriterierne for tildelingen. Vi er i slutningen af november måned og vi har intet hørt?

I notatet om en ny budgetmodel tales der om "*social compensation for særlige forhold i nærmiljøet*" uden yderligere uddybning. Vi mangler i den grad en præcisering af, hvad overvejelserne er omkring de sociale midler. Vi vil på det kraftigste understrege, at en tildeling af sociale midler må tage udgangspunkt i den enkeltes institutions vilkår, idet vilkårene for den enkelte institution kan være yderst forskellig fra gade til gade i det samme nærmiljø. De økonomiske ressourcer relateret til at bryde den sociale arv og skabe bedre vilkår for ressourcetsvage familier må nødvendigvis derhen, hvor problemerne findes. I øvrigt henvises til høringssvar vedrørende sammenlægning fra Samuelsegårds tre institutioner, hvor vi uddyber vores børneklientel og arbejdet med børn og familier.

Vi vil også gøre opmærksom på at de sociale midler tidligere udelukkende blev udmeldt til de institutioner, der tidligere hørte under FAF. Da FAF og UU er blevet sammenlagt til BUF kræver det efter vores opfattelse at puljen forøges tilsvarende, idet man ellers igen forringer fuldt integrerede institutioners vilkår for at udføre et sammenhængende socialt pædagogisk arbejde.

Med venlig hilsen

Formand for institutionsbestyrelsen Birthe Frimodt-Møller

Leder af Samuelsegårds vuggestue Helle Broen

Leder af Samuelsegårds børnehaven Annette Koch

Leder af Samuelsegårds fritidscenter Carsten Hansen

Bilag 1 – Konsekvenssimulering af overgang til foreslåede budgetmodel

	Samuelsgården børnehave				Samuelsgårdens Fritidscenter				Samuelsgårdens Fritidscenter			
	Faktisk børnetal	Budget til antal børn	Faktiske antal børn	Difference	Faktisk børnetal	Budget til antal børn	Faktiske antal børn	Difference	Faktisk børnetal	Budget til antal børn	Faktiske antal børn	Difference
2006	okt nov dec	46 46 47			74 72 72				74 72 72			
2007	jan feb mar apr maj jun jul aug sep okt nov dec	47 56 56 60,5 59 58 51 54 59 62 60 60			72,5 73,5 76,5 77 81,5 82,5 80 81 80 91 90 84				72,5 73,5 76,5 77 81,5 82,5 80 81 80 91 90 84			
		682,5	682,5	0	969,5	969,5	0	969,5	969,5	969,5	0	
2008	jan feb mar apr maj jun jul aug sep okt nov dec	60 60 60 60 60 60 60 60 60 60 60 60			84 84 84 84 84 84 84 84 84 84 84 84				79 79 79 79 79 79 79 79 79 79 79 79			
		639,5	720	-80,5	922,5	1008	-85,5	922,5	948	-25,5		
2009	jan feb mar apr maj jun jul aug sep okt nov dec	60 60 60 60 60 60 60 60 60 60 60 60			84 84 84 84 84 84 84 84 84 84 84 84				79 79 79 79 79 79 79 79 79 79 79 79			
		722	720	2	1021	1008	13	976	948	28		
2010	jan feb mar apr maj jun jul aug sep okt nov dec	60 60 60 60 60 60 60 60 60 60 60 60			84 84 84 84 84 84 84 84 84 84 84 84				79 79 79 79 79 79 79 79 79 79 79 79			
		720	720	0	1008	1008	0	948	948	0		
2011	jan feb mar apr maj jun jul aug sep okt nov dec	60 60 60 60 60 60 60 60 60 60 60 60			84 84 84 84 84 84 84 84 84 84 84 84				79 79 79 79 79 79 79 79 79 79 79 79			
		720	720	0	1008	1008	0	948	948	0		
2012	jan feb mar apr maj jun jul aug sep okt nov dec	60 60 60 60 60 60 60 60 60 60 60 60			84 84 84 84 84 84 84 84 84 84 84 84				79 79 79 79 79 79 79 79 79 79 79 79			
		720	720	0	1008	1008	0	948	948	0		
Total		4204	4282,5	-78,5	5937	6009,5	-72,5	5712	5709,5	2,5		

Til BUF, Københavns kommune

Fra ledelsen i vuggestuen Røde Ko, Købmagergade 47 3sal 1150 Kbh. K
19/11-2007

Høringssvar til forslag om ny budgettildelingsmodel.

Vi finder det vanskeligt, at overskue de økonomiske konsekvenser for vuggestuen ved den ny budgetmodel, bl.a. fordi modellen ikke er angivet med konkrete beløb på de enkelte dele. På møde hvor modellen blev gennemgået af Morten Smedegaard 19/11 kl. 17-18 forblev beløb uafklarede. Vi mangler simuleringer for de forskellige institutionstyper og størrelser. At vi sideløbende er en af de institutioner, som er i spil i strukturforliget og at der også i denne proces er mange uafklarede forhold både økonomiske, ledelsesmæssige og ombygningsmæssige, gør det vanskeligt at forholde sig til forslaget. Endeligt vil vi påpege, at sammenkobling af nye modeller og besparelser efter vores opfattelse ikke er konstruktivt og meningsfyldt.

Vi vil dog alligevel knytte et par kommentarer til budgetmodellen.

Vi er bekymrede over at lønudgiften til leder/kollektiv ledelse skal indgå i pladsprisen. Som med de øvrige ansatte i daginstitutionerne er det af afgørende betydning for den pædagogiske kvalitet at ansætte og fastholde det bedst muligt kvalificerede personale. Ledelsesopgaverne bliver til stadighed mere krævende og det bør derfor ikke være et spørgsmål om hvad institutionen har råd til. At gøre daginstitutionerne i Københavns kommune til attraktive arbejdspladser med høj pædagogisk faglig kvalitet kræver bl.a. at efteruddannelse bliver prioriteret højt. De nuværende muligheder for betalt pædagogisk efteruddannelse er ringe og at man nu uddeler den i forvejen alt for lille sum til de enkelte institutioner gør det ikke bedre. Opret en ordentlig pulje, hvor pædagoger får mulighed for at få betalt efteruddannelse således, at Københavns kommune kan vinde konkurrencen om at få de bedst kvalificerede pædagoger. Vi ser allerede nu at specielt de store institutioner har svært ved at rekruttere uddannede pædagoger. Vi må påpege, at det er problematisk at vuggestuerne tildeles børnehavebarnpladspris til de børn der er fyldt 3 år og stadig går i vuggestue. Vi har ingen indflydelse på hvor længe, vores vuggestue børn skal vente på at få en børnehavemplads og finder det urimeligt at institutionerne skal bekoste dette. Til slut vil vi nævne, at det er vigtigt, at der er bufferpuljer, som skal sikre at børn i en given institution, som bliver ramt af uheldige omstændigheder, ikke vil få et ringere pædagogisk tilbud.

Med venlige hilsner
Vuggestuen Røde Ko

Høringssvar vedr. budgetmodel 2008

16 NOV. 2007

Bestyrelse og ansatte på fritidshjemmet Peder Lykke har deltaget i orienteringsmøde og gennemtaget den nye budgetmodel.

Som indledning vil vi bemærke, at det er bekymrende at der ikke er et simuleringsværktøj der kan vise eksempler på beregninger som muliggør en vurdering for den enkelte institution. Hvad var pladsprisen før? Hvad er den i den nye model?

Vores efterfølgende bemærkninger er, at modellen efter vores mening ikke tilstrækkelig er medvirkende til at skabe incitament til en solidarisk ansvarlig adfærd.

Hvis man fjerner muligheden for efterregulering efter faktiske belægning er der ikke incitament til at tage flere børn. Det må være muligt at bruge et mere tidssvarende grundlag således at det er mere opdateret. Vi vil foreslå at der bruges data helt op til nov. 2007 således at de sidste justeringer er medtaget. Det vil være hensigtsmæssigt at bruge denne justering så budgettet kommer til at følge kalenderåret.

I budgetmodellen udlægges Puljer, men modellen anviser ingen incitament og værktøjer der kan vise om der udøves en solidarisk ansvarlig adfærd. Modellen kan være direkte medvirkende til en passiv og usolidarisk adfærd.

Det er ikke i Københavns Kommunes ånd at budget og regnskab er med til at stimulere til en løsning der ikke er progressiv og solidarisk.

Vi er af den opfattelse at regnskab 2008 og budget 2009 skal afspejle institutionens adfærd med hensyn til, om man aktivt har deltaget i praktikordning, løftet opgaver vedr. handicap, været aktiv vedr. efteruddannelse evt. diplomuddannelse osv. Der skal kunne efterreguleres så man stimulerer denne proces.

Vedr. kolonimidler mener vi, at de skal udmøntes til de institutioner som "gider og orker" at tage af sted, og ikke bare som en forhøjelse af budgettet til de øvrige institutioner. Puljerne har jo hidtil haft et formålsbestemt sigte, således at aktiviteten kunne gennemføres og måles.

Vi vil påpege at institutioner der aktivt medvirker til opbygning af viden og erfaring ved forbedring af lederuddannelse, diplomuddannelse mm. og etablering af fælles hensigtsmæssig anciennitetsfordeling, som skal belønnes og det skal kunne ses i regnskab og budget.

Det er vores opfattelse, at der snarest skal fastlægges åbne rammeaftaler for afvikling af underskud. Der bør etableres en særlig pulje til afvikling af underskud. Det skal være muligt ud fra en konkret vurdering at sikre at institutionen får tildelt midler der kan skabe en plussituation inden for få år uden at det går ud over kvaliteten i ydelsen i institutionen.

Bygningsspecifikke bevillinger

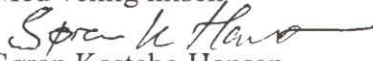
For dette område må det være væsentligt, at finde løsninger der er så lidt administrativt belastende som muligt.

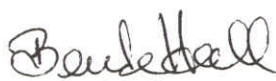
Husleje og skatter er ikke noget vi har indflydelse på. Derfor foreslås det, at det betales direkte fra økonomi forvaltningen til Københavns Ejendomme.

Ved hjælp af grønne regnskaber kan der gøres en aktiv indsats, der viser institutionens forbrug. Således skabes incitament til en bedre adfærd. Miljøledelse viser en række parametre, der kan anvendes, men dette kræver mulighed for værktøjer der kan gøre det målbart, men hvordan udmønter det sig i budget og regnskab?

Afslutningsvis syntes vi det er beklageligt, at det ikke er mere gennemskueligt, hvordan man vil spare 30 mio. kr.

Med venlig hilsen


Søren Kastebo Hansen
Formand for bestyrelsen


Bente Hall
Leder

Sct. Stefans Fritidscenter

Skodsborggade 6, 2200 København N

Høring om nye principper for budgetmodeller for institutioner og skoler.

Som tidligere FAF institution er modellen med en institutionsbevilling og en række børnetalsafhængige bevillinger udmeldt efter fælles satser pr. barn en genkendelig model.

Princippet om en samlet rammebevilling, som er kendt ved årets start, vil give institutionen mulighed for at planlægge de økonomiske rammer allerede fra årets start. Institutionen har imidlertid ikke altid selv indflydelse på de udfordringer / opgaver der kan blive aktuelle i løbet af året. Det kan handle om manglende børn, børn med særlige behov, særlige personaleforhold eller særlige bygningsmæssige forhold. Vi oplever det derfor vigtigt, at der fortsat bliver mulighed for at søge en "buffer-pulje" til særlige forhold, som institutionen ikke har direkte indflydelse på.

Budgetoverførsel som egen "bufferpulje"

Det kan med den nye model forventes at institutionerne selv forsøger at skabe sig en form for "bufferpulje" ved at overføre penge fra det ene år til det næste? En overførsel kan opleves som om der er penge nok, men det er måske snarere for at "ruste" sig til en uforudset udgift, så hverdagen ikke skal blive for vanskelig. Er det overvejet, hvilket signal overførsler sender til det politiske system?

Mulighed for buffermidler

Hvis institutionen f.eks. har haft indskrevet et væsentligt antal færre børn, kan det være vanskeligt at skulle rumme 10 måske 20 børn ekstra i længere perioder for at komme tilbage til en tidligere normering. Hvilke kriterier vil der blive for at søge hjælp fra den lokale bufferpulje.

Merindskrivning udover det normerede børnetal

I forhold til princippet om, at institutioner umiddelbart kan merindskrive, så den gennemsnitlige indskrivning kommer over det oprindelige normerede børnetal, synes vi skal genovervejes, så længe der er politisk flertal for, at der skal være for mange pladser. Vi forudser, at det kan gøre det ekstra vanskeligt for andre institutioner at fastholde børnetallet.

Tid / økonomi til ledelse i store institutioner.

Som tidligere nævnt, synes principperne i den nye budgettildelingsmodel gode, men det kan være svært at gennemskue, hvordan de konkret vil blive udmøntet. Som en stor institution med børnehave, fritidshjem, fritids- og ungdomsklub har vi med den gamle FAF model oplevet, at det har været svært at finde økonomi og dermed de nødvendige ressourcer til ledelse. I en kombineret institution er der mange forskelligartede udviklingsområder, som ledelsen skal være med til at implementere og udvikle – det betyder der er mange og forskellig artede ledelsesopgaver. Derudover indplaceres souschef og afdelingsledere på en stor institution på højere løntrin en på en lille institution og vi har derfor oplevet, at ledelsesstillinger ud over lederen har "trukket mange timer ud af lønbudgettet. Deres løn ligger væsentligt over gennemsnitslønnen. Vi håber den nye model i væsentlig grad tilgodeser store institutioner som vores i forhold til vægtning af den ledelsesmæssige funktion. Vi har et særligt ønske om, at det bliver synligt via en form for nøgletal.

Udvendig vedligeholdelse.

Vi er en stor institution, der bor i eget hus. Det betyder, at vi i nogen år har store udgifter, som ikke kan afholdes inden for de få ekstra midler institutionen har til udvendig vedligeholdelse. Udvendig vedligeholdelse af et fire etagers hus, koster rigtig meget. Vil der være mulighed for at søge "bufferpulje" eller andet?

Nøgletal

Princippet om at alle konti bliver fleksible er vi meget glade for, men vi har et ønske om, at kunne se de politiske beslutninger på de forskellige områder. Vi tænker det vil være en god støtte til nye ledere og bestyrelser, når de skal udarbejde institutionens budget. Hvordan tænker politikerne f.eks. forplejning, aktiviteter, koloni og andet?

Puljer

Princippet om at nedlægge en række puljer kan synes godt, men igen er det svært at se hvordan det vil blive udmøntet i hverdagen. Der er institutioner med flere særlige opgaver. Her tænkes særligt på børn med særlige behov, hvor medarbejderne dels skal gøre det ekstra arbejde med børnene og med skriftlige underretninger, handleplaner med videre. Personalet skal have udbetalt de særlige overenskomstbestemte tillæg for barns bestemt handicaptillæg. Opgaverne er flere og tillægget betyder færre hænder i hverdagen.

Generelt

Som nævnt allerede i indledningen synes vi det er nogle gode principper, men der mangle nogle fiktive eksempler på hvordan, man tænker dem udmøntet i hverdagen. Det er svært at afgive høringsvar, når der ikke er noget mere konkret at forholde sig til.

På institutionens vegne

Anni Strømsholt

Hanne Krestine Holm

Fra: Michael Bo Jensen [Michael.B.Jensen@simcorp.com]

Sendt: 20. november 2007 10:06

Til: Børne- og Ungdomsforvaltningen

Emne: Ny budgetmodel for dag- og fritidsinstitutioner

Hej,

Jeg deltog i går den 19.11.2007 på distriktsmødet vedrørende forslag til nye modeller for budgettildeling.

Mit overordnede indtryk er forholdsvis positivt, da jeg tror det giver større selvforvaltning på de enkelte institutioner, men dette indebærer naturligvis større 'besvær' (læs merarbejde) især hvis forudsætningerne - primært børnetal - på institutionen er meget vekslende over årene.

Dvs. decentralisering er godt – men næppe mindre omkostnings. Endvidere har jeg forståelse for at man ønsker en forenkling på området.

Mine største bekymringer i henhold til den nuværende proces er:

- Budget for 2008 - som grundet ny model kan være markant forskellig fra 2007 – forligger tidligst 14. December 2007. Dagen efter endelig behandling i Borgerrepræsentation! Dette er en meget kort frist for den enkelte institution til at forholde sig til en ny budgetfordeling.
- Besparelsen på 31,2 mio. kr. vil endvidere påvirke budgettet, hvorfor introduktionen af den nye model er endnu mere kompleks at forholde sig til.

Med venlig hilsen

Michael Jensen

Østerled 2, 2tv.

2100 København Ø

Bestyrelsesformand Vuggestuen Carl Nielsen

This message, and any associated files, is intended only for the use of the individual or entity to which it is addressed and may contain information that is confidential, privileged, subject to copyright or constitute a trade secret. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any dissemination, copying, or distribution of this message or files associated with this message is strictly prohibited. If you have received this message in error, please notify us immediately or forward this message immediately to info@SimCorp.com.

Thank You

Høringsvar vedrørende ny budgetmodel for dagtilbud og fritidshjem

Først og fremmest er det dybt kritisabelt at Københavns kommune (KK) afholder et orienteringsmøde omkring detaljerne i modellen ca. 12 timer inden der er høringsfrist. Det fremgår af beslutningsprotokollen at beslutningen om at sende modellen i høring blev truffet d. 3. oktober 2007. At der så skal gå ca. 6 uger inden man afholder informationsmødet er stærkt kritisabelt og i strid med god forvaltningsskik.

På denne baggrund bliver resten af svaret kortfattet.

For os som institution er det svært at forholde sig til hvad modellen i detaljer kommer til at betyde, da konsekvensberegningerne ikke er tilgængelige og da pladsprisen ikke er meldt ud. Det er dog klart, at ved indregningen af lederlønninger i pladsprisen vil institutioner med erfarne ledere opleve bevillingsfald, som følge af den nye model. Det er ikke umiddelbart klart for os, hvor store administrative problemer der er ved at fastholde lederlønninger som en særskilt post, på linje med husleje, udvendig vedligeholdelse m.v.

Konsekvenserne af modellen kan være at institutioner i højere grad vil ansætte mindre erfarne ledere i fremtiden. Dette vil være en uheldig tendens, da netop en erfaren leder kan være forskellen på en veldrevet og en ikke-veldrevet institution. Ydermere vurderer vi at det vil være i strid med anbefalingerne i kvalitetsreformen, hvor der netop fokuseres på at god og kompetent ledelse i det offentlige skal prioriteres.

En anden effekt af den nye model er at over- og underskud overføres uden afregninger. Dette er positivt, og vil være med til at sikre incitamentsstrukturen ved budgetlægning og tilskynde langsigtet planlægning. Det ville dog være ønskværdigt hvis det blev meldt klarere ud, hvilke regler der gælder for hhv. over- og underskuds grænser. Staten er i 2007 overgået til et omkostningsbaseret regnskab, hvor de enkelte institutioner har samme mulighed for at overføre over- og underskud. Der er dog i denne forbindelse også indført en låneramme, som udgør en procentdel af institutionens "egenkapital". På samme måde kunne man melde ud at underskud på op til ex. 5% af den samlede bevilling er ok. Dermed vil institutioner der oplever bevillingsfald som følge af øget belægning, kunne udfase underskuddet over en årrække. Vi er opmærksomme på at dette også er KK's tanke, men vi ønsker det præciseret.

Ydermere ønsker vi at det bliver præciseret hvordan den bygningsrelaterede bevilling bliver prisreguleret. I det beslutningsnotat der foreligger fremgår det ikke helt tydeligt hvordan dette skal ske. Det blev på informationsmødet d. 19. november 2007 understreget at dette vil ske, men vi mener alligevel at det skal med på skrift i et endeligt beslutningsoplæg. Det er i sagens natur heller ikke ligegyldigt hvilken prisregulering man benytter.

Afslutningsvist skal det understreges at modellen som helhed opfattes som en forbedring og et skridt i retning at øget selvforvaltning.

Med venlig hilsen og på vegne af ledelse og bestyrelse i Krummerne

Lars Hornung Bahn

Til Københavns Kommunes
Børne- og Ungdomsforvaltning

Hørings svar vedr. forslag til etablering af ny budgetmodel for forvaltningens institutioner

Forældrebestyrelsen i Nordtoftegård Udflytterbørnehave på dets møde mandag den 19. november 2007 på det forelagte grundlag behandlet det udkast til en ny budgetmodel, som Københavns Kommunes Børne- og Ungdomsforvaltning (BUF) har fremsat, og vil på baggrund af bestyrelsens behandling fremsætte følgende bemærkninger til forslaget.

Som medlemmer af en forældrebestyrelse i en selvejende institution, har vi fulgt udviklingen på daginstitutionsområdet i Københavns Kommune tæt. Vi er på den baggrund bekendt med den økonomiske situation som BUF og forvaltningens institutioner har befundet sig i igennem nogen tid, samt med en række af de løsningsforslag der tidligere har været præsenteret for at rette op på den overordnede økonomiske situation indenfor forvaltningens område, herunder BUF's ønske om mere ensartede og faste budgetudmeldinger og –implementeringer for de enkelte institutioner. Det er i BUF's ønske om etablering af en mere overskueligt, ensartet og enkelt budgetmodel for områdets institutioner. Det er Forældrebestyrelsen vurdering, at det forelagte udspil afspejler BUF's ønsker på dette punkt, uden at de ønskede mål imidlertid vil få mulighed for at slå igennem i de enkelte institutioner. I den forbindelse skal det dog nævnes at det overordnet er vanskeligt at tage stilling til en ny model, der kun er meldt ud som principper. Forældrebestyrelsen har således savnet en konkret økonomisk konsekvensberegning på den enkelte institution, såfremt forslaget beslutes i sin nuværende form

Forældrebestyrelsen har imidlertid på det foreliggende grundlag fundet anledning til følgende bemærkninger vedrørende det fremlagte:

1. Planlægningen og styringen af budgettet vanskeliggøres af, at det konkret udmeldte budget ikke udmeldes med udgangspunkt i en opdeling på hhv. lønbudget og driftsbudget. En fuldstændig egenprioritering af det udmeldte budget kan således medføre lokal usikkerhed i allokeringen af midler til hhv. løn og drift.
2. Der er store vanskeligheder forbundet med fordringen om en forhåndsbudgettering af faste udgifter (herunder husleje, energipriser, busdrift, skatter m.m.). Prisudviklingen på en række af disse budgetposter foregår ikke nødvendigvis på en sådan måde, at de hverken kan beregnes eller forudses med et års forvarsel. Det er endvidere Forældrebestyrelsens forståelse, at der ikke i det fremlagte forslag er mulighed for efterregulering for pludselige udgiftsforhøjelser. Den budgetmæssige usikkerhed der følger af disse to forhold vil gøre det særdeles vanskeligt at udmelde og administrere et budget efter disse retningslinier, og medfører, at institutionerne risikerer at ende med store uforskyldte underskud, uden mulighed for at få dækket disse underskud.
3. Forslaget om at udmelde det årlige budget på baggrund af tidligere års børnetal, vil vanskeliggøre økonomistyringen, særligt for så vidt angår lønbudgettet i de enkelte institutioner. Det er således ikke muligt at ansætte og afskedige i samme takt som børnetallet svinger, og den budgetmæssige usikkerhed der med stor sandsynlighed vil opstå i flere institutioner risikerer at forringe muligheden for at ansætte og fastholde kvalificeret arbejdskraft.
4. Der er i det fremsendte materialet ikke beskrevet retningslinier for økonomisk kompensation ved en merindskrivning i institutionen. Den manglende fastsættelse af regler på dette område risikerer at medføre en stor intern konkurrence mellem institutionerne om at optage over normeringen i håb om øget kompensation – en konkurrence som Forældrebestyrelsen vurderer vil være stærkt uhensigtsmæssig for såvel samarbejdet mellem institutioner som for de fysiske forhold for børn og personale.

5. At lederlønnen som noget nyt indgår i det af BUF udmeldte budget rejser 2 dilemmaer.
 - a. Lederen skal selv finde pengene til og vurdere om der er penge til egen lønforhøjelse i budgettet, samt overbevise bestyrelsen herom. Med den nuværende model udgør lederlønnen en del af en konkret forhandling med BUF, hvilket fritager såvel leder som bestyrelse for risikoen for uheldige dobbeltroller.
 - b. Det kan blive svært at finde kvalificerede ledere til de små institutioner, da de relativt skal betale en større del af deres budget til lederlønnen og dermed risikerer, at lønprogressionen som kan tilbydes lederen bliver lavere end andre ledere i samme stilling og med samme anciennitet har mulighed for at opnå. Forældrebestyrelsen anser et bredt udbud af institutionstyper i Københavns Kommune er ønskværdigt, og frygter derfor for udsigten til, at de små institutioner vil få svært ved at fastholde og rekruttere dygtige ledere.

6. I BUF's budgetforslag indgår endvidere afskaffelsen af en række puljer, hvis midler i stedet allokeres som en del af den konkrete ramme – og dermed fordeles ligeligt på de enkelte institutioner. Når man opløser puljer, hvor der tidligere fulgte penge med løsningen af en opgave, forsvinder det økonomiske incitament for en sådan opgaveløsning, hvilket kan virke demotiverende i forhold til personale og institutioner. Samtidig rejses der efter Forældrebestyrelsens mening følgende problemstillinger knyttet til nedlæggelsen af en række af puljerne:
 - a. Handicaptillæg
 - i. Tildelingen af midler for ekstraomkostninger forbundet med børn med handicap bør afspejle det faktiske, konkrete behov. En opløsning af den centrale pulje hvorfra disse midler tildeles vil medføre, at institutioner uden udgifter eller med meget små udgifter til sådanne behov vil blive tildelt samme beløb som de institutioner som har store udgifter forbundet med børn med særlige behov. Det er Forældrebestyrelsens holdning, at BUF i stedet bør tilstræbe at sikre, at ressourcerne er der hvor behovet også er, for på den måde at sikre den bedst mulige anvendelse af ressourcerne, og for at sikre, at de afsatte midler også kommer de tiltænkte brugere til gavn.
 - b. Uddannelsesinstitutioner:
 - i. Den solidariske model, som hidtil har været gældende i Københavns Kommune, har sikret, at der ikke har været store økonomiske konsekvenser forbundet med at varetage den vigtige opgave det er, at være med til at uddanne fremtidens pædagoger. På grund af en central kompensation til uddannelsesinstitutioner har de enkelte institutioner relativt omkostningsfrit (i økonomisk henseende) kunnet vurdere, om der var luft til at varetage denne opgave, sammen med de øvrige, daglige opgaver. Forældrebestyrelsen er bekymret for, at fratagelsen af en økonomisk kompensation til uddannelsesinstitutioner vil medføre, at færre institutioner vil være villige til at påtage sig denne opgave. Dette vil medføre en forringelse af uddannelsesmulighederne, og dermed svække rekrutteringsgrundlaget for pædagoguddannet personale i de københavnske institutioner – og det endda på et tidspunkt hvor mange institutioner i forvejen har vanskeligt ved at fastholde og rekruttere kvalificeret arbejdskraft.
 - c. Såfremt BUF vælger at opløse puljen til diplomuddannelser og derefter udlægge beløbet på den almindelige årlige budgetbevilling, tegner der sig efter Forældrebestyrelsens vurdering to skrækscenarier:
 - i. Uddannelsespengene bliver opslugt i den almindelige stramme hverdagsøkonomi, som risikerer at blive tilfældet jf. de ovenfor beskrevne usikkerhedsmomenter i bestyrelsens muligheder for at implementere allerede fastlagte budgetter. Det er almindeligt anerkendt, at muligheden for kompetenceudvikling udgør et vigtigt redskab i enhver arbejdsgivers mulighed for at fastholde sine medarbejdere. Den foreslåede budgetmodel risikerer imidlertid at tvinge de enkelte institutionsbestyrelser til at inddrage muligheden for efter- og videreuddannelse for i stedet at være i stand til at dække (uforskyldte) huller i driftsøkonomien.

- ii. Diplomuuddannelserne, som tit er meget omkostningstunge i forhold til de enkelte institutioners budgetter, risikerer at blive forbeholdt medarbejdere på store institutioner. Muligheden for en central kompensation har således gjort det muligt for også mindre institutioner at tilbyde medarbejderne diplomuddannelser. Forældrebestyrelsen frygter, at denne mulighed vil blive forbeholdt de store institutioner i Københavns Kommune, såfremt den enkelte institution selv skal finansiere uddannelsen indenfor rammerne af eget budget.

7. Forældrebestyrelsens sammensætning og ansvar:

- a. Som ovenfor beskrevet er Nordtoftegård Udflytterbørnehave en selvejende institution. Forældrebestyrelsen har således et udvidet ansvar – herunder budgetansvar – overfor BUF, i forhold til de kommunale institutioner. Med den nuværende budgetmodel er der imidlertid lagt nogle klare retningslinier for forældrebestyrelserne i såvel kommunale som selvejende institutioner i forhold til budgetlægning og ikke mindst udgiftsstyring. Forældrebestyrelsen forudser imidlertid, at den foreslåede budgetmodel stiller så store krav til budgetlægningen og implementeringen, at arbejdet ikke nødvendigvis kan varetages forsvarligt indenfor de nuværende rammer, hvor bestyrelsen vælges blandt forældrene, og uden særlige krav til kvalifikationer indenfor budgetlægning og –styring. Det må i den forbindelse understreges, at der er tale om ulønnet og frivillige bestyrelser, hvorfor der også er grænser for hvilke krav der bør stilles til bestyrelserne – såvel af hensyn til forsvarlig planlægning og styring af midlerne, som af hensyn til muligheden for fortsat at gøre det attraktivt for forældre i Københavns Kommune at deltage aktivt i arbejdet i de enkelte institutioner og for at kunne rekruttere til bestyrelserne.

Forældrebestyrelsen i Nordtoftegård Udflytterbørnehave håber, at ovenstående tages i betragtning i forbindelse med det videre arbejde med udarbejdelsen af en evt. ny budgetmodel for BUF's område,.

Med venlig hilsen,

Walid Hajjaj
Formand for Forældrebestyrelsen
i Nordtoftegård Udflytterbørnehave

Hørings svar til ny økonomifordelingsmodel

Tanken om en mere gennemsigtig budgetfordelingsmodel byder vi velkommen.

Vi oplever det ikke reelt muligt at sammenligne den nuværende model med den nye, og har derfor vanskeligt ved at forholde os faktisk til modellen. Vi kan ikke se gennemsigtheden og forudsigeligheden, når vi forsøger at sammenligne.

Vi vil indledningsvis gerne nævne det beklagelige i, at mødet for leder og bestyrelse blev afholdt mandag d. 19.nov.07, (efter arbejdstid), - samme dag som fristen for høringssvaret. At fristen for høringssvar blev rykket til tirsdag d. 20.nov.07 kl. 10, har ikke givet bestyrelsen den fornødne tid til at kommentere på modellen.

Vi er en integreret 0 – 6 års institution med 178 børn, der har til huse i en gammel skole i Nansensgade. Vi er godt 45 ansatte. Vi har en legeplads med begrænset plads, samt et udflyttersted, hvor vores 5 børnehavergrupper kommer på skift en uge af gangen.

Økonomi

I en integreret 0 til 6 års institution som vores er vi ifølge en tidligere aftale forpligtet til at holde børnehaverpladser fri til egne vuggestuebørn. Der forekommer perioder hvor vores vuggestuebørn ikke har alderen til at rykke op i børnehave og vi må derfor friholde pladser til disse. Derfor har vi i perioder tomme børnehaverpladser. Hidtil har vi selv maksimalt skulle dække 2% af udgiften.

Vi kan ikke flexe tilsvarende med personaletimerne i perioder med tomme pladser, da personalet er fastansat med fast timetal og tryghed i ansættelse. Ligeledes er de ledige pladser fordelt på 5 grupper, hvilket gør det umuligt at skære et samlet sted i personaletimer.

Der slides uændret på de fysiske rammer og der skal være forsvarlig personalemæssig dækning ved ture og aktiviteter, selv om børnegruppen har en eller to tomme pladser.

Skal vi bryde den gamle aftale, der sikrer forældre til vuggestuebørn den service, at de kan beholde børnene i huset og der ved forringe vores budget,- eller skal vi holde budgettet ved at fylde op med børn udefra og så afvise egne forældre plads, når de får behov og derved forringe servicen?

Eller er vi "tvunget" til merindskrivning?

Der er i den nuværende aftale mulighed for aftalebestemt merindskrivning og så vidt forstås, åbnes der op for frivillig merindskrivning i den nye model, som en måde at "tjene" penge på. Vi savner en politisk stillingtagen til denne liberalisering. Hvordan sikres børnenes tarv og trivsel, hvis økonomien alene bestemmer hvor mange børn der må staves sammen? Hvordan hænger dette sammen med værdierne for en godt børneliv og et ordentligt og gennemskueligt tilbud til forældrene?

Det nye budget beregnes ud fra antal indskrevne børn, hvilket kan give et negativt udsving, som først reguleres i det efterfølgende års budget. Det forudsætter flerårig strategi, som vanskeliggør at følge og gennemskue budgettet løbende.

Personalemæssige og pædagogiske perspektiver;

Hvordan kan den pædagogiske kvalitet synliggøres for bestyrelserne, brugere og politikere når lønudgiften ligger i en børnetalsafhængig rammebevilling. Vi har erfaring for, at der løbende lægges nye opgaver ud til institutionerne, både på lederniveau og hos personalet. Hvordan reguleres budgettet i forhold til nye opgaver, hvis puljerne forsvinder?

I lov om dagtilbud står der bl.a. at alle 3 årige skal sprogtestes og at institutionerne skal gennemfører børnemiljøvurderinger. Hvor vil vi kunne se, at kommunen har taget højde for ressourcer til gennemførelse af lovmæssige opgaver?

I den nyligt vedtagne B og U politik er det formuleret at vi skal arbejde ”for gode normeringer i institutionerne”.

Hvad vil det sige? Hvordan synliggøres det?

Normering tænkt som antal voksne pr. barn vil ville være en måde at måle kvaliteten på.

Det vil give en gennemskuelig kvalitet når institutionerne skal sammenlignes også med andre kommuner. Hvor mange pædagoger og hvor mange uuddannede?

Vi modtager i højere grad børn i vuggestuerne, som er under 1 år. Dette stiller fagligt og personalemæssigt større krav, da disse små babyer har brug for mere individuel omsorg og tryghed, hvilket hindrer stordriftsfordelen ved at kunne tilpasse børnenes behov til de faktiske personalemæssige forhold. Børn under 1 år har krav på at blive mødt individuelt på deres behov.

Hvordan vil kommunen synliggøre egne værdier for området målt i tal?

Skal det synliggøres ved andet end tal?

Hvordan anskueliggør vi forældrene hvad de får for pengene?, - hvad er indeholdt i pris pr. barn?

Vi har gennem de sidste år erfaret nødvendigheden af mere suveræn ledelse, idet det ikke er hensigtsmæssigt for afdelingslederne at være fast tilknyttet en stue.

Ledelsesopgaverne er mangfoldige og indeholder en kompleksitet af ”her og nu opgaver”, samt planlægning af opgaver med langsigtede perspektiver. (Eks. Arbejdet med sygefravær). Sygdom blandt personalet kræver handling på stedet, da opgaverne i vores arbejde (børnene) ikke kan lægges til side og løses senere eller næste dag.

Har afdelingslederne faste timer hos børnene, vil dette forringe arbejdsvilkårene for stuekollegerne, når afdelingslederen må gå fra for at løse akutte opgaver, og vil bevirke at kollegerne ikke kan gennemføre planlagte aktiviteter med færre voksne.

Hvordan sikres det at der er penge til ledelseslønninger i det nødvendige omfang?

Vil lederlønningerne udregnes efter gennemsnitslønninger?

Udgiften til lederlønning mener vi ligeledes skal afholdes centralt, da lederen alene ansættes af forvaltningen. Da det er i forvaltningens interesse, at der ansættes ledere med de bedste kvalifikationer, skal det ikke belaste den enkelte institutions budget. Lederen kan udover ledelsesfunktionen i den konkrete institution have opgaver i forvaltningen, som ikke er direkte relateret til lederens egen institution, derfor bør lederen være udgiftsneutral for institutionen.

Fysiske rammer;

Vi er en stor institution med mange kvadratmeter udover børnenes grupperum. Herunder to trappeopgange (fra kælder til 4.sal), en gammel gymnastiksal i kælderen, kontor, toiletfaciliteter og mødelokaler på 4.sal.

Er der taget højde for institutionernes fysiske kapaciteter udover de lovpligtige kvadratmeter til børnene?

Er der taget hensyn til afstandene som er tidskrævende for personalet og spiller ind i forhold til valg af aktiviteter, for børnegrupperne og disses personalenormering?

Vi har til huse i et gammelt hus, som kræver mere vedligeholdelse end et nybyggeri. Er dette med i overvejelserne?

Der er hidtil tildelt dispensationstimer til udflytterbørnehaver. Vi kan ikke se hvordan vores udflytterenhed gøres op?

Konklusion;

Vi savner politisk stilling tagen til den liberalisering den nye model åbner op for i selvforvaltningens navn.

Merindskrivning og manglende aftaler for normering forstået som antal børn pr. voksen, samt fordelingen af uddannede og ikke uddannede.

Hvad er det rigtige gode ved denne model i forhold til forældrenes ønsker om service og indhold og hvor er de faglige betragtninger?

Venlig hilsen

Gro Arvedsen og Mette Kleberg
Afdelingsledere
Børnehuset Nansensgade



Ballerup 19. november 2007

BUF
Sekretariatet
att.: Hanne Holm Bengtson
Rådhuset
1599 København V

Høringssvar vedrørende ny budgetmodel for Daginstitutionsoområdet.

Til trods for at det virker uoverskueligt at gennemskue konsekvenserne af de nye forslag til budgetfordelingsmodel, ønsker vi alligevel at give vores besyv med. Det, der i første omgang giver anledning til undren er, at det kun et år efter, at den seneste økonomifordelingsmodel er færdigudmøntet, er nødvendigt igen at lave modellen om. Således er det nu den tredje økonomifordelingsmodel siden 2000, som vi præsenteres for. Ideen om ensartethed og overskuelighed i budgetterne tilslutter vi os gerne, men principperne er nu engang nødt til at tage højde for de store forskelligheder, der også er på institutionsområdet. Således har vi en dejlig, fagligt velfungerende institution i fysiske rammer, hvor vi hver mandag og hver fredag skal pakke vores ting henholdsvis frem og væk. Til dette har vi i økonomifordelingsmodellen fra 2004 fået tilbageført 6 timer som kompensationstimer. Dengang var Thomas Linnemann sammen med to andre fra forvaltningen ude for at besigtige vores lokaler, og de vilkår, vi har at drive daginstitution på. Disse vilkår er ikke forandrede, og det ligger os derfor på sinde at gøre opmærksom på disse forhold.

Når der kigges på økonomifordeling, vil vi gerne opfordre til, at der tages højde for at institutionernes økonomi stadig kan hænge sammen, når personalet vælger at blive mange år i institutionen med et større lønforbrug til følge. Det virker ikke rimeligt, at institutioner med stabilitet og ofte høj faglighed skal leve med en strammere økonomi og dermed færre personaletimer. Desuden er det ikke rimeligt at institutionerne fratages muligheden for at ansætte den bedst kvalificerede, da disse ofte er for dyre, og da der er grænser for, hvor hurtigt selv meget kvalificerede pædagoger kan løbe. Den usikkerhed, der hele tiden hersker omkring budgetterne, er med til at give utryghed og forvirring i den enkelte institutions planlægning. Vi opfordrer derfor til, at puljerne forhøjes, så der er en reel mulighed for at få økonomisk hjælp, når der er behov. Før 2000, da lønkronerne var udenfor budgettet, og vi havde en fast normering var der gennemskuelighed i institutionens lønforbrug, hvilket gav en reel mulighed for at planlægge de pædagogiske aktiviteter. Økonomien i en institution bør have råderum til at personalet kan opretholde den overenskomstmæssige løn uden, at det skal have konsekvenser for det øvrige personale. Det er ikke befordrende for et godt arbejdsklima, at man ikke kan ansætte den kollega, som har vist sig bedst egnet, fordi man selv er på slutløn.

Til slut vil vi opfordre til, at de små institutioner ikke kvæles langsomt. Hvis der i Københavns Kommune ikke er økonomi til at opretholde de små institutioner så tag ansvaret for det, i stedet for at lade dem lide en langsom økonomisk død. De små institutioner bliver også ledet, hvilket selvfølgelig har sin pris, men samtidig løfter de små institutioner en opgave, som efter vores overbevisning sparer i kommunens budgetter på andre områder (mindre sygefravær både blandt børn og voksne, støttetimer, taleundervisning).

Vi siger ja til overskuelighed, men også ja til mangfoldighed. Vi er af den opfattelse, at bløde værdier, livsglæde og arbejdsglæde ikke kan sættes på formler, og at der indenfor daginstitutionsoområdet altid vil være gråzoner, som for nogle kan virke uoverskuelige. Hvordan prissætter man eksempelvis 6 kompensationstimer for flyttearbejde sat i forhold til 30 børns



udvikling, med rum og plads til at løfte specielle opgaver (hos os har vi specialiseret os i sent adopterede børn, som mange steder har haft særlige støtteordninger).?

Vi ser frem til at kende vores budget og vide, hvad vi kan regne med også udover det enkelte budgetår, og forventer at den nye budgetmodel selvfølgelig tager højde for institutionernes specielle forhold. Det oplæg der ligger nu virker ikke særlig klart og overskueligt, hvorfor vi ser frem til at kende vores fremtid snart.

Venlig hilsen

Tove Hammar
(daglig leder)

Trinitatis Udflytterbørnehave

Ballerup 20. november 2007

Efter at være blevet informeret om den nye budgetmodel d. 19. november kl. 17 – 18.30 af Morten Smedegaard Petersen er min undren blevet større.

1. Hele arbejdsgangen med manglende informering og oplysninger, der så kommer efter den først udmeldte høringsfrist er overskredet med en deraf forlængelse af høringsfristen på 24 timer (reelt med 15 timer til at udarbejde et høringssvar) har jeg svært ved at forene med Københavns Kommunes værdigrundlag og ønske om dialog.
2. Under gennemgangen af budgetmodeloplægget undrer det mig, at man med sit ønske om at gøre budgetterne gennemskuelige faktisk får skabt et ugennemskueligt billede af vilkårene for børn og personale i de enkelte institutioner. Der åbnes mulighed for uhæmmet at optage flere børn i institutionerne uden krav til medfølgende personale. Dette for at give institutioner med dyre pædagoger muligheden for at få økonomien til at hænge sammen, hvis altså blot de er indstillet på at løbe stærkere ? I mine øjne kan det kun medføre en større uoverskuelighed over, hvad der egentlig kan forventes af en institution.
3. Konsekvensen af at opkvalificere personalet via eksempelvis diplomuddannelse bliver ligeledes, at personaletimerne reduceres enten ved flere indskrevne børn eller ved konkret nedsættelse af mandetimer, da institutionerne selv skal finansiere opkvalificeringen. Det virker ikke gennemtænkt, når vi samtidig skal forholde os til et informationsmøde med Else Sommer d. 19. november kl. 13 – 15, hvor Else Sommer slår på en målsætning om at gøre Københavns Kommune til en attraktiv kommune at arbejde i. En direkte konsekvens af at diplommidlerne lægges ind i pladsprisen vil for mig at se kun gøre det vanskeligere at få pædagogerne til at dygtiggøre sig, og de pædagoger der vægter udvikling vil formentlig søge til de kommuner, der honorerer udvikling og uddannelse.
4. I budgetmodellen mangler jeg endvidere at opgaver som årsplaner, sprogvurderinger, læreplaner, APV, Børnemiljøvurderingsplaner etc. prisvurderes. Hvor mange af pladspriskronerne forventes brugt på disse opgaver, hvor mange kroner er der tilbage til nærvær og omsorg til børnene og hvordan prioriteres opgaver? Jeg tænker uden at have



denne spidskompetence, at det må være muligt at lave økonomiske beregninger, der også indkalkulerer de kvalitative krav.

Helhedsindtrykket af det nye budgetmodelforslag er, at måden man har søgt at skabe ens vilkår i budgetterne er med til at skabe uens vilkår i de enkelte institutioner, og dermed uens vilkår for børnene i Københavns Kommune.

Jeg har svært ved at få øje på, hvordan denne ensretning kan forenes med et ønske om kvalitet og mangfoldighed. Jeg kunne ønske, at det var muligt at gå den anden vej således, at man startede med at se på de kvalitative krav til den gode daginstitution og med dette som udgangspunkt derefter lagde budget. Det ville for mig være visionært, noget der ville falde i tråd med ønsket om Faglighed For Alle, og noget som ville gøre Københavns Kommune til en attraktiv Kommune at arbejde i.

Venlig hilsen

Tove Hammar

Integrerede institution
Frilands Alle 2
2500 Valby

Til:
Børne- og Ungdomsforvaltningen
sekretariatet
Rådhuset
1599 København V

Valby 19. november 2007

Høringssvar vedr. Nye principper for budgetmodeller for institutioner og skoler.

I forbindelse med de nye principper for en budgetmodel på institutioner – følgende betragtninger:

Principperne i den nye budgetmodel skal være overskuelighed, ensartethed og enkelthed. Vi er fuldstændig enige i overskuelighed og enkelthed og ensartethed for det samme stykke arbejde, men vores opgaver ude i den enkelte institution, er meget forskellig på grund af fx socialbelastede børnegrupper, uhensigtsmæssige bygninger, om man lejer eller ejer af en bygning, har en udflyttergruppe, en basisgruppe, studerende eller har personale under uddannelse. Dette er bare nogle af de ting, den nye budgetmodel ikke tager højde for.

Københavns kommune profilerer sig som værende mangfoldig, med en bred vifte af tilbud. Vi har svært ved at se, hvordan denne mangfoldighed kan bibeholdes med principperne i forslaget til den nye budgetmodel.

Mulige konsekvenser for ingen efterregulering i budgetåret:

En mindreindskrivning et år vil betyde, en dårligere økonomi/normering på medarbejder og drift. Vi er nødt til at indskrive flere børn, end vi har budgetramme til i det efterfølgende år for at komme op på vores normering. Det vil være en ekstra belastning for et personale, som i forvejen har utrolig mange arbejdsopgaver.

Det bliver svært at rekrutere nyt personale og det vil betyde, at der kan være flere stillinger i huset der ikke kan besætte af fast personale, men bliver en slags "flyverstillinger" - Stillinger som vi mener er en uacceptabel erstatning for et fast personale og meget utilfredsstillende for både børn og forældre.

Hvis der et år har været et merforbrug eller belægningen har været lavere end det grundnormerede børnetal (af forskellige udefrakommende årsager såsom f.eks. sammenlægning af institutioner), kan det være svært at få vendt den udvikling og der vil være fare for, at der opstår såkaldte A og B institutioner.

Institutioner med meget gode fysiske rammer vil kunne spekulere i frivillig merindskrivning og opspare til forbedringer, der igen vil kunne medvirke til A og B institutioner. Børn og forældre får ikke den service og ydelse de betaler for. Og der er fare for at visse institutioner fravælges. (skruen uden ende).

Vi finder den nuværende afregningsmodel på belægningen retfærdig, enkel og overskuelig, derfor er vi forundret over, at man finder det nødvendig at ændre dette.

Ét fleksibelt budget:

Det er urimeligt at gøre faste udgifter som eks. Husleje, skatter og afgifter samt el og varme fleksible. Kommer der som eksempel en huslejestigning midt i året kan vi ikke få opskrevet vores budget. Og det er urimeligt, at institutionerne så er nødsaget til at finde midlerne i det resterende budget.

Vi mener det er absolut nødvendigt, at bibeholde de nuværende faste udgifter som ikke er 100% forudsigelige, som en udgift der kan og skal efterreguleres.

Puljerne som udlægges fx det barnsbestemte handicaptillæg, diplomuddannelsen, busansvar, praktikante, TR og PGU giver præcis den skævvridning vi taler om i indledningen, nemlig at der er nogle institutioner der får et budget til ydelser og opgaver de ikke udfører, og de institutioner der har opgaverne får ikke de nødvendige midler til at kunne løse opgaven.

Lederens løn:

At lederens løn flyttes til en børnetalsafhængig bevilling finder vi problematisk, da det vil være svært, at forhandle en lønforbedring igennem i institutioner med eventuelt merforbrug, når man som leder ved, at man selv skal hjem og finde en besparelse for, at kunne få sin lønforbedring.

København kommune ønsker en ny moderniseret budgetmodel med henblik på mere ensartede priser, men med det budgetforslag vi daginstitutionsledere og bestyrelser er blevet præsenteret for, undrer vi os over for hvem denne model skulle være mere overskuelig. Vi undrer os samtidig over at man tror daginstitutioner er så ens, at man vælger at udlægge alle puljer og endelig er enkeltheden i modellen, for os ikke til at få øje på.

Vi anser faktisk den nuværende model for at være mere ensartet og overskueligt end den foreslåede.

Med venlig hilsen

Endnu 1 frustreret leder i Valby



Marianne Hagen Jensen

Integr. Inst.

Frilands Alle 2

2500 Valby

Indre by, Rigensgade 21 A, 1 sal. Nov. 07.

Bemærkninger til kommende "NY" budgetmodel for år 2008.

Først tak, fordi I udsætter høringsfristen en dag. Trods den korte tidsfrist skal I alligevel have et svar fra os om vores bekymring over forringelser til kerneydelsen BØRNENE, som vi ser det. Der har stadig ikke været tid nok til at sætte sig ordentlig ind i hvad den nye model vil komme til at betyde for os og hvilke konsekvenser det kan få.

Så vi håber på, at I kan stå inden for det I gør og siger, at der ikke er tale om besparelser, men en modernisering af budgetmodellen med henblik på ensartethed, enkelhed og overskuelighed.

Endnu et nyt tiltag som både kræver mere tid, anderledes tankegange/bekymringer og dokumentation.

Budgettet er forudbestemt ud fra selvforvaltning og flere kendte pengemidler, men med endnu en dokumentation af en handlingsplan hvert kvartal og år med en forklaring af et over-/underforbrug.

Vi er en af de institutioner som selv har prøvet at komme ud af et år med stort underskud (161.575,00), hvor vi tilbagebetalte det hele året efter. Samtidig opnåede vi et stort overskud (106.673,00), da ikke alle puljer var kendte eller meldt ud fra jeres side og vi var heldige ikke at komme ud i uforudsete økonomiske udsving.

Dette er også et bevis på, at vi godt kan budgettere og klare driften trods økonomiske vanskeligheder. Derfor finder vi det også urimeligt, at vi skal være med til at tilbagebetale andres gæld udover vores egen uanset størrelsen (1836,00 kr. i år 2007.)

Så derved håber vi fremover, at hver institution/skole selv bliver draget til ansvar overfor eget budget uanset om det er et over-/underforbrug.

Vi ser frem til at den nye model vil give en mere overskuelig budget ved at næsten alle penge/puljer er lagt ud i budgettet, så vi ved, hvad vi har at råde over.

Ikke mindst er det vigtigt at kende hele sit budget fra starten af året, så man kan budgettere over alle midler og derved tage højde for det som vi har vores viden om.

Men vi finder det stadig vigtig, at der er en pulje som vi kan søge om til uforudsete hændelser. Vi håber at denne pulje kommer til gavn for de trængende. Men også denne kan blive overført/opsparet år for år.

Endvidere håber vi på, at I ikke laver indkøbsstop eller giver afslag, hvis budgettet ikke kommer til at holde pga. en given situation som opstår efter budgettet er lagt og som man ikke kan ændre, da det så vil gå ud over driften eller de vedtaget pædagogiske tiltag.

Vi håber stadig at vores selvforvaltning kan bibeholdes, så pengene ikke bliver i for fastlåste rammer, så vores frihed frarøves til at budgettere forskelligt ud fra de tiltag hver institution/skole har.

Vi håber, at ved at I nu forlanger mere dokumentation i form af, at lave handlingsplaner for overforbrug/underforbrug også er klar over, at I er med til at lægge endnu en opgave ud til os. Vi føler det lidt som en kontrol, da vi til enhver tid skal gøre jer opmærksom på hvis vores budget ikke holder. Men det er en god måde at få rettet op på de institutioner/skoler som af forskellige årsager har haft økonomiske vanskeligheder.

Samtidig skal I ikke belaste de institutioner/skoler som ikke har et underskud ved at de skal være med til at betale andres gæld. (Her er vi ikke særlige samarbejdsvillige og positive).

Når I siger at pengene følger barnet, undre vi os over at I lader barnets alder være afgørende for hvilken takst I budgetterer med, da deres placering i daginstitutionerne som kommende skolebarn får betydning for institutionens budget. Eks. Man kommer først i skole i august men bliver fritidshjemsbarn den måned barnet bliver 6 år. De børn som bliver 6 år i perioden fra januar til juli i hvert år bliver budgetterede som fritidshjemsbørn, trods de er nød til at være i en daginstitution, da skolesystemet ikke følger barnet.

Vi håber på at den nye budgetmodel både er til gavn for os og jer (forvaltning), da vi er positive overfor udvikling/nytænkning og gerne vil være med til at få råderum over så meget som muligt af økonomiske midler til vores institution.

Men bliver det en forringelse for os vil vi gerne have lov til at det bliver evalueret og justeret på ved forringelserne.

Venlig hilsen

Hanne Abildgaard Jensen.
Leder af Børnehuset v/Jerusalemkirken.

København 19. nov. 2007

Københavns Kommune
Børne- og Ungdomsforvaltningen

HØRINGSSVAR til NY BUDGETMODEL:

Generelt finder vi, at principperne i udkastet til den nye budgetmodel i BUF er fornuftige.

Vi har dog visse forbehold i forhold til tidligere FASTE UDGIFFTER, såfremt det er meningen, at disse fremover skal indgå i de børnetalsrelaterede VARIABLE UDGIFFTER.

Det drejer sig om følgende poster, som vi mener er institutionsafhængige og lokalt budgetteret p.g.a. særlige lokalaftaler.

Såfremt disse poster fremover udmeldes på baggrund af et gennemsnit, vil det give nogle institutioner en voldsom og uretfærdig skævvridning, heriblandt vores fritidshjem.

- 1) Skolebuskørsel, som er en lokalaftale pga særlige forhold.
- 2) Dispensationstimer, som er en lokalaftale pga særlige bygningsforhold og mgl. legeplads.
- 3) Praktikantordningen, som kun bør omfatte de institutioner som modtager studerende.
- 4) Husleje, varme og el, som er poster institutionen ikke altid selv er herre over.
- 5) Tillidsmandstillæg, såfremt institutionen har mere end én tillidsmand. Det gælder f.eks. selvejende institutioner med både en BUPL og en LFS tillidsmand, som os.
- 6) Udvidet åbningstid, som selvfølgelig skal budgetteres herefter.
- 7) Endelig mener vi, at lederlønninger stadig bør være finansieret med faktisk beløb, da dette ellers kan skævvride en institutions budget.

Med venlig hilsen

THOMAS P. HEJLES FRITIDSHJEM

Inst.leder Bjørn Vibholm

Nørre Voldgade 23, 1358 Kbh. K.

Tlf.: 33 13 23 70 - Mail: mail@tphejlef.hk.dk

Hanne Krestine Holm

Fra: Susanne Bacher

Sendt: 20. november 2007 10:19

Til: Børne- og Ungdomsforvaltningen

Emne: Høringssvar vedr. budgetmodel 2008.

Til BUF.

Som leder af Carl Nielsen vuggestue vil jeg gerne endnu engang gøre opmærksom på den dårlige kommunikation der oftest bruges i forbindelse med implementering af nye tiltag fra Københavns kommune. Der er fortsat alt for korte svar frister.

Det er helt urimeligt at vi kan sidde til et orienteringsmøde d. 19 november vedr. økonomimodel 2008 , hvor høringsfristen netop er udløbet !

Det er svært for mig at gennemskue konsekvenserne for "min" instituton i forhold til budget model 2008. Jeg vil dog opfordre til at lægge praktikmidlerne ud på institutionerne , med det ene formål at så har vi da dem,når den uddannelsesreform træder i kraft , og vi skal have studerende på SU.

Jeg vil også opfordre til , at leder og souschefer blive undervist godt og grundigt i økonomistyring, dette må være i begge parters interesse.

Jeg vil også gerne have, at i diskuterer hvordan ansættelsesproceduren af ledere skal foregå, da jeg mener det kan blive et problem i lønforhandlingen , hvis leder lønnen lægges ud i budgettet.

Ellers ser jeg positivt på , at BUF trods alt har besluttet at fastholde inst. selvforvaltning.

Venlig hilsen

Susanne Bacher.
Leder af
Carl Nielsens vuggestue.
Carl Nielsens alle 25.
2100 København ø.

Høringssvar vedr. ny budgetmodel

For det første er jeg enig i, at det er ønskværdigt med én budgetmodel og ikke en gammel U&U model samtidig med den gamle FAF model.

Jeg vil nedenfor påpege en del problemstillinger med det nye budget model:

Der kan blive store økonomiske problemer for institutioner med store udsving i faste budget poster/udgifter i det den nye model, ikke afregner til faktiske forbrug.

Vedr. ledelse

Så mener jeg det kan blive svært for små institutioner, at fastholde og rekruttere kompetente personer til ledelse. Da ledelse kommer til at ligge i plads prisen.

Det kan det blive nødvendigt med ledelsespersoner på nedsat tid, og hvad gør man ved ledere der i dag er i institutioner med høj anciennitet, og som følge heraf, er forholdsvis løntunge i forhold til institutionens størrelse.

Vedr. pladstallet/normeringen

I den nye model udmeldes budgettet på baggrund af belægningen fra oktober til september i det foregående år. Dette kan give store problemer, specielt for små institutioner, der i dag ikke har 100 % belægning.

Det bliver meget svært for disse institutioner, at få genoprettet en 100% belægning i det de små institutioner ikke har de store økonomiske muligheder, for at tage flere børn ind i et helt år uden at det udløser økonomiske midler.

Generelt savner i budgetmodellen en redegørelse for behandlingen af ledelse, faste udgifter, for integrerede/kombinerede institutioner. Hvordan fordeles ledelse, husleje, skatter og afgifter med videre??

Der er i budget modellen ikke beskrevet en garanti belægning (minimums garanti) på området. I den nuværende budgetmodel har vi tidligere efterlyst en minimums garanti på klub området, i lighed med det der er gældende for børnehave og fritidshjem. Såfremt en sådan ikke etableres på hele området, kan det ikke lade sig gøre at drive små institutioner.

Som det er i dag har vi store likviditetsproblemer i starten af året, da en del af udgifterne f.eks. forsikring for hele året er til betaling i januar måned. Dette problem bliver kun større med den nye budget model, da alle institutioner med mindre end 100% belægning, får udmeldt mindre budget og dermed også mindre månedlige rater.

I dag har vi store likviditetsproblemer med institutioner, der har fåret overført store underskud fra tidligere år, da man har afskaffet lånebank og afdragsordning. Selv om der er lavet en aftale med forvaltningen med at afdrage en gæld over en årrække, bliver hele underskuddet, modregnet i indeværende års budget som ligger til grund for de månedlige rateudbetalinger.

Med venlig hilsen

Tom Kirkegaard
Regnskabschef

SBBU

Præstekær Fritidshjem og Klub

PRÆSTEKÆR FRITIDSHJEM/KLUB
Præstekærvej 3 A
2700 Brønshøj
tlf. 38 28 12 24

Københavns Kommune
Børne- og Ungdomsforvaltningen
Sekretariatet
Rådhuset
1599 København V.

Svar på høring om ny budgetmodel for institutioner og skoler.

Kære udvalgsmedlem

Vi kan hilse en ny budgetmodel velkommen så vidt den indeholder mere indflydelse og medbestemmelse for den enkelte institution og institutionsleder. Det er givet at modellen åbner for muligheden for en mere overskuelig og langsigtet planlægning for den enkelte institution og dermed i større grad kan fungere som et styringsredskab i den daglige administration

Vi kan dog se et par elementer der kan give problemer for den enkelte institution, hvorfor vi kun med forbehold kan hilse modellen velkommen.

- Lønandelen til leder og souschef bør separeres fra den øvrige lønsum så vi undgår uheldige og ubehagelige situationer når det som planlagt er lederen der skal forhandle løn med den enkelte medarbejder.
- Husleje, skatter etc. bør også varetages fra centralt hold, da det er stigningsfaktorer der ikke kan forudses eller forudberegnes.
- Belægningen i institutionen er en faktor der ligger uden for ledelsens rækkevidde, da vi ikke kan kontrollere demografien i området, kan det medføre nogle uretfærdige skævvridninger.
- Ligger institutionen i et område med stor til- og fraflytning kan det få uoverskuelige konsekvenser for den enkelte institution.
- Vi kender ikke beløbet for en pladspris, rammebevilling etc. hvilket gør at det er vanskeligt at sige god for en ny model. Det minder om at underskrive en blancocheck.

Bliver der taget i modellen taget højde for disse faktorer vil der være tale om et godt arbejdsredskab.

På institutionens vegne


Jan Kjær

Høringsvar til Børne- og Ungeudvalgets forslag om ny budgetmodel

Formål: Større gennemsigtighed, forudsigelighed og endelig en sikker økonomistyring.

Vi er enige i, at modellen i sin nuværende udformning vil give en højere grad af forudsigelighed og dermed måske en bedre økonomistyring. Derimod er vi ikke enige i, at modellen giver gennemsigtighed. Nedenstående er punkter, hvor vi mener modellen ikke opfylder de krav bestyrelser, personale og politikere med rette kan opstille. Overordnet mener vi, at modellen er et teoretisk bogholderværktøj, der desværre ikke er foreneligt med den virkelighed de enkelte institutioner oplever.

- Når løndelen indgår ("skjules") i en børnetalsafhængig bevilling bliver det vanskeligt at synliggøre den pædagogiske kvalitet i institutionerne overfor brugere, politikere og bestyrelser. Der mangler fra politisk side svar på, hvor mange personaletimer der skal være til rådighed i en børnegruppe pr. uge. Som aktører og interessenter følger vi med i udmeldinger fra Københavns Kommune. Hvordan harmonerer budgetmodellen med udmeldingen om, at arbejde for og med begrebet "de gode normeringer"?
- Serviceloven arbejder med tre definerede begreber som sociale, pædagogiske og pasningsmæssige opgaver. Umiddelbart ser det ud til, at modellen udelukkende tager udgangspunkt i ordet pasningsopgave, hvilket må siges ikke at være tilfredsstillende.
- Ledelsesløn omlægges fra bevillinger til en gennemsnitsberegning og vil fremover indgå i den børnetalsafhængige bevilling. Det er dermed uigennemsigtigt, hvor mange ledelsestimer det er nødvendigt at bruge i den enkelte institution. Ofte er små og mindre institutioner afhængige af, at lederen også skal indgå som en del af det pædagogiske personale i det praktiske arbejde. Hvordan vil modellen beregne ledelsestimer i en integreret institution som også har klubbørn, der i denne sammenhæng er udenfor kriteriet 0-6år?
- De nuværende kendte puljemidler inddrages og uddeles til hver enkelt institution indenfor rammebevillingen med, så vidt det er forstået, efter et fastlagt nøgletal. Det vil bl.a. medføre, at udgifter i forbindelse med pædagogpraktikanter skal afholdes indenfor rammebevillingen. For de institutioner der p.t. fungerer som uddannelsesinstitutioner kan det medføre, at de ikke fremover har samme muligheder for, at opretholde det sædvanlige antal praktikpladser, fordi det bliver for dyrt.
- Betaling af alle faste driftsudgifter (husleje, vand, el, varme m.m.) er ligeledes en del af rammebevillingen i modellen. Det er umiddelbart jo en meget fleksibel ramme den enkelte leder kommer til at arbejde med. Hvordan skal lederen tackle en forhøjet varmeregning med tilbagevirkende kraft?
- En af de gode ting ved modellen skulle være, at undgå efterreguleringer. På den anden side tvinges de enkelte institutioner til at have "kapital i banken" for at undgå en reduktion i næste års budget, underforstået at tillade en højere normering eller give køb på uddannet personale etc.. Det er ikke acceptabelt.

- Modellen bygger på gennemsnitsberegninger for bl.a. løn, hvordan vil forvaltningen sikre at det ikke afstedkommer, at institutionerne foretrækker at ansætte unge uerfarne billige medarbejdere og ledere frem for erfarne medarbejdere med en solid efteruddannelse?
- Er der i modellen taget højde for den demografiske udviklings afsmitning på arbejdsmarkedet? Hvordan forestiller forvaltningen sig at institutioner, der bliver tvunget til at anvende højere løn, tillæg mv. for at tiltrække arbejdskraft skal arbejde fremadrettet under den foreslåede model uden at blive ”straffet” på budgettet?

Forældrebestyrelsen på Rødbyvej 6

Børne- og Ungdomsforvaltningen. buf@buf.kk.dk

Hørings svar vedr. Nye principper for budgetmodeller for institutioner og skoler – Budget 2008

Prinsesse Thyras Børnehus er en 0-6års institution med 45 børn. Personale og ledelse har med interesse læst principperne for ny budgetfordelingsmodel og konstateret at vores høringssvar fra januar 2007 (også vedr. principper for budgetfordeling) vist ikke har haft gennemslag.

Igen er det vanskeligt at gennemskue konsekvenserne – fordele og ulemper - ved de foreslåede principper. Simulerings eksempler havde måske hjulpet os!

Vi har valgt at holde fokus på følgende, som skaber usikkerhed her:

Børnetalsbestemt budget:

Overskuelighed, ensartethed og enkelhed i tildeling - en rammebevilling kendt fra årets start ser positivt og besnærende ud. MEN hvordan bliver udmøntningen og institutionens hverdag, når det er 100 % børnetalsbestemt? Nørrebro har fortsat tomme pladser – Hvornår rammer det os?

Hvordan skal/ kan institutionerne sikre den pædagogiske kvalitet? Hvordan tiltrækker vi kvalificeret personale hvis der ikke er sikkerhed i ansættelsen? Kontinuitet er vigtigt for forældre og børn hvordan sikrer vi det, hvis vi ikke kan tiltrække kvalificeret personale? Hvordan kan forældre have tillid til og vælge institution ud fra års - og udviklingsplaner uden kontinuitet?

Vi mener stadig ikke, at det er den enkelte institutions ansvar, at tilpasse budgettet til behovet for pladser i de enkelte bydele. Vi siger stadig nej tak til et langt udskilnings løb med diverse udhulning af hverdagen og lukning til følge.

Politikerne må tage ansvaret for tomme pladser og træffe de beslutninger som skal til, også selv om det går imod enkelte forældres frie valg, det er et politisk ansvar at sikre standarden generelt.

Løn til leder

Løn til leder skal ikke længere være uden for rammebevillingen – hvorfor?

Vi frygter, at det på sigt kan betyde, at løn til leder får indflydelse på lønsummen til det øvrige personale – Hvordan kan vi sikre fortsat råd til pædagoger, pædagogmedhjælpere og ledere med anciennitet, slutløn og tillæg for kvalifikation? - Uden budget til anciennitet, slutløn og kvalifikation, hvordan sikrer vi så opgaveløsningen og den pædagogiske kvalitet? Hvordan sikrer vi at overenskomsterne kan holdes? Risikerer vi at økonomien til driften (kost, beskæftigelse osv.) udhules af lønudgifter?

Vi mener al løn til ledelse bør ligge uden for rammebevillingen – Tid til ledelse er en nødvendighed i store såvel som små institutioner, det skal være en politisk beslutning hvor meget og det skal kunne ses af nøgletallene!

Ligesom det også skal være en politisk beslutning og kunne ses af nøgletal hvor mange pædagoger og pædagogmedhjælpere det enkelte barn i kommunens dagpasning har ret til.

Det er kvalitetsforringende hvis normeringerne (timerne til børn) udhules af ledelsesopgaver, slutløn, anciennitet og kvalifikationstillæg.

Puljer

Puljerne er i spil men vi kan ikke læse præcis hvilke!

Vi mener ikke det er i orden at det generelle budget dækker diverse tillæg, med mindre det sikres at der til enhver tid, er økonomi nok til den faktiske opgave.

F.eks. tillæg til pædagogmedhjælperes grunduddannelse (PGU), tillægget til tillidsrepræsentanten, tillægget for at fungere som praktikvejleder, det barns bestemte handicaptillæg og pulje til delvis dækning af løn til lønnede praktikanter.

Fra 2009 vil den lønnede praktik bortfalde, alle praktikanter vil få SU men hvad gør vi i 2008? Vores institution får tilført ca. 60.000 kr. i 2007 som tilskud til praktikanternes løn.

Generelt skal puljen til praktikant løn selvfølgelig tilbage til institutionerne, når den lønnede praktik afløses af SU, da det er en solidarisk pulje, vi alle har betalt til.

I 2008 bliver der brug for en overgangsordning, hvis det besluttet at decentralisere puljen fra 2008, det er ikke rimeligt at institutioner der påtager sig uddannelsesopgaven skal have større udgifter end de plejer.

Uden uddannelsesinstitutioner hvad gør vi så?

Tilbageværende puljer

I forslaget kan vi læse, at der skal være tilbageværende puljer og mulighed for tillægsbevillinger.

Det er en mangel i forslaget, at det er ikke konkret beskrevet til hvilke formål?

For os er det vigtigt at økonomien i institutionerne er bæredygtig og at der er indbygget sikkerhedsnet for både store og små enheder. Der skal være mulighed for, at institutioner der er ramt af uheldige omstændigheder (tomme pladser osv.) kan få hjælp.

Er det et af indsatsområderne i tilbageværende puljer?

Hvordan vil man sikre, at administrationen af disse puljer bliver gennemskuelig på institutions niveau såvel som på forvaltningsniveau?

Det fulde ansvar for økonomien:

Det kræver, at det er muligt hurtigt at gennemskue om budgettet er korrekt og at det er hurtigt at se, om vi har fået det vi skal. Det skal være tydeligt, hvor meget der er til hvad og der skal være økonomi nok til diverse aftaler og opgaver. Der skal være selvstændige nøgletal for løn og øvrig drift.

Styringsredskaberne skal være enkle, funktionsdygtige og komme regelmæssigt og endelig skal det være muligt at forvaltningen kan bruges som sparringspartner.

En vigtig forudsætning for at det er positivt at kende budgettet fra starten af året bliver at kende opgaven fra starten af året, kommer der politiske beslutninger med nye opgaver skal der følge ressourcer med. Hvem kender beslutningerne fra det politiske niveau hen over året? Bliver der sat nye puljer af til uforudsete tiltag?

Vi frygter at decentralisering af puljer kommer til at skjule nedskæringer som det bliver institutionernes ansvar at styre sig igennem med begrundelse i selvforvaltningen.

Vi mener der er brug for en undersøgelse af hvad budgetterne reelt giver mulighed for, en undersøgelse som viser: Hvordan mængden af opgaver påvirker tiden til - og det pædagogiske arbejde med - børn? Hvordan mængden af opgaver påvirker pædagogfagligheden og arbejdsmiljøet? Om det er muligt at udføre mængden af opgaver inden for den tildelte økonomi? På baggrund af undersøgelsen, ønsker vil os en politisk beslutning (selvfølgelig forhandlet med organisationerne, inddragelse af ledersektionen og repræsentanter fra institutionerne) som tydeligt viser hvor meget personale det enkelte barn i kommunens dagtilbud har ret til.

Lene Drewsen Liselotte Christiansen
Tillidsmand Leder