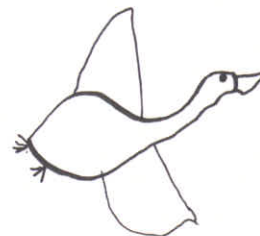


”VINGESUSET”

KØBENHAVNS KOMMUNES BØRNEHAVE
KLITMØLLERVEJ 69
2720 VANLØSE
TLF.: 38 77 89 00
E-mail: 37336@faf.kk.dk
www.vingesuset.dk
EAN nr. 5798009694089



Vanløse d. 19. november 2007

Børne- og Ungdomsforvaltningen
Sekretariatet
Rådhuset
1599 København V

Høringsvar vedrørende principper for ny budgetfordelingsmodel for institutioner og skoler.

I Børnehaven Vingesuset modtager vi med glæde meddelelsen om, at Københavns Kommune agter at indføre en ny budgetmodel fra 2008. Det har længe været et stort ønske fra ledelsens side, at få et mere gennemskueligt og brugbart arbejdsredskab til den økonomiske styring af institutionen. Et tiltrængt og absolut nødvendigt tiltag.

Efter nogen besvær fandt vi frem til det materiale, som vedrører 0 – 9 års området. Vi har gennemlæst forslaget, men må her påpege, at meget af det forekommer direkte uforståeligt. Det er for os ikke muligt at gennemskue den faktiske konsekvens, budgetmodellen vil have for børnehaven. Som vores økonomiske situation har været i de seneste år, kan vi ikke fortsætte med at opretholde det nuværende serviceniveau. Det er bydende nødvendigt, at det sikres, at institutionens økonomiske ramme ikke forringes som konsekvens af den nye budgetmodel.

I den forgangne uge har forvaltningen afholdt en række særdeles givtige informationsmøder. Det bidrog betragteligt til forståelsen af budgetmaterialet. Vi modtog dog ingen indkaldelse til disse møder, men hørte tilfældigt om dem fra en nabo. Institutionens leder måtte haste derud torsdag aften midt i et personalemøde, og med den frist, var det desværre ikke muligt for nogen forældre fra bestyrelsen at deltage. Det ville have været ønskeligt, om møderne var blevet afholdt noget før høringsfristen, så vi i bestyrelsen havde haft mere tid til at udarbejde denne kommentar. Vi har ikke tradition for at holde bestyrelsesmøder i weekenden.

I det følgende vil vi uddybe vores tanker og bekymringer omkring den nye budgetmodel:

Særbevilling til bus:

Det fremgår, at økonomien omkring vores rumlepotbus fremover skal udmeldes som en særbevilling. Det er vigtigt at denne særbevilling dækker den almindelige drift, men også de særlige lønudgifter, der er forbundet med at have en bus tilknyttet institutionen. Personalnormeringen – og dermed lønudgiften er højere i busdelen end i børnehaven, og der er behov for fuld vikardækning.

Løntillæg til bus:

Det fremgår, at det er hensigten at fordele puljen til løntillæg i forbindelse med rumlepotbusser over samtlige institutioner. Det er for os fuldstændigt uforståeligt og meget urimeligt. Vi har – som følge af vores bus – lønudgifter, som allerede i dag langt overstiger det bidrag, vi modtager fra puljen. Bidraget dækker løntillæg til ca. 3 ½ medarbejder. Men situationen er, at samtlige ansatte ifølge forhåndsftalen skal have et tillæg på 3500 kr. Hos os er lønftalen ældre end forhåndsftalen, så personalet her har krav på 4000 kr. årligt. Derudover skal der udbetales tillæg til den, der står med det særlige ansvar for bussen, og også både leder og souschef har et tillæg. Samlet giver det en betragtelig merudgift hvert år. Dertil må vi med undren konstatere, at der ikke gives tillæg til den del af personalet, som ydermere sidder bag rattet.

Vi er – børn, forældre og personale alle meget glade for vores bus, men Børnehaven Vingesuset er jo også en ganske almindelig daginstitution med en daglig drift, hvor krav og forventninger tilsvarende andre institutioners vilkår. Derfor må vores økonomiske vilkår for den del også være tilsvarende, og ikke forringes af lønudgifter til bussen.

Løn til ledelse:

Det fremgår, at afholdelsen af ledelsens løn fremover ønskes udlagt på den enkelte institution. Det finder vi meget uheldigt. Dels kan det sætte lederen i et svært dilemma, når der skal forhandles løn, og dels vil det for mange institutioner være en stor og skæv belastning af den samlede økonomiske ramme.

Løn til praktikanter:

Det fremgår, at det ønskes at nedlægge puljen til dækning af løn til praktikanter. Det er der fin logik i, eftersom den lønnede praktik fremover forventes at blive SU-finansieret. Dette effektueres formodentligt dog først i februar 2009. Der er i den mellemliggende periode behov for en midlertidig særbevilling til afholdelse af halvårspraktikanternes løn.

Vi foreslår, at der i fremtiden indføres en pulje til dækning af praktikvederlag i forbindelse med undervisning og vejledning af praktikanter.

Tillæg til tillidsrepræsentanten:

Det fremgår, at man ønsker at udlægge puljen med løntillæg til tillidsrepræsentanten. Vi finder det uhensigtsmæssigt, at man derved tvinger institutioner med presset økonomi til at overveje, om der er råd til at have denne repræsentant for medarbejderne. Tillidsrepræsentanten har en væsentlig funktion i at sikre de daglige arbejdsvilkår, og er en nødvendig samarbejdspartner for sikkerhedsrepræsentant og ledelse.

Pulje til PGU-ansættelse:

Det fremgår, at man ønsker at udlægge puljen med tillæg til ansættelse af pædagogmedhjælpere med grunduddannelse. Hvis ikke institutionernes økonomiske rammer forbedres betragteligt ved denne budgetmodel, vil konsekvensen være stor for PGU'erne. De er for dyre i drift, så de vil igen få vanskeligt ved at finde ansættelse.

Puljen til Diplomuddannelsen:

Det fremgår, at man ønsker at afskaffe puljen til diplomuddannelse. Derved forringes den i forvejen meget ringe mulighed for videreuddannelse af personalet i de københavnske institutioner. Vi må protestere.

Puljen til Barnsbestemt handicaptillæg:

Det fremgår, at man ønsker at udlægge puljen til Barnsbestemt handicaptillæg. I institutionerne har vi ingen indflydelse på, hvorvidt vi modtager handicappede børn. Den særlige udgift, der er i forbindelse med handicappede børn, bør følge børnene.

Børnetalsafhængig pladspris for børn på 2,10 år:

Der fremgår, så vidt vi kan gennemskue i det udsendte materiale, intet om pladsprisen for de børnehavebørn, som vi modtager, før de fylder 3 år. Vi vil her understrege vigtigheden af, at de fortsat økonomisk ikke regnes fuldt ud for børnehavebørn.

Overbelægning og underbelægning:

Det fremgik af informationsmødet, at institutionerne i fremtiden kan forvente tillægsbevillinger i tilfælde af merindskrivning. Det bifalder vi naturligvis. Vi formoder og forventer, at børn under tre år i den sammenhæng tæller med samme procentvis større andel som hidtil.

Vi ser med bekymring, at vi kan forvente nedsættelse af den økonomiske ramme, i tilfælde af at institutionen ikke kan fyldes op. Det ville være en sørgelig konsekvens at måtte afskedige personale i en velfungerende institution, som følge af en midlertidig nedgang i børnetallet – eller som følge af, at der er nybygget i distriktet og oprettet flere institutionspladser end der er børn.

Med venlig hilsen

På vegne af forældrebestyrelsen og den samlede personalegruppe

Kasper Freund, Viggo Thommesen og Annette Trier Andersen.

Fritidshjemmet
Troldehytten
Remisevej 2
2300 København S
tlf. 32557334.

Amager d. 16 / 11 – 2007.

Til
Børne og Ungdomsforvaltningen,
sekretariatet,
1599 København V.

Ang. høring om nye principper for budgetmodeller for institutioner og skoler.

Forældrebestyrelsen ved fritidshjemmet Troldehytten udtaler følgende bemærkninger i forbindelse med høringen om nye principper for budgetmodeller for institutioner og skoler.

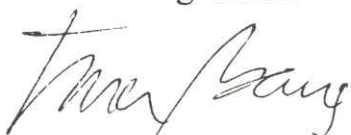
I forbindelse med sammenlægningen, og etableringen af den nye Børne og Ungdomsforvaltning, var det klart for alle, at mange styringsværktøjer og arbejdsgange var gjort meget forskellige i de to "gamle" forvaltninger. Vi kan kun tilslutte os, at man bestræber sig for at samle og etablere fælles redskaber til brug for alle institutioner og skoler.

I forslaget om nye budgetmodeller, kan vi dog se både fordele og ulemper. Som en meget væsentlig fordel, og som vi er meget spændte på, er indbygningen af sociale kompensationsordninger, hvor man vil tage højde for særlige forhold i lokalområdet. I mange år har alle institutioner fået udmeldt de samme midler, uanset om man lå i et villakvarter i Vanløse eller man lå på Indre Nørrebro med de problemstillinger det har medført. Vi kan kun tilslutte os en differenseret udmelding omkring de sociale forhold.

Som "gammel" U og U institution, har vi været vant til at afregne for evt. tomme pladser i institutionen fra første dag. Som fritidshjem har vi, igennem de sidste år, oplevet meget store udsving i vores børnetal. En stor, for os at se, ulempe er opgørelsen af børnetallet året før. Det kan i sidste ende betyde, at man får meldt budget ud til et børnetal fra året før, som ikke har hold i den nuværende virkelighed, og dermed skabe et forkert grundlag for institutionsbudgettet. Med andre ord, kan man risikere at få budget til 65 børn, og faktisk have indskrevet 85 børn i det samme år.

Vi håber meget, at alle beskrivelser og alternative forslag, der måtte opstå i høringen, vil blive taget alvorligt og viderebragt til det politiske udvalg, så man kan træffe den rigtige beslutning på det rigtige grundlag. En så stor og meget vigtig sag, som en ny budgetmodel er for institutioner og skoler, kræver et meget stort og gennembearbejdet forslag, som tager udgangspunkt i institutioners og skolars virkelighed. Til sidst vil vi påpege det hensigtsmæssige i at udtrykke høringsforslag, specielt når det har meget teknisk karakter som dette, i et tydeligt og klart sprog, som ikke bliver overskygget af teknikkersprog, så ingen har mulighed for at forstå meningen med det.

Med venlig hilsen



Tina Kornerup-Bang
Forældrebestyrelsesformand



John M. Kunckel
Leder.

Høringssvar på ny budgetmodel for 0-9 års området.

Bestyrelse og personale i udflytterbørnehaven Røde Rose 2 fremkommer hermed med følgende kommentarer til den nye budgetmodel, hvor vi som udgangspunkt hilser en mere gennemskuelig budgetmodel velkommen, og gerne vil bidrage med følgende punkter:

- 1. Da der ikke er nogle tal kan det være svært at gennemskue, hvad det kommer til at betyde for os. Men vi er meget betænkelige ved at lederlønnen bliver indregnet i den børnetalsafhængige bevilling. Det bekymrer os, hvis konsekvensen er, at en leder i en mindre institution tager en større del af lønpuljen og der derved bliver færre pædagogtimer pr. barn. Det kan hos os få så katastrofale følger, at vi bliver tvunget til at lukke.**
- 2. Det er vanskeligt at gennemskue, om princippet om, at børn økonomisk og ressourcemæssigt tæller som et vuggestuebarn indtil det fylder 3 år, fastholdes eller bortfalder.**
- 3. Vi kan læse i notatet, at man stadig vil bevare mangfoldigheden i form af størrelser og typer af institutioner. Såfremt man ønsker at bevare de små, må der stadig være mulighed for at få kompensationsmidler**
- 4. Vi kan ikke forstå at udflytterkørslen nu er indeholdt i grundbevillingen. Vi har ingen indflydelse på prisstigninger for kørsel. Det kan komme til at betyde, at når prisen stiger skal vi tage pengene fra børnene og personaleressourcerne.**
- 5. Vi kunne godt tænke os at der blev taget en klar politisk og økonomisk stillingtagen til, om de små institutioner skal overleve?**
- 6. Vi synes at institutionsområdet skal friholdes for effektiviseringsbesparelsen på 31,2 mio. kr. i 07 voksende til 76 mio kr. I 2011. Området har været præget af nedskæringer i 30 år.**

7. Tilsidst vil vi godt understrege at der er et demokratisk problem ved at haste en uigennemskuelig model igennem, med så kort varsel.

Med venlig hilsen personale og bestyrelse i Røde Rose 2

Karen Købsted, bestyrelsesforkvinde og Jens H. Dreyer, leder.

Ganløse den 20.11.07

Høringssvar vedr. nye principper for budgetmodeller for dag- og fritidsinstitutioner i Københavns Kommune.

Som forældrebestyrelse på Kirkebjerg Fritidshjem hørende til Kirkebjerg Skole fremsendes hermed høringssvar på budgetmodellen.

En umiddelbar konsekvens af den model vil efter vores overbevisning være en forringet grad af fleksibilitet. Her tænker vi bl.a. på institutionernes velvilje til at starte nye børn op inden skolestart (1. april / 1.maj børn), tage børn ind på overnormering i spidsbelastningsperioder, oprettelse af midlertidige foranstaltninger til klubbørn m.v. som koster institutionen ekstra penge og arbejde, og som følgelig bør honoreres/budgetteres af forvaltningen.

Der bør være en rimelig sammenhæng mellem økonomien og de krav forvaltningen stiller til institutionens fleksibilitet og den kan vi ikke på øje på i den nye budgetmodel.

En anden problemstilling, som vi ser for vores skole, er at det bliver problematisk at håndtere en fællesnormering. På Kirkebjerg Skoles fritidsinstitutioner er der en fællesnormering for alle tre fritidshjem. For at imødekomme skolens ønske om at en samlet klasse hører til én fritidsinstitution er det besluttet at de to mindre fritidsinstitutioner på skift har et år, hvor der ikke tages nye børn ind. Vores fritidshjem skal f.eks. ikke tage nye børn ind i 2008 og med den nye budgetmodel vil det medføre at vi får en væsentlig lavere budgettildeling i 2009.

Vi kan godt se at mange af tiltagene i den nye budgetmodel kan være fordelagtige idet der er tale om forenklinger, men omvendt så finder vi det essentielt for institutionernes fremtidige virke at der kommer en tydelig afklaring for håndtering af ovennævnte problemstillinger.

Med venlig hilsen

Forældrebestyrelsen på Kirkebjerg Fritidshjem

Børne- og Ungdomsforvaltningen
Sekretariatet
Rådhuset
1599
Kbh. V

Høringssvar angående nye principper for budgetmodeller for dag- og fritidsinstitutioner i
Københavns Kommune

Vi har gennemgået det skriftlige materiale og deltaget på informationsmødet Matthæusgade 37 d.
15. november

Som udgangspunkt er vi fra Absalonshave positivt indstillet på en ny budgetmodel.
Vi vil også meget gerne kende budgetterne fra årets start og forstår behovet for overskuelighed,
ensartethed og enkelthed.

Her i Absalonshave er vi dog betænkelige ved nogle af elementerne i det nye forslag.
Vi mener at processen er iværksat alt for hurtigt og med alt for korte frister således, at det ikke er
muligt at forholde sig til forslaget på en forsvarlig måde. At informationsmøder ligger så tæt på
fristen på høringssvar er bare ikke i orden
Vi finder det ydermere problematisk at der ikke er tilknyttet beregningsmodeller til forslaget, vi kan
således ikke på nogen realistisk måde overskue, hvad den nye budgetmodel betyder for vores
institution.

Vi mener det er dybt problematisk at lederens løn bliver lagt ind i institutionens driftsbudget og så
oven i købet som en gennemsnitsudgift.
Dels bliver det sværere at tiltrække og fastholde kvalificerede (og dermed ofte – dyre!) ledere.
Dels skaber det en uigennemsigtig forhandlingssituation, hvor lederen så skal forhandle sin løn med
det lokale BUF-center men ud fra institutionens eget driftsbudget. Således kan lederens
lønforhandling umiddelbart få konsekvens for de øvrige medarbejdere og institutionens børn.

Vi finder det også problematisk at institutionsbevillingen fastlægges på forhånd uden mulighed for
efterregulering. Børnene på institutionen bliver på den måde gidsler af evt. huslejestigninger og
ændringer i energipriser. Forhold vi hverken har indflydelse på eller mulighed for at forudsige.

At nogle af de særlige puljemidler bliver gennemgået og revideret er i sin orden. Det er dog ulogisk
at nogle puljemidler fortsat følger det enkelte barn, mens andre bliver lagt ud i de enkelte
institutioners driftsbudget.

Alt andet lige må den nye budgetmodel betyde at den enkelte institution vil blive mindre tilbøjelig
til modtage eksempelvis praktikanter og børn med særlige behov.

Tildelingspuljerne bør holdes ude af de enkelte institutioners budget for at sikre at høj pædagogisk
kvalitet følger de børn, der har behov, og at de enkelte institutioner kan fortsætte med at være
attraktive arbejdspladser.

Med venlig hilsen
Thomas Nygaard, formand for forældrebestyrelsen i Absalonshave

Til Børne og Ungdomsudvalget.

Hørings svar på principper for ny budgetmodel for 0-9 års området - LFS.

LFS er enige i de grundlæggende principper der er sat til høring. Vi har valgt at anskue principperne ud fra ” hvis vi i dag skulle starte forfra, med den viden vi har om det eksisterende, hvilke grundlæggende principper skulle så være gældende?

I LFS er vi ikke i tvivl om, at principperne om overskuelighed, enkelthed og ikke mindst ensartethed, er helt rigtige.

Vi har i de nuværende budgetmodeller på 0-9 års området alt for mange skjulte og indirekte hensyn og det giver alt for mange problemer for ledere, ansatte, organisationer , forvaltning og politikere.

I LFS har vi tidligere været tilhængere af puljer ud fra devisen om, at der skulle sikres penge til opgaver eller en begivenheder, der ikke forekom ligeligt i institutionerne – imidlertid har vi oplevet, at det der var intentionerne med puljerne, langt fra er den måde vi ser tildelinger på i praksis. Vi har derfor ændret opfattelse og ser i dag langt hellere at de fleste af de eksisterende puljer, om ikke dem alle, lægges med ud i pladspris og at institutionerne så på denne måde er kompenseret for forskellige generelle opgaver.

I forhold til institutionsbevillingen, er det vores opfattelse at udflytterinstitutionernes udgift til bus bør flyttes op til grundbevillinger, ligesom husleje.

Vi er enige i at de børnetalsafhængige bevillinger knytter sig til følgende aldersgrupper:

- 0-3 årige (er områdets og organisationernes almindelige sprogbrug for det der i oplægget hedder 0-2 årige).
- småbørn (2 årige)
- 3-6 årige (i oplægget 3-5 årige)
- og 6-9 årige

Nogle institutioner har i de senere år i visse lokale områder i byen oplevet at få indskrevet særlige mange børn under 1 år – dette skal der kompenseres for, da opgaven med disse meget små børn kræver flere ressourcer. Vores bud er at de under 1 årige indgår i de principper der senere skal fastlægges for tillægsbevillinger.

Ligeledes bør særlige begivenheder i personalegruppen, såsom nødvendig og aftalebaseret konstitution ved fravær af længere varighed i ledelsesgruppen indgå i principperne for tillægsbevillinger, sygdom af større omfang samt forpligtelser i forhold til "det rummelige arbejdsmarked".

Vi kan være en anelse bekymrede for at institutionernes faktiske børnetal i året før, er det der lægges til grund for et kommende års budget og skal virke i hele året. I skrivende stund ved vi, at der endnu ikke er "taget bid på problematikken om tomme pladser" og vi har derfor en række institutioner, der vil være i klemme hvis den nye models betingelser skal være gældende. Vi kan fremadrettet være bekymret for, om pladskapaciteten kan og vil blive styret godt nok, når det nu får meget stor betydning for den enkelte institutions budget. Vi forudsætter at det politiske udvalg tager de nødvendige beslutninger herom.

Når modellen alene gælder 0-9 års området og en række institutioner også har en eksisterende klubmodel inde i deres økonomi, er det yderst vigtigt at institutionens samlede budget og de deraf følgende opgaver er til at håndtere for lederne. For alle gælder, at der skal være de nødvendige edb-baserede og styringsmæssige værktøjer og den nødvendige personlige support tilstede. Skulle det vise sig, at det på et senere tidspunkt bliver nødvendigt at se på klubmodellen, skal vi allerede nu henlede opmærksomheden på, at klubbernes opgave ikke alene er i forhold til indmeldte børn/unge, men at klubberne også har lokale opgaver derudover.

I forhold til særbevillinger til særlige opgaver bør overenskomstbestemte miljøtillæg indskrives, dette gælder for/både de institutioner, der i forbindelse 1997 overenskomsten blev aftalt ved de centrale forhandlinger og for de institutioner der senere lokalt er aftalt.

I forhold til nyetablerede institutioner bør budgettildelingen være den besluttede pladskapacitet fra det tidspunkt hvor personalet ansættes.

Der skal beregnes ny gennemsnitsløn for alle grupper gældende pr. 1.1.07.

Dette var i korthed de bemærkninger vi har til selve principperne for ny budgetmodel, vi skal dog ikke undlade at komme med en opfordring her på falderebet.

Bag diskussionen om budgetmodel gemmer sig ansatte og børn og vi skal opfordre til at udvalget sammen med organisationer, ansatte og forældre for sat "børns ret til voksne" til diskussion- vi synes at der er behov for at vi sammen får diskuteret på hvilken måde vi kan og vil give børn og forældre velfærdsrettigheder i København om ikke andet så på det lille delemne, der omhandler børnenes liv i institutionerne.

Med venlig hilsen

Britt Petersen
formand

VUGGESTUEN HALETUDSEN
KABBELEJEVEJ 8
2700 BRØNSHØJ
38 80 02 40

Brh. 30. oktober 2007.

Høringssvar vedrørende ny budgetmodel for 0 -9 års området.

Som udgangspunkt synes vi det er godt med en ændret og mere gennemskuelig budgetmodel, samt at vi fra årets start ved hvad vi har at gøre godt med.

Vi finder dog, at det er svært at gennemskue hvilke konsekvenser den ny budgetmodel vil medføre. Vi mangler eksempler til at belyse hvad der menes, når der f.eks. står "*særbevilling til varetagelse af særlige opgaver henlagt til institutionen*" eller "*.... Særlige opgaver i relation til nogle af de børn, der indskrives i de normale pladstyper*".

Når vi læser det tænker vi f.eks. på institutioner, som varetager en særlig opgave i den forebyggende indsats for børn og familier med særlige behov.

Vi håber det er rigtigt forstået, da vores erfaring viser, at mange små og mellemstore institutioner i dag bliver brugt som en særlig forebyggende instans uden at få tilført ekstra ressourcer.

Det vil derfor være kærkomment, at man økonomisk sikrer, at institutionerne fortsat kan varetage denne vigtige og tunge opgave.

Mange sårbare børn og familier har brug for et mindre og mere overskueligt miljø. Der er brug for fagligt kvalificerede medarbejdere med meget erfaring (som ofte er "dyre" og ikke kan rummes indenfor gennemsnitslønnen) og der er brug for hænder nok, hvilket betyder, at der er brug for vikarer i tilfælde af fravær.

Ovenstående har mange institutioner i vores område prioriteret og der bliver i dag gjort en kvalificeret indsats i forhold til disse familier. Det har imidlertid medført at mange af disse institutioner er blevet økonomisk trængt.

Vi kan se, at man vil gøre de fleste budgetposter børnetalsafhængige, og I skriver selv, at det gør de små institutioner mere sårbare.

Vi vil understrege, at ledelsen i de mindre institutioner også bruger meget af deres tid i det direkte børnearbejde. De er en del af normeringen.

Vores virkelighed:

Vi er en kommunal vuggestue med 33 børn i alderen 10 mdr. til 2 år og 10 mdr.

Vi er en velfungerende vuggestue med et fagligt kvalificeret, engageret og ansvarfuldt personale (over gennemsnitslønnen) med et lavt sygefravær.

For ca. 3 år siden afholdt vi et tværfagligt kursus i lokalområdet (sagsbehandlere, sundhedsplejersker og pædagoger) som - på baggrund af det større kendskab vi fik til hinanden - blandt andet mandede ud i, at vi jævnligt modtager børn fra familier med psykosociale problemstillinger (henvist fra sundhedsplejerskerne og den pædagogiske konsulent).

Vi er en meget eftertragtet institution med en lang venteliste.


Dette skyldes bl.a.:

- at vi er en forholdsvis lille institution.
- at vi vikardækker ved fravær. (ikke 100%, men efter behov).
- at vi har et fagligt højt niveau.

Det vil sige alle de ting, der koster.

Vores påstand er at de små og mellemstore institutioner ikke kan undværes.

Tænk dem derfor med ind i budgetmodellen!


Jette Søloff Pedersen
Leder


Inge Pedersen
Souschef


Mie Simonsen
Formand i forældrebestyrelsen

D. 07.11.2007

Til Børne- og Ungdomsforvaltningen
Sekretariatet, Rådhuset
1599 København V.

Gullandsgårdens høringssvar vedr. nye principper for budgetmodel for daginstitutioner.

Vi har på bestyrelsesmødet d. 06.11.07 gennemgået notatet om ny budgetmodel for 0 - 9 års området. Vi skal i den anledning påpege flere forhold og principper, som vi finder problematiske:

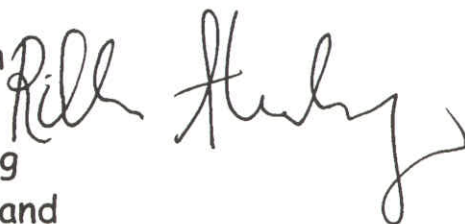
- Overordnet set fremstår budgetmodellen meget ukonkret og forenklet, hvorfor det er svært at vide/beregne hvilke økonomiske konsekvenser den konkret vil have for institutionens fremtidige drift, hvilket vanskeliggør en stillingtagen til den.
- Vi finder det problematisk at lederlønnen, der tidligere har været på en fast bevilling til budgettet, indgår i modellen som en børnetalsafhængig bevilling, idet lederlønnen ikke kun er bestemt af børnetallet, men af den enkelte leders kompetencer og de overenskomstmæssige forhold denne er omfattet af. Dette kan dels betyde store budgetmæssige forskelle institutionerne imellem, dels medfører et dilemma, da den enkelte leders ønsker om lønforbedringer kan knyttes tæt sammen med aktivitetsbesparelser hos børnene.
- Vi efterlyser, at lønsummen på personaleudgifterne fremgår af budgettet. Vi mener, at en udeladelse på sigt kan betyde en forringelse af personalenormeringen, når der ikke længere er et nomeringsmæssigt pejlemærke, at forholde sig til. Det er derfor vores forslag, at kommunen vægter børnenes rettigheder i f.t.

minimumskrav til personalenormering og lader disse fremgå af budgetterne.

- Det fremgår af modellen, at vores skovbus kommer til at indgå som en særbevilling. Da vores skovbus er permanent og udgifterne til drift & personale er faste, bør bevillingen være prisreguleret og fast på lige fod med eksempelvis huslejen, så det derved sikres at bevillingen matcher de faktiske omkostninger ved driften.
- Den økonomiske compensation for udvidet åbningstid skal differentieres således, at det bliver muligt at afdække delelementer som: Elforbrug, forplejning, personaletimer, arbejdstidstillæg m.m.
- Udlægning af diverse puljer vil give en økonomisk slagside, idet institutionerne eksempelvis ikke kan styre antallet af børn, der i den enkelte institution udløser barnsbestemt handicaptillæg, som under alle omstændigheder vil være en udgift, da pædagoger har overenskomstmæssigt krav på tillægget.
- Vi vil desuden gerne påpege, at det er overordentlig vigtigt, at vi i en kommende budgetmodel, kan få det fulde overblik over principperne for udmelding af de enkelte budgetposter, så vi kan kontrollere budgettets rigtighed.
- Endelig vil vi gerne understrege at det er en forudsætning for, at kunne håndtere fremtidige budgetmodeller, at disse kobles til anvendelige budgetstyringsværktøjer.

Med venlig hilsen

Rikke Ahrensberg
Bestyrelsesformand



Københavns kommunes integrerede institution
Gullandsgården, Gullandsgade 29, 2300 Kbh. S.

Til Børne- og Ungdomsforvaltningen,
Sekretariatet,
Rådhuset
1599 Kbh. K

6. november 2007

Høringssvar vedr. nye principper for budgetmodeller for institutioner og skoler

Generelt er vi tilfredse med, at der foreslås en ensartet model for hele daginstitutionsområdet og at der tages udgangspunkt i den model, der har været gældende i den tidligere familie og arbejdsmarkedsforvaltning.

Vi er også tilfredse med at så mange puljer som muligt bliver lagt ud til institutionerne. De eneste puljer der bør ligge i forvaltningen er Barselpuljen, kompensationspuljen til bygningsmæssige ulemper, så som trapper, badeværelser på anden side af gangen o.s.v. og en lille buffer pulje ude i distrikterne til ekstra ordinære hændelser på institutionerne.

Men af de papirer som vi har set, er der nogle elementer i den foreslåede model, som ikke er helt tydeligt og klart for enhver.

Det fremgår ikke tydeligt at der i en pladspris tages udgangspunkt i de objektive forhold ved fastsættelse og tildeling af ejendomsressourcer. Hidtil har der ved tildeling af rengøring og gårdmandstimer været brugt en model, hvor m² og bygningsmæssige forhold indgik som et objektive parameter, og ikke hvor mange børn institutionen var normeret til. Dette ønsker vi fastholdt, så vi undgår en serviceskævhed imellem institutionerne. Nogle institutioner har store udendørsarealer og andre institutioner har ingen. Hvis der bliver brugt et børneantal som grundlag for fastsættelse af en pladspris til ejendomsressourcer, bliver de institutioner med få m² og ingen udendørsarealer favoriseret. Dette vil skabe et uensartet service niveau på daginstitutionsområdet.

En anden væsentlig ændring er hvorledes en ændring af børnetallet skal influere på budgettet. Hidtil har der været en 2 % grænse, for hvor meget en institution skal kunne tilbagebetale. Vi har forståelse for at forvaltning og politikere synes den grænse har været for lav. Vores opfordring er at sætte grænsen op til evt. 5% i stedet for helt at afskaffe den. Hvis en ledelse skal være motiveret for at nedbringe et evt. underskud skal beløbet være af en størrelse, der er realistisk at arbejde med.

Ydermere lægges der op til, at underskud/overskud først skal efterreguleres i det kommende budget år. Vi vil meget gerne have, at over/underskud bliver modregnet samme år, som det er skabt. Hvis forvaltningens forslag går igennem, kommer institutioner til at skubbe et evt. minus beløb foran sig i flere år.

Eks. En x institution går i 2008 op i børnenormering med 10 børnehave børn. I samme år ansætter institutionen personale for ca. 450 000 kr. Disse penge får de først til drift i 2009, men det har været nødvendigt at bruge pengene til lønudgifter i 2008 for at børnene kunne blive passet forsvarligt.

Derved får institutionen et underskud i 2008, som de ikke får dækket, med mindre pengene bliver bevilliget ekstra i det efterfølgende år. Af papirerne til modellen, kan det læses, som om det kun er til driften med det nye antal børn, der bliver bevilliget. Derved fremkommer der et underskud på ca. 450 000 kr., som godt nok kan regnskabsforklares, men på den enkelte institution vil det fremstå på budgettet som et underskud. Dette er efter vores opfattelse en ikke særlig god motiverende faktor, hvis Københavns kommune vil have ledere, som arbejder ansvarligt med at bringe et budget i balance.

Generelt fremgår det ikke af papirerne hvordan en pladspris bliver fremskrevet. Vi håber som forældre at den nye model ikke skal bruges til, at skrue op eller ned for pladsprisen, afhængig af kommunens økonomiske situation. Vi forventer at den nye budgettodelingsmodel primært er et udtryk for, at kommunen vil gøre det nemmere og smidigere for den enkelte institution, at administrere og arbejde med et institutionsbudget i bestræbelserne på at udvikle det gode børneliv i Københavns kommune.

Venlig Hilsen

p.b.v.



Katrine Tolstrup

Institution Studsgården
Studsgårdsgade 55
2100 Ø

KHB. KOM. INST.
»STUDSGÅRDE«
STUDSGÅRDGADE 55
2100 KBH. Ø
KONTOR TLF. 39 29 57 13
FAX TLF. 39 29 67 71
Gennemvalg tlf.: 39 29 58 35 og 39 29 65 16
Afvent klartone og tast lokal nr.
Børnehaven lokal 30
Vuggestue lokal 27 og lokal 22
Fritidshjem lokal 31 FK og UK klub lokal 32

Børne- og Ungdomsforvaltningen
Sekretariatet
Rådhuset
1599 København V.

Høringssvar vedrørende principper for ny budgetfordelingsmodel for 0 – 9 års området.

Som udgangspunkt er formålet med, at indføre en ny styringsmodel, at skabe overskuelighed, ensartethed og enkelthed i de enkelte udmeldte budgettet, en tiltrængt fornyelse. Dog lever materialet "Notater om ny budgetmodel for 0-9 års området" ikke op til ovenstående intentioner.

Materialet er, efter vores opfattelse, vanskeligt at gennemskue for hvad de nye principper præcis kommer til at betyde for den enkelte institution.

I selve den foreslåede rammebevillingen er også udlagt puljemidler, hvilket skulle vedrøre nedenstående 7 puljer (oplyst på møde med forvaltningen).

- Busordning
- Diplomuddannelse
- Handicaptillæg
- PGU- tillæg
- Praktikpuljen
- TR- puljen
- Kolonipulje

Praktikpuljen.

Hvad de nævnte pulje indeholder af midler og hvad indvirkning de har på budgettet er uvist. Dog kan det forudses, at hvis praktikpladserne skal fuldfinansieres af de enkelte uddannelsessteder, mister institutionerne incitamentet til at påtage sig opgaven med at oplære og vejlede praktikanter, på grund af manglende lønmidler.

Børnetalsafhængige bevillinger.

Da Kennedygårdens fritidshjem og klub er en tidligere UUF- institution er modellen en grundlæggende omvæltning i fordelingsprincippet på området, da hele ledelsens løn er blevet faktisk finansieret.

Løn til ledelse skal efter den nye rammebevilling være børnetalsafhængig, dette kommer til at belaste institutionen uforholdsmæssig meget, med en erfaren ledelse og en leder på slutløn.

Konklusion.

Sammenfattende er det af det udsendte materiale, umuligt at få et billede af, hvad det i kroner og øre kommer til at betyde for institutionen.

På mødet med Forvaltningen blev der vist nogle søjlediagrammer, som skulle vise hvor meget de forskellige institutioner blev berørt af det nye tiltag.

Søjlediagrammet for de tidligere FAF- institutioner viste, at ca. 90 % af institutionerne lå mellem 2 % plus eller minus fra det udmeldte budget.

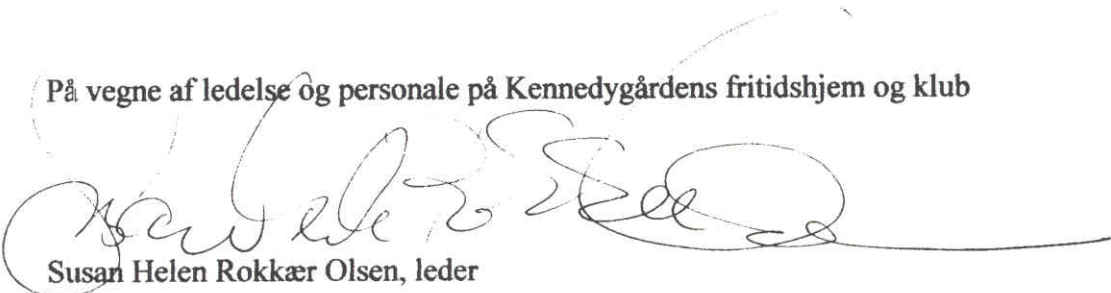
Søjlediagrammet for de tidligere UUF- institutioner viste, at kun 50 % lå inden for de ovenfor anførte procenter.

For at lave denne beregning over institutionernes økonomi efter en ny budgetmodel, har man fra forvaltningens side været i besiddelse af tal som høringsmaterialet ikke er gjort bekendt med.

Dette skaber en endnu større usikkerhed overfor konsekvenserne af budgetmodellen og efterlader en følelse af, at institutionerne og især UUF- institutionerne med også en besparelse på ca. 30 millioner i 2008, kan se frem til yderlige forringelser på et i forvejen udsultet område.

Med venlig hilsen

På vegne af ledelse og personale på Kennedygårdens fritidshjem og klub



Susan Helen Rokkær Olsen, leder

Høringssvar: Nye principper for budgetmodeller for institutioner og skoler

København Kommune – Børne- og Ungdomsforvaltningen har d. 8. oktober sendt ovenstående forslag i høring hos berørte parter.

Vi erkender, at det nye budgetmodels forslag indeholder gode elementer, men flere af tiltagene giver os anledning til bekymring. Disse bemærkninger er beskrevet nedenfor. Generelt virker materialet noget uklart og det er svært at gennemskue konsekvenserne for institutionen i forhold til belægningsprocenten.

Det fremgår af forslaget, at institutionens børnetalsafhængige bevilling i et budgetår udmåles alene efter det faktiske antal indskrevne børn i perioden 1. oktober til 31. september året før budgetåret, og at pladsafregningen dermed afskaffes.

Fra vores synspunkt er dette meget problematisk. Vil denne ordning ikke betyde at vores institution, i tilfælde af det pålægges os at tage flere børn ind, vil komme til at passe dem vederlagsfrit?

Der må i tilfælde af en sådan ordning være en garanti for, at man ikke kommer til at passe børn i periode, som man ikke får betaling for. Hvis man ikke får betaling for de børn, som faktisk er i institutionen fra første dag, de er indskrevet, bliver det umuligt for institutioner, som ikke har 100 % belægning at have ressourcer til at passe de ekstra børn, der skal til for at komme op på fuld belægning, selv om der skulle være børn på ventelisten.

Det fremgår endvidere, at ledelsens løn fremover vil være børnetalsafhængig.

Denne ændring ser vi som værende en direkte nedskæring af budgettet i de tilfælde, hvor institutionen ikke har fuldt børnetal. Idet lederens løn overenskomstdækket må der altså spares et andet sted i de daglige omkostninger eller på de øvrige lønomkostninger.

Da det øvrige personale som regel også er fastansatte, kan der kun spares på vikartimerne. Det kunne i første omgang også lyde rimeligt, hvis der er færre børn, men i betragtning af, at der i forvejen er for få ressourcer giver det virkelig problemer. Eksempelvis er der naturligvis forskel på at være alene med 8 i stedet for 10 vuggestuebørn eller tilsvarende 16 og 20 børnehalebørn, men det er stadig for mange til blot en voksen, og vikaren koster det samme, uanset hvor mange børn der er. Pointen er, at beløbet som skal spares ved et lavere børneantal, såfremt ledelsens løn er børneantalsafhængig, ikke modsvarer de muligheder der er for at spare som følger af det potentielt lave børneantal.

Slutteligt vil vi fremhæve, at reglerne vedrørende muligheden for at opnå tillægsbevillinger, fra den nu samlede pulje, bør indeholde en meget klar beskrivelse af hvornår institutionerne kan forvente at få del i puljerne.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen Børnehuset Mælkebøtten
Centerparken 20
2500 Valby



Børne- og Ungdomsforvaltningen,
Sekretariatet, Rådhuset, 1599 KBH.V.

Mail:
buf@buf.kk.dk

Valby, den 18. November 2007

Høringssvar vedrørende ny budgetmodel for institutioner og skoler.

Forældrebestyrelsen på Lykkebo har følgende bemærkninger.

I det udsendte høringsmateriale fremgår det, at der ved overgangen til en ny styringsmodel skal være en mere gennemsigtig, forudsigelig og sikker økonomistyring.

Vi mener det er vanskeligt at tage stilling til en ny model, når der ikke skitseres fordele og ulemper ved de eksisterende modeller som har været anvendt i henholdsvis UUF og FAF.

Vi oplever ikke at der i den nye model skitseres hvorledes det nødvendige samspil mellem det politiske, forvaltningen og institutionsniveauet skal fungere som udgangspunktet for udvikling af en tillids-, kvalitets- og ledelseskultur som der er behov for.

Hvordan kan den pædagogiske kvalitet synliggøres for bestyrelserne, brugere og politikere når lønudgiften til henholdsvis pædagoger og medhjælpere bliver skjult i en børnetalsafhængig rammebevilling. Som minimum anbefaler vi, at det sikres at løn (timenormeringer) og drift indgår som selvstændige nøgletal!

En sikker økonomistyring og gode styringsværktøjer er efter vores opfattelse "et middel" der skal understøtte kvaliteten og udviklingen på institutionsområdet. Vi har dog svært ved i det foreliggende høringsmateriale at gennemskue konsekvenserne!

I de skitserede principper redegøres for, at den nye model tager udgangspunkt i normale pasningsopgaver, men i dagtilbudsloven er det beskrevet at institutionerne **skal** varetage sociale, pædagogiske og pasningsmæssige opgaver. Betyder det, at de sociale og pædagogiske opgaver fremover skal være puljestyrede?

Betyder den nye budgetmodel ikke, at den økonomiske kompleksitet reduceres for forvaltningen, samtidig med at der skabes en ny pædagogisk styringskompleksitet for institutionerne? Bliver institutionerne i givet fald tilført ekstra ressourcer hertil?

Vi syntes det er en god ide at sikre en gennemsigtig og styrbar økonomi, men ser også nødvendigheden af, at det er et **reelt budgetansvar** der placeres på institutionerne.

På nuværende tidspunkt er der mange elementer i den samlede økonomiske opgavevaretagelse der ikke alene kan være institutionernes ansvar. Et eksempel er inddrivelse af dagpenge ved langtidsfravær.

Hvis institutioner rammes af uheldige sammenfald af økonomiske faktorer; Hvilken service ønsker politikere og forvaltningen fremover at yde disse institutioner?

Styring på børnetal ser fleksibelt ud på papiret, men er ufleksibelt, da personalets overenskomster har indflydelse på lønsummen som indgår i den børneralateret rammebevilling. Overenskomster er ikke fleksible. Til belysning tager lederlønninger udgangspunkt i pointtal på ansættelsestidspunktet og svinger ikke afhængigt af børnetallet eller ved kapacitetstilpasninger. Hvordan forestiller politikerne sig så at skabe forudsigelighed og sikkerhed i økonomistyringen med en blind makker som pladskapaciteten kan medføre.

Ønsker politikere og administration at tage hånd om tilpasning af pladskapaciteten, eller skal det være overladt til institutionerne på markedsvilkår og dermed skabe A og B institutioner?

Hvorledes skal den nye budgetmodel implementeres i integrerede institutioner med børn fra 0-14 år når modellen kun relaterer sig til 0-9 års børn. (bl.a. lederlønnen)

Hvad med puljerne til 1. maj børn og følgeordningerne på fritidshjemmene?

Hvorledes påvirker de forudsigelige budgetprincipper politikernes mulighed for at tilgodese politiske indsatsområder i løbet af et år? F.eks. Sundkost, mobbeplan, sorg- og krise m.v.

Vil der med skiftende politiske indsatsområder ikke ske en forskydning fra økonomisk administration til pædagogisk administration?

Det har i processen med formuleringen af de nye budgetprincipper ikke været muligt at få indblik i samtlige puljer der tænkes "ind i rammen". Formuleringen af nye budgetprincipper rummer derfor megen usikkerhed, fordi det derved gøres uigennemskueligt hvordan styring på børnetal bliver til og hvad det egentlige formål er! Hvornår kommer der en endelig afklaring af alle punkter? Vi går ud fra af den nye model først træder i kraft når alle forhold er belyst?!

Vi kan ikke helt forstå at man politisk med så kort en høringsfrist vil indføre en højst usikker budgetmodel med stor omfordeling fra små til store institutioner og uden helt konkrete beregninger (eksempler) for de enkelte institutioner.

Venlig hilsen og på forældrebestyrelsens vegne

Nina Sander Beck / Poul Rasmussen
Formand Leder

Københavns Kommunes
integrerede daginstitution
Børnehuset Ørnen
Ørnevej 90
2400 København NV
Tlf.: 38 10 80 41
E-mail: 37494@buf.kk.dk

Københavns Kommunes
integrerede daginstitution
Børnehuset Klatretræet
Bispevej 23
2400 København NV
Tlf.: 38 16 12 02
E-mail: 37443@buf.kk.dk

Københavns Kommune
Børne- og Ungdomsforvaltning
Sekretariatet
Rådhuset
1599 København V

16. november 2007

Høringssvar vedr. Den ny budgetmodel for Dagtilbud og Fritidshjem

Jeg skriver dette høringssvar som leder af to 0-6 års daginstitutioner på Bispebjerg.

Jeg var i går til orienteringsmøde på Lundehusskolen om principperne i den nye budgetmodel for institutioner og har en række kommentarer til denne. Mine kommentarer er dels baseret på mit daglige ledelsesarbejde, dels på den erfaring jeg erhvervede, da jeg i sin tid var med til at udarbejde den første økonomimodel i forhold til selvforvaltning for det tidligere FAF.

Det er min opfattelse, at principperne i den nye budgetmodel indeholder en række positive elementer. At budgetterne og budgetlægningen forenkles og gennemskeligheden bliver større, gør åbenlyst vores arbejde lettere. Det glæder mig desuden at konstatere, at overførselsadgangen mellem budgetår og selvforvaltningens grundlæggende princip fastholdes. I min optik alt sammen elementer, der på positiv vis er med til at sikre den tilstræbte overskuelighed, ensartethed og enkelthed.

Jeg vil imidlertid fokusere på et element i modellen, som jeg finder har stærkt problematiske og gennemgribende konsekvenser for daginstitutionerne. Nemlig det forslag der handler om, at rammebevillingen fremover skal udmåles efter de senest foreliggende børnetal.

Forslaget betyder, at daginstitutionernes aktuelle drift bliver baseret på en belægning, der ikke nødvendigvis er aktuel længere – den kan endog være betragteligt anderledes end den aktuelle. Som eksempel vil børneindskrivningen i oktober 2006 have direkte konsekvens for budgettet i december 2008. Som leder har man selvsagt ingen kontrol over de demografiske bevægelser i sit lokalområde, og stor faglighed er ikke nødvendigvis tilstrækkeligt til at sikre en fuld belægning i tider med lavt børnetal. I den tidligere økonomimodel stillede Københavns Kommune mod at lade ressourcerne følge børnene. For at kunne omsætte dette mål til praksis er det en forudsætning, at den enkelte daginstitutionens budget er dynamisk i sin grundstruktur og ikke statisk. Hvis principperne i den nye budgetmodel vedtages, og den enkelte daginstitution ikke får nogen ret til kun at indskrive de børn,

der modsvarer årets budget, bliver det ikke længere tilfældet. Pengene kommer ikke længere til at følge børnene – og det får utilsigtede konsekvenser.

For mig at se vil en effektivering af principperne i den nye budgetmodel få betydning på flere væsentlige felter. Det vil i sagens natur blive umuligt at sikre en blot tilnærmelsesvis ensartethed i mængden af ressourcer og dermed i kvaliteten af Københavns Kommunes dagtilbud. Dette forhold vil medføre en betragtelig indskrænkning af forældrenes reelle frie valg af institution – for hvem vil vælge den institution til sit barn, der i det pågældende budgetår har fået pålagt at indskrive eksempelvis 10-20 børn mere, end institutionens budget er berammet til.

En yderligere og nok så væsentlig konsekvens vil efter al tænkelig sandsynlighed være, at det på et i forvejen presset marked vil blive endnu sværere for den enkelte institution at rekruttere dygtige medarbejdere og ikke mindst dygtige ledere. For hvem vælger institutionen med den dårlige økonomi, når der er masser af jobs at vælge imellem.

Denne model bidrager altså i mine øjne ikke til den ensartethed i kvalitet, som Københavns Kommune tilstræber, men tværtimod til voksende forskellighed, der ikke er opstået af manglende dygtighed eller utilstrækkelig indsats, men derimod af alle de tilfældige faktorer, der spiller ind på belægningsprocenterne.

Et alternativ til den foreslåede model for rammebevilling kunne se sådan ud. Selvforvaltningen fastholdes, men på den måde at daginstitutionerne bevilliges midler ud fra deres aktuelle børnetal. Når budgetåret er omme, bagudreguleres i den forstand, at har den enkelte institution været under den budgetterede belægningsprocent, tilbagebetales differencen. Har institutionen haft flere børn end budgetudmeldingen tilskrives institutionen denne difference – dog inden for institutionens normering eller efter specifik aftale med distriktet eller pladsanvisningen om merindskrivning af børn. Denne model giver os både et reelt styringsværktøj og ressourcer, der matcher den aktuelle arbejdsopgave. Modellen er udgiftsneutral for BUF, da der alene sker en omkontering mellem institutioner og dette sker inden for det totalt udmeldte budget på hele området. Den enkelte institution står samtidig fuldt til ansvar for sin drift – helt i selvforvaltningen ånd.

En sådan ressourceadministration vil for mig at se kunne sikre Københavns Kommune mulighed for at arbejde i den ønskede retning – nemlig mod bæredygtige og dynamiske institutioner og attraktive arbejdspladser.

Har I spørgsmål eller ønske om uddybende kommentarer til ovenstående, er I naturligvis velkomne til at kontakte mig.

Med venlig hilsen

Mark Burvad
Leder af Børnehuset Ørnen
og af Børnehuset Klatretreæt
Distrikt Bispebjerg

Høringssvar

Vedr. "Notat om ny budgetmodel for 0-9 års området"

Hermed kommentarer til de oplyste principper for budgetmodeller.

Det skal bemærkes, at muligheden for at afgive meningsfulde kommentarer begrænsede af manglende faktisk understøttelse; mødet i forældreforum blev aflyst uden begrundelse, og de eksempler, der var stillet i udsigt, er udeblevet. Det er derfor uklart, hvad de nye modeller indebærer i praksis. Det er en kortslutning af den demokratiske proces at bede borgerne tage stilling på så ringe et grundlag.

Høringssvaret må derfor primært omhandle principielle emner, indtil forslaget er afklaret og beskrevet nok til at en egentlig høring kan finde sted.

Generelle kommentarer

Selvforvaltning

Generelt kan det siges, at den reelle "selvforvaltning" hos den enkelte institution opleves som stærkt begrænset, da mange af de dispositioner som hører til forvaltning af institutionens økonomi varetages centralt.

"Selvforvaltningen" er endvidere begrænset af, at "*institutionsbevillingen som satserne (de hidtidige pladspriser) er et-årige og kan forventes opregnet og eventuelt justeret op eller ned som led de politiske budgetforhandlinger i kommende år.*" Dette fratager institutionen alle muligheder for langsigtet planlægning.

Der er flyttet en meget større ansvar ud til institutionen, men ikke tilsvarende indflydelse på fx forvaltning af indkøb, busdrift, mm. Institutionen kan ikke forudse prisstigninger på fx energi, udflytterbusser, skatter, afgifter el. husleje, eller forudse hvilke lønstigninger der bliver forhandlet igennem til medarbejderne.

Puljemidler

Forslaget lægger op til, at institutionen fører de udlagte puljemidler videre fra år til år som opsparring el. overskud – indtil institutionen møder uforudsete udgifter.

Det er af afgørende betydning, at de puljemidler, der indgår i rammebevillingen, har en realistisk størrelse for den enkelte institution. Det er desuden afgørende, at institutionerne garanteres, at de relativt store opsparinger, som institutionerne er nødt til at overføre, ikke inddrages på et senere tidspunkt.

Personalepolitik

Da institutionens ansættelses- og personalepolitik er et af de få områder, hvor selvforvaltningen er reel, vil dette være et værktøj, som institutionerne kan bruge til at styre økonomien. Desværre motiverer den nye budgetmodel til at ansætte uerfarne medarbejdere, og til at modarbejde, at ansatte medarbejdere dygtiggør sig. Efteruddannelse koster penge, og kan risikere at afstedkomme et større lønkrav.

Det skal påpeges, at tiltaget med at inkludere lederlønnen i institutionens børnetalsbestemte bevilling er stærkt uhensigtsmæssig; dialogen mellem ledelse og personale kan blive belastet af dette forhold. En leder der løfter faglige kompetencer (og evt. lønniveau) gennem efteruddannelse vil kunne komme i et modsætningsforhold til resten af institutionen, da denne udgift går fra

medarbejderløn, institutionsdrift, materialer, udflugter, mm. Dette kan være stærkt ødelæggende for samarbejdet i institutionen. Dette gælder især i små institutioner, da udgifter til ledelse er forholdsvis synligt i budgettet.

Favorisering af store institutioner

Som notatet påpeger, bliver de små institutioner gjort mere sårbare. Det fremgår ikke af notatet, hvordan dette undgås.

mvh Clars Danvold

medlem af forældrebestyrelsen,
Udflytterbørnehaven Blide

Børne- og Ungdomsforvaltningen
Sekretariatet,
Rådhuset
1599 København V

Høringssvar vedrørende høring om nye principper for budgetmodeller for institutioner og skoler.
Sagsnummer 2007-80875 dokumentnummer 2007-359643.

Vi har gennemgået høringsmaterialet og ønsker at knytte følgende kommentarer til de nye principper.

Det ville have været nemmere at forholde sig til materialet, hvis der havde foreligget simulerede budgetter for de forskellige institutionstyper som de nye principper omhandler. Vi vil opfordre til at der bliver udført simuleringer, og at de faglige organisationer, paraplyorganisationer og forældregrupper, bliver involveret i forhandlinger/dialog om disse, inden der bliver taget endelig politisk stilling til at ændre den nuværende budgettildelingsmodel.

Det er også væsentligt for os, at få en afklaring på, hvorvidt disse budgettildelingskriterier indeholder besparelser i forhold til de nuværende budgetter? Altså om der er tale om en reel omfordeling af de nuværende budgetter, eller om de principper, som der politisk skal træffes beslutninger om, omhandler helt andre og lavere budgettal til skoler og institutioner?

Et af budgetmodellens principper er, at de børnetalsafhængige bevillinger skal inkludere lederløn. Vi frygter at dette kan få store konsekvenser for institutioner beliggende i områder med svagt, eller faldende børnegrundlag. En institution eller skole som mangler børn, har vel ikke mindre brug for ledelse? Ledelsesopgaverne på en institution bliver ikke mindre, fordi børnetallet falder – snarere tværtimod.

I indstillingen står der skrevet at de nye budgettildelingsprincipper, med det længere perspektiv i de børnetalsafhængige bevillinger, fremover skulle udgøre et incitament til at forsøge at opnå en høj belægningsprocent? Det kan være en mulighed for institutioner hvor forældrene reelt har et frit valg. Men sådan fungerer virkeligheden ikke for alle. Fritidshjem kan ikke ansøre forældre til at vælge netop deres institution, hvis skolen som fritidshjemmene er tilknyttet har et dårligt ry, eller af andre grunde ikke kan tiltrække kunder. Forældrene har ikke noget frit valg i den situation. De kan ikke vælge fritidshjem udenom skolevalg, men er tvunget til at vælge det fritidshjem som skolen er tilknyttet jvf. skoledistrikterne.

Der skal derfor, på baggrund af ovenstående, ikke herske nogen tvivl om at vi ønsker at få en reel budgettildelingsmodel – med simulerede regnskaber – i høring. Det vil være både risikabelt og ikke særligt demokratisk, at tage en politisk beslutning om fremtidige budgetter på baggrund af det forhåndenværende materiale.

På vegne af institutionsbestyrelsen ved Saxoly fritidshjem

Kirsten Bergstrup, institutionsleder

Landsforeningen

Frie Børnehaver og Fritidshjem

15. november 2007

Københavns Kommune
Børne- og Ungdomsforvaltningen
Rådhuset
Att.: Sekretariatet

Landsforeningen Frie Børnehaver og Fritidshjem har med interesse læst det udsendte forslag til ny budgetmodel på 0-9 års området. Både det oprindeligt udsendte og det materiale som blev udleveret på mødet med paraplyorganisationerne ultimo oktober måned 2007.

Foreningen har følgende bemærkninger/synspunkter:

1. Vi finder i udgangspunktet den nye budgetmodel mere ensartet, overskuelig og enkel end den nuværende. Den nuværende afregningsmodel har reelt betydet, at 0-6 års området gratis har passet børn for et større årligt beløb.
2. Modellen har efter vores vurdering en tendens til at stille større institutioner bedre end mindre institutioner og kommunen bør i den forbindelse være opmærksom på hvorvidt dette utilsigtet kan underminere variationen i de tilbud der udbydes og medvirke til at små institutioner fremadrettet får vanskeligt ved at indgå i tilbudsviften.
3. Vi ønsker at henlede kommunens opmærksomhed på hvorvidt afskaffelsen af adskillelsen mellem fast og fleksible budgetposter kan få nogle (utilsigtede) konsekvenser i forhold til reglerne i betalingsbekendtgørelsen (beregning af forældrenes maksimale andel af brutto-driftsudgifterne).
4. Det er endvidere vurderingen, at ønsket om ikke at regulere budgetterne i løbet af året kan få en betydning for institutioners incitamentsstruktur i løbet af året. Dette må alt andet lige også have en komplicerende effekt for en løbende tilpasning af kommunens plads- og kapacitetsstyring. Det er ikke muligt for foreningen at vurdere hvorvidt ændringen påvirker kommunens pasningsgaranti – men det virker nærliggende.
5. Foreningen efterlyser en klarhed over kontraktstyringen er henne i forslaget. Det fremgår af forslaget at "Budgetmodellerne kan herudover understøtte politiske mål i form af evt. bonusordninger". Er det med henblik på kontraktstyring, eller hvad menes med bonusordninger?
6. Hvordan vil overgangen være mellem den ændrede beregningsgrundlag fra den nuværende budgettildeling (børneårsnormering 2007 = 1.1 – 31.12) til den nye (beregningsgrundlag 1.10 – 30.9). En forskel på 2 børnehavebørn vil forventeligt løbe op i små 100.000 kr., hvilket "her-og-nu" vil være en stor belastning for en institution. Er der i denne sammenhæng overvejet en eller anden form for overgangsordning?

7. Foreningen ønsker at få kendskab til størrelsen af de puljer som afvikles som selvstændige puljer med henblik på indregning i pladsprisen. Vi ønsker således også at få oplyst hvilke puljer der er tilbage, disses størrelse og anvendelsesformål/dækningsområde.

Konkret vil vi spørge om praktikantpuljen en af de puljer som påtænkes indregnet? I givet fald vil det betyde, hvis pengene i den fælles pulje føres tilbage til alle indbetalende institutioner, at de institutioner der har pædagogstuderende i praktik fuldt ud selv kommer til at betale for hver enkelt studerende.

I trepartsaftalerne mellem regering, kommuner og de faglige organisationer lige inden sommer blev det aftalt, at alle de studerendes tre praktikperioder i løbet af pædagoguddannelsen skal SU finansieres fra 2009. Det giver i vores optik ikke nogen mening, at decentralisere disse puljer ud i institutionerne. Fra 2009 sker det alligevel automatisk, når praktikerne SU finansieres.

Afslutningsvis vil foreningen henstille til, at kommunen forud for møder med foreningen fremsender materiale i god tid inden mødet. Dette sikrer det bedst mulige grundlag for en velforberedt og konstruktiv dialog.

Med venlig hilsen



Svend Erik Christiansen

Til
 Børne- og ungdomsforvaltningen
 Sekretariatet
 Rådhuset
 1599 København V

17. november 2007

Sammenlægning af vuggestuen Kennedygården og 0 – 6 år Kennedygården.

Oven på en uges eftertænkning er jeg som leder af 0-6 år Kennedygården kommet til den erkendelse, at jeg må gøre opmærksom på flere forhold som vanskeliggør en positiv sammenlægning med Kennedygårdens vuggestue.

Sammenlægning af hele Kennedygården ville afføde en **afdelingsopdelt** institution størrelsen taget i betragtning. Det var måske spiseligt fordi de enkelte afdelinger med afdelingsledere, i en vis grad kunne fortsætte med dele af den dagligdag vi kender i dag.

Ved en sammenlægning af vuggestuen og 0-6 års institutionen vil situationen være anderledes. Når man lægger to institutioner sammen vil strengen gennem institutionen mere være i retning af én institution, og ikke som ved sammenlægning af det hele, - to afdelinger!

Én institution kan i sin hverdag kun bæres igennem med en *snæver aftalt ramme* hvor man på mange flere planer, vil være indbyrdes afhængig.

Det anderledes forhold er gået op for mig. Derfor vil jeg gerne gøre opmærksom på følgende områder, hvor det vil være særligt vanskeligt at lave sammenlægning med det nye forslag.

Basisgruppen placeret i en snæver sammenlægning.

Jeg kan som leder ikke anbefale at gøre institutionen større når den indeholder basisgruppe. For vores udsyn er det hvad der vil ske når man tager udgangspunkt i at institutionen har været omlagt flere gange.

Basisgruppens overlevelse er stærkt afhængig af, at det personale der er omkring og i gruppen har stor indbyrdes forståelse for fælles løsning af opgaven. Ikke nogen nem opgave, det vidner 13 års erfaring om. Og det er ikke blevet nemmere det sidste års tid. Børnegruppens målgruppe burde være børn der kan profitere af at være sammen med "de andre børn". Langsomt oplever vi bare, at klientellet ændrer karakter i retning af børn, der *ikke* kan være sammen med andre i særlig høj grad. Et resultat af det er, at vi i diskussioner om udnyttelse af de fælles ressourcer, ofte stranded på, at det er for vanskeligt at se i den retning, og det giver gnidninger mellem personalegrupperne og ledelsen af institutionen. Det faktum er vi vant til at jonglere i, men min bekymring er, hvis institutionen skal sammenlægges med en vuggestue, der i mange år har været vant til kun at kigge den vej, så bliver det voldsomt at skulle rumme både det nye i at tænke børnehavebørn og dernæst også specialbørn. Min bekymring går også i retning af mulige konflikter indbyrdes på ledelsesplan, og det vil give endnu en dimension, der kan blive svær at håndtere i den ånd basisgruppen er tænkt.

Det siger også noget om, at hvis flere ansatte skal kunne rumme denne gruppe, så det kræver flere midler til efteruddannelse og udviklingstiltag i forhold til specielt denne problematik. De 150.000 kr. som er udmeldt til hver sammenlagt institution vil heller ikke her været nok.

Hvis sammenlægningen skal lykkes, må man efter min mening overveje at nedlægge basisgruppen. Der må ikke opstå flere vanskeligheder i forhold til den gruppe, det vil ikke være værdigt.

Det forholder sig også sådan, at institutionen siden 1999 har kørt med budget på flere niveauer på grund af basisgruppen. Foreløbig ved vi intet om fremtiden budgetmæssigt, idet vi foreløbigt er holdt ude af den nye budgetmodel.

Det er ikke rimeligt, at vi som personale, forældre og ledelse skal kunne overskue at tage højde for den situation, samtidig med sammenlægning. Som minimum bør man vente med sammenlægning indtil det er udredt, så vil det være en mere reel og ordentlig høring.

Ombygninger og omstruktureringer:

Institutionen 0-6 år har igennem de sidste 18 år omstruktureret 3 gange med mig som leder.

I 1990/91 omlægges institutionen fra en ren børnehave til en institution med 2 vuggestuegrupper og 2 børnehavegrupper.

I 1993/94 omlægges med nedlæggelse af én vuggestuegruppe og som erstatning oprettes en specialbasisgruppe med 8 udviklingshæmmede børn. En proces der var meget tung pga. de nyligt indførte forældrebestyrelser.

I 2005 omlægges institutionen endnu en gang pga. målsætningen i Børneplanen om flere vuggestuepladser. Institutionen blev udvidet med én vuggestuegruppe og ombygget i en meget lang periode, med opførelse af ny bygning i gårdarealet, der i dag rummer institutionens basisgruppe. Ombygningen stod på fra september måned 2004 – juni måned 2005. En meget krævende og belastende periode. Vi er knap nok faldet ordentligt på plads efter den omlægning pga. af følgende:

Desværre er der mange problemer tilbage vedrørende bygningen. Problemer som byggeforvaltningen kender til, men ikke gør meget ved.

- Bygningen har meget store vinduespartier fra gulv til loft hvilket giver 2 problemer. Børnene som er udviklingshæmmede bliver voldsomt distraheret af alle de bevægelser og visuelle indtryk der kommer ind i rummet, hvilket bevirker, at børn og voksne konstant går rundt med nedrullede rullegardiner. Vinduespartiet suger enten meget varme til sig når solen skinner eller kulde når der er kuldefald.
- Ovenlysvinduerne som går gennem hele grupperummet er lavet af et riflet plastmateriale som bevirker at varme og sol bliver et stort problem.
- Om sommeren må personale og børn opholde sig meget ude under skygge fordi rummene bliver voldsomt varme og dertil kommer et meget stort problem for børnene. Ovenlysvinduerne giver et flimrende lys der er så kraftigt at det sætter sig spor i deres opførelse. Børnene i basisgruppen kan ikke tåle visuelle påvirkninger i den kategori, fordi de i nogen grad er impulsstyrede. Børnene bliver bestemt ikke nemmere at være sammen med og det er synd for børn og personale.
- De voksne lider under det fordi hvis man kigger på loftet får man decideret hovedpine og ondt i øjnene.

- Gulvvarmen i bygningen er et kapitel for sig. Kort sagt virker det ikke, så vi konstant må have fat i Hetland når vejret skifter.
- Manglende udluftningsmuligheder er ligeledes et problem. I sommer måtte vi selv løse følgende problem. Dørene som er den eneste udluftningsmulighed går direkte ud til legepladsen og kan ikke benyttes til udluftning idet børnene stikker af hvis de står åbne og en placering af en lille krog er ikke mulig pga. bygningskonstruktionen. Dørene går simpelt hen fra hinanden hvis man sætter krog på. Det har vi selv løst i sommer med almindelige børnegitre.
- PEA - byg der har leveret bygningen er gået konkurs. Kommunes arkitekt har været på barsel. Rytter som har været arkitekter i øvrigt har en langsom sagsgang i forhold til os, de har større sager at tage sig af.

Jeg bliver nødt til at gøre opmærksom på, at hvis personale og forældre skal tro på en sammenlægning med ombygninger til følge, så skal problemerne med satellitbygningen som minimum være løst inden.

Til sidst.

Jeg er meget bekymret over, at vi i institutionen er i gang med en ny sammenlægningsmodel oven på den lange periode vi allerede har været igennem. Direktionen gjorde på møde den 9.11 på Sct. Annæ Gymnasium, opmærksom på hvor stort et arbejdspress det havde været for BUU at læse høringssvar og at der havde været travlt i forvaltningen.

Jeg må på egne og personalets vegne nikke genkendende til det. Det har været en hård periode siden det blev kendt, at vi måske skulle sammenlægge hele institutionen Kennedygården. Vi var i institutionen næsten ved at være dér, hvor den værste turbulens i første omgang, var ved at lægge sig. Nu starter vi forfra igen og får endnu en periode med uro, usikkerhed og arbejdsopgaver der skal løses uden for arbejdstiden. Det er simpelt hen ikke sundt for arbejdsklimaet og det psykiske arbejdsmiljø. Det bekymrer mig i høj grad naturligvis først og fremmest for personalets ve og vel, men nu også på børnenes vegne. De betaler prisen i øjeblikket, det vil jeg ikke undlade at gøre opmærksom på.

Jeg véd det er mit ansvar som leder at sørge for det ikke sker, men min egen kvote er ved at være brugt op.

Jeg vil derfor heller ikke undlade at gøre opmærksom på følgende. Vi har af forskellige årsager én ledig vuggestuestilling og et barselsvikariat ligeledes i vuggestuegruppe. Vi kan ikke vente længere med afgørelse af vores fremtid. Det vil påvirke vores indre planlægning i en grad der ikke er til at bære.

Mød venlig hilsen



Connie Rasmussen/leder

0 - 6 år

Kennedygården

Nøjsomhedsvej 8

2100 Ø

Humlebo Vuggestue
Vesterfælledvej 19
1750 København V.
3321 8114
Vuggest.humlebo@buf.kk.dk

16. november 2007

Hørings svar på Nye principper for budgetmodeller for institutioner og skoler.

Undertegnede institution ønsker hermed at give udtryk for følgende bekymring i forhold til de nye principper for budgetmodellen.

Vi er en lille vuggestue med 33 børn. Vi er en meget velfungerende institution og har lang venteliste, vores forældre søger os helt bevidst ud fra en vision og holdning til, at "små rammer kan være godt for små børn." Vi troede også Københavns Kommune gerne vil have mangfoldighed på daginstitutionsområdet.

Det ser ud til, i forhold til det udsendte materiale, at de små institutioner bliver kraftigt berørt af ændringen. Da der ikke på nuværende tidspunkt er noget konkret vi kan forholde os til, har vi kun materialet at se på, men som det også blev sagt mundtligt på Roadshowet kommer ændringen til at berøre de små institutioner dels ved:

- Udlægning af lederlønnen.

Når små institutioner skal rekruttere ny leder, vi de kun have mulighed for at ansætte en helt uerfaren person, og såfremt en lille institution på nuværende tidspunkt har en "dyr" leder vil det i større grad berøre økonomien. I sidste ende har det en konsekvens for børnene, skal de have mindre mad eller legetøj?

- Bevilling af husleje.

Det kan være kritisabelt med justering på huslejen én gang årligt. Vi bor til leje i en privat andelsforening hvor der hvert år kommer huslejestigninger løbende hvorfor vi vil få problemer, da denne stigning vil blive for egen regning det pågældende år.

- Udlægning af puljer. Diplomuddannelse.

Såfremt denne pulje udlægges kan man være ganske sikker på, at al videreuddannelse til pædagoger vil stoppe øjeblikkeligt, da primært små institutionerne ganske enkelt ikke har råd til at sende en pædagog af sted. Det ser vi som meget kritisabelt i forhold til den faglige udvikling, herunder Faglighed for Alle, som er politisk besluttet.

Såfremt man i Københavns kommune ønsker denne model, må man fra start af tage hensyn og konsekvensen af, at de små institutioner skal have samme vilkår som de større, bl.a. ved at ændre på det fremlagt grundbeløb som nu foreslås at lægge på 300.000 kr.

- Eller tage konsekvensen og nedlægge alle små institutioner fra start af, det vil være mere reelt end at give os rammer som er helt uforsvarlige at arbejde efter.

Vi ser frem til at modtage det eksakte budget, da det som sagt er svært at forholde sig til principperne, men bliver det en besparelse på 2-4 % bliver det ikke sjovt at være barn, forældre og personale i Humlebo fremover.

På vegne af personalet i Humlebo.

Lisbet Nørlund, leder.

**Til Børn og Ungechef Marie Thun
Distrikt Vesterbro og Kgs. Enghave
Matthæusgade 37
1666 Kbh. V.**

Hørings svar vedr. budgetmodel 2008

Vuggestuen Abel 19. november 2007

Bemærkninger vedrørende nye principper for budgetmodel for institutionerne i København.

Bestyrelsen i vuggestuen Abel stiller sig positivt i forhold til, at der arbejdes på en budgetmodel, der giver overskuelighed, ensartethed og enkelthed. Specielt, at vi fremover kender budgetterne fra årets start – og ikke som hidtil, langt inde i året. Imidlertid bør det understreges, at dette ikke nødvendigvis får den store betydning med hensyn til at drive en god en daginstitution. Derimod, kan det få betydning for, hvorvidt institutionerne overholder de økonomisk fastsatte rammer – hvilket vuggestuen Abel i øvrigt altid har gjort.

Det er vanskeligt at vurdere, ud fra det foreliggende materiale, hvad der konkret menes med ensartethed. Ligeledes er det, med det foreliggende materiale vanskeligt at gennemskue hvilke konsekvenser det vil få for vores institution i 2008 og de efterfølgende år. Der foreligger ingen endelige tal vi kan forholde os til og der er alt for mange ubekendte forhold, som ikke er endeligt afklaret til at vi kan gennemskue de fremtidige konsekvenser. Intentionen om gennemsigtighed er ikke på nuværende tidspunkt realiseret.

Bestyrelsen finder det passende, at revidere puljemiddelsystemet, således, at disse også bliver gennemskuelige og enkle. Men vi kan identificere store problemer ved at udlægge stort set alle puljemidler, idet puljemidler ofte anvendes til særligt opståede situationer eller vilkår i de enkelte institutioner. Man er derfor nødt til at bevare centralt/lokalt styrede puljemidler for at sikre, at institutioner har ensartede vilkår for at drive daginstitution.

Bestyrelsen er enig i, at rammebevillingen bør udmåles efter de senest foreliggende børnetal – men vi er helt uenige i, at det uden forbehold, skal ske uden mulighed for efterregulering i indeværende budget år.

Bestyrelsen er helt uenig i at huslejeskatter og afgifter udgør fleksible beløb i budgettet. Vi har svært ved at se, hvem det er gennemskueligt for, og hvordan det kan skabe ensartethed. Dette forekommer meningsløst, idet der er tale om faste udgifter, der skal betales uanset hvad. Hvis man ønsker at opnå ensartethed er man nødsaget til at give den enkelte institution penge til de faktiske udgifter og ikke mindst mulighed for efterregulering i årets løb. Alt andet vil kun medføre ulige vilkår for institutionerne.

Vuggestuen Abel har således haft en tradition for en stor imødekommenhed, når det har drejet sig om at få pladsbehov og pladskapacitet til at gå op i en højere enhed.

At finde balancen mellem kapacitetsbehov, pladsgaranti og faktisk antal pladser er et centralt problem og det bør man ikke lade de eksisterende institutioner bære ansvar og byrde for. Det må være et fælles anliggende at opnå denne balance, og den økonomisk negative konsekvens af, at der er tomme pladser, bør være et forhold centralforvaltningen, lokalcenteret og pladsanvisning påtager sig styringen af. Bestyrelsen finder det uacceptabelt at vuggestuen Abel kan risikere at passe flere børn end vi får budget til. Bestyrelsen anerkender nødvendigheden af, at der kan opstå behov for kapacitetstilpasning, men vi ønsker at påpege, at det er urimeligt at lade den enkelte institution bære ansvaret.

At lederløningerne lægges ud som en gennemsnitsløn kan få forskellige konsekvenser i den enkelte daginstitution. Vi kan som bestyrelse blive bekymret for den dag vi skal rekruttere en ny leder, idet der er en risiko, at vuggestuen til den tid ikke har råd til at ansætte den mest kvalificerede leder. Den nuværende tildeling af lederløninger virker umiddelbart mere rimelig, da den nuværende model giver den enkelte institution budget til den faktiske udgift.

Derudover kan vi forudse et dilemma i at den chef, der skal forhandle løn med daginstitutionslederen ikke har ansvaret for den økonomiske ramme og for den merudgift en sådan lønforhandling udmønter i praksis.

Således har vi som bestyrelse svært ved at se at den nye budgetfordelingsmodel kommer til at medføre ensartethed, gennemskuelighed og enkelthed.

På vegne af bestyrelsen i vuggestuen Abel

Kresten Anderskov
Forældrebestyrelsesformand.

25. oktober 2007

Børne- og Ungdomsforvaltningen
Sekretariatet, Rådhuset
1599 Kbh. V

Vedr. høring om ny budgetmodel for 0-9 års området

Skrevet af leder Rune Bjørklund

Jeg må starte med at sige, at uden økonomiske nøgletal såsom kr./øre tal vi vil få tildelt per barn, er det ikke muligt som institutionsleder, at være andet end kritisk og bekymret for vores budget i 2008.

Overskuelighed, ensartethed og enkelthed?

Budgetforslag om at dele børnene op i 0-2 årige, 2 årige, 3-5 årige.

I vælger at gå fra 2 til 3 aldersgrupper. Jeg skal altså nu holde øje med 3 aldersgrupper i stedet for 2, for at sikre at vores lønbudget holder. Dette vil kræve endnu mere administrativt arbejde end nu. Vores institution har en meget lang venteliste (*ca. 40*), hvilket betyder at langt de fleste børn er lidt over 1 år når de starter. Vi kommer altså til at have en lille gruppe af 0-2 årige, og en lang større gruppe med 2 årige børn. Da beløbene per barn nok tænkes lavere for de 2 årige end de 0-2 årige, vil det altså betyde at vi skal spare på lønkronerne fra næste år, med mindre vi er villige til at køre med overnormering i både vuggestue og børnehaven, over det meste år året. Det er uholdbart og ikke realistisk for de københavnske institutioner.

Som jeg ser det er dette en ny løsning på 2 år og 10 mdr. spørgsmålet.

Enkelhed NEJ ! Overskuelighed NEJ !, ensartethed NEJ !

Kompensationsmidler

På rammebevillingen kan jeg se kompensation ved åbningstid over 55 timer. Hvor er ex. kompensation for trapper og uoverskueligt badeværelse?

Hvis kompensationsmidlerne forsvinder, mister vi **kr. 274.526,-** på vores årlige lønbudget, hvilket svare til en besparelse på **2,8 procent** på lønbudgettet. Det holder vi ikke til!

Enkelhed NEJ ! Overskuelighed NEJ !, ensartethed NEJ !

BørneRiget

Løn til ledelse

I vælger at ligge lederlønnen som børnetalsafhængig, og ikke uden for budgettet, som det er i dag. Det bliver altså nu et problem for en institution at have en leder som får en god løn. Endnu en besparelse på det årlige lønbudget.

Enkelhed NEJ ! Overskuelighed NEJ !, ensartethed NEJ !

Under "generelle problemstillinger"

Her nævner i igen, de nye midler "flere hænder". Det er frustrerende at I ikke tager kritikken fra de Københavnske ledere til jer. Hvilke flere hænder?, der kommer ikke flere hænder! Det er de samme hænder! I bedste fald er det de hænder som har fyldt jeres store sorte underskudshul op!

Det samme gør sig gældende om ordet "*effektivitetsbesparelse*". som kræver at det yderligere spares 76 millioner kr. frem til 2011. Kald det hvad det er! Det er en besparelse, og der er sku ikke nogen effektivitet ved at spare 76 millioner!

Dårligt ordvalg skaber frustration og endnu mindre tillid til jer!

Enkelhed NEJ ! Overskuelighed NEJ !, ensartethed NEJ !

I BørneRiget har vi kun lige fået pustet ud, efter udmeldinger over at BUF 's budget for 2008 går i nul.

Straks efter skaber dette budgetforslag på, ny frustration og nye bekymringer.

Spørgsmål som jeg mangler svar på, og som bekymrer mig:

1. Beløb per barn. Hvad bliver tallene for næste år for de 3 grupper? Mindre, mere, det samme?
2. Kompensationsmidler for trapper, uoverskueligt badeværelse, hvor er de henne i rammebevillingen?
3. Gælder max 2% reglen stadigvæk, hvis man har underskud af børn?
4. Under hvilke kriterier gives puljemidlerne?
5. Hvor er TR bevillingen i budgettet?
6. De samlede puljemidler som gives ud til institutionerne, hvor meget er det? Og hvad giver det i kr. øre for hver enkelt institution?

BørneRiget

Kerneopgaven

En økonomisk forringelse er ikke det eneste vi skal finde os i. Samtidig skal vi igen påtage os endnu flere nye opgaver.

- Sprogtest for de 5 årige
- Sprogtest for de 3 årige
- Sundhedspolitik
- Kostpolitik
- Børnemiljøvurdering
- Fokuspunkt om dannelsesbegrebet

Opgaver som betyder endnu mere arbejde væk fra vores kerneydelse, som er børnene. En opgave som vores borgmester Bo Asmus Kjeldgaard til lederkonferencen for 1 år siden, lovede at han ville gøre alt for at fokusere og kæmpe for. Det lykkedes tydeligvis ikke!

Enkelhed NEJ ! Overskuelighed NEJ !, ensartethed NEJ !

Nej tak til det nye budgetforslag!

Leder
Rune Bjørklund

Hanne Krestine Holm

Fra: Int.Inst. Børnehuset Radisen**Sendt:** 9. oktober 2007 12:03**Til:** Hanne Krestine Holm**Emne:** SV: Høring om nye principper for budgetmodeller for institutioner og soler

Hej Hanne

Principperne ser som udgangspunkt fine ud, det kan dog være vanskeligt at gennemskue alle konsekvenser?!

Er det muligt at få nogle regne eksempler på de nye principper. Så kan det være at alle de mange ord giver lidt mere forståelse?

Bedste hilsner
Henrik Knudsen
Leder af Radisen
Dalbyvej 2
2700 Brønshøj
38 79 40 10
Radisen@buf.kk.dk
www.radisen.kk.dk

Fra: Hanne Krestine Holm**Sendt:** 8. oktober 2007 15:48**Til:** BUFDL_Alle skoler fællespostkasser; BUFDL_DST Vanløse & Brønshøj Komm fritidsinst; BUFDL_DST Vanløse & Brønshøj Selvejende fritidsinst; BUFDL_DST Brønshøj Kommunale daginstitutioner; BUFDL_DST Brønshøj Selvejende daginstitutioner; BUFDL_DST Vanløse Kommunale daginstitutioner; BUFDL_DST Vanløse Selvejende daginstitutioner; BUFDL_DST Distrikt indre by Komm fritidsinst; BUFDL_DST Distrikt indre by Selvejende fritidsinst; BUFDL_DST Distrikt indre by selvejende og komm daginstitutioner; BUFDL_DST Bispebjerg Daginstitutioner kommunale; BUFDL_DST Bispebjerg Daginstitutioner selvejende; BUFDL_DST Bispebjerg Komm fritidsinst; BUFDL_DST Bispebjerg Selvejende fritidsinst; BUFDL_DST Amager Alle Daginstitutioner; BUFDL_DST Amager Komm fritidsinst; BUFDL_DST Amager Selvejende fritidsinst; BUFDL_DST Østebro daginstitutioner kommunale; BUFDL_DST Østerbro Komm fritidsinst; BUFDL_DST Østerbro Selvejende fritidsinst; BUFDL_DST Østerbro daginstitutioner selvejende; BUFDL_DST Vesterbro & Kongens Enghave Alle daginstitutioner; BUFDL_DST Vesterbro & Kongens Enghave Komm fritidsinst; BUFDL_DST Vesterbro & Kongens Enghave Selvejende fritidsinst; BUFDL_DST Valby Dageinst kommunale; BUFDL_DST Valby Dageinst selvejende; BUFDL_DST Valby Komm fritidsinst; BUFDL_DST Valby Selvejende fritidsinst; BUFDL_DST Nørrebro dageinst kommunale; BUFDL_DST Nørrebro dageinst selvejende; BUFDL_DST Nørrebro Komm fritidsinst; BUFDL_DST Nørrebro Selvejende fritidsinst**Cc:** BUFDL_Chefgruppen; Elizabeth Bonde**Emne:** Høring om nye principper for budgetmodeller for institutioner og soler

Kære alle

Vedlagt følger en høring om nye principper for budgetmodeller for institutioner og skoler.

Høringsfristen er mandag den 19. november 2007.

Med venlig hilsen

Hanne Holm Bengtson
FuldmægtigKØBENHAVS KOMMUNE
Børne- og Ungdomsforvaltningen
Sekretariatet

Rådhuset, stuen, vær. 40
1599 København V

Tlf.: 3366 2077 Fax.: 3366 7038
E-mail: hkh@buf.kk.dk
www.kk.dk

Dok.nr 2007-359643 - Høring om nye principper for budgetmodeller for institutioner og skoler:

Dok.nr 2007-364400 - Dok id 2007-347906 - Indstilling vedr budgettildelingsmodel - bilag til bilag 1.ppt:

Dok.nr 2007-363913 - Dok id 2007-347905 - Indstilling vedr budgettildelingsmodel - bilag 1 08 10 2007.doc:

Hanne Krestine Holm

Til: Dorte Thomsen; Bente Cowland**Emne:** SV: Angående høring om ny budget model

Kære Dorte Thomsen

Tak for din henvendelse på baggrund af høringen om den nye budgetmodel. Du efterspørger nogle regneeksempler på hvordan de nye principper vil påvirke økonomien på institutionerne.

Vi har ikke på nuværende tidspunkt simuleringsdata klar, der viser præcis hvordan de nye principper konkret vil påvirke en enkelt institution. Derfor vil jeg bede dig om at forholde dig overordnet til principperne i modellen.

Det er helt korrekt forstået, at som forslaget ser ud nu, forsvinder 2%-reglen, hvor der i den nuværende model afregnes for op til 2% tomme pladser. I forslaget til den nye budgetmodel vil der ikke være afregning, når budgetåret er gået.

Med venlig hilsen

Troels Danielsen

Københavns Kommune
Børne- og Ungdomsforvaltningen
Kontoret for Økonomi og Ledelsesinformation
Islands Brygge 37, 2. sal, vær. 262
2300 København S.
Telefon 3366 4293
Fax 3366 7051

Fra: Dorte Thomsen**Sendt:** 17. oktober 2007 10:20**Til:** Hanne Krestine Holm**Emne:** Angående høring om ny budget model

Til Hanne Holm Bengtsonhk

Jeg ved ikke, om du er den rette person vi skriver til angående den nye budget model for institutioner og skoler.

Men efter at vi (leder og souschef) har læst hørings forslaget må vi indrømme, at for vi skal have en seriøs mulighed for at gennemskue konsekvensen af at leder lønninger bliver lagt ud til institutionerne er det nødvendigt med et par modeller for hvordan vores økonomiske fremtid ser ud, alt efter hvilken institution størrelse vi har, er det muligt? Vi er f.eks en 44 børns børnehave. Vi kan godt se, at der er en fælles grundbevilling for små institutioners eksistens, men hvad betyder det i tal.

Betyder den nye budgetmodel, at 2 % reglen for daginstitutions området forsvinder helt.

Venlig hilsen

Dorte Thomsen
Bente Cowland
Bhv. Paletten

Hanne Krestine Holm

Fra: Birgitte Christensen på vegne af Else Sommer
Sendt: 15. november 2007 14:38
Til: Lars Øbing
Cc: Else Sommer
Emne: VS: Hørings svar

Hej du

Vil du tage dig kærligt af nedenstående?

kh/Birgitte

Birgitte Christensen
Direktionssekretær

KØBENHAVNS KOMMUNE
Børne- og Ungdomsforvaltningen
Sekretariatet

Københavns Rådhus
1599 København V

Telefon.: +45 33 66 20 73
Telefax: +45 33 66 70 38
E-mail: bc@buf.kk.dk
Web: www.kk.dk/buf

Fra: Dorte Thomsen
Sendt: 15. november 2007 12:23
Til: Else Sommer
Emne: Hørings svar

Hej Else Sommer.

Vi har læst om den nye budgetmodel, men har rigtig svært ved at gennemskue, hvad det betyder for vores institution. Vi har tidligere skrevet til jer og efterlyst nogle regneeksempler på forskellige inst. typer, men fik at vide, at det havde I ikke.
Til mødet på Rødkilde skole, kom der en som kun vidste noget om skoleområdet, så vi er stadig ikke i stand til at forstå budgetmodellen.
Til ledermøde hørte vi fra de andre ledere i Vanløse/ Brønshøj at de havde det på samme måde. Vi skriver derfor denne mail, da vi er frustreret, vi kan slet ikke se, hvad det betyder for vores 44 børns børnehave.
Håber at få noget information fra dig.
Venlig hilsen
Dorte Thomsen og Bente Cowland
Paletten

Hørings svar vedr. nye principper for budgetmodeller for institutioner og skoler

Vi har i Enghusets Forældrebestyrelse set på den udsendte budgetmodel.

Vi er meget enige i, at man i en fælles forvaltning bør have samme principper for budgetlægningen.

Vi er ligeledes tilfredse med, at man har valgt den mere decentrale model, og at modellen skal sikre "overskuelighed, ensartethed og enkelthed i tildeling af bevillinger".

Vi synes også at det gør det nemmere - og mindre administrationskrævende, at man får afregning for det faktiske antal indskrevne børn. Det vil dog omvendt også betyde en øget indsats fra forvaltningsside, i.f.t. at hjælpe de institutioner der konstant mangler børn med en afdækning af problemet - og en løsning som sikrer større bæredygtighed.

På trods af de positive elementer vi kan se i.f.t. den nye model, har vi nogle kommentarer og betænkeligheder:

* Generelt set er materialet ikke særlig tilgængelig for "menigmand", og det er svært at gennemskue hvad det vil betyde, når der hverken følger nøgletal med, eller bilag over hvilke puljer der er lagt ind i budgettet - og hvilke man stadig skal søge om.

Hvordan får institutionen eksempelvis ekstra midler til sprogtests m.m.?

Vi mener det er vigtigt, hvis man gerne vil have kvalificerede hørings svar, at materialet indeholder ovenstående elementer.

- Vi er ligeledes bekymrede over den besparelse der skal indgå - *de "31.2 millioner kr. i 2008, voksende til 76 millioner i 2011"*. Omlægninger bør som udgangspunkt ikke indeholde besparelser - omfordelingerne kan være svære nok "at sluge" for dem der bliver ramt af dem. Vi ved godt at der er blevet tilført ekstra midler som kan få budgettet til at gå i 0 - men med disse midler følger også nye opgaver. Derfor vil det under alle omstændigheder betyde mere arbejde med samme hænder for de fleste!
- Herudover bør der være en tilpasningsperiode over nogle år for de institutioner der mister meget i denne omlægning
- Vi er også meget betænkelige ved, at man flytter løn til leder fra en fast bevilling til en børnetalsafhængig. Det kan for en del institutioner betyde at der bliver færre penge til det øvrige personale. F.eks. hvis en leder er dygtig og aktiv - og måske også er god til at forhandle egen løn - så vil det reducere institutionens økonomiske råderum. Det vil igen kunne betyde, at der må holdes igen på løn til øvrige medarbejdere - hvilket vel ikke er i tråd med de principper for ny løn som Københavns Kommune står for - og som lederne også selv skal efterleve? Det er et unødigt

dilemma at stille lederne i, og kan i værste fald virke demotiverende. Det kan også tænkes at en institution ikke har råd til at ansætte den rigtige leder fordi vedkommende er for dyr. Vi mener derfor, at lederlønnen fortsat skal være en fast bevilling. Dette vil i øvrigt ikke hindre *overskuelighed, ensartethed og enkelthed* i forhold til *budgettet* på enkelte institution - men kan måske gøre det svært for forvaltningens samlede overblik? Man kunne måske overveje at lave en central bufferpulje, så man på forvaltningsniveau havde sikkerhed for ikke at få oparbejdet et underskud på lederlønnene?

- Det er svært at se af teksten, om man i den nye budgetmodel kun får børnehavetakst til de børn der starter i børnehave før de er tre år? I givet fald er det et nyt princip som burde fremgå nu, hvor det er principperne der er til høring. I givet fald vil vi betragte det som en nedskæring som vi naturligvis ikke kan være tilfredse med. Vuggestuebørn kræver mere voksen opmærksomhed og voksenhjælp, og en ændring af det nuværende princip vil ikke gøre det lettere for børnehavepersonalet at *sikre lette og smidige overgange*. Alternativt bør det være muligt for børnehaver ikke at tage børn ind før de er fyldt tre år.

I håbet om at de "knaster vi kan se bliver udbedret, vil vi se frem til det endelige resultat.

Med venlig hilsen

På Forældrebestyrelsen i Enghusets vegne

Helle Steppat

Formand

14.11.07

Høringssvar vedrørende ny budgetmodel for institutioner og skoler.

Murergårdens bestyrelse ønsker at kommentere følgende på baggrund af foreliggende høringsmateriale:

I det udsendte materiale fremgår det, at der ved overgangen til ny styringsmodel skal være en mere gennemsigtig, forudsigelig og sikker økonomistyring. For bestyrelsen er det vanskeligt at tage stilling til en ny model, når der ikke skitseres fordele og ulemper ved de eksisterende modeller som har været anvendt i henholdsvis UUF og FAF. Hvilke succeskriterier har der været og hvordan er der evalueret på de eksisterende modeller for økonomistyring?

Pædagogisk kvalitet:

Bestyrelsen finder det relevant, at der politisk tages stilling til hvor mange pædagoger der er til rådighed pr. barn i en børnegruppe i løbet af en uge. Det vil give en gennemskuelig kvalitet når institutionerne skal sammenlignes, også med andre kommuner.

Det vil efter bestyrelsens erfaring også hjælpe politikerne med oversættelsesarbejdet, når kvaliteten skal synliggøres i feltet, hvor det fra "politisk hold" hævdes, at der aldrig har været brugt flere penge på institutionsområdet og på den anden side, at der i de seneste år er blevet færre hænder (7-10 %) til at varetage de pædagogiske opgaver.

I den nyligt vedtagne B og U politik er det formuleret, at vi skal arbejde "for gode normeringer...". Bestyrelsen finder det derfor af betydning, at det er de samme begreber der anvendes i de forskellige dokumenter så der kan skabes gennemskuelig kvalitet og sammenhæng i de forskellige politikker og principper i BUF.

Kompleksitet i opgavevaretagelsen:

I de skitserede principper redegøres for, at den nye model tager udgangspunkt i normale pasningsopgaver, men i serviceloven er det skitseret at institutionerne skal varetage sociale, pædagogiske og pasningsmæssige opgaver.

Betyder det, at de sociale og pædagogiske opgaver fremover skal være puljestyrede?

Betyder den nye budgetmodel, at den økonomiske kompleksitet reduceres, samtidig med at der skabes en ny pædagogisk styringskompleksitet?

Hvem betaler når tjenestemænd afgår ved døden?

Vil politikerne karakterisere udgiften til tjenestemænd der afgår ved døden som forudsigelig og gennemskuelig?

På de kommunale institutioner er der ansat tjenestemænd. Hvis en tjenestemand afgår ved døden, skal institutionen svare den efterladte ægtefælle løn i 3 måneder + den løbende måned efter dødsfaldet. Vi har i Murergården siden 2003 haft 2 medarbejdere der er afgået ved døden og vi har pt. en alvorligt syg medarbejder. Kan det virkelig være rigtigt at det skal være institutionens reelle budgetansvar at afholde denne udgift?

Reelt budgetansvar

I det foreliggende materiale står der, at institutionerne selv tager ansvaret for at holde bevillingen!! Bestyrelsen tilkendegiver at det er en god ide at sikre en gennemsigtig og styrbar økonomi, men ser også nødvendigheden af, at det er et reelt budgetansvar der placeres på institutionerne. På nuværende tidspunkt er der mange elementer i den samlede økonomiske opgavevaretagelse der ikke alene kan være institutionernes ansvar. Et eksempel er inddrivelse af dagpenge ved langtidsfravær.

Den sidste undersøgelse af institutionsledernes oplevelse af de administrative byrder, er det afdækket, at det er samspillet med og i forvaltningen der ofte opleves som den største barriere for en tilfredsstillende opgaveløsning og økonomistyring!

I det tidligere budgetmateriale fra FAF området er der afsat en bufferpulje til institutioner der rammes af uheldige sammenfald af økonomiske faktorer. Hvilken service ønsker politikere og forvaltningen fremover at yde disse institutioner?

Udgiften til hæværk er, for nogle institutioner, ganske uforudsigelig og en selvrisko på kr.7000-kr. pr. skade vil få konsekvenser for serviceniveauet.

En sikker økonomistyring er efter bestyrelsens opfattelse "et middel" der skal understøtte kvaliteten og udviklingen på institutionsområdet.

Styring på børnetal er ufleksibelt, da personalets overenskomster har indflydelse på lønsummen som indgår i børnerelateret rammebevilling. Overenskomster er ikke fleksible. Til belysning tager lederlønninger udgangspunkt i pointtal på ansættelsestidspunktet og svinger ikke afhængigt af børnetallet eller ved kapacitetstilpasninger.

Hvorledes kan den nye budgetmodel implementeres i integrerede institutioner med børn fra 0-14 år når modellen kun relaterer sig til 0-9 års børn.

Hvordan forestiller politikerne sig, at skabe forudsigelighed og sikkerhed i økonomistyringen med en blind makker som pladskapaciteten. Ønsker politikere og administration at tage hånd om tilpasning af pladskapaciteten, eller skal det være overladt til institutionerne på markedsvilkår? Er det det vi vil og hvordan vil konkurrencevilkårene påvirke det lokale samarbejde mellem institutionerne?

Hvilken incitamentsstruktur for institutionerne ligger bag de gennemskuelige budgetprincipper? Må en institution eksempelvis tage flere børn ind i en periode for at dække et underskud?

Tilgodeser de økonomiske principper politiske indsatsområder?

Hvorledes påvirker de forudsigelige budgetprincipper politikernes mulighed for at tilgodese politiske indsatsområder i løbet af et år?

Murergården


-den integrerede Institution
Thorupsgade 4-6, 2200 København N. 35394942


Vil der med skiftende politiske indsatsområder ikke ske en forskydning fra økonomisk administration til pædagogisk administration?

Det har i processen med formuleringen af de nye budgetprincipper ikke været muligt at få indblik i hvilke puljer der tænkes "ind i rammen". Formuleringen af nye budgetprincipper rummer derfor et element af manipulation, fordi det derved gøres uigennemskueligt hvordan styring på børnetal bliver til og hvad det egentlige formål er udover at omfordele 32 mio. kr. i budget 2008.

Bestyrelsen oplever ikke, at der i den nye model skitseres, hvorledes det nødvendige samspil mellem det politiske, forvaltningen og institutionsniveau skal fungere som udgangspunktet for udvikling af en tillids-, kvalitets- og ledelseskultur som der er behov for.

På forældrebestyrelsens vegne


Anika Palmlund
Bestyrelsesformand


Brita Fabricius
Leder

Att:
Børne-og Ungdomsforvaltningen

12/11-07

Høringsvar vedr. nye principper for budgetmodel for institutioner og skoler

- Alle puljer lagt ud til institutionerne
- a) Gælder det også § 4a midler til sprogstimuleringsarbejdet (2-sprogede børn) og integrationsmidler til brug for integrationsarbejdet med forældre, hvor der er pædagogiske vigtige årsager til ex. Tolkebrug ved samtaler ?
- b) Gælder det også timer til støttepædagoger ? Eller oprettes der et nyt støttepædagogkorps?
- c) Hvilken model bruges til udregning af personaleløn for de 0-6 års institutioner. Hvis det er "gennemsnitsløn" burde det sikres, at de inst. Med meget "gamle" medarbejdere ikke straffes økonomisk, så det går udover den pædagogiske kvalitet (uddannede pædagoger).
- d) Hvilke beløb bliver sikret og hvilke er til selvforvaltning og hvem skal prioriterer det i budgettet. Hvis ansvar bliver det institutionens eller distriktet el. forvaltningen ?
- e) Større ansvar ved budgetmodellen kræver større indsigt i budgettet, både for medarbejdere, men også for forældre i forældrebestyrelserne. Hvad vil I forlange af forældrebestyrelserne ?
- f) Bliver taleundervisningen hos talepædagog berørt af den nye budgetmodel ? Sprogstimulering vedr. støtte til barn udløser handicaptillæg, hvordan udregnes det pr. institution, da det varierer gennem året og fra år til år ?
- g) Udregningsmodellen for ovennævnte punkter er ikke lige til at overskue, hvilke værdier vil lægge til grund for en retfærdig fordeling af midler (så den pædagogiske kvalitet tilgodeses)
- h) Er det kr. og øre der afgør hvor meget pædagogik/omsorg og kvalitet, der kan ydes i de enkelte institutioner. Hvordan sikres en mere ensartet udregningsmodel for specifikke opgaver med børnene?
- i) Hvordan sikre forvaltningen/distriktet sig at økonomi til personalelønninger iflg.
- j) overenskomsten tilgodeses, løn til funktions/kvalifikations tillæg efter opgaver/ansvar. Bliver det et "øremærket beløb" som ikke er til selvforvaltning ?
- k) Hvilken "kontrol" skal så sikre at de udmeldte penge bruges til opgaverne ? ex. Støttetimer til børn (hvem har mest brug for det og hvor mange timer) – sprogstimulering/integrationsarbejde.
- l) Hvilken dokumentation forventes institutionerne/skolerne at skulle lave for at sikre pengene bruges, til de opgaver der er lagt ud ?

Vedr. høring af ny økonomimodel

På vegne af daginstitutionslederne i Distrikt Bispebjerg ønsker vi, med denne skrivelse at gøre opmærksomme på det stigende antal børn under 1 år i vuggestuegrupperne, det stigende antal indskrivninger af børn p.g.a. fraflytning fra kommunen eller distrikt samt de dermed forbundne service- og omsorgsopgaver det afføder.

Samtlige vuggestuegrupper og integrerede institutioner har oplevet en stor udskiftning af børn og familier gennem det sidste års tid, grundet fraflytning fra Københavns kommune eller Distriktet. Mange vuggestuegrupper har op til 50% udskiftning over året og dette kræver selvsagt en stor arbejdsindsats for personalet, da det ofte er familiernes første møde med institutionsverden. Vi oplever, at mange af familierne har store forventninger i forhold til det pædagogiske tilbud i institutionen og efterspørger deslige kvalitet og gennemskuelighed i dagtilbuddet. Familiernes start i institutionen kræver både megen dialog og fleksibilitet fra det pædagogiske personale, for at familierne falder godt til.

Vi vil i det følgende beskrive hvilke problematikker vi ser, i forhold til det daglige omsorgsarbejde med de helt små børn i institutionerne.

Vi modtager et stigende antal børn i alderen 6 – 12 mdr. Med ca. 50% udskiftning over året kan der i perioder være mellem 2-3 børn, i denne aldersgruppe, på hver stue.

Børn mellem 6 – 12 mdr.:

- kan ikke gå selv og må derfor blive løftet op og båret rundt af det pædagogiske personale
- kan ikke sidde alene i høj stol
- har behov for afgrænsede/beskyttede områder, uden for tumlearealer, hvor større børn ikke har direkte fysisk kontakt med dem
- har i en stor del af dagen behov for én-til-én voksenkontakt og rolige omgivelser
- kan ikke spise selv og har behov for special-kost (mælkeblanding evt. sutteflaske og mosmad), hyppige måltider på forskudte tider, i forhold til de øvrige børn på stuen.
- kræver hyppigere tilbud om søvn og på forskudte tidspunkter i forhold til resten af børnegruppen og "binder" hermed en voksen på stuen, der dermed ikke kan deltage i husets øvrige aktiviteter.
- kan ikke deltage i aktiviteter som kræver at kunne gå, stå eller at sidde selv i høj stol.
- kan ikke deltage i pædagogiske aktiviteter og projekter, uden én-til-én støtte eller kun i særligt udvalgte aktiviteter, med få deltagere.

Forældre til børn i aldersgruppen 6 – 12 mdr. har ofte et særligt behov for støtte, råd og vejledning i forhold til barnets kost og generelle udvikling. Desuden har de et stort behov for at sikre sig, at det pædagogiske personale kan beskytte og tilgodese deres lille barns behov for omsorg, trøst og en passende mængde mad og søvn.

På baggrund af institutionernes økonomiske vilkår er personalenormeringen ofte 3 voksne pr. stue i institutionens åbningstid, hvilket bevirker at der på flere tidspunkter af dagen kun er 1-2 voksne tilstede på stuen. I de mere erhvervsaktive familier er der ofte behov for, at børnene er i institutionen i 7-9 timer dagligt, hvilket bevirker et stort børnefremmøde i tidsrummet 8-16.

Små børn under 1 år kræver flere hænder end der normalt er tilgængelige i vores institutioner, på baggrund af de økonomiske rammer vi er givet.

Stor tilgang af nye familier kræver flere personaleressourcer i yder-tiderne, hvor forældrekontakten må prioriteres højt.

Vi finder det problematisk:

- at der ikke længere ydes et ekstra tilskud til børn under 1 år,
- at vi i institutionerne ikke har mulighed for at stille det nødvendige antal "hænder" til rådighed i forhold til de mindste børn
- at vi ikke kan skabe de rolige og sikre forhold som små børn har behov for både indenfor og på legepladsen
- at vi har svært ved at afsætte den fornødne tid og personaleressourcer til de forældre, der har behov for ekstra støtte omkring deres meget små børn
- at vi i perioder må tilsidesætte de større børns behov for opmærksomhed, nærhed og omsorg til fordel for de mindste børn på stuerne.
- at pædagogisk udvikling, læring og projektarbejde hæmmes eller tilsidesættes af de ovennævnte forhold

Vi ønsker, at den nye budgetmodeller tager højde for ovennævnte problematikker, genindfører det ekstra tilskud til børn under 1 år, og i et sådan omfang at vi i institutionerne, i de givne perioder, kan ansætte de fornødne personaleressourcer.

Vi ønsker ligeledes, at institutioner, der ikke har mulighed for at skabe afgrænsede, beskyttede områder for de børn der har behov, gives mulighed for at oprette "spædstuer", hvor både børne- og personalenormering er afpasset efter børns og forældres behov.

Med venlig hilsen

Nina Dam Jensen og Marianne Bentsen
Filosofvængets vuggestue Enighedens Børnehus

på vegne af

Daginstitutionslederne
Distrikt Bispebjerg

Hanne Krestine Holm

Fra: Børnehaven DetGuleHus [boernehavendgh@get2net.dk]

Sendt: 6. november 2007 12:16

Til: Børne- og Ungdomsforvaltningen

Emne: høringssvar

Brønshøj 6.11 2007-11-06

-
-
-
-
-
-
Høringssvar

-
-
-
-
-
-
Vedrørende budgettildelings model 2008

-
-
-
-
-
-
Vi mener at den budgetmodel i sendte ud til institutionerne ikke er brugbar. Dette begrundes vi med at det er umuligt at gennemskue hvilke konsekvenser det har for vores institution og for området som helhed.

Vi mener at styring via mål og resultat kontrakter ikke hænger sammen med værdierne på daginstitutionsområdet. For os og se vil det komme til at være økonomien og ikke pædagogikken der vil sætte dagsordenen, i dagligdagen.

Desuden synes vi heller ikke at det harmoner, med Københavns Kommunes værdigrundlag.

Ud fra vores forståelse, mener vi at det påfører os yderligere administrative opgaver som igen vil være med til at flytte fokus fra kerneopgaverne.

Som vi har beskrevet, er det meget svært for os at gennemskue konsekvenserne, så det er derfor umuligt for os at give et kvalificeret høringssvar.

Vi mener at budgetmodellen indeholder alt for mange uklare punkter som vi ikke kan gennemskue hvilke konsekvenser det har for vores institution.

Venlig hilsen

Personalet i børnehaven "Det gule hus"

Børne og ungdomsforvaltningen
Sekretariatet
Rådhuset
1599 Kbh. V

7/11-07

Fra: Bavnehøj Menighedsbørnehave og vuggestue
Tranehavevej 17
2450 Kbh. SV

Høringssvar om ny tildelingsmodel for institutioner og skoler.

Vi vil starte med at rose forvaltningen for at ville lave en ensartet budgetmodel for alle slags institutioner under BUF.

Vi ser også gerne, at modellerne er gennemskuelige, så vi som bestyrelse ved, hvad vi har at gøre godt med.

Vi vil dog godt anfægte visse, for os at se, vigtige punkter i den nye budgetmodel. Det drejer sig i første omgang om konsekvenserne af:

Lederlønnens opsplitning

Manglende afregning ved årets udgang

Mulighed for indskrivning ud over normeringen – incitamentskultur

Puljer der er indlagt i modellen

Vi vil mest forholde os til 0-6 års området, da det er det, vi har forstand på.

I den nye model er nu også dele af lederlønnen indlagt under det børnetalsafhængige budget.

I skriver, at en del af lederlønnen er lagt under det faste budget, netop for at hjælpe små institutioner.

Selvfølgelig er det en gene, at vi ikke kender % satsen for hvor meget, der lægges under det faste budget - men som bestyrelse frygter vi, at netop de små institutioner bliver ramt, da vi måske for at kunne aflønne en leder må bruge af det øvrige lønbudget, hvilket fører til en direkte nedskæring.

Ydermere tænker vi, at det kan være svært for en leder overhovedet at tænke/ønske lønforbedringer, da det går direkte af lønsummen. Vi ser også en fare i at, hvis der skal ansættes en ny leder, skal hun/han så bedømmes på, hvad vi har råd til eller på kvalifikationer.

Vi føler os ekstra frustrerede, da vi netop har afvirket følgerne af lønsumsstyringen, som for 0-6 års området blev indført for få år tilbage.

Lønsumsstyringen har vi her i institutionen haft store problemer med, da vi har/havde rigtig mange pædagoger på slutløn og derfor havde svært ved at få lønbudgettet til at slå til.

Vi ser det også som et problem, at der ikke er afregning sidst på året.

Hvis en institution f.eks. ikke har fået budget til det normerede børnetal – men i løbet af året har fuld børnebelægning – kan der komme til at mangle penge, specielt til løn.

En institution er faktisk aldrig selvforskyldt i manglende børnebelægning – børneindskrivning.

Det betyder ikke, at vi er bange for over/underskud, og at skulle være ansvarlige for det, men vi er bekymrede for, at der ikke er dækning for den reelle lønudbetaling. At der simpelthen ikke bliver kompenseret for de børn der skal passes/stimuleres/udvikles.

Samtidig må vi tage stærk afstand fra den måde den beskrevne incitamentskultur/struktur er beskrevet på.

Vi kender ingen institutioner/bestyrelser, som ikke meget gerne vil indskrive op til normeringen. Men samtidig skal det være klart, at en del institutioner i kommunen ikke kan indskrive børn ud over normeringen, hvis der samtidig skal tages hensyn til kvadratmeterkrav. Vi forstår, at det er en af de ting, forvaltningen/udvalget mener stadig skal respekteres.

Allerede her er nogle institutioner diskvalificerede i forhold til over en årrække at få budget og børnetal til at gå op i en højere enhed.

Sluttelig vil vi give en kommentar i forhold til puljer udlagt til selvforvaltning.

For os at se er der også her et problem for specielt de små institutioner. Måske er det en fordel for de store institutioner.

Vi tænker her først og fremmest på puljer som:

PGU

Studerende

TR

Videreuddannelse

Handicaptillæg

Vi er ikke sikre på, at vi fremover kan ansætte en PGU'er, aflønne en studerende, have en tillidsmand eller kunne give det uddannede personale de handicaptillæg, de er berettigede til.

Vedrørende PGU, studerende og tillidsmand/mænd er vi overbeviste om (stadig uden at kende hverken konkrete tal eller simuleringer), at vi må bruge af det egentlige budget for at aflønne disse personer.

Igen en helt urimelighed og som vi ser det en reel nedskæring.

Ang. handicaptillæg er vi overbeviste om, at der er forskel på institutioner/bydele, hvor mange handicaptillæg, der udbetales, men vi forventer, at forvaltningen har et overblik over dette forhold.

Vi forventer ikke, at forvaltningen/udvalget vil fratage de små institutioner muligheden for hverken at have en PGU'er, en studerende eller en tillidsmand. For os at se er det netop de personer, der bl.a. er med til at udvikle en institution.

Så vi kan godt få den tanke: er dette en måde at udsulte de små institutioner på, så vi til sidst må bukke under.

Vi håber det ikke, for vi tror på, at nogle børn har brug for den ro og det nærvær, som små institutioner kan give. Vi forstår også, at forvaltningen/udvalget stadig ser det som en af kommunens styrker, at der stadig er en alsidighed i kommunens institutionstilbud.

I forhold til uddannelsespuljen kan vi selvfølgelig godt "gemme" pengene, til vi i løbet af måske 10 år har mulighed for at give en af pædagogerne en diplomuddannelse. Men er det rimeligt? Vi kan som bestyrelse godt undre os over, hvordan forvaltningen fra høringsfristens udløb 19/11 og indtil den endelige model forelægges i BUU d. 28/11 kan nå både at behandle hørings svarene seriøst og indarbejde evt. ændringer/konsekvenser i en revideret budgetmeldingsmodel.

Derfor kan vi ikke lade være med at bemærke: Er det værd at haste denne budgetmodel igennem? Eller skulle forvaltningen/udvalget hellere give sig bedre tid/mulighed for at undersøge de elementer, som nok ikke kun vi, men også mange andre institutioner/skoler kommer med indsigelse omkring.

Vi forventer at vores tanker/bekymringer/forslag bliver undersøgt og evt. revurderet.

MVH

På vegne af bestyrelsen

Réne Christensen	Ronnie Gryberg
Forældrerepræsentant	Forældrerepræsentant

Bavnehøj Menighedsbørnehave og vuggestue

Til
Børne- og Ungdomsudvalget
Sekretariatet
Københavns Rådhus.
1599 København V

12.11.2007

**Hørings svar om:
Nye principper for budgetmodeller for institutioner og skole.**

Hørings svaret relaterer til 0-9 års området.

Ad. Overordnede mål i den nye budgetmodel:

Vi kan starte med at complimentere at der politisk ønskes en klar budgetmodel der er lettere at forstå, og samtidig skaber forudsigelighed og gennemsigtighed for den enkelte institution.

Det er klart en fordel at institutionerne som helhed indenfor 0-9 års området bliver budgetteret og afregnet indenfor samme model og med samme grundprincip som udgangspunkt .

En ny model der i sit udgangspunkt er ens vil skabe klarhed for institutionerne og for forvaltningen der skal administrere modellen.

Det kan til gengæld være svært at se hvorledes den nye budgetmodel kan understøtte en styringsmodel der er baseret på mål og resultater, som er væsentlig anderledes end de nuværende budgetmodeller, der ligeledes understøtter en budgetmodel der er baseret på mål og resultater.

Det ligger i hele det pædagogiske arbejde at den enkelte institution skal agere indenfor en mål- og resultat-model if. til de politisk udmeldte indsatsområder.

Det er i den sammenhæng interessant og rejser spørgsmål om hvorvidt modellen, i form af evt. bonusordninger kan og skal understøtte særlige politiske mål.

Det kan fremstå meget utydeligt ud fra hvilke kriterier der evt. skal givet bonusordning til den enkelte institution, - der fx er særlig gode til at inkludere børn med særlige behov, - det fremgår ikke klart hvilke kriterier der skal vægtes i en sådan sammenhæng.

Hvorledes skal der måles på om en institution er særlig god til at inkludere børn med særlige behov?

Et faktum er, at der på mange normal-institutioner er børn diagnosticeret med vedvarende funktionsnedsættelse, feks. autisme, ADHD og gennemgribende sproglige udviklingsforstyrrelser. Denne type børn vil på sigt ikke udvikle målbare ”inklusions-parametre.”

Ad. Konsekvenser af modellen.

Modellen opererer med en forudsætning om at institutionerne er bæredygtige og ikke har for mange tomme pladser. Ligeledes tager modellen udgangspunkt i den vedtagne kapacitets tilpasningsmodel for institutioner og skoler, der forudsætter store personale og børneenheder, et faktum der ikke råder

i alle institutionstyper, og dermed gør den nye budgetmodel brugbar for store enheder men ikke for de små institutioner.

Konsekvenserne for de institutioner der er små, og ikke har fuld børnebelægning kan fremstå meget uoverskuelige, og med den konsekvens at budgettet ikke kan overholdes, - at sådanne sårbare institutioner går fallit.

Kommunen har ikke i strukturløsningsmodellen taget højde for at der fortsat vil være flere små institutioner, der ikke vil blive understøttet af den nye budgetmodel.

Budgetmodellen viser ikke tydeligt hvor der er en økonomisk mindste grænse til understøtning af små institutioner, og dermed bliver de nye budgetprincipper uigennemtsigtige at skulle forholde sig til.

Ligeledes er den økonomiske konsekvens i den nye budgetmodel for den enkelte institution uvis - når der som udgangspunkt skal spares 31,2 mio. kr.

I oplægget er det uigennemtsigtigt hvor besparelsen vil blive lagt, undtaget er lederlønningerne der forslås børnetals afhængige, og dermed vil blive minimeret if. til en belægningsprocent under 100.

Konsekvenserne for fritidshjemmene fremstår meget uigennemtsigtige. Det er på sigt svært at se hvorledes evt. morgenlukning af fritidshjemmene vil få indflydelse på den nye budgetmodel.

Fritidshjemmene er i forvejen budgetteret meget lavt, og har en 0-normering i tidsrummet 8.30-11. en øget driftseffektivisering, og en lavere pladspris kan have alvorlige konsekvenser for fritidshjemmenes fremtid if. til personale/fuldtidsstillinger - pædagogisk udviklende miljøer for børn og personale, med meget få økonomiske midler til at drive fritidspædagogik for.

På sigt vil det være den økonomiske ramme, der vil definere om politikerne finder små institutioner som værende udviklende miljøer.

Ad. Institutionsbevillingen

Opdelingen af institutionsbevilligede specifikke forhold, har visse uafklarede punkter.

Der benævnes faktorer som: "særbevillinger til varetagelse af særlige opgaver henlagt i institutionen," - samt; "social kompensation for særlige forhold i nærmiljøet". De nævnte faktorer indgår som en vurdering, spørgsmålet er hvem skal vurdere disse forhold? Vil sådan en vurdering ikke afstedkomme samme uigennemtsigtighed som for nuværende råder i de nuværende budgetmodeller.

Ad. Grundbevillingen

Det fremtræder ikke klart i oplægget om den enkelte institution i grundbevillingen vil få udmeldt et budget der dækker de faktiske udgifter indenfor de nævnte hovedområder eks. vis de nævnte områder inden for "Bygningsrelateret bevilling". Vil de enkelte institutioner fortsat få de samme fysiske kompensationer til evt. manglende legeplads, eller legeplads der ikke er beliggende i forbindelse med institutionen?

Vil grundbevillingen tage højde for faktiske lønudgifter til rengøring og gårdmænd, så institutionen lønbudget ikke skal belastes med en evt. lønudsigt til dette område?

Faktorer der alle er væsentlige for om budgettet vil kunne dække faste udgifter og på samme tid skabe mulighed for at der kan tilbydes pædagogisk attraktive børnemiljøer.

Åbningstiden rejser ligeledes et problem. Der beskrives at der vil blive givet kompensation for institutioner med en åbningstid på over 55 timer om ugen.

Budgetmodellen beskriver ikke noget om hvilken åbningstid den budgetterer ud fra. Det rejser uklarhed om den udmeldte ressource. Et forhold der bla. kan resultere i at institutioner med en

åbningstid mellem 50 og 55 timer pr. uge selv skal finansiere denne del af åbningstiden – uden økonomi til personale.

Det kan læses der hen at institutioner med en ugentlig åbningstid på 50 timer belønnes = bedre økonomi/normering og institutioner med en åbningstid mellem 50 – 55 timer straffes = dårligere økonomi/normering.

Et sådan forhold er uacceptabelt og en klar forringelse af normeringsforholdene på institutioner med en udvidet åbningstid der ligger mellem 50–55 timer pr. uge.

Det lægger ligeledes op til en skjult personalereduktion enten økonomisk eller ved afsked af medarbejdere, forhold der ikke klart fremstår i den nye budgetmodel.

Ad. Børnetalsafhængige bevillinger.

Normering omfattet af flere pladstyper; - Det fremgår ikke klart hvorvidt den børnetalsafhængige bevilling vil relatere til det samlede faktiske antal indskrevne børn i budgetberegningens perioden. Eks.; en institution med børnehave og fritidshjem, - det kan ikke læses i budgetprincipperne om budgettet tage højde for at børnehavedelen kan have en belægningsgrad på 107% og fritidsdelen en belægningsgrad på 50%, - men samlet har institutionen en belægningsgraden under 100%.

Et sådan forhold giver usikkerhed omkring et budget, der er børnetalsafhængig, og kan bevirke at institutioner med flere pladstyper ikke vil tage en evt. overbelægning på en pladstype hvis der ikke gives budget efter dette, eller der kun gives maksimum budget på den enkelte pladstype. En afledt konsekvens kan blive, at institutioner der ellers godt vil afhjælpe en evt. pladsproblematik ikke kan se et incitament i at afhjælpe flaskehalsproblematikker, ved at have flere børn indskrevet på den ene pladstype. Ligeledes vil en sådan budgetmodel ikke understøtte den enkelte institutions samlede økonomi hvis der ikke tænkes i helhed.

Det forhold at den børnetalsafhængige del af budgettet beregnes for en periode på 3 mdr. fremstår som en faktor der skaber usikkerhed omkring budgetmodellen, for så vidt det kan bliver en indlagt spareforanstaltning for Kommunen, - med personalemæssige og pædagogiske konsekvenser for børnene til følge.

Lønbudget til ledelse; et børnetals afhængigt lønbudget kan kun give store problemer, med rekruttering og fastholdelse af ledelsespersonale. Kommunens egen statistik viser at ledergruppen aldersmæssigt ligger i den modne alder, et forhold der kan indikere en formodning om at ledelsespersonalet har en høj lønanciennitet.

En børnetalsafhængig løn til ledelse, vil påvirke hele institutionens lønbudget. Et forhold der vil være katastrofalt for institutionerne, der i forvejen har gennemsnitslønninger på alle andre medarbejdergrupper, og for en del institutioners vedkommende oveni har medarbejdergrupper der har høj anciennitet og dermed er dyre end det udmeldte budget til løn.

Børnetalsafhængig ledelse vil ligeså invitere til at der ikke fremover vil blive ansat souschefer/afdelingsledere ved stillingsledighed, - et faktum der vil svække ledelsen af den enkelte institution. Københavns Kommune har på samme tid et mål om at styrke ledelsen på institutionerne, hvilket er svært at se kan lade sig gøre, med løn til ledelse der bliver børnetalsafhængig.

Lederen har og får de samme opgaver fra politikere og forvaltning uanset om den pågældende institution har fuld børnebelægning eller ikke har.

Lederlønningerne skal sikres som en fast og faktisk lønudgift udenfor det børnetals bevilgede budget, - for at der kan udføres ledelse der er innovativ og udviklende.

En afledt effekt kan blive at lederen bliver nødsaget til ikke at agere leder, men som pædagog og indgå i daglige børnetimer for at sikre børnepasningen, et forhold der dårligt harmonerer med de øgede krav til lederne og ledelse Kommunen fordrer.

Uddannelsesmidlerne, børnetalsafhængige det er at gå i for små sko! På vores institution har vi et uddannelsesbudget på under 4.000 kr. pr. år til 8-11 personer!

Det er ikke meget kompetenceudvikling det kan blive til pr. år for et sådan beløb, - max 2 personer pr. år kan få forøget deres kompetencer og viden indenfor relevante områder.

Ad. Konsekvenser for fritidshjem.

Det fremgår tydeligt at den nye budgetmodel kan have store konsekvenser for fritidshjemmene, hvis der ikke tages højde for en omregning af alle de del-elementer som åbningstid, tid til at åbne og lukke institutionen, vikartimer, administration, og personaletimer til andet arbejde.

Som det er nu lægger en række medarbejderne mange timer i skoleregi i forbindelse med samtænkning, hvor personalets normerede arbejdstid er omdefinert. Ligeledes betaler fritidshjemmene alle 10 lukkedage selv med afholdelse af ferie, et faktum at der er trukket løn og drift ud af de nuværende budgetter. Fritidshjemmene har samtidig ingen normerings/budget midler dagligt mellem 8.30-11.00. Samlet er der for nuværende ikke mange flere økonomiske ressourcer at tage af, hvis pladsprisen gøres billigere, og de fleste bevillinger gøres børnetalsafhængige, vil det med den nye budgetmodel blive svært at drive fritidshjem og fritidspædagogik.

Venlig hilsen
Forældrebestyrelsen ved
Bavnehøj Børnehave & Fritidshjem
V.A. Borgens vej 10
2450 SV
tlf.: 33210848
E-mail: mail@bavnehoej.kk.dk

Københavns Kommune
Børne- og ungdomsforvaltningen
Sekretariatet
1599 København V

Landsbyen, 14. november 2007

Høring om nye principper for budgetmodeller for institutioner og skoler

Københavns Kommune, Børne- og ungdomsforvaltningen har af brev den 10. oktober 2007 fremsendt forslag om nye principper for budgetmodeller for institutioner og skoler. Den integrerede institution Landsbyens forældrebestyrelse vil gerne takke for muligheden for at kommentere på forslaget og har følgende kommentarer.

Grundlæggende finder Landsbyens forældrebestyrelse forslaget om en ny budgetmodel fornuftig, herunder at der udarbejdes en mere overskuelig og enkel budgetmodel. Landsbyens forældrebestyrelse finder det dog problematisk, at der ikke foreligger en simulation af budgetmodellens (fiktive) konsekvenser for 2007, således at det ville være muligt at se konsekvenserne af den nye budgetmodel. Det er naturligvis afgørende for Landsbyens forældrebestyrelse, at institutionens budget for de kommende år ikke forringes til skade for børnene i institutionen.

Landsbyens forældrebestyrelse finder det ligeledes problematisk, at budgetmodellen ikke forholder sig til problemet omkring refusion af dagpenge ved barsel og sygdom, som udbetales med op til et års efterslæb. Den langsommelige sagsbehandling medfører usikker budgetstyring og heraf manglende overblik over forbrug og ressourcer.

Med venlig hilsen

På Forældrebestyrelsens vegne

Steen Nielsen
Inst. leder

Hanne Krestine Holm

Fra: Inger Konradsen
Sendt: 22. oktober 2007 11:36
Til: Børne- og Ungdomsforvaltningen
Emne: høringssvar ang tildelingsmodellen
Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Rød

da det er blevet mig bekendt at en del af de puljer jeg normalt får tildelt midler fra, skal være med i den nye tildelingsmodel, vil det have konsekvenser i forhold til det fremtidige arbejde

Jeg har centralt fra fået viden om at det er disse 4 puljer som vil blive uddelt til budgetterne

handicaptillæg, dette tillæg har vi i de enkelte sager søgt om, i forhold til at der i vuggestuen ofte indskrives børn med handicap der kræver en ekstraordinær indsats
 hvis denne pulje fjernes/uddeles vil beløbet være så lille at det ville være pinligt og det ville betyde at det beløb som de uddannede pædagoger havde krav på skulle finansieres ud af det almindelige budget

studerende: denne pulje er i forvejen finansieret ved at hver inst betaler over budgettet, de institutioner der får studerende får så automatisk ca 1/2 af lønnen til de studerende
 hvis denne pulje uddeligeres i forhold til alle institutioner vil vi ikke længere have råd til financere løn til de studerende. der går jo ofte på skift med hvem der har de studerende
 så det ville betyde at de institutioner der ikke havde studerende alligevel fik del i pengene

PGU Denne pulje henter jeg hvert år penge i til de pædagogmedhjælperer som dygtiggør sig, hvis jeg ikke havde mulighed for dette, ville jeg fremover blive nød til at sige nej
 til at pædagogmedhjælperer kan tage denne uddannelse mit budget kan ikke dække de 16000 kr det koster for hver PGU årligt

TR. denne pulje betaler nuværende TR + kommende TR det betyder at jeg både kan honorere de medarbejdere der har tillidsmands uddannelsen. samt funktionen
 samt de medarbejdere der har uddannelsen men som ikke bruger den på arbejdet. I forhold til LFS skal medarbejderen betales for at have uddannelsen.

En lille vuggestue som den jeg repræsenterer vil ikke have råd til at lønne i forhold til de 4 områder jeg har beskrevet.

Det ville for os betyde en større nedskæring, samt have konsekvenser i forhold til det uddannelsesmæssige område

Jeg har svært ved at se hvordan man på en retfærdig måde kan dele disse puljer ud i forhold til alle de mange institutioner i København
 jeg tror at specielt de små arbejdspladser vil tabe stort i forhold til tildelingsmodellen.

Med venlig Hilsen
 Vuggestuen Lunas personale

Soufchef Inger Konradsen.

d. 30.10.2007

Til Børne- og Ungdomsforvaltningen,
Sekretariatet,
Rådhuset
1599 Kbh. K

Hørings svar vedr. nye principper for budgetmodeller for institutioner og skoler

Da vi er en daginstitution forholder vi os alene til budgetmodellen for institutioner.

Som princip mener vi, at det er godt med en budgetmodel der er ensartet, gennemskuelig og som er mindst muligt afhængig af budgettilførsler i løbet af året. Vi er glade for at der lægges op til, at der ryddes op i puljemidlerne og at disse fordeles efter et retfærdighedsprincip, ud på de enkelte institutioner.

Vi vil dog anføre, at det ikke er gennemskueligt for os hvordan pladsprisen femover vil være sammensat og hvilke fremskrivningsprocenter der er tale om. Derfor bliver det en smule uigennemsigtigt, om der er tale om en reducere i tildelingen af midler eller det modsatte.

Pladsprisen kan synes som et rigtig godt redskab til at op eller nedjustere institutionernes generelle budget, uden det er særlig gennemskueligt, hvad der rent faktisk justeres for. Derfor må vi påpege at der skal være et højt, gennemskueligt og præcist informationsniveau vedrørende dette.

Vi ser med tilfredshed på, at der lægges op til bevares en konkret tildelingsmodel for de bygningsmæssige forhold, således at disse afspejler de faktiske forhold og ikke gøres børnetalsafhængige.

Den del af det nye, som vi særligt vil kommenter på, er:

- 1) at lederlønnen lægges i pladsprisen
- 2) at 2 % afregningsmodellen afskaffes
- 3) den nye tildelingsmetode, hvor der ikke afregnes for pladsudnyttelsesgraden i det konkrete regnskabsår.

1. Lederlønnen foreslås som en del af pladsprisen mod nu som konkret budgettildeling. Dette skaber en mere retfærdig budgettildeling, idet små institutioner ikke får uforholdsmæssigt flere lønkroner end større institutioner med flere ledelsesopgaver. Det kan vi ikke være uenige i, men det er p.t. ikke gennemskueligt for os hvordan pladsprisen femover vil være fremskrevet i

forhold til denne post. Derfor ved vi ikke om der lægges op til en reducere i tildelingen af midler til ledelse generelt eller det modsatte?

2. Afskaffelse af sikringen af maksimalt tilbagebetaling af 2 % af pladsprisen ved opståede ubenyttede pladser i den enkelte institution. Denne ordning har været et godt sikkerhedsnet for institutionerne og en meget favorabel ordning. Dog kan ordningen også virke uretfærdig, hvis der ikke følges nøje op på belægningen i de enkelte institutioner. Vi har forståelse for at denne ordning kræver nøje opfølgning og planlægning af kapaciteten indenfor et geografisk distrikt, som kan være svært at efterleve, og at en anden model derfor kan være nødvendig.

3. Den nye tildelingsmetode, hvor der ikke afregnes for pladsudnyttelsesgraden i det konkrete regnskabsår, men at budgettildelingen det kommende år, beregnes ud fra belægning det foregående i perioden fra sept. til sept. Denne model hvor der ikke gøres op år for år, kan vi forudse vil skabe megen budgetusikkerhed i de enkelte institutioner. Det kræver "is i maven" at skubbe et underskud foran sig og kan skabe stor usikkerhed omkring, hvad der egentlig er til rådighed til den daglige drift. Såfremt der i den enkelte institution skulle forekomme uforudsete ubesatte pladser, vil det betyde at der det pågældende år er en overnormering, som der først betales for året efter, hvor der så skal reduceres i antallet af ansatte, for at få indhentet underskuddet. Her vil der så rent faktisk kunne være tale om en underbemanding, idet det faktiske børnetal passer, men medarbejderantallet er nødvendigt at reducere ved det fulde børnetal, for at indhente det opståede underskud fra året før. Det kræver et stort økonomisk overblik og det kræver klare retningslinier for hvordan og hvornår et eventuelt under/overskud skal afregnes.

På vegne af forældrebestyrelsen i Børnehuset på Tuborgvej, Tuborgvej 7, 2900 Hellerup

Dorte Munk, leder og sekretær for bestyrelsen

Vicki Gøtke, Formand for forældrebestyrelse

København d. 19/11 2007.

Forældrebestyrelsen

Udflytterbørnehaven Ryvang 1
Rymarksvej 123,
2900 Hellerup

Bemærkninger til nye principper for budgetmodeller for dag- og fritidsinstitutioner i Københavns Kommune

Forældrebestyrelsen i Ryvang 1 bemærker,

at overskrifterne for de nye principper for budgetmodeller, nemlig

- Enkelthed
- Selvforvaltning
- Forudsigelighed
- Gennemsigtighed

i sig selv lyder fornuftige, men næppe består banalitetstesten, da det som udgangspunkt er vanskeligt at tro, at nogen ønsker sig det modsatte, nemlig "kompleksitet, centralisering, uforudsigelighed og uigennemsigtighed".

Bestyrelsen er her udover bekymret over en række konkrete forhold, som forventes at blive konsekvensen af de nye principper, herunder

- **Fleksibelt budget** – Når børnehavens driftstilskud i højere grad end hidtil bliver afhængig af antallet af børn i institutionen, er det ensbetydende med at ansvaret for den eksisterende overkapacitet på Nørrebro rammer de enkelte institutioner som dermed får vanskeligt ved at dække sine omkostninger. Det virker som om politikerne fralægger sig ansvaret for fastsættelsen af kapaciteten mht. antallet pladser og blot skubber problemet "nedad" og gør det til de enkelte institutioners problem. Yderligere skal institutionerne selv dække uforudsete udgiftsstigninger såsom basebussens pris, stigende fyringsoliepris og andre forhold som institutionerne ikke selv har indflydelse på. Dette virker alt i alt som en fuldstændig urimelig "forretningsgørelse" af udgiftsiden af institutionernes driftsbudgetter, uden mulighed for tilsvarende at påvirke indtægtsgrundlaget.
- **2 år og 10 mdr's reglen** – Fra børnene er 2 år og 10 måneder til de er fyldt 3 år udløses i dag et tilskud til børnehaven. I den nye budgetmodel vil denne ordning blive afskaffet, men da Ryvang 1 har budgetteret med tilskuddet vil pengene mangle på næste års budget. Konsekvensen bør derfor være, at børnene først starter i Ryvang 1 fra de er fyldt 3 år. I 2008 forventer Ryvang 1 således fortsat at få efterreguleret betalingen for de børn der i 2007 startede i en alder af 2 år og 10 måneder.
- **2 % reglen vil blive afskaffet.** Det betyder, at den sikkerhed som børnehaver tidligere har haft, idet børnehaven kun selv skulle dække de første 2 % af de tomme pladser, fremover vil falde bort. Hvis børnehaven har 20 % ledige pladser, så vil tilskuddet blive reduceret med 20 % mod maksimalt 2 % tidligere. Dette virker urimeligt overfor institutionerne. Ryvang 1 har i 2007 haft mange tomme pladser fordi der var 30 børn til overflytning, som enten ikke svarede eller takkede nej. Disse børn tilbydes pladsen to gange, og hver gang går der 14 dage før et nyt barn bliver tilbudt pladsen. Det er ikke rimeligt at Ryvang 1 skal holdes økonomisk ansvarlig for denne ordning.

- **Budgettering af løn til ledelse** vil fremover være børnetalsafhængigt. Det virker lidt besynderligt, med mindre det eksplicite formål med denne ændring er at presse mindre institutioner til helt at undvære en ledelse, eller efterfølgende til at blive sammenlagt i større enheder.

Forældrebestyrelsen tillader sig i at forvente, at såvel budgetvejledning og relevante styringsredskaber er på plads inden d. 1. januar 2008.

I løbet af høringsperioden har forældrebestyrelsen forgæves forsøgt at få BUF's svar på følgende spørgsmål:

- Besparelserne for 2008/2009 er formuleret som "effektiviseringsgevinster". Hvilke konkrete aktiviteter bliver ved de nye principper billigere eller bortfalder helt?
- Hvor stor en del af de planlagte besparelser for 2008 rammer børnehøveområdet?
- Hvordan vil besparelserne og de nye principper konkret blive udmøntet i Ryvang 1's budget for 2008?

I notatet af 28. september anføres det, at konsekvenserne af de nye principper, herunder de omfordelinger mellem institutionerne der nødvendigvis vil ske "... snarest vil blive belyst gennem en simulation af budgetmodellens (fiktive) konsekvenser for 2007".

Denne budgetsimulering var så sent som d. 7. november, altså 12 dage før høringsperiodens udløb, ikke til tilgængelig og derfor bad BUF, forud for orienteringsmødet d. 7/11, som dog blev aflyst, forældrebestyrelser og institutionsledelser om alene at tage stilling til de skitserede *principper*.

Denne fremgangsmåde efterlader det indtryk, at politikerne i Københavns Kommune og/eller BUF ikke har en seriøs indstilling til inddragelse af forældrebestyrelser og institutionsledelser i høringsprocessen.

En debat om fordele og ulemper ved de nye principper bør tage udgangspunkt i en vurdering af hvorledes disse principper konkret tænkes implementeret i budgetterne.

Når denne information ikke er til stede, er det yderst vanskeligt at danne sig en velfunderet holdning til de nye principper.

Bestyrelsen udtrykker sit håb og ønske om, at diskussioner af fremtidige strukturændringer vil basere sig på et mere veldokumenteret og rettidigt kommunikeret faktisk grundlag, som kan konkretisere konsekvenserne for de enkelte institutioner.

Med venlig hilsen,
p.b.v.

Thomas Hyllested Pedersen

Hørings svar vedr. nye principper for budgetmodeller for institutioner og skoler.

Daginstitutionerne i Sundby Algård, Jens Warmingsvej , 2300 København S

Det er meget vanskeligt for os at svare kvalificeret i denne høringsrunde, da det alene er principper og ikke konsekvenserne af disse, vi kan forholde os til.

Princippet om at basere institutionernes budget på børnetallet er enkelt, men for at det skal være gennemsigtigt for os, der skal arbejde med det, bør vi i en overgangsfase have en redegørelse for hvilke tidligere budgetelementer og med hvilke beløb, de enkelte elementer er indregnet i pladsprisen.

Det har i høringsperioden ikke været muligt at se simulerede budgetter eller få konkrete svar på beløbsstørrelser, det er samtidig oplyst, at der ligger en besparelse på ca. 30 mio. i 2008 i forbindelse med det nye budget. Ingen oplyser, hvordan denne bliver udmøntet.

Derfor ser vi os nødsaget til at kommentere på nogen af de politiske konsekvenser, vi umiddelbart kan få øje på i det udsendte høringsmateriale:

Da institutionerne bliver dybt afhængige af børnetallet, er det vigtigt at forretningsgangene mellem institutionerne og pladsanvisningen er tydelige og klare. Der skal f.eks. findes en måde, hvorpå man behandler sager om forældreorlov, hvor barnet er på halv tid i institutionen. For nærværende er det ikke muligt, ej heller ønskeligt, at modtage et halvt barn i seks måneder.

Forslag til løsning: Institutionerne bliver enten kompenseret for det eller de manglende børn i perioden eller institutionen modtager et nyt barn.

Institutioner, hvor et barn udmeldes, kan risikere at vente på det nye barn, hvis institutionen har venteliste. Det skyldes, at der skal sendes tilbud ud til et enkelt barn ad gangen og så skal pladsanvisningen vente på svar – evt. sende nyt tilbud ud osv.

Alternativt kan man regne med en bagatelgrænse, så vi ikke skal bruge alt for megen tid på at regne med kvarte eller halve børn i perioder på 3 eller 11 dage.

En bagatelgrænse kunne være at regne med hele børn i hele perioder.

Når to af kodeordene er enkelhed og overskuelighed – er det problematisk med to forskellige budgetmodeller for kombinerede fritidshjem- og klubber.

Når lederens løn skal indgå i pladsprisen pr. barn, ser vi en risiko for en økonomisk udhulning og svækkelse af de små eller mindre institutioner. At Københavns Kommune har institutioner i forskellige størrelser, ser vi som et af flere udtryk for ønsket om mangfoldighed. Det er derfor vigtigt, at kommunen kompenserer de små eller mindre institutioner.

Der er for tiden store krav om udvikling, uddannelse og videreuddannelse. Det står i skærende kontrast til hele ideen om gennemsnitslønninger. Der kan være ledere uden diplomuddannelse, som gerne vil honorere politikernes ønske om at kvalificere den offentlige ledelse. Samtidig lægges puljen "diplomuddannelse" ud på alle institutioner. Hvad vil vi helst have: En leder, som har efteruddannet sig eller nye cykler til børnene?

Ved at lægge puljen "praktikanter" ud på institutionerne kan vi frygte, at de studerende kan få svært ved at få praktikpladser. Skal vi have en studerende i ½ år eller skal vi give egne medarbejdere mulighed for at gå op i tid?

Offentlige attraktive arbejdspladser er meget vægtet i øjeblikket. Vi ønsker attraktive arbejdspladser, vi ønsker at fastholde vores dygtige medarbejdere, vi ønsker at udvikle og dygtiggøre os, vi ønsker at rekruttere dygtige medarbejdere - og alt dette skal vi gøre for gennemsnitslønninger. Det er et modsatrettet signal, som kan rukke ved tilliden til, at ønskerne er andet end pæne ord.

Vi kan være foruroliget over ønsket om kontraktstyring. Er det f.eks. et mål at alle børn er kendte i overgangene, hvad skal vi så pædagogisk gøre i forhold til de forældre, der ikke ønsker oplysninger videregivet? Og hvad betyder det i forhold til en kontrakt?

Om kontraktstyring er et brugbart arbejdsredskab i forhold til at politikkerne kan ensrette og beslutte, hvad der skal arbejdes med i de københavnske institutioner, skal vi lade være usagt.

God ledelse og god pædagogik på de enkelte institutioner kræver ordentlige økonomiske rammer.

Rita Agensø
Formand for Fællesbestyrelsen

Bemærkninger vedrørende nye principper for budgetmodel for institutioner.

Lederne på Vesterbro udtrykker sig positivt i forhold til, at der arbejdes på en budgetmodel, der giver overskuelighed, ensartethed og enkelthed. Ligeledes er vi naturligvis positive overfor, at det fremover er målet, at vi kender budgetterne fra årets start – og ikke som hidtil, langt inde i året. Imidlertid er det måske værd at understrege, at det at kende sit budget fra årets start ikke nødvendigvis får den store betydning med hensyn til at drive en god eller bedre daginstitution, men måske kan det få betydning for, om institutionerne overholder de økonomisk fastsatte rammer - og det er vi jo faktisk, i hvert fald inden den seneste gældende pladsberegningsmodel for 0-6 års området, kendt for at være gode til i forvejen.

Det er naturligvis vanskeligt at vurdere, ud fra det foreliggende materiale, hvad der konkret menes med ensartethed. Ligeledes er det med det foreliggende materiale vanskeligt at gennemskue hvilke konsekvenser det vil få, hvis de særlige puljemidler udlægges til institutionerne som en del af rammebevillingen. Vi synes det er helt passende, at gennemgå de enkelte særlige puljer og så at sige få ryddet lidt op i hele puljemiddelsystemet således, at disse også bliver gennemskuelige og enkle. Men vi kan også få øje på problemer ved at udlægge stort set alle puljemidler idet, puljemidler ofte bruges til særligt opståede situationer eller vilkår – og hvis målet med budgetmodellen også indeholder et mål om ensartede vilkår, så er man faktisk nødt til at bevare centralt/lokalt styrede puljemidler for at sikre, at institutioner, der af den ene eller anden årsag har særlige forhold, eller som undervejs i et budgetår får særlige problemer, sikres ensartede vilkår, med de institutioner, der ikke har særlige forhold eller særlige problemstillinger i indeværende/aktuelt budgetår. Hvis intentionen er at sikre institutionerne ens vilkår, er det faktisk nødvendigt at "behandle" os forskelligt.

Det fremgår ikke tydeligt af det foreliggende materiale, om puljen til praktikanter foreslås decentraliseret. Hvis dette er tanken, vil det betyde, at de institutioner der har fået tildelt pædagogstuderende i lønnet praktik i 2008, vil skulle oppebære udgiften til den eller de praktikstuderendes løn. Det er ikke rimeligt og jo heller ikke motiverende for, at tage ansvar for de kommende pædagogers uddannelse. Der er i øvrigt indgået trepartsaftale mellem regeringen, kommunerne, AC, LO samt FTF bl.a. om, at de pædagogstuderendes praktik fra 2009 ikke skal være lønnet – betalt af institutionerne – men derimod skal være SU finansieret. Vi mener derfor det vil være hensigtsmæssigt at fortsætte med den nuværende pulje og ordningen som vi kender den i dag, også i 2008, da vilkårene automatisk ændres i 2009.

Vi er enige i, at rammebevillingen bør udmåles efter de senest foreliggende børnetal – men vi er helt uenige i, at det uden forbehold, skal ske uden mulighed for efterregulering. Vi ser det også som problematisk, at grundlaget for beregningen rykkes, med mindre, at der bliver tale om en overgangsordning. Om dette er tilfældet, fremgår ikke af forslaget.

Vi er selv af den forståelse, at vi et utal af gange, har været med til at imødekomme et større behov for pasning, end der i området har været kapacitet til. At vi faktisk har haft en "vi" skal løse et problem sammen, snarere end at tænke "hvad får vi for det". Vi har således haft en tradition for en stor imødekommenhed, når det har drejet sig om at få pladsbehov og pladskapacitet til at gå op i en højere enhed.

Vi kender jo allerede fra den nuværende pladsberegningsmodel for 0-6 området, hvor vanskeligt – for ikke at sige umuligt det er, at ramme belægningsprocenten nøjagtigt. Der er ingen tvivl om, at pladsberegningsmodellen for 0-6 års området har betydet, at institutionerne har passet børn for mange millioner kroner gratis og jo tydeligere dette faktum bliver for os, jo vanskeligere bliver det at oparbejde incitament til at sige ja til, at få behovet for pladser og den konkrete aftalte børnenormering til at gå op i en højere enhed. Vi vil simpelthen ikke passe flere børn end vi er normeret til og får budget for.

Når det omvendte har gjort sig gældende, at der har været flere pladser end der har været behov for, har de berørte institutioner med rette oplevet sig "straffet" for noget de ingen som helst indflydelse har på.

At finde balancen mellem kapacitetsbehov, pladsgaranti og faktisk antal pladser er et centralt problem og det bør man ikke lade de eksisterende institutioner bære ansvar og byrde for. Det må være et fælles anliggende at få balance i tingene og den økonomisk negative konsekvens af, at der er tomme pladser, bør være et forhold centralforvaltningen, lokalcenteret og pladsanvisning påtager sig styringen af.

Dette er ikke det samme, som at vi ikke anerkender nødvendigheden af, at der kan opstå behov for kapacitetstilpasning - blot en påpejning af, at det er urimeligt at lade den enkelte institution bære ansvaret.

Vi frygter, at fokus med den foreslåede model, bliver flyttet fra et samarbejde om at få givet børn der har behov for pasning et egnet pasningstilbud, til et fokus på, hvorvidt der følger penge med.

Også på fritidshjemmene har vi i årevis været i den situation, at det har været et vanskeligt puslespil, at finde pladser nok til at til at indfri behovet – og der er flere hensyn der skal tages. For blot at nævne to; 1) børn/familier har særlige ønsker 2) ideen omkring sammentænkning hænger kun sammen, hvis det enkelte fritidshjem indgår samarbejde med få skoler. Hidtil har vi fået efterbevillinger ” til de børn vi har haft indskrevet udover den fastlagte normering. Forslaget som det foreligger, fjerner denne mulighed og konsekvensen heraf vil blive, at vi siger nej til at indskrive flere børn end vi er normeret til og får budget for – hvem har glæde af det, udover den centrale økonomistyring? Vi vil faktisk gerne indgå i tæt samarbejde omkring behov og udbud – men vi vil have fair vilkår.

Ret beset, har den enkelte institutionsleder ingen mulighed for at styre indskrivningen så snært, som den nye budgetmodel lægger op til. Vi har ingen som helst mulighed for at styre eller regulerer børnetallet undervejs i et budgetår og vores erfaring er, at pladsanvisningen heller ikke har mulighed for at ”pladsstyre” i det omfang det er nødvendigt for, at aftalte normering og reelt pladsbehov følges ad hånd i hånd.

Det er kun ved meget store udsving, at der indgås aftaler om at ændre normeringen i den enkelte institution og det er muligt, at det set med centralforvaltningens øjne ikke ses som den store problematik, at institutionen mister bevilling for et par børn eller fem i efterfølgende budgetår, men virkeligheden for den enkelte institution er den, at selv den mindste regulering i nedadgående retning, har store konsekvenser ikke mindst, naturligvis, for de små institutioner. Vi stræber jo efter at fastholde og tiltrække kvalificeret arbejdskraft – og ”elastikken” i budgetforslaget som det foreligger, har i virkeligheden den modsatte effekt.

Det fremgår af forslaget, at en del af budgettildelingen kan understøtte særlige politiske mål i form af evt. bonusordninger. Hvad menes der med det? Er der tale om resultat, mål, og kontraktstyring?

Hvis dette er tilfældet, på hvilken måde og på hvilke betingelser kan institutionerne få del i bonusordningen. Dette er, som meget andet i forslaget, alt for lidt belyst og alt for ukonkret i sin form.

At løn til samtlige ledelseskategorier i den foreslåede model indgår under den børnetalsafhængige bevilling kan få samme konsekvens som vi kender fra princippet om ”gennemsnitsløn” tildeling i den nuværende budgetmodel. Hvis løn til ledelse lægges ind i den børnetalsafhængige bevilling, vil en uensartet del af pladsprisen bruges til løn – et problem for alle institutioner, men især de små. Således, vil dette forslag ikke medfører ensartethed og gennemskuelighed. Ideen giver heller ikke gode kår med hensyn til fastholdelse og rekruttering af ledere.

Endelig fremgår det af forslaget, at følgende poster skal fastsættes uden mulighed for efterregulering:

- Husleje
- Skatter og afgifter
- Lejeindtægter
- Renter og afdrag
- Fysiske kompensationsordninger
- Ejendomsressourcer: rengøring og gårdmænd
- Ordinær vedligeholdelse
- Energiudgifter øvrige reguleringer, drift

Det er naturligvis helt uacceptabelt for den enkelte institution, at vi hver i sær kan komme økonomisk i klemme – at børnene i institutionerne kan få ringere vilkår, end i andre institutioner/pasningstilbud – hvis husleje m.m. forandres og typisk stiger, i løbet af et budgetår, uden at der gives efterregulering.

Som daginstitutionsleder har vi et oprigtigt ønske om at drive god daginstitution, og gerne indenfor en økonomisk ramme vi kender. Vi er ikke nødvendigvis afhængige af at kende det eksakte budget i årets start – men vi er naturligvis afhængige af at vide, under hvilke økonomiske vilkår vi forventes at drive daginstitution. Hvis vi imødekommer et behov kommunen har, vil vi have, at pengene følger med. Hvis vi stiger i husleje m.m. vil vi have, at reguleringen sker helt automatisk. Hvis vi, imod forventning – jf. pladsanvisning og prognoser – får et antal tomme pladser på Vesterbro – så forventer vi, at ansvaret herfor, bliver et fælles anliggende og ikke pålægges den enkelte 0-9 års institution.

Afslutningsvis vil vi påpege, at forslaget som det foreligger, er alt for lidt konkret og at ledere, forældrebestyrelser og medarbejdere har haft for lidt tid til at forholde sig til forslaget om den nye budgetmodel. Der er alt for mange uvise elementer, vi har mange ubesvarede spørgsmål og de konsekvenser forslaget kan få, er ikke tilstrækkeligt belyst.

Bemærkningerne til nye principper for budgetmodel for 0-9 års området er udarbejdet på baggrund af behandling af forslaget blandt dagtilbudsledere på Vesterbro.

Venlig hilsen

Charlotte Oscilowski
Daginstitutionsleder

"Saxogården"
Dannebrogsgade 34
1660 København V

No virus found in this outgoing message.
Checked by AVG Free Edition.
Version: 7.5.503 / Virus Database: 269.15.33/1133 - Release Date: 15-11-2007 20:57