



## Notat

### Bilag 1: Resultat spørgeskemaundersøgelse evaluering feriepasning

September 2019

Sagsnummer  
2019-0213856

Dokumentnummer  
2019-0213856-6

#### FAKTA om spørgeskemaundersøgelsen

Undersøgelsen er sendt ud til at alle selvejende ledere og klyngeledere. Klyngelederne har fået mulighed for at sende undersøgelsen videre til deres pædagogiske ledere, hvis de vurderede at de bedre kunne svare

Undersøgelsen er gennemført elektronisk i perioden den 21. august til den 11. september 2019.

117 ledere har svaret

Spørgeskemaet indeholdt 10 spørgsmål:

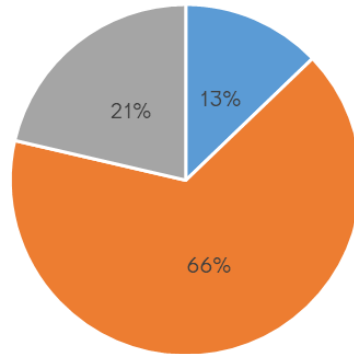
1. Hvordan var fremmødet af børn i feriepasningen
2. Hvordan vil du vurdere tilfredsheden med feriepasningen blandt de forældre, hvis børn har benyttet feriepasningen?
3. Uddyb gerne forældrenes oplevelse af feriepasningen [tekst]
4. Hvordan vil du som leder vurdere at feriepasningen er forløbet?
5. Er det lykket for jer at sikre, at der var en kendt voksen fra alle institutioner til stede i feriepasningen?
- 6: Hvis nej, beskriv hvorfor [tekst]
7. har du været tilfreds med den vejledning (Q&A) til lederne, som forvaltningen har lavet?
8. Har du haft de redskaber til rådighed, som du havde brug for, for at feriepasningen kunne afvikles på en god måde?
9. Hvis nej, hvilke redskaber har manglet? [tekst]
10. Beskriv de tre vigtigste erfaringer, vi skal tage med i erfaringsopsamlingen, som kan gøre næste års feriepasning bedre [tekst]

Center for Policy  
Fagligt Indhold og Kvalitet  
Gyldenløvesgade 15  
1600 København V

EAN-nummer  
5798009371201

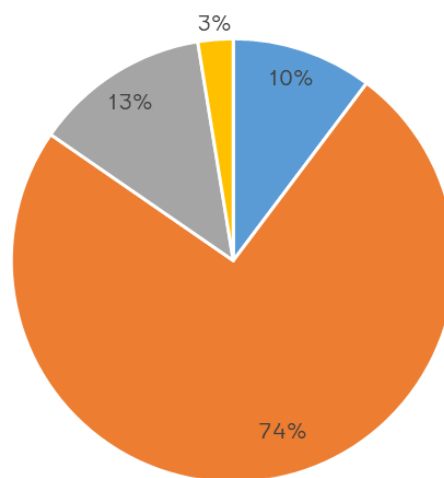
www.kk.dk

## Spm. 1: Hvordan var fremmødet af børn i feriepasningen?



- Der kom flere børn, end vi havde planlagt med
- Der kom færre børn, end vi havde planlagt med
- Det stemte overens med det fremmøde, vi havde planlagt med

## Spm. 2: Hvordan vil du vurdere tilfredsheden med feriepasningen blandt de forældre, hvis børn har benyttet feriepasningen?



- Meget tilfredse
- Tilfredse
- Utilfredse
- Meget utilfredse

## Spm. 3: Uddyb gerne forældrenes oplevelser af feriepasningen

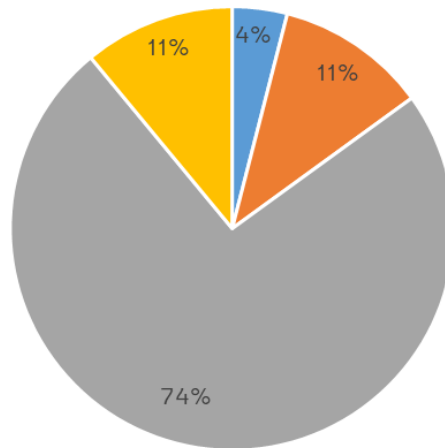
Børn der var kede af det og utrygge. Vi har mange socialt udsatte børn, så de har ikke nydt godt af det
Var tilfredse fordi det endte op med feriepasning var i egen institution. Derfor lavede nogle forældre deres ferie om i sidste øjeblik, hvilket gav underbemanding, hvilket de godt kunne se ikke var godt. men som altid klarer pædagogerne den
Vuggestuens forældre fandt det utrygt, at børnene ikke var i vante rammer.
I Børnehuset Vor Frue endte det med, at ingen valgte at benytte det alternative tilbud om pasning i en anden institution. Der var andre forældre, hvis børn skulle starte i institution 1. juli, som følte sig snydt, da de var nødt til at lave flere indkøringer af deres små børn. Dette var ekstra tidskrævende. Flere valgte at udsætte børnehavestarten til 1. august. Dette betød så, at man havde indkøring af 7 børn på en stue de samme dage, hvilket ikke var tilfredsstillende, hverken for børn, forældre og personale.
En del har haft udfordringer med at tilpasse ferien pga. deres jobs
Der var for mange børn der ikke havde det godt, det var ikke struktureret godt nok
Det har været meget forskelligt, om forældrene har været tilfredse. Vi har haft forældre der ikke mente du kunne aflevere i et andet hus, og forældre der gladelig har afleveret
Jeg savner en afkrydsningsmulighed der hedder "hverken/ eller" i dette evalueringsskema : tilbagemeldingen er bla. at konceptet feriepasning er generelt besværligt og utryghedsskabende for børn og forældre, men de enkelte institutioner og deres personale håndterede det godt
Vi havde gjort meget ud af at skabe så trygge forhold som muligt. Det var dog rigtigt hårdt for børnene, så vi var nødt til at tilrettelægge det så vi brugte mange personaleresressourcer og gik på ture, så det ikke var for overvældende for børnene at være i den fremmed institution.
Vi havde ingen forældre som havde brug for pasning i ugerne
Da Amager klynge B ikke havde feriepasning, så er det ikke muligt at svare ud fra dette. Ellers var forældrene tilfredse.
Forældrene ville have haft at der var pædagoger fra deres barns stue i hele åbningstiden, hvilket ikke var muligt. Især vuggestueforældre syntes at det var svært at aflevere deres børn på en fremmed institution. Her også, når det ikke nødvendigvis var indkøringspædagogen som tog imod barnet. Vi har forsøgt at få flere børn til at starte i såvel vuggestue som børnehave den 1. juni, da vi mister penge fordi vi ikke kan modtage børn i juli måned. Det kan også spille ind.
Forældrene oplevede at der var skabt en tryk ramme for børnene med kendte voksne og de oplevede tryk ved at der var daglig billede og skriftlig dokumentation fra pædagogerne. Dog havde vi en klage fra en forældre fra en medarbejder fra et andet hus, hvilke skabte utryk for enkelte forældrene, da forældrene oplevede at denne medarbejder havde en mindre god kommunikation med et barn der var faldet - hvilket denne forældre delte med enkelte forældre.
Der kom færre børn fordi nogle forældre mente at pasnings institutionen lå for langt væk.
Det var fint, men normeringen var jo også væsentlig bedre end normalt, da frafaldet var stort. Alle forsøgte at finde andre pasningsmuligheder
Der var 50 procent der mødte frem. forældrerådet fortalte at de helst ville undgå at deres børn var her i feriepasningen.
Da der mødte så få børn (som var tilmeldt) op til ALT for mange pædagoger, er det klart at alt var luksus. De fleste dage 2 voksne pr. opmødt barn.
Usikkerhed hos børnene
Der var utilfredshed med at der først blev udmeldt ferielukning fra forvaltningen, hvorefter det hed feriepasning. Derefter gik utilfredsheden på at der ikke allerede i februar blev meldt ud hvor pasningen af børnene ville blive effektueret, men at det først ville blive besluttet alt efter hvor mange børn der ville blive tilmeldt sommerferiepasningen. Selve pasningen i hverdagen var forældrene generelt tilfredse med. Der var tilpas med personale afsat til de børn der skulle passes. Så kom der flere forældre der ændrede deres ferie lige inden "lukkeugerne" og i "lukkeugerne" således at vi fik flere børn end der skulle være, samtidig med at andre bare blev væk uden grund.

De mundtlige tilbagemeldinger fra forældrene var: at når det nu skulle være sådan en løsning med sammenlæggelse af samtlige inst. i netværket, så var det gået godt på trods.
Der var generelt tilfredshed, fordi der var sikret kendte voksne - men nye forældre oplevede det ikke optimalt at deres børn efter få uger skulle på ny location, møde andre voksne og børn. Så samlet tålelig - men langt fra optimalt ses fra et børne - og forældre perspektiv.
Vi har valgt en række besparelser internt i inst. og holdt inst. åben. Forældrene har været trygge og glade for at deres børn blev passet her også selvom der var andre besparelser, som fx at man selv havde eftermiddagsmad med.
Vi havde aftalt en stram struktur, hvor der var personale på arbejde fra alle teams i klyngen for at sikre kendskab til alle børn. Dette lagde forældrene mærke til positivt, da de følte sig trygge ved at aflevere deres børn til kendte voksne
Andedammens forældre (der hvor vi fysisk var) var mest utilfredse.
Der var 3 enheder der var slået sammen - for de forældre og børn der benyttede sampasningen - ville flere gerne at "deres egen institution" havde været åben.
Har som klyngeleder haft 2 henvendelser - hvor jeg talte med forældrene om pasning det gav dem ro. der er afholdt forældremøder og rundvisninger i de åbne enheder.
Jeg tror bestemt at forældrene havde en god oplevelse, og at de følte sig trygge.
Der har være en stor utilfredshed bland forældrene over at så mange forældre havde lov til at komme med deres børn uden at have tilmeldt sig først. Det pressede de voksne der var på arbejdet meget.
De fleste forældrehenvendelser har været af positiv karakter. Negative henvendelser har primært været fra forældre, der ikke har læst den formidling vi løbende har sendt ud i flere måneder.
Meget blandet. der var mange tilfredse, men der var også mange utilfredse. de utilfredse argumenteret især på manglende genkendelige voksne samt at øvelsen var en effektiviserings øvelse uden børneperspektiv
En gruppe af forældrene oplevede at de ikke var trygge ved at deres barn skulle være i en anden institution i lukke ugerne på trods af at der var kendte voksne
Utydelige udmeldinger. Meget sene tilbagemeldinger fra klyngeleder om hvor børnene skulle være og hvilke matrikler, der skulle lukke. Stor grad af bekymring - særligt hos basisbørn-forældre - om deres børn ville kunne klare et eventuelt skift. Svært for familierne at planlægge ferie, da udmeldingen om hvilke matrikler, der holdt lukket i klyngen, var alt for sent ude.
De var glade for at barnet kunne blive pasningen. Ordningen var dog ikke optimal i ukendt hus
Flere forældre kom med bekymring om at det er svært at aflevere et fremmed sted.
Alle børnene i Himmel og Hav havde ferie i ferielukkeperioden.
Forældre udsatte indkøring af deres børn da de følte sig utrygge, flere forældre synes det var forvirrende at aflevere et "fremmed" sted, selvom vi havde organiseret det så hver enhed fik deres eget rum med kendt personale. nogle forældre følte sig presset til at tage ferie selvom der var kendt personale for børnene tilstede
Der var rigtig god personaledekning og mange ture ud af huset.
Der er forældre, som ikke huskede at vi var på en anden institution.
Forældrene var utilfredse med at der blev skiftet mellem tre forskellige matrikler og at det var svært "at falde til" pga. de mange skift og forskellige medarbejdere. Pædagogisk set var det ikke godt nok.
På bestyrelsesmøde har forældrene givet udtryk for at de generelt ikke synes det er en god ide og de gør opmærksom på at særligt de mindste børn (vuggestue) kræver en meget høj grad af planlægning og forberedelse. De ønsker i fald det fortsætter at det er forudbestemte uger, da der er forældre som kan have børn i 2 klynger og derfor rammes på forskellige uger.
De oplever det utrygt at aflevere børnene et andet sted, hvor barn og forældre ikke kender kontekst og rutiner
Det var sjovt, at børnene mødte andre børn fra andre institutioner. Det var rart at vi selv var sommerferie institution, så børnene ikke skulle et fremmed sted hen.
Ikke i børnenes tarv at skulle være på fremmed matrikel

Tilfredse med at det var kendte og gennemgående voksne alle tre uger. Bedre normering end til hverdag pga at færre børn mødte op.
Forældrene der var i egen inst. var meget trygge. Forældre på "besøg" virkede utrygge de første par dage.
Vi har endnu ikke evalueret med forældrene, det sker efter deadline på denne evaluering, men vi har ikke fået negative henvendelser.
Glade for kendt personale, da børnene er vuggestuebørn.
Forældrene var ærgerlige over at blev brugt for mange personaleressourcer. Vuggestueforældrene var ikke så tilfredse som forældrene til de større børn. Vuggestueforældre var meget utilfredse med at køre børn ind i sommerferiepasningen (dette var dog holdt på absolut minimum) børnehavebørn fra små institutioner manglede deres venner fra egen institution.
Selve pasningen var tilfredsstillende, men det havde været en lang proces for børnene med utryghed forinden også selv om såvel forældre som institution havde arbejdet med at forbedre børnene forinden. Ikke optimalt at skulle være nødt til at få sit barn sampasset.
Det var en udfordring for børnene. De skulle til tider passes af voksne de ikke havde relationer til, da institutioner med lavt børnetal ikke havde mandskab til at dække hele fremmøde tiden.
Har ikke modtaget henvendelser fra forældre eller forældreråd, som var utilfredse.
Jeg har blot hørt fra to forældre, der som forældre til vuggestuebørn var overraskede over deres barns reaktion over at komme til en anden institution, og som ikke havde læst vores info om rammerne for sampasningen ift at der ikke nødvendigvis var en kendt medarbejder fra barnets egen stue
For de nye børn, der var startet 1/7, var det meget nyt for både dem og deres forældre, at børnene skulle passes i en anden institution. Det havde givet en bedre start, hvis der ikke havde været feriepasning.
Nogle forældre var tilfredse, andre var ikke. De var forvirret og utrygge ved at deres barn skulle passes et andet sted selvom der var kendte medarbejdere til stede. De var meget bekymrede for hvordan det ville påvirke personalet.
Jeg tror generelt at langt de fleste har været nogenlunde tilfredse, da de ikke havde særligt høje forventninger. Jeg har dog modtaget enkelte forældrehenvendelser efterfølgende som ikke har følt sig godt modtaget i et "fremmed" hus.
Det var meget blandende tilbage meldinger, der mangler en rubrik mellem tilfreds og utilfreds, forældrene så helst at det var på egen institution at der kunne blive passet. Fl institutionen kunne børnene bedst håndtere at være samlet, men der var sårbare børn som havde det meget svært.
Der har været flere forældre der er kommet til mig med en positiv oplevelse af sam pasningen
Meget velforberedt og børnene trives i ændrede rammer på denne baggrund
Gode rammer, kendte voksne
Medarbejder og leder havde gjort, hvad de kunne for at komme alle tænkelige situationer i forkøbet. Forberedt forældre grundigt at flere omgange, samt lagt et skema, som tog højde for forvirringen omkring sammenlægningen hos børn og forældre særligt mandag morgener samt forsøgt at trykke voksne fra afdelingen var til stede i ugerne. Alle tiltag gjorde at forældre (ikke børn) var trygge ved oplevelsen. dog stadig stor utilfredshed om den politiske beslutning.
Der var flere forældre der syntes det var besværligt at skulle køre bydelen igennem for at komme til ferie institutionen. Men ellers var de ok tilfredse.
Det var dog tydeligt at der var flest tilmeldte børn fra de institutioner der havde åbent.
Det er min vurdering at forældrene i klynge BV E, var tilfredse med kvaliteten af pasningen se ift. den udmeldte beslutning fra BUF. Det er min vurdering at de fleste syntes at det var en dårligere løsning, end den de havde forventede at modtage ved pasning på deres barns daglige enhed.
Nogle forældre syntes det var helt fint, mens andre var lidt fortvivlede over, at deres barn reagere på at være et fremmede sted med mange fremmede voksne og børn. Nogle valgte endda at holde nogle ekstra fridage for deres barns skyld.

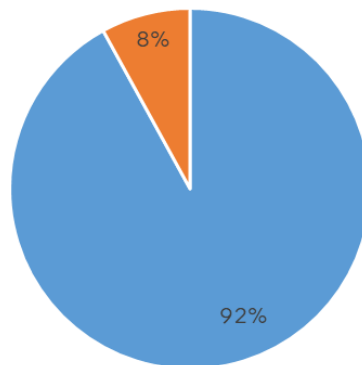
Forældrene kendte præmissen, derfor accepterede de den allerede inden deres barn kom i feriepasning. Generelt forsøgte forældrene at lave alternative pasnings løsninger for deres barn, så de ikke skulle gøre brug af feriepasningen.
Vil helst have sat et kryds ml tilfreds og utilfreds, da der har været forskellige oplevelser, især vuggestueforældrene har givet udtryk for at de og deres børn var utrygge. Forældre der skulle have børn i en anden enhed end deres normale er også generelt mere utilfredse.
Der var ingen børn i vores sommerferielukkeuger, men ingen rubrikker med ingen børn.
Forældrene i min klynge havde gerne været foruden feriepasningen. Flere synes at det er en forringelse af det kommunale tilbud. Men de forældre der har haft deres børn passet i ferieugerne har været tilfredse med tilbuddet under givne omstændigheder.
Fandt det problematisk at der ikke var en pædagog fra deres barns stue. Det er svært når man er 1 år at være et andet sted, og med en anden stues voksne. Men alt taget i betragtning - en fin oplevelse
Da en del forældre har børn i forskellige klynger, så ønsker forældrebestyrelsen at feriepasningen bliver organiseret i de samme uger i sommerferien i hele KK.
Mange forældre havde et behov for feriepasning, men fandt alligevel anden form for pasning.
Generel tilfredshed, oplevede dog en større bekymring hos forældre til vuggestuebørnene.
- Vores forældre var meget undrende over og utilfredse med, at vuggestuen skulle holde ferielukket. - Ingen forældre benyttede sig af feriepasningen, da de -som pædagogerne- ikke mente det var forsvarligt overfor børnenes trivsel og tryghed, at aflevere dem til kun 'en kendt voksen'. Forældrene ved, at vi til dagligt gør et stort arbejde, for at sikre børnenes fundament ifht. tilknytning, ro og tryghed. Dette blev med sommerferiepasning og 'en kendt voksen'-konceptet fejlet af bordet. - Hvis vuggestuen skulle spare, måtte ikke et eneste barn benytte sig af feriepasning og ikke een af de fastansatte måtte være på arbejde de pågældende lukkeuger. - Forældrene er utilfredse med den tvungne ferielægning, som fratog dem valgfrihed. - Forældrene har valgt feriepasningen fra, fordi vi måtte stille med vores vikarer som 'kendte voksne'. Ikke alle voksne er 'kendt voksne' for det enkelte vuggestuebarn - og slet ikke de helt nye børn - og selvom det havde været én af de fastansatte, så var det heller ikke sikkert, at hun var 'kendt voksen' for det pågældende barn.
Mange haft frustration over, at det har været tvungne uger (dyre rejser, vanskelige for defamilier, utrygge over at sende til andre institutioner)
Det var helt klart et nødvendigt onde. Alle forældre ville hellere have været i deres egne institution og især vuggestuebørnene reagerede med gråd og utryghed.
God ledelsesplanlægning resulterede i rolige uger for de børn der blev passet - derfor tilfredse forældre.
Forældrene var glade - der var en super normering, da der var færre børn end planlagt - alle var opsat å at gøre det godt -der var masser af aktivitet og ture.
Usikkerheden/utrygheden ved et nyt sted, manglende kendskab, og dermed de legekammerater der var fra andre institutioner. Den manglende uforudsigelighed og genkendelighed, skabte frustrationer og grædende børn.
For nogle var det svært at skulle aflevere i fremmed hus. Både for forældrene og for børnene.
der har dog været en del kritik af BUF's materiale omkring sommerferiepasning, samt utilfredshed med at der ikke var kendt personale fra alle stuer/grupper

Spm. 4: Hvordan vil du som leder vurdere at feriepasningen er forløbet?



■ Meget dårligt ■ Dårligt ■ Godt ■ Meget godt

Spm. 5: Er det lykket jer at sikre at der var en kendt voksen fra alle institutioner tilstede i feriepasningen?



■ Ja ■ Nej

Spm. 6: Hvis nej, beskriv hvorfor:

---

Vi endte med ikke at have nogle børn der skulle passes i lukkeugerne

Vi kunne ikke dække hele dagen

Uddybende svar til pkt. 4. : det har været besværligt og tidskrævende at få logistikken på plads, men det planlagte er forløbet godt.

---

Fremadrettet ser jeg det problematisk at skulle sende en voksen med de få børn som evt skal passes, da vi er en lille børnehave med 4 ansatte, den som deltager i ferie pasningen skal have ferie på et andet tidspunkt hvor alle børn er tilbage fra ferie, vi har ikke økonomi til vikardækning

Da Amager klynge B ikke havde feriepasning, så var det ikke et problem.

En kendt voksen fra alle institutioner men ikke fra alle stuer. Her prioriterede vi at arbejde på tværs og bruge ressourcer på tværs for at indhente besparelsen. Så hvis der kom 2 børn fra blå stue og 2 børn fra rød stue osv. Så var det kendt voksen fra institutionen.

Der var en forældre, der havde brug for pasning tidligere end personalet kom. Desværre læste hun hverken det udsendte eller henvendte sig til PL, for det kunne jo sagtens laves om

Ikke i ydre timerne fra 7-8 og 16-17

Kendt voksen - en fra teamet

Svaret er i virkeligheden Ja og Nej.

Der var planlagt med kendte voksne men en institution blev ramt af sygdom således at der ikke var kendte fra den institution

De var kendt voksne fra institutionen, men der var en institution hvor der kom 1 børnehavebarn, der ikke kendte de ansatte i vuggestuen og der var inden fra børnehaven på arbejde. det er en udflytterbørnehave og derfor har barnet ingen kontakt flade med de voksne fra vuggestuen.

Det blev tydeligt, at for vuggestuebørn er en kendt voksen en fra barnets egen stue - og ikke en fra nabostuen.

Så selvom de voksne kendte barnet, oplevede en del børn det utrygt at det ikke var det faste, kendte personale fra egen stue.

Der var en kendt voksen fra alle institutioner. Men det er ikke sikkert at alle børn kendte den kendte voksne på forhånd.

Der var meget stor utilfredshed blandt forældrene over at der ikke var en kendt voksen fra alle stuer.

Det har ikke været muligt, at have en kendt voksen i hele åbningstiden, så vi måtte prioritere ud fra børnenes behov. Det er igen sårbare børn der har lidt rigtig meget under dette.

Men det har kostet mange ressourcer og haft stor konsekvens for personale og børn der kom tilbage efter feriepasningen.

Kendt voksen er et vidt begreb. Vi kunne ikke sikre en fra barnets specifikke stue, men fra de omkringliggende. Det er ikke trygt for et vuggestuebarn.

- Både 'Ja' og 'Nej'.

- 'Ja', fordi vi ikke havde nogen børn til feriepasning.

- 'Nej', fordi det i forældrenes og vores optik, er en alt for vag betegnelse; 'en kendt voksen'. Så vi mener ikke vi har lykket med en 'kendt voksen', selvom vi havde vores faste vikarer på, ved behov. 'En kendt voksen', er ikke nok til at sikre børnenes tryghed -som sagt selvom det havde været en pædagog fra huset, sikrer det ikke at hun er 'kendt voksen' for det lille vuggestuebarn.

Det er været tilfældigt, at vores børn har haft en kendt voksen, idet institutionen kun har modtaget 3-4 børnehavebørn. Hvis der var kommet et enkelt vuggestuebarn, ville der ikke være samme relation.

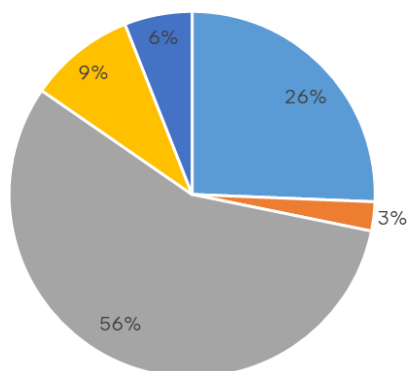
Helt tilfældigt har børnefremmødet været fra den afdeling, hvor personalet der var på arbejde kom fra. det har givet en kendt voksen. Det kunne sagtens have været anderledes.

Vi har sikret en fastansat voksen, men ikke kendt voksen for alle børn. Der har været børn fra 17 børnegrupper hvilket umuliggør at der er en kendt voksen.

Ja, men det er uden betydning i forhold til de forældre, hvis barn ikke kender netop denne personale, som kan være tilknyttet en anden afdeling/matrikel, de oplever derfor, at der ikke er kendt personale til stede. Dette er særligt for de store institutioner, der kan forældrene ikke kende personale fra til eksempel en enheds10 grupper.

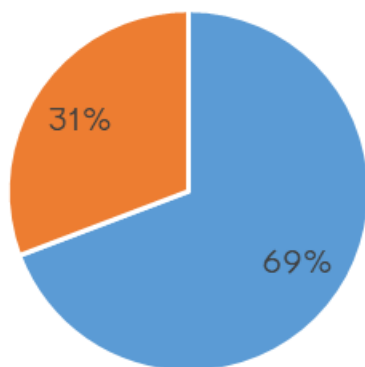


Spm. 7: Hvor tilfreds har du været med den vejledning (Q &A) til lederne som forvaltningen har lavet?



■ Jeg har ikke brugt vejledningen ■ Meget tilfreds ■ Tilfreds ■ Utilfreds ■ Meget utilfreds

Spm. 8: Har du haft de redskaber til rådighed, som der var behov for, for at feriepasning kunne afvikles på en god måde?



■ Ja ■ Nej

Spm. 9: Hvis nej: hvilke redskaber har manglet?

Vi er en del af det selvejende område, og det har været en kæmpe udfordring og tidsrøvere, at vi skulle finde fælles fodslag. Nogle institutioner er ren vuggestue, andre ren fritidshjem og andre lidt blandet. Vi har ikke kæmpe institutioner der kan favne det hele. Hvis man ser på tiltaget, som en mulighed for at spare penge, må jeg også sige, at det er slået fejl for mange selvejende. Vi har næsten alle kontrakter med rengøringselskaber, som gør, at vi betaler en fast månedlig pris, lukning eller ej.

<p>Personalet er demotiveret i forhold til, at arbejdspladsen diktere hvornår de skal have ferie. De 3 lukkeuger + de 7 lukke dage. En pædagog har 1 uge og 3 dage de selv kan råde over. Det er bare ikke i orden.</p>
<p>savner et redskab til at lave økonomisk beregning/udligning de institutionerne imellem. Hvad koster det at have et barn i feriepasning i en anden institution.</p>
<p>Det kunne være godt hvis kommunen tog ansvaret og beslutte hvilke 3 uger alle institutioner har lukket og hvilke nødinstitutioner der er til rådighed, så det ikke er op til den enkelte institution at have ansvaret og klare opgaven.</p>
<p>til at sikre, at der var en sikker tilmelding fra forældrene, der var til at stole på. KbhBarn er et utilstrækkeligt redskab mht. tilmeldinger, da man ikke kan se historik. Vi må arbejde med udprint.</p>
<p>Vi har selv udviklet de redskaber vi skulle bruge, da KBH barn ikke er egnet til formålet og vi fik ikke andre redskaber end en sol, som vi ikke kunne bruge. Vi bad forgæves, gentagne gange, om at få oversættelser til vores mange fremmedsprogede børn, det fik vi ikke. Kvantum var også noget rod i forhold til levering og afbestilling af madvarer på grund af uforudsigeligt fremmøde.</p>
<p>et krav om bindende tilmelding fra forældrene, så vi ikke står med overflod af medarbejdere</p>
<p>Klart og tydeligt skriftligt materiale fra forvaltningen. Tydelig udmelding fra start. Der skulle helt klart have været lukket og ikke feriepasning, så havde vi kunne spare de penge det var meningen. Nu skulle vi bruge vikarmidler til det personale som efterfølgende skal holde ferie når børnene er tilbage i vuggestuen og det har kostet mere end de 30 % besparelse på budgettet.</p>
<p>Materialet kom for sent. Kbh.Barn understøttede ikke samåbent. Vi var derfor nødt til at lave lister til afkrydsning.</p>
<p>mere information fra BUF til forældrene og mere om vigtigheden af at melde ferie.</p>
<p>Jeg har manglet en mulighed for at kunne sige nej til at børn som ikke havde tilmeldt sig kunne afleveres. Mange af dem der kom havde stadig ferie, men syntes at deres børn var begyndt at kede sig. Hos os kom der 20 (vg/bh) børn mere end de 50 der havde tilmeldt sig.</p>
<p>svaret er ikke entydigt. materialet var der, men meget af det kom for sent til at kunne fastlægge klare rammer i forhold til ferielovgivning</p>
<p>Manglende konsensus i ledergruppen. Ingen tog en beslutning før vi var langt henne mod sommerferien. Vuggestuerne kunne selv vælge om de havde åbent jvf politisk beslutning om økonomi brugt i sommerferie eller spredt ud over året. Basisbørn i institutioner skulle have krav på, ikke at skulle flyttes. Dette krav blev ikke vægtet af klyngelederen, før vedkommende blev gjort opmærksom på det.</p>
<p>Vi har manglet som selvejende at have en klar økonomisk fordeling. Vi er ikke knyttet økonomisk, nogle har madordning, andre ikke. Derfor har det fyldt alt for meget på dagsordenen. Samt det, at børn gik us i den måned og vi ikke kunne tage nye ind. Det mistede vi mange penge på!</p>
<p>Det har for Fuglereden været en væsentlig dyrere sommer end forrige år. Jeg kunne godt have brugt et redskab, der var realistisk i forhold til hvor besparelsen i givet fald skulle findes.</p>
<p>Det er svært at se hvilke besparelser vi konkret har haft på "feriepasning". Det er noget forældre og bestyrelse går meget op i.</p>
<p>Planlægningsopgaven har været massiv, og det har krævet mange mandetimer i organisationen at organisere "feriepasningen. Men den opgave vil vi godt selv stå for, vi har ikke brug for hjælp til denne.</p>
<p>KBH barn - det kunne være så fint, hvis man kunne indstille den til feriepasning - således at de institutioner der var sammen, havde den samme liste. I år skulle man ændre adgange, eller tjekke ind på hver institutions IPAD - hvilket er besværligt i ydretimerne.</p>
<p>et meget stort antal forældre havde ikke, til trods for meget individuel opfordring, ikke noteret deres børns ferie i kbh barn. Det betyder at der var "overskud" af personale i nogle af ugerne.</p>
<p>Vi har ikke manglet redskaber, men selv forberedt det grundigt og orienteret vores børn og forældre</p>
<p>Der er ingen redskaber der kan forberede 1 årige børn på et sådan kontekstskifte.</p>

Da vi er et selvejende netværk har der ingen vejledning ift. økonomi været. dette har skabet en del frustration i forældrebestyrelserne. Hvem, hvad og hvor meget skal der betales til åbne institutionen.
Det har været svært at få svar for forældre. Dette har betydet at det har været svært at planlægge økonomisk og personale mæssigt.
Ordentlig mulighed for at trække data på fremmøde af børn og voksne i 2018 for at kunne planlægge bemanning i god tid. kbhbarn kan ikke bruges. når barnet stopper forsvinder det i deres statistik.
En vejledning der var klar da vi skulle bruge den. vejledningen blev skabt af vores spørgsmål som vi måtte vendte på at få svar på.
Kender kun det "solen" den gav ikke mening for hverken forældre eller personale
Jeg har ikke brugt nogen redskaber.
Jeg ved ikke hvilke redskaber jeg skulle bruge.
Erfaringen fra lign ordninger har manglet. KBH barn er en fin hjælp i forhold til data, men dækkede jo ikke et lignende setup. Måske kunne en tydeligere tilkendegivelse fra hele kommunen have hjulpet på tydeligheden for forældrene.
Mere udførlig beskrivelse til forældre i forhold til den økonomiske politiske beslutning, og hvad der forstås ved kendte voksne. ( er det en fra institutionen, en fra stuen ? )
Jeg har manglet at der blev sat nogle krav til forældrene om, at det de giver som ferie er bindende. Det er svært som leder at planlægge disse lukke uger, når personalet skal have deres ferie tilbagemelding i februar måned og forældrene først skal give svar i april. Så kan man ikke planlægge, hvor meget personale man skal sætte på til at passe de børn, der har behov for pasning. Og da vi havde mindre antal børn, har det givet et overskud af personale, da jeg som leder jo har skulle sørge for at der har været personale nok til at dække hele den tid, hvor børn havde brug for pasning. Så jeg har svært ved at se besparelsen på personale området. Desuden har jeg manglet en ordning/forståelse for økonomien i forhold til børnetal. Jeg kommer til at have et økonomisk issue i forhold til børneantal, da jeg ikke har ville/kunne tage børn ind i tre uger op til ferielukningen. Dette af hensyn til barnet og forældrene. Jeg finder det ikke rimeligt, at et nyt barn skal starte, og så skal det over i en anden institution og barnets faste voksne, som det lige er begyndt at kende har oveni ferie. Og da flere forældre til børn som skulle i børnehave valgte at melde dem ud før tid, da de alligevel skulle holde ferie, giver det en ubalance i forhold til børn ind/børn ud.
Lukningen var planlagt til at følge de omkringliggende institutioner, det betød at lukningen var på tværs af to måneder juli og aug. 1. aug. skulle vi modtage 50 nye børn. Men torsdag d. 1. aug. faldt i uge 31 som var en af lukkeugerne. Jeg havde ikke informationer på de kommende børn/forældre i feb. 2019, hvor vi igangsatte processen vedr. ferielukning. Derfor kostede det enormt meget tid at få kontakt til de forældre, vis børn endnu ikke var indskrevet og først blev det seks måneder senere.
Som selvejende har vi manglet et regneark til udregning af hvordan vi skal betale internt ift. mad, rengøring m.m. Selv om det er urimeligt at nogle skal miste penge og samtidigt betale til "egne" vender i netværket, så de reelt bliver trukket to gange. Det burde være sådan at den inst. som holder åben ikke trækkes for afregning af rengøring m.m.
Bedre materiale fra fagligcenter. Flere af vores forældre havde svært ved at forstå at feriepasingen var en politisk beslutning.
Som selvejende institution var der ingen hjælp fra forvaltningen
Redskaberne er der (KbhForældre) men alt for mange forældre svarer ikke om deres børn kommer eller ej. Omkring 40 - 60 familier havde ikke svaret, trods utallige rykkere...
- Vi mangler i høj grad; Forklaring / Argumenter / Tydeliggørelse / Evidens på at Ferielukning har en spare-effekt: - Vi har haft svært ved at forklare forældrene (og os selv), hvad vi sparer -Om vi overhovedet sparer noget, på manøveren (ud over de uger vil alligevel ikke får betaling for rengøring). Derfor har det været svært, at få forældrene til at forstå vigtigheden af, at de skulle melde ferie -og endnu vigtigere- holde den i lukkeugerne.

<p>- Hvis vi skulle spare, skulle alle faste personaler afholde deres optjente ferie -og ingen børn måtte møde til feriepasning de pågældende uger, da det i så fald ville koste os vikartimer (fuld tid, da pasning ville foregå i udflytterbørnehaven, som har åben hele sommeren grundet deres børn).</p> <p>- Det har derfor også kostet os ekstra vikarer op til og efter lukkeugerne, da vi har måtte presse de nye børns indkøring ind hvor de faste pædagoger var på arbejde. Det koster at varetage børnenes tarv.</p>
<p>Der burde have været udmeldt faste uger fra kommune tilbage i januar/februar. Det er vanskeligt for forældre med børn i flere institutioner, hvis ugerne har ligget forskudt i institutionerne.</p>
<p>Der har været mange uklarheder omkring åbningstid, betaling, madordning, brandsikkerhed, persondatasikkerhed og ledelsesansvar.</p> <p>Der er manglet information til forældrene om hvordan og hvorfor denne løsning. Der har manglet redskaber til at indhente viden om familiernes ferieafholdelse og deres muligheder/manglende muligheder for at ændre i de tilmeldte ferieuger.</p> <p>Det har været mere end vanskeligt at få antallet af kendte personaler, antallet af børn med behov for pasning og afvikling af personalets ferie, til at spille sammen. Personalet har krav på at vide, først på året, hvornår de kan afholde ferie. Det er ikke muligt at koordinere sampasningen med kendte voksne, da vi får en masse nye børn fra 1.5. (børnehavebørn starter i fritidshjem) og videre hen over sommeren.</p> <p>Vi har kørt med tomme pladser op til sampasningen, da Pladsanvisningen ikke anviser børn op til sampasningsperioden og det er et problem.</p>
<p>Vi manglede økonomisk rådighed til at kunne holde åbent i egen institution. Vi manglede argumenter overfor forældrene, hvorfor ferielukningen var en god ide.</p>

Spm. 10: Beskriv de tre vigtigste erfaringer, vi skal tage med i erfaringsopsamlingen, som kan gøre næste års feriepasning bedre:

<p>Mulighed for meget tidligere udmelding til forældre.</p>
<p>Den vigtigste for mig er at man bør forholde sig til, om det er i alle områder der bør være sampasning. Vi ligger i et område hvor børnene er meget udsatte og de er derfor blevet sat i en udsat position ved at skulle hen, hvor der var børn og voksne de ikke kendte.</p>
<p>Der var ikke plads på 0-6 års området, så derfor valgte vi alligevel at holde fritten åbent  Det er underligt at sige at der er lukket, når vi alligevel har (nød)åbent  Det er svært at få forældrene til at svare på pasningsbehovet i tide</p>
<p>1. 7 børn på 1 år var i tilknytningsperiode i sommerferien - hvis de skulle have været et andet sted, havde det været et mildt omsorgssvigt af de børn og noget pædagogerne formentlig ville skulle kæmpe med langt ind i efteråret.</p> <p>2. Ferielukningen gjorde at vi har brugt kr 100.000 mere end de sidste 10 somre. Hvert år har vi aflyst vores udflytterbus i 5 uger. I år samlede ferien sig for de fleste og vi kunne kun aflyse den de 3 uger feriepasningen løb.</p> <p>3. Selvfølgelig kan institutioner håndtere feriepasning...vi er jo eksperter i at klare en hverdag i forvejen, uanset alverdens mærkelig krav der kommer. Men er det hensigtsmæssigt for børn og forældre versus penge sparet? Det tror jeg ikke - meget arbejde og kommunikation for ingenting. Hvis der var en reel besparelse, så go ide... men tror det bare er virkelig meget arbejde for ingenting.</p>
<p>Det er meget vanskeligt at få forældrene til at give en tilbagemelding vedr. afholdelse af ferie for deres børn.</p> <p>Det vil være et KÆMPE plus hvis ALLE enheder bydækkende har de samme uger med feriepasning.</p> <p>Det vil lette meget hvis forældrene skal tilmelde sit barn til feriepasning og hvis barnet ikke er tilmeldt, kan det ikke komme i institutionen under feriepasning.</p> <p>Der har været et meget stort overforbrug af personaleressourcer grundet manglende tilbagemeldinger fra forældrene.</p>

<p>Vi er ved at samle erfaringerne sammen fra netværket. Der skal være endnu mere dialog med forældre som ønsker pasning og vigtigheden i at melde mere ud når de så alligevel ikke benytter sig af tilbuddet. Det viser sig jo desværre at vi ikke sparer ret meget når vi sætter personale på og børnene så ikke kommer. Så kunne vi have sparet de medarbejdere i stedet. Det skal præciseres mere tydeligt for forældrene. Der skal være endnu mere tydelighed ift. fælles retningslinjer både ift. mad- og bleordninger, da vi har erfaret det ikke var tydeliggjort nok.</p>
<p>Besparelsen er udeblevet for de selvejende, så følgeskabet er svær at etablere. Hvis der skal etableres et følgeskab fra ledere og personale, så skal I også se på den trivsel, eller mistrivsel, som dette bringer. Det er ikke kun forældrene og børnene der er fanget. Det er også det personalet, deres familier og deres ret til at bestemme over eget liv. Personalet er demotiveret og føler deres ret til en vis form for selvbestemmelse er væk. ferien bliver dikteret. Der er mange familier som kom i klemme. Far og mor kunne ikke få ferie på samme tid.</p>
<p>Forældrene skal lære at det er et ferietilpasnings tilbud med minimalt personale dækning At deres svar er bindende, så institutionen ikke står med for meget personale eller for lidt. Dem der havde meldt de kom, kom ikke. Andre der havde meldt de ikke kom troppede op alligevel, deres begrundelse var at deres børn kedede sig derhjemme.</p>
<p>At der kommer så meget færre børn, hvordan får vi endnu bedre brugt ressourcerne</p>
<p>Detaljer skal planlægges, forældre skal informeres meget, og der skal afstemmes forventninger med de forskellige personalegrupper</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- De mest udsatte børn/familier bliver hårdest ramt af dette tiltag.</li> <li>- Det ville være nemmere at håndtere fast udmeldte lukkeuger fra kommunen - dog højst to.</li> <li>- Der er meget ressourcspild hvis der skal være kendt personale fra alle institutioner i hele åbningstiden.</li> </ul>
<p>Har brugt for mange ressourcer i forhold til de børn som havde behov og endte med at melde fra i sidste øjeblik.          Dette var gældende i uge 29. I uge 30 og 31 stemte normering fint overens med de fremmødte børn.</p>
<p>Meget ressourcekrævende for mig som leder og for personalet at få svar fra forældrene omkring nøjagtig behov for nødpasning og i hvilket tidsrum de havde behov.          Ingen besparelses overhead her.          Forberedelsestiden institutionerne i mellem har taget meget tid.</p>
<p>Fremmøde var under 1/2 af de tilmeldte hvilket gjorde at vi brugte alt for mange personaleresourcer.          Vi kunne tænke os noget mere " rygdækning" fra forvaltning og politikere så vi sikrer os at forældrene giver korrekte oplysninger om ferie.</p>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Det har ikke været en god løsning for børnene</li> <li>2. Der er blevet brugt rigtig mange ressourcer for at sikre at der hele tiden var en kendt voksen hos børnene</li> <li>3. Det har ikke givet den besparelse man havde regnet med.</li> </ol>
<p>Sårbare børn er sårbare børn. Så de fik det lidt svære end normalt.          God stemning blandt de 2 personalegrupper.          Forældrene var desværre ikke så gode til at være præcise omkring hvornår deres barn ville komme. Det vil vi præcisere næste år.</p>
<p>Færre børn, færre voksne. Lukkede tilmeldinger. At fortsætte med det gode samarbejde mellem pædagogik personale i institutionerne. Amager klynge B havde sat samarbejdet og fælles planlægning i gang, da virkeligheden blev en anden.</p>
<p>Det er stort set umuligt at få forældre til at melde ferie          Forældrene er meget utilfredse med ferielukning          Det er et stort administrativt besvær          Det er en dårlig idé at samspasse for børn og forældre og der er ikke en krone at spare i de lukkede institutioner.</p>
<p>Vi har brug for at KBH barn udvikles til formålet.          Vi har brug for at Kvantum understøtter opgaven.          Vi har brug for oversættelser af ordningen til vores mange forældre som har andet sprog end dansk som hovedsprog. Dette fordi forældrene er meget utilfredse med at blive pålagt ferie på</p>

<p>et bestemt tidspunkt når de ikke har skolesøgende børn, den orientering skal ikke komme fra os. Vi bliver belastet økonomisk når vi ikke kan tage nye børn ind efter den 15/6. Det bør der samarbejdes omkring med pladsanvisningen.</p>
<p>Alle medarbejdere skal arbejde efter en fælles pædagogik vision, fx at have fokus på at skabe tryghed for børnene i de nye rammer, og at arbejde efter kendte rutiner, at dele sig i mindre grupper ( på trods af at det er fristende at alle børnehuse slår sig sammen), og have planlagt aktiviteter, sådan at planlægningen ikke foregår og hoved på børnene.          At ledergruppen har udstukket de samme rammer for sampasningen og er enige om hvordan de siger ud i praksis          At sampasningen planlægges, og skemaet ligger ud fra hvornår børnene er der og, derfor skal forældrene også melde tidspunkter ind for hvornår de vil bruge pasningstilbuddet.</p>
<p>Forvaltningen skal være mere ind over de forældre der ikke melder tilbage med ferie, så institutionerne ikke skal bruge unødvendige personaletimer.          Tydelighed omkring det økonomiske i forhold til mad, bleer osv.</p>
<p>Hvis man regnede med at spær en masse penge så har man nok regnet forkert.          Jeg mener ikke at ordningen skal fortsætte.</p>
<p>Bindende tilmelding          At rumlepotteserne kan køre, vi arbejder alligevel ikke sammen på tværs          At fremmødet er mindre end tilmeldt.          At det kræver, at der bruges tid på at få personalet til at arbejde sammen.          At det giver bedre mening at lukke alle inst. da det alligevel bliver opfattet som en dårlig/nødløsning</p>
<p>Alt i alt en alt for dyr løsning for en lille selvejende institution. Vi har brugt kostbare pædagogiske ressourcer i 3 uger til børn som efterfølgende ikke mødte op. Dertil kommer udgifter til rengøring, mad og materialer ift til den institution der holdt åbent. Efterfølgende manglet disse, hvor alle børn har været tilstede efter sampasningen. Der har dog været god faglig sparring og godt samarbejde med de øvrige institutioner i netværket.</p>
<p>Antallet af fremmødte børn (FÆRRER END FORVENTET) har gjort at der er blevet brugt for mange personaletimer, trods afspadsering.          Flere børn var stærkt udfordret på at de skulle være et andet sted.</p>
<p>1. Luk i 3 uger, så alle personaler holder ferie (afsæt 2 personaler til feriepasning i anden institution)          2. Hold 2 institutioner åbne i hvert område          3. Klar udmelding fra kommunen fra start, og klar og tyde info på skrift          Det er kommunen og ikke den enkelte institutionsleder/bestyrelse der skal stå med den opgave.          Vi havde 12 familier der ændrede ferie optil og under feriepasningen, to til at have mere ferie, de ti til at have mindre ferie og nogle af disse flyttede den resterende ferie.</p>
<p>-Spørg forældrene direkte om deres oplevelse og ikke blot gennem os.          -Genovervej hvor meget der reelt bliver sparet i forhold til alle de ressourcer der bliver brugt op til/undervejs/efter ved planlægning og gennemførelse af sammenlægningsperioden.</p>
<p>Jeg tænker at alle forældre skal informeres løbende om at det er sådan det er, at vi skal se på hvornår og hvordan vi tager nye børn ind - og i velkomstbreve gøre opmærksom på det også.          Men det er nok aldrig en ordning der bliver populær.</p>
<p>Det ville være optimalt, at kunne samarbejde med rengøringssektionen om mindre rengøring i inst. Dette har ikke været muligt.          Et kæmpe arbejde at få forældre til at melde ferie ind!</p>
<p>KBH barn skal benyttes og forældrene skal mindes om at opdatere oplysningerne derinde IN-DEN feriepasningen          Der skal være 2 ledere på arbejde i sommerugerne, som møder forskudt - en fra kl 7/7.30 og en til kl 16/16.30          Det var godt med et 5-10 minutters planlægningsmøde hver dag kl 9 på alle dage.</p>

MEGET tid på skema og planlægning - rigtig meget logistik der skal være på plads. Vigtigt at der er meget ledelse i den første uge - de andre 2 uger var der "ro". Det er vigtigt at det er robuste medarbejder - ikke medarbejdere som har særlige behov.
Mere information fra BUF, det er vigtigt at I tager ansvaret for at melde ud til forældre hvorfor feriepasning og ressourcspild når de alligevel ikke bruger feriepasning.
Få forældre til at informerer institutionen om deres afholdelse af ferie. Lav sanktioner om nødvendigt.
Dialog med pladsanvisningen har kostet pladser Udfordringer med færre børn Brug for en model til at udregne besparelsen Følgende er svar fra klyngeleder af NB H Ghita
1. Jeg mener at feriepasning fjerner fleksibiliteten for både personale samt familier i institutionen ang. ferieplanlægning. 2. I vores institution har vi mistet penge på ferielukning da vi ikke har kunne tilbyde ledige institutionspladser i juni/juli pga. lukning. 3. Da de aftalte børn ikke mødte op, skulle der findes andet arbejde til personalet. Dette var temmelig upraktisk.
Mere og tydelig opbakning fra forvaltningen omkring feriepasningen. Eks. vigtigheden i at forældre melder sig til eller fra, så vi kan planlægge bedre. Hvad betyder det for driften, kerneopgaven mm.
Det vil gøre samspasningstilbuddet bedre for de børn der er tilmeldt hvis man krævede at forældre som minimum skulle give besked om, at barnet kom alligevel dagen før, helst et varsel på 24 timer så vi reelt kan nå at få sat personale nok på.
Information om kommunens feriepasning direkte fra BUF til kommunens forældre vil være hjælpsom. Meget gerne fælles uger i kommunen af hensyn til forældre med børn i forskellige enheder. Ledelsen skal være fysisk tilstede i de åbne enheder og sikre grundig forberedelse - både ift. pædagogisk planlægning og ift. praktiske forhold (adgangsveje, skiltning, velkomstskilte m.m. . Tydelig plan, struktur og organisering, som medarbejdere fra alle enheder kender og er forpligtet til at følge under feriepasningen
1. personaleferie i ugerne op til feriepasning samt ugerne efter feriepasning skal styres langt strammere. dvs. færre medarbejder på ferie i de uger da der er flere børn i disse uger end traditionelt. 2. der var flere børn væk end meldt ind i pasningsugerne 3. det er resursetungt at planlægge og afvikle og vi vil derfor spørge os selv om det er det værd.
1. Ferie afviklingen for medarbejdere fungerede perfekt. 2. Forældrene skal hver år få en forklaring på hvor stor besparelsen er for Kbh kommune og hvad konsekvensen ville være hvis kommunen ikke havde lukkeuger. 3. Det er vigtigt at de enkelte institutioner/klynger selv kan planlægge hvornår de lukkeugerne skal ligge.
Tydeliggøre retningslinjerne for klyngelederne eller alternativt lægge op til at beslutningerne tages via kollektiv proces i ledelsesgruppen.
Lad pasningen være i de børnehaver, der får det til at gå op. Vi har altid haft passende antal børn til voksne. godt arbejdsmiljø. Hvad sparer vi? ikke på lys, el... Rengøring ja. Som det eneste
1) Er det vedtaget at vi skal gøre det igen næste år? 2) Vær tydeligere omkring hvor vi skal spare - for det var ingen besparelse, kun en merudgift.
Hold fast i at der kan laves individuelle løsninger på enhederne, og i netværk og klynger - ingen "one size fit all" løsninger. Kom gerne med input til hvor vi konkret kan se en besparelse i budgettet, altså hvilken konkret besparelse har enhederne på "feriepasning". Fleksibilitet er nøgleordet, lad det være op til de enkelte bestyrelser at træffe beslutningen om hvordan og hvor der skal være "feriepasning". Forvaltning og politikere skal blande sig så lidt som muligt.

Indkøring af nye børn. Tomme pladser.
God oplevelse med at alle gik på ferie. Rigtig god oplevelse med alle kom fra ferie da børnehaven åbnede igen. Dejlig fællesskabsfølelse.
Gerne samme periode som resten af området. jeg vil foreslå at betaling for juli fordeles på de andre 11 måneder så det ikke går ud over klyngerne at vi ikke får børn i juli. Vi oplevede at udsatte børn mistrivedes Der skal planlægges endnu flere aktiviteter i fællesskab
Erfaringer viser at børn der er i udsatte positioner kommer i store dele af ferien, så børn der i forvejen har det svært får det endnu sværere når de skal være på nye steder med børn og voksne de ikke kender.
En opgave en få tilbagemeldinger fra forældre, generelt meldes flere børn til, end reelt behov.
Vi skal være bedre til at tilpasse personale
<ul style="list-style-type: none"> <li>□ Vi har kæmpe udfordringer med, at få forældrene til at give et svar på, hvornår deres barn holder sommerferie</li> <li>□ Personalet har for længst skulle have godkendt deres ferie før vi ved noget om børnetal</li> <li>□ Samtidig er der også en del som ikke mener deres barn skal have ferie</li> </ul>
<p>Nogle pædagoger følte sig utrygge ved at tage på tur med børn de ikke kendte.. For eks. pædagog fra xxx skole, som ikke turde tage ansvar for en flok børn fra Fi G. der var børn med særlige behov der især vakte bekymring.</p> <p>Log-in oplysninger til den "fremmede" inst på kbh barn, ville være rart at have... så man kunne krydse de børn ind der ankom inden "de kendte voksne" for eks til morgenåbning. Ligeledes vil man ikke kunne finde barnets stamkort -- så måske skal disse printes ud og lægges i den inst. man besøger?</p> <p>Da sampasningsugerne varede i 3 uger , ankom der nye børn hen ad vejen.. og fordi det er i en ferieperiode, så skiftes medarbejderne ud hen ad vejen. Dvs. at når der kom et fremmed barn, så kunne man ikke se på barnet at det ikke var der i sidste uge.... og forældre og barn følte sig derved ekstra "lost". _</p> <p>Nøgleproblemer... altså medarbejdere fra en anden skole eller bare hus, har ikke nøgler til den inst der er åben.</p>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. at informere forældrene i rigtig god tid.</li> <li>2. at have en tydelig ramme for aktiviteter for feriepasningen.</li> <li>3. at feriepasningsperioden er ens for hele området.</li> </ol>
Økonomisk kan vi ikke se den store betydning.
<p>For os som institution har der været tale om en meget lille besparelse, da vi kunne skulle have et enkelt barn passet men samtidig havde en medarbejder på fra 8-17 hver dag. Den relativt lille besparelse der ligger på drift, kan ikke kompensere for den dårlige pædagogiske oplevelse, de tre uger var for både børn og forældre.</p> <p>Sommerlukningen påvirkede også vores indkøring af de nye børn der startede i juni måned, da de efter en måned i institutionen blev tvunget til at holde ferie eller skulle opholde sig på tre forskellige matrikler med fremmede voksne.</p> <p>Derudover har det påvirket hele sommerperioden, hvor vi som regel har færre børn men også har mulighed for lidt særlige ture ud af huset, praktiske opgaver, og hvor børnene også for mulighed for at "opdage" nye relationer da der i denne periode er mindre "run" på.</p> <p>Derfor er det pædagogisk set ærgerligt at vi ikke kan være hjemme i institutionen i denne mindre hektiske periode. Vi havde i vores netværk (netværk 1) besluttet at forsøge at køre "sampasning" og derfor var vi selvfølgelig solidariske ift. den beslutning.</p> <p>Vi har så bare erfaret at det pædagogisk set var et skidt forløb.</p> <p>Vi vil helt klart fortrække en anden løsning næste år.</p>



<p>Forældre tilbagemelding overholdes ikke og der er et væsentligt lavere fremmøde end forventet. Højere grad af samarbejde og planlægning med pladsanvisningen, særligt om start af vuggestuebørn. Oprettelse af venskabsgrupper blandt de institutioner der er sammen i ferien hen over året.</p>
<p>Beslut centralt samme uger for alle, og så kan vi lave nødpasningen lokalt. familier har børn i forskellige klynger og netværk og det er urimeligt at vi ikke holder samme perioder.</p>
<p>- Være i god tid mht udmelding til forældre vedr. sampasningen. - Gøre forældre opmærksomme på vigtigheden af, at hvis de melder deres barn til sampasning, så er det bindende.</p>
<p>Et kendt ansigt er ikke nok. Det bør som minimum var et ansigt der er i barnets afdeling og som barnet har berøringsflade med. Det skal tydeligere fremgå, at de meldinger som forældrene giver ift. sommerferie pasning skal overholdes. Der var en del, der havde meldt sommerferie, men ændrede det lige inden eller under ferien. Da vi ikke har mulighed for at sige at deres børn ikke må komme, kan det skabe udfordringer. Dette er ikke en ny udfordring, men den er mere aktuell da, sommerferiepasningen er en spare øvelse. Der skal være en konkret måde at regne prisen pr. barn ud ift. pasningen i de selvejende netværk, der ikke har fælles økonomi som i klyngerne.</p>
<p>Dyrt. der kom langt færre børn end planlagt Dyrt i planlægning inden pasningen</p>
<p>Hvordan kan vi fastholde forældrene i deres beslutning om at benytte pasningen eller ikke? Det er ikke muligt at planlægge optag af nye børn inden sampasning selv om vi forsøgte- dette for at undgå at alle nye børn begyndte den 5/8. Mange forældre benyttede ikke deres plads inden 29-30 og 31. Ærgerligt at have medarbejdere i sampasning der kunne have holdt ferie i lukkeugerne. Er spændt på besparelsen....</p>
<p>Mere information til forældrene. Så ingen går forgæves til de institutioner der er lukket...</p>
<p>Forældresvar. Og sparer man reelt på sampasning, da jeg fx brugte en del mere vikar end jeg plejer i ugerne op til sampasning og efter, da der var mange børn og medarbejdere på ferie.</p>
<p>1. det er vigtigt at koordinere pasningsugerne med naboklyngen eller i hele området eller byen. der er forældre og personale der kommer i klemme, men et bar hvert sted. 2. ensretning af åbningstid i de tre uger, enten i de åbne enheder eller pr. åben enhed. f.eks. kunne man følge det åbne enheds åbningstid. bemanning og skemaplanlægning er nemmere og forældrene kan bedre navigere. klar udmelding fra forvaltningen om dette. 3. fælles ferieprincipper i klyngen med samme varsling og planlægning vil lette den fælles planlægning.</p>
<p>Feriepasningen har i år været dyre end de resterende år, da der var afsat personale til pasning af børn, som ikke dukkede op. Det har krævet mange ekstra ressourcer til planlægning, da forældrene konstant ændrede ferieplaner. Mere fokus på forældrene og vigtigheden af tilbagemeldinger og overholdelse af tilbagemeldinger til næste år. Flere børn har i år holdt mindre ferie end sidste år. Som ren vuggestue sparre man intet ved at holde ferielukket, tværtimod er det dyre i personale timer, da et barn kræver to kendte personale. Etisk kan man ikke tilbyde et 13 måneders barn, at skulle afleveres et fremmed sted med fremmede voksne, derfor skal der som minimum være et kendt ansigt i hele barnets institutionstid.</p>
<p>1. økonomiske udfordringer ifbm at vi helst ikke vil køre børn ind i sommerpasning, så måske skal der tænkes nyt om pladsafregningen. 2. sommerferiepasningen skal meldes ud centralt eller som min. pr. område. 3. der har for så vidt ikke været den store ændring i antallet af fremmødte børn ifht tidligere, der kunne dog være behov for mere bindende tilmelding fra forældre - på trods af stor indsats fra personale, forældreråd og bestyrelse.</p>
<p>Det skal planlægges mere ned i detaljerne særligt i forhold til vuggestuebørn. For selvom der er en kendt voksen med af huset, er det ikke sikkert at det er fra barnets stue.</p>
<p>1) Der var pres på, da børnene vendte tilbage til deres egen institution efter endt sommerferiepasning; Der startede nye børn, børn der ikke har gået ret længe i institutionen kom tilbage</p>

<p>efter sommerferie, personalet der havde været der i ferielukningen havde nu ferie, så personalet kom også tilbage fra sommerferie. Det gav travlhed!</p> <p>2) Vi var grundige med at få præcise ferietilbagemeldinger fra forældrene - men på baggrund af fremmødet er der noget der tyder på, at vi skal gøre det grundigere/anderledes næste år.</p> <p>3) Det har været svært at gøre op, hvad besparelsen har været - hvis der overhovedet har været nogen. Måske der kunne laves nogle redskaber centralt til at belyse dette.</p>
<p>Vi er selvejende og evaluerer selv og sørger for at inddrage disse evalueringer hvis der bliver tale om ferielukning til næste år.</p>
<p>-Vi skal være endnu mere skarpe på dialog med de forældre som ændrer fremmøde i sidste øjeblik.</p> <p>-Vi skal planlægge flere for-besøg, end de 2, vi havde i år- for de børn og voksne som skal besøge os.</p> <p>-Vi skal holde fast i for-besøgsdagene for de familier og børn der skal benytte feriepasningen- det virkede godt denne gang at alle havde set institutionen før de skulle komme i 3 uger.</p>
<p>Alt for meget planlægning inden. Der er brugt så mange timer på det.</p> <p>Utryghed blandt børn og voksne.</p>
<p>- Brug af data på fremmødet fra de sidste 3-4 år. i planlægning af sommerferien</p> <p>- Heller for meget information til forældrene om hvad der ske i sommerferien .både i Kbhbarn og i papir form.</p> <p>- involver personalet i planlægningen.</p> <p>- Være lidt insisterende i rykke på svar fra forældrene. heler en gang for meget.</p>
<p>- Vuggestuebørn har brug for en kendt voksen fra egen stue - og særligt udsatte børn har brug for trygge rammer med kendt pædagogisk personale</p> <p>- Forældrene skal aktivt melde tilbage om pasningsbehovet - det var utrolig svært at få svar fra forældrene</p> <p>- Større behov for at besøge den institution der skal holde åbent nogle gange inden for både børn og medarbejdere</p>
<p>1) I forhold til at sikre, at der er en kendt voksen i feriepasningsperioden, så er det meget sårbart, og der hviler et meget stort ansvar på denne medarbejders skuldre. Hvad hvis vedkommende bliver syg (eller har barn syg) - hvem skal så være den trygge voksne?</p> <p>2) Der skal måske rettes en særlig opmærksomhed på, at medarbejdernes ferie også "låses", idet medarbejdere og børnetal gerne skulle følges ad. Dette kunne godt blive en økonomisk byrde for den enkelte institution, som modarbejder den effektivisering, der er tænkt ind i feriepasningen.</p> <p>3) Særligt fokus på de børn, der starter i ferieperioden ( fx 1/7 eller 1/8). Kunne kommunen mon frikøbe deres plads, således at børnene starter forskudt og derved ikke skal forholde sig til flere institutioner, men at den ekstra udgift ved den tomme plads ikke afholdes af den enkelte institution?</p>
<p>Det er vigtigt at forældrene forstår vigtigheden i at give besked om hvilke uger deres barn skal have ferie samt at det er vigtigt for barnet at holde ferie. Det må være muligt at afkræve konkret svar fra forældrene.</p> <p>Mange måneder op til feriepasningen har der været et stort administrativt arbejde og den praktiske del har også fyldt meget. det må være muligt at gøre dette nemmere.</p>
<p>Børn og personale kan besøge samspasningsinstitutionen på forhånd, så den er mindre fremmed.</p> <p>Så vidt som muligt at der også er en kendt voksen i afleverings og afhentningstidspunkter.</p>
<p>Jeg synes helt klart at feriepasningen skal droppes, der er ingen besparelse overhovedet i dette, kun frustrationer fra forældre og personale.</p> <p>Der er flere børn der lider under dette</p> <p>Personalets (og forældrenes ferie) er båndlagt og det har været rigtig svært at få tingene til at gå op i en højere enhed</p> <p>De stjernestunder man kan have med specielt de udsatte børn, når der ikke er så mange børn, de er forsvundet.</p> <p>Det er ikke ok, at lægge op til bestyrelsen om at beslutte ugerne, hvis der skal være feriepasning</p>

<p>fremadrettet, så må politikerne/embedsmændene tage ansvar og beslutte hvilke uger der skal være lukket. Der har være flere forældre der har været i klemme fordi, der har været valgt forskellige uger i institutionerne, og hvis man ikke har børn i samme klynge (som enten selvejende eller kommunal) så er der flere familier der er ramt i mere end 3 uger</p>
<p>Det skal være samme lukke uger i alle institutioner</p>
<p>Der skal gøres mere ud af vigtigheden af forældretilbage melding. Måske kunne den være tidligere end 1.maj. Der kunne have været sparet endnu mere end vi har gjort.</p>
<p>Mere retvisende forældretilmelding Mere samarbejde på tværs af enhederne i feriepasningen - fælles børn Den lokale køkkenmedarbejder på arbejde under feriepasning</p>
<p>Enighed om blandt forældre og medarbejdere om, at det absolut ikke er hverken et vuggestue eller børnehavebarns tarv at blive flyttet rundt på. Derfor et ønske om afskaffelse af feriepasning.</p>
<p>Mere information fra Kbhs kommune til forældre i forhold til hvorfor pasningen og lukke ugerne var nødvendige. Bedre klarhed over hvor mange penge der bliver trukket (sparret) fra de enkelte institutioner. Ikke 3 fulde uger men måske kun 2 til næste år.</p>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. det er hårdt for vuggestuebørn, trods kendte voksne.</li> <li>2. der kan ikke forgå indskrivning i ugerne før og efter perioden, idet man ikke tage imod børn for derefter at flytte dem i nye rammer, efter Sam pasningen er der også en del personale der har ferie hvilket trækker perioden ud i forhold til indkøring og primær voksne for at tilgodese barnets behov.</li> <li>3. lederne bruger uforholdsvist meget tid på planlægning af de 3 uger.</li> </ol>
<p>Det har været svært, at få personale antallet til at passe, da flere børn holdt fri end planlagt ( se var oven over). Der har manglet nogle krav til forældrene i forhold til tilbage melding af ferie, mange har først kunne give svar omkring 1. juni. Måske man skulle overveje at melde de samme uger ud i hele kommunen og så melde, at der bare er lukket og ikke alternativ pasning.</p>
<p>Forældrene "sikrer" sig typisk, ved at sige ja til pasning hele sommerferien, når de bliver spurgt så mange måneder før ferien. Derfor stemmer tilbage meldingerne i foråret ikke overens med det faktiske billede vi ender med at stå med i uge 26. Generelt er det svært at få svar fra forældrene, vi rykker typisk et par gange både mundtligt og skriftligt. Det har været enormt dyrt personalemæssigt at sætte to medarbejdere på arbejde, for så at erfare at fremmødet er 1-3 børn. Fremmødet af børnene er større i de øvrige uger i sommerferien, inden vi fik "ferielukning", så i år kunne ingen gå fra til praktisk arbejde: Slut med praktisk arbejde i ferierne, betyder at der ikke har været mulighed for fx at få hængt gardiner op, smidt den gamle sofa ud, rengjort kulglerum, puderum, legorum, dukkekroge mm. Overgange mellem vuggestue/Børnehave/fritidshjem og klub, passer ikke så godt sammen med lukkeugerne. Nogle børn oplevede at være i fire institutioner inden for en måned.</p>
<p>Det har krævet utrolig mange ledelsestimer i eget hus og som netværk at få det til at gå op i en højere enhed. De timer kunne være brugt bedre på udvikling af ende faglig kvalitet. Det har været svært at få forældrene til at melde deres ferie dage ind i god tid. Den inst. som har haft sommerferiepasning, har efterfølgende skulle bruge mange vikar når alle børnene er kommet tilbage, og personale samtidigt skulle holde ferie. da de jo har haft åben med færre børn i ugerne 28,29 og 30. Derudover har det stor betydning ift indskrivning af nye børn, både økonomisk men også ift trygheden.</p>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Godt hvis alle klynger m holder feriepasning i samme uger</li> <li>2. Forældrenes tilmeldinger passer ikke - hvordan får vi nogle svar der er dækkende</li> <li>3. vi har brugt mange ressourcer på planlægning, mange flere end vi normalt på en sommerferieplanlægning.</li> </ol>

<p>1. Ensrette lukkeugerne, således at alle har samme lukkeuger.</p> <p>2. Gøre forældrene klart, at der sættes personale på til det antal børn, der er tilmeldt samspasning (ofte dukker børnene ikke op og så er der alt for mange personaler mødt ind, spild af penge og tid)</p> <p>3. Pladsanvisningen skal være rustet til at klare opgaven, således at vi kan få kontakt til de nye børn, som starter efter 1 maj.</p>
<p>Det ville være fint hvis feriepasningsugerne var de samme over hele byen.</p> <p>Det havde været fint hvis pladsanvisningen informerede nye forældre om feriepasningsugerne</p> <p>Det havde været fint hvis der blev lavet en form for standard information (en folder) der beskriver; hvorfor feriepasning, hvad kan forældrene forvente i feriepasningsugerne, hvad skal man være opmærksom på som forældre, når man sender sit vuggestuebarn i en ny enhed.</p>
<p>At det har været problematisk at forældre med børn i to institutioner har været fanget i op til 5 uger med ferielukket, da institutionerne ikke har haft samme uger.</p> <p>At trods en forholdsvis gnidningsfri periode, kan jeg intet godt sige om at flytte små vuggestuebørn der er så sårbare over for forandringer, over i en anden institution. De mindste betaler en høj pris i forhold til deres behov</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Samme feriepasningsuger i hele KK, så forældre med børn i flere klynger ikke oplever forskellige uger med feriepasning</li> <li>- For at børnetallet under feriepasning bliver mere retvisende, så kan det overvejes om forældre aktivt skal tilmelde deres børn, for at få mulighed for at benytte pasningstilbuddet (i stedet for som nu at fortælle hvornår de afholder ferie) - det vil kunne give et mere realistisk børnetal, som personalebemandingen kan planlægges ud fra.</li> </ul>
<p>Der bør ikke være feriepasning!</p>
<p>Forældrene skal på en eller anden måde "tvinges" til at svare på om deres børn kommer.</p> <p>På FI kunne man godt lukke helt i de midterste uger.</p>
<p>Forældrene skal aktivt tilmelde sig pasningen - derved håber vi at undgå ressourcspild/spild at personaletimer. Vi havde langt færre børn end forventet.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Lad institutionerne bestemme selv om de vil holde lukket, bedst af alt, drop ferielukningen. Vi har masser af tvungne lukkedage allerede og både forældre og pædagoger føler de får tage den lillesmule valgfrihed og fleksibilitet de tidligere havde ifht. ferie og f.eks. indkøringer.</li> <li>- Kommunen burde i langt skarpere skrivelser, forklare forældrene, at det er en spare-øvelse, som har konsekvenser for driften og som institutionerne ikke er herrer over... Brevet til forældrene fra kommunen forstod de ikke alvoren af, før de opdagede, at de var tvunget til at holde fri. Forældrene og vi undrede os over, at det var samme eksperimenterede i 2012 - hvor vi i evalueringen ikke kunne læse os til, at det gav de ønskede besparelser.</li> <li>- Forstå, at sommerferieperioden tidligere var en periode, hvor børnene oplevede mindre grupper og mere ro på dagene, fordi deres kammerater på skift er afsted på ferie. Sommerferieperioden tidligere var en periode, hvor vi kunne planlægge indkøringer af nye børn, i ro og mag rundt om stuens pædagogers forskudte ferieafholdelse. Sommerferieperioden var tidligere en periode, hvor forældrene i samarbejde med egne arbejdspladser, kunne ønske ferie, som også passede arbejdspladserne. Sommerferieperioderne var tidligere også muligheden for pædagogisk fordybelse og mulighed for at nå de opgaver der ikke tidligere var tid til. Men nu er der fuldt hus lige op til lukkeugerne og lige efter...</li> </ul>
<p>I Enghave har man savnet muligheden for at lave særlige ting for få børn på tværs af vuggestue og børnehave i sommerferieperioden. Ligesom det også er denne periode ledelse og medarbejdere bruger på at få styr på administrative og praktiske hængespartier, udviklingstiltag, oprydning mv. - det har ikke har været muligt i år.</p> <p>Generelt er ledelsens holdning, at muligheden for at sprede både børn og personales ferieuger giver en mere rolig periode, med mulighed for særlige stunder mellem børn og pædagogisk personale, at både børn og personale har større mulighed for at lade op til efteråret. De tvungne lukkeuger medfører at der for både børn og personale er "fuld skrald" på helt op til og lige efter de 3 ugers lukning af institutionen. Det har været mærkbart, at der har været stort arbejdspress ikke mindst efter ferien, når der også kommer indkøringer. Det har kunne ses på sygefravær for alle.</p> <p>Ingen besparelse, tværtimod. Enghave har et ubalance på 25.000.-ift sidste år i mistet</p>

børnepladser (ingen oprykning af vugbørn i juli og derved ingen nye vuggestuebørn før august), tidligere udmeldinger på bh.børn, øget vikarforbrug målt over hele sommerperioden m.v.

Forældrene er meget utilfredse med sommerpasningsugerne, da nogle forældre har været nødt til at holde deres ferie forskudt, da de ikke har kunnet få ferie i de 3 aktuelle uger. Personalet har også haft stor utilfredshed, da de ikke selv har haft nogen indflydelse på, hvornår de har kunnet holde ferie.

Planlægningen af feriepasningsugerne har taget meget tid med planlægningsmøder mm

At samspillet ikke er et godt tilbud til vuggestuebørnene og at vi derfor har brug for at rulle besparelsen tilbage, så vuggestuebørnene kan blive passet i trygge og kendte rammer med faste voksne.

At de børn der har allermest brug for trygge og kendte rammer - sensitive børn, børn fra ressourcevage hjem, flygtningebørn og andre børn med udfordringer, rammes dobbelt hårdt af denne besparelse. Ikke nok med at de har daglige udfordringer de slås med, så skal de også rumme nye institutioner, nye voksne, nye børn og nye rutiner. Disse børn er som oftest også børn, der ikke afholder så meget ferie.

Jeg oplever at alle, både ledere, personaler og bestyrelser synes dette er en dårlig løsning men at når det er sådan politikerne foreslår at vi tager besparelsen, så gør vi det. Bestyrelser, ledere og personaler er færdige med at skjule besparelserne i den daglige drift at institutionen men at det nu bliver åbenlyst for alle, at det har omkostninger at blive ved med at skære i institutionernes budgetter. Tilbuddet til forældre og børn, forringes med denne besparelse.

Kommentar til svar:

1. Der kom flere børn end først tilmeldt, men det gik op med at andre udeblev fra den pasning de havde tilmeldt deres barn.

4. Feriepasningen er forløbet tilfredsstillende men det har været en meget ressourcekrævende planlægning.

5. Vi har sikret en fastansat voksen, men ikke kendt voksen for alle børn. Der har været børn fra 17 børnegrupper hvilket umuliggør at der er en kendt voksen.

7. Oplevede i høj grad at beslutningstager har fralagt sig ansvaret og i materialet henvist til ledelse ude i institutioner, som så skulle tage sig af utilfredse forældre.

Vi har desuden lavet vores eget ekstra materiale til at informere forældre med.

Besparelsen er på ingen måde opnået ved at lukke institutionen i 3 uger - og i august har vi set et højt sygefravær blandt medarbejdere, som op til feriepasningen har arbejdet med fuld belægning i deres grupper og igen mødt ind til fuldbelægning.

Ingen gode råd herfra andet - det opleves som, - og er en uopnåelig manøvre at skulle opnå en besparelse som stemmer overens med det vi er trukket i budget på tre ugers lukning.

Vi skal som altid kalkulere med, at der kommer færre børn end tilmeldt - is i maven i forhold til planlægningen af personaleforbruget til opgaven.

Vi oplevede, at mange forældre sagde nej tak til pladsen, som de blev tilbudt juli/august - det medførte end del indtægtstab på belægningen - vi skal forholde os til "vippenormering", køre flere børn ind i forårsmånederne, 13-14 vuggestuebørn pr gruppe, således at vi har plads til at "flyve med tomme sæder" hen over sommeren.

Generelt er der meget lidt behov for pasning i sommerferien - det ville være ønskeligt og fornuftigt helt at lukke.

Vi har ingen erfaringer, der kan gøre feriepasningen bedre. Vi har oplevet familier, der ikke har kunne holde ferie sammen, børn der i løbet af sommerferielukningen er blevet passet flere forskellige steder. Desuden er det problematisk at vores skovbørnehave har været uden opsyn og vedligeholdelse i perioden, samt at det betyder at vi ikke har kunne søsætte de projekter, der har afsæt i vores årshjul, og dermed arbejdet med de pædagogiske lærerplaner.

Drop den ferie lukning.

Tænk gerne på personalet i denne situation. De får deres ferie bestemt udefra, og har kun 1 uge og en dag, de selv kan bestemme over. Her tænkes også på de 7 lukkedage.

Både personale og forældre har været forbi mit kontor omkring dette problem. Nogle har endda ikke kunne holde ferie sammen med respektive partner.

Bedre materiale og opmærksomhed på sommerferiepasningen fra forvaltningens side fx opslag i det offentlige rum.

Fokus på at forældre bliver bedre til at melde ferie ind tidligt, de pædagogiske ledere har brugt al for megen tid på at få forældre svar, ændre på bemanning (når et barn kom/alligevel ikke kom) - sommerferiepasningen har slugt alt for meget ledelsestid.

Fastlæggelse af de 3 feriepasningsuger fra forvaltningens side. Problem at: Personale bliver varslet ferie i tre uger i egen klynge, har børn i en anden klynge, som varsler 3 andre uger og har ægtefælle i tredje klynge som varsler ferie i 3 andre uger. København er flettet ind i hinanden.