

Socialforvaltningen
Att.: Kontorchef Lone Berner Wolff
Bernstorffsgade 17
1592 København V

Revisionsrapport

Revision i årets løb for 2016 på områderne omfattet af statsrefusion

Indledning

Vi har som led i vores løbende revision af Københavns Kommunes årsregnskab foretaget revision af følgende områder for Socialudvalget:

- Opfølgning på uafsluttede observationer i vores revisionsberetning for 2015
- Ledelsestilsyn og forretningsgange
- Revision af personsager på områder med statsrefusion

Rapporteringen er opbygget på følgende måde:

1. Formål og omfang mv.
2. Ledelsesresume og konklusion
3. Observationer, risikovurdering og anbefaling
4. Formidling af risiko og væsentlighed mv.

Bilag 1. Resultatet af personsagsgennemgangen.

1. Formål og omfang mv.

Revisionens formål

Revisionen af de refusionsberettigede områder i Socialforvaltningen er en del af den lovpligtige revision og indgår i grundlaget for vores påtegning af Københavns Kommunes årsregnskab.

Revisionens formål er at vurdere, hvorvidt Socialforvaltningens administration, af sagsområderne omfattet af bekendtgørelse nr. 1613 af 10. december 2015 om statsrefusion og tilskud samt regnskabsaflæggelse og revision på visse områder inden for Social- og Indenrigsministeriets, Beskæftigelsesministeriets, Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriets og Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestillings ressortområder, foretages i overensstemmelse med gældende regler.

Det bedste værn mod uregelmæssigheder er hensigtsmæssige forretningsgange og gode interne kontroller, hvorfor vores revision i vidt omfang har baseret sig på efterprøvelse af forretningsgange og interne kontroller, men ikke undersøgelser specielt med henblik på opdagelse af uregelmæssigheder.

Det påhviler ledelsen at tilrettelægge kontrolsystemer og forretningsgange, der er betryggende efter kommunens forhold, og det påhviler revisor at gennemgå disse forretningsgange og interne kontroller som et led i revisionen af årsregnskabet.

Revisionens omfang og afgrænsning

Revisionen har omfattet områderne af ovennævnte bekendtgørelse og er baseret på en forventning om, at der er tilrettelagt et velfungerende internt kontrolsystem og en pålidelig bogføring. Dette indebærer, at det overordnede kontrolmiljø og de organisatoriske rammer understøtter et velfungerende ledelses- og kontrolsystem, og at der på de enkelte aktivitetsområder er beskrevet og implementeret interne kontroller, som reducerer risikoen for væsentlige fejl til et acceptabelt niveau.

Revisionen omfatter ikke en gennemgang af samtlige bilag og transaktioner, men udføres ved, at vi ved stikprøver indhenter dokumentation for eller på anden måde får bekræftet bogføringens rigtighed. I forbindelse hermed tester vi de interne kontroller i det omfang, vi finder det nødvendigt for revisionen af årsregnskabet.

Omfanget af vores arbejde fastlægges ud fra vores samlede vurdering af væsentlighed og risiko for væsentlig fejl.

Vi skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at revisionen først kan anses for afsluttet, når vi har underskrevet erklæringen på årsregnskabet.

Revision af nedenstående områder har ikke været omfattet af vores løbende revision:

- Revision af refusionsopgørelser
- Berigtigelser i refusionsgrundlaget på baggrund af konstaterede fejl i forbindelse med udførelse af ledelsestilsyn, da disse ikke var dokumenteret på tidspunktet for revisionens gennemførelse

Revisionen heraf vil blive foretaget i forbindelse med vores revision af status.

2. Ledelsesresume og konklusion

Ledelsesresume og konklusion

Vi har i forbindelse med revisionen konstateret følgende forhold, der giver anledning til bemærkninger.

Merudgifter til børn, Servicelovens § 41




Manglende opfølgning, administrative forlængelser og manglende regulering af ydelse.

3. Observationer, risikovurdering og anbefaling

Oversigt over observationer

Organisationsområde i KK		Socialforvaltningen	Revisionsområde/ emne	Revision i årets løb for 2016	
Ref.	Observation	Risikobeskrivelse	Anbefaling	Risiko & Væsentlighed	
Observationer for den løbende revision 2016					
Revisionsbemærkninger 2016	<p>Serviceovens § 41 – Merudgifter til børn</p> <p>Manglende genberegning Det fremgår af Lov Nr. 1526 af 27. december 2014, om ændring af lov om social service, at kommunen senest den 1. januar skal have genberegnet alle sager om merudgiftsydelser til børn, hvor der udbetales tilskud efter de hidtil gældende regler.</p> <p>Pr. 1. januar 2016 fastsættes ydelsen ud fra de skønnede merudgifter pr. måned og afrundes til nærmeste kronebeløb, der er deleligt med 100.</p> <p>Vi har i forbindelse med vores gennemgang og analyse af området konstateret, at der primo 2016 var ca. 30% af sagerne, hvor der ikke var foretaget genberegning af ydelsen, og at der pr. juli 2016 fortsat er ca. 17% sagerne, hvor der endnu ikke er foretaget genberegning.</p> <p>Administrative forlængelser På baggrund af ovenstående observation vedrørende manglende genberegning af sagerne har vi udtaget 7 ekstra sager til revision, hvor der ikke er sket genberegning.</p> <p>Gennemgangen viser, at alle disse sager er administrativt forlænget, og har senest været revurderet i 2013 eller 2014.</p>	<p>Manglende genberegning Der er risiko for, at der er hjemtaget forkert refusion, og borgerne har modtaget en forkert ydelse i de 30% af sagerne, hvor der pr. 1. januar 2016 ikke er sket en genberegning af ydelsen.</p> <p>Det er ikke muligt at vurdere betydningen af fejlen for den enkelte borger eller betydningen for statsrefusionen.</p> <p>Administrative forlængelser: Der er risiko for, at sager, som er administrativt forlænget, ikke er omfattet af det stikprøve- grundlag som ligger til grund for ledelsestilsynet på området.</p>	<p>Det er oplyst, at der er iværksat en handleplan med henblik på at sikre korrekt beregning og rettidig opfølgning.</p> <p>Vi skal anbefale, at der i forbindelse med genberegningen af sagerne tages stilling til de refusionsmæssige konsekvenser, jf. nedenstående punkter.</p> <p>Borger har modtaget for lidt i ydelse: I de tilfælde, hvor borgerne har modtaget for lidt i ydelse, skal der ske en efterregulering af ydelse.</p> <p>Borger har modtaget for meget ydelse: I de tilfælde, hvor borgerne har modtaget for meget i ydelse, skal der træffes ny afgørelse om ydelse.</p> <p>Der skal foretages berigtigelse af statsrefusionen af den ydelse, der er udbetalt for meget til borgerne.</p> <p>Ophørte sager: Vedrørende sager, som er ophørt, og hvor der ikke er lavet en genberegning af sagen i 2016:</p> <p>Det anbefales, at der foretages en stikprøvevis beregning af sagernes betydning for refusionen, der kan danne grundlag for en evt. skønmæssig berigtigelse.</p> <p>Administrative forlængelser: Vi skal henstille til, at der foretages gennemgang af de sager, som er administrativt forlænget, og at der i den forbindelse foretages en vurdering af, hvorvidt der evt. er hjemtaget refusion uberettiget.</p>	●	

Organisationsområde i KK		Socialforvaltningen	Revisionsområde/ emne	Revision i årets løb for 2016	
Ref.	Observation	Risikobeskrivelse	Anbefaling	Risiko & Væsentlighed	
Observationer for den løbende revision 2016					
Forretningsgange, herunder interne kontroller	<p>Vi har i forbindelse med vores gennemgang af forvaltningens ledelsestilsyn konstateret, at sager som ikke løbende bliver revurderet, ikke umiddelbart er omfattet af forvaltningens ledelsestilsyn.</p> <p>Vi har i forbindelse med revisionen af personsager konstateret, at der fortsat er en del sager, som er administrativt forlænget, og dermed umiddelbart ikke er omfattet af ledelsestilsynet.</p>	<p>Der er en risiko for, at sager, som ikke er revurderet, eller sager som er administrativt forlænget, ikke er omfattet af forvaltningens ledelsestilsyn.</p> <p>Der er en risiko, at der sker fejludbetaling i sager som ikke bliver revurderet, eller som bliver administrativt forlænget.</p>	<p>Vi anbefaler, at der trækkes lister fra forvaltningens sagsbehandlingssystemer, og at der foretages kontrol med sager, som ikke er blevet revurderet inden for det seneste år, samt sager der er administrativt forlænget.</p> <p>Vi har fået oplyst, at forvaltningen har iværksat en kontrol med sager, som er administrativt forlænget, og sager, som ikke er revurderet inden for det seneste år.</p>	●	
	<p>Vi har i forbindelse med vores revision af personsager udtaget sager dels på baggrund af forvaltningens ledelsestilsyn, dels på baggrund af analyser af forvaltningens bogføring på de enkelte områder (risikobaseret udvælgelse).</p> <p>Resultatet af revisionen har vist, at der er en højere fejlprocent i de sager, som er udtaget på baggrund af en risikobaseret tilgang.</p>	<p>Der er risiko for, at forvaltningens ledelsestilsyn, der er baseret på tilfældig udvælgelse af sager, ikke afdækker fejl i sagerne i samme omfang, som et risikobaseret tilsyn vil.</p>	<p>Vi anbefaler, at forvaltningen arbejder med at gøre ledelsestilsynet risikorettet med henblik på at afdække flest mulige fejl i sagsbehandlingen. Vi anbefaler ligeledes, at ledelsestilsynet gøres dynamisk, og dermed tilrettes jævnlige, baseret på konstaterede forhold i ledelsestilsynet.</p> <p>Vi har fået oplyst, at ledelsen fremadrettet vil arbejde på at implementere et risikorettet ledelsestilsyn under hensyntagen til risiko og væsentlighed.</p>	●	
Enkeltydelser AKL §81-85	<p>Vi har i forbindelse med vores revision af området foretaget gennemgang af i alt 11 personsager.</p> <p>Vi har i forbindelse med vores revision ikke konstateret væsentlige fejl i administrationen af området.</p> <p>Resultat af gennemgangen af personsager fremgår af bilag 1.</p>	<p>Risiko for fejl og dermed indtægtstab for kommunen.</p>	<p>Vores revision har ikke givet anledning til anbefalinger.</p>	●	
Merudgifter SEL §100	<p>Vi har i forbindelse med vores revision af området foretaget gennemgang af i alt 6 personsager.</p> <p>Resultat af gennemgangen af personsager fremgår af bilag 1.</p>	<p>Risiko for fejl og dermed indtægtstab for kommunen.</p>	<p>Vi skal anbefale, at der etableres procedurer der sikrer rettidig opfølgning i sagerne.</p>	●	

Organisationsområde i KK		Socialforvaltningen	Revisionsområde/ emne	Revision i årets løb for 2016	
Ref.	Observation	Risikobeskrivelse	Anbefaling	Risiko & Væsentlighed	
Observationer for den løbende revision 2016					
Merudgifter SEL § 41	<p>Vi har i forbindelse med vores revision af området foretaget gennemgang af i alt 11 personsager.</p> <p>Vi har i forbindelse med vores revision konstateret fejl i sager, som er blevet administrativt forlænget.</p> <p>Resultat af gennemgangen af personsager fremgår af bilag 1.</p>	Risiko for fejl og dermed indtægtstab for kommunen.	Vi skal anbefale, at der foretages kontrol af sager, der er blevet administrativt forlænget, samt at der foretages genberegning af alle sager, der ikke er beregnet efter reglerne gældende for 2016.	Der henvises til ovenstående pkt. vedrørende merudgifter SEL § 41	
Tabt arbejdsfortjeneste SEL §42	<p>Vi har i forbindelse med vores revision af området foretaget gennemgang af i alt 5 personsager.</p> <p>Vi har ikke konstateret væsentlige fejl i administrationen af området.</p> <p>Resultat af gennemgangen af personsager fremgår af bilag 1.</p>	Risiko for fejl og dermed indtægtstab for kommunen.	Vores revision har ikke givet anledning til anbefalinger.		
Botilbud SEL §109	<p>Vi har i forbindelse med vores revision af området foretaget gennemgang af i alt 3 personsager.</p> <p>Vi har ikke konstateret væsentlige fejl i administrationen af området.</p> <p>Resultat af gennemgangen af personsager fremgår af bilag 1</p>	Risiko for fejl og dermed indtægtstab for kommunen.	Vores revision har ikke givet anledning til anbefalinger.		
Botilbud SEL §110	<p>Vi har i forbindelse med vores revision af området foretaget gennemgang af i alt 3 personsager.</p> <p>Vi har ikke konstateret væsentlige fejl i administrationen af området.</p> <p>Resultat af gennemgangen af personsager fremgår af bilag 1</p>	Risiko for fejl og dermed indtægtstab for kommunen.	Vores revision har ikke givet anledning til anbefalinger.		

4. Formidling af risiko og væsentlighed mv.

Vi har vurderet graden af risiko og væsentlighed for de enkelte observationer. Vurderingen af risiko og væsentlighed er foretaget med udgangspunkt i den reviderede enhed. I tilknytning til den givne observation har vi påført en prioritet ud fra følgende vurderingsgrundlag:

Prioritet 1 – markeres med ●

- Prioritet 1 markeringer anvendes for risici, der anses for kritiske for enheden og som ikke vurderes som betryggende, og hvor der er behov for skærpet fokus og hurtig handling fra ledelsen.
- En risiko anses for kritisk, såfremt der er en høj grad af sandsynlighed for, at forholdet indtræffer og/eller har en betydelig effekt.

Prioritet 2 – markeres med ●

- Prioritet 2 markeringer anvendes for risici, der anses for væsentlige for enheden, og som vurderes som mindre betryggende, og hvor der er behov for opmærksomhed fra ledelsen, da der er usikkerhed eller behov/mulighed for forbedringer.
- En risiko anses for væsentlig, såfremt der er en middel grad af sandsynlighed for at forholdet indtræffer og/eller har en vis effekt.

Prioritet 3 – markeres med ●

- Prioritet 3 markeringer anvendes, hvor der ikke er risici, eller hvor risici anses for mindre væsentlige/ikke kritiske for enheden, og som derfor eventuelt rapporteres til ledelsen som opmærksomhedspunkter.
- En risiko anses for mindre væsentlig, såfremt der er en lille grad af sandsynlighed for at forholdet indtræffer og/eller har en lille effekt.

Afslutning

København, den 14. november 2016

Deloitte

Statsautoriseret Revisionspartnerselskab



Ulrik Vassing
statsautoriseret revisor

Bilag 1: Resultatet af personsagsgennemgangen

Følgende områder har givet anledning til kommentarer, bemærkninger eller uafklarede forhold

Merudgifter efter SEL § 41

Vi har i forbindelse med vores revision foretaget gennemgang af 11 sager. Gennemgangen har givet anledning til bemærkninger i 8 sager vedrørende administrative forlængelser, manglende opfølgning og manglende genberegning af ydelsen.

Der henvises til ovenstående revisionsbemærkning.

Merudgifter voksne efter SEL § 100

Vi har i forbindelse med vores revision foretaget gennemgang af 6 sager. Gennemgangen har givet anledning til bemærkning i 4 sager vedrørende manglende opfølgning.

Følgende områder har ikke givet anledning til bemærkninger eller kommentarer:

Enkeltydelser efter AKL §§ 81-85

Vi har i forbindelse med vores revision foretaget gennemgang af i alt 11 sager. Gennemgangen har ikke givet anledning til bemærkninger.

Botilbud efter servicelovens §§ 109 og 110

Vi har i forbindelse med vores revision foretaget gennemgang af 6 sager. Gennemgangen har ikke givet anledning til bemærkninger.

Tabt arbejdsfortjeneste efter servicelovens § 42

Vi har i forbindelse med vores revision foretaget gennemgang af 5 sager. Gennemgangen har ikke givet anledning til bemærkninger.