

## TILLÆG

Som led i høringen over offentliggørelsen af Borgerrådgiverens undersøgelse af 28. januar 2016 og Norrbom Vindings personalejuridiske vurdering af 10. juni 2016 er Djøf på vegne af Kenneth Gøtterup i et høringssvar af 27. juni 2016 fremkommet med sine bemærkninger hertil.

Under henvisning til et notat af 4. maj 2015 udarbejdet af Kenneth Gøtterup (med tilhørende bilag 1-14) til brug for Socialforvaltningens besvarelse af Borgerrådgiverens henvendelse af 25. marts 2015 har Djøf anført, at Kenneth Gøtterup bør udtages af Norrbom Vindings personalejuridiske vurdering, idet Kenneth Gøtterups involvering i sagen hviler på et faktisk forkert grundlag.

I relation til den personalejuridiske vurdering bemærkes følgende:

### **Arbejdspladsvurdering uden inddragelse (forhold 3)**

For så vidt angår forhold 3 vedrørende arbejdspladsvurdering uden inddragelse, har Djøf anført, at der i 2011 har været udarbejdet APV i samarbejde med arbejdsmiljøorganisationen, hvilket er dokumenteret ved bilag 2 og bilag 3. Herudover har Djøf bemærket, at Københavns Kommunes interne retningslinjer ikke indeholder en bestemmelse om, at APV'er skal underskrives.

Indledningsvis bemærkes, at de i bilag 2 indeholdte oplysninger er indgået i den personalejuridiske vurdering, jf. registranten punkt 5, og at der ikke i form af påtegning ses at være tilvejebragt dokumentation for, at arbejdsmiljøorganisationen i perioden fra den 1. juni 2009 til den 18. juni 2012 har været involveret i hele processen vedrørende udarbejdelse af APV.

Der henvises i den forbindelse til den personalejuridiske vurdering side 114, punkt 4.2.7, hvoraf fremgår:

*"På den anden side kan det anføres, at der – på trods af de manglende påtegninger – ikke er noget som tyder på, at arbejdsmiljøorganisationen – i overensstemmelse med det af Socialforvaltningen oplyste, og som understøttes af diverse mødereferater samt APV'er – generelt set ikke skulle have*

*været inddraget i hele processen vedrørende APV'erne, dog med undtagelse af ét enkelt tilfælde, i hvilket tilfælde handleplanen efter det oplyste ikke desto mindre blev udarbejdet med udgangspunkt i de ønsker, som medarbejderne havde tilkendegivet.”*

Uanset at der ikke i form af påtegning er tilvejebragt dokumentation for at arbejdsmiljøorganisationen har været involveret, har de i bilag 2 indeholdte oplysninger således været tillagt vægt i forhold til vurderingen af, om der er noget, som tyder på, at arbejdsmiljøorganisationen ikke har været involveret i hele processen vedrørende APV'er.

Med hensyn til det enkeltstående tilfælde, hvor en handleplan ses at have været udarbejdet af botilbudslederen uden inddragelse af arbejdsmiljørepræsentanten, bemærkes det for god ordens skyld, at denne handleplan ikke relaterer sig til den periode, hvor Kenneth Gøtterup var centerchef på Ringbo.

Endvidere bemærkes det, at det – uanset indholdet af kommunens interne vejledninger – er et ufravigeligt krav i medfør af de arbejdsmiljøretlige regler, at det gennem påtegning på APV'er skal dokumenteres, at arbejdsmiljøorganisationen har været inddraget.

### **Fejlagtige udtalelser om politianmeldelser (forhold 5)**

For så vidt angår forhold 5 vedrørende fejlagtige udtalelser om politianmeldelser har Djøf anført, at Kenneth Gøtterup har registreret politianmeldelser af strafbare forhold, og at dette fremgår af bilag 7 og bilag 8, som er tilgået Norrbom Vinding i forbindelse med Djøf's hørings svar.

Bilag 8 indeholder en registrering over de af Kenneth Gøtterup politianmeldte strafbare handlinger – i hvert fald for perioden fra den 12. august 2009 til den 14. maj 2012 – og som i al væsentlighed er tidsmæssigt sammenfaldende med den periode, hvor Kenneth Gøtterup har været centerchef på Ringbo.

Forudsat at denne registrering indeholder samtlige politianmeldelser for den omhandlede periode, hvilket der med bilag 7, som bl.a. indeholder en e-mail sendt fra Kenneth Gøtterup til de enkelte afdelingsledere på Ringbo, ikke synes at være nogen grund til at betvivle, er der herefter i forhold til Kenneth Gøtterup ikke grundlag for at antage, at forvaltningens retningslinjer for politianmeldelse af strafbare forhold ikke er blevet fulgt.

De senest fremkomne oplysninger understøtter således Norrbom Vindings vurdering af, at der ikke er grundlag for at gøre et tjenstligt ansvar gældende over for Kenneth Gøtterup.

Hertil kommer, at når det i den personalejuridiske vurdering anføres, jf. punkt 5.2.7.4, at det alt andet lige generelt er kritisabelt, at Socialforvaltningens retningslinjer ikke er blevet overholdt, gør det sig således ikke gældende i forhold til Kenneth Gøtterup.

København, den 29. juni 2016  
NORRBOM VINDING

Jørgen Vinding

