



Fortroligheden er ophævet per 1/7 2016

~~FORTROLIGT~~

28-01-2016

Socialborgmester Jesper Christensen
Rådhuset – Rådhuspladsen 1
1599 København V.

**Borgerrådgiverens undersøgelse - whistleblower-sag, j. nr.:
30246/30249**

Indledning

Jeg har nu afsluttet min undersøgelse af whistleblower-sagen vedrørende botilbuddet Ringbo. Jeg iværksatte undersøgelsen på anmodning fra socialborgmesteren, efter at Whistleblowerordning i Københavns Kommune havde modtaget en række henvendelser om sagen og modtaget forskelligt sagsmateriale, og en af mine medarbejdere havde haft uddybende møder og telefonsamtaler med i alt fem indberettere, som

Det var Borgerrådgiverens opfattelse, at Socialforvaltningens direktion i perioden fra den 2. december 2013 og frem havde været involveret i nogle af de forhold, der var indberettet om på en sådan måde, at forvaltningen og dennes medarbejdere i det hele ville være afskåret fra at undersøge sagen. Jeg vejledte derfor borgmesteren om, at han efter min opfattelse burde lade sagen undersøge uden for forvaltningen, f.eks. i en anden forvaltning, hos en advokat eller hos Borgerrådgiveren.

Borgmesteren bad på denne baggrund Borgerrådgiveren om at undersøge sagen på hans vegne.

Sagen er i overensstemmelse med whistleblowerordningens praksis koncentreret om de forhold, som indberetterne har bragt frem. På baggrund af disse har whistleblowerordningen i et syv sider langt brev af 23. marts 2015 anmodet Socialforvaltningen om en lang række oplysninger og dokumentation, som blev modtaget ved forvaltningens brev af 2. juli 2015 efter nærmere aftale. Der er tale om en omfattende dokumentation.

Borgerrådgiveren

Vester Voldgade 2A
1552 København V

Telefon
33 66 14 00

Telefax
33 66 13 90

E-mail
borgerraadgiveren@kk.dk

www.borgerraadgiver.kk.dk

Tidsforbruget herefter beror på Borgerrådgiveren og har dels været påvirket af sagens omfang og en i forvejen stor arbejds mængde.

Undersøgelsermetoden i sagen er baseret på en gennemgang af de forhold, der er indberettet, og som er blevet sammenholdt med forvaltningens oplysninger og sagens dokumentation med henblik på at be- eller afkræfte de indberettede oplysninger.

Min undersøgelse er tidsmæssigt afgrænset til forhold på botilbuddet Ringbo i perioden 1. januar 2010 til den 23. marts 2015. Emnemæssigt er undersøgelsen afgrænset til følgende *indberettede* forhold:

- Utilstrækkelig sikkerhed på Ringbo
- Fejlagtige udtalelser om risikovurdering
- Arbejdspladsvurderinger uden inddragelse
- Manglende arbejdsskadeanmeldelser
- Fejlagtige udtalelser om politianmeldelser
- Visitation uden epikriser
- Stoffri beboer på Ringbo, som blev stofmisbruger igen og begik selvmord senere
- Uagtsomt manddrab 2 år før drabet den 2. december 2013
- Overtrædelse af domsvilkår
- Tyveri for ca. 300.000 kr. fra beboer
- (Natte)bemanding på Ringbo
- Manglede handling fra ledelse/manglende retningslinjer fsva. kritisable forhold samt strafbare forhold

Derudover har jeg undersøgt, om det har medført væsentlige negative ansættelsesretlige konsekvenser for en af indberetterne, at vedkommende henvendte sig til Whistleblowerordningen i Københavns Kommune i nærværende sag.

Struktur

I afsnittet nedenfor er en opsummerende konklusionen på nærværende undersøgelse. Derefter følger en uddybning af undersøgelsen med gennemgang af hvert af de indberettede forhold samt spørgsmålet om væsentlige negative ansættelsesretlige konsekvenser for en af indberetterne.

Konklusion

Det er efter whistleblowerordningens system forvaltningen (i dette tilfælde borgmesteren), som tager stilling til opfølgningen på sagen og dens eventuelle konsekvenser.

Jeg har derfor i hovedsagen formuleret mine konklusioner som konstateringer uden at udtale kritik eller på anden måde give udtryk for anbefalinger om opfølgning på sagen.

Jeg bemærker dog generelt opsummerende, at jeg i flere tilfælde har konstateret, at indberetternes oplysninger er korrekte og konstituerer regelbrud spændende fra alvorlige forhold vedrørende formidling af ukorrekte oplysninger til offentligheden og til mindre tilsidesættelser af forvaltningens egne retningslinjer.

I to tilfælde har mine undersøgelser alene bekræftet det, der allerede er konstateret i anden sammenhæng.

I syv tilfælde har jeg ikke kunne bekræfte indberetternes oplysninger.

På baggrund af min undersøgelse kan jeg bekræfte de indberettede oplysninger om utilstrækkelig sikkerhed på Ringbo før den 2. december 2012. Jeg lægger vægt på indholdet i Arbejdstilsynets tre strakspåbud.

Ud fra sagens oplysninger finder jeg ikke, at Socialforvaltningen i en artikel af 4. december 2013 og Socialforvaltningens direktør i et blogindlæg af 6. december 2013 samt i en artikel af 15. april 2014 havde grundlag for at udtale sig som sket om risikovurderinger. Jeg lægger vægt på, at der ikke før den 2. december 2013 blev foretaget risikovurderinger på Ringbo som krævet efter arbejdsmiljølovgivningen.

Sagens oplysninger er ikke tilstrækkelige til, at jeg kan bekræfte de indberettede oplysninger om manglende inddragelse i arbejdspladsvurderinger, men jeg kan konstatere, at Socialforvaltningen ikke har *dokumenteret* over for mig, at der er sket inddragelse, idet jeg ikke har modtaget påtegnede arbejdspladsvurderinger af sikkerhedsorganisationen fra Ringbo. Det er min opfattelse, at handleplanerne i enkelte tilfælde mangler retningslinjer for, hvordan der skal følges op på forhold i handleplanen, hvem der har ansvaret herfor samt, hvornår der skal føres tilsyn og kontrol med de iværksatte foranstaltninger.

Sagens oplysninger er heller ikke tilstrækkelige til, at jeg kan bekræfte de indberettede oplysninger om manglende arbejdsskadeanmeldelser på Ringbo, men sagens oplysninger giver efter min opfattelse indtryk af, at der var udfordringer på Ringbo vedrørende arbejdsskadeanmeldelser og arbejdsskadeundersøgelser.

Jeg har konstateret, at Ringbo ikke dokumenterede, registrerede og indberettede politianmeldelser som foreskrevet i Socialforvaltningens retningslinjer om politianmeldelser om strafbare forhold. Jeg har derved ikke mulighed for at fastslå, hvor mange antal politianmeldelser, der kan henføres direkte fra Ringbo. Jeg kan konstatere, at der efter omorganiseringen af botilbuddene pr. 1. januar 2015 sker registrering af politianmeldelser. Det er dog min opfattelse, at MED. Opgørelse over indberetninger af vold og trusler om vold Granvej/Glasvej Center Nord – Vest (bilag 4.2. i bilagsoversigten jeg har modtaget fra forvalt-

ningen) viser en uensartet praksis for politianmeldelser af ensartede episoder samt, at nogle episoder slet ikke politianmeldes.

Ud fra sagens oplysninger finder jeg ikke, at Socialforvaltningens direktør i brev af 25. juni 2014 til Folketingets Socialudvalg, i Socialforvaltningens notat af 30. juni 2014 til Socialudvalget samt i Socialforvaltningens besvarelse af 2. juli 2015 havde grundlag for at formulere sig som sket om antal politianmeldelser vedrørende strafbare forhold på Ringbo. Jeg lægger vægt på indholdet i ministeren for børn, ligestilling, integration og sociale forholds endelige svar af 19. december 2014 på spørgsmål nr. 1153 til Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg.

Jeg kan ikke bekræfte de indberettede oplysninger om visitation uden epikriser.

På baggrund af de foreliggende oplysninger kan jeg hverken bekræfte de indberettede oplysninger om stoffri beboer på Ringbo, som blev stofmisbruger igen og begik selvmord senere, eller oplysningerne om uagtsomt manddrab 2 år før drabet den 2. december 2013.

Jeg kan på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke bekræfte, i hvilket omfang en beboer overtrådte domsvilkår om uledsaget adgang fra Ringbo. Jeg kan dog konstatere, at Ringbo gav beboeren adgang til mere uledsaget udgang fra Ringbo, end der var adgang til efter vilkårene, og uden at Statsadvokaten havde givet tilladelse hertil først.

Sagens oplysninger er ikke tilstrækkelige til, at jeg kan bekræfte de indberettede oplysninger om tyveri for ca. 300.000 kr. fra en beboer. Jeg finder det uheldigt, at Ringbo ikke bestilte en alarmknap hurtigere end sket, og uheldigt at der forløb yderligere flere måneder, før beboeren fik udleveret alarmknappen, og den blev brugbar for ham. Jeg finder også, det er uheldigt, at Ringbo ikke på et tidligt tidspunkt i forløbet forsøgte at få samtykke fra beboeren til at undersøge hans konto over en længere periode med henblik på at identificere eventuelle mistænkelige hævemønstre på hans konto.

Med hensyn til de indberettede oplysninger om bemanningen på Ringbo har jeg ikke grundlag for at vurdere, hvor mange medarbejdere der kræves, for at deres sikkerhed er tilstrækkelig, men jeg noterer, at enhederne i tidsrummet 07:00-08:00 samt enhed 56 den 30. november 2013 i tidsrummet 22:00-23:00 kun var bemanded med én medarbejder i hver enhed. Jeg noterer desuden, at Ringbo alene var bemanded med 2-3 nattevagter til i alt 5 enheder i tidsrummet 23:00-07:00.

Sagens oplysninger er ikke tilstrækkelige til, at jeg kan bekræfte de indberettede oplysninger om generelt manglende handling og retningslinjer fra ledelsen i tilfælde af kritisable forhold og strafbare forhold.

Endelig finder jeg ikke dokumentation for, at det har haft væsentlige negative konsekvenser for indberetteren, at vedkommende henvendte sig til whistleblowerordningen. Jeg lægger vægt på, at Center Amagers krav om minimumsuddannelse for nattevagter gælder for alle, og at formålet efter det oplyste var at sikre varetagelsen af opgaverne i de specialiserede botilbud.

Uddybning af undersøgelsen

Om utilstrækkelig sikkerhed på Ringbo

To indberettere har blandt andet indgivet følgende oplysninger til whistleblowerordningen om sikkerheden på Ringbo:

”...

[Indberetterne] oplyser, at sikkerheden sejlede på Ringbo, før drabet. Det var flere tilfælde, hvor beboere overfaldt andre med knive. Flere beboere havde knive på deres værelser, men der lå også køkkenknive frit fremme på Ringbo. Den dræbte var alene på arbejde på tidspunktet for drabet. [En af disse indberettere] var den første til at finde medarbejderen og give første hjælp. Ledelsen sørgede ikke for at forbedre sikkerheden, før medarbejderen blev dræbt. Arbejdstilsynets strakspåbud viser sikkerhedsmanglerne.

...”

Socialforvaltningen har i besvarelsen af 2. juli 2015 blandt andet udtalt følgende om den sikkerheds- og sundhedsmæssige planlægning af arbejdet på Ringbo:

”...

Socialforvaltningen har taget til efterretning, at Arbejdstilsynet og efterfølgende Arbejds miljølagenævnet har fundet, at de sikkerheds- og sundhedsmæssige foranstaltninger vedrørende forebyggelse af risikoen for vold fra beboere over for personale og andre beboere ikke var tilstrækkelige i december 2013 efter arbejdsmiljølovgivningens regler.

...”

Det fremgår af Arbejdstilsynet strakspåbud af den 9. december 2013, at det første strakspåbud omhandlede reduktion af risikoen for vold og trusler ved at sikre, at ansatte kunne få hurtig og effektiv hjælp. Det andet strakspåbud omhandlede reducere af risikoen for vold og trusler om vold i forbindelse med beboernes adgang til knive i enhedernes køkkener. Det sidste strakspåbud omhandlede etablering af midlertidige foranstaltninger til forebyggelse af vold og trusler om vold i arbejdet med beboerne. Arbejds miljølagenævnet stadfæstede ved afgørelse af den 3. november 2013 de tre strakspåbud.

Jeg er på denne baggrund enig i, at sikkerheds- og sundhedsmæssige foranstaltninger vedrørende forebyggelse af risikoen for vold fra beboere over for medarbejderne ikke var tilstrækkelige i december 2013 efter arbejdsmiljølovgivningens regler. Jeg kan dermed bekræfte indberetternes oplysninger om utilstrækkelig sikkerhed på Ringbo før den 2. december 2013.

Om fejlagtige udtalelser om risikovurdering

Alle fem indberettere har blandt andet indgivet følgende oplysninger om risikovurderinger:

” ...

[En indberetter oplyser følgende] Men først og fremmest handler det om bevidst vildledning af folkevalgte politikere både på Københavns Rådhus og Folketinget. Blot som et lille eksempel har Annette Laigaard i forbindelse med drabet på Ringbo 2. december 2013, igen og igen fremsagt urigtige oplysninger vedrørende risikovurderinger af psykiatriske beboere på Ringbo, som kommunen er forpligtiget til ifl serviceloven...mener jeg. Der har ALDRIG fundet nogen risikovurdering sted på Ringbo før drabet, som Anette igen og igen fremturer med i den ene pressemeddelelse efter den anden og i interne skrivelser på rådhuset. Jeg har arbejdet på Ringbo i 18 år....OG DET ER DIREKTE LØGN for at dække over kommunens ansvar i drabet på [den dræbte medarbejder]

...”

” ...

[Samme indberetter og en anden indberetter] oplyser, at der aldrig blev lavet risikovurderinger af drabsmanden (beboeren fra Ringbo), før beboeren den 2. december 2013 dræbte medarbejderen fra Ringbo. Dagen efter drabet kom Arbejdstilsynet og nedlagde strakspåbud om hhv. udførelse af risikovurderinger, fjernelse af fritliggende knive samt om alarmer til medarbejderne fra Ringbo.

[Samme to indberettere] oplyser, at der ikke før drabet på medarbejderen blev foretaget nogen risikovurderinger på Ringbo. Hverken mundtligt vurderinger på møder eller skriftlige vurderinger i CSC. [Samme to indberettere] oplyser, at der aldrig blev vejledt om risikovurderinger – endsige omtalt risikovurderinger – på Ringbo, før drabet. [Samme to indberettere] oplyser, at det først var efter drabet, at der blev udstukket retningslinjer herom.

...”

” ...

[En tredje indberetter] oplyser, at der aldrig blev udført risikovurderinger på Ringbo før drabet den 2. december 2013, og at der først kom retningslinjer, instruktioner samt fokus herpå efter Arbejdstilsynets strakspåbud

...”

” ...

Risikovurderinger/sikkerhed [Samme indberetter, en fjerde indberetter samt en femte indberetter] oplyser, at der ikke blev foretaget risikovurdering før drabet på medarbejderen i december 2013. Det var først efter drabet på medarbejderen i december 2013, at der blev foretaget risikovurderinger. I det første år efter drabet noterede medarbejderne i CSC deres egne observationer af beboernes adfærd f.eks. ”vær to tilstede”, hvis beboerens adfærd/tilstand vurderes at være til fare for andre (medarbejderne). Det var ikke tale om systematiske risikovurderinger. Et år efter drabet blev der indført en systematisk fremgangsmåde for risikovurderinger den såkaldte BVC-metode, som finder anvendelse på Ringbo.

...”

Det fremgår af Socialforvaltningens besvarelse af 2. juli 2015, at forvaltningen i første omgang var uenig i de tre strakspåbud fra Arbejdstilsynet. Socialforvaltningen klagede over Arbejdstilsynets tre strakspåbud. Det fremgår af sagens oplysninger, at Arbejdstilsynet vedrørende strakspåbuddet om etablering af foranstaltninger til forebyggelse af vold og trusler om vold i arbejdet med beboerne lagde særlig vægt på, at der ikke forelå organiseret tilrettelæggelse af risikovurderinger af beboerne – heller ikke i forbindelse med ophør af medicin, og at der ikke systematisk blev taget stilling til eventuelt behov for ændringer i arbejdets tilrettelæggelse, herunder om det var forsvarligt, at medarbejderne arbejdede alene.

Socialforvaltningen har i besvarelsen af 2. juli 2015 blandt andet udtalt følgende vedrørende forvaltningens opfattelse af Arbejdstilsynets strakspåbud om etablering af foranstaltninger til forebyggelse af vold og trusler om vold i arbejdet med beboerne:

” ...

Socialforvaltningen fandt, at Arbejdstilsynet ikke i forbindelse med tilsynsbesøget den 3. december 2013 i tilstrækkelig grad havde undersøgt, hvilken dokumentation tilbuddet førte omkring medicinindtagelse og medicin håndtering vedrørende de enkelte beboere i forvaltningens elektroniske sagsbehandlingssystem – CSC Social. Arbejdstilsynet ville i givet fald omkring den konkrete beboer have fundet kontinuerlige beskrivelser omkring beboerens manglende medicinindtagelse og hvilke observationer, som tilbuddet dagligt gjorde sig omkring beboeren. Det fremgik af beboerens sag, at der flere gange havde været kontakt til regionen og borgernes læge omkring manglende medicinindtagelse, og at det en uge før drabet blev vurderet, at der ikke var grundlag for tvangsindlæggelse. Der var endvidere ikke i disse optegnelser nogen indikation for, at beboeren var udadreagerende eller truende, men at pågældende i dagene op til drabet var blevet mere indesluttet, selvom om han dagen før selve drabet var glad og småsnakkende.

...”

[...]

”...

Socialforvaltningen fandt derfor, at Arbejdstilsynet ikke havde haft tilstrækkeligt dokumenteret grundlag til at risikovurdere forholdet omkring tilbuddets tilrettelæggelse af arbejdet omkring medicin-håndtering. Der burde derfor ikke være udstedt et strakspåbud omkring etablering af midlertidige foranstaltninger.

...”

I Arbejds miljøklagenævnets stadfæstelse af strakspåbuddet udtalte nævnet blandt andet følgende:

”...

Arbejds miljøklagenævnet skal hertil bemærke, at det forhold, at der foretages registrering af beboernes medicinindtagelse, samt observationer omkring beboerne, ikke alene er tilstrækkeligt til, at der sker en løbende vurdering af konsekvenser for arbejdets tilrettelæggelse.

...”

Jeg har gennemgået en række artikler med udtalelser fra Socialforvaltningen samt Socialforvaltningens direktør vedrørende risikovurderinger på Ringbo før den 2. december 2013.

I artiklen på kommunens interne net ”Drab på det socialpsykiatriske botilbud Ringbo” af 2. december 2013¹ anfører forvaltningen bl.a.: ”Intet tyder på sikkerheds- og eller arbejdsmæssige fejl.”

I artiklen ”Køkkenknive aflåses midlertidigt på Ringbo” af 4. december på kommunens interne net af 2013² anfører forvaltningen bl.a. følgende:

”...

[...] der har været foretaget risikovurdering af personalet.

...”

I direktionens blog på kommunens interne net ”Om den ulykkelige hændelse på Ringbo” af 6. december 2013³ fremgår blandt andet:

”...

Der blev foretaget risikovurderinger i den konkrete sag, og borgeren var vurderet både af egen læge og speciallæge for nylig.

¹ <http://sof.kk.intra.kk.dk/indhold/drab-p%C3%A5-det-socialpsykiatriske-botilbud-ringbo>

² <http://sof.kk.intra.kk.dk/indhold/k%C3%B8kkenknive-afl%C3%A5ses-midlertidigt-p%C3%A5-ringbo-0>

³ <http://blog.kk.dk/direktionensblog/2013/12/06/om-den-ulykkelige-haendelse-pa-ringbo/>

...”

I artiklen på TV2s hjemmeside ”København politianmeldt efter knivdrab” af 15. april 2014⁴ er Socialforvaltningens direktør bl.a. citeret for følgende udtalelse:

”...

Der var lavet risikovurdering af gerningsmanden, der jo var en ældre herre uden tidligere voldelig opførsel [...]

...”

Socialforvaltningens og direktionens udtalelser vedrørende risikovurderinger på Ringbo blev fremsat i anledning af en beboers knivdrab på en medarbejder fra Ringbo den 2. december 2013. På den baggrund må jeg lægge til grund, at udtalelserne vedrørende risikovurderingerne omhandler arbejdsgiverpligten til at foretage risikovurderinger efter arbejdsmiljølovgivningen i tilfælde, hvor der er vold eller risiko for vold på arbejdspladsen. Det fremgår ikke af udtalelserne, at der skulle være tale om nogen anden standard end den, der følger af lovgivningen.

Reglerne om risikovurdering følger af § 4 og § 7 i bekendtgørelse nr. 559 af 2004 (herefter bekendtgørelse om arbejdets udførelse), hvorefter arbejdsgiveren altid skal sikre, at arbejdet i alle led planlægges og tilrettelægges således, at det kan udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Af den dagældende VEJ nr. 9266 af 1. juni 2011 fremgår, at arbejdsgiveren sikrer dette ved løbende:

”...

- At vurdere, hvor og hvornår risikoen for voldsepisoder forekommer, og hvem der eventuelt kan blive udsat.
- At vurdere, hvilke typer af vold der kan være tale om, og hvor alvorlige voldsepisoderne kan være.
- At reducere forekomsten og alvorligheden af voldsepisoder mest muligt.
- At instruere og oplære medarbejdere og ledere i at forebygge og håndtere voldsepisoder.
- At træffe foranstaltninger vedrørende førstehjælp.
- At evaluere forebyggelsen efter voldsepisoder

...”

Derudover fremgår det blandt andet følgende af VEJ nr. 9266 af 1. juni 2011:

⁴ <http://nyhederne.tv2.dk/krimi/2014-04-15-k%C3%B8benhavn-politianmeldt-efter-knivdrab>

” ...

Når der er risiko for vold, skal arbejdsgiveren vurdere, hvor stor risikoen for voldsepisoder er.

...”

Det fremgår af sagens oplysninger, at medarbejderne på Ringbo i forbindelse med Arbejdstilsynets besøg på Ringbo den 2. og 3. december 2013 oplyste til tilsynet, at der ikke forelå organiseret tilrettelæggelse af risikovurderinger af beboerne – heller ikke i forhold beboere som fik det dårligere, hvis de ikke tog deres medicin. Det fremgår af sagens oplysninger, at ledelsen på Ringbo i forbindelse med Arbejdstilsynets besøg oplyste til tilsynet, at der ikke fandtes retningslinjer for løbende risikovurdering i forhold til medarbejdernes sikkerhed og arbejdets tilrettelæggelse.

Det er min opfattelse, at der er uoverensstemmelse mellem på den ene side Ringbos medarbejders og ledelses oplysninger til Arbejdstilsynet om risikovurderinger på Ringbo før den 2. december 2013 og på den anden side Socialforvaltningens og Socialforvaltningens direktørs udtalelser omkring risikovurderingerne.

På baggrund af min gennemgang af sagens oplysninger finder jeg hverken, at Socialforvaltningen eller Socialforvaltningens direktør havde grundlag for at udtale sig som sket omkring risikovurderingerne i artiklen af 4. december 2013 og i bloggen af 6. december 2013. Jeg lægger vægt på, at Ringbos medarbejdere og ledelse på dette tidspunkt allerede havde oplyst til Arbejdstilsynet, at der *ikke* forelå organiseret tilrettelæggelse af risikovurdering af beboerne, og at der *ikke* fandtes retningslinjer for løbende risikovurderinger i forhold til medarbejdernes sikkerhed og arbejdets tilrettelæggelse. Derudover lægger jeg vægt på, at det ikke fremgår af dokumentationen, som jeg har modtaget fra forvaltningen, at der blev foretaget risikovurderinger i henhold til arbejdsmiljølovgivningen.

Jeg har ikke modtaget oplysninger, der belyser, hvilke oplysninger forvaltningens øverste ledelse eventuelt modtog fra Ringbo om sagen, før de udtalte sig i artiklen og i bloggen om risikovurderinger. På den baggrund finder jeg, at forvaltningen og direktionen havde eller burde have haft kendskab til, at det i hvert fald var tvivlsomt, om der på Ringbo før den 2. december 2013 blev foretaget risikovurderinger, som opfyldte arbejdsmiljølovgivningens regler, jf. § 4 og § 7 i bekendtgørelse om arbejdets udførelse, og som nærmere beskrevet i VEJ nr. 9266 af 1. juni 2011.

Med hensyn til Socialforvaltningens direktørs udtalelse om risikovurderinger i artiklen af 15. april 2014 finder jeg særligt, at ovennævnte forhold gør sig gældende. Jeg lægger vægt på, at Socialforvaltningens direktør udtalte sig på et tidspunkt, hvor Arbejdstilsynet havde udstedt

strakspåbuddet om etablering af midlertidige foranstaltninger til forebyggelse af vold og trusler om vold i arbejdet på Ringbo. Det fremgik af strakspåbuddet, at tilsynet lagde særlig vægt på, at der ikke forelå organiseret tilrettelæggelse af risikovurdering af beboere – heller ikke i forbindelse med ophør af ordineret medicin, og at der i forlængelse heraf ikke systematisk blev taget stilling til eventuelt behov for ændringer i arbejdets tilrettelæggelse.

Om arbejdspladsvurderinger uden inddragelse

Tre indberettere har blandt andet indgivet følgende oplysninger om arbejdspladsvurderinger på Ringbo

” ...

[To indberettere] oplyser, at ledelsen på Ringbo udførte en arbejdspladsvurdering uden inddragelse af medarbejdere, arbejdsmiljørepræsentanter samt tillidsrepræsentanter.

...”

Samt

” ...

[En tredje indberetter] oplyser, at ledelsen egenhændigt udarbejdede APV for Ringbo uden inddragelse af sikkerhedsrepræsentanter, tillidsmænd, arbejdsmiljørepræsentanter mv. [Samme indberetter] oplyser, at medarbejdere på møder blev ved med at spørge til APV'en. Til sidst udleverede ledelsen en APV, som kun fyldte én side, og som på ingen [måde, *min tilføjelse*] gav et billede af udfordringer, problemer mv. på Ringbo

...”

Det følger af § 6a, stk. 1, i bekendtgørelse om arbejdets udførelse, at arbejdsgiveren skal sørge for, at der udarbejdes en skriftlig arbejdspladsvurdering af sikkerheds- og sundhedsforholdene på arbejdspladsen.

Arbejdsgiveren skal sørge for, at sikkerhedsorganisationen deltager og bliver inddraget i hele processen om arbejdsmiljøvurderingen, og dette skal dokumenteres. Det lyder således i § 6a, stk. 2, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse:

” ...

For at sikre, at alle arbejdsmiljøforhold inddrages i arbejdspladsvurderingen, skal arbejdsgiveren sørge for, at virksomhedens sikkerhedsorganisation inddrages i og deltager i hele processen vedrørende planlægningen, tilrettelæggelsen, gennemførelsen og opfølgningen, samt ajourføringen af arbejdspladsvurderingen. Det skal gennem en påtegning på arbejdspladsvurderingen fra sikkerhedsorganisationen dokumenteres, at sikkerhedsorganisationen har været inddraget.

...”

Det følger af bl.a. af VEJ nr. 10203 af 1. juli 2009:

”...

AMO/medarbejdernes skal underskrive APV'en som dokumentation for, at de har deltaget.

...”

Arbejdsgiveren beslutter selv hvilke metoder og redskaber, der skal bruges til at udføre arbejdspladsvurdering. Det følger af § 6b, stk. 3, i bekendtgørelse om arbejdets udførelse, at vurderingen skal indeholde følgende elementer:

”...

- 1) Identifikation og kortlægning af virksomhedens arbejdsmiljøforhold, herunder om der er arbejdsmiljøproblemer samt problemernes art og omfang.
- 2) Beskrivelse og vurdering af virksomhedens arbejdsmiljøproblemer, herunder problemernes art, alvor og omfang, samt årsagerne til problemerne for at kunne igangsætte de nødvendige løsninger.
- 3) Inddragelse af virksomhedens sygefravær med henblik på vurdering af, om forhold i virksomhedens arbejdsmiljø kan medvirke til sygefraværet.
- 4) Prioritering og opstilling af en handlingsplan til løsning af virksomhedens arbejdsmiljøproblemer, som ikke kan løses umiddelbart. Af planen skal fremgå, i hvilken rækkefølge og i hvilken takt de konstaterede problemer skal løses.
- 5) Retningslinier for hvordan der skal følges op på handlingsplanen, herunder hvem der har ansvaret for gennemførelse af planen, samt hvornår og hvordan der skal føres tilsyn og kontrol med de iværksatte foranstaltninger, herunder om igangsatte løsninger er fyldestgørende, og om handlingsplanen skal revideres m.v.

...”

Det følger af § 6b, stk. 4, i bekendtgørelse om arbejdets udførelse, hvornår arbejdspladsvurderinger skal ajourføres:

”...

En arbejdspladsvurdering skal ajourføres, når der sker ændringer i arbejdet, arbejdsmetoder og arbejdsprocesser m.v., som har betydning for virksomhedens arbejdsmiljø, dog senest hvert tredje år.

...”

Socialforvaltningen har i besvarelsen af 2. juli 2015 blandt andet udtalt følgende om udarbejdelse af arbejdspladsvurderinger og inddragelse:

”...

Der er i den undersøgte periode løbende udarbejdet APV'er såvel som opfølgninger på APV'er for alle enheder på Ringbo [...]

...”

Samt

”...

Udarbejdelsen og opfølgningerne på APV'erne er sket i samarbejde med arbejdsmiljørepræsentanten og arbejdsmiljøkoordinatoren. Arbejdsmiljøorganisationen er inddraget alle gange, hvor dette er fundet relevant, og arbejdsmiljørepræsentanterne har afholdt møder med medarbejderne om udarbejdelsen af APV'erne. Medarbejderne har desuden løbende mulighed for at komme med input og holdninger til arbejdsmiljøet. [...]

...”

Jeg har gennemgået sagens oplysninger, og jeg kan konstatere, at arbejdspladsvurderinger blev drøftet på MED møde den 30. juni 2011. Af referatet fremgår bl.a. følgende:

”...

APV blev gennemgået i sin helhed. [...]. Det bemærkes, at der afventes videre drøftelse vedr. natteamets APV til konsulentarbejdet i natteamet er afsluttet.

...”

Jeg kan desuden konstatere, at opfølgning på arbejdsplanvurderingen blev drøftet på møde i AfdelingsMED den 4. december 2012. Der fremgår bl.a. følgende af referatet:

”...

Der arbejdes løbende med APV'erne i enhederne. [...]

...”

Derudover kan jeg konstatere, at enhederne både før og efter botilbuddets omorganisering den 1. januar 2015 har udarbejdet handleplaner.

For så vidt angår handleplanerne er det min opfattelse, at disse i enkelte tilfælde mangler retningslinjer for, hvordan der skal følges op på forhold i handleplanen, hvem der har ansvaret herfor, samt hvornår der skal føres tilsyn og kontrol med de iværksatte foranstaltninger, jf. § 6b, stk. 2, litra 5, i bekendtgørelse om arbejdets udførelse. Det gør sig efter min opfattelse gældende for handleplanerne for henholdsvis enhed 3/4 om forholdet: flugtvej fra personalekontoret, enhed 5/6 om forholdet: røggener, enheden Robert Jacobsens Vej om forholdene: flugtvej fra personalekontoret og arbejdsstillinger samt enheden Olië-

bladsgade om forholdene: dårligt lys i Ringen samt fysiske rammer/støj uro på kontoret. Jeg foretager ikke yderligere end at gøre opmærksom på dette med henblik på, at forvaltningen kan følge op, hvis det vurderes relevant.

I et enkelt tilfælde ses handleplanen for enhed 3/4 at være udarbejdet af lederen uden inddragelse af arbejdsmiljørepræsentanten. Der fremgår således bl.a. følgende i handleplanen:

”...

Jeg har udarbejdet en handleplan for enheden 34 grundet udfordringer med arbejdsmiljørepræsentanten [...]. Jeg har valgt at beskrive her og nu tiltag som er iværksat, og de tiltag som vi vil arbejde med her og nu samt på længere sigt. Udgangspunkt har været personalets ønsker på personalemødet, og deres ønsker til forbedringer i 2014 [...]

...”

I materialet, som jeg har modtaget fra forvaltningen, ses ingen underskrevne arbejdspladsvurderinger af sikkerhedsorganisationen på Ringbo.

Ud fra sagens foreliggende oplysninger kan jeg ikke med fornøden sikkerhed fastslå, hvorvidt sikkerhedsorganisationen på Ringbo er blevet inddraget i hele processen vedrørende arbejdspladsvurderinger.

Jeg må således konstatere, at Socialforvaltningen ikke har *dokumenteret*, at arbejdsmiljørepræsentanter/medarbejdere er blevet inddraget i hele processen vedrørende arbejdsmiljøpladsvurderingen, jf. § 6a, stk. 2, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse.

Om manglende arbejdsskadeanmeldelser

To indberettere har blandt andet indgivet følgende oplysninger om manglende arbejdsskadeanmeldelser:

”...

[En indberetter] oplyser, at han har kendskab til, at ledelsen på Ringbo er blevet pålagt en bøde på ca. kr. 5000,00 af Arbejdsskade styrelsen på grund af manglende anmeldelser til Arbejdsskade styrelsen i tilfælde af arbejdsskader. [Samme indberetter] oplyser, at ledelsen har tilbageholdt arbejdsskadeanmeldelser for at skjule dårligt arbejdsmiljø og sikkerhed, hvilket kan falde tilbage på ledelsen som kritik.

...”

Samt

”...

[En anden indberetter] oplyser, at daværende centerleder på Ringbo fik en bøde på 5000 kr. af Arbejdstilsynet eller Arbejdsskadestyrelsen pga. manglende arbejdsskadeanmeldelser til Arbejdsskadestyrelsen
...”

Det følger af § 4 i bekendtgørelse nr. 733 af 2010, at anmeldelsespligten påhviler den sikringspligtige arbejdsgiver.

Det følger § 1, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 615 af 2010, hvornår anmeldelsen skal ske:

”...
Arbejdsgiveren skal snarest og inden 9 dage efter første fraværsdag anmelde arbejdsulykker og forgiftningstilfælde, der er sket ved arbejde for arbejdsgiveren, såfremt ulykken eller forgiftningen har medført arbejdsudygtighed i 1 dag eller mere udover tilskadekomstdagen..
...”

Socialforvaltningen har i besvarelsen af 2. juli 2015 blandt andet udtalt følgende om registrering af voldsepisoder mod medarbejdere (arbejdsskadeanmeldelser):

”...
Ringbo har i perioden registreret voldsepisoder mod medarbejdere i Københavns Kommunes arbejdsskadesystem Safetynet. [...]
...”

Samt

”...
Københavns Kommune har den praksis, at samtlige sager, der registreres i arbejdsskadesystemet Safetynet, videresendes til Arbejdstilsynet, selvom det i princippet kun er sager med fravær udover tilskadekomstdagen, der skal videresendes til Arbejdstilsynet.

Det er ikke muligt for Socialforvaltningen at udtrække de sager i Safetynet, som er videresendt til Arbejdsskadestyrelsen. Dette skyldes, at det kun er aktive sager, der kan søges frem uden et sagsnummer.”
...”

Jeg har gennemgået sagens oplysninger, og det fremgår af oversigt over arbejdsskadeanmeldelser i systemet Safetynet, at der i alt er registreret 484 arbejdsskader på Ringbo i perioden 2010 til 2015.

I referatet fra MED-møde den 8. februar 2011 er omtalt et tværgående problem om tilbagelevering af arbejdsskadeanmeldelser, efter de er

indtastet i systemet. I referatet fra tværmøde med arbejdsmiljøgrupper den 25. juni 2013 fremgår, at det skal undersøges, om der kan udarbejdes en mere relevant skabelon til at foretage undersøgelsen af psykiske skadesanmeldelser.

I referatet fra tværmøde i arbejdsmiljøgrupper af 12. december 2013 fremgår blandt andet:

” ...

Vi er opmærksomme på kulturen i Ringbo, som ikke fordrer alle til at taste arbejdsskader.

...”

I samme referat fremgår desuden, at arbejdsmiljøgrupperne på Ringbo har forskellige måder at lave undersøgelser af arbejdsskader på.

Derudover fremgår blandt andet følgende i referat fra arbejdsmiljørepræsentantmøde den 26. marts 2014:

” ...

Der er anmeldt 17 arbejdsskader i 1. kvartal af 2014. Dette tal formodes at være højere. Især menes der at mangle nogle stykker fra 34 og USA/Nat. Arbejdsgangen drøftes i forbindelse med anmeldelse af arbejdsskader. Der er enighed om, at det fortsat er vigtigt, at vi på Ringbo taler om og har fokus på anmeldelsen af arbejdsskader.

...”

Det er min opfattelse, at mødereferaterne ovenfor giver indtryk af, at der har været udfordringer på Ringbo i forhold til arbejdsskadeanmeldelser samt arbejdsskadeundersøgelser. Ud fra sagens oplysninger kan jeg derved ikke udelukke, at der kan have været tilfælde på Ringbo, hvor arbejdsskader ikke er blevet anmeldt. Jeg finder dog ikke, at sagens oplysninger giver mig tilstrækkeligt grundlag for, at jeg kan bekræfte de indberettede oplysninger om gentagende manglende arbejdsskadeanmeldelser.

Om fejlagtige udtalelser om politianmeldelser

Tre indberettere har blandt andet indgivet følgende oplysninger om fejlagtige udtalelser om politianmeldelser:

” ...

[To indberettere] oplyser, at beboerne på Ringbo begik talrige strafbare handlinger uden at ledelsen politianmeldte forholdene, og uden at ledelsen opstillede retningslinjer for handling.

[En af disse to indberettere] oplyser, at ledelsen kun i ét tilfælde foretog en politianmeldelse, hvilket understøttes af Socialministerens seneste svar til Socialudvalget. [Samme indberetter] oplyser, at So-

cialforvaltningen har fremlagt fejlagtige oplysninger om antal politianmeldelser.

...”

Samt

”...

[En tredje indberetter]oplyser, at Ringbo kun har anmeldt en brøkdel af de strafbare forhold, der sker på Ringbo

...”

Socialforvaltningen har i besvarelsen af 2. juli 2015 blandt andet udtalt følgende om politianmeldelser af strafbare handlinger på Ringbo:

”...

Socialforvaltningen har ikke en systematisk oversigt over antallet af kriminelle handlinger begået af beboere på Ringbo i den anførte periode. Det skyldes blandt andet, at en del af henvendelser fra Ringbo til politiet har været telefoniske henvendelser, som ikke er blevet registreret, som de skulle have været. Forvaltningens retningslinjer for politianmeldelser af strafbare handlinger er således desværre ikke i alle tilfælde blevet fulgt. Ligeledes kan forvaltningen ikke dokumentere, hvorledes politiet registrer og følger op på en henvendelse.

...”

Jeg noterer mig oplysningen om, at ledelsen på Ringbo ikke har dokumenteret og registreret politianmeldelser. Ledelsen har således ikke fulgt Socialforvaltningens retningslinjer for politianmeldelse af strafbare handlinger.

Forvaltningen har ikke en systematisk oversigt over antallet af kriminelle handlinger begået af beboere på Ringbo for perioden 1. januar 2010 til 31. december 2014. Dermed må jeg konkludere, at ledelsen på Ringbo heller ikke har indberettet om politianmeldelser til centerledelsen i henhold til Socialforvaltningens retningslinjer for politianmeldelse af strafbare handlinger.

Forvaltningen har i besvarelsen af 2. juli 2015 blandt andet anført følgende om antal politianmeldelser:

”...

Socialforvaltningen henviser til en oversigt, jf. vedlagte bilag til spørgsmål 11, fra politiet over anmeldelser fra Ringbo i perioden 1. januar 2009 – 8. december 2013. Oversigten viser, at der var 428 anmeldelser fra Ringbo i hele perioden.

...”

Desuden fremgår der blandt andet følgende i Socialforvaltningens direktørs brev af 25. juni 2014 til Folketingets Socialudvalg, som forvaltningen offentliggjorde samme dato på kommunens hjemmeside:

” ...

Københavns Kommune kan dokumentere at personalet har handlet gentagne gange, når de har set eller hørt om beboere, der gør uhenigtsmæssige ting eller beder om hjælp. Kontokort bliver spærret utallige gange, gæster bedes forlade hinandens rum og der ringes til politiet.

Fra 2009 til 2013 er der registreret over 400 henvendelser til politiet. De 90 drejer sig om indbrud, tyveri og anden økonomisk kriminalitet. Derfor er det lodret forkert, når TV2 efterlader et indtryk af at Ringbo ikke reagerer.

...”

Derudover fremgår blandt andet følgende af Socialforvaltningens notat af 30. juni 2014 til Socialudvalget:

” ...

Fra 2009 til 2013 er der registreret over 400 henvendelser om Ringbo til politiet. De 90 drejer sig om indbrud, tyveri og anden økonomisk kriminalitet, herunder også sager om fx tyveri af flere tusinde kroner, som politiet ikke har efterforsket yderligere. Derfor er det lodret forkert når TV2 efterlader et indtryk af, at Ringbo ikke reagerer på kriminalitet.

...”

Det fremgår af Københavns Vestegns Politis oversigt, at der er registreret i alt 428 anmeldelser i perioden 1. januar 2009 til 8. december 2013. Jeg antager, at det er Københavns Vestegns Politis oversigt over kriminalitet på Ringbo, som har dannet grundlag for det anførte om antal politianmeldelser i Socialforvaltningens direktørs brev af 25. juni 2014 til Folketingets Socialudvalg, i Socialforvaltningens notat af 30. juni 2014 til Socialudvalget samt i Socialforvaltningens besvarelse af 2. juli 2015.

Jeg finder, at formuleringerne om antal politianmeldelser i Socialforvaltningens direktørs brev af 25. juni 2014 til Folketingets Socialudvalg, i Socialforvaltningens notat af 30. juni 2014 til Socialudvalget samt i Socialforvaltningens udtalelse af 2. juli 2015 giver indtryk af, at samtlige henvendelser/anmeldelser kan henføres direkte fra Ringbo.

Det fremgår imidlertid blandt andet af ministeren for børn, ligestilling, integration og sociale forholds endelige svar af 19. december 2014 på spørgsmål nr. 1153 til Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg:

”...

Det bemærkes, at Københavns Kommune på baggrund af tal fra Københavns Vestegns Politi tidligere har oplyst, at der fra 2009 til 2013 er registreret over 400 henvendelser til politiet vedrørende Ringbo. Dette antal omfatter imidlertid alle henvendelser, hændelser, og anmeldelser, som Københavns Vestegns Politi har registreret i forhold til området ved Ringbo i perioden, herunder både fra ansatte, beboere og besøgende på tilfældigt forbigående borgere samt anonyme henvendelser og initiativsager i politikredsen

...”

Det fremgår også af ministersvaret, at Københavns Vestegns Politi i perioden fra den 26. september 2011 til og med den 13. oktober 2014 behandlede 12 sager om overtrædelse af lov om euforiserende stoffer på Ringbo, og at 4 af de 12 sager kunne henføres direkte til anmeldelser fra Ringbo, mens de resterende 8 anmeldelser hidrørte fra andre. Videre fremgår, at alene én af sagerne vedrørte salg af hash, mens de øvrige vedrørte besiddelse af euforiserende stoffer.

Ud fra ministersvarets oplysninger om politianmeldelser vedrørende Ringbo finder jeg alene, at det med sikkerhed kan fastslås, at 4 sager om euforiserende stoffer kan henføres direkte til anmeldelser fra Ringbo. Det er således uklart, hvor mange af de resterende anmeldelser, der direkte kan henføres fra Ringbo.

Jeg finder på den baggrund ikke, at der var grundlag for at formulere sig som sket om antal politianmeldelser i Socialforvaltningens direktørs brev af 25. juni 2014 til Folketingets Socialudvalg, i Socialforvaltningens notat af 30. juni 2014 til Socialudvalget samt i Socialforvaltningen i besvarelsen af 2. juli 2015.

De foreliggende oplysninger giver mig ikke mulighed for at fastslå det nærmere antal henvendelser/anmeldelser til politiet, der direkte kan henføres fra Ringbo. Dette skyldes dels den manglende dokumentation og registrering på Ringbo i perioden 1. januar 2010 til 31. december 2014 og dels politiets fremgangsmåde for registrering.

Jeg har noteret mig, at forvaltningen pr. 1. januar 2015 har en systematisk oversigt over politianmeldelser af strafbare handlinger begået af beboerne fra botilbuddene Granvej, dvs. efter omorganiseringen af botilbuddet – og dermed antager jeg, at forvaltningens retningslinjer for politianmeldelser af strafbare handlinger med hensyn til registrering af disse bliver fulgt i dag. For så vidt angår skemaet MED. Opgørelse over indberetninger af vold og trusler om vold Granvej/Glasvej Center Nord – Vest 1.1. – 23.3.2015 (bilag 4.2. i bilagsoversigten jeg har modtaget fra forvaltningen) ses der efter min opfattelse dog en uensartet praksis for, hvornår der indgives politianmeldelser af episoder, der er kategoriseret som ”trusler m. krop” (jf. rubrik nr. 1, 7, 11, 14 samt 16). Derudover er det min opfattelse, at skemaet viser en

praksis, hvorefter der ikke bliver indgivet politianmeldelser af episoder, der er kategoriseret som "Verbale trusler" (jf. rubrik 4, samt 13), "Truende handlinger" (jf. rubrik 5 samt 6) eller "Slag" (jf. rubrik 10 samt 15).

Jeg gengiver bilaget i det følgende:

№	Dato	Sitings	Terrefter	Involveret situation	Typetendens	Årsag	Reaktion	Er anmeldt	Kommunikation	Behandling	Opfølgning	Samlet resultat
1	21.1.	Podling	Græng USA	Uden varsel	Trusler mod krop	KKAF	3	Ja	SILAR	Nej	Ja	Ja
2	24.2.	Podling	Græng USA	Krav situation	Krus	KKAF	1	Nej	M.C.	Nej	Ja	Ja
3	24.2.	Pod. Elav	Græng USA	Fra an opgave til en anden	Ordrer fulgt	KKAF	1	Nej	M.C.	Nej	Ja	Ja
4	27.2.	Podling	Græng USA	Krav situation	Verktø	KKAF	1	Nej	M.C.	Nej	Ja	Ja
5	28.2.	Podling	Græng USA	Fra an opgave til en anden	Truende handlinger	KKAF	4	Nej	M.C.	Ja	Ja	Ja
6	1.3.	Podling	Græng USA	Kommunikation	Truende handlinger	KKAF	1	Nej	M.C.	Ja	Ja	Ja
7	1.3.	Podling	Græng USA	Uden varsel	Trusler mod krop	KKAF	6	Nej	M.C.	Nej	Ja	Ja
8	2.3.	Podling	Græng USA	Krav situation	Ordrer fulgt	KKAF	2	Nej	M.C.	Nej	Ja	Ja
9	2.3.	Podling	Græng USA	Krav situation	Trusler mod krop	KKAF	2	Nej	M.C.	Nej	Ja	Ja
10	2.5.	Podling	Græng USA	Krav situation	Slag	KKAF	4	Nej	M.C.	Nej	Ja	Ja
11	2.3.	Engelstrup	Græng USA	Krav situation	Trusler mod krop	KKAF	7	Nej	M.C.	Nej	Ja	Ja
12	2.3.	SSA	Græng USA	Uden varsel	Nej	KKAF	3	Nej	M.C.	Nej	Ja	Ja
13	4.1.	Podling	Græng USA	Kommunikation	Verbale trusler	KKAF	7	Nej	M.C.	Nej	Ja	Ja

Episode	Situation	Region	Kategori (Kode)	Type	Arbejdsforhold	Erstatning	Erstatning	Erstatning	Erstatning	Erstatning	Erstatning
14	Perdages	Gronvej	Krav situation	Traktat m.	KKAP	4	Nej	M.C.	Nej	Ja	Ja
15	Perdages	Gronvej	Elevans	Traktat m.	KKAP	2	Nej	M.C.	Nej	Ja	Ja
16	H.S.	SSA	Krav situation	Traktat m.	KKAP	3	Ja	M.C.	Nej	Nej	Ja

Ansæt inden for det sidste år. 4
 Indberetter til arbejdsretssystemet ved sygdom.

Jeg har ikke mulighed for at vurdere, om de anførte episoder burde have været politianmeldt efter Socialforvaltningens retningslinjer for politianmeldelser af strafbare forhold, men det er min umiddelbare opfattelse, at pågældende praksis ikke er konsekvent i overensstemmelse med notat af 26. august 2014 om gældende retningslinjer for procedurer og sagsgange ifm. politianmeldelser (bilag 5.1. i bilagsoversigten jeg har modtaget fra forvaltningen). Jeg gør alene opmærksom på mine iagttagelser henblik på at give mulighed for gå videre med forholdet.

Om visitation uden epikriser

To indberettere har bl.a. indgivet følgende oplysninger om visitation uden epikriser:

”...

[Indberetterne] oplyser, at beboere visiteres til Ringbo uden epikriser, hvilket betyder, at der visiteres talrige beboere til Ringbo, selv om de ikke i et behandlingsøjemed hører til på Ringbo. Det samme er tilfældet den modsatte vej, idet talrige beboere fra Ringbo viderevisiteres til andre bosteder som § 108 tilbud uden epikriser

...”

Det følger af forvaltningslovens § 32 samt retssikkerhedslovens § 10, at myndigheden har ansvar for at skaffe tilstrækkelige oplysninger, så de kan træffe en rigtig afgørelse.

Der gælder efter min opfattelse ingen lovkrav om overlevering af epikriser på beboere, når de bliver visiteret til et botilbud. Derimod følger det af voksenudredningsmetodens (herefter VUM) fase seks, at myndigheden i forbindelse med bestillingen af tilbuddet skal sikre, at der sker overlevering af relevante oplysninger til botilbuddet.

Det lyder således blandt andet følgende i Voksenudredningsmetoden – Metodehåndbog s. 62:

”...

I forbindelse med bestillingen skal myndigheden sikre sig, at udfører har den nødvendige viden til at igangsætte og levere indsatsen, herunder botilbuddet har den nødvendige viden til at igangsætte og levere indsatsen, herunder viden om borgeren. I forlængelse heraf skal myndigheden også sikre, at udfører modtager de relevante dele af sagen. Dette beror på en vurdering i den enkelte sag, men kan fx omfatte borgerens handleplan, udredning mv.

...”

Socialforvaltningen har i besvarelsen af 2. juli 2015 blandt andet udtalt, at enheden, som visiterer beboere til Ringbo, anvender VUM.

Forvaltningen beskriver første trin i visitationsprocessen således:

”...

Sagsbehandler modtager ansøgning og/eller udarbejder VUM med henblik på afklaring af borgerens støttebehov. VUM giver sagsbehandleren et fyldestgørende billede af alle forhold i borgers liv. VUM skal dokumentere borgerens diagnoser, borgerens egne ønsker for botilbud samt indeholde konkrete og individuelle indsatsmål.

...”

Videre anfører forvaltningen om myndighedsafgørelsen:

”...

Myndighedsafgørelsen omfatter målgruppeplacering og en konkret og individuel afgørelse med fokus på støttebehov og ressourcer samt en konkret og individuel argumentation for opnotering på det konkrete botilbuds venteliste. [...]

...”

Derudover anfører forvaltningen:

”...

Siden 2010 har én visitationskonsulent udelukkende visiteret til botilbud § 108 for at sikre kendskabet til botilbuddene og sikre et match mellem borgernes støttebehov og botilbuddets rammer.

..”

Det er min opfattelse, at Borgercenter Voksne ved brug af VUM har en fast procedure, som bl.a. er egnet til at sikre, at der i forbindelse med bestillingen sker overlevering af relevante oplysninger om beboeren til botilbuddet med henblik på at kunne iværksætte en indsats.

Jeg kan konstatere i en konkret CSC-journal fra Ringbo, som jeg har modtaget fra forvaltningen, at der forefindes helbredsmæssige oplysninger om beboeren i bestillingen (Formular – VUM – Bestilling).

På baggrund af sagens oplysninger kan jeg ikke bekræfte oplysningen om, at der i videre omfang ikke sker tilstrækkelig overlevering af oplysninger om beboere, som blev visiteres til botilbuddet Ringbo eller som er blevet viderevisiteret til andre botilbud.

Om stoffri beboer på Ringbo, som blev stofmisbruger igen og begik selvmord senere

En indberetter har bl.a. indgivet følgende oplysninger:

”...

[Indberetter] oplyser, at en anden beboer, som tidligere havde været narkoman, var blevet stoffri og blev visiteret til Ringbo. [Indberetter] oplyser, at beboeren kom ud i et narkomisbrug igen under opholdet på bostedet, og at beboeren begik selvmord to måneder senere.

...”

Socialforvaltningen har i besvarelsen af 2. juli 2015 blandt andet udtalt følgende:

”...

Der er i forbindelse med indsamlingen af materiale til nærværende besvarelse søgt efter ovenstående sag i Socialforvaltningens forskellige it-systemer, herunder eDoc og CSC. Der er foretaget en bred søgning på diverse ord, der relaterer sig til sagen, men der kan ikke findes materiale om sagen. Socialforvaltningen har endvidere været i dialog med tidligere og nuværende ledere og medarbejder, som oplyser, at de ikke er bekendt med sagen, og at de ikke kan identificere beboeren.

Socialforvaltningen kan derfor på det foreliggende grundlag ikke identificere den pågældende beboer.

...”

På baggrund af de foreliggende oplysninger har jeg ikke mulighed for at komme forholdet nærmere. Jeg kan derved ikke bekræfte de indgivne oplysninger og overlader det til forvaltningen at tage stilling til, om der skal udfoldes yderligere undersøgelser for at afdække indberetningen.

Om uagtsomt manddrab 2 år før drabet den 2. december 2013

En indberetter har blandt andet indgivet følgende oplysninger:

”...

[Indberetter] oplyser, at der 2 år før drabet den 2. december 2013 var en voldelig hændelse, hvor en beboer skubbede en anden beboer, som faldt og brækkede hoften og blev indlagt på hospitalet.

[Indberetter] oplyser, at [beboeren, *min præcisering*] på hospitalet døde 2 dage senere. oplyser, at han mener, der var tale om uagtsomt manddrab. [Indberetter] oplyser, at ledelsen ikke meldte forholdet til politiet, ligesom ledelsen aldrig iværksatte nogen initiativer, fokus, retningslinjer og lign. i anledning af hændelsen

...”

Socialforvaltningen har i besvarelsen af 2. juli 2015 udtalt følgende:

”...

Der er i forbindelse med indsamlingen af materiale til nærværende besvarelse søgt efter ovenstående sag i Socialforvaltningens forskellige it-systemer, herunder eDoc og CSC. Der er foretaget en bred søgning på diverse ord, der relaterer sig til sagen, men der kan ikke findes materiale om sagen. Socialforvaltningen har endvidere været i dialog med tidligere og nuværende ledere og medarbejder, som oplyser, at de ikke er bekendt med sagen, og at de ikke kan identificere beboeren.

Socialforvaltningen kan derfor på det foreliggende grundlag ikke identificere den pågældende beboer.

...”

På baggrund af de foreliggende oplysninger har jeg ikke mulighed for at komme forholdet nærmere. Jeg kan derved ikke bekræfte de indgivne oplysninger og overlader det til forvaltningen at tage stilling til, om der skal udfoldes yderligere undersøgelser for at afdække indberetningen.

Om overtrædelse af domsvilkår

To indberettere har blandt andet indgivet følgende oplysninger:

” ...

[En indberetter] oplyser, at en af beboerne er på Ringbo som led i en behandlingsdom. [Samme indberetter] oplyser, at beboeren fik dom for salg af narkotika, og at det fremgår af domsvilkårene, at beboeren ikke må have uledsaget udgang fra Ringbo. [Samme indberetter] oplyser, at ledelsen så bort fra, at beboeren gang på gang overtrådte domsvilkårene ved at tage på uledsaget udgang fra Ringbo med sine venner, og at beboeren derigennem fik fat i stoffer, som beboeren senere solgte til andre beboere. [Samme indberetter] oplyser, at ledelsen ikke handlede

...”

Samt

” ...

[En anden indberetter] oplyser, at den pågældende beboer, som var dømt for narkotikasalg, var på Ringbo som led i alternativ afsoning for narkotikakriminalitet. [Samme indberetter] oplyser, at beboeren skulle overholde en række vilkår, bl.a. afholde sig fra salg af narkotika og andre strafbare forhold, men at ledelsen undlod at kontakte Statsadvokaten/Kriminalforsorgen ved beboerens overtrædelser af afsoningsvilkårene, hvorved beboeren i praksis frit kunne sælge stoffer.

...”

Socialforvaltningen har i pressemeddelelse af 29. april 2014 blandt andet anført følgende om sagen:

” ...

Pågældende beboer havde i forvejen ifølge dommen mulighed for 21 timers uledsaget udgang om ugen. Ringbo ansøgte alene om en udvidelse af timerne. Men da man ikke afventede godkendelse fra Statsadvokaten, var det en administrativ fejl at give personen yderligere uledsaget udgang, og det er nu stoppet.

Københavns Kommune må ikke udtale i om konkrete borgersager, men Kontorchef Jan Jensen fra Udsatte og Psykiatri siger:

"Der var igangsat et pædagogisk behandlingsforløb af borgeren, der var planlagt i samarbejde med Socialstyrelsen. Som en del af denne behandling ansøgte vi Statsadvokaten om at pågældende fik tilladelse til længere uledsaget udgang fra Ringbo. Men ordningen blev sat i gang før tilladelsen var givet, og det er en alvorlig fejl, som vi beklager. I dag har vi fået afslag på ansøgningen, og ordningen er bragt tilbage til udgangspunktet".

..."

På baggrund af de foreliggende oplysninger har jeg ikke mulighed for at undersøge nærmere, i hvilket omfang beboeren overtrådte domsvilkår, uden at ledelsen på Ringbo handlede.

På baggrund af Socialforvaltningens pressemeddelelse må jeg dog konstatere, at Ringbo lavede en fejl ved at give beboeren adgang til længere uledsaget udgang fra Ringbo, uden at Statsadvokaten havde givet tilladelse til hertil.

Om tyveri for ca. 300.000 kr. fra beboer

Tre indberettere har blandt andet indgivet følgende oplysninger:

"...

[En indberetter fortæller om en beboer]] som blev frarøvet omkring 300.000 kr. af en anden beboer [...]. Om beboeren fortæller [samme indberetter], at denne arvede en stor sum penge, hvilket en anden beboer, der bor lige overfor, fik kendskab til. Herefter begyndte beboeren over for at true beboeren, som havde arvet penge, til at hæve penge på sin konto gentagne gange for at udlevere dem til ham. [Samme indberetter] oplyser, at ledelsen på Ringo ikke greb ind over for dette..."

Samt

"...

[To indberettere] nævner en beboer ved navn [M] som var i et stofmisbrug. De oplyser, at han i perioden april-juni 2013 gik til en anden beboer ved navn [V] for at få finansieret sit stofmisbrug, fordi [M] havde kendskab til at [V] havde en formue på omkring 800.000 kr. på sin bankkonto. [En af disse indberettere] oplyser, at han i maj 2014 tilfældigt så en anden beboer ved navn [A] sammen med [V], hvor de angiveligt var i gang med at hæve penge. Dette noterede [samme indberetter] i CSC. [Samme indberetter] oplyser, at [V] er ekstremt nærig og køber billige øl til eget forbrug. [Samme indberetter] nævner, at [V] angiveligt blev frastjålet omkring 300.000 kr. over en længere periode uden at ledelsen gjorde noget ved det. [Samme indberetter] oplyser, at [V] ikke med sit forbrug selv har kunnet bruge så mange penge.

..."

Socialforvaltningen har i besvarelsen af 2. juli 2015 vedlagte en redegørelse om beboerens sagsforløb. Socialforvaltningen udtaler i redegørelsen blandt andet:

”...

Dokumentationen viser ikke, at beboeren skulle være blevet økonomisk udnyttet.

...”

Jeg har gennemgået sagens oplysninger og kan konstatere, at der angiveligt er blevet hævet mere end 300.000 kr. fra beboerens konto over en etårig periode.

Af CSC notat af 22. april 2014 fremgår blandt andet følgende:

”...

[Medarbejder] Hjælper [V] med at ringe til [ekstern tredjepart], da han undrer sig over, at han har betalt ca. 5.000 kr. i husleje siden han flyttede til Ringbo. Der bliver oplyst, at [V] har en ekstra indtægt og dette er årsagen. [Medarbejder]. Tilbyder [V], at vi sammen går i banken og får ført et kontoudtog ud, så han kan se, hvor meget han får udbetalt hver måned. [...]

[V] får kørt et kontoudtog fra 1/4 2013 der viser, at [V] så godt som hver dag hæver 1000 kr.

[V] får udbetalt ca. 10.000 i pension og 10.000 fra Post Danmark hver måned i alt 20.000 kr. udbetalt hver måned og alligevel er kontoen skrumpet med 100.000 kr. på et år. [...]

...”

Sagens oplysninger er ikke tilstrækkelige til, at jeg kan bekræfte indberetternes oplysninger om, at beboeren blev fratjålet 300.000 kr. af medbeboere på Ringbo. Jeg har ikke mulighed for at vurdere, hvorvidt det anførte hævemønster er atypisk for den pågældende borger.

Socialforvaltningen har blandt andet udtalt følgende om, hvad Ringbo foretog sig i anledning af oplysningerne om mulig økonomisk udnyttelse af beboeren:

”...

Af dokumentationen fremgår det, at der fra personalets side er taget mange tiltag til at hjælpe beboeren med at håndtere dette problem, bl.a. har onklen fået en alarm, som han kan trykke på, når det sker. [...] Ledelsen forklarer også, at beboeren ikke har nogen værge, og at han selv er økonomisk ansvarlig og derfor selv kan bestemme, hvad han bruger sine penge til. Ledelsen oplyser også om, at da de og personalet i april samme år [april 2014, *min tilføjelse*] på baggrund af kontoudtog fra beboerens konto bliver opmærksomme på,

at der kan være et mistænkeligt mønster i møde, hvorpå der hæves på kontoen, straks opretter et fokusområde på dette.

...”

Jeg har fundet anledning til at undersøge forløbet i relation til bestillingen af alarmknappen samt Ringbos handlinger i relation til oplysninger om eventuelt misbrug af beboerens konto.

Med hensyn bestillingen af alarmknappen fremgår det af sagens oplysninger, at Ringbo den 13. november 2013 bestilte alarmer angiveligt, fordi beboeren den 8. november 2013 havde fortalt medarbejdere, at han var blevet vækket af natten om medbeboere, som havde tvunget sig adgang til hans værelse og stjålet fra ham.

Det fremgår imidlertid af sagens oplysninger, at beboeren allerede den 10. februar 2013 fortalte, at han blev bestjålet af medbeboere, at beboerens pårørende (beboerens nevø) den 26. juli 2013 oplyste til Ringbo, at hans onkel følte sig presset af medbeboere, som trængte sig ind på beboeren og pressede ham til at ryge hash, at beboeren den 18. august 2013 og den 14. oktober 2013 blev udsat for tyverier af sine medbeboere, ligesom Ringbos medarbejdere blev nødt til at smide medbeboere ud fra beboerens værelse den 17. august 2013 og den 26. september 2013.

Det fremgår af sagens oplysninger, at beboeren først fik udleveret alarmknappen den 4. april 2014, men at alarmer først blev brugbar for beboeren i maj 2013, da den blev monteret på et armbånd, som han kunne tage på. Der forløb således 4 måneder og 21 dage før alarmknappen blev udleveret til beboeren og yderligere en måned, før beboeren blev i stand til at bruge alarmer.

Det ses af CSC-journalen, at beboeren i mellemtiden ad flere omgange fortalte, at medbeboere pressede ham til at have penge til dem fra sin konto. Af notat af 8. december 2013 fremgår således følgende:

”...

Kollega bliver ringet op fra Q8 på Bagsværdvej ved lyngby ca. kl. 17:30, at [V] står der og ikke kan finde hjem og virker meget konfus. [V] bliver sendt hjem med en taxa, og er stadig meget konfus, da han kommer hjem. Ut prøver at berolige og at snakke med[V], og han fortæller at han var blevet vækket af medbeboere i nat, som havde banket så voldsomt på hans dør, at han var blevet nødt til at åbne. De havde presset ham til at gå ned og hæve penge, og da hæveautomaten ikke havde virket, havde han haft gået lidt, hvorefter han pludselig befandt sig i Lyngby. [V] har ingen erindring om, hvordan han er kommet dertil, og er meget forvirret omkring det hele. [V] fortæller, at han er bange for de to medbeboere, som banker på hans dør om natten, og føler ikke han kan sige fra, da han ikke kan få fat på natpersonale. Ut fortæller[V], at der ved overlap

vil blive bedt om at natteam skal være obs på [V] og de to medbeboere.
...”

Derudover fremgår det, at beboeren den 12. december 2013 fortalte, at han blev bestjålet af en medbeboer, at beboeren den 26. – 29. december 2013 tydeligt var ude af balance og fortalte, at han ikke ønskede at være på sit værelse eller i enheden, fordi han var angst for ”andre beboeres konstante krænkelser og ulovligheder”. Derudover er det i CSC-journal af 6. februar 2014 noteret følgende:

”...
[V] havde det ikke godt her til aften. [V] er blevet kontaktet af bber, som har prøvet at overtale [V] til at tage i banken og hæve penge fra hans eget kort, til dem. Da [V] nægtede dette, tilbød en af bberne at give [V] hans kort, og hæve fra dette istedet for. Dette nægtede [V] også. Personale har hjulpet med at skærme [V] fra øvrige bboere i aften, da de øvrige bbere har været meget opsøgende hos ham.
...”

På baggrund af ovenstående, finder jeg det uheldigt, at Ringbo ikke bestilte en alarmknap hurtigere end sket, og uheldigt at der forløb yderligere flere måneder, før beboeren fik udleveret alarmknappen, og den blev brugbar for ham.

Med hensyn til Ringbos handlinger i relation til oplysninger om eventuelt økonomisk misbrug af borgers konto fremgår det af CSC-journal den 21. december 2013, at medarbejdere med beboerens samtykke tog kontakt til hans bank den 21. december 2013:

”...
Kollega har i dag siddet sammen med [V] og ringet til hans bank for at få klarlagt hvordan det ser ud med [V] økonomi. Kollega oplyste at der ligeledes var mulig mistanke om, at medbb kunne have hævet større beløb fra [V] konto. Kollega har haft ringet til banken, med [V's] samtykke, og fået fortalt at der ikke har været nogle unormale høje hævnninger. Det er vigtigt at være opmærksom på[V], da han oplever stærk afpresning fra andre bb [...].
...”

Det fremgår af sagens oplysninger, at Ringbo ikke foretog yderligere i relation til beboerens konto, før en medarbejder med borgers samtykke i anledning af beboerens undren over huslejobetaling henvendte sig til banken den 22. april 2014, og fik udskrevet et kontoudtog (jf. CSC citat af 22. april 2014 ovenfor), og at Ringbo herefter straks oprettede et fokusområde, der endte med at beboeren i juni 2014 fik en økonomisk værge.

Jeg forstår CSC journalnotatet af 22. april 2014 således, at det var tilfældigt, at Ringbo fik kendskab til mistænkeligt mønster i måden, hvorpå det blev hævet på beboerens konto, hvilket gav Ringbo anledning til at oprette et fokusområde.

Jeg finder det uheldigt, at Ringbo ikke på et tidligt tidspunkt i forløbet forsøgte at få samtykke fra beboeren til at undersøge hans konto over en længere periode med henblik på at identificere eventuelle mistænkelige hævemønstre. Jeg lægger vægt på, at beboeren den 12. december 2013 og igen den 6. februar 2014 fortalte, at medbeboere tvang ham til at hæve penge til dem fra sin konto. Derudover fortalte beboeren gentagne gange medarbejdere på Ringbo om, at han følte sig presset af andre beboere.

Om (natte)bemanding på Ringbo

En indberetter har blandt andet indgivet følgende oplysninger om bemanningen på Ringbo før drabet den 2. december 2013:

” ...

[Indberetter] oplyser, at der var dårlig vagtplanlægning på Ringbo før drabet, hvilket ikke har været fremme i medierne. [Indberetter] oplyser, at der i alt er 12 afdelinger/afsnit på Ringbo. [Indberetter] oplyser, at afdelingen i weekenden op til drabet kun havde været bemanded med enten uuddannet personale eller helt nyuddannede, hvilket betød, at ingen medarbejdere på afdelingen havde fornøden kompetence til at give beboerne medicin. [Indberetter] oplyser, at weekenden havde været præget af kaos, hvor medarbejderne fra afdelingen havde måttet bede om assistance fra naboafdelingernes personale for at kunne medicinere beboerne på afdelingen. [Indberetter] oplyser, at personalet i weekenden rettede henvendelse til ledelsen for at gøre opmærksom på problemet, men de fik aldrig svar fra ledelsen. [Indberetter] oplyser, at han mødte en nyuddannet medarbejder om morgenen, som havde været på vagt i weekenden på afdelingen. [Indberetter] oplyser, at medarbejderen brød sammen og græd på grund af presset.

...”

Samt

” ...

[Indberetter] oplyser, at der til trods for problemerne på Ringbo fortsat kun er 3 nattevagter på Ringbo i tidsrummet fra kl. 23-07 til ca. 180 beboere med psykiske problemer, hvoraf nogle er stofmisbrugere, mens andre sælger stoffer og hvor flere af beboerne har behandlingsdomme. Dette betyder ifølge [Indberetter] [at, *min tilføjelse*] der i dette tidsrum er frit spil til at true, stjæle, begå vold, sælge og konsumere stoffer mv., og at de svage beboere er meget lette ofre. [Indberetter] oplyser, at mange af beboerne kender til nattevagternes rutiner (hvor de går og hvornår), hvorved beboerne

ved, hvornår de kan foretage ting uden at blive opdaget af nattevagterne
...”

Socialforvaltningen har i besvarelsen af 2. juli 2015 blandt andet udtalt følgende:

”...
Socialforvaltningen kan ikke i fuldt omfang beskrive den gennemsnitlige dag- og nattebemanding på Ringbo i den anførte periode, da tidligere vagtplaner ikke er blevet opbevaret.

Bemandingen har på hverdage været 4-6 dagvagter og 3-4 aftenvagter pr. enhed. I weekenden er der normalt 3-4 dagvagter og 2-3 aftenvagter pr. enhed. Derudover har der i perioden været i gennemsnit 3-4 nattevagter pr. nat.
...”

Af skemaer over dags- og aftenvagter på Ringbo i weekenden op til drabet den 2. december 2013 fremgår, at der på Ringbos enheder i tidsrummet 07:00-08:00 alene var én medarbejder på hver enhed. Derudover fremgår, at der den 30. november 2013 på Ringbos enhed 56 i tidsrummet 22:00-23:00 alene var én medarbejder.

Jeg har ikke grundlag for at vurdere, hvor mange medarbejdere der kræves for, at deres sikkerhed er tilstrækkelig. Jeg noterer blot, at enhederne i tidsrummet 07:00-08:00 samt enhed 56 i tidsrummet 22:00-23:00 kun var bemandet med én medarbejder i hver enhed. Jeg bemærker, at botilbuddet huser beboere, som potentielt kan være farlige – og dermed kan udgøre en sikkerhedsmæssig risiko for medarbejderne, navnlig hvis de arbejder alene i enhederne.

Jeg noterer desuden, at Ringbo alene var bemandet med 2-3 nattevagter til i alt 5 enheder i tidsrummet 23:00-07:00.

Om manglede handling fra ledelse/manglende retningslinjer fsva. kritisable forhold samt straffbare forhold

En af indberetterne har blandt andet indgivet følgende oplysninger:

”...
[Indberetter] oplyser, at manglende handling og anvisninger fra ledelsen generelt har bevirket et grænseskred på Ringbo, hvor vold, salg af stoffer, tyveri og trusler mv. er dagligdag, og hvor beboerne er vant til at deres handlinger ikke mødes af konsekvenser og hvor medarbejderne er overladt til sig selv
...”

Samt

” ...

[Indberetter] oplyser, at det er hans opfattelse, at ledelsen på Ringbo ikke handler/ikke gør opmærksom på de mange problemer på bostedet, fordi dette er karrierehæmmende for deres videre vej i systemet

...”

Jeg forstår de indberettede oplysninger ovenfor som generel manglende handling og retningslinjer fra ledelse side vedrørende kritisable forhold samt strafbare forhold.

Sagens oplysninger er ikke tilstrækkelige til, at jeg kan bekræfte, at ledelsen generelt ikke handlede og ustedte retningslinjer vedrørende kritisable forhold samt strafbare forhold. Jeg har ikke mulighed for at fastslå, hvorledes ledelsen handlede i tilfælde af kritisable forhold og strafbare forhold blandet andet fordi, politianmeldelser ikke blev dokumenteret og registreret.

Jeg kan – som det allerede fremgår af den uddybende del af nærværende undersøgelse – alene be- eller afkræfte de konkrete indberetninger, som omtalt ovenfor og kan ikke på denne baggrund generelt vurdere ledelse retningslinjer eller det grænseskred, som beskrives.

Om det har medført negative konsekvenser for en indberetter, at vedkommende henvendte sig til whistleblowerordningen

Borgerrådgiveren modtog i april 2015 oplysninger om, at ledelsen på botilbuddene på Granvej havde truffet beslutning om, at uddannelsesniveaue for nattevagter matchede de uddannelsesniveaue, der i Socialforvaltningen var krævet for at varetage en funktion som kontaktperson. Kravet var minimum 2,5 års sundhedsfaglig eller pædagogisk grunduddannelse. Ledelsen tilbød ulønnet uddannelsesorlov til de nattevagter, som ikke opfyldte kravet. De nattevagter, som ikke ønskede ulønnet uddannelsesorlov, ville blive afskediget.

Kravet om minimums uddannelsesniveaue berørte en indberetter, som havde indgivet oplysninger til whistleblowerordningen i verserende sag. Den pågældende var ansat som

[REDACTED]

Indberetteren ønskede ikke ulønnet uddannelsesorlov, og han blev efterfølgende afskediget fra Ringbo.

Borgerrådgiveren har besluttet at undersøge, om det har medført negative konsekvenser for indberetteren at indgive oplysninger til whistleblowerordningen, jf. § 24b, stk. 3, i vedtægt for Borgerrådgiveren.

Socialforvaltningen har i besvarelsen af 2. juli 2015 blandt andet udtalt følgende om baggrunden for minimumskravene:

”...

Socialforvaltningen kan oplyse, at der ved lukningen af Ringbo pr. 1. januar 2015 som samlet center blev etableret tre botilbud på Granvej. To af disse specialiserede botilbud – Oliebladsgade og Robert Jakobsens Vej – blev en del af Center Amager, hvor [indberetter] var ansat.

...”

Samt

”...

Organiseringen af specialiserede botilbud krævede en højere faglighed hos alle medarbejdere, herunder også hos nattevagterne. Da kompleksiteten i de problemstillinger, der relaterer sig til den enkelte borger var højere i et specialiseret botilbud, var der behov for at knytte den individuelle nattevagtsydelse tættere til borgeren. Specialiseringen medfører også et behov for, at den ydelse, der blev leveret om natten, blev integreret tættere med den ydelse, der blev leveret om dagen. Der skulle være fokus på sammenhængskraften i ydelsen hele døgnet.

...”

Jeg finder ikke dokumentation for, at det har haft væsentlige negative konsekvenser for indberetteren, at vedkommende indgav oplysninger til whistleblowerordningen. Jeg lægger vægt på, at ledelsen på Center Amager efter det oplyste har stillet samme uddannelseskra­v til alle nattevagter på botilbud under Center Amager, og at ledelsen efter min opfattelse har stillet uddannelseskra­vene med henblik på at sikre varetagelsen af opgaverne i de specialiserede botilbud.

Det fremgår af Socialforvaltningens besvarelse af 2. juli 2015, at der ikke bliver stillet samme minimum uddannelseskra­v til nattevagter i andre lignende botilbud under Socialforvaltningen. Forvaltningen har således svaret, at der på botilbud under Center Nordvest er ansat nattevagter, som ikke har minimum 2,5 års uddannelse.

Jeg har på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke grundlag for at antage, at uddannelseskra­vet som blev stillet til indberetteren, havde nogen sammenhæng med hans indberetning til whistleblowerordningen. Jeg antager i denne forbindelse, at forvaltningens tilsyneladende uensartede uddannelseskra­v skyldes, at der er tale om forskellige opgaver i forskellige botilbud.

Med venlig hilsen



Johan Busse
Borgerrådgiver



/Daniel Soelberg Bach
Jurist