

Bilag 3: Teknisk vurdering af ansøgninger

Opsummering af forvaltningens tekniske vurdering

	Kulturens Frivillige (Kulturens Selvstændige)	WE DO CPH (Frivilligcenter VSV)	Volunteer in Copenhagen (Fonden DSI ECV)
1. Den ansøgte indsats' offentlige værdiskabelse.	5	4	4
2. Ansøgers samlede evne til at løfte de aktiviteter, som ansøger beskriver.	4	3	3
3. Ansøgers evne til at IT-understøtte indsatsen.	5	3	3
4. Ansøgers evne til at tilvejebringe anden finansiering end tilskuddet.	4	3	2,7

KULTURENS Selvstændige

Ansøgningskrav

Ansøgningens omfang er 11.575 tegn uden mellemrum samt to grafiske figurer.

Foregår aktiviteterne i Københavns Kommune?	Ja. Foreningen er landsdækkende.
Er aktiviteterne, der understøttes, ikke-kommercielle kultur-, idræts- eller fritidsarrangementer?	Ja.
Er indsatsen IT-understøttet?	Ja. Af Xoooms Rehøper.
Er arrangørorganisationen stiftet senest 1. april 2022?	Ja.
Ansøges der om øremærket tilskud eller driftstilskud?	Ja. Øremærket tilskud til aktiviteter.
Igangsættes indsatsen inden 31. marts 2024?	Ja. IT-plattformen kan åbnes fra januar 2024.

Vurderingskriterier

<i>Den ansøgte indsats' offentlige værdiskabelse. Der gives point for niveauet af og de forventede realistiske resultater af de ansøgte aktiviteterets betydning for kultur- og fritidsområdet.</i>
<p>Indsatsen vurderes til at løfte relevante kommunale opgaver med et tydeligt fokus på kultur og kulturaktører. Projektet skiller sig ud ved at hente viden, netværk og inspiration fra et landsdækkende netværk af kulturaktører og ved at have en realistisk plan om at projektet skal være afsat for en national indsats.</p> <p>Indsatsen benytter erfaringerne fra den episodiske frivillighedsindsats Rethinkers i Aarhus. Herunder erfaringer med, hvordan en sådan indsats understøttes med relevante aktiviteter for arrangører og frivillige. Aktiviteterne – kaldet kerneaktiviteter – er med til at understøtte en række tydelige, ambitiøse og målbare mål for værdiskabelsen.</p> <p>Ansøger lægger vægt på, at indsatsen skal være let at anvende for både arrangører og frivillige. Herunder at arrangører har adgang til tilstrækkelig hjælp og rådgivning og at frivillige engageres og fastholdes. Forvaltningen vurderer, at dette er væsentligt for indsatsens succes og resultater</p> <p>Vurdering: 5</p>
<i>Ansøgers samlede evne til at løfte de aktiviteter, som ansøger beskriver. Der gives point for en tydelig, realistisk og velargumenteret plan samt ansøgers eller ansøgers partners kompetencer og erfaring på området.</i>
<p>Ansøgers opdeling af kerneaktiviteter og udviklingsaktiviteter (fokusområder) er klar, velafgrænset og overbevisende. Ansøger har erfaring med frivillighed, men har ikke tidligere arbejdet så systematisk med koordinering mellem frivillige og annoncører som i denne indsats. Det har til gengæld deres driftspartner Rethinkers, som involveres i opstarten af indsatsen. Da de hviler på en veletableret organisation, med indgående kendskab til områdets aktører og med stærke samarbejder, er beskrivelsen og planlægningen af opgavevaretagelsen overbevisende.</p> <p>Vurdering: 4</p>
<i>Ansøgers evne til at IT-understøtte indsatsen. Der gives point for dokumentation af en realistisk, effektiv og tidssvarende IT-understøttelse af indsatsen.</i>

Ansøgningen er velfunderet i sit tekniske grundlag og leverandørsamarbejde. Forvaltningen lægger særligt vægt på, at systemet er tæt på færdigudviklet, at systemet er unikt i sin funktionalitet til understøttelse af episodisk eventfrivillighed, og at udviklingen af en national platform virker realistisk. Forvaltningens egen test af systemet i dets udviklingsmiljø efterlod et indtryk af et både avanceret, tidssvarende og brugervenligt system. Der lægges desuden vægt på positiv omtale fra den indhentede reference fra Rethinkers, som er en veletableret indsats for episodisk eventfrivillighed.

Vurdering: 5

Ansøgers evne til at tilvejebringe anden finansiering end tilskuddet – evt. til parallelle og relaterede indsatser. Hele eller dele heraf kan formuleres som en udviklingsstrategi.

Samlet vurdering: 4

Der gives point for:

Ansøgers egne relaterede indsatser og muligheden for synergi?

Den stærkeste synergi opnår ansøger gennem et nationalt samarbejde og gennem en udbredelsesstrategi til andre kommuner. Det er samtidig her ansøger skiller sig ud ift. andre. Ansøgers synergi med ansøgers eksisterende organisation virker mere sporadisk. Men med et interessant potentiale med fokus på frivillighed i kulturlivet.

Del-vurdering: 4

Hvad er ansøgers plan for fundraising til udvikling af indsatsen? Herunder for tilsagn og interessetilkendegivelser fra andre bidragsydere.

Der er ingen konkrete tilsagn fra fonde. Ansøger angiver at være i dialog med Nordeafonden om en national indsats. Selvom dette virker lovende, fondens formål og uddelingsmidler taget i betragtning, så er projektet ubeskrevet.

Del-vurdering: 3

Hvad er ansøgers plan for indtægter?

Ansøger planlægger at udvide indsatsen ved at søge at varetage lignende opgaver mod tilskud fra andre kommuner. Dette er muliggjort af deres landsdækkende formål. Potentialet heri ligger bl.a. i, at der dermed søges tilskud til driftsaktiviteter fremfor fonde, der typisk støtter projekter. Episodisk frivillighed er generelt i vækst, og mange kommuner har fokus herpå. Da Rehelper samtidig planmæssigt understøtter denne plan i løbet af 2024, så vurderes potentialet at være stort.

Del-vurdering: 5

Frivilligcenter VSV

Ansøgningskrav

Ansøgningens omfang er 10.285 tegn uden mellemrum.

Foregår aktiviteterne i Københavns Kommune?	Ja.
Er aktiviteterne, der understøttes, ikke-kommercielle kultur-, idræts- eller fritidsarrangementer?	Ja.
Er indsatsen IT-understøttet?	Ja. Af Crewplan
Er arrangørorganisationen stiftet senest 1. april 2022?	Ja.
Ansøges der om øremærket tilskud eller driftstilskud?	Ja. Øremærket tilskud til aktiviteter.
Igangsættes indsatsen inden 31. marts 2024?	Ja.

Vurderingskriterier

<p><i>Den ansøgte indsats' offentlige værdiskabelse. Der gives point for niveauet af og de forventede realistiske resultater af de ansøgte aktiviteterets betydning for kultur- og fritidsområdet.</i></p>
<p>Ansøger har et klart socialt fokus for indsatsen, hvor inddragelse af marginaliserede grupper i frivilligt arbejde er en væsentlig kerneaktivitet, hvilket også stemmer overens med frivilligcentrets formål og aktiviteter i øvrigt. Indsatsens værdi skal i høj grad findes i det frivillige arbejdes positive effekter hos de frivillige individer og i indsatsens metoder til inklusion af socialt og psykisk sårbare og udsatte personer.</p> <p>Ansøger opstiller tydelige og målbare mål for driften af indsatsen, om end der i ansøgningen er mindre vægt på, hvilken værdi indsatsen skal tilføre kulturområdet.</p> <p>Ansøger stiller relativt høje forventninger til de aktiviteter, der påtænkes realiseret gennem partnerskaber og af eventarrangører, uden der foreligger konkrete tilsagn eller lignende. Samtidig er selve omfanget af ansøgningens mange aktiviteter – f.eks. hyppighed, varighed mv. – uklart. Det tilsammen svækker realismen i det ansøgte projekt, og skaber en vis ubalance i indsatsens fokus.</p> <p>Vurdering: 4</p>
<p><i>Ansøgers samlede evne til at løfte de aktiviteter, som ansøger beskriver. Der gives point for en tydelig, realistisk og velargumenteret plan samt ansøgers eller ansøgers partners kompetencer og erfaring på området.</i></p>
<p>Ansøgers veletablerede organisations formål og fokus er uden tvivl frivillighed – særligt i relation til udsatte og sårbare borgere. Ansøger har lang erfaring fra frivilligindsatser i deres lokalområde, og den erfaring anses som en fordel. Ansøger har imidlertid ikke megen erfaring med episodisk eventfrivillighed på kultur- og eventområdet. Ansøger har intention om at nedsætte et advisory board, som evt. ville kunne tilføre yderligere faglig sparring</p> <p>Ansøgers erfaring med samarbejde med Københavns Kommune er fordel, da det eksisterende samarbejde er bredt og varieret. Der er imidlertid ikke tale om samarbejder, der kan sidestilles med den opgave, der ligger i nærværende indsats.</p> <p>Flere af de beskrevne aktiviteter er nyetablerede formater, mens andre lader til at være eksisterende aktiviteter. Det er sandsynligt, at der vil være en klar synergi mellem ansøgers eksisterende aktiviteter og projektets nye aktiviteter.</p>

Vurdering: 3

Ansøgers evne til at IT-understøtte indsatsen.

Der gives point for dokumentation af en realistisk, effektiv og tidssvarende IT-understøttelse af indsatsen.

Både Frivilligventer VSV og Fonden DSI ECV har valgt at anvende Crewplan til deres IT-understøttelse. I forbindelse med de to ansøgninger er der fremsendt en særskilt teknisk dokumentation, som både har ligheder og forskelle. Begge ansøgere påtænker at bruge Crewplan på tilsvarende måder, og derfor vurderes systemet så vidt muligt samlet for begge indsatser.

Samlet set vurderer forvaltningen, at ansøgernes evne til at IT-understøtte indsatsen er behæftet med en vis risiko. Vurderingen beror på, at der udestår et vigtigt udviklingsarbejde, som overfor forvaltningen kun er overordnet specificeret. Det må derfor antages, at udviklingsprojektet stadig befinder sig i en indledende afklaringsfase. De to ansøgere har oplyst forskellige udviklingsomkostninger og forskellige tidsplaner for, hvornår systemet kan være færdiggjort og taget i brug. Ud over at understrege en naturlig usikkerhed i ethvert IT-udviklingsforløb, så skaber det også en vis usikkerhed om udviklingsprojektets scope, økonomi og tidsplan. Det vurderes desuden som usikkert i hvilken grad ansøgernes – særligt Frivilligventer VSVs – udviklingsønsker kan imødekommes indenfor den afsatte økonomi.

Crewplan har oplagte og velafprøvede styrker ift. administration af frivillige, og meget af den funktionalitet vil sandsynligvis kunne indgå som gode værktøjer i IT-understøttelsen. Men det er fortsat uklart, hvordan systemet vil fungere efter det planlagte nye præsentationslag er specificeret, udviklet og implementeret.

Karakter: 3

Hvad er ansøgers evne til at tilvejebringe anden finansiering end tilskuddet – evt. til parallelle og relaterede indsatser. Hele eller dele heraf kan formuleres som en udviklingsstrategi.

Samlet vurdering: 3

Der gives point for:

Ansøgers egne relaterede indsatser og muligheden for synergi?

Ansøger fremhæver en række synergier med egne indsatser, som også fremgår som medfinansiering i budgettet. Her trækker ansøger på sin i forvejen omfattende indsatser og projekter om frivilligt arbejde, som samlet set har et klart socialt fokus. Det er uklart, hvorvidt aktiviteterne direkte tilvejebringer ny finansiering, eller om de helt eller delvist ville blive gennemført uafhængigt af tilskuddet.

Del-vurdering: 3

Hvad er ansøgers plan for fundraising til udvikling af indsatsen? Herunder for tilsagn og interessetilkendegivelser fra andre bidragsydere.

Ansøger har inkluderet en stigende finansiering fra fonde i sit budget, som i 2027 forventes at være 650 t.kr. Ansøger angiver at være i dialog med flere fonde, men uden at fremlægge konkrete projekter eller yderligere interessetilkendegivelser.

Del-vurdering: 3

Hvad er ansøgers plan for indtægter?

Ansøger har inkluderet en stigende indtægt i sit budget, som i 2027 forventes at være 130 t.kr. Ansøger planlægger at opkræve betaling fra større events for deres brug af indsatsen. En evt. model for brugerbetaling ville forudsætte en konkret juridisk vurdering – bl.a. med henblik på lovhjemmel mv.

Del-vurdering: 3

Fonden DSI ECV

Ansøgningskrav

Ansøgningens omfang er 16.541 tegn uden mellemrum. Dette er en overskridelse på 38% ift. ansøgningens maksimale omfang på 12.000 tegn.

Foregår aktiviteterne i Københavns Kommune?	Ja.
Er aktiviteterne, der understøttes, ikke-kommercielle kultur-, idræts- eller fritidsarrangementer?	Ja.
Er indsatsen IT-understøttet?	Ja. Af Crewplan
Er arrangørorganisationen stiftet senest 1. april 2022?	Ja.
Ansøges der om øremærket tilskud eller driftstilskud?	Ja. Øremærket tilskud til aktiviteter.
Igangsættes indsatsen inden 31. marts 2024?	Ja.

Vurderingskriterier

<i>Den ansøgte indsats' offentlige værdiskabelse. Der gives point for niveauet af og de forventede realistiske resultater af de ansøgte aktiviteterets betydning for kultur- og fritidsområdet.</i>
<p>Ansøger beskriver den lokale dagsorden og byudvikling som væsentlige strategiske parametre, og denne vinkel præger ansøgningen. Bl.a. gennem et både lokalt og bydækkende projekt, hvor ansøger i et ambitiøst delprojekt vil bidrage til at løfte og udvikle frivilligheden med udgangspunkt i de københavnske bydele.</p> <p>Ansøgers formålsbeskrivelse fokuserer på aktiviteter på områderne sundhed, idræt, natur og kultur, som også afspejles i den brede tilgang i ansøgningen. Dette kan være en fordel i det omfang indsatsen kobles til disse områder. Men der savnes imidlertid en mere fokuseret beskrivelse af, hvad ansøger mener, at de ansøgte aktiviteter har af særlig betydning for kultur- og fritidsområdet, som er frivilligindsatsens primære fokus. Samtidig savnes en beskrivelse af den forventede effekt af indsatsen.</p> <p>Vurdering: 4</p>
<i>Ansøgers samlede evne til at løfte de aktiviteter, som ansøger beskriver. Der gives point for en tydelig, realistisk og velargumenteret plan samt ansøgers eller ansøgers partners kompetencer og erfaring på området.</i>
<p>Ansøger byder ind med kendskab til samarbejde med Københavns Kommune (herunder KFF), praktisk erfaring med håndtering af kultur- og fritidsområdet og et partnerskab med Crewplan. Derudover fremhæves faciliteterne og organisationerne i og omkring EnergiCenter Voldparken som en vigtig ressource.</p> <p>Kompetencerne og forståelsen af Kultur- og Fritidsrådets behov står ikke så klart, som det kunne ønskes. Det kan desuden bemærkes, at indhold i og betingelser for udviklingen af den centrale IT-løsning er ubeskrevet, men at den samtidig udgør en væsentlig udgiftspost på samlet set 950 t.kr. i hele projektperioden.</p> <p>Vurdering: 3</p>
<i>Hvad er ansøgers evne til at IT-understøtte indsatsen? Der gives point for dokumentation af en realistisk, effektiv og tidssvarende IT-understøttelse af indsatsen.</i>

Både Frivilligventer VSV og Fonden DSI ECV har valgt at anvende Crewplan til deres IT-understøttelse. I forbindelse med de to ansøgninger er der fremsendt en særskilt teknisk dokumentation, som både har ligheder og forskelle. Begge ansøgere påtænker at bruge Crewplan på tilsvarende måder, og derfor vurderes systemet så vidt muligt samlet for begge indsatser.

Samlet set vurderer forvaltningen, at ansøgernes evne til at IT-understøtte indsatsen er behæftet med en vis risiko. Vurderingen beror på, at der udestår et vigtigt udviklingsarbejde, som overfor forvaltningen kun er overordnet specificeret. Det må derfor antages, at udviklingsprojektet stadig befinder sig i en indledende afklaringsfase. De to ansøgere har oplyst forskellige udviklingsomkostninger og forskellige tidsplaner for, hvornår systemet kan være færdiggjort og taget i brug. Ud over at understrege en naturlig usikkerhed i et hvert IT-udviklingsforløb, så skaber det også en vis usikkerhed om udviklingsprojektets scope, økonomi og tidsplan. Det vurderes desuden som usikkert i hvilken grad ansøgernes udviklingsønsker kan imødekommes indenfor den afsatte økonomi.

Crewplan har oplagte og velafprøvede styrker ift. administration af frivillige, og meget af den funktionalitet vil sandsynligvis kunne indgå som gode værktøjer i IT-understøttelsen. Men det er fortsat uklart, hvordan systemet vil fungere efter det planlagte nye præsentationslag er specificeret, udviklet og implementeret.

Vurdering: 3

Hvad er ansøgers evne til at tilvejebringe anden finansiering end tilskuddet – evt. til parallelle og relaterede indsatser. Hele eller dele heraf kan formuleres som en udviklingsstrategi.

Samlet vurdering: 2,7

Der gives point for:

Ansøgers egne relaterede indsatser og muligheden for synergi?

Det må antages, at ansøger gennem effektiv drift og synergieffekter med andre aktiviteter på sigt kan arbejde for at skabe økonomisk bæredygtighed. Perspektivet i at IT-plattformen over tid gør sig uafhængig af et kommunalt tilskud er interessant. Det er dog i ansøgningen uklart, hvordan dette potentiale skal indfries.

Del-vurdering: 4

Hvad er ansøgers plan for fundraising til udvikling af indsatsen? Herunder for tilsagn og interessetilkendegivelser fra andre bidragsydere.

Den manglende plan for fundraising savnes og kunne som minimum være bemærket som et arbejde, som en kommende projektleder vil opstarte i sparring med fx relevante partnere.

Der foreligger ikke tilsagn eller interessetilkendegivelser fra andre bidragsydere, men det antages at lokaludvalget i Brønshøj-Husum og evt. andre lokaludvalg sammen ville kunne lægge en fundraisingstrategi baseret på lokal frivillighed – eller som minimum fundraise til et fælles projekt.

Del-vurdering: 2

Hvad er ansøgers plan for indtægter?

Der savnes en plan for indtægter ud over tilskud fra Københavns Kommune, herunder hvordan det gribes an, hvornår og på hvilket niveau en ekstern finansiering forventes at supplere tilskuddet.

Del-vurdering: 2