

# **HENVENDELSER MODTAGET I HØRINGSPERIODEN**

**NABOORIENTERING  
TEGLHOLMSGADE 25-27**

**DISPENSATION FRA TILLÆG 4 TIL  
LOKALPLAN 310 TEGLVÆRKSHAVNEN**

**Høringssvar**

Indkommet på anden vis  
Indkommet via Bliv Hørt

nr. 34 - 32  
nr. 31 - 1

Høringsperiode fra den 5. april til den 26. april 2024.



Nr.	Dato	Navn	Adresse	Postnr
34	fr 03-05-2024 11:38	Lisa Gjerulff	Teglhølmegade 24, 1.tv	2450
33	fr 26-04-2024 22:50	EF Kridtholmen v/Karsten Feldborg	Teglhølmegade 34, 2.th.	2450
32	fr 26-04-2024 18:51	Yvonne Broe Pedersen	Linus Paulings Vej 14,2.tv	2450
31	tir. 23. apr. kl. 18.30	Anne Jensen	Flydedokken 9, 2.th	2450
30	søn. 21. apr. kl. 10.28	Marie Egebjerg Gunnensen	kulvej 10, 1tv	2450
29	tor. 18. apr. kl. 15.22	Anders Christoffersen	Teglhølmegade 26	2450
28	søn. 14. apr. kl. 23.46	Martin Pedersen	Nordre Teglkaj 11 (Husbåden Alba)	2450
27	søn. 14. apr. kl. 13.15	Lasse Olsen	Vestre Teglgade 2F, st tv	2450
26	tor. 11. apr. kl. 22.24	Anja Kuhlbrodt	Dexter Gordons Vej	2450
25	tor. 11. apr. kl. 19.04	Helle Marker	Teglhølmegade 24 2 th	2450
24	tor. 11. apr. kl. 10.49	Pia Gjandrup	Teglhølmegade 18/1	2450
23	ons. 10. apr. kl. 13.48	Marie-Louise	Teglhølmegade 54, 5th	2450
22	tir. 09. apr. kl. 21.15	Kirsten Jensen	Teglhølmegade 68	2450
21	tir. 09. apr. kl. 19.09	Kat Boelskov	Teglhølmegade 12E, 2 th	2450
20	tir. 09. apr. kl. 16.32	Susanne	A.C. Meyers Vænge 13D	2450
19	tir. 09. apr. kl. 14.41	Helle Lønberg	Teglhølmens Østkaj 63, 3 tv	2450
18	tir. 09. apr. kl. 10.21	Torben Bruun	Teglhølmegade 22, 2.th	2450
17	tir. 09. apr. kl. 06.41	Martin	Teglhølmegade 66	2450
16	man. 08. apr. kl. 21.33	Camilla Johansson	Teglhølmegade 22, 6	2450
15	man. 08. apr. kl. 21.20	Marie Louise	Teglhølmegade	2450
14	man. 08. apr. kl. 21.15	Casper Brendstrup	Teglhølm Tværvej 9, 3th	2450
13	man. 08. apr. kl. 20.58	Anna	AC Meyers Vænge	2450
12	man. 08. apr. kl. 20.58	Michael Stohn	Teglhølm Tværvej 19, 3 tv	2450
11	man. 08. apr. kl. 20.38	Henriette Vienberg	Borgbjergsvej	2450
10	man. 08. apr. kl. 20.33	Dorota Soinska	Teglhølm Tværvej 3, 2. Tv	2450
9	man. 08. apr. kl. 20.29	Camilla Mikkelsen	Vestre teglgade 10B	2450
8	man. 08. apr. kl. 20.25	Nova Jensen	Teglhølmegade 26, 3 Th.	2450
7	man. 08. apr. kl. 20.17	Catrine Thygesen	Teglhølmegade 16	2450
6	man. 08. apr. kl. 20.07	Trine Krull	Teglhølmegade 26, 2. Th	2450
5	man. 08. apr. kl. 20.03	Jakob Rosenfeldt Thomasen	Teglhølmegade 16, 5 Tv	2450
4	man. 08. apr. kl. 19.53	Anne Christensen	Teglhølmegade 30	2450
3	man. 08. apr. kl. 19.44	Gitte Mabel Ferenkamp	Teglhølmegade 16, St, Tv	2450
2	man. 08. apr. kl. 19.37	Jeanette Breilev	Teglhølmegade 28	2450
1	man. 08. apr. kl. 19.20	jeppe carlsen	teglhølmegade 30 4 th.	2450

**Fra:** [Lisa Gjerulff](#)  
**Til:** [TMFKP Klima og Byudvikling](#)  
**Cc:** [Lone Rindby Jacobsen](#)  
**Emne:** [EKSTERN] Sv: Høringssvar ang. Teglmholmsgade 27-29 (1121439)  
**Dato:** 3. maj 2024 11:43:01  
**Vedhæftede filer:** [Høringssvar Teglmholmsgade 25-27.docx](#)

---

Til: Klima og byudvikling

Mange tak for tilbuddet om at fremsende høringssvar.

Vedhæftet finder I mit svar.

God weekend når I når dertil

Lisa Gjerulff

## Høringsvar vedr. dispensation for højere byggeri, Teglholmsgade 25-27

Vi er for nylig flyttet til Teglholmen, her er lidt højere til "loftet", det skyldes, at der ikke er bygget så højt. Når jeg på mine gåture i området tæller etager er det oftest op til 6, ind i mellem stikker en bygning op med flere etager, det "klær" ikke området og er til gene for andre beboere. Vi er nabo til et byggeri, TDCs byggeri i nr. 12, som må have fået dispensation til at bygge højere, det mærker vi ved, at der er mindre "luft" og på denne tid af året, hvor solen, tidligt på eftermiddagen, står bag bygningen, betyder det mindre lys til vores ejendom.

Vi vil opfordre til, at der ikke gives dispensation, one by one, til at bygge højere, til gene for nuværende beboere og ødelægge den oprindelige plan for hvordan området skal se ud. Det skulle gerne ende op med et område med ensartet udseende hvor man kan bevæge sig rundt uden at tænke, hvad skete der lige her, er der overhovedet en plan for området, hvis bygningerne "stikker" i hver sin retning.

Jeg siger nej til den påtænkte dispensation for højere byggeri på Teglholmsgade 25-27.  
(hvis jeg blev spurgt, vil jeg sige nej til højre byggeri for hele området)

Med venlig hilsen

Lisa Gjerulff  
Teglholmsgade 24, 1.tv  
2450 SV

Teknik- og Miljøforvaltningen

Klima og Byudvikling

Postboks 348

1505 København V

Sendt pr. mail til: [klimaogbyudvikling@kk.dk](mailto:klimaogbyudvikling@kk.dk)

26. april 2024

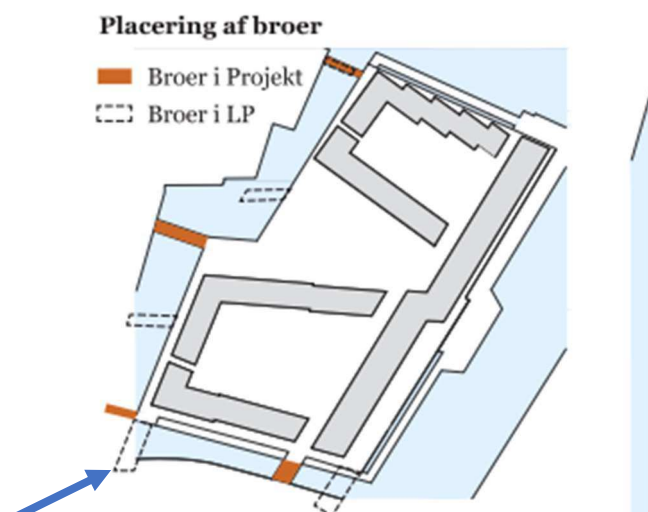
**Vedrørende: Naboorientering vedr. dispensation til opførelse af nybyggeri på matr. 364 Kongens Enghave, København, Teglholmsgade 25-27,**

Med henvisning til naboorientering af 5. april 2024 vedr. dispensation til opførelse af nybyggeri på matr. 364 Kongens Enghave, København, Teglholmsgade 25-27 skal EF Kridtholmen hermed komme med indsigelser til foreslåede/ønskede dispensationer.

EF Kridtholmen er beliggende på Teglholmsgade 16-34 og repræsenterer i alt 106 almennyttige lejeboliger og 22 ejerlejligheder.

**Dispensationsansøgning punkt 1: FORBINDELSER:**

Der gøres indsigelse mod, at der ikke etableres en cykel- og gangbro fra det sydvestlige hjørne af bygningen til Teglholmsgade. Lokalplanen skitserer 5 broer og der er kun optegnet 4 broer i projektet. Den 5. bro som der ønskes bevaret i forhold til lokalplanen er markeret med blå pil nedenfor.



Brandvejen øst for Teglværksbyen fungerer i dag som skolevej for beboerne på Vestre Teglgade og hele området ved Frederiks Brygge. Når kanalerne, som der fremgår af lokalplanen er etableret, er det derfor vigtigt, at der er etableret en bro fra Teglværksbyen til øen (som der foreslås), men også at der er etableret en bro fra øen til Teglholmsgade.

## Dispensationsansøgningens punkt 2: VOLUMEN:

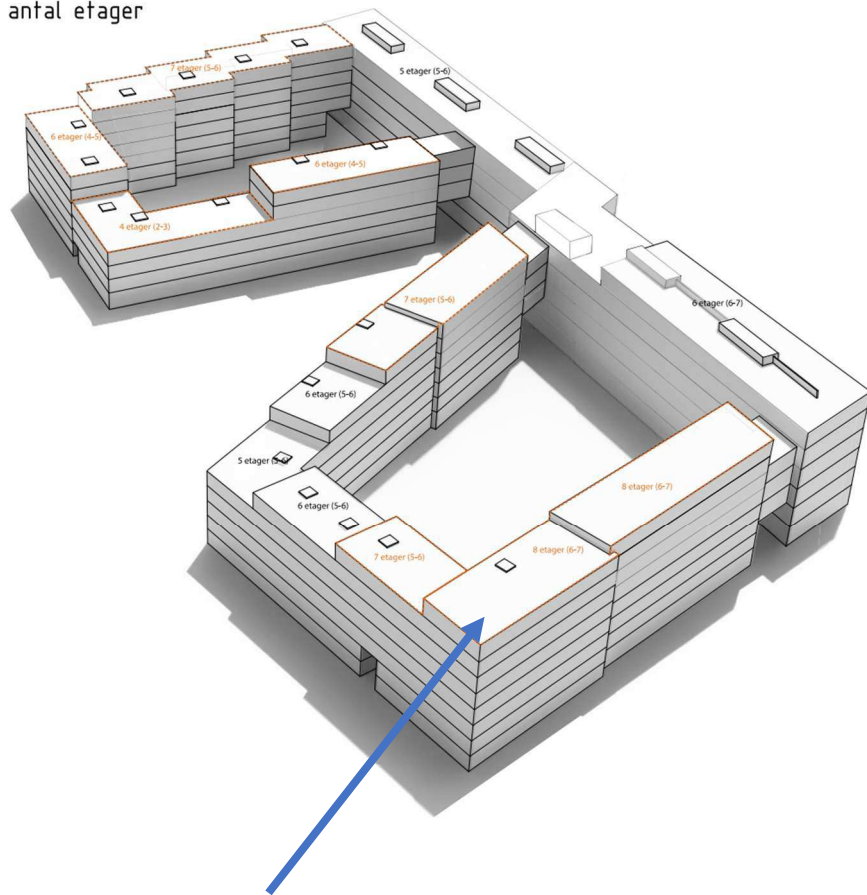
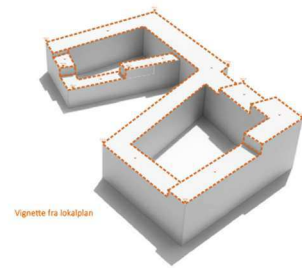
Der gøres indsigelse i mod en forøgelse af bygningshøjden til 8 etager i bygningens sydvestlige hjørne, markeret med blå pil nedenfor.

### Bilag 05 - Volumen

Volumen med ovreskridelser af max. antal etager

11. Marts, 2024

Se dispensationsansøgning vedr. volumen



Lokalplanen tillader ikke 8 etager i dette hjørne af bygningen og dette vil gå ud over lysindfaldet og vil formindske muligheden for at se himmel i et antal lejligheder i EF Kridtholmen.

I lokalplanen er der lagt op til at bygningen er højest mod sydøst (erhvervsdelen) og derefter nedtrappes mod den blå pil, hvilket også giver mest mening i forhold til at bygningen ikke skygger i sin egen gård.

Det fremgår af eksempelvis af skyggediagrammerne at den store gård vil være skyggebelagt stort set hele dagen bortset fra perioden omkring midsommer.

Skyggediagrammerne mangler i øvrigt en beskrivelse af forholdene den 21. december. Til gengæld vises både den 21. marts og 21. september som af gode grunde er ret identiske.

EF kridtholmen imødeser Teknik og Miljøforvaltningens tilbagemelding på de rejste indvendinger på de ansøgte dispensationer.

På vegne af bestyrelsen i EF Kridtholmen,

Venlig hilsen,

Karsten Feldborg

**Fra:** [Yvonne Broe Pedersen](#)  
**Til:** [TMFKP Klima og Byudvikling](#)  
**Emne:** [EKSTERN] Vedrørende sagsnummer 2024-0088943, matrikel364 Kgs Enghave/ Teglholmegade 25-27:  
Indsigelse  
**Dato:** 26. april 2024 18:50:44

---

Kære medarbejder

Fremsender hermed min indsigelse indenfor fristen til d 26/4 2024.

Min indsigelse drejer sig om antallet af etager op til 7 muligvis helt op til 10 etager; ligger disse mange etager tæt op af Frederiksholmkanalløbet formoder jeg dette mindsker aftensolen i selve løbet og på badebroen på vores side. Det vil jeg, naboer og udefrakommende københavnere være kede af - for det bidrager til stor glæde, lange sommeraftner med sol og fantastisk stemning.

Netop muligheden for også aftensol bidrog i den grad til valget af adresse herude på Enghave Brygge tilbage i 2020 og dermed flytning fra Frederiksberg kommune.

Mvh  
Yvonne Broe Pedersen

Sendt fra min iPhone

## **Svar til: 2024-0088943 af: Anne Jensen**

### APPLICATION DATE

23. april 2024

### SVARNUMMER

31

### INDSENDT AF

Anne Jensen

### BY

København SV

### POSTNR.

2450

### ADRESSE

Flydedokken 9, 2.th

### HØRINGSSVAR

dispensation til opførelse afVedr. dispensation til opførelse af nybyggeri på matr. 364 Kongens Enghave, Teglhølmegade 25 - 27.

Der skal ikke gives dispensation til et højere byggeri og flere etagemeter. Det er vigtigt at fastholde den aftalte højde, som aftalt i lokalplanen på det kommende byggeri. Der er allerede bygget tæt og højt, så nej tak til højere etagemeter, som iøvrigt også vil skygge for den kommende træbrygge mere end den aftalte etagemeter allerede vil gøre i en hel del timer midt på dagen. Også nej til anden udformning af altaner - det er vigtigt at det kommende byggeri kommer til at matche det byggeri, der allerede ligger omkring Frederiksholmsløbet. Og fasthold masser af træer og åbne pladser og "luft" så byggeriet ikke "mases" ned i området som allerede er tæt bebygget. Og husk at sikre sammenhæng med metroområdet Enghave Brygge (det er ikke byggherre, der bestemmer det men Kommunen!). Det er vigtigt at byggeriet i området ikke stritter i alle retningen, men får et ensartet udseende.



## **Svar til: 2024-0088943 af: Marie Egebjerg Gunnensen**

APPLICATION DATE

21. april 2024

SVARNUMMER

30

INDSENDT AF

Marie Egebjerg Gunnensen

BY

sydhavn

POSTNR.

2450

ADRESSE

kulvej 10, 1tv

HØRINGSSVAR

Vi er en familie på 3 inkl barn på 5 mdr som er stærkt plaget af nabobyggeriet. Det skyldes støjgener som er over de anbefalede decibel.

Desuden røg og lugtgener som ikke tilsvare det beskrevne arbejdsopgaver. Vi frygter for vores barns helbred grundet disse gener.

Vi har begge nattevagter på hospital og er ofte pga. støjgener ikke i stand til at hvile - dette går udover vores arbejde og vi kan være nødsaget til at sygemelde os fra arbejde pga. disse forhold.

## **Svar til: 2024-0088943 af: Anders Christoffersen**

APPLICATION DATE

18. april 2024

SVARNUMMER

29

INDSENDT AF

Anders Christoffersen

BY

Kbh SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Teglholmsgade 26

HØRINGSSVAR

Nej til flere etager

## **Svar til: 2024-0088943 af: Martin Pedersen**

APPLICATION DATE

14. april 2024

SVARNUMMER

28

INDSENDT AF

Martin Pedersen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Nordre Teglkaj 11 (Husbåden Alba)

HØRINGSSVAR

**Høringssvar vedr. byggeriet Teglholmsgade 25-27.**

Vi har med tak modtaget materiale om det kommende byggeri, og har som så ikke bemærkninger til de ønskede ændringer ift. eksisterende lokalplan 310 med diverse tillæg.

Dog, som husbådsejere i området er vi lidt bekymrede over, at placeringen af husbåde ved det nye byggeri ikke fremgår af materialet?

Det fremgår af pressemeddelelse fra By&Havn dateret 6. april 2022 (<https://byoghavn.dk/konstruktivt-samarbejde-redder-situationen-for-tre-familier-paa-husbaade-i-frede-riksholmsloebet/>), at husbådene er garanteret permanente pladser når det kommende byggeri er afsluttet.

Dels for at give et samlet billede af det kommende byggeri og dets påvirkning af lokalområdet/havnemiljøet, dels for at betrygge os i, at man fra By&Havn/Bygherres side vedstår tilkendegivelsen om permanente husbådspladser, men også som en praktikalitet, idet vi erfaringsmæssigt ved, at med (gen)placering af husbåde VIL der formentlig blive behov for yderligere nabohearing/dispensationer.

Vi imødeser på baggrund af ovenstående en klar indikation af den fremtidige placering af husbåde ved det nye byggeri.

Med venlig hilsen

Cecilie Dea Rosenfeldt & Morten Mathiasen, ejere af husbåden Cecile Dea

Pt. Linus Paulingsvej 1, 2450 SV

Mette Schmidt & Martin Pedersen, ejere af husbåden Alba

Pt. Nordre Teglkaj 11, 2450 SV

## **Svar til: 2024-0088943 af: Lasse Olsen**

APPLICATION DATE

14. april 2024

SVARNUMMER

27

INDSENDT AF

Lasse Olsen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Vestre Teglgade 2F, st tv

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod, at der dispenseres fra lokalplanens bestemmelser om max antal etager. Samtlige omkringliggende bygninger har max 7 etager, og det vil forstyrre områdets harmoniske arkitektoniske udtryk, at der står en 8 etagers kolos midt i det hele.. Jeg synes, det er en respektløs anmodning fra bygherren, som har købt grunden, vel vidende at der er denne begrænsning i lokalplanen.

Derudover vil blot en enkelt ekstra etage have en stor effekt på skyggepåvirkningen i især vinterhalvåret, når vi bor så nordligt. Jeg håber meget, at denne anmodning resulterer i et afslag.

## **Svar til: 2024-0088943 af: Anja Kuhlbrodt**

APPLICATION DATE

11. april 2024

SVARNUMMER

26

INDSENDT AF

Anja Kuhlbrodt

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Dexter Gordons Vej

HØRINGSSVAR

Jeg er imod de tiltag der øger etageareal, øger byggehøjden og imod etablering af privat tagterrasse. Københavns målsætning var at skabe liv i byrummet. Tiltagene i den ønskede dispensation understøtter ikke denne målsætning.

Udearealer er ubalanceret ift behovene for offentlig tilgængelige arealer og langs kajkanten skal der sikres størst muligt opholdsareal, også for andre beboere i området. Ubalancen bliver yderligere øget med øget etageareal.

## **Svar til: 2024-0088943 af: Helle Marker**

APPLICATION DATE

11. april 2024

SVARNUMMER

25

INDSENDT AF

Helle Marker

BY

KBH SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Teglholmsgade 24 2 th

HØRINGSSVAR

Nej tak til at der gives dispensation til at forhøje med ekstra etager end der tidligere er søgt tilladelse til. Grunden er købt af bygherre ud fra den tilladelse som der allerede er givet på grunden. Æstetisk vil det bryde linjen af bygninger ud mod gaden, at der blandt bygninger med 6 etager lige pludselig skal være en bygning med 7 - 8 etager. Altanerne kommer også til at give et anderledes udtryk end der oprindeligt var tiltænkt og godkendt i lokalplanen. Det kommer på ingen måde områdets beboere til gavn at udvide antallet af m<sup>2</sup> bolig, da der ikke er boligforening i bebyggelsen og dermed heller ikke mulighed for billigere lejeboliger end hvad der ellers tilbydes i området. Det er også problematisk at indskrænke områdets muligheder for at benytte træbryggen. Det er jo lige præcis en del af det at bo ved vandet at kajkanterne kan bruges af offentligheden og skabe liv i byrummet.

## **Svar til: 2024-0088943 af: Pia Gjandrup**

APPLICATION DATE

11. april 2024

SVARNUMMER

24

INDSENDT AF

Pia Gjandrup

BY

København Sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

Teglholmsgade 18/1

HØRINGSSVAR

Nej tak.

Der blev fra starten givet bevilling til max 6 etager herude ( Teglholmen/ Sluseholmen)

Lys, sol, himmel som aftalt til beboerne TAK.



## **Svar til: 2024-0088943 af: Marie-Louise**

APPLICATION DATE

10. april 2024

SVARNUMMER

23

INDSENDT AF

Marie-Louise

BY

Kbh SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Teglholmsgade 54, 5th

HØRINGSSVAR

Når man flytter til et nyt område som bebygges over tid kan man kun forholde sig til lokalplanen for at sikre at man har indsigt i hvad der kan ske i området på sigt. Det kan ikke være rigtigt at en lokalplan kan ændres på det grundlag som fremsættes i det vedhæftede brev.

Specifikt er det følgende en stor gene for nuværende og kommende beboer som kun kan ses som et ønske fra en bygherre for at optimere på deres økonomiske gevinst.

Jeg vil derfor gerne udtrykke min modstand specifikt mod følgende punkter:

**Træbrygger** - opholds muligheder ved nye boligområder er det som giver vores bydel liv og mulighed for mobilitet og mødesteder. At disse betyder ophold for flere er selvsagt. Ikke at leve op til de i lokalplanen fremsatte træbrygger fratager mobilitetsmulighed for Teglholmens beboer.

**Træer** - Det fremgår ikke om man vil minimere antal træer med denne anden placering. Dette er stærkt i mod Teglholmens beboers ønske om flere grønne områder.

**Etageantal** - dette er at giver nuværende beboer en kæmpe mavepuster og ødelægger nuværende beboers udsyn.

**Boligstørrelser** - Der er brug for mindre boliger i området. Enlige forældre kan ikke finde lejligheder i området som de kan bebor ved skilsmisse el lign og derfor rives børn op med teltpælene og ud af deres trygge nærmiljø i disse situationer fordi Teglholmen ikke kna tilbyde disse ordentlige forhold. Dette er dybt utrygt for børn. Begrundelsen med at boligernes gennemsnit i området er større end det som de skal være er absolut ikke en god grund til at bygge flere større boliger. Det hindre diversitet og udviling i vores nærmiljø.

**Altanfremspring** - dette virker kun som en dispensation som skal giev bygherre flere penge i lommen. Hvad gavner det de nuværende beboer i området? Hvorfor skal der ikke ageres inden for lokalplanen som er lavet når dette ingen andet end kosmetisk (=større indtjening) har af effekt?

Jeg håber at forvaltningen vil tage de mange høringsvar med i deres overvejelser og leve op til deres forpligtigelse overfor byen borgere frem for at maksimere en byherres økonomiske gevinst.

## **Svar til: 2024-0088943 af: Kirsten Jensen**

APPLICATION DATE

9. april 2024

SVARNUMMER

22

INDSENDT AF

Kirsten Jensen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

privatperson

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Teglholmsgade 68

HØRINGSSVAR

Allerførst ønsker jeg at udtrykke min frustration over, at der ikke stilles krav om mere grønt udeareal til beboerne, her især til fordel for børn og unge. Det drejer sig både inden for og udenfor ejendommene. Desuden mener jeg ikke, at der bør gives dispensation ang. antal etager, da det betyder en højere befolkningstæthed i et område, der allerede er tæt befolket med meget lav adgang til grønne områder og rekreative arealer. Kanaler ser hyggelige ud, men man kan ikke sende børn ned at lege på kanalerne, det kan man alene på grønne arealer. Endelig finder jeg det uhensigtsmæssigt på de kommende beboeres vegne - ud over dem, der bor øverst oppe - at give bygherren dispensation ang. fremspring af altaner, da det betyder, at der tages lys og sol fra den altaner, der ligger nedenunder. Og det bliver i særlig grad mærkbart, hvis der gives dispensation ang. antal etager.

## **Svar til: 2024-0088943 af: Kat Boelskov**

APPLICATION DATE

9. april 2024

SVARNUMMER

21

INDSENDT AF

Kat Boelskov

BY

KBH SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Teglholmsgade 12E, 2 th

HØRINGSSVAR

Her bor mange mennesker i området allerede, så at mase flere ind er det modsatte af optimalt. Hvis bygningen også er til erhverv, medfører det en stor ekstra belastning trafikalt, i et område som er hårdt presset på den front allerede.

## **Svar til: 2024-0088943 af: Susanne**

APPLICATION DATE

9. april 2024

SVARNUMMER

20

INDSENDT AF

Susanne

BY

København

POSTNR.

2450

ADRESSE

A.C. Meyers Vænge 13D

HØRINGSSVAR

Reglerne i lokalplanen SKAL overholdes. Når man køber en lejlighed, ser man på lokalplanen i nabolaget, så man ved, hvad der kan bygges der i fremtiden. Det er så meget skuffende, hvis lokalplanen efterfølgende bliver ændret med hensyn til etagehøjde osv., og den købte lejlighed pludselig ikke har nogen sol, ingen udsigt osv.

## **Svar til: 2024-0088943 af: Helle Lønberg**

APPLICATION DATE

9. april 2024

SVARNUMMER

19

INDSENDT AF

Helle Lønberg

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Teglholmens Østkaj 63, 3 tv

HØRINGSSVAR

Det bør ikke dispenseres. Der er en grund til at reglerne er til, og ved at dispensere vil det hverken komme nytildflyttere eller nuværende beboer til gavn. Infrastrukturen i denne del af Sydhavnen er i forvejen udfordret

## **Svar til: 2024-0088943 af: Torben Bruun**

APPLICATION DATE

9. april 2024

SVARNUMMER

18

INDSENDT AF

Torben Bruun

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Teglholmsgade 22, 2.th

HØRINGSSVAR

Nej tak til dispensation af højde og antal etagemeter, der bliver skruen uden ende.

## **Svar til: 2024-0088943 af: Martin**

APPLICATION DATE

9. april 2024

SVARNUMMER

17

INDSENDT AF

Martin

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Teglholmsgade 66

HØRINGSSVAR

Det bør ikke dispenseres. Der er en grund til at reglerne er til, og ved at dispensere vil det hverken komme nyttilflyttere eller nuværende beboer til gavn. Tværtimod.



## **Svar til: 2024-0088943 af: Camilla Johansson**

APPLICATION DATE

8. april 2024

SVARNUMMER

16

INDSENDT AF

Camilla Johansson

BY

København Sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

Teglholmsgade 22, 6

HØRINGSSVAR

Nej tak!

## **Svar til: 2024-0088943 af: Marie Louise**

APPLICATION DATE

8. april 2024

SVARNUMMER

15

INDSENDT AF

Marie Louise

BY

København Sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

Teglholmsgade

HØRINGSSVAR

Nej tak til højtagersbygning. Vil skærme meget for udsyn og lys til naboer og bygninger omkring.

## **Svar til: 2024-0088943 af: Casper Brendstrup**

### APPLICATION DATE

8. april 2024

### SVARNUMMER

14

### INDSENDT AF

Casper Brendstrup

### BY

København SV

### POSTNR.

2450

### ADRESSE

Teglholm Tværvvej 9, 3th

### HØRINGSSVAR

Vi ønsker at udtrykke vores stærke modstand mod ansøgningen om dispensation til opførelse af en 8-9 etagers bygning, inklusive et elevatortårn, i vores område.

Det foreslåede projekt afviger markant fra den gældende lokalplan og vil have betydelige negative konsekvenser for vores lokalsamfund og miljø. Vi vil gerne fremhæve følgende punkter til støtte for vores holdning:

**Skala og højde:** Den foreslåede bygning vil væsentligt overskride den maksimale højde, der er fastsat i lokalplanen. Dette vil skabe en ubalanceret og skæmmende ændring af vores bymiljø og arkitektoniske harmoni.

**Trafik og parkering:** Tilføjelsen af flere etager vil medføre en øget belastning på vores infrastruktur, herunder trafik og parkeringsfaciliteter. Dette kan føre til overbelastning og forværre allerede eksisterende problemer med trafikpropper og parkeringsmangel.

**Skyggevirkning:** En højere bygning vil resultere i øget skyggekastning, hvilket kan påvirke belysningen og det visuelle miljø i området negativt. Dette kan have konsekvenser for både beboernes trivsel og for omkringliggende beplantning og grønne områder.

**Privatliv og udsyn:** Beboere i nærliggende ejendomme kan opleve en betydelig forringelse af deres privatliv og udsyn som følge af den foreslåede højere bygning hvilket formentlig resultere i lavere værdiansættelse af de eksisterende ejendomme. Dette kan have negative psykologiske og praktiske konsekvenser for dem, der berøres.

Miljømæssige hensyn: Opførelsen af en større bygning vil have miljømæssige konsekvenser, herunder øget energiforbrug og potentiel forringelse af luft- og vandkvalitet. Det er afgørende at bevare vores områdes bæredygtighed og miljømæssige integritet.

Af ovenstående grunde opfordrer vi myndighederne til at afvise ansøgningen om dispensation til opførelse af en 8-9 etagers bygning i vores område. Vi beder om, at vores bekymringer tages alvorligt, og at hensynet til vores lokalsamfund og miljø prioriteres i beslutningsprocessen.

## **Svar til: 2024-0088943 af: Anna**

APPLICATION DATE

8. april 2024

SVARNUMMER

13

INDSENDT AF

Anna

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

AC Meyers Vænge

HØRINGSSVAR

Det er ærgerligt, at én bygning skal tage så meget lys for så mange beboere. Jeg håber ikke, at det bliver tilladt at bygge så højt. Det er ikke Abu Dhabi eller Manhattan vi bor i.

## **Svar til: 2024-0088943 af: Michael Stohn**

APPLICATION DATE

8. april 2024

SVARNUMMER

12

INDSENDT AF

Michael Stohn

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Teglholm Tværvej 19, 3 tv

HØRINGSSVAR

Der er regler for hvor højt der må bygges. Der skal IKKE dispenseres ift de regler der er. Hvorfor ? Jo fordi så bliver det en glidebane med det ene højhus efter det andet. Hvorfor er det bygherre skal have lov til denne dispensation ? Venligst svar på det. NEJ TAK TIL AT DISPENSERE FOR DE GODE REGLER VI HAR. ELLERS KOMMER DET TIL AT LIGNE ØRESTADEN OG DET VIL VI IKKE

## **Svar til: 2024-0088943 af: Henriette Vienberg**

APPLICATION DATE

8. april 2024

SVARNUMMER

11

INDSENDT AF

Henriette Vienberg

BY

2450

POSTNR.

2450

ADRESSE

Borgbjergsvej

HØRINGSSVAR

Stort Nej.

I bygger højt nok i forvejen tager udsigten fra beboere plus der kommer skygge du kan snart ikke gå imellem bygningerne i Sydhavnen uden der er så mørkt og trist.

## **Svar til: 2024-0088943 af: Dorota Soinska**

APPLICATION DATE

8. april 2024

SVARNUMMER

10

INDSENDT AF

Dorota Soinska

BY

København Sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

Teglholm Tværvej 3, 2. Tv

HØRINGSSVAR

Nej, tak



## **Svar til: 2024-0088943 af: Camilla Mikkelsen**

APPLICATION DATE

8. april 2024

SVARNUMMER

9

INDSENDT AF

Camilla Mikkelsen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Vestre teglgade 10B

HØRINGSSVAR

Nej tak, det ødelægger udsigten for os andre

## **Svar til: 2024-0088943 af: Nova Jensen**

APPLICATION DATE

8. april 2024

SVARNUMMER

8

INDSENDT AF

Nova Jensen

BY

København Sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

Teglholmsgade 26, 3 Th.

HØRINGSSVAR

Nej tak. Det vil gå ud over os der bor overfor. Vi vil miste udsigt og lys. Her er i forvejen tæt bebygget!!!

## **Svar til: 2024-0088943 af: Catrine Thygesen**

APPLICATION DATE

8. april 2024

SVARNUMMER

7

INDSENDT AF

Catrine Thygesen

BY

København

POSTNR.

2450

ADRESSE

Teglholmsgade 16

HØRINGSSVAR

Jeg er imod der bygges højt, da det har betydning for lysindfald i lejlighederne i Kridtholm. De bliver mørkere og det har betydning for livskvaliteten

## **Svar til: 2024-0088943 af: Trine Krull**

APPLICATION DATE

8. april 2024

SVARNUMMER

6

INDSENDT AF

Trine Krull

BY

København Sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

Teglholmsgade 26, 2. Th

HØRINGSSVAR

Nej tak , vi er i forvejen ved at være alt for mange mennesker på et lille område, ville være synd af kvæle det i så høje bygninger. Det vil tage alt for meget lys og udsigt, for de nuværende beboere

## **Svar til: 2024-0088943 af: Jakob Rosenfeldt Thomasen**

APPLICATION DATE

8. april 2024

SVARNUMMER

5

INDSENDT AF

Jakob Rosenfeldt Thomasen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Teglholmsgade 16, 5 Tv

HØRINGSSVAR

Jeg er imod, at der gives dispensation til at forhøje med ekstra etager end der tidligere er søgt tilladelse til

## **Svar til: 2024-0088943 af: Anne Christensen**

APPLICATION DATE

8. april 2024

SVARNUMMER

4

INDSENDT AF

Anne Christensen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Teglholmsgade 30

HØRINGSSVAR

Jeg er imod, at der gives dispensation til at forhøje med ekstra etager end der tidligere er søgt tilladelse til.

## **Svar til: 2024-0088943 af: Gitte Mabel Ferenkamp**

APPLICATION DATE

8. april 2024

SVARNUMMER

3

INDSENDT AF

Gitte Mabel Ferenkamp

BY

København Sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

Teglholmsgade 16, St, Tv

HØRINGSSVAR

Nej tak

## **Svar til: 2024-0088943 af: Jeanette Breilev**

APPLICATION DATE

8. april 2024

SVARNUMMER

2

INDSENDT AF

Jeanette Breilev

BY

København

POSTNR.

2450

ADRESSE

Teglholmsgade 28

HØRINGSSVAR

Jeg er imod, at der gives dispensation til at forhøje med ekstra etager end der tidligere er søgt tilladelse til.



## **Svar til: 2024-0088943 af: jeppe carlsen**

APPLICATION DATE

8. april 2024

SVARNUMMER

1

INDSENDT AF

jeppe carlsen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

teglholmsgade 30 4 th.

HØRINGSSVAR

Som tæt nabo til det nye Byggeri er jeg meget imod at man søger om dispensation til at hæve etagehøjden med en etage over det meste af byggeriet, da det vil få en voldsom effekt på lysindfaldet i vores nuværende lejlighed. Det betyder, at det kræver dispensation at ændre etageantallet for den nordlige karré fra 3 til 4 samt 4 til 5 etager mod Kanaltorvet og den nye kanal samt 4 til 5 og 6 til 7 etager mod Frederiksholmsløbet. For den sydlige karré ændres etageantallet fra 6 til 7 etager i det sydvestlige