

beboelse: indskrænkning af tidsrummet for udeservering til kl. 22. -Krav om etablering af rygerum og flere toiletter (svarende til antallet gæster) i barer og lign. -Butikkerne i byen får forbud mod at spille musik ude på gaden (fx ved at stille højttalere ud på gaden/over dørene). -Som udgangspunkt skal alle cafeer, butikker, barer, spillesteder have døre og vinduer lukkede når der spilles musik indendørs der kan høres tydeligt i det offentlige rum. -Stop for partybusser. -Kun certificering af cykeltaxier uden musik-anlæg -Mulighed for at forbyde cykel-diskoteker -Skraldebiler – private som kommunale – først efter kl. 7. -Grafittirens og varelevering – først efter kl. 7 -Kølebiler med larmende kompressorer – først efter kl. 7 eller måske skal de også omlade til knap så larmende køretøjer inden de kører ind i miljøzonen. -Kommunal oprydning med larmende maskiner – først efter kl. 7, og senere i weekenden. -Gademusikanter må kun spille efter at have opnået særlig tilladelse som specificerer sted og tidspunkter. Max 1 time på samme sted, dvs. inden for samme høreradius.

Specifikke ønsker vedrørende events & arrangementer: -At de afvikles med så få gener som muligt for beboere, detailhandlende og andre besøgende. -At Indre By kan fungere samtidig som en event. Dvs. at afspærringer holdes på et minimum og at events placeres så dette er muligt. -Ved kommunalt godkendte arrangementer skal der være en arrangementsansvarlig under hele forløbet. Vedkommende skal kunne kontaktes og skal holde øje med at de udstukne regler overholdes og være udrustet med en db-måler - I erkendelse af at støjforurening er en plage på linje med luftforurening: Afvejning af gener på den ene side og arrangementets art & placering på den anden. - I det hele taget øget kontrol med lyd og lukketider ved arrangementer -Omkringboende skal orienteres i god tid (gerne 3 uger). Telefonnummer til arrangementsansvarlig samt retningslinjerne for arrangementet skal fremgå heraf. (Herunder db-grænse) -At knudepunkter ved events - som fx maratonstart og -mål - ikke placeres ved beboelse. -At events som hovedregel ikke placeres i parker og lign. [Se Ad8] -At events spredes til andre dele af København, så færre afvikles i Indre By. -I det hele taget færre arrangementer med (forstærket) musik -At musik i forbindelse med en event – fx ved sportsarrangementer – forudsætter en særskilt tilladelse for hvert musiksted i henhold til reglerne om musikudøvelse i det offentlige rum. -Ved større koncerter skal der være restriktioner mht. lydstyrke -At helikopterbrug ud over hvad der er nødvendigt for sikkerheden, indskrænkes mest muligt -At de særlige lydforhold (stor spredning) der hersker ved og på vand indgår i vurderingen af placeringen af events og arrangementer. -At mobile toiletforhold er tilpasset eventens omfang og karakter.

-Specifikt vedrørende kommunens ejendomme og kommunalt støttede erhverv & skoler: - Kommunen skal sørge for tilsyn med de steder de udlejer til, fx øvelokaler og udstikke retningslinjer og regler for hvilke lydstyrker der må anvendes -Det samme gælder de steder de støtter med skattekrone som fx KUBA, Københavns Akademi for dans, teater og musik m.fl.

Ad 8. Grønne områder.. .. fredes som hovedregel til rekreation uden forstærket støj – evt. med enkelte undtagelser fx event/arrangement max 4 dage om året. Vi ønsker et forbud 24/7 mod højttalerforstærket lyd i parkerne uden forudindhentet tilladelse fra kommunen. Til privat brug i parkerne kan musik og lyd høres med høretelefoner og deles med andre ved brug af bluetooth teknologien, så musikken og lyden kun når dem, der ønsker at høre på den.

Evt. kan enkelte parker – afhængig af ”traditionen” fortsat være mere løsslupne, men alle har brug for fred en gang imellem uanset hvor i byen de bor. Hvad angår problemet med støjende spontanfester i parkerne: Der opsættes skiltning der viser at forstærket musik og for andre generende adfærd (herunder svineri) ikke er tilladt. Der skal være vagter der håndhæver dette samt mulighed for bøder/afgifter.

Ad 9. En flot by. Vi har en flot by, det skal vi bevare. De mange historier om byen – dagen derpå – er virkelige. Beboere og kommunes symptombehandling med gadefejning og spuling – er og bli'r kun symptombehandling. Der skal tages fat om roden, adfærden, og arbejdes med at værdsætte den rene by og fremme ordentlighed.

Ad 10. Det ikke-kommercielle. Der ønskes større uafhængighed af event- & nattelivsindustrien. Mere balanceret fokus fra kommunens side på mangfoldighed og andre gruppers behov. En samlet plan for Indre By og de enkelte kvarterer. Hvor er vi på vej hen og hvad ønsker vi af byen og byrummet? Steder med udendørsservering over en vis bagatelgrænse i m2, skal betale for anvendelsen af det offentlige rum til egen vinding i forhold til arealforbruget. Der ønskes en klar holdning til hvordan udendørsservering vægtes i forhold til tilgængelighed og fremkommelighed i det offentlige rum. Fx på smalle fortove. Og håndhævelse af dette.

Ad 11. Øget borgerdemokrati: Kommunen bør tage vare på sine engagerede borgere og tage imod henvendelser i en konstruktiv ånd. Generelt ønskes borgerinddragelse tidligt i planlægningsstadiet og under problemløsning i forbindelse med hvad der skal ske i nærområdet. Generelt ønskes inddragelse af beboerforeninger og lignende netværk i de politiske processer ligesom større inddragelse af lokaludvalgene. De sidder med førstehåndskendskab, engagement og ekspertise i forhold til deres lokalområder. Hvad angår natteliv, er beboerne jo daglige – om end ufrivillige – deltagere. Det forekommer derfor besynderligt at de/deres repræsentanter ikke som en selvfølge er inddraget i planlægning og problemløsning vedrørende nattelivet.

Med venlig hilsen

Københavns BeboerNetværk (KBN)

Bestående af Stræderne og Strøgets Beboerforening, Nørre Kvarterets Beboerforening, Grønnegade Kvarterets Beboerforening, Bo-Bedre-Bedst (Metropolzonen), Bryggen for Alle (Islands Brygge), støjalarm københavn (Østerbro) samt repræsentanter fra Indre Bys og Nørrebros Lokaludvalg

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

20. november 2018

SVARNUMMER

118

INDSENDT AF

Signe kragelund Schmidt

POSTNR.

2450

BY

København

HØRINGSSVAR

I: En social og mangfoldig by I, I: Boligeksperimenter For at skabe en social og mangfoldig by til alle indkomstgrupper bør man have en helhedsorienteret tilgang til byudviklingen. Byer er komplekse – og en god leve-by er sammensat af mange faktorer, derfor skal vi udvikle og anskue byen med et socialt, organisatorisk, fysisk og økonomisk perspektiv – og dette både på de overordnede strategiske niveauer og ned i de konkrete løsninger. Kommuneplanstrategien bør derfor tilstræbe at skabe løsninger hvor der skabes gode holistiske løsninger og hvor fx bosætningsstrategi kobles med erhvervsstrategi, planstrategi og kulturstrategi. Der skal være sammenhæng både internt i kommunen, på tværs af forvaltninger og i de samarbejder der etableres med eksterne aktører. København kan hente inspiration fra lande som Tyskland og Holland, der har formået at koble sociale strategier ind i byudviklingen, bla. ved at udvikle flere byggegrupper, selvbyggerprojekter og bofællesskaber som skaber social sammenhængskraft ift. beboernes engagement i lokalmiljøet, men også fordi det har vist sig at byggegrupperne ofte er mere socialt engageret og i højere grad formår at inkludere socialt boligbyggeri samt integration af flygtninge og andre udsatte grupper. Derudover er byggegruppe-projekterne også projekteret med mere miljømæssige bæredygtige byggemetoder og materialer end de gængse udviklinger. Ser man på Berlin og Hamborg, som nyder noget nær samme internationale anerkendelse så har bystyrene her besluttet sig for at en vis procentdel af ny byudvikling skal være byggegrupper, hvor beboerne helt konkret selv er medbestemmende på bygningernes udformning, størrelse indretning osv. Hamborg lægger op til hele 20% skal udlægges til byggegrupper, hvad enten udviklingen sker på kommunalt ejet grund eller ikke. Det foreslås at starte disse boligeksperimenter i miljøer hvor denne udvikling allerede er groet frem af sig selv, og udvikle de spirer som findes i de mindre interessefællesskaber blandt københavnere som ikke kan se sig selv i storbyens præfabrikerede developerudviklede boliger henvendt til ”standardfamilien”. I forbindelse med udvikling af nye boligudviklingsmodeller både strategisk og fysisk, bør der udpeges områder til afprøvning af nye og mere borgerdrevne byudviklingsmetoder, hvor eksperimenterne realiseres med fokus på en helhedsorienteret byudvikling. Kommuneplanstrategien lægger op til flere alternative byggeformer med ønsket om mere variation i byen, og det giver god mening at tilføje til denne vision, at der ligeledes skal skabes muligheder for at den målgruppe der gerne vil være med til at præge sit hjem og lokalområde ikke behøver at forlade kommunen for at realisere denne drøm. Lige nu er udviklingen af boliger i København kun etableret af developere, boligselskaber og ejendomsmæglere. De er mellemmand som, for at etablere boliger, må danne sig et billede af behov for en bred gruppe af mennesker, hvilket nødvendigvis må resultere i en gruppering af stereotyper inden for standardfamilien. Men dette er langt fra dækkende de ønsker, mønstre, interessefællesskaber og minoriteter som spirer i Købehavn, og som ønsker at udleve deres drømme. Endvidere vil developerne ofte vælge en meget sikker model, og løsningerne vil derfor være mindre visionære. Det foreslås at sælge grunde i mindre udstykninger. På denne måde sikrer man at profitspekulative developere og udviklere ikke bliver de eneste spillere i udformningen af københavns boligudbud. Det foreslås desuden at Københavns kommune indleder en afprøvning af alternativ byudvikling, hvor udgangspunktet for grundsalg ikke er salg til højeste pris, men med en fast pris og en række synlige og gennemsigtige udvælgelsesparametre for de grundkøbsbydende parter som sikrer en mangfoldig, social og

bæredygtig by med plads til alle og masser af kant. 1,2: Udvikling og ejerformer Som det fremgår af kortet på side 13 i kommuneplanstrategien, er de nye byudviklingsområder også de dyreste – de ligger langs vandet. Og som det fremgår af strategien s. 11, er der mangel på de helt billige boliger. Der er altså en manglende sammenhæng mellem udbud og efterspørgsel i den nuværende boligudvikling i København. Adgang til boliger til fornuftige priser er endvidere den højst rangerende bylivskvalitet udpeget af københavnernes, det er samtidig det forhold hvor der er størst forskel på hvad borgerne ønsker og hvad de reelt oplever, jf. grafik s. 17. Der er i de senere år lavet nye studier af nettotilflytningen til København, hvor det viser sig at en stor del af de nye borgere i kommunen er nyfødte og ikke tilflyttere. Disse prognoser bør undersøges nærmere, således at man ikke udvikler mere end hvad efterspørgslen kan bære, samt at det, der udvikles, reelt efterspørges. Det foreslås, at tænke mere bredt når det kommer til boliger for lavindkomstgrupper, end "bare" at indskrive krav til almene boliger, når de nu viser sig ikke at være så alment tilgængelige i praksis. Vi ønsker at se andre typer billige boliger end almene boliger, der har vist sig ikke at blive så billige trods alt. <https://www.information.dk/indland/2008/07/koebenhavns-politikere-oproerte-priserne-paa-almene-boliger> Det foreslås konkret at lave udstykninger til selvbyggere og medbyggere og byggegrupper, så man på den måde kan få lejen ned ved at spare udgifterne til developerne (15-20%), eller bygge til efter økonomisk formåen, som en basisbolig med udvidelsesmulighed. Ydermere kunne midlertidige flytbare boliger som fx. containerboliger, boliger på hjul, husbåde, eller andre typer midlertidige boliger sikre de helt billige boliger i udviklingsområderne. Desuden er det vigtigt at bevare og udvikle områder med små billige og tilgængelige lokaler, til små og start-up virksomheder. Det foreslås, at kommunen arbejder på alternative udviklingsmodeller og finansieringsmodeller, der sætter fokus på at skabe by med kant, fællesskaber og billige boliger, samt muligheder for at etablere flere små erhvervslokaler som en del af disse enheder – evt. med fleksibel anvendelse. 1,3: Beslutningsorgan og udviklingsmodel I dag træffes afgørende beslutninger om den fysiske planlægning af byen i Økonomiforvaltningen, og man må stille spørgsmålstegn ved hvorvidt dette afføder en bæredygtig og levedygtig by – på den lange bane. Endvidere er der i Københavns Kommune et stort fokus på at udvikle byen med henblik på at nedbringe metrogælden i selskabet By og Havn. Hvis det er en præmis for udviklingen, er det sandsynligt at udviklingen ikke sker med udgangspunkt i borgernes behov for en god by med rette tilbud, men derimod forvaltningens behov for at finansiere metroprojektet. Det foreslås at disse to behov skilles ad, således at gælden i By og Havn ikke får indflydelse på den fremadrettede udvikling af København. Hvis økonomiforvaltningen styrer den fysiske planlægning af København må man antage at dette sker baseret på et økonomisk grundlag, og ikke tager tilstrækkelig højde for andre parametre. Der bør derfor udvikles en model, som sikrer at den fremadrettede udvikling af byen foregår i en helhedsorienteret tilgang, som kombinerer og balancerer fysiske, sociale, organisatoriske og økonomiske perspektiver. 2: En kulturel storby med kant 2,1: Bevaring af kulturmiljøer Københavns kommune bør beskrive og operationalisere retningslinier for udvikling i de værdifulde kulturmiljøer i København så kulturen og historien bevares. Det foreslås at bygge videre på retningslinierne i publikationen "Værdifulde kulturmiljøer i København" https://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/?mode=detalje&id=1346 Herunder at forholde sig specielt til afsnittet "sårbarhed" under de forskellige kulturmiljøer, og indskrive tiltag så man på bedst mulig måde sikrer området mod netop dét som områderne er sårbare overfor. Her med eksemplet fra tekststykket fra "2.3 Slusen og bådklubben valby" som beskriver: "Sårbarhed: De tilbageværende havne- og sluserelaterede funktioner, områder, bygninger og anlæg er sårbare over for den igangværende udvikling og fortætning af havneområderne." Her er det altså vigtigt at træde meget varsomt når man byudvikler området for ikke at ødelægge det værdifulde kulturmiljø. http://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/pdf/1346_TciyRCr5qE.pdf Det bliver også nævnt i tekststykket fra sammen sted: "Udviklingsmuligheder: Det er væsentligt at bevare det rekreative liv, der udspiller sig omkring Slusen og i de nærliggende bådforeninger. Hele kulturmiljøet bør ses som et samlet hele uanset, at havneløbet opdeler miljøet i to dele – vandet er og var tidligere hovednerven i hele området. Det bør overvejes, om der kan skabes fælles mål for en "kulturgenopretning" for det, der er tilbage af havnerelaterede bygninger og arealer. Kulturmiljøet med dets indhold af enkeltelementer og helheder bør ses som en ressource, de nye byområder tilstræbes integreret med spor fra tidligere samfund, så nutidens funktioner indpasses, uden at historien og sammenhængen forsvinder." Det foreslås at, kommuneplanstrategien beskriver hvorledes kulturmiljøerne i København fremadrettet sikres på bedst mulig vis, således disse områder udvikles på et oplyst grundlag, og for at forhindre at værdifulde områder i København ødelægges. Eksempelvis kan proceduren indeholde krav til, at der før udvikling og fortætning af området, herunder også delområder, skal foretages: en egenartsrapport, en rapport fra kulturarvsstyrelsen om stedets værdier, en rapport fra naturstyrelsen/danmarks naturfredningsforening om de landskabelige værdier, en overordnet strategi for bevaringen af områdets kvaliteter ved evt. fremtidig udvikling etc. 2,2: Udviklingsprincipper og bydelsplaner Det foreslås at der udarbejdes en række udviklingsprincipper der skal understøtte, at byudviklingen reelt fremmer aktivering af historiske bygninger og kulturmiljøer. Endvidere foreslås det, at der udarbejdes bedre processer for at sikre sammenhæng mellem strategien, kommuneplanen, den fysiske udvikling af områderne og lokaludvalgenes virke og indsatser. Det foreslås således at lokaludvalgenes vigtigste anbefalinger til udvikling i bydelene medtages i kommunens arbejde og at der er sammenhæng mellem strategi og praksis. Jf. citat af Frank Jensen: "Lokaludvalgene er en betydningsfuld kilde til at finde løsninger på lokale

udfordringer, og københavnernes ønsker og drømme for deres bydele er med til at vise retningen for kommunens arbejde, og på den måde kan vi i fællesskab sikre, at København fortsat er en af verdens bedste byer at bo og leve i.” (Bydelsplanfor Kongens Enghave 2017-2020) https://www.kk.dk/sites/default/files/uploaded-files/bydelsplan_for_kgs._enghave.pdf Konkret burde hovedpointerne fra bydelsplanerne skrives direkte ind i kommuneplanen – det er essentielt at der er overensstemmelse på tværs af planer.

3:Byudvikling 3,1: Storkøbenhavn Det er slående at kommuneplanstrategien 2018 for København ikke indeholder visioner for Storkøbenhavn. København er landets hovedstad og i høj grad et vigtigt knudepunkt for landets erhvervsudvikling. København har en forpligtigelse som rækker ud over almindelige byers forpligtigelse overfor sine omgivelser, det gælder nationalt og i høj grad regionalt. Det foreslås at Kommuneplanstrategien for København fremover inkluderer klare visioner for udviklingen af et samlet Storkøbenhavn, hvor udviklingen i høj grad samarbejder med nabokommunerne om bæredygtig byudvikling, bosætning, erhvervsudvikling, infrastruktur etc. og at denne vision med en national relevans sikres i et regionalt råd.

3,2: Havneområder og adgang til vandet Desuden bemærkes det at al kommende byudvikling sker omkring havne- og vandarealer i den syd og østlige del af København, mens der slet ikke planlægges byudvikling i den nordlige og vestlige del til trods for metroens både eksisterende og nye stationer i disse områder. Københavns kommune skal være særligt opmærksom på ikke at slette københavns værdifulde kulturhistorie som havneby i en iver efter at sælge dyre byggegrunde ud til vandet. Det foreslås at den kommende udvikling i perspektivområder tager øget hensyn til de kulturmæssige værdier i de nært tilknyttede havnearealer og sikrer alle de værdifulde værdier bevares, og at fremtidig udvikling sætter fokus på og stiller krav til videreudvikling af områdernes særlige karakter, så stedernes ånd ikke forsvinder bag skiftende gule og brune teglstensfacader med varierende murkronehøjde. Det foreslås som et generelt princip for udviklingen af København, at man bygger på gråt og ikke på grønt. Lad offentlige områder ud til vandet forblive offentlige, og planlæg byggeri trukket mere tilbage fra havneløb og vandkanter.

3,3: Frimærkeudvikling og rækkefølgeplanen Der mangler et spørgsmålstejn ved perspektivområdet omkring Bådehavsgade. Men det imødekommes at der er skrevet ind at området først må udvikles fra 2027 – hermed muliggøres en ordenlig og demokratisk proces, hvor områdets kvaliteter og værdier kan indskrives i planlægningen, så hurtige økonomiske interesser ikke udjævner et af københavns mest særprægede miljøer. Udvikling af nye byområder bør ikke ske som 'frimærkeudvikling' af enkeltstående grunde, hvor man som ved stejlepladsen fastsætter bebyggelsesprocent og etagemeter, før man ser på hele området og laver en udviklingsplan for dette samlet. En sådan plan bør tage udgangspunkt i de mest gængse bæredygtige principper, som eks. 'Byg på gråt – Ikke på grønt' som i øvrigt er i overensstemmelse med DGNB-modellen, By og Havn anvender i andre byudviklingsammenhænge. Det foreslås desuden, at sætte bådehavsgadeområdet bagerst i rækkefølgeplanen, da udviklingen må ske på et oplyst grundlag med de nødvendige dybdegående undersøgelser og processer der skal til for at det værdifulde kulturmiljøområde ikke presses på dets eksistens. Derimod har flere af de andre områder været længere undervejs med længerevarende processer og bagvedliggende analyser og konkurrenceudskrivninger (bla. Ydre Nordhavn og Kløverparken) og de vil derfor være mere oplagte til udvikling i en kommende byudviklingsperiode.

4: En grøn, sund og bæredygtig by 4,1: Fingerplanen Siden 1947 har Fingerplanen dannet den overordnede ramme for fysisk planlægning af hovedstadsområdet. Derfor undres man over at dette ingen steder nævnes i Kommuneplanstrategien, og dette anses som en væsentlig mangel i materialet. (<https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/fingerplanen>) Idet Københavns Kommune har forholdt sig til en igangværende revision af fingerplanen, hvor kommunen stiller et forslag om at udskille Fisketorvet som selvstændig bymidte i København, men ellers er tilfreds med ændringerne i planen, undres man over at man ingen steder i Kommuneplanstrategien kan se hvordan Fingerplanen indarbejdes i den fremtidige udvikling af København.

https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/media/fingerplan_2017_26072017.pdf Det foreslås at Fingerplanen indskrives som et kapitel i Kommuneplanstrategien under afsnit om udvikling af den fysiske planlægning af byen, herunder at der tages konkrete anvisninger i brug til sikringen af de grønne mellemrum. Endvidere foreslås det, at der tilføjes et afsnit til den fysiske planlægning vedr. håndtering af naturfredninger i relevante klasser samt andre relevante naturbestemmelser såsom natura 2000-områderne. <https://mst.dk/natur-vand/natur/natura-2000/natura-2000-omraaderne/fakta-om-omraaderne/>

POSTNR.:

2450

BY:

København

ADRESSE:

HF Frederikshøj 264

E-MAIL:

✉ Signekragelund@yahoo.dk

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

20. november 2018

SVARNUMMER

117

INDSENDT AF

Jane Pennerup

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Rambøll

POSTNR.

2300

BY

København S

HØRINGSSVAR

Se venligst vedhæftede skrivelse. Bilag C, Skyggediagram er sendt på h33w@kk.dk, Dorte Bay Høyerup. Mvh Jane Pennerup
Rambøll

POSTNR.:

2300

BY:

København S

ADRESSE:

Hannemanns Allé 53

E-MAIL:

✉ janep@ramboll.dk

MATERIALE:

 [hoerringssvar_til_kommuneplanstrategi_2018_rovsingsgade_68.pdf](#)

 [bilag_a_volumenstudie.pdf](#)

 [bilag_b_ny_bebyggelsesprocent.pdf](#)

 [underskrevet_fuldmagt_rovsingsgade_68.pdf](#)

Få nyt om høringer

> Abonnér

Teknik- og Miljøforvaltningen
Københavns Kommune
Postboks 457
1505 København V

Hørings svar til Københavns Kommuneplanstrategi 2018

Dato 20-11-2018

**Vedr. Rovsingsgade 68 ApS, Rovsingsgade 68, 2100 København Ø,
Matrikelnummer 6206a Udenbys Klædebo, København**

Motivation

Rovsingsgade 68 ApS ønsker at ændre bebyggelsesprocenten til 185, alternativt 150, fra de nuværende 110.

Eksisterende planmæssige forhold

Ejendommen er under den eksisterende kommuneplanramme beliggende i E1 med en bebyggelsesprocent på 110 og en maksimal byggehøjde på 20m. Syd for ejendommen på modsatte side af Rovsingsgade er anvendelsen hovedsageligt til boliger (B4) med en bebyggelsesprocent på 150 og en maksimal byggehøjde på 24m.

Generelt for området syd for ejendommen giver kommuneplanrammerne i høj grad mulighed for bebyggelsesprocenter på 150.

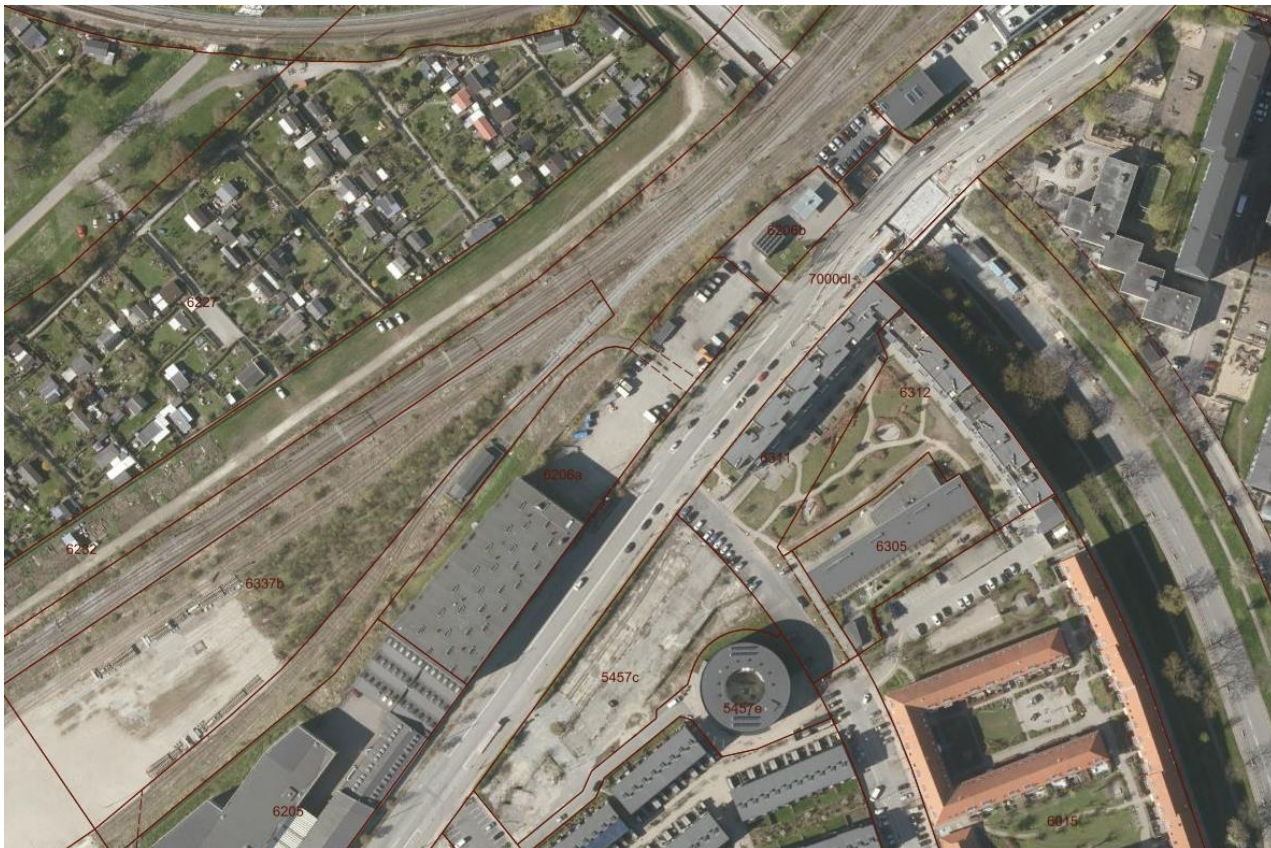
Nord for ejendommen er anvendelse tekniske anlæg hvor S-banen føres igennem området.

Rambøll
Hannemanns Allé 53
DK-2300 København S

T +45 5161 1000
F +45 5161 1001
www.ramboll.dk

Eksisterende forhold Røvsingsgade 68

Den eksisterende ejendom på Røvsingsgade 68 står i vest i skel og på grund af den relativt smalle grund efterlades mod øst et større åbent område, se nedenstående luftfoto.



Ejendommen fremstår i dag noget slidt og det åbne område mod banen og baneområdets generelle karakter bidrager ikke positivt til dette.

Betragtes samtidig den øvrige del af Røvsingsgade ses en fin sammenhæng af bygningsmassen, men det åbne område på Røvsingsgade 68 bryder sammenhængen og afskærmer ikke mod baneområdets mange spor, master og køreledninger.

Støjen fra S-banen får samtidig fri passage over grunden til gene for boligerne på den anden side af Røvsingsgade.

En højere bebyggelsesprocent vil åbne op for muligheden for at etablere en ny bygning på det åbne område på grunden. Dette vil skabe sammenhæng i boligmassen på langs af Røvsingsgade og samtidig skærme af mod baneområdet visuelt samt støjmæssigt.

Den forestående renovering af den eksisterende bygning vil sammen med den nye bygning løfte områdets karakter betragteligt.



Ideoplæg ved ændrede rammer for bebyggelsesprocent

Rovsingsgade 68 ApS har i samarbejde med Rambøll udarbejdet et volumenstudie og ideoplæg til en mulig placering af en ny bygning ved en bebyggelsesprocent på 185, se bilag A og B.

Den nye bygning skaber den ønskede sammenhæng på langs af Rovsingsgade og skærmer mod banen nord for.

Ideoplægget vil samtidig understøtte "Verdensby med ansvar", Forslag til Kommuneplansstrategi 2018 og medføre følgende positive udvikling:

- Top 5 listen = Tryghed mod at blive udsat for kriminalitet¹. Områdets karakterer vil alt andet lige løftes væsentligt og dermed forebygge imod kriminalitet
- Der tilføres vækst med store og forskellige kontorvirksomheder, som bidrager med kreativt input og service i fleksible rammer, jf. bilag D
- Der skabes nye fysiske rammer i et belastet og udsat område, hvor storbyen bliver for alle
- En facade der løfter og giver området et nyt byrum og mangfoldighed grundet facadens udtryk, jf. bilag A

Rovsingsgade 68 ApS håber med dette høringssvar at Kommunen vil se positivt på en udvidelse af bebyggelsesprocenten så dette kan indarbejdes i den kommende kommuneplan.

¹ https://blivhoert.kk.dk/sites/blivhoert.kk.dk/files/uploaded-files/verdensby_med_ansvar_-_forslag_til_kommuneplanstrategi_2018_0.pdf

1. Bilag

- A: Volumenstudie
- B: Ideoplæg til ny bebyggelsesprocent
- C: Skyggediagram

Med venlig hilsen

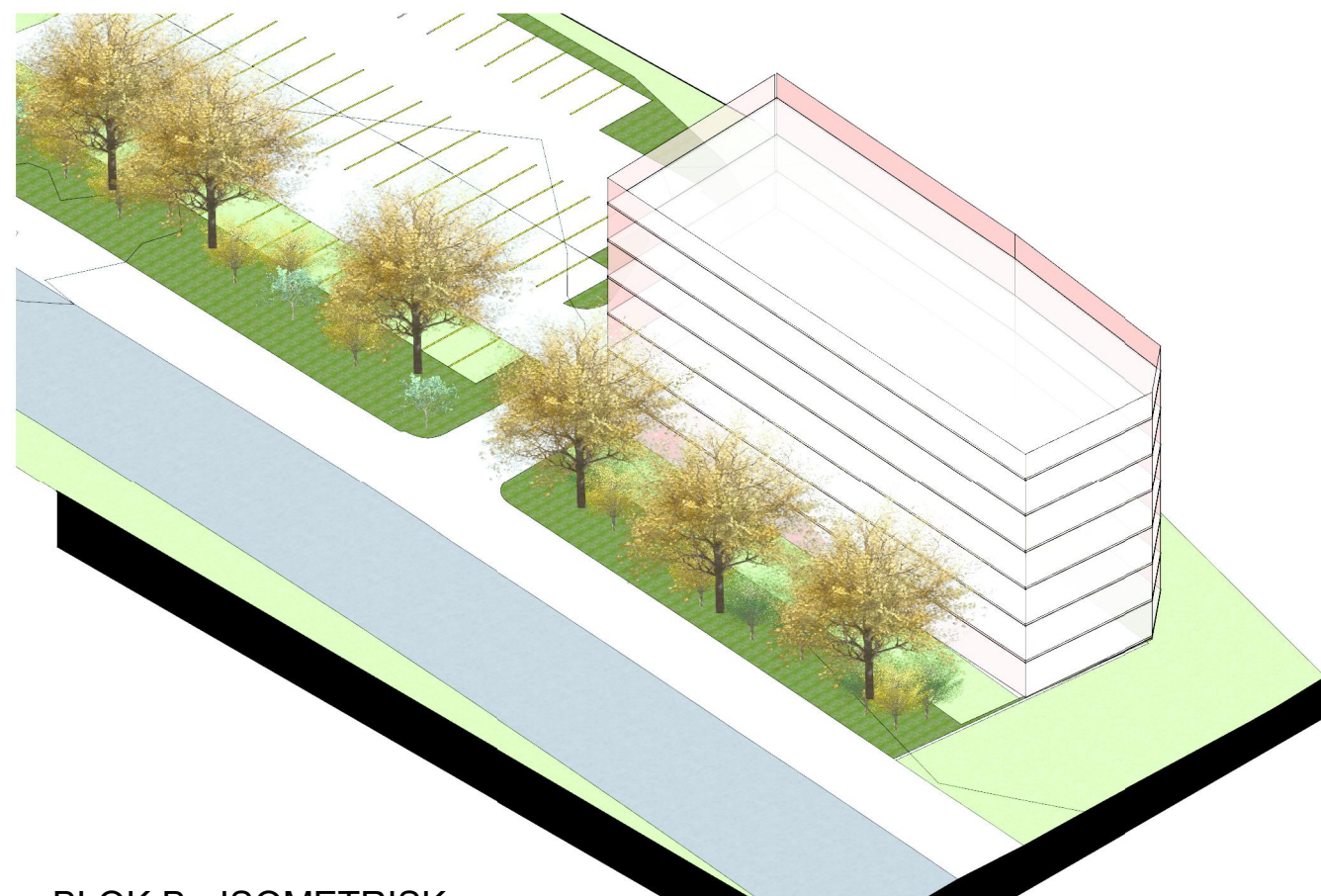
Jane Pennerup

Market Manager

D +45 51614934

M +45 51614934

janep@ramboll.dk



BLOK B - ISOMETRISK

Brutto Areal - Blok B

Etage	Areal
Blok B - EST	685,89 m ²
Blok B - E01	685,89 m ²
Blok B - E02	685,89 m ²
Blok B - E03	685,89 m ²
Blok B - E04	685,89 m ²
Blok B - E05	685,89 m ²
Total bruttoareal	4115,33 m ²

Brutto Areal Beregningsbasis - Blok B

ROVINGSGADE 68

Scale: 1 : 500

Date: 11/15/18

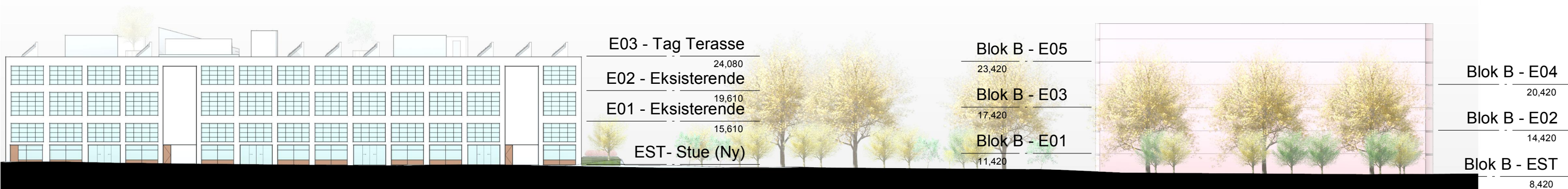
Drawn by: SHO

DRG: A3_SK19 E



BLOK A

BLOK B



Opstalt Rovsingsgade
1 : 500

Brutto Areal - Blok A

Etage	Areal
EST- Stue (Ny)	2445,50 m ²
	2445,50 m ²
E01 - Eksisterende	2408,96 m ²
	2408,96 m ²
E02 - Eksisterende	2370,12 m ²
	2370,12 m ²
E03 - Tag Terasse	20,18 m ²
E03 - Tag Terasse	18,02 m ²
	38,19 m ²
Total bruttoareal	7262,77 m²

Brutto Areal - Blok B

Etage	Areal
Blok B - EST	685,89 m ²
Blok B - E01	685,89 m ²
Blok B - E02	685,89 m ²
Blok B - E03	685,89 m ²
Blok B - E04	685,89 m ²
Blok B - E05	685,89 m ²
Total bruttoareal	4115,33 m²

REGISTRERET AREAL: 6568 Kv.M
(MATRIKEL 6206a)

BEBYGGELSESPROCENT : $\frac{7263 + 4115}{6568} \times 100 = 173\%$

Brutto Areal

ROVSINGSGADE 68

Scale: 1 : 500

Date: 11/14/18

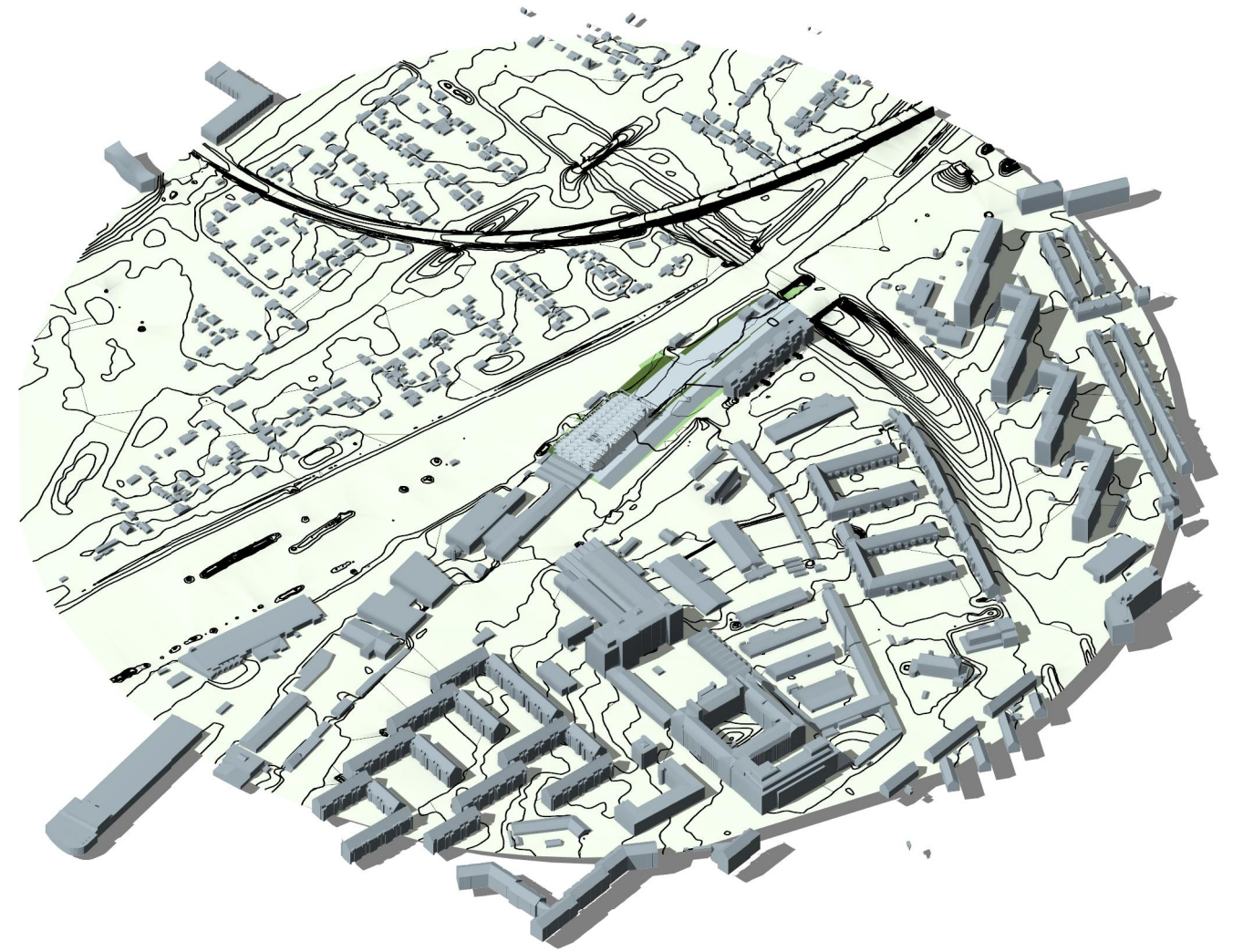
Drawn by: SHO

DRG: A3_SK16 E

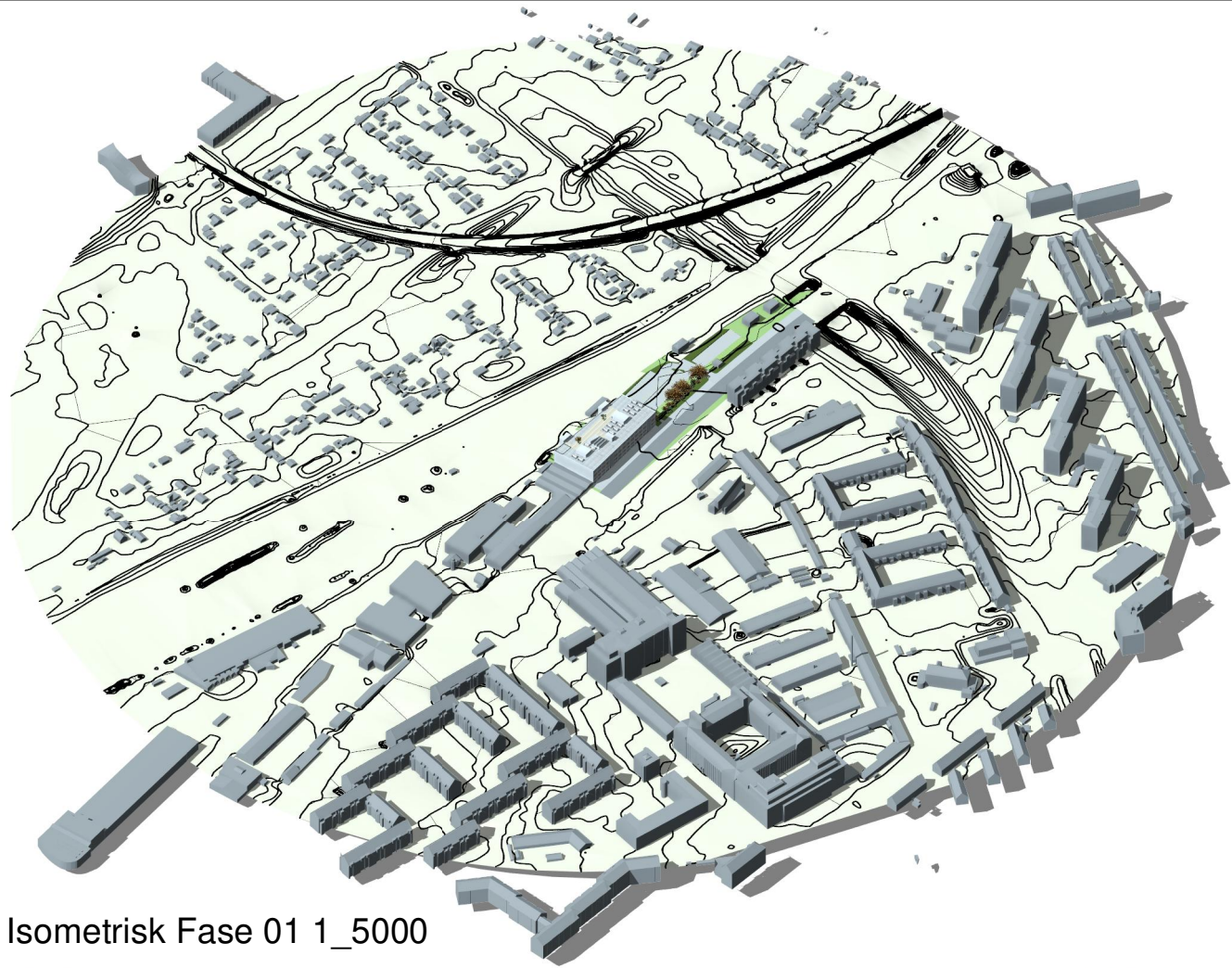




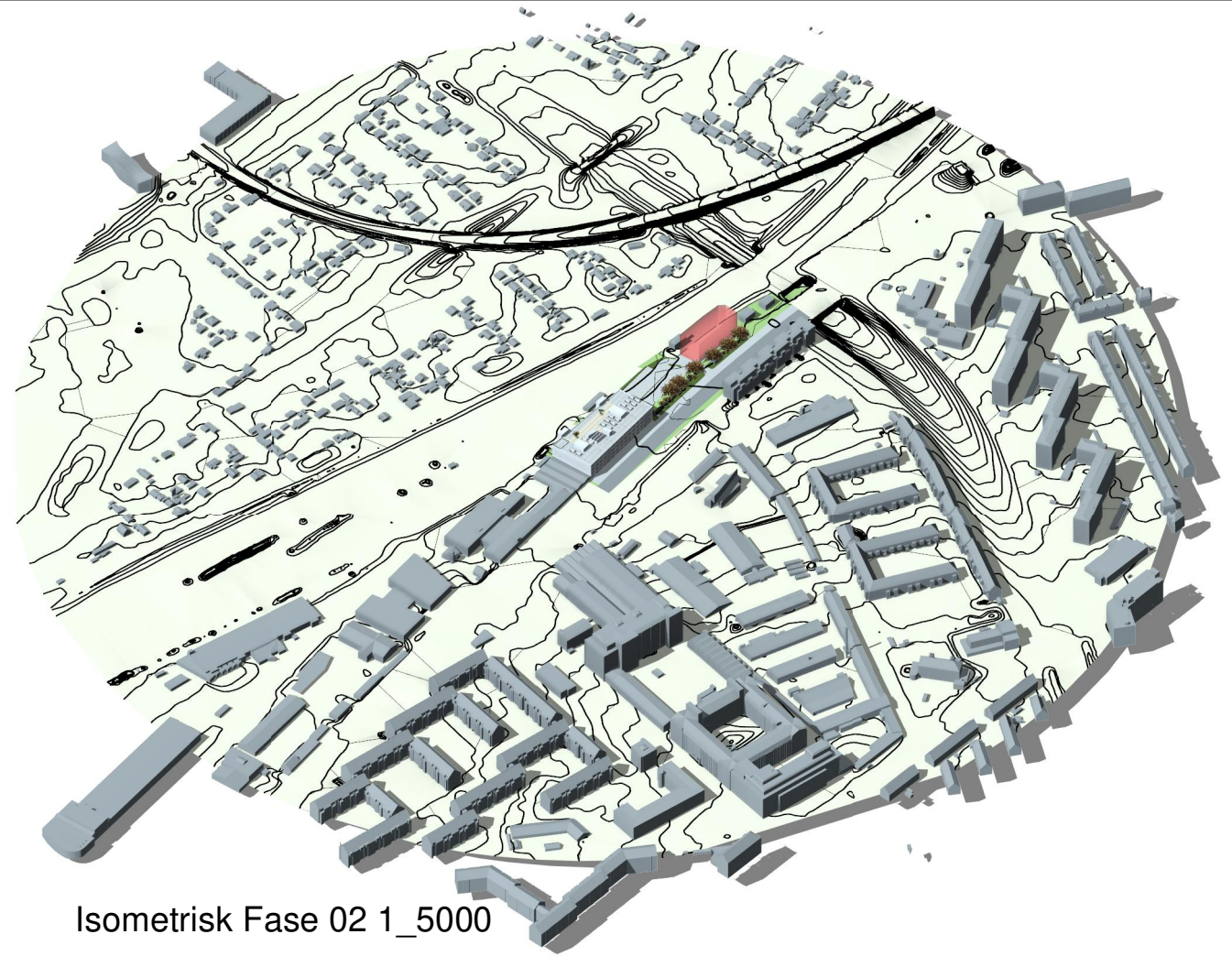
Luffoto



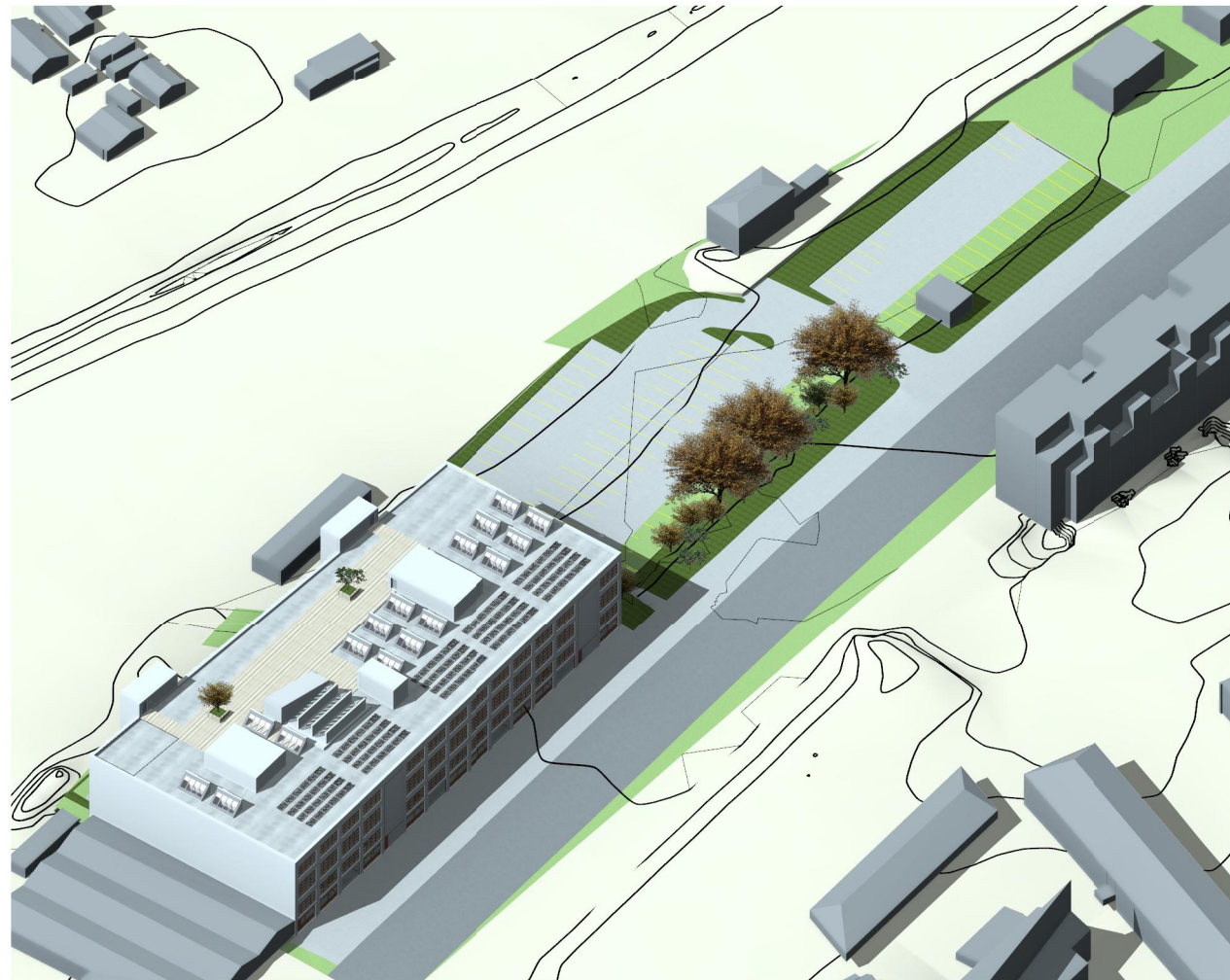
Isometrisk Eksisterende 1_5000



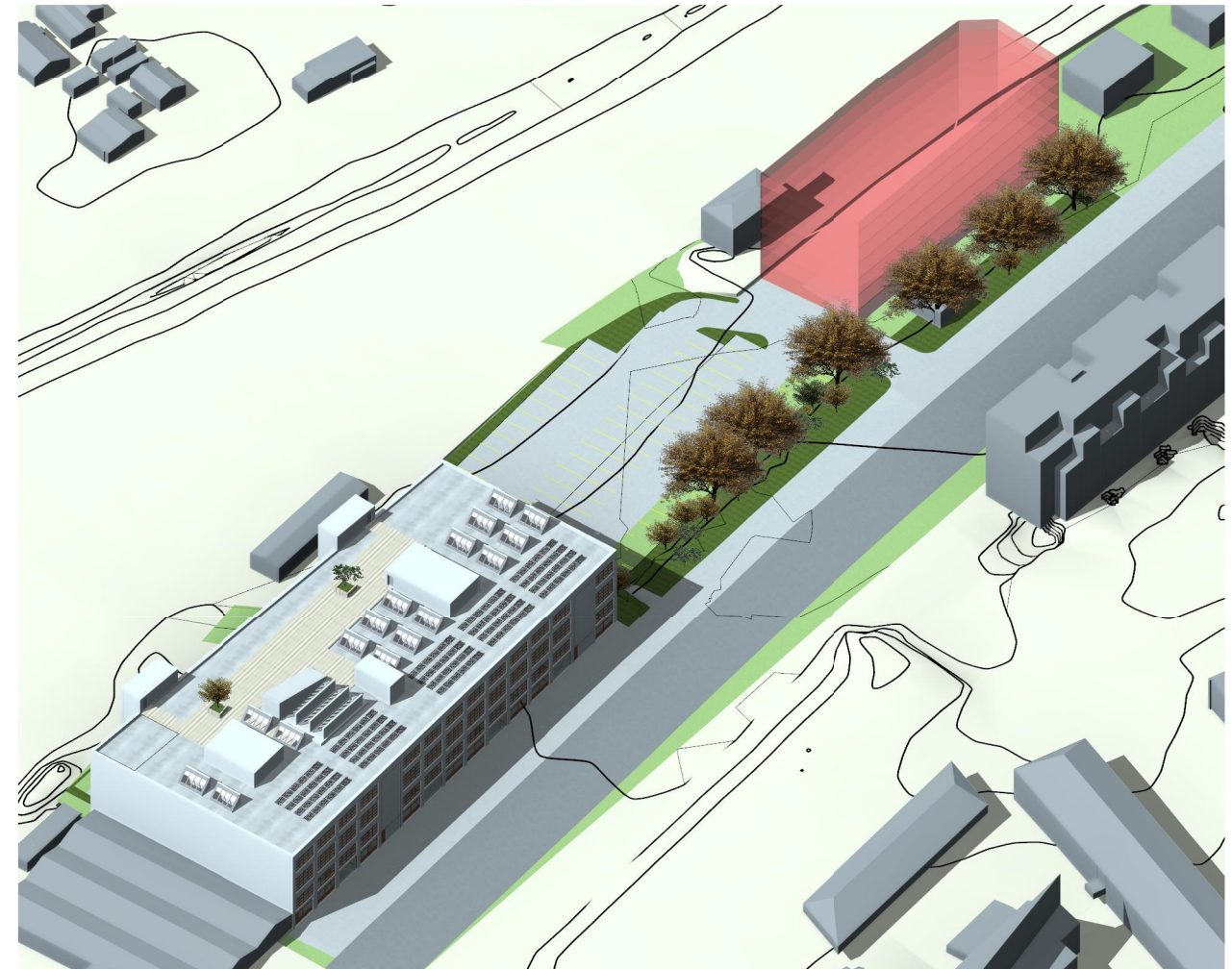
Isometrisk Fase 01 1_5000



Isometrisk Fase 02 1_5000

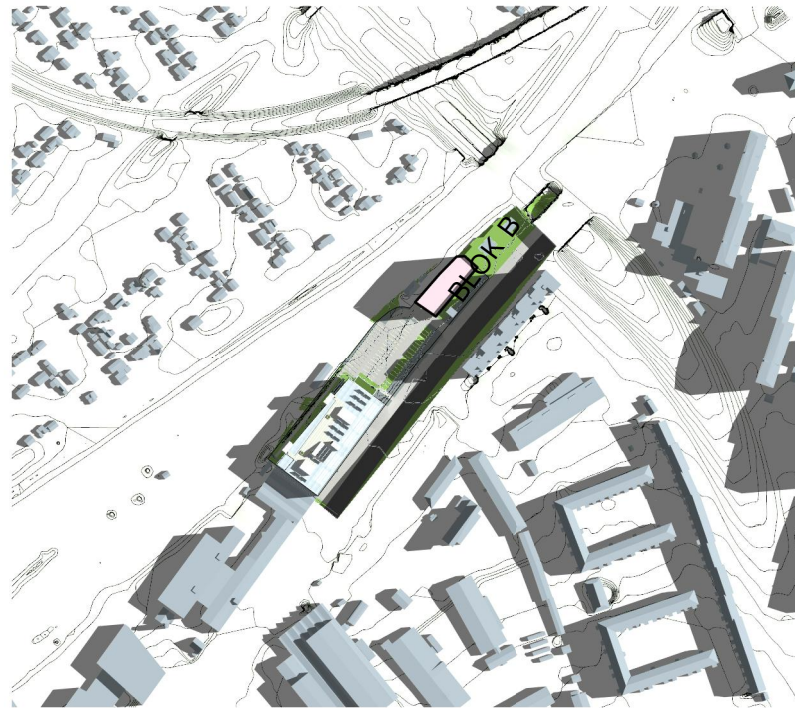


Isometrisk Fase 01 1_1000

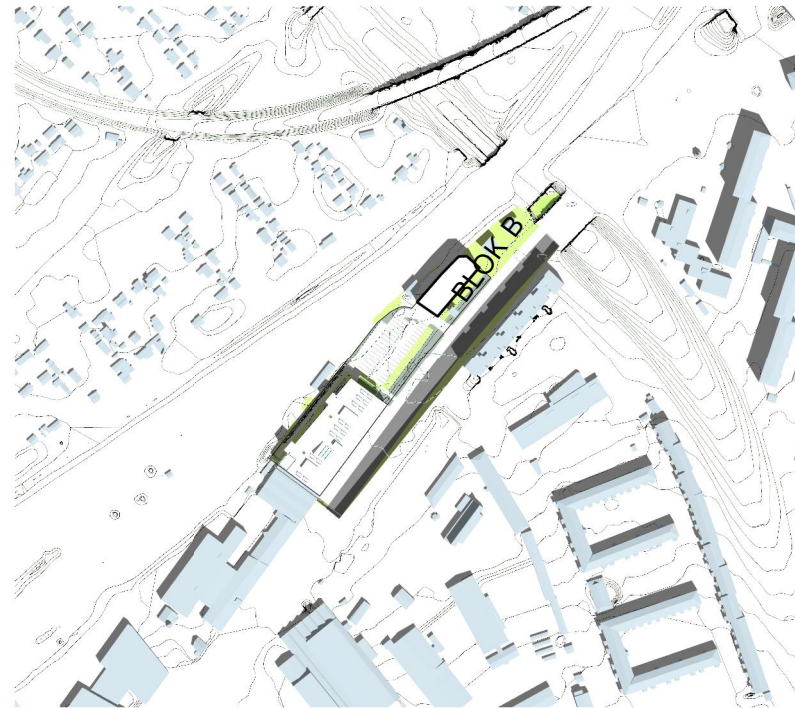


Isometrisk Fase 02 1_1000 FASE 01 -02

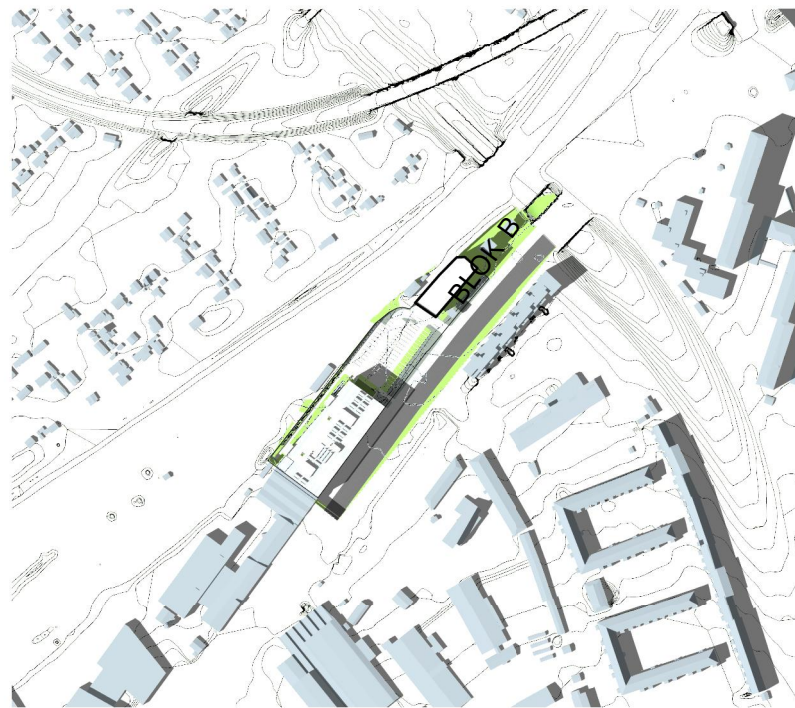




Skyggediagram_21.06.2018_8-00



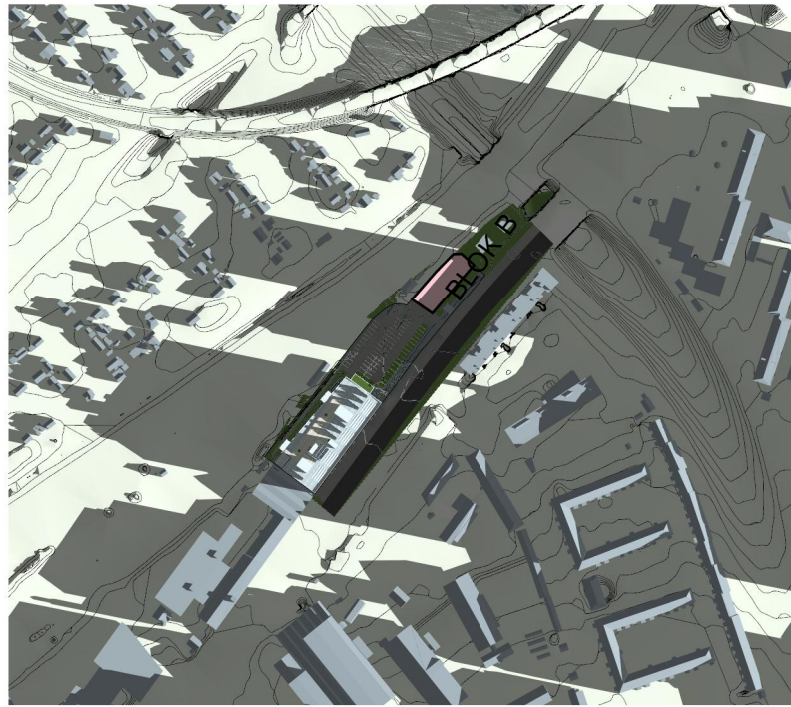
Skyggediagram_21.06.2018_12-00



Skyggediagram_21.06.2018_16-00



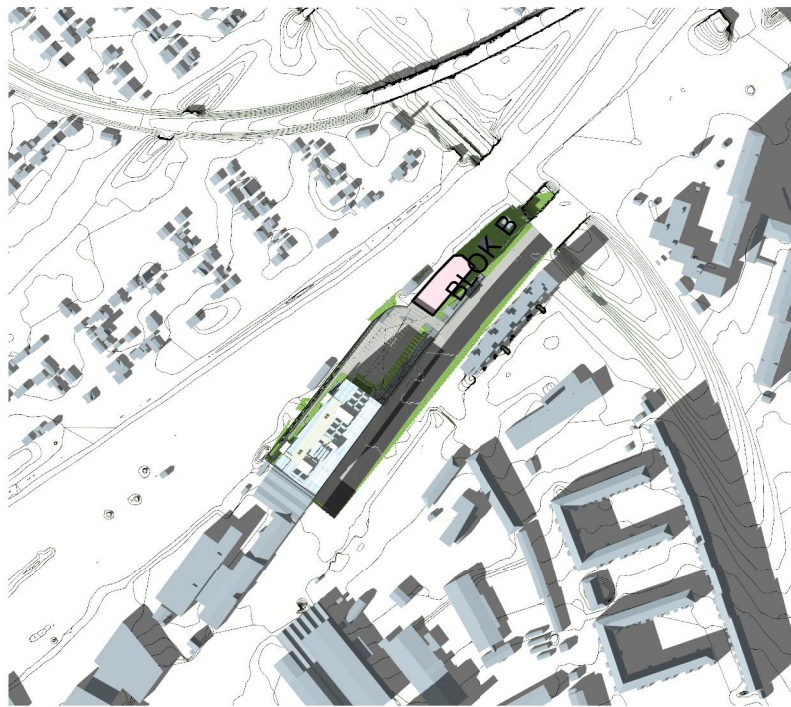
Skyggediagram_21.06.2018_20-00



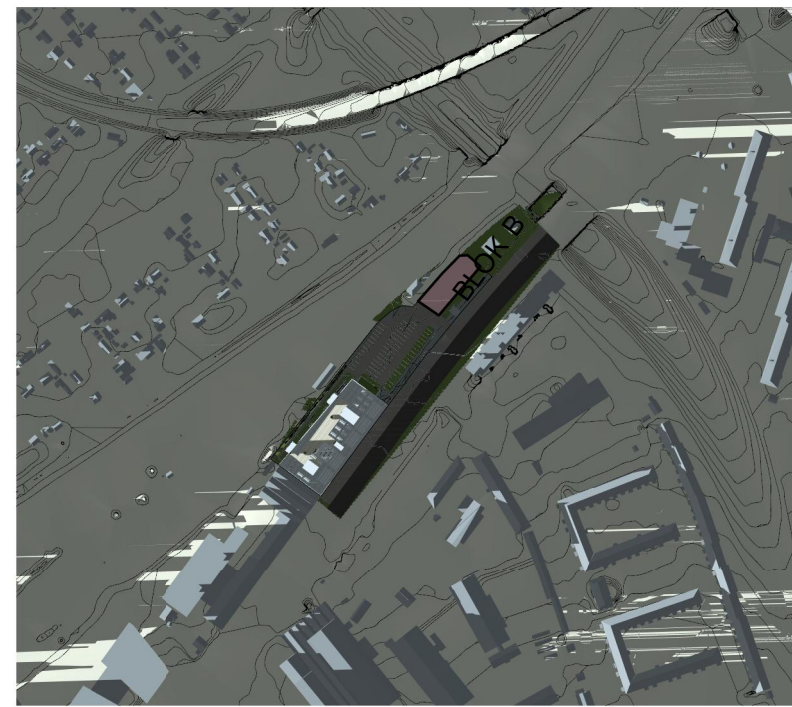
Skyggediagram_23.09.2018_8-00



Skyggediagram_23.09.2018_12-00



Skyggediagram_23.09.2018_16-00



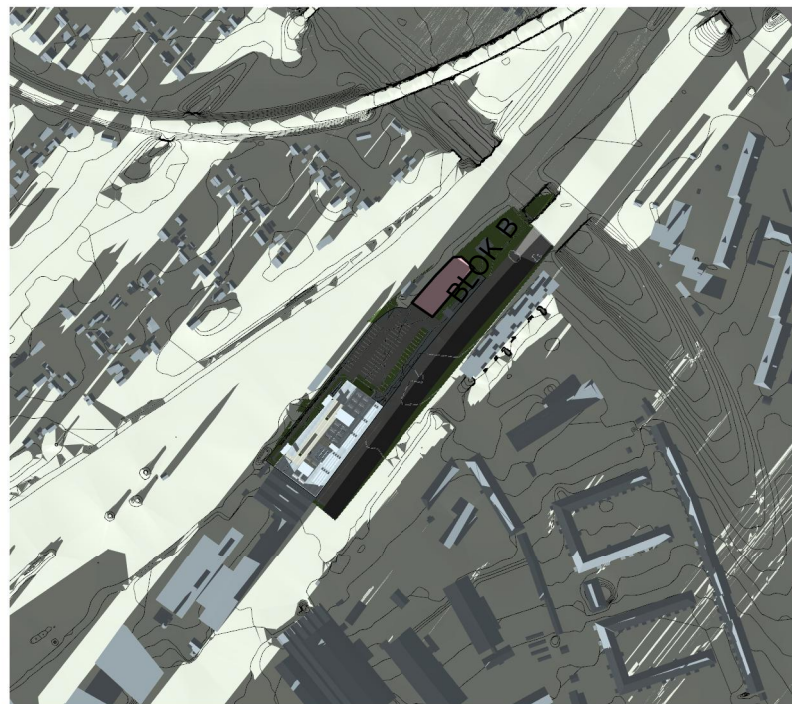
Skyggediagram_23.09.2018_20-00



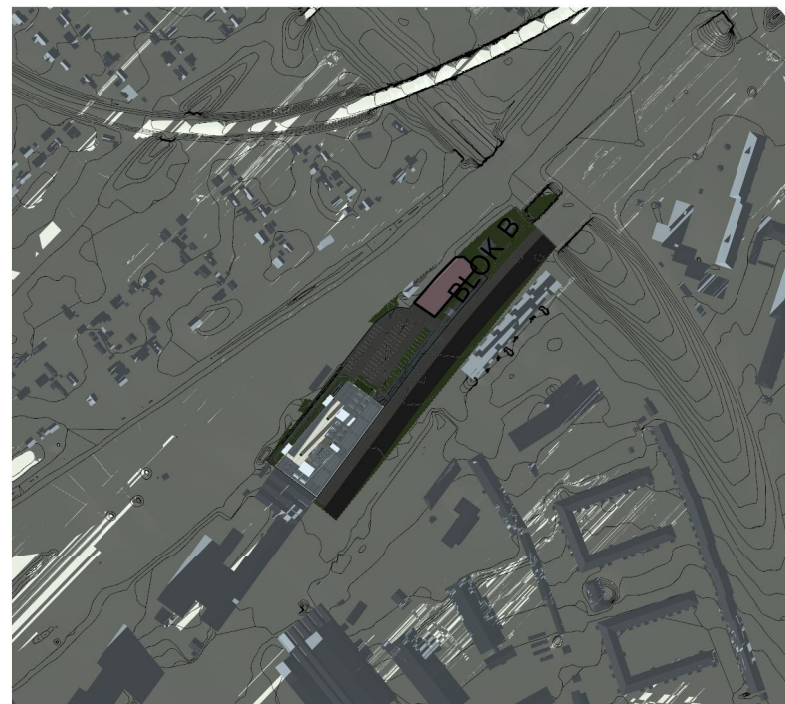
Skyggediagram_21.12.2018_8-00



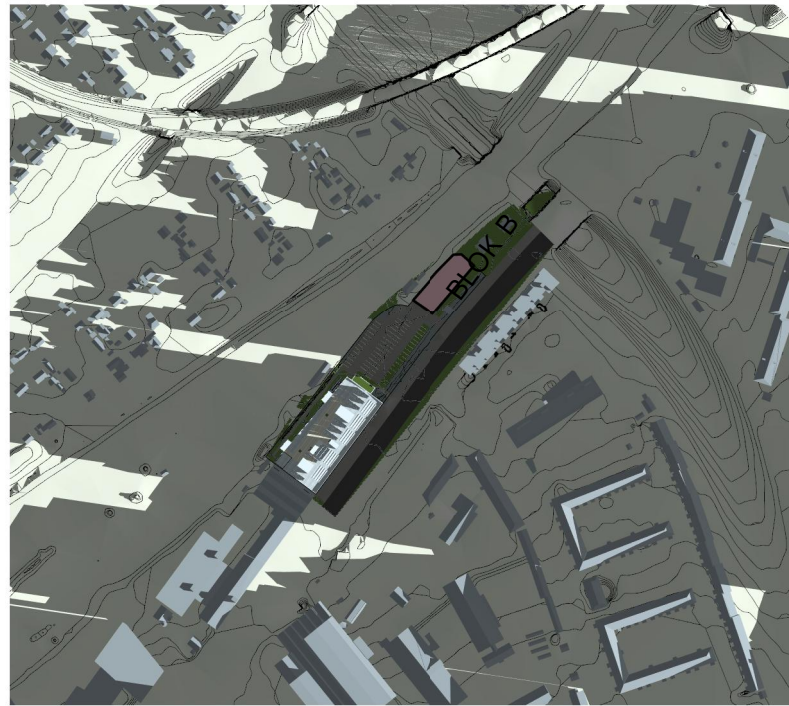
Skyggediagram_21.12.2018_12-00



Skyggediagram_21.12.2018_16-00



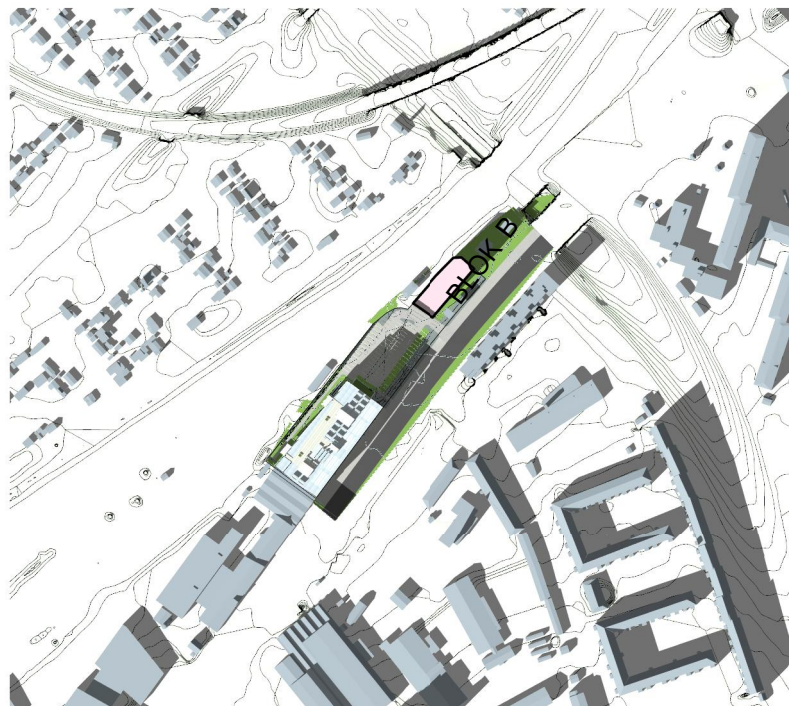
Skyggediagram_21.12.2018_20-00



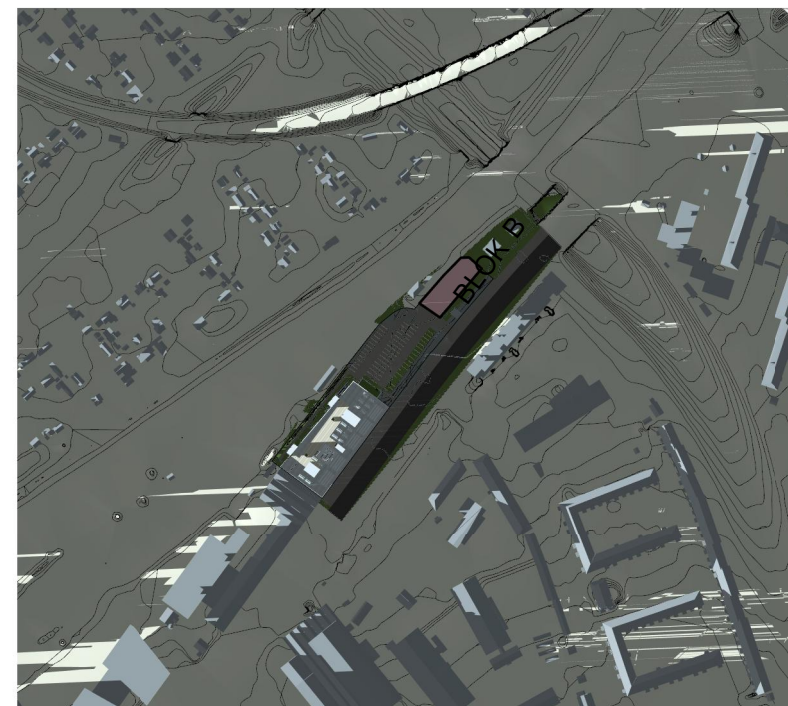
Skyggediagram_20.03.2018_8-00



Skyggediagram_20.03.2018_12-00



Skyggediagram_20.03.2018_16-00



Skyggediagram_20.03.2018_20-00

FULDMAGT

* felt **SKAL** udfyldes

Center for Bygninger

SAGSNUMMER _____

OPKRÆVNING AF GEBYR: *Gebyr for byggesagsbehandling vil blive opkrævet hos ejendommens ejer*

UNDERTEGNEDE, DER IFØLGE TINGBOGEN ER EJER AF:

EJENDOMMEN/EJERLEJLIGHED NR. ELLER A/B: _____

MATRIKELNR. OG EJERLAV: _____

* ADRESSE: Rovsingsgade 68, 2100 København Ø

BEMYNDIGER I HENHOLD TIL BYGNINGSREGLEMENT 2018 (BR18) KAP. 1, § 9, STK. 2:

* ANSØGERS NAVN: Rovsingsgade 68 ApS

* TIL PÅ MINE/VORE VEGNE AT ANSØGE OM TILLADELSE TIL (arbejdets art):

Rambøll Danmark A/S, att.: Jane Pennerup* Adresse, hvor arbejdet udføres: Hannemanns Allé 53, 2300 København

UDFYLDES MED BLOKBOGSTAVER ELLER STEMPEL / TEGNINGSBERETTIGET MEDLEM AF A/B:

* NAVN: Peter Sextus Rasmussen

ADRESSE: _____

TLF. NR.: _____

* DATO: 19/11-18

* UNDERSKRIFT (EJER):

* CVR nr.: 39 36 38 87

* Evt. EAN. nr.: _____

Når du har udskrevet fuldmagten, skal fuldmagtsgiver underskrive den, hvorefter du skal skanne den ind. Herefter skal du uploade den under dokumentationskravet for fuldmagt på din byggeansøgning på www.bygogmiljoe.dk

Har du spørgsmål til din fuldmagt, er du velkommen til at kontakte os på tlf.: 3366 5200
(Telefonerne er åbne ml. kl 10-14)

FULDMAGT

* felt SKAL udfyldes

Center for Bygninger

SAGSNUMMER _____

OPKRÆVNING AF GEBYR: *Gebyr for byggesagsbehandling vil blive opkrævet hos ejendommens ejer*

UNDERTEGNEDE, DER IFØLGE TINGBOGEN ER EJER AF:

EJENDOMMEN/EJERLEJLIGHED NR. ELLER A/B: _____

MATRIKELNR. OG EJERLAV: _____

* ADRESSE: Rovsingsgade 68, 2100 København Ø

BEMYNDIGER I HENHOLD TIL BYGNINGSREGLEMENT 2018 (BR18) KAP. 1, § 9, STK. 2:

* ANSØGERS NAVN: Rovsingsgade 68 ApS

* TIL PÅ MINE/VORE VEGNE AT ANSØGE OM TILLADELSE TIL (arbejdets art):

Rambøll Danmark A/S, att.: Jane Pennerup* Adresse, hvor arbejdet udføres: Hannemanns Allé 53, 2300 København

UDFYLDES MED BLOKBOGSTAVER ELLER STEMPEL / TEGNINGSBERETTIGET MEDLEM AF A/B:

* NAVN: Peter Sextus Rasmussen

ADRESSE: _____

TLF. NR.: _____

* DATO: 19/11-18

* UNDERSKRIFT (EJER):

* CVR nr.: 39 36 38 87

* Evt. EAN. nr.: _____

Når du har udskrevet fuldmagten, skal fuldmagtsgiver underskrive den, hvorefter du skal skanne den ind. Herefter skal du uploade den under dokumentationskravet for fuldmagt på din byggeansøgning på www.bygogmiljoe.dk

Har du spørgsmål til din fuldmagt, er du velkommen til at kontakte os på tlf.: 3366 5200
(Telefonerne er åbne ml. kl 10-14)

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

20. november 2018

SVARNUMMER

116

INDSENDT AF

Mikkel Nordberg

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Holscher Nordberg Architecture and Planning

POSTNR.

2100

BY

Copenhagen

HØRINGSSVAR

Kære Københavns Kommune Nedenstående grundejere beliggende ved trekantsgrunden, "UpLaPra" ønsker hermed at stille deres grunde til rådighed for en fremtidig byudvikling. Med sin unikke placering har karréen som er omkranset af hhv. Uplandsgade, Prags Boulevard og Laplandsgade et stort udviklingspotentiale. Området har i dag status af blandet erhverv med større rekreative kvaliteter i form af Kløvermarken placeret i umiddelbar nærhed. Nedenstående grundejere ser fremtidigt et blandet byområde for sig hvor dele af den eksisterende bebyggelse bibeholdes og blandes med ny bebyggelse i et inspirerende samspil. Der ønskes fra grundejernes side en C2 eller C3 ramme der vil muliggøre netop den blanding af erhverv, bolig samt de faciliteter der understøtter et godt by- og boligliv. Karréen består af 20 matrikler, der tilsammen dækker et areal på knap 50.000 m². Matriklerne er ejet af i alt 13 grundejere. Området har status af blandet erhverv men er udpeget til perspektivområde jf. kommuneplanen for 2015. For nedenstående grundejergruppe har Holscher/Nordberg Architecture and Planning udarbejdet vedlagte analysemappe der behandler områdets kvaliteter, forbindelser, egenart og skala. Grundejergruppe samt rådgiver ser frem til et godt samarbejde med relevante myndigheder om en evt. udvikling af området med fokus på at lave et unikt by- og boligområde Med venlig hilsen Mikkel Nordberg

POSTNR.:

2100

BY:

Copenhagen

ADRESSE:

Vermundsgade 40a, 3 fl.

E-MAIL:

✉ mn@hnap.dk

ØVRIGE KONTAKTOPLYSNINGER:

39200033

MATERIALE:

 [interessetilkendegivelse_uplapra_samlet.pdf](#)

 [uplapra_upload_20.11.18.pdf](#)

Få nyt om høringer

> Abonnér

INTERESSETILKENDEGIVELSE

Firma/bygherre: Ejendomsselskabet Olav de Linde
Adresse: Søren Frichs Vej 38 A
By: 8230 Åbyhøj
Cvr nr: 38 47 44 48

CVR NR. 21151009

Interessetilkendegivelse:

Holscher Nordberg works with issues arising from the development of dense urban areas. Our design is shaped between the priorities of strategic thinking and site-specific analysis.

We carry out assignments for both private and public sector clients. Our core areas of expertise are urban planning and architecture.

Undertegnede ejer af nedenstående matrikel tilkendegiver hermed ønske om en fremtidig udvikling af matriklen til by- og boligformål og dermed ønske om en ny planramme i kommuneplan 2019.


Adresse Prags Boulevard 49A og Laplandsgade 11, 2300 København S

Matrikler 354 og 497, Amagerbros kvarter, København

Åbyhøj, den 24/5-2018


Olav de Linde

Dato, Sted, Navn, Underskrift


Esben Kjeldsen

Jf. særskilt mail af 24. maj 2018

INTERESSETILKENDEGIVELSE

Firma/bygherre: *AO Invest AS*
Adresse: *Rørvang 3*
By: *2620 Albertslund*
Cvr nr: *5103 1113*

CVR NR. 21151009

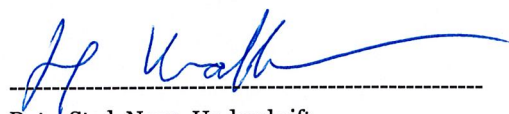
Interesstillkendegivelse:

Holscher Nordberg works with issues arising from the development of dense urban areas. Our design is shaped between the priorities of strategic thinking and site-specific analysis.

Undertegnede ejer af nedenstående matrikel tilkendegiver hermed ønske om en fremtidig udvikling af matriklen til by- og boligformål og dermed ønske om en ny planramme i kommuneplan 2019.

We carry out assignments for both private and public sector clients. Our core areas of expertise are urban planning and architecture.

Adresse *Prags Boulevard 53*
Matrikler *396*



Dato, Sted, Navn, Underskrift

INTERESSETILKENDEGIVELSE

Firma/bygherre: Prags Boulevard 55 Aps

Adresse: Nikolaj Plads 30

By: 1067 København K

Cvr nr: 18 48 00 34

CVR NR. 21151009

Interessetilkendegivelse:

Holscher Nordberg works with issues arising from the development of dense urban areas. Our design is shaped between the priorities of strategic thinking and site-specific analysis.

We carry out assignments for both private and public sector clients. Our core areas of expertise are urban planning and architecture.

Undertegnede ejer af nedenstående matrikel tilkendegiver hermed ønske om en fremtidig udvikling af matriklen til by- og boligformål og dermed ønske om en ny planramme i kommuneplan 2019.

men vi er ikke parate til at deltage i delning af omkostninger for nuværende.

Adresse

Prags Boulevard 55
2300 København S

Matrikler

361 Amagerbros Kvarte

18/4-2018, UBA



Dato, Sted, Navn, Underskrift

100, rue d'Anagnin
DK-2110 Copenhagen S
Denmark

T +45 33701033

post@holscher-nordberg.dk
www.holscher-nordberg.dk

INTERESSETILKENDEGIVELSE

Firma/bygherre: Prags Boulevard 57 AP S
 Adresse: Prags Blv. 57
 By: 2300 København S
 Cvr nr: 3504 8111

ENV 0115.1009

Interessetilkendegivelse:

Undertegnede ejer af nedenstående matrikel tilkendegiver hermed ønske om en fremtidig udvikling af matriklen til by- og boligformål og dermed ønske om en ny planramme i kommuneplan 2019.

Adresse Prags Blv. 57, 2300 København S
 Matrikler 440

2/4. 2018

TORBEN LUND

Dato, Sted, Navn, Underskrift

Holscher Nordberg works with issues arising from the development of urban areas. Our design is shaped by a wide range of priorities, including strategic thinking and a topographic analysis.

We carry out design works for both private and public sector clients. Our core areas of expertise are urban planning and architecture.

INTERESSETILKENDEGIVELSE

Firma/bygherre: D68 Invest ApS

Adresse: Gardsvej 10 B

By: 2791 Dragør

Cvr nr: 34057532

CVR NR. 21151009

Interessetilkendegivelse:

Holscher Nordberg works with issues arising from the development of dense urban areas. Our design is shaped between the priorities of strategic thinking and site-specific analysis.

We carry out assignments for both private and public sector clients. Our core areas of expertise are urban planning and architecture.

Undertegnede ejer af nedenstående matrikel tilkendegiver hermed ønske om en fremtidig udvikling af matriklen til by- og boligformål og dermed ønske om en ny planramme i kommuneplan 2019.

Adresse Prags Boulevard 59

Matrikler 447

17.05.2018, København



Thomas Sehested

INTERESSETILKENDEGIVELSE

Firma/bygherre: Nilpeter A/S (CA. Nielsen & Petersens
Adresse: Maskinfabriken A/S)
Elmedalsvej 20-22
By: 4200 Slagelse
Cvr nr: 63411914

CVR NR 21151009

Interessetilkendegivelse:

Holscher Nordberg works with issues arising from the development of dense urban areas. Our design is shaped between the priorities of strategic thinking and site-specific analysis.

We carry out assignments for both private and public sector clients. Our core areas of expertise are urban planning and architecture.

Undertegnede ejer af nedenstående matrikel tilkendegiver hermed ønske om en fremtidig udvikling af matriklen til by- og boligformål og dermed ønske om en ny planramme i kommuneplan 2019.

Adresse Prags Boulevard 61-63, 2300 København S

Matrikler 460 og 457
Amager brookvarter, København

Kenneth Gudmundsson

Advokat (L)

Lergravsvej 59, stuen
2300 København S

Dato, Sted, Navn, Underskrift

26-4-2018

INTERESSETILKENDEGIVELSE

Firma/bygherre: Prags Boulevard 65 APS
Adresse: Lergravvej 59A
By: 2300 S
Cvr nr: 35467599

CVR NR 21151009

Interessetilkendegivelse:

Undertegnede ejer af nedenstående matrikel tilkendegiver hermed ønske om en fremtidig udvikling af matriklen til by- og boligformål og dermed ønske om en ny planramme i kommuneplan 2019.

Adresse Prags Boulevard 65-67
Matrikler 448

Holscher Nordberg works with issues arising from the development of dense urban areas. Our design is shaped between the priorities of strategic thinking and site-specific analysis.

We carry out assignments for both private and public sector clients. Our core areas of expertise are urban planning and architecture.

10/4-18 KBA.5 RB-di

Dato, Sted, Navn, Underskrift

INTERESSETILKENDEGIVELSE

Firma/bygherre: *Suljårgade 9 APS*

Adresse: *Uplandsgade 68*

By: *2300 S*

Cvr nr: *36438932*

CVR NR 31151007

Interessetilkendegivelse:

Holscher Nordberg works with issues arising from the development of dense urban areas. Our design is shaped between the priorities of strategic thinking and site-specific analysis.

We carry out assignments for both private and public sector clients. Our core areas of expertise are urban planning and architecture

Undertegnede ejer af nedenstående matrikel tilkendegiver hermed ønske om en fremtidig udvikling af matriklen til by- og boligformål og dermed ønske om en ny planramme i kommuneplan 2019.

Adresse *Uplandsgade 68/Suljårgade 9*

Matrikler *461*

10/3-18 KØB S R B-Ni

Dato, Sted, Navn, Underskrift

INTERESSETILKENDEGIVELSE

Firma/bygherre: *Siljan APJ*

Adresse: *Toldbodgade 17A, 1253 KBH K*

By:

Cvr nr: *36058056*

CRNR 21101017

Interesstillkendegivelse:

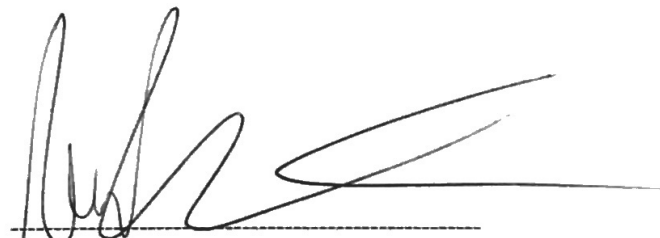
Holscher Nordberg works with issues arising from the development of dense urban areas. Our design is shaped between the priorities of strategic thinking and site specific analysis.

Undertegnede ejer af nedenstående matrikel tilkendegiver hermed ønske om en fremtidig udvikling af matriklen til by- og boligformål og dermed ønske om en ny planramme i kommuneplan 2019.

We work in a strategic manner for both private and public sector clients. Our core areas of expertise are urban planning and architecture.

Adresse *Siljengade 1-7, 2300 KBH S*

Matrikler *435, 439, 452*



Dato, Sted, Navn, Underskrift

4/17/18 KBH S

Nicolas Augerud

EXPRESSION OF INTENT

Company / developer: SHURGARD EUROPE V.O.F.

Address: BREEDVELD 29

Town: 1702 GROOT-BIJGAARDEN, BELGIUM

CVR NR. 23 151009

Cvr nr

Expression of intent:

Holscher Nordberg works with issues arising from the development of dense urban areas. Our design is shaped between the priorities of strategic thinking and site-specific analysis.

I, the undersigned owner of the following land register, hereby indicate the wish for a future development of the land register for: *SELF STORAGE USE* thus requesting a new plan framework in the municipal plan 2019.

We carry out assignments for both private and public sector clients. Our core areas of expertise are urban planning and architecture.

Address *LAPLANDSGADE 2, 2300 AMAGER*

Land registers *437*



JEAN-LOUIS REINALDA / VICE PRESIDENT REAL ESTATE

Date, Place, Name, Signature

23-5-2018

Groot-Bijgaarden -

INTERESSETILKENDEGIVELSE

Firma/bygherre: SILJAN PROPERTIES APS
Adresse: STORE REGNEGADE 5, 1. SAL
By: 1110 KBH. K.
Cvr nr: 33498004

CVR NR. 21151009

Interessetilkendegivelse:

Holscher Nordberg works with issues arising from the development of dense urban areas. Our design is shaped between the priorities of strategic thinking and site-specific analysis.

Undertegnede ejer af nedenstående matrikel tilkendegiver hermed ønske om en fremtidig udvikling af matriklen til by- og boligformål og dermed ønske om en ny planramme i kommuneplan 2019.

We carry out assignments for both private and public sector clients. Our core areas of expertise are urban planning and architecture.

Adresse SILJANGADE 6-8, 2300 KBH. S
Matrikler 496 + 437

KBH. 18/4-2018

Dato, Sted, Navn, Underskrift

PEDER AANDALH

Vermundsgade 40a
DK-2100 Copenhagen Ø
Denmark

T +45 39200033

post@hnap.dk
www.holschernordberg.dk

INTERESSETILKENDEGIVELSE

Firma/bygherre: *Ejendomselskabet Højbro 4/9*

Adresse: *VPLANDSGADE 70-72*

By: *2300 NDRS*

Cvr nr: *24211150*

CVR NR. 21151009

Interesstillkendegivelse:

Holscher Nordberg works with issues arising from the development of dense urban areas. Our design is shaped between the priorities of strategic thinking and site-specific analysis.

Undertegnede ejer af nedenstående matrikel tilkendegiver hermed ønske om en fremtidig udvikling af matriklen til by- og boligformål og dermed ønske om en ny planramme i kommuneplan 2019.

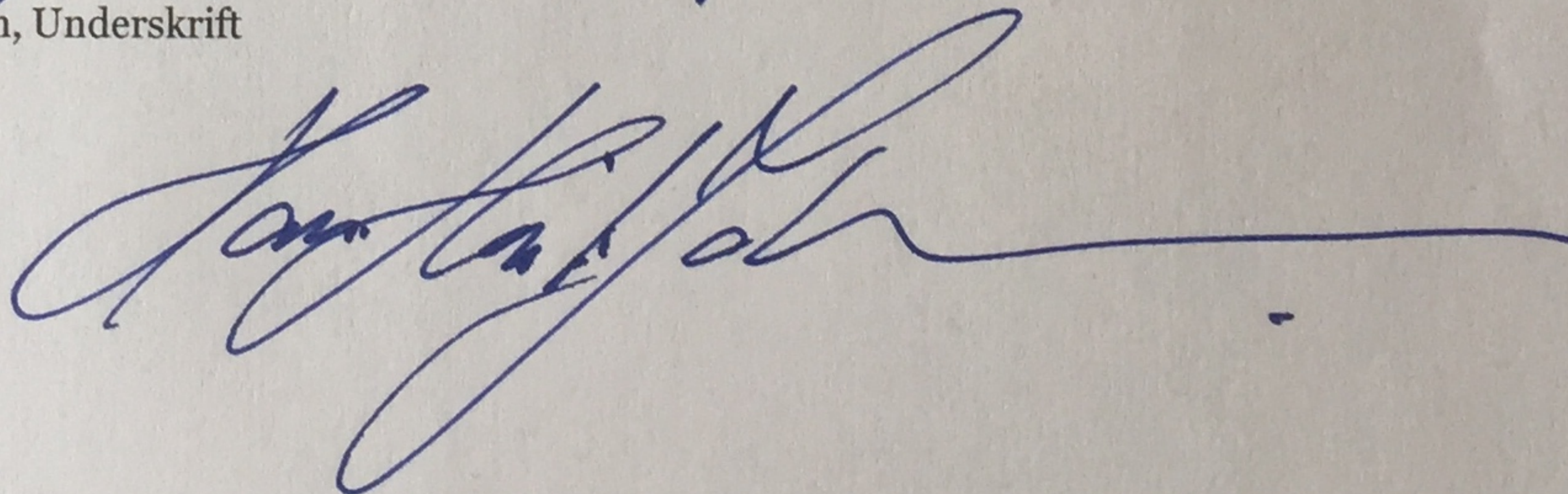
We carry out assignments for both private and public sector clients. Our core areas of expertise are urban planning and architecture.

Adresse *VPLANDSGADE 70-72*

Matrikler *455*

17/4-18 Amagør HANS-HEMILIK JOHANSEN

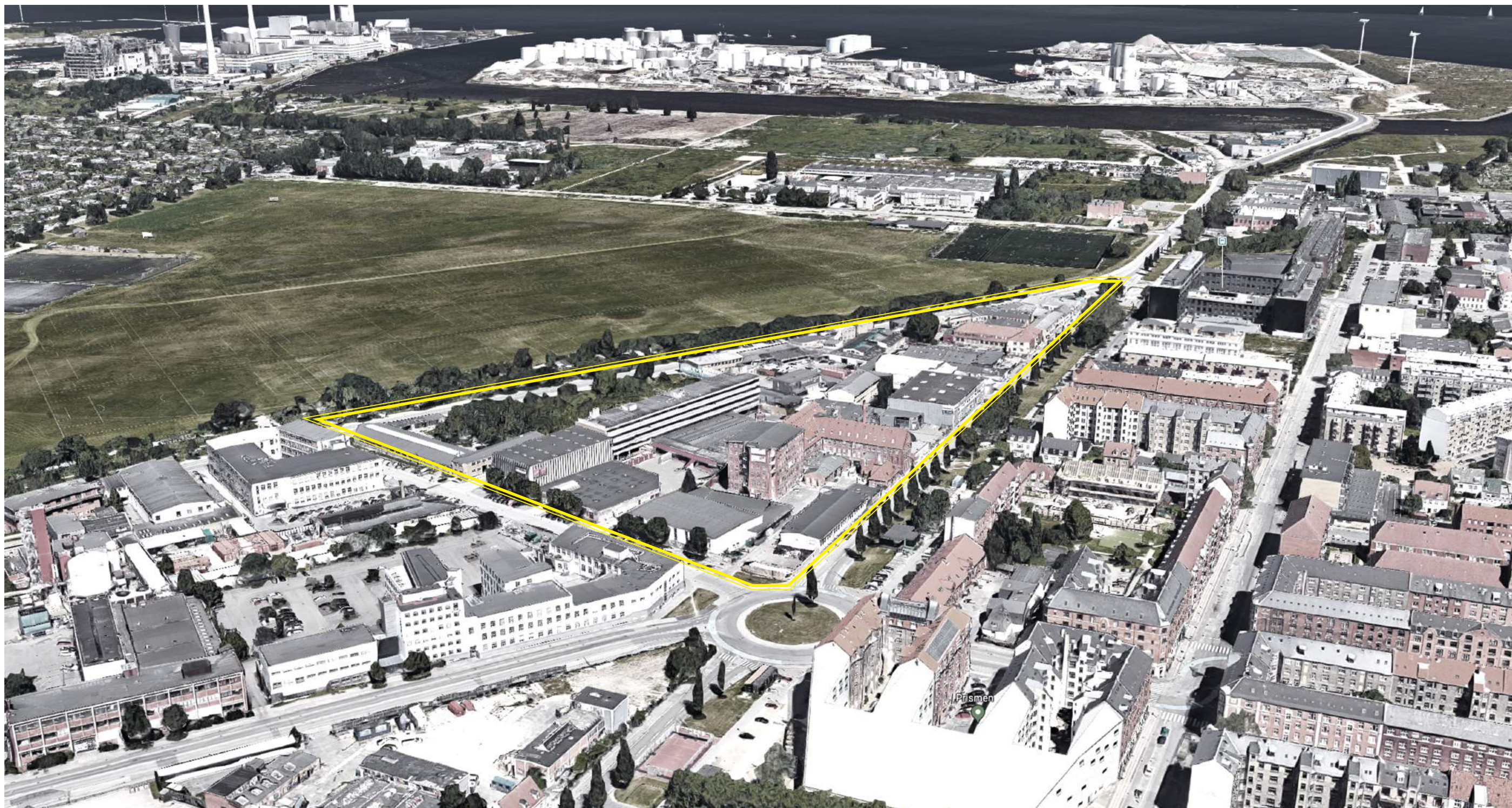
Dato, Sted, Navn, Underskrift



UpLaPra

FORSTUDIER TIL KOMMUNEPLAN

2018.11.20



INNHold

INTRO	4
KREATIV ERHVERVZONE	5
GRØNNE OG REKREATIVE OMRÅDER	6
TYPOLOGIER	8
INFRASTRUKTUR	9
HISTORIEN	10
STORE TRÆK OG FORBINDELSER	12
SKYBRUDSVEJE	13
VEJSTØY	14
JORDFORURENING	15
BYGNINGSSTRUKTUR	16
AREALER	18
SKALAUNDERSØGELSER	20
OPDRAGSGIVERE	24

HOLSCHER NORDBERG
ARCHITECTURE AND PLANNING

STEDET

INTRO

Udviklingspotentiale

Områdets samlede karakter er præget af industriel arkitektur og rummer et stort udviklingspotentiale med stor variation i kvalitet, bygningshøjde og materialitet. Set i lyset af behovet for nye boliger i København er det nærliggende at forestille sig en udvikling i denne retning. Med den rette strategi er der her mulighed for at udvikle et helt unikt og særligt attraktivt byområde.

Området

Med sin unikke placering i starten af Amager, har karréen omkranset af hhv. Uplandsgade, Prags Boulevard og Laplandsgade et stort udviklingspotentiale. Karréen ligger som nærmeste nabo til Kløvermarken og det spændende miljø ved Prags Boulevard, centralt ifht. offentlig transport og med kort cykelafstand til Amager Strandpark, Christianshavn og indre by. Karréen består af 20 matrikler, der tilsammen dækker et areal på knap 50.000 m². Matriklerne er ejet af i alt 13 grundejere. Området har status af blandet erhverv men er udpejet til perspektivområde jf. kommuneplanen for 2015. Rammebestemmelserne dikterer for nuværende en bebyggelsesprocent på 60 med 20 procent friareal og en bygningshøjde på op til 20 meter.



STEDET KREATIV ERHVERVSZONE

Området er udpeget til kreativ erhvervszone. De kreative zoner skal udvikles som blandede erhvervsområder med mindre, håndværksprægede virksomheder og værksteder, studier, atelierer og lignende. Disse erhvervsområder udgør vigtige vækstmiljøer. I de kreative zoner er der mulighed for at indrette en boligfunktion i tilknytning til den enkelte virksomhed. De kreative zoner fremgår af kortet.

Kommuneplan 2015



STEDET

GRØNNE OG REKREATIVE OMRÅDER

Området ligger syd for Kløvermarken, som er et rekreativt område med fodboldbaner, idrætsanlæg, og cykel/gangsti der forbinder området til Christianshavns volde.

Syd for området strækker Prags Boulevard sig som et rekreativt grønt forløb, der leder til den levende amagerbrogade, som er det primære handelsstrøg tæt på området.

Den nye grønne forbindelse, ved Amagerbanen tager fat i områdets østlige hjørne, og forbinder således området til Amager Strandpark og havet.



STEDET

GRØNNE OG REKREATIVE OMRÅDER - REGISTRERING



A CHRISTIANHAVNS VOLDE

B PRAGS BOULEVARD

C KOLONIHAVER

D KLØVERMARKEN



E VED AMAGERBANEN.

F AMAGER STRANDPARK

G NABOOMRÅDET

H PRISMEN

STEDET

PROGRAM - TYPOLOGIER

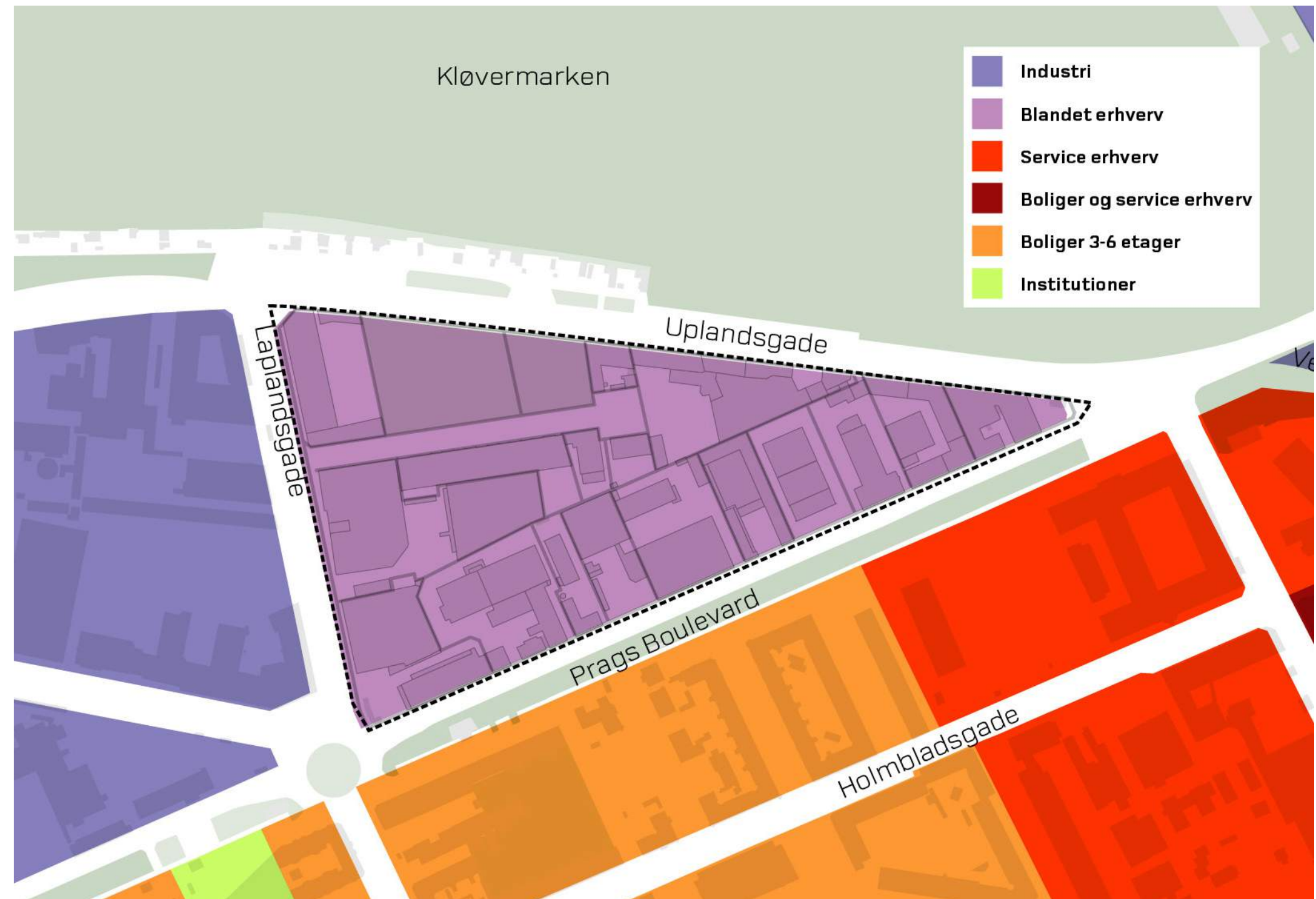
Ifølge eksisterende kommuneplan er Uplapra omgivet af forskellige zoner.

Mod vest findes et stort område med industri. Her ligger bla. selvstorage, benzintank, indkøbsmuligheder og diverse firmaer.

Syd for området findes de karakteristiske 3-6 etagers røde karre-byggerier som hovedsageligt består af boliger. Karreerne lukker sig om sig selv og danner en tydelig inddeling af gade og gård - hvor gårdene fremstår grønne. Sydøst for Prags Boulevard er der et område med serviceerhverv, som bla. består af Kofoeds Skole, Telia Danmark, biludlejning og div. butikker.

Området omkring Lindgreens Alle - også sydøst for Uplapra - er dog blandet serviceerhverv og boliger.

Industriområderne og serviceerhverv områderne har en mere tilfældig struktur, hvor overgangen mellem gård og gade kan være flydende. Områderne er også præget af parkering på terræn og som dermed skaber store asfaltbelagte flader.

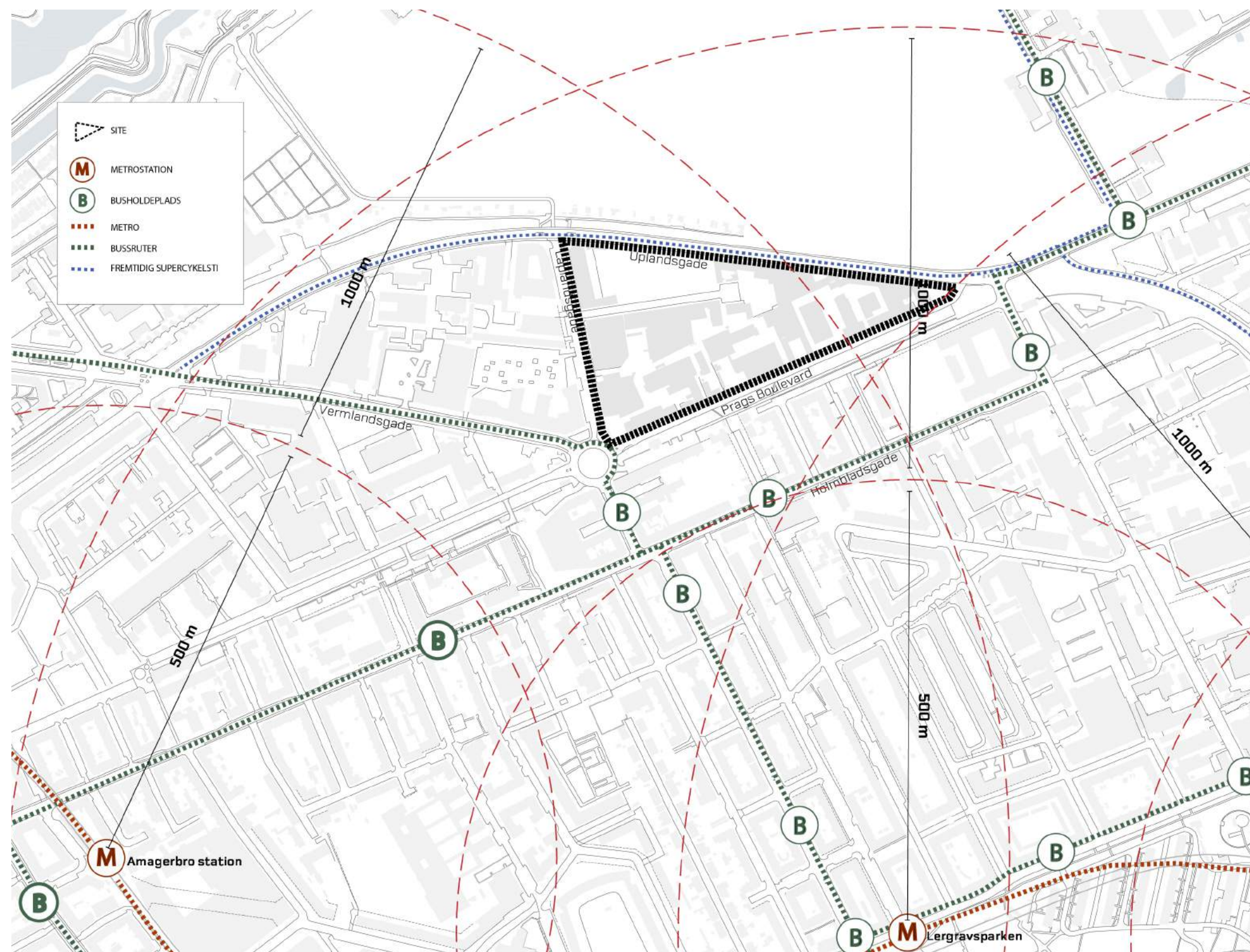


STEDET INFRASTRUKTUR

Der er gode muligheder for at bruge de offentlige transportmidler i området.

Der er stor nærhed til busstoppesteder og samtidig ligger området indenfor gåafstand af 2 metrostationer.

I fremtiden planlægges det at en super cyklistikal løbe langs områdets nordlige kant.



STEDET

HISTORIEN OM AMAGERBROGADE OG UPLANDSGADE



AMAGERBROGADE

Amagerbrogade hed oprindeligt Amager Landevej – eller blot Amagervejen – fordi den i mange hundrede år var udfaldsvejen gennem Amagerport til Amager.

På de ældste kort over Amager ses dette vejforløb, der går omtrent midt på øen og ud til Store Magleby.

Først i 1902, da de to landsbyer, Sundbyøster og Sundbyvester, bliver indlemmet i Københavns Kommune, ændres navnet til Amagerbrogade. I Tårnby Kommune hedder vejen stadig - Amager Landevej.

Gaden blev fra anden halvdel af 1800-tallet hovednerven i de nye bebyggelser omkring Sundbyerne. En del fabrikker flyttede herud, bl.a. de mest forurenende, som af sundhedsmæssige årsager ikke måtte ligge i den indre København.

Langs Amagerbrogade og dens sidegader voksede et meget folkerigt kvarter op.

tekst fra www.hovedstadshistorie.dk



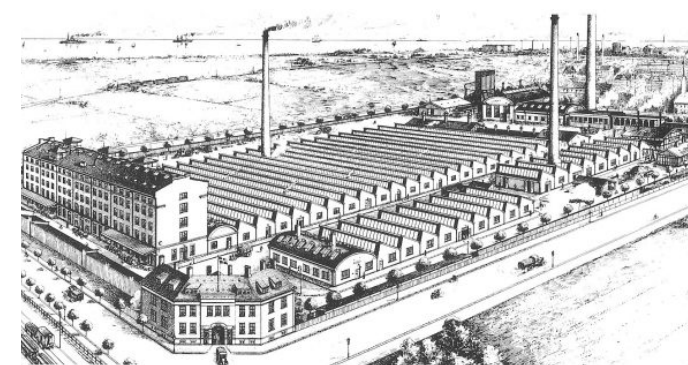
UPLANDSGADE

Gaden er – som en række andre i kvarteret – opkaldt efter en landsdel i Sverige. Langs den første del af gaden gik Amagerbanens spor.

Indtil 1936 hed den vestlige del (mellem Amagerbrogade og Dalslandsgade) Carl Lunds Gade efter fabrikanten Carl Lund, hvis metalvarefabrik lå i området.

Lund grundlagde fabrikken i 1889, og opførte det omfattende fabriksanlæg på stedet omkring 1912. I 1930'erne indgik han kompagniskab med Glud og Marstrand, som senere overtog virksomheden. Virksomheden blev bl.a. kendt for at producere spande, petroleumslamper og køkkenudstyr – f.eks. den berømte kaffekande Madam Blå. Produktionen flyttede væk fra Amager i 1970'erne og Øresundskollegiet blev opført på grunden.

Glud og Marstrands fabrikker blev grundlagt af blikkenslager Poul Glud tilbage i 1876 og lå dengang på Kapelvej på Nørrebro. Sammen med isenkræmmeren Troels Marstrand op



Metalvarefabrik på Carl Lunds Gade - senere Uplandsgade

førtes en ny fabrik i Utterslev.

Uplandsgades vestlige del domineres af Møllelængen, som er den meget lange boligblok, der ligger langs Store Møllevej.

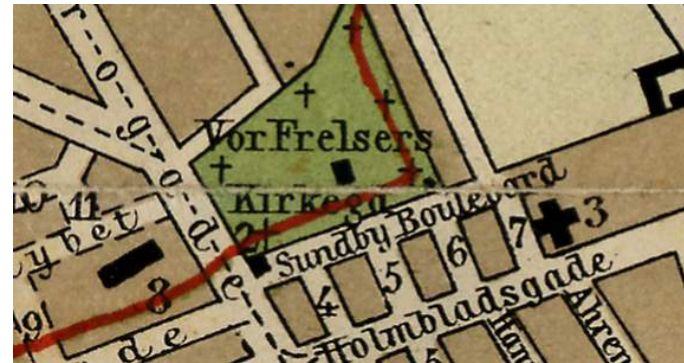
I Uplandsgade øst for Vermlandsgade blev anlagt omkring 1915. Vejen blev lagt langs Amagerbanens spor, og fik derfor sit buede forløb.

I dette område ligger stadig en del mindre virksomheder, som var en del af det industrikkvarter Københavns Kommune udlagde her efter 1. Verdenskrig og som for alvor voksede i 1930'erne. Blandt de virksomheder, der etablerede sig her, var Dansk Silkeindustri, P. W. Jacobsens & Søns trælasthandel og skjortefabrikken Bjørn & Christoffersen.

tekst fra www.hovedstadshistorie.dk

STEDET

HISTORIEN OM PRAGS BOULEVARD OG VERMLANDSGADE



PRAGS BOULEVARD

Indtil 1926 hed gaden Sundby Boulevard.

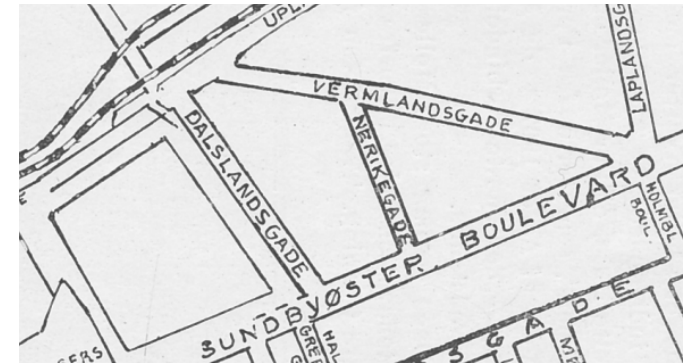
Da bystyret i Prag havde opkaldt en gade efter København, skulle der også findes en gade i København, man kunne opkalde efter Prag.

Gaden udgjorde indtil 1902 skellet mellem Københavns Kommune og Sundbyernes Kommune. Nord for Prags Boulevard lå Christianshavns Fælled, som på grund af militære hensyn helt indtil 1909 ikke måtte bebygges.

Det var planen, at gaden skulle have et boulevardagtigt præg og være en pendant til Holmbladsgade med præsentable lejlighedskomplekser.

Men tiderne skiftede og der var formentlig ikke økonomi til at bygge i det omfang, man havde drømt om. I stedet blev den østlige del af Prags Boulevard præget af de industrivirksomheder, der flyttede hertil i 1920'erne og 1930'erne.

tekst fra www.hovedstadshistorie.dk



VERMLANDSGADE

Gaden er opkaldt efter den svenske landsdel Vermland.

Den østlige del af Vermlandgade blev anlagt i omkring 1. Verdenskrig. Først i slutningen af 1930'erne blev gaden ført igennem til Christmas Møllers Plads.

Industrikvarteret langs Vermlandsgade og Prags Boulevard blev udlagt i 1914. Københavns Kommune havde overtaget en del grunde fra staten efter ophævelsen af den militære beskyttelseszone på det nordlige Amager i 1909.

Området var velegnet til placering af industri, ikke mindst fordi der var jernbanespor. Et planlagt sidespor gennem industrikvarteret blev dog aldrig til noget. Opsvinget i industrien under 1. Verdenskrig betød, at salget af industrigrundene gik hurtigt.

Den østligste del af gaden - mellem Prags Boulevard og Holmbladsgade - hed i begyn-

delsen Holmblads Boulevard.

Den var første del af en projekteret gade med præsentable boliger, som dog blev opgivet igen, fordi arealerne ved Prags Boulevard blev udlagt til industriformål. Kun længst nede mod Holmbladsgade blev der opført boliger.

tekst fra www.hovedstadshistorie.dk

STEDET

STORE TRÆK OG FORBINDELSER

Området er omkranset af store grønne stierforløb, som leder til byen og grønne rekreative områder i kbh, samt til vandet.



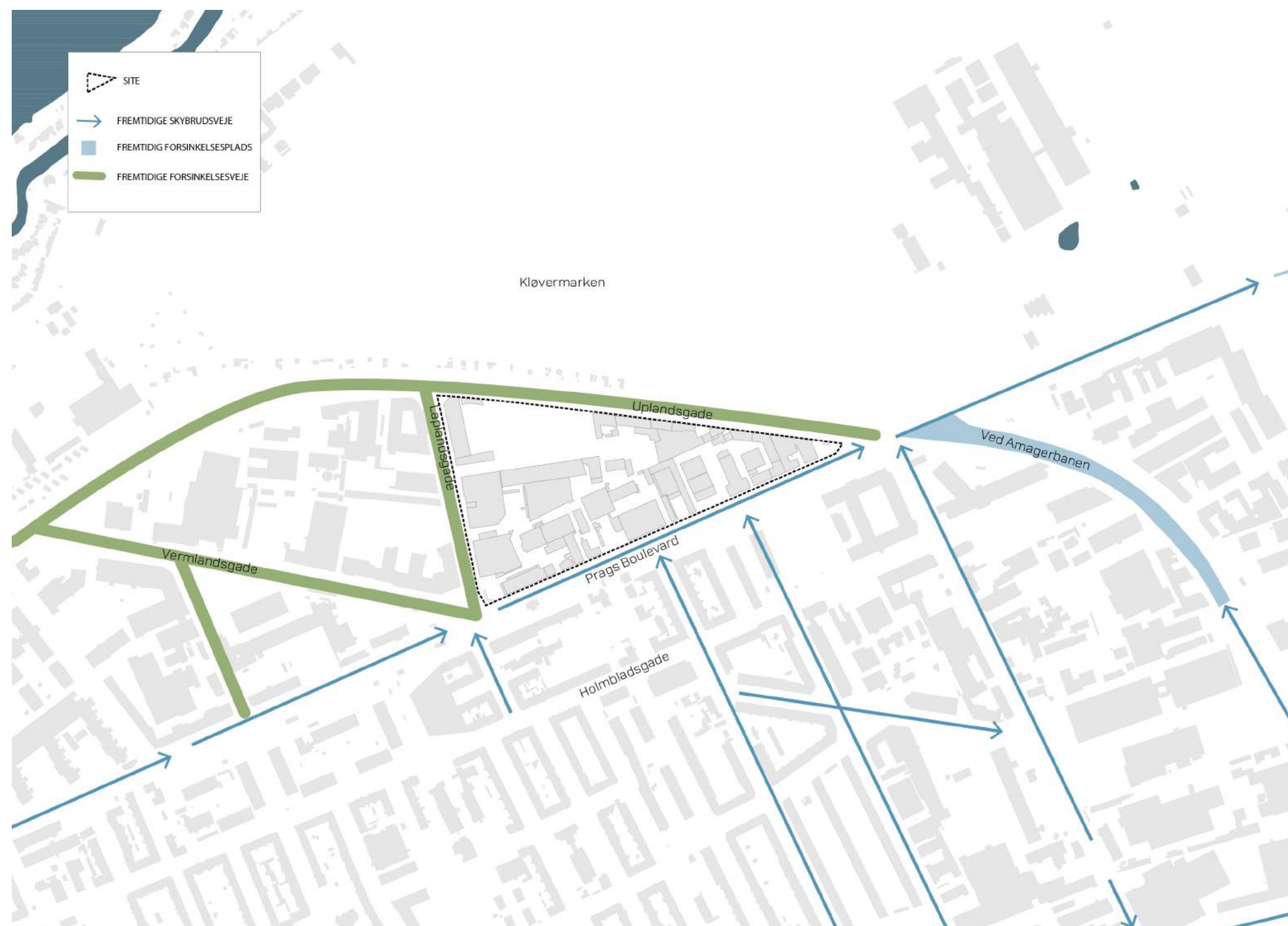
STEDET

SKYBRUDSVEJE

Der er udlagt skybrudssveje langs grundens sydlige kant. Vandet ledes til et forsinkningsbassin i det grønne område Ved Amagerbanen.

Langs områdets vestlige og nordlige kanter er der udlagt areal til forsinkelse af daglig regnvand.

Fra København Kommunes "Vandopland Amager og Christianshavn"



STEDET

VEJSTØJ

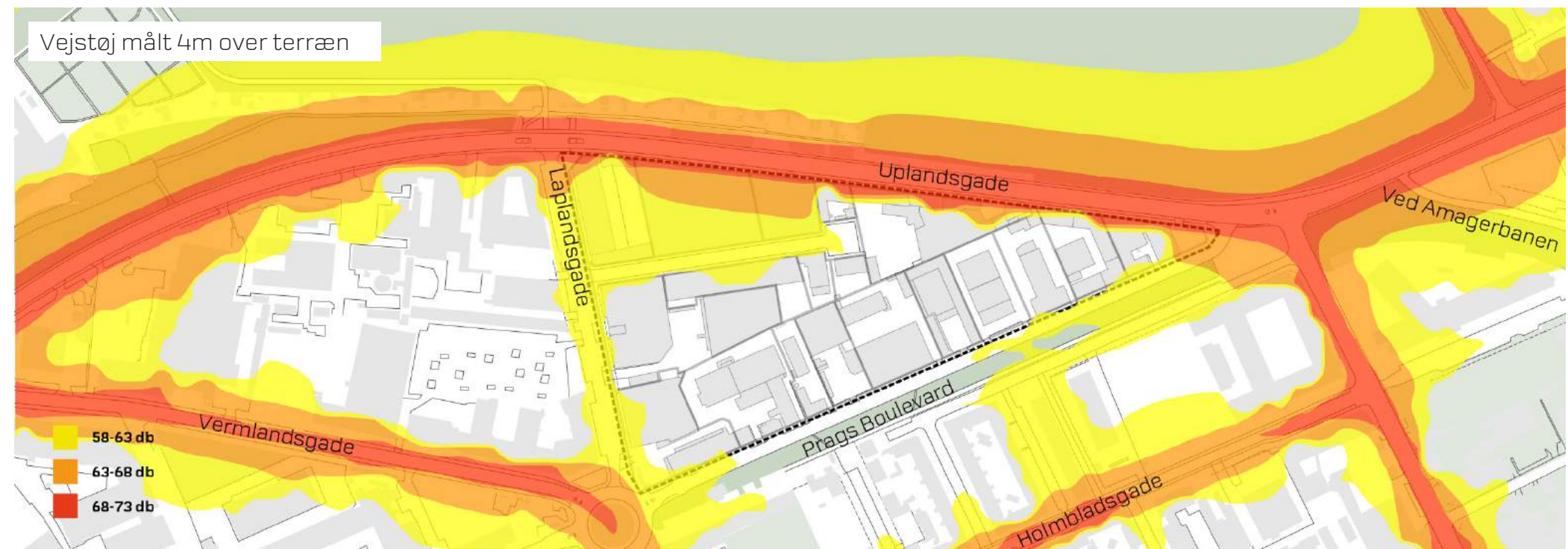
Ifølge Kommuneplanen er der målt vejstøj på vejene omkring Uplapra. Målingerne er foretaget i 1,5m og 4m over terræn.

Som det fremgår af diagrammet kommer største delen af vejstøjen fra Uplandsgade. Uplandsgade er en trafikåre mod bla. Amager Strandpark og der er dagligt en del trafik på denne strækning.

Laplandsgade og Prags Boulevard er mindre udsatte for støj.

Støj virker forskelligt på mennesker, og vi er ikke alle sammen lige følsomme. Tidspunktet på døgnet spiller også en rolle - om natten vil selv lav støj virke generende på de fleste. Det har også betydning, om støjen er konstant eller varierer.

Når det gælder trafikstøj, opfattes fly som mest generende, dernæst vejtrafik, mens togtrafik generer mindst. Vores ører er ikke lige følsomme for alle toner. Øret er mindre følsomt i forhold til høje og lave toner end i forhold til mellemtoner. Ved den samme lydstyrke vil støj i mellemtoneområdet altså virke mere generende end støj i det lave eller høje toneområde.



STEDET

JORDFORURENING

Alle grunde i byzoner er i udgangspunktet områdeklassificeret, da der kan være en lettere forurening på grunden.

Regionerne registrerer, hvilke områder som er eller formodes at være forurenede. Formålet er at beskytte grundvandet og forebygge sundhedsproblemer. Registreringen, som også kaldes en kortlægning, sker med udgangspunkt i 2 kategorier:

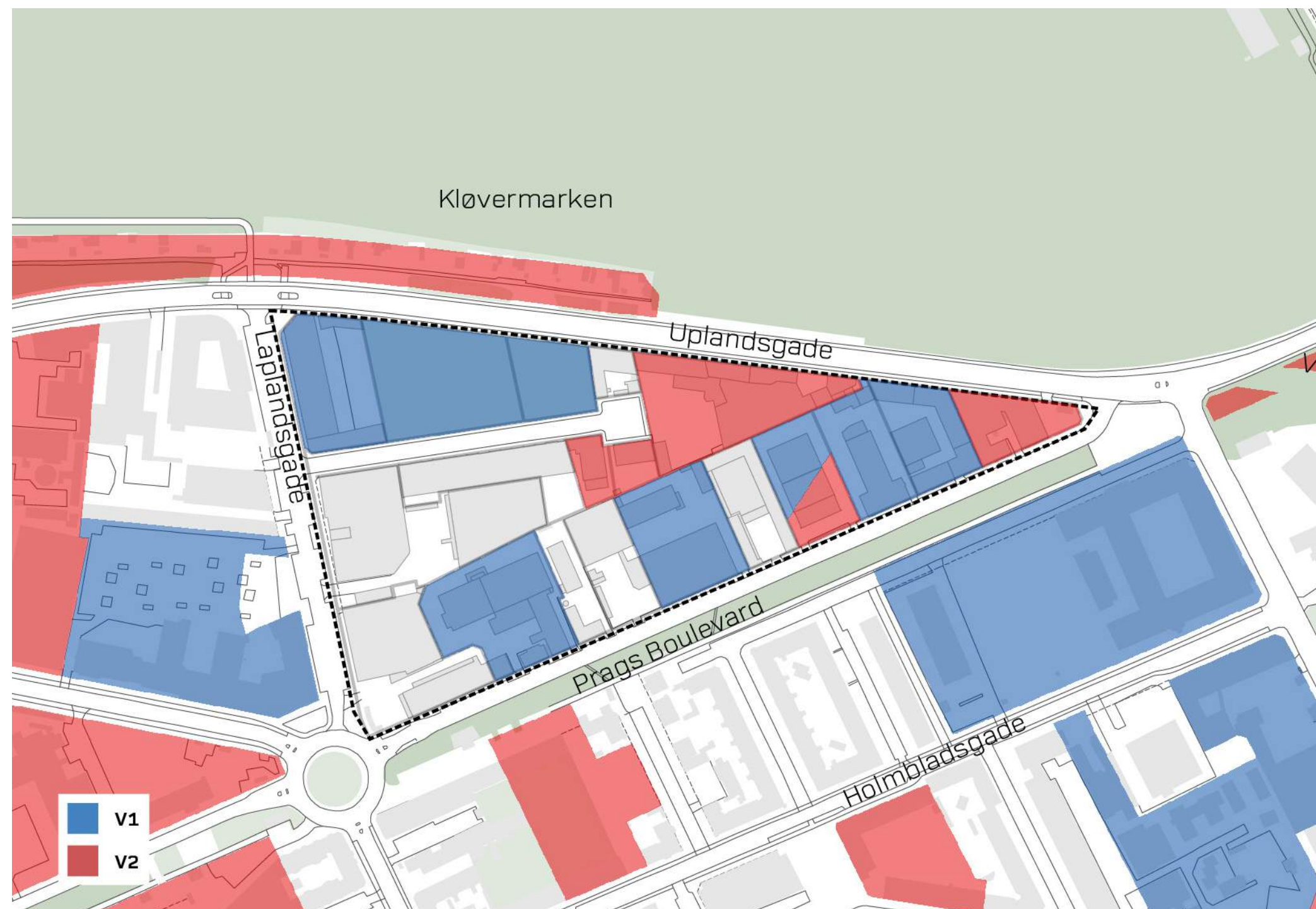
- Vidensniveau 1 (V1)
- Vidensniveau 2 (V2)

Vidensniveau 1

Når regionen kortlægger en ejendom på vidensniveau 1, sker det som regel på baggrund af historiske oplysninger, fx oplysninger om, at ejendommen tidligere har været brugt til autoværksted, renseri, smedevirksomhed eller lignende aktiviteter, som erfaringsmæssigt medfører jordforurening. Bemærk, at der ikke bliver udført tekniske undersøgelser på ejendommen.

Vidensniveau 2

Når en ejendom er kortlagt på vidensniveau 2, betyder det, at regionen har foretaget tekniske undersøgelser af jorden og på den baggrund har kendskab til forurening, som kan have skadelig virkning på mennesker og miljø.



STEDET BYGNINGSSTRUKTUREN

På matiklerne er i dag lav bebyggelse, så som haller og garager. Der skabes i kraft af den selvgroede bebyggelse, en labyrintisk og sammensat struktur, som er en stor del af den identitet der præger området.



STEDET

FOTOREGRISTRERING



MATRIKEL 435
Byggeri i 1-2 etager.
Indeholder forskellige kreative erhverv.



MATRIKEL 496
Byggeri i 4 etager.
Indeholder forskellige kreative erhverv og atelierer.



MATRIKEL 461
Byggeri i 1-2 etager.
Indeholder Elvo æskefabrik.



MATRIKEL 455
Byggeri i 2-3 etager.
Indeholder Kite Danmark, Lopperne Amager, og andet.



MATRIKEL 460
Byggeri i 2 etager.
Indeholder Im Autoskadecenter aps.



MATRIKEL 437
Byggeri i 3 etager.
Indeholder opbevaringsrum for Shurgard.



MATRIKEL 354
Byggeri i 3-6 etager.
Indeholder forskellige kreative erhverv.



MATRIKEL 357
Byggeri i 1-2 etager.



MATRIKEL 396, 361
Byggeri i 1-2 etager.
Indeholder AO Håndværkerbutik og Sanistål.



MATRIKEL 457
Byggeri i 2 etager.
Indeholder Bad og Fliser, Amager Låsecenter.

STEDET AREALER



STEDET

SKALAUNDERSØGELSER

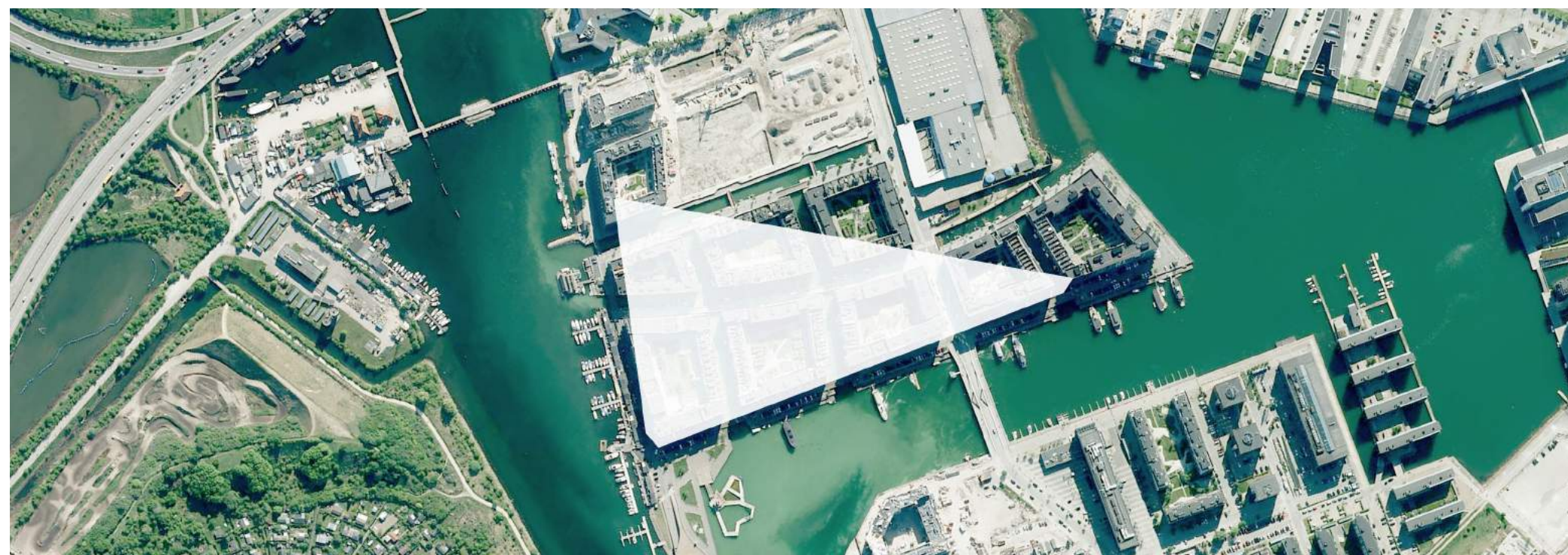
Sluseholmen

Sluseholmen er et tidligere industriområde i Københavns Sydhavn tæt ved Slusen og Sjællandsbroen som i dag er udviklet til boliger indrammet af et kanalsystem.

Sluseholmen består af otte boligøer, hvor større og mindre byhuse står skulder ved skulder og danner sammenhængende karreer i 5-7 etager. Atmosfæren veksler mellem intime kanalmiljøer og områder præget af stor skala og åbent udsyn til de omgivende havneområder. Husene ligger mange steder helt ud til kanalen, og broer, brygger og vandtrapper giver mulighed for at komme tæt på vandoverfladen.

Karrèene omkranser store, grønne gårdrum. Dette fungerer som kvarterspladser, hvor beboerne kan indrette steder til fælles ophold og leg.

Sluseholmen indsat i området



STEDET

SKALAUNDERSØGELSER

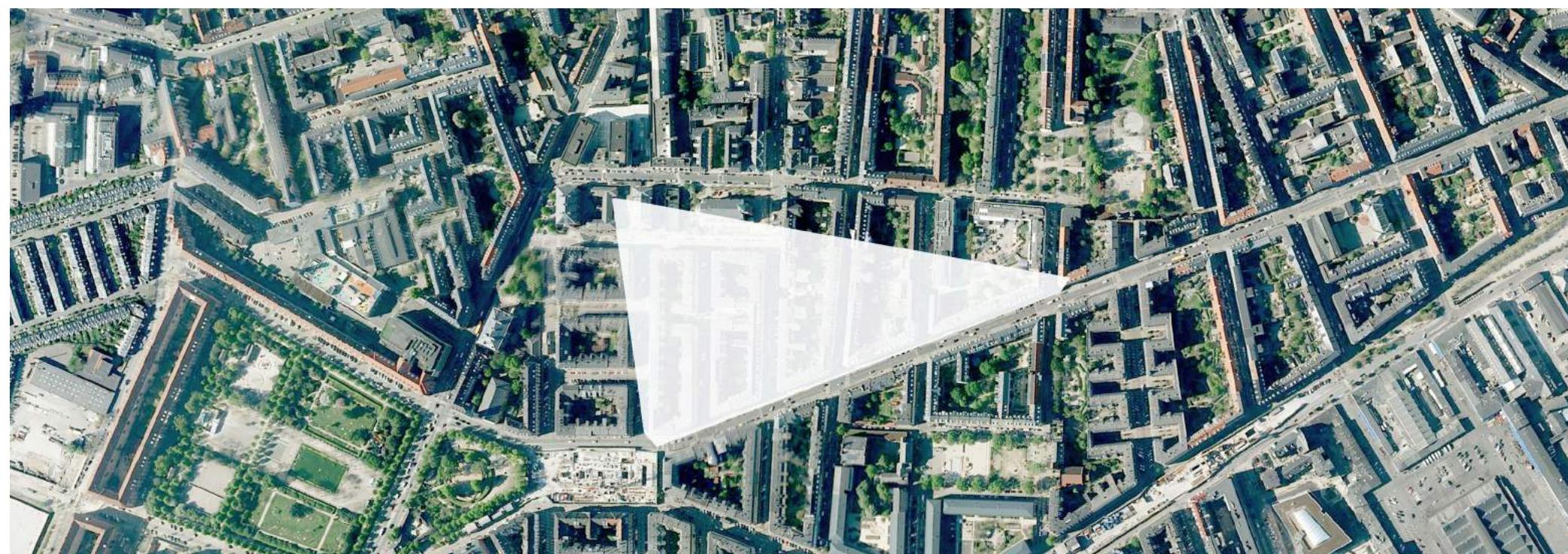
Vesterbro

Vesterbro rummer nogle af de tætteste bystrukturer i Danmark. Bydelen blev i mange år vurderet som alt for tæt og potentielt sundhedsfarlig, for derefter indenfor de sidste 15 år at blive revurderet, og opfattet som et særdeles attraktivt kvarter.

De indre dele af Vesterbro er bygget fra 1860'erne og 30 år frem. Tætheden er høj. I det valgte område er bebyggelseprocenten 225%

Bystrukturen er en rational og pragmatisk gadestruktur, der følger de delinger der var i landbrugslandet. Det betyder at denne del af Vesterbro er domineret af nogle forholdsvis lange, smalle karreer, svarende til de gamle strandlodder. Derved opstår en differentieret gadestruktur med nogle store bygader, som peger mod centrum, og forbinder de forskellige kvarterer, og nogle mere lokale, tværgående gader.

Vesterbro karreer indsat i området



STEDET

SKALAUNDERSØGELSER

Ørestad

Ørestad består af en række bydele, hvoraf mange er stadig under udbygning.

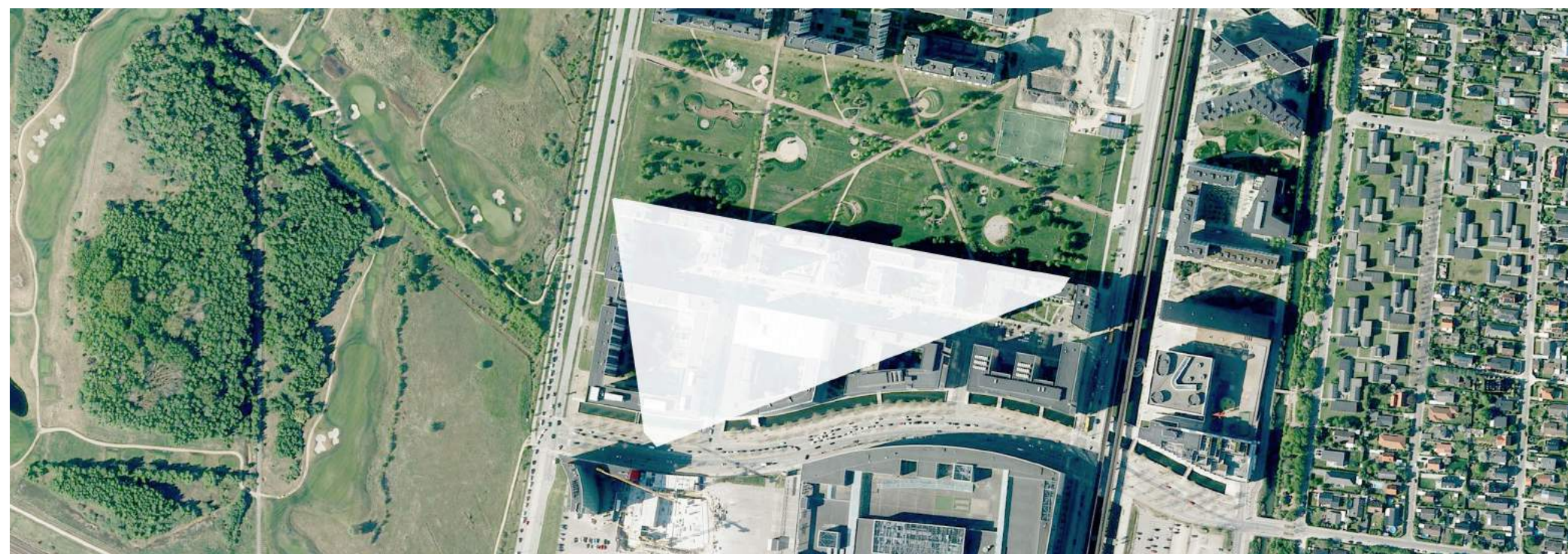
Eksempelet består af 2 karré bebyggelser som flankerer byparken. Nettobebyggelsesprocenten er på 315, dvs. at tætheden er lige så høj, som i Vesterbro-eksemplet.

Typologien er opgangshuse, som omkring parken varierer i højde fra 12 etager til 7 etager, og som i den østlige afgrænsning, mod den bagvedliggende villabebyggelse, varierer fra 7 til 4 etager.

Bebyggelsen er organiseret i en lidt rudimentær gade-karré struktur, med en øst-vest gående forsyningsgade og nogle korte nord-syd gående gader mellem boligblokkene.

Boligerne har klare kvaliteter i kraft af den direkte adgang til parken og den korte afstand til de store udflugtslandskaber på fælleden.

Ørestad syd indsat i området



OPDRAGSGIVERE

Forstudiene er udarbejdet af
Holscher Nordberg Architecture and Planning
på vegne af følgende opdragsgivere:

- Prags Boulevard 65 ApS
- C.A. Nielsen & Petersens Masknifab
- D68 Invest ApS
- Prags Boulevard 57 ApS
- VICH 4234 ApS
- A0 Invest A/S
- Olav De Linde
- Siljan Properties ApS
- Siljan ApS
- Siljengade 9 ApS
- Ejendomsselskabet Højbro A/S
- Shurgard Real Estate Aps



HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

20. november 2018

SVARNUMMER

115

INDSENDT AF

Vanløse Lokaludvalg

POSTNR.

2720

BY

Vanløse

HØRINGSSVAR

Se venligst vedhæftet brev

POSTNR.:

2720

BY:

Vanløse

ADRESSE:

Frode Jakobsens Plads 4

E-MAIL:

✉ vanloeselokaludvalg@okf.kk.dk

MATERIALE:

 [2018-0269067-3_hoeringssvar_vedr_30101367_21285758_0.pdf](#)

Få nyt om høringer

> Abonnér



OKF Byudvikling

20. november 2018

Sagsnr.
2018-0269067

Dokumentnr.
2018-0269067-3

Høringsvar vedr. Kommuneplanstrategi 2018

Vanløse Lokaludvalg takker for muligheden for at svare på høring vedr. Kommuneplanstrategi 2018

Vanløse Lokaludvalg har i forbindelse med den offentlige høring spurgt vores borgerpanel og fået 1337 svar ud af ca. 3600 mulige, som indgår i den bydækkende undersøgelse for hele København.

Vi har også gennemført et offentligt borgermøde onsdag den 14. november i Kulturstationen Vanløse med bl.a. oplæg fra Stadsarkitekt Tina Saaby og efterfølgende temadrøftelser i workshops.

På baggrund af lokaludvalgets drøftelser i forbindelser med først den interne høring, og nu den offentlige høring, samt ikke mindst borgerpanelundersøgelse og borgermøde, har Vanløse Lokaludvalg følgende bemærkninger til forslag til Kommuneplanstrategi 2018.

Vanløse Lokaludvalg bakker op om, at der skal være boliger for alle og en blandet by, hvor der er plads til både unge, ældre, enlige og familier med børn.

Vedr. boligbyggeri støtter Vanløse Lokaludvalg stationsnærhedsprincippet, men ønsker dog ikke yderligere fortætning i villaområder (dobbelthuse). Lokaludvalget mener, at det er vigtigt at bevare villakvarternes særegenhed og foreslår i den forbindelse en minimumsstørrelse på parcelhusgrunde på 600m², således at der sikres lys og luft omkring husene.

Det er vigtigt, at der er mødesteder, åbne pladser og grønne rum, som understøtter skabelsen af sociale miljøer.

I Vanløse Bymidte er det f.eks. vigtigt at sikre en mulighed for en sammenhængende plads på tværs af Jernbane Allé mellem Frode Jakobsens Plads og pladsen foran det planlagte nybyggeri på Indertoften II (Brugsgrunden) på den anden side. Det er en central del af Vanløse, hvor det er nødvendigt at sikre samarbejde mellem lokaludvalget, Københavns Kommune og bygherre/ejer, for at få en helhedsløsning, der kan løfte området til et samlet hele. I den forbindelse ser lokaludvalget også gerne muligheden for en shared

**Sekretariatet for Vanløse
Lokaludvalg**

Frode Jakobsens Plads 4
2720 Vanløse

EAN nummer
5798009800275

space løsningsmodel, der trafikregulerer denne del af Jernbane Allé mellem Jydeholmen og Vanløse Allé.

Vanløses grønne områder er også oplagte mødesteder, hvor der kan færdes mange forskellige mennesker, og her kan man drøfte ønsker til og placeringer af motions- og legepladser, af cykel- og gangstier samt af grupper af træer, buske m.v. I den forbindelse kan de grønne områder med fordel indgå i skybrudssikringen på en hensigtsmæssig måde.

Vedrørende plads til biler og cykler, bør der forsat arbejdes for forbedringer af cykelparkeringen i Bymidten, samt en udstrækning af den eksisterende p-zone i Vanløse. Der er af bl.a. handelslivet advaret mod at nedlægge parkeringspladser i Jydeholmen. I at forsyningen af bymidtens handelsliv kan sikres ved at gennemgå trafikrestriktioner bl.a. ved Jydeholmen/Jernbane Allé, og en sikring af at disse restriktioner overføres til offentlige GPS-systemer m.v.

I forhold til den generelle befolkningsudvikling lægger Vanløse Lokaludvalg vægt på, at der kommer øget fokus på de unge og yngre borgere i byen.

Samtidig bør der sikres reservation af arealer til ikke blot offentlige funktioner som skoler og institutioner, men også at idrætsfaciliteter kan følge med befolkningsudviklingen. Hertil kunne man f.eks. have øget fokus på bedre udnyttelse af skolehaller også i dagtimerne gennem samarbejde mellem skoler, institutioner og foreninger, samt øget opmærksomhed på pladser, parker og byrum m.v., som vil kunne anvendes til forskellige rekreative aktiviteter.

Vanløse Lokaludvalg er opmærksom på, at man jf. Planloven ikke kan kræve handlepligt af en grundejer til at realisere en lokalplan. Der bør dog overvejes administrative foranstaltninger, så det undgås, at grunde henligger uudnyttede i årevis. Noget sådan betyder også risiko for, at lokalplanen og flere af de gældende forudsætninger er ændret i sådan en grad, at den ikke længere er tidssvarende.

Hovedpointer fra Vanløse Borgerpanel:

75 % af vanløseborgerne mener, at vi skal udvide byen og skabe nye bydele for at skabe plads, 16 % mener, man skal bygge højere, og 9 % mener, man skal bygge tættere.

I forhold til trafikken mener 50 %, at man skal prioritere busser/letbane. 36 % vil prioritere cykler, mens 9% vil prioritere biler og 6 % gående.

86 % af vanløseborgerne mener, at identitet og kant i bydelen i højere grad skabes ved at have fokus på lokalt liv og historiske spor, mens 14 % mener, at man bør fokusere på arkitektonisk kvalitet.

73 % mener, at aktiviteter og events målrettet turister skal spredes over hele byen, mens 27 % mener, at det skal samles i få kvarterer.

Med venlig hilsen

Bent Christensen

Formand for Vanløse Lokaludvalg

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

20. november 2018

SVARNUMMER

114

INDSENDT AF

KBH - Commerce & Culture

VIRKSOMHED / ORGANISATION

KBH - Commerce & Culture

POSTNR.

1165

BY

København

HØRINGSSVAR

Høringssvar til Kommuneplanstrategi 2018 KBH – Commerce & Culture (KCC) har nedenstående kommentarer til "Forslag til Kommuneplanstrategi 2018 for København". Vores bemærkninger er centreret om erhvervslivet, detailhandlen især, og de faktorer som påvirker dette. Først og fremmest var det glædeligt at læse, at Københavns Kommune også nævner erhvervslivet i strategien for byens udvikling. Vi har længe opfordret Kommunen til at tage ansvar for erhvervslivet i København, og indgå i samarbejder og dialog. Med denne strategi lægger Kommunen op til, at man vil sikre København som et godt sted at drive forretning. Desværre nævnes erhvervslivet alt for ofte udelukkende som et middel til at skabe flere arbejdspladser. Erhvervslivet kan og vil skabe flere arbejdspladser, men det kan også meget mere, f.eks. være medvirkende til at skabe et mangfoldigt og kulturelt byliv. I strategien nævnes også en række visioner for erhvervslivet som skal være med til at sikre, at de overordnede mål kan realiseres. Der mangler dog visioner for detailbutikkerne i København og konkrete forslag til, hvordan man vil sikre at "København skal være et godt sted at drive forretning" (s. 37). Detailhandlen har det svært, hvilket også ses på de mange tomme lejemaal i Indre By. Københavns Kommune bør have en klar vision om, hvordan man vil tiltrække og fastholde butikkerne i byen så man forsat styrker brandet København som handelsdestination. Dette er også vigtigt når det kommer til at tiltrække turister til byen. Turisterne stiller nemlig ikke kun krav til hotellerne som det nævnes i strategien, men også til udbuddet af shopping, kultur og oplevelser. Disse tre parametre er om end endnu vigtigere, da det i langt de fleste tilfælde er på baggrund af disse, at turisten i første omgang vælger København som destination. KCC savner samtidig en plan for et rent København. Det er desværre ikke sådan København opleves i dag. Især områderne omkring stationerne, parkerne og gaderne ovenpå weekenden efterlader ønske om mere og oftere renhold. Afslutningsvis ønsker KCC at København forsat skal være en tilgængelig by for besøgende i alle transporttyper, herunder privatbilisme, pendlere, offentlig transport, cyklister og gående. Tilgængeligheden til byen spiller en meget væsentlig rolle, når man skal tiltrække og fastholde de handlende og dermed også detailbutikkerne. En besværet tilgængelighed på grund af færre parkeringsmuligheder i byen har været med til at skabe en tendens hvor de handlende vælger omegnscentrene grundet let tilgængelighed med bilen og billig (gratis) parkering. KCC ønsker et København som oplevelsescentrum, og som alle vil være stolte af at bo i og besøge. For at dette kan styrkes er der behov for, at Kommunen også gør en indsats for at skabe bedre vilkår for de forretningsdrivende, sikrer at byen er ren og at der er let tilgængelighed. Med venlig hilsen John Hansen Direktør, KBH – Commerce & Culture

POSTNR.:

1165

BY:

Kobenhavn

ADRESSE:

Norregade 28D, 1.

E-MAIL:

✉ john.hansen@kcc.dk

MATERIALE:

 [kcc_hoeringssvar_vedr_kommuneplanstrategi_2018.pdf](#)

Få nyt om høringer

> Abonnér

Tirsdag den 20. november 2018

Hørings svar til Kommuneplanstrategi 2018

KBH – Commerce & Culture (KCC) har nedenstående kommentarer til "Forslag til Kommuneplanstrategi 2018 for København". Vores bemærkninger er centreret om erhvervslivet, detailhandlen især, og de faktorer som påvirker dette.

Først og fremmest var det glædeligt at læse, at Københavns Kommune også nævner erhvervslivet i strategien for byens udvikling. Vi har længe opfordret Kommunen til at tage ansvar for erhvervslivet i København, og indgå i samarbejder og dialog. Med denne strategi lægger Kommunen op til, at man vil sikre København som et godt sted at drive forretning.

Desværre nævnes erhvervslivet alt for ofte udelukkende som et middel til at skabe flere arbejdspladser. Erhvervslivet kan og vil skabe flere arbejdspladser, men det kan også meget mere, f.eks. være medvirkende til at skabe et mangfoldigt og kulturelt byliv.

I strategien nævnes også en række visioner for erhvervslivet som skal være med til at sikre, at de overordnede mål kan realiseres. Der mangler dog visioner for detailbutikkerne i København og konkrete forslag til, hvordan man vil sikre at "*København skal være et godt sted at drive forretning*" (s. 37). Detailhandlen har det svært, hvilket også ses på de mange tomme lejemål i Indre By. Københavns Kommune bør have en klar vision om, hvordan man vil tiltrække og fastholde butikkerne i byen så man forsat styrker brandet København som handelsdestination.

Dette er også vigtigt når det kommer til at tiltrække turister til byen. Turisterne stiller nemlig ikke kun krav til hotellerne som det nævnes i strategien, men også til udbuddet af shopping, kultur og oplevelser. Disse tre parametre er om end endnu vigtigere, da det i langt de fleste tilfælde er på baggrund af disse, at turisten i første omgang vælger København som destination.

KCC savner samtidig en plan for et rent København. Det er desværre ikke sådan København opleves i dag. Især områderne omkring stationerne, parkerne og gaderne ovenpå weekenden efterlader ønske om mere og oftere renhold.

Afslutningsvis ønsker KCC at København forsat skal være en tilgængelig by for besøgende i alle transporttyper, herunder privatbilisme, pendlere, offentlig transport, cyklister og gående. Tilgængeligheden til byen spiller en meget væsentlig rolle, når man skal tiltrække og fastholde de handlende og dermed også detailbutikkerne. En besværet tilgængelighed på grund af færre parkeringsmuligheder i byen har været med til at skabe en tendens hvor de handlende vælger omegnscentrene grundet let tilgængelighed med bilen og billig (gratis) parkering.

KCC ønsker et København som oplevelsescentrum, og som alle vil være stolte af at bo i og besøge. For at dette kan styrkes er der behov for, at Kommunen også gør en indsats for at skabe bedre vilkår for de forretningsdrivende, sikrer at byen er ren og at der er let tilgængelighed.

Med venlig hilsen

John Hansen
Direktør, KBH – Commerce & Culture

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

20. november 2018

SVARNUMMER

113

INDSENDT AF

Susan Thorpe

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Beboer

POSTNR.

2300

BY

København 2300

HØRINGSSVAR

Se venligst det vedhæftede svar.

POSTNR.:

2300

BY:

København 2300

ADRESSE:

Islands Brygge 17, 3.t.v.

E-MAIL:

✉ susthorpe@gmail.com

MATERIALE:

 [en_verdensby_med_ansvar.pdf](#)

Få nyt om høringer

> Abonnér

En Verdensby med Ansvar en by med 'kant': Med reference til FN's 17 Verdensmål for Bæredygtig Udvikling er det hvad vores folkevalgte ser frem til og ligger ud til debat.

Sundhed (FN's mål #3): En bæredygtig by er er sund by hvor beboerens sundhed prioriteres højt.

- **Støj:** Der er allerede stor opmærksomhed I København på trafikstøj som noget der påvirker helbredet. Men, trafikstøj er ikke den eneste uønsket støjkilde i byen. Det menneskelige skabte støj der opstår bl. a. ved det der i København kaldes 'fest i gaden' er muligvis endnu mere generende end trafikstøj skønt den opstår stort set kun når vejret er til det. Til gengæld, er den uforudsigelig hvad angår styrke, art og varighed. Denne støjkilde er desværre ikke medtaget i de 5 centrale opmærksomheds punkter nævnt under hvad der gør København attraktiv for beboerne (*En Verdensby med Ansvar, s. 16*). Denne støjkilde bør tilføjes listen.

Løsning er ikke som nogle fremhæver, at såfremt man generes af støj, skal man 'bare' skal fraflytte byen! Håndhævelsen af Ordensbekendtgørelsen vil afhjælpe problemet, men kræver ressourcer der i dag ikke rådes over. En ændring i adfærdskulturen i det offentlige rum er et konstruktiv forslag omend vanskeligt og tidskrævende inden det kan opnås. Ikke desto mindre, ændringer i adfærd under ophold i det offentlige rum vil formindske behovet for øget håndhævelse af Ordensbekendtgørelsen.

Der ønskes 'genopdaget' et fælles gensidig respekt for og hensyn tagen til hinanden under ophold i det offentlige rum.

Der kunne også oprettes et fest/festival område der ikke ligger i nærheden af tæt beboet områder, hvilket måske er mere realistisk i det korte træk.

- **Offentlig trafik:** Motorkøretøjer i byen forurener – både luften og de bidrager til øget støj. På trods af signifikante forbedringer i det offentlige trafik, må det erkendes, at det er stadig både så dyrt og vanskelig tilgængeligt for mange, at det rent faktisk tit bedst kan betale sig at bruge bilen. Samtidigt med, at man fastholder løbende forbedringer i infrastrukturen i offentlige transport, hvad med også at stille efter, oprettelsen af parkeringshuse i udkanten af byen ved strategiske indfaldsveje til metro/tog stationer? Dette, samtidigt med at offentligt transport bliver billigere, kunne føre til, at pendlerne opmuntres til at benytte det offentlige fremfor egen bil i byen? Brug Venedig som eksempel for København.
- **'Alkoholkultur':** Alkoholforbruget hos de unge medfører at Danmark holder Europa rekorden. Vores fælles ansvar overfor de unge – deres helbred og fremtid -- svigtes når der ikke gøres mere for at ændre på denne form for 'kultur' (FN's mål 3,5).

Boliger (FN's mål #11): Boliger til husleje så Københavnerne med almindelige indkomster ikke presses ud af byen anerkendes allerede til at være en af Københavns udfordringer (FN's mål 11,1). Måske kunne det gavne, at kigge på hvorfor problemet er opstået? Svaret er uden tvivl mangfoldigt. To mulige forklaringer følger her:

- Der bliver færre og færre lejligheder til mere overkommelige huslejer i København bl. a. fordi et stort antal af de gamle boligejendomme er blevet købt op af private investorer (både fra ind- og udlandet) med henblik på en såkaldt §5,2 renovation. Ved denne renovation kan huslejen for ny renoverede lejligheder stige med indtil en faktor 3. Hermed opnår investorene en høj afkast. Da lovgivningen hvori denne 'berømte' §5,2 er landsdækkende, skal problemet løses nationalt.
- Samtidigt med at antallet af lejligheder til lavere husleje forsvinder, må det erkendes, at nybyggeri er dyrt. Og nok så små nyligt bygget lejligheder vil derfor formentligt også stadig være for dyrt til mange borgeres budget.

København er også udfordret med hensyn til mangfoldigheden af dens beboere. Imens fordelingen af beboerne i aldersgrupperne 0-19 år samt 40-59 år er nogenlunde i overensstemmelse med fordelingen set i Danmarks tre andre storbyer (Aarhus, Aalborg og Odense) er det skævt fordelt for aldersgrupperne 20-39 år og ≥ 60 år: Den yngre gruppe er overrepræsenteret (København=43% vs. 38%, 32% og 33% for hhv. Aarhus, Aalborg og Odense) -- hvilket formentligt skyldes det store antal studerende i København og Aarhus – imens aldersgruppen ≥ 60 år er underrepræsenteret (København = 14%, vs. 19%, 23%, og 22% for hhv. Aarhus, Aalborg og Odense). Sidstnævnte forskel er bekymrende: Er borgere i denne aldersgruppe fraflyttet/flugtet fra København eller er der en overdødelighed? Årsagerne til forskellen fortjener at blive undersøgt.

Byggeri: Ved alt nyt byggeri i København bør der tages hensyn til den smukke arkitektonisk harmoni vi har arvet i Københavns centrum. Det bør være forbudt at bygge højt og tæt i byens centrum. København er blevet en verdensby bl. a. fordi den er kendt for dens smukke kobber tårne og spir. Denne profil er ved at forsvinde takket være nyt byggeri. Nogle af de nye bygninger såsom Akseltårnene er smukke i sig selv, men malplaceret i byens hjerte. Det kan kun undre, at de planlagte tårne der bygges ved Postgrunden får lov til at være 115 m høj -- højere end Københavns ellers to højeste bygninger, Christiansborg (106m) og Københavns Rådhus (105 m). Tilmed, kommer tårne til at kaste skygge på én af Københavns måske mest populære parker, Havneparken på Islands Brygge. Ikke særligt hensigtsmæssigt efter min mening.

Hvorfor ikke skele til f. eks. Paris hvor den gamle centrale bydel er holdt fri for høje bygninger (*med undtagelse af Tour Montparnasse der opfattes af mange Pariser som en øjebæ?*)? De høje, flotte nye bygninger er opført i udkanten af centrum (*området Defense*). I Paris har man forstået at bevare den gamle, smukke del af byen og forene den med den nye bydele hvor der er nyt byggeri således, at begge fremstår harmonisk og smukt.

Fremfor at blive ved med at opføre flere og flere høje bygninger i centrum af København opfordres Københavns politikere til at tænke på mulighederne i Københavns udkanter og de omliggende kommuner. I samarbejde med de andre kommuner kunne opgaven

med at finde boliger til rimelige husleje måske løses på en mere tilfredsstillende måde. Netop her findes der måske en 'kant'/grænse for hvor mange mennesker Københavns centrum kan rumme.

Offentlige tilgængelige samlingssteder (FN's mål 11,7) : Behovet for flere offentlige tilgængelige samlingssteder i København anerkendes af politikerne. Bevaring af og evt. oprettelse af flere lokale biblioteker er måske en af løsninger København kan anvende for at imødekomme udfordringen. Biblioteket på Islands Brygge udgør et fremragende eksempel på hvordan dette kan lykkes: Her kan man komme for at læse avis, have adgang til computere, deltage i en strikkeklub, læse og lege med børnene, få fred til at fordybe sig i arbejdet o/e holde stilfærdige møder med andre.

Lokaldemokrati (FN's mål # 16): Københavns folkevalgte fortjener ros for deres nyligt øget interesse i at engagere og inkludere borgerne i debatterne om hvordan samfundets udfordringer og problemer kan løses. For at gøre indsatsen endnu bedre kan der overvejes følgende tre tiltag i forbindelse med offentlige høringer:

- Føre en eller flere offentlige kampagner for at gøre en større andel af befolkningen opmærksom på, at der **er** høringerne. Mange er uvidende om denne mulighed for at kunne give sin mening tilkende.
- Inspirere og involvere gymnasieelever til at deltage i høringerne således at også den unge del af befolkningen øver sig i at ytre deres meninger og lærer mere om demokratiske processer. De kunne opfordres til f. eks. at samarbejde om at indsende ét høringssvar per gymnasium. Ved at involvere eleverne kommer forældrene også uden tvivl til at blive mere aktive.
- Vedtag en længere åbningsperiode for modtagelse af svar. Fire uger er kort tid hvis der skal føres oplysningskampagner og involvere gymnasieeleverne.

Til slut – hvad menes der egentligt med, at der stræbes efter at opnå en by med 'kant'? Er der overhovedet nogen der ved hvad der menes med denne 'kant'? Og, er det nødvendigt, at have denne udefineret 'kant', for at opfylde politikernes kriterier for at være en 'verdensby'?

For at forbedre kommunikation imellem politikerne og borgerne opfordres til, at floskler såsom 'en by med kant' droppes.

Med venlig hilsen
Susan Thorpe

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

20. november 2018

SVARNUMMER

112

INDSENDT AF

Nørrebro Lokaludvalg

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Nørrebro Lokaludvalg

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Hermed høringsvar og borgerkommentarer fra Nørrebro Lokaludvalg

POSTNR.:

2200

BY:

København N

ADRESSE:

Bragesgade 8b

E-MAIL:

✉ z18r@okf.kk.dk

MATERIALE:

 [noerrebro_lokaludvalg_kommuneplan_strategi_hoeringssvar.pdf](#)

 [pkt._2_-_input_fra_bilfri_soendag.pdf](#)

 [pkt._2_-_input_fra_facebook_boliger.pdf](#)

 [pkt._2_-_input_fra_facebook_gentrificering.pdf](#)

 [pkt._2_-_input_fra_facebook_turisme.pdf](#)

Få nyt om høringer

> Abonnér

Høring

Kommuneplanstrategi 2018

Udviklingen i København

Side, spalte og linje og opr. tekst	Kommentar / forslag til ændret tekst
Side 8, spalte 1: København er en historisk by med en tradition for at bygge bygninger og byrum, der er rare at opholde sig i.	Kommentar: NLU finder det vigtigt at der fortsat er fokus på at skabe bygninger og byrum, som er rare at opholde sig i. Her i blandt at der er tilgængelige offentlige toiletter.
Side 10, 2. spalte: Befolkningstilvækst og en generel tiltrækning af besøgende betyder, at der kommer flere mennesker i byens parker og byrum, hvilket medfører et øget slid.	Kommentar: NLU er helt enig i denne tendens. På Nørrebro, hvor vores grønne arealer er meget begrænsede, er presset ekstra stort. NLU anser en bevaring af de grønne områder i bydelen som et helt centralt tema i kommuneplanen. Og vi ønsker også at udvide de grønne arealer, f.eks. ved at begrønne tage, og lave vertikale haver etc.
Side 11, spalte 2: Samtidig ses der en voksende ulighed mellem københavnernes på tværs af kvarterer.	Kommentar: Forskellen mellem Nørrebro og andre bydele accelerer af at der bygges mange nye ungdomsboliger i bydelen.
Side 12, spalte 2: Med stigende boligpriser følger et stærkt ønske om at konvertere erhvervsbygninger til boliger, hvilket gør at en række af byens billigere erhvervslejemål, som giver rum for de mere kreative erhverv og byens håndværksvirksomheder omdannes til boliger	Kommentar: NLU ønsker at bevare de få erhvervsbygninger der er tilbage i bydelen for netop at sikre at der også er billige erhvervslejemål til virksomheder i bydelen. Desværre har lokaludvalgets tidligere forslag om at udlægge kreative zoner i bydelen ikke vundet frem. Og der er friske eksempler på at erhvervsbygninger er konverteret til boliger; Blegdamsvej 28, Rådmandsgade 53a/Titangade.
Side 15, spalte 2: Stort behov for udvikling af kommunalt byggeri	Kommentar: NLU er helt enig. Desværre ser vi ikke at kommunen indtænker dette ved nye boligbyggerier i bydelen, eller i resten af byen.

Dilemmaer i byens udvikling

Side, spalte og linje og opr. tekst	Kommentar / forslag til ændret tekst
Side 18: Dilemmaer i byens udvikling	Dilemma: lukkethed kontra åbenhed: I forbindelse med kommuneplanstrategi er borgerinddragelsen blevet diskuteret. Blivhoert.kk.dk er et godt initiativ fra kommunen, hvor borgerne kan se hvad andre aktører svarer på høringer - men man kigger som borger forgæves efter svar fra kommunen. Som det

	<p>er i dag, findes behandlingen af høringssvarene kun i referater under de enkelte udvalg og kan være meget svære at finde, fordi kommunens hjemmesider og dagsordener generelt ikke er søgeoptimeret, så borgerne kan finde tingene.</p> <p>Det kan give et indtryk af, at det er en énvejsdialog, fordi kommunen aldrig svarer på det man har indsendt på det sted man har indsendt det. Derfor bør kommunen af hensyn til gennemsigtighedsprincippet i fremtiden offentliggøre høringsnotaterne og BR/udvalgsbeslutninger til de enkelte høringer på blivhoert.kk.dk - evt. blot som et link til referaterne.</p> <p>BR TV virker som endnu et fint tiltag til større åbenhed, som er halvt færdigt. Det virker mærkeligt at det i år 2018 kun kan ses i Internet Explorer, som kun 5% af borgerne bruger – og man oplyser ikke om dette forhold. Kommunen risikerer at disse tiltag kommer til at blive opfattet hykleriske eller nedladende, fordi man ikke leverer gode nok løsninger.</p> <p>I dag skal man være professionel for at kunne finde og følge den demokratiske proces i Københavns kommune.</p>
	<p>Dilemma:</p> <p>Fortætning i de grønne arealer eller fjern grå arealer?:</p> <p>KPS18s forudsætning er, at der skal gøres plads til 100.000 mennesker - hvoraf mange skal bo i den eksisterende by. Der er begrænset plads i den fuldt udbyggede bydel Nørrebro og ønsket om at der skal byfortættes præsenterer oplagt dilemmaer.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hvordan sikrer man, at den grønne og bæredygtige by bevarer sin attraktion, når mange af de grønne områder bliver bygget til for at skaffe plads til de tilflyttere, som bliver tiltrukket af den grønne og bæredygtige by? - Skal man bygge på de grønne arealer, eller på veje eller andre befæstede områder? <p>På Nørrebro er det allerede udtalt, at byrummet bliver stadig mere tæt og opdelt i forskellige funktioner. Hvis ønsket skal være realistisk, kræver det en grundlæggende og skarp omprioritering af arealer i 3 dimensioner.</p> <p>På Nørrebro er vi langt med konkrete projekter, der prioriterer arealer på en ny måde og giver mere plads; vi har som pilot-projekt nedgravede affaldsbeholdere på offentlig vej, der på sigt både vil give mere plads i gårdene, bedre ressourceudnyttelse og lavere driftsomkostninger for kommunen. Åbning af Ladegårds Å og nedgravning af Åboulevarden er et andet Nørrebro-projekt, som kan kombinere bedre byliv, mobilitet og give nye grønne områder til byliv (og muligvis byudvikling på fx Bispeengen).</p> <p>Der er brug for langt større fokus fra kommunens side på at støtte disse konkrete løsninger til omprioritering af arealer, hvis ønsket om at gøre plads til 100.000 nye medborgere og bevare den attraktive by skal kunne indfris samtidigt. Debatten om Amager Fælled må illustrere dilemmaet for forvaltningen.</p>
	<p>Dilemma:</p>

	<p>Parkering kontra billige boliger og attraktive byrum: Der skal også tænkes i anderledes livsstile og normer og her er det positivt, at kommunen har gjort parkeringsnormen mere fleksibel til forskellige behov. Vi ser gerne, at man går endnu videre og undersøger muligheden for at bygge helt nye kvarterer uden parkering (hvis man er bekymret for at belaste eksisterende naboers parkering, kan man simpelthen suspendere beboernes ret til beboerparkeringstilladelse i de bilfri matrikler).</p> <p>Vi mener det er meget sandsynligt, at der i København er et lejer- og købersegment til bilfri boliger og vi tror ikke på at den traditionelle opfattelse af, at boliger uden parkering ikke kan sælges. I hvert fald bør kommunen prøve markedet af.</p> <p>Bilfri kvarterer vil være billigere at bo i, vil aflaste vejinfrastrukturen og give sundere økonomi i den offentlige transport. Alt sammen målsætninger for byen.</p> <p>Vi ønsker støtte til organisationsformer og initiativer, hvor borgerne kan og vil selv; delebilerne er et godt eksempel på, at man kan komme langt ved målrettet støtte og velvilje. Delebler reducerer behovet for parkering og bilejerskab i tætbyen. Vi er også glade for beslutningen om at starte forsøg med Frigader.</p>
	<p>Dilemma: Påbud kontra inddragelse af borgerne: I skybrudsplanerne er det en forudsætning, at der skal ske en maksimal lokal tilbageholdelse af vandet og derfor er der budgetteret med 1,2 milliarder kr. i private investeringer. Skybrudssikring er en stor opgave, som mange borgere og gårdlaug på Nørrebro ønsker at deltage i.</p> <p>Lokal afledning og brug af regnvand i grønne løsninger i gårdene (LAR) er et centralt element i planerne for klimatilpasning og skybrud, men der er ikke afsat nogle midler til at oplyse eller vejlede borgerne om dette aspekt af planerne. Forvaltningens plan til implementering er at give påbud (vil koste 5.000 – 10.000 kr. per boligenhed).</p> <p>I områdeløft og grønne gårde laver der projekter, hvor tagvand ikke afkobles fra kloak og projekter med afkobling af regnvand går i sig selv, fordi ordningerne er ugenomsigtige, løbende ændres eller forringes. Det er NLU's opfattelse, at borgerne hverken kender til mulighederne eller til risikoen for påbud, hvorfor der ikke bliver lavet LAR-projekter i nævneværdigt omfang.</p> <p>Dilemmaet er, om man skal investere i at LAR-elementet skal blive et positivt tilvalg for borgerne, eller om kommunen senere skal gennemføre planen med påbud, med alle de risici for modstand det vil give?</p>
<p>Side 18, spalte 3: - Samtidig med at der er plads til biler for dem, som har behov for dette?</p>	<p>Kommentar: NLU peger i bilaget til Bydelsplanen for Nørrebro 2013 (trafikplan Nørrebro) på at den gennemkørende biltrafik skal reduceres (bl.a. gennem etablering af en trængselsring, roadpricing), fremme</p>

	<p>miljørigtige løsninger for erhverv og beboere, f.eks. med delebiler og elbiler, samt ladcykler. Antallet af p-pladser skal fastfryses. Og endelig at de lette og svage trafikanter prioriteres.</p> <p>Behovet for biler er et meget fleksibelt ord – med tiltag som delebiler, bedre forhold for cyklister og den kollektive trafik vil det lave bilejerskab på Nørrebro kunne fastholdes.</p>
Side 19, spalte 1: Begrænset plads	<p>Kommentar:</p> <p>NLU ønsker at bevare de få erhvervsbygninger der er tilbage i bydelen for netop at sikre at der også er billige erhvervslejemål til virksomheder i bydelen.</p> <p>Desværre har lokaludvalgets tidligere forslag om at udlægge kreative zoner i bydelen ikke vundet frem.</p>

Visionen for byen

Side, spalte og linje og opr. tekst	Kommentar / forslag til ændret tekst
<p>Side 28, spalte 1: København skal først og fremmest være en storby for mennesker. ...</p> <p>København skal være en by med lige muligheder for en god sundhed for alle. ...</p> <p>Give rum for både københavnere, tilflyttere og byens gæster.</p>	<p>Kommentarer:</p> <p>Hvad er en "storby for mennesker"?</p> <p>Det bør måske tolkes som at vi sætter beboernes velfærd før de kommercielle interesser?</p> <p>Der er stor forskel på livslængden og sundheden mellem de forskellige bydele. Nørrebro ligger lavt, så fokus på dette er vigtigt</p> <p>Vi får en øget tilstrømning af gæster i bydelen. Dels gæster, som besøger vores natteliv, dels turister i form af airbnb etc. Lokaludvalget er kritisk overfor at den eneste løsning kommunen ser på at Indre By er blevet overbelastet er, at man ønsker at sprede både natteliv og turister.</p> <p>NLU ønsker en levende by, hvor gæster til vores restauranter og barer, og turister kan opleve bydelen men ikke "overtager" og skaber dissiderede turist- eller nattelivs zoner.</p>
Side 28: De bæredygtige løsninger skal bidrage til en bæredygtig udvikling af verdens byer og realisering af FN's verdensmål.	Enig, men der mangler f.eks. en henvisning til disse eller at bliver forklaret kort, hvad FN's verdensmål er (Københavns Kommune kan ikke antage at enhver byboer ved, hvad målene går ud på).
Side 29:	Hvad er byudvikling med kant?

En social og blandet by

Side, spalte og linje og opr. tekst	Kommentar / forslag til ændret tekst
Side 30, spalte 1: Byen kan også skabe plads til	<p>Kommentarer:</p> <p>Her kunne en differentieret politik være på plads; lokaludvalget</p>

<p>flere boliger gennem fortætning i den eksisterende by eller ved omdannelse af erhvervsarealer til boligområder. Desuden er det muligt at konvertere eksisterende erhvervsbygninger til boliger ...</p>	<p>mener at Nørrebro er fuldt udbygget og at der ikke er plads til nye boligbyggerier (jf. at kommunen ikke kan finde plads til offentlige funktioner i bydelen etc.). Der sker allerede i dag en fortætning af boligmassen / befolkningen i form af at der bo flere sammen på de samme m2 og at den eksisterende boligmasse udvides f.eks. med tagboliger.</p> <p>NLU ønsker at fastholde de få erhvervsbygninger der er tilbage i bydelen for at kunne fastholde billige erhvervslejemål til opstarts og kreative erhverv.</p>
<p>side 31, 1. spalte: Udsatte boligområder kan løftes ved, at der bygges nye private boliger</p> <p>Når der byplanlægges skal der tidligt reserveres arealer til de offentlige funktioner.</p>	<p>Kommentarer: NLU ønsker ikke at almene boliger rives ned. Det er hul i hovedet at fjerne billige boliger. Lokaludvalget er enige i at der skal skabes en større diversitet.</p> <p>På Nørrebro har planlægningen af offentlige funktioner svigtet fuldstændigt ved bygning af nye boliger. Lokaludvalget ser frem til at det ikke vil ske fremover.</p>
<p>Side 31: Udsatte boligområder kan løftes ved, at der bygges nye private boliger i områderne, så byens befolkningsvækst bruges til at skabe tættere, blandede boligområder med større diversitet i ejerformer, boligtyper og beboergrupper.</p>	<p>Enig, men der mangler at stå noget om, hvad man så vil gøre med de udsatte byboere, som bliver flyttet som følge af de nye private boliger. Det er usolidarisk at fjerne byens fattigste, blot fordi man ønsker "en mere blandet by"</p>
<p>Side 31, 2. spalte:</p>	<p>Forslag til ny pind: At der bygges seniorfællesskaber</p>

En grøn, sund og bæredygtig by

Side, spalte og linje og opr. tekst	Kommentar / forslag til ændret tekst
<p>Side 32, spalte 2: ... og dieseldrevne køretøjer mindskes,</p>	<p>Forslag til ændring: ... Og dieseldrevne køretøjer udfases hurtigst muligt,</p>
<p>Side 32, spalte 2: De sundhedsmæssigt mest bæredygtige transportformer skal fremmes.</p>	<p>Tilføjelse: Vi skal nå målsætningen fra KBH2025 Klimaplanen om at mindst 75 % af alle ture foregår i gang, på cykel eller i kollektiv trafik i 2015.</p>

En kulturel storby med kant

Side, spalte og linje og opr. tekst	Kommentar / forslag til ændret tekst
<p>Side 35, spalte 1:</p>	<p>Kommentar:</p>

<p>Nye høje huse skal bidrage til byens særpræg</p>	<p>De eksisterende højhusprojekter har skabt stor utilfredshed i bydelen.</p> <p>Supplerende tekst: Brokvarterernes egenart forsvinder med bygning af højhuse og ødelægger vores byrum.</p>
<p>side 35, spalte 2: Sikre at byens historiske bygninger og steder omdannes på en måde, der aktiverer deres særkende og skaber værdi for københavnernes og lokalmiljøet.</p>	<p>At København er smuk og særlig skyldes i meget høj grad dens unikke, historiske bygninger og stil. Den fortælling burde der gøres mere ud af.</p>
<p>Side 35, 1. spalte: Midterste afsnit</p>	<p><i>I fremtiden skal København ikke kun være verdens bedste by at besøge. Den skal også være den bedste by at vokse op i for børn og unge. Det sikrer vi bl.a. ved at skabe gode daginstitutioner og skoler, som tager ansvar for, at alle børn trives og udvikler sig i fællesskabet. København satser på en ambition om verdens bedste folkeskole med inkluderende fællesskaber.</i></p> <p><i>I daginstitutioner, skoler og foreningslivet sikrer vi at alle børn og unge oplever at være en del af at forpligtende fællesskab.</i></p> <p><i>Københavns institutioner og skoler vil have en god kvalitet som udvikles i tæt dialog og med udpræget grad af involvering af forældre og lokale aktører. Alle forvaltninger arbejder sammen for at skabe gode vilkår for børn og unge.</i></p> <p><i>København vil sikre, at der er tilgængelige sportsfaciliteter i alle bydele, således at børn og unge fra den tidligste barndom sikres muligheder for at kunne være en del af foreningslivet i deres lokalområde samt at der gives mulighed for at mødes på tværs af etnicitet, køn og social baggrund.</i></p> <p><i>I København sikrer vi, at skoler, idrætshaller, og kulturhuse i høj grad bruges af frivillige foreninger der varetager børn og unges sportsudøvelse. Børn og unge sikres fortrinsret til brug af lokaler i deres lokalområde for at fastholde et nærhedsprincip så alle børn har adgang til lokale idrætsfaciliteter.</i></p>

En by i vækst med talenter og arbejdspladser

Side, spalte og linje og opr. tekst	Kommentar / forslag til ændret tekst
<p>Side 36, spalte 1: Giv plads til forskellige virksomheder</p>	<p>Kommentar: NLU er meget enige i principperne – vil de stå over dem der er skitseret på side 30? Lokaludvalget ser en voldsom udvikling med konvertering af erhvervsbyggeri til boliger på Nørrebro. En udvikling som er meget uheldig.</p>

	<p>Tilføjelse til afsnittet nederst: Det er afgørende at der også i fremtiden er produktionsvirksomheder i København indenfor områder som f.eks. fødevarer, håndværk og småindustri. I eksisterende byområder skal det sikres, at produktionsvirksomheder kan fortsætte deres drift, og i de nye byområder skal der også indtænkes arealer til produktionsvirksomhed.</p>
<p>side 37, spalte 1: Styrk en bæredygtig turisme i hele byen</p> <p>... rummer forskellige oplevelser </p>	<p>Kommentar: Vi får en øget tilstrømning af gæster i bydelen. Dels gæster, som besøger vores natteliv, dels turister i form af airbnb etc. Lokaludvalget er kritisk overfor at den eneste løsning kommunen ser på at Indre By er blevet overbelastet er, at man ønsker at sprede både natteliv og turister.</p> <p>NLU er kritisk overfor "oplevelses-økonomien", vi ønsker en udvikling, hvor der satses på en bæredygtig turisme der bundes i bydelens særpræg</p>

En international byregion

Side, spalte og linje og opr. tekst	Kommentar / forslag til ændret tekst
<p>Side 38, spalte 1: ... en metropol med bæredygtig vækst, ...</p>	<p>Kommentar: Hvad er "bæredygtig vækst"?</p>
<p>Side 38, spalte 2: En udvikling af Københavns lufthavn ...</p>	<p>Der er en stor modsætning mellem at satse på en bæredygtig udvikling af København med en strategi om en CO2-neutral hovedstad og så samtidig satse på en udvikling af lufthavnen.</p>
<p>Side 39, spalte 2:</p>	<p>Nyt punkt: - Sikre at vores drikkevand er rent</p>

Skole- og fritidsliv på Nørrebro

- At lærere holder med alle elever og ikke kun med nogen
- Sikre blandede institutioner og skoler
- Støt op om den lokale folkeskole
- At børn ikke driller hinanden og at man lytter til andre
- Mere tid til lærerne
- Mindre klasser og flere pædagoger, som kan organisere sjove udflugter
- Hjælp til mere tid og overskud til folkeskolen
- Bedre fartkontrol
- Flere pædagoger og fokus på trivsel og indlæring i folkeskolen
- Ordentlig ledelse
- Mere hjælp i skolerne fx hjælpebord
- Udvikling ad skolernes fysiske rammer så de følger med den pædagogiske udvikling
- Nej til højhuse
- Genopret Blågårdsskolen
- Flere blomster til bierne
- Gør folkeskolen mindre, færre elever pr klasse, mere rum til hvert enkelt barn
- Der skal være mere natur i skolen
- Ordentlig skolemad
- Bedre samspil mellem skole og foreningsliv
- Car-free every day
- Tilbyde den folkeskole der er tættest på – med sikker skolevej. Tak!
- Velfungerende elev- og forældreindflydelse
- Flere pædagoger og fokus på trivsel og indlæring i folkeskolen
- Støt op om den lokale folkeskole
- Hjælp til mere tid + overskud til folkeskolen
- Bedre samarbejde mellem forældre og skoleledelse
- Der skal være mere natur i gården

Nørrebro i forandring – byfortætning

- Flere smil
- Bevar bispebuen
- Flere ældreboliger, der er til at betale
- Læg bispebuen ned under gaden/ skab flere grønne "rum" – også på ydre Nørrebro
- Væk med bispeengbuen
- Mindre biler mere is
- Mindre luftforurening/ grønnere by
- Ladegårdsåen åben
- Flere julelys i parkerne
- Mindre biler
- Bredere fortove ved Nørrebro station
- Bedre aldersfordeling
- Husk staitonsnærhedsprincippet
- Lad være med at bygge mere
- Flere grønne tagarealer - krav i forbindelse med nybyggeri
- Grav Ladegårdsåen fri
- Færre bilkøer på jagtvej
- Ingen forurening
- Bilfri bydel
- Bilerne ud af byen

- Bedre aldersfordeling

Hej Nørrebro! Sådan her bliver du endnu bedre:

- Færre biler please
- Flere grønne områder
- Flere bilfri søndage
- Flere boldbaner
- Boldmur
- Bilfri søndag 1. søndag hver måned
- Mindre skrald og graffiti
- Færre kæder
- Større rutsjebaner
- Bredere cykelstier
- Mere natur
- Mere spiderman – Eddie 4 år
- Mere oprydning på gaderne – mindre skrald som flyder
- Billigere husleje
- Lad være med at smide skrald så vi får en renere by
- Flere parkområder
- Louie har haft en kanon bilfri søndag – tak for det
- Flere træer
- Flere legepladser
- Ønsker cykelsikker Stefansgade
- Vedligeholde parker
- Mød hinanden og respekter kulturer med et åbent sind
- Ingen nye byggerier i De Gamles By
- Flere træer
- Respekt for eksisterende bymiljøer og sociale mindretal – borgergrupper som fx uformelle gadesælgere under Nørrebro Station
- Rent drikkevand
- Pas på Assistenten
- Mindre skrald og mere hensyn
- Mere Dødsmetal
- Flere livebandmuligheder
- Ikke flere ungdomsboliger
- Mere kærlighed
- Mere landsbyliv
- Bredere Guldbergsgade
- Bilfri Nørrebrogade
- Toiletter på den røde plads og sorte plads
- Flere legepladser
- Mere dødsmetal – flere livebandsmuligheder
- Flere tjenere
- Flere arrangementer på byens legepladser fx folkekøkken, teater, dans og historiefortælling

Hjælp os!? Giver I ikke lige jeres bud på, hvordan vi skaber plads til nye Københavnerne i byen uden, at vi ødelægger lokalområdernes identitet og kant? Rådhuset er ved at lave en ny strategi for København og vi har lovet dem at hjælpe med input. Det gør vi over de næste uger. Første tema er boliger #københavnersnak

Jesper Nielsen Hvad med at bygge i højden på valgø og lade det gamle København være

Esbén Barlas <https://www.tv2lorry.dk/.../koebenhavn-faar-ny-bydel-paa...> Er der ikke allerede en plan?

Administrer

TV2LORRY.DK

Enormt projekt præsenteret: København får ny bydel på kunstig...

Esbén Barlas Giv dem tilladelse til at bygge i højden på Lynetteholmen. Så får københavn også den skyline som de borgerlige har ønsket i 20 år uden at det går ud over os andre. Og så er der sikkert plads til betragteligt flere end 35.000 nye indbyggere.

Sandra Høj Det bliver stadig sværere for os, der arbejder for at motivere borgerne, at overbevise dem (og sig selv) om, at det nytter noget. At det ikke kun er endnu en "vi lytter" øvelse, der alene har til formål at blåstemple processen.

Nørrebro Lokaludvalg Hej Sandra! Vi forstår godt, hvad du siger, men vi synes nu, at der sker mere og mere tidlig inddragelse og vi har jo et helt nyt godt eksempel på, at der bliver lyttet med Nuuks Plads 😊

Sandra Høj Nørrebro Lokaludvalg Er der en positiv udvikling i den sag? Det sidste jeg hørte var at de fik grønt lys.

Nørrebro Lokaludvalg Nej, det blev stemt ned forleden!! Så der blev der faktisk lyttet til borgerne i første omgang i hvert fald 😊

Sandra Høj Nørrebro Lokaludvalg Det er simpelthen for fantastisk! Hvorfor finder sådan nogle gode nyheder mig ikke, åh. Hvor er det godt.

Sandra Høj Nørrebro Lokaludvalg Har lige fundet det nu i referatet. Sikke en foreløbig lettelse. Lægger linket til afstemningen her, hvis andre vil læse med: <https://www.kk.dk/.../207f13a7-5132-4604-96b3-1261720ef31a>
Administrer

ØBENHAVNS

KK.DK

| **Københavns Kommune**

Nørrebro Lokaludvalg Sandra Høj Ja, stor lettelse. Nu handler det så om at få en god dialog om, hvordan man kan gøre det i stedet!

Sandra Høj Nørrebro Lokaludvalg Der skal vi helt klart have manden med den nænsomme renovering af Astrid Noacks atelier, **Erik Brandt Dam** med på råd. Han har allerede skrevet en ode til arkivet her: <https://arkitekten.dk/2018/04/den-grimme-aelling/>
Administrer



ARKITEKTEN.DK

Den grimme ælling · Debat · Nuuks Plads · Erik Brandt Dam

Mikkel Bruhn Vi bor 80.000 mennesker på 4 km² !! Der ligger nogle marker ude ved Vallensbæk som der ikke er bygget på endnu..

Nørrebro Lokaludvalg Ja, vi er jo ikke uenige :) Men så dit forslag til problematikken mere overordnet er, at man udvider byen og bygger steder, hvor der ikke er så tæt bebygget allerede?

Mikkel Bruhn Befolkningsstæthed er over dobbelt op på Nørrebro i forhold til andre bydele i København.. vi kan godt tage imod nogle flere flygtninge men det må være Valbys tur til at tage et stort parti kvotejyder 😊
Administrer

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10217547024527076&set=p.10217547024527076&type=3>

Faktaark fra Velfærdsanalyse

Bydele	Befolkning 1. januar		Stigning 2016-17	Areal km ² 2010
	2017	2016		
1. Indre By	54.919	53.596	1.323	8,98
2. Østerbro	77.975	76.402	1.573	8,74
3. Nørrebro	79.951	79.668	283	4,10
4. Vesterbro/Kgs. Enghave	65.194	62.962	2.232	8,18
5. Valby	54.561	52.809	1.752	9,23
6. Vanløse	40.656	40.353	303	6,69
7. Brønshøj-Husum	44.598	44.376	222	8,73
8. Bispebjerg	55.135	54.583	552	6,83
9. Amager Øst	56.748	55.986	762	9,11
10. Amager Vest	69.055	66.993	2.062	19,18
Uden for inddeling	3.712	3.757	-45	.
I alt	602.504	591.485	11.019	89,78

Kilde: Velfærdsanalyseenheden, Center for Økonomi, Københavns Kommune.
Anm: Fra og med 1.1.2014 opgør vi det københavnske folketal ud fra kommunens Folketallet fra Danmarks Statistik opgørelser, der lå til grund for tallene.
Vedrørende folkeregistrets folketal, se "Definitioner" på: www.kk.dk/stat

Nørrebro Lokaludvalg Ja, det er fint lige at få den graf på som reminder! :) Tak for den.

Preben Kibsgaard Mikkel Bruhn nej tak

Mikkel Bruhn Preben Kibsgaard det er blevet jeres tur!! Du kan jo ikke fylde det hele der ude selv om du nok er den største mand jeg kender

Preben Kibsgaard Mikkel Bruhn valby tager rigeligt med jyder og andre velfærds flygtninge

Mathias Rølle Hørte på P1 for nogle måneder siden, at nogle havde regnet på muligheden for at øge alle huse i København med en etage. Det vil give mange nye boliger uden at lave en decideret skyline. Kan desværre ikke finde linket...

Jørgen Asbøg Knudsen Ved godt det her ikke er populært. Men man kunne måske bruge søerne til bebyggelse ved at fylde dem op og lave byggeri og grønne områder. Det ville også forbinde indre KBH og Nørrebro lidt mere. Alt er for mig bedre en højhuse, som jeg afskyr i byen. Venlig hilsen. Jørgen Asbøg Knudsen.

Nørrebro Lokaludvalg Men hvor ville vi savne søerne Jørgen 😊

https://www.facebook.com/ufi/reaction/profile/browser/?ft_ent_identifiser=2166588516687677_2167137439966118&av=350715644941649

Jørgen Asbøg Knudsen Nørrebro Lokaludvalg Ja syntes egentlig heller ikke det er en god ide, men hvad pokker skal vi gøre. Venlig hilsen. Jørgen Asbøg Knudsen

Lise Birgitte Hansen Hvem siger vi skal være flere? Hvem har i bund og grund behov for det?

Stop nu. Godkend ikke flere sammenlægninger af lejligheder. Lad os gøre lidt mere ud at vedligeholde og gøre det der allerede er grønnere og mere energirigtigt.

Der er masser af omegnskommuner der gerne vil have flere beboere, så lad os i stedet finde en helt ny alternativ transport løsning, der gør cykling meget meget lettere. Cykel motorvej oppe i luften som et kunstværk højt oppe. Bjarke engels - er du med på tråden?

Lise

Nørrebro Lokaludvalg Ja, sådan kan man også se på det! Tak for dit indspark!

Kurt Lønstrup Vi skal ikke have mere byggeri i København. Vi mangler grønne områder. Byg hellere i provinsen som jo er blevet forladt de sidste mange år

Pernille Jøppsson Beholde og udvikle små/ større pladser som bæredygtige oaser for det lokale liv. Regulere den private forretningsudvikling i et kooperativ ml borgere, det private og det offentlige (**Elisabeth Serena** har erfaring hermed). Mere natur og mødesteder i gaderne. Udleje lokale lokaler til lokale iværksættere, foreninger og kommunale instanser.

Inge Pauline Paninnguaq Jørgensen Jeg synes der er meget debat om den tætte beboelse på Nørrebro, og i det hele taget byen. Det har fået mig - som bygningskonstruktør studerende, til at tænke på, hvordan vi evt kan mindske tætheden. Kunne man ikke skabe større boliger, ved måske at slå to mindre lejligheder sammen til én stor lejlighed, og lad det være lov/ krav, at det skal forblive sådan? Og så lytte til folket her, og brede os lidt mere ud. Evt med flere lokalforretninger og flere forskellige fællesarealer på disse steder. Og skabe gode forbindelser med offentlig transport.

Pernille Søndergaard Man kunne lave en økonomisk incitamentstruktur til dem, der vil oprette bofællesskaber i de store lejligheder. Man kunne i alle kommunale bygninger for ældre, unge, syge mv. indtænke 20 procent af arealerne til alm. nyttige boliger. Har man regnet på, hvor mange flere permanente boliger, der bliver med de nye Airbnb regler?

Pernille Jøppsson Korrekt, mange ældre vil gerne bo i kollektiver.

Kamil Dabrowski Ja ok, du har mange forskellige points of view... så vi bare prioriterer andre som er mere villige til udvikling. Vi ses Nørrebro! ;)

René Roldhave Hvilke boligtyper arbejder rådhuset med i deres strategi.?

Har man kig på, at bygge i omegnskommunerne?

Ideer til bebyggelser. Tomsgårdsvej 24 og 28, 24 er en tom byggegrund hvor der snildt kunne bygges boliger i 5 etagers højde, og 28 er en tom nedlagt skole, kunne den muligvis bygges om til lejligheder. ?https://www.facebook.com/ufi/reaction/profile/browser/?ft_ent_identifiser=2166588516687677_2166975849982277&av=350715644941649

Christine Adel Hansen Bred byen ud i stedet for at gøre den tættere. Nye bydele med gode transportmuligheder, grønne arealer, små hyggelige butikker (ikke flere centre, tak), caféer, barer, institutioner for børn og ældre etc. Gør der attraktivt at bo lidt længere væk fra centrum. Flere universiteter ligger uden for centrum, men områderne kunne være mere attraktive at bo i

Emanuel Johannessen Byg nedad som rigshospitalet gjorde med finsen kælder, kernen er tom så der kommer dagslys ned til lokalerne som så ligger rundt om.

Anne Marie Mathiasen Bopæls-pligt er da et sted at starte... og hvis vi skal nybygge lidt i højden, så gør det grønt at se på med planter. Der er ikke meget grønt at se på i det igangværende byggeri.

Kristine Naundrup-Jensen #københavnersnak En rigtig god mulighed var, at lægge Bispeengbuen og Å-gade ned i tunneler. Ovenpå kan så bygges boliger og laves grønne områder, der kan afhjælpe klima-udfordringer som ekstra vand 😊

Er sikker på der er andre "trælse" områder (f.eks. Kunne p-huse og p-pladser også lægges under jorden) i Kbh der også kunne bruges på samme måde.

Men husk at kultur og infrastruktur skal følge med: skoler, børnehaver, plejehjem, forskellige boligtyper, sportsfaciliteter, kulturinstitutioner, grønne områder osv osv

Kristine Hammer Jeg kan se en god idé i at få de gennemkørende biler væk fra overfladen, - men IKKE idéen med at bebygge arealet. Grønt område, et vandløb, cykler, gående og lokal trafik (Åboulevard er også indgangen til en masse bolig- og forretningsområder, fx. en stor del af Nørrebro).

Kristine Naundrup-Jensen Kristine Hammer fair nok. Har set en tegning og det kan faktisk godt lade sig gøre og stadig være et grønt åbent område med åen løbende 😊

Har du set forslaget på #ÅbnÅen?

Camilla Damlund Larsen Bopælspligt.

Nørrebro Lokaludvalg Hvor er det dejligt, at I byder ind!! Kommunen læser med her, så kom endelig med alle jeres tanker - og ellers kan I også selv bruge hashtagget #københavnersnak som er det kommunen bruger i det her arbejde.

Birte May Der er ikke læger nok til os alle i byen. Så måske skulle man stoppe indvandringen fra øvrige Danmark.

Jeppe Lykke Rohde Ekspropriation af nogle villaveje i bydele som Brønshøj, Vanløse og Valby - og opførelse af fem-etagers karré-byggerier, som vi kender det fra brokvartererne.

Jesper Jansen Vi bor i forvejen alt for mange på Nørrebro, som er Københavns tætteste befolkede bydel. Ikke flere byggerier tak. København er jo mere end Københavns Kommune. Lad tilflytterne bo i nybyggeri i fx Herlev, Gladsaxe! Hvidovre mfl. Der er der rigeligt plads til folk, der vil til hovedstaden.

Vh fra indre Nørrebro

Tommy Perle Lav død industri om til levende boliger.. Stop bygning af kontorørkner, bland det sammen, så der er mere liv over alt. Liv og butikker i bunden af bygningerne så vi ikke får mere Ødestadsbyggerier..

Nete Jørgensen Bopælspligt, begrænsning af lejlighedssammenlægninger, omdannelse af erhverv til boliger. En overordnet strategi for hvornår byen ikke kan bære mere i stedet for langsomt bid for bid at inddrage grønne områder.

Er Nørrebro og København blevet de privilegeredes by!? Hvad siger I? Hvordan sikrer vi, at folk med almindelige indkomster ikke presses ud af byen? Eller er det ikke noget problem?

Dennis Jørgensen Byg boliger, der er til at betale for børnefamilier, studerende og folk, der bor alene.

Stina Mathilde Johansen Måske bygge mindre boliger, når der også bygges studieboliger. Det kunne give en god blanding, så det ikke kun er unge og rige der kan bo her

Andreas Gamél von Benzon Alle (eller en del) andelsforeninger kunne kollektivt beslutte at sætte deres respektive andelskroner ned. Det vil give lavere priser på andelsboliger men måske også påvirke markedet generelt, så priserne i det hele taget falder. Vi skal droppe grådigheden og jagten efter materiale goder. Det er i hvert fald et rigtig godt sted at starte, hvis man vil gøre plads til mennesket.

Jakob Dehn Og så skal os der købte for tre år siden acceptere tab på flere hundrede tusinde kroner?

Andreas Gamél von Benzon Du taber vel kun, hvis du sælger. Hvorfor skulle du sælge, når du allerede har et sted at bo? Dertil: Hvad med dem, der allerede har tabt i boligjagten? Du har i det mindste et sted at bo.

Jakob Dehn Du glemmer begrebet "insolvens". Hvis jeg skylder mere end jeg kan stille sikkerhed for, kommer banken efter mig. Det er lidt som boligkrisen for 10 år siden, og det vil du simpelthen tvinge andelshavere ud i? Ja, jeg har et sted at bo, men det ændrer sig jo ikke ved at du sænker andelskronerne. Så vil du bare sætte mig ud af min bolig, og give en anden muligheden for at betale penge under bordet, fordi andelsboligerne er justeret kunstigt - det ændrer ikke en skid.

Andelstanken er død, og den kan ikke reddes ved at sætte andelskronerne kunstigt ned. Folk finder en måde at skrue priserne op udenom systemet. Hvis du har en løsning på min insolvens og penge under bordet, lytter jeg gerne.

Andreas Gamél von Benzon Jeg taler om, at man kan sætte andelskronen ned som led i en større bevægelse. Hvorfor ikke starte et sted? Hvorfor give så let op i mængden af klassiske modargumenter? Har du andre veje til at sikre en by, der ikke kun er for dem, der tænker på, at de ikke vil være teknisk insolvente (det er faktisk den rette betegnelse, da det er en teknisk ting indtil du sælger)? Dertil taler jeg faktisk også om, at man - dvs. hver enkelt - bør forstå, at de er en del af menneskelighed, der rækker langt hinsides den værdi, vi bilder os ind ting har. Det er et svar til pengene under bordet, faktisk hører de to dele, jeg nævner sammen: Forstå, at en bolig er et tag over hovedet. Det er ikke mere. Og det er det, jeg gerne vil tvinge folk ind i. Simpelthen en erkendelse, hvor der er plads til andet end abstrakte kvabbabelser, som dog desværre har den påvirkning af virkeligheden, at andre mennesker slet ikke kan finde et sted at bo eller i det mindste er kastet ind i et boligmarked, hvor sådan noget som teknisk insolvens og friværdi ikke er andet end fantasibegreber, der optager de heldige.

Jakob Dehn Uanset hvor filosofisk du bliver, så er der en virkelighed udenfor som ikke (nødvendigvis) godtager argumenter som, ideologisk set, er virkelig gode og medmenneskelige. Jeg er helt med på din tankegang, og jeg afslog også selv penge under bordet, da jeg solgte min andel i 2014, fordi det netop er grådigheden der er problemet. Men den grådighed kan du jo ikke tage fra folk, bare ved at råbe op om, hvor forkert det er. Tror du seriøst, at penge under bordet ikke vil eksistere, hvis du sætter andelskronerne ned? Så længe folk har penge, vil folk betale. Og helt ærligt, vil du så mene, at det er en god løsning af sætte folk ud af deres hjem og gøre dem insolvente (fordi de nu er tvunget til salg!), når det netop er rummelighed og mangfoldighed du vil? Prøv at komme med et løsningsforslag som kan rumme dem der bor her, dem der vil flytte hertil og dem der vil væk, UDEN at nogle skal gå fra hus og hjem som insolvente, så lytter jeg. Men helt ærligt, så har andelsboligmarkedet været dødt i en del år, og det virker efterhånden som den bedste løsning at sætte priserne fri, så der bliver pumpet mange boliger ud på ejermarkedet, og priserne derved falder generelt. Hverken ideologi eller filosofi kan redde den Københavnske boligsituation, hvor meget jeg end gerne ville købe din præmie, for jeg synes du har nogle gode pointer - jeg kan bare ikke se dem eksekveret i virkeligheden.

Andreas Gamél von Benzon Åbenbart modsat dig, så har jeg ikke opgivet at lade idealer lede mig og mine holdninger. Og med idealer henviser jeg ikke til en ideal samfundsmode, men en etisk orientering hos hver enkelt. Jeg tror nemlig på, at jo mere man siger de her ting, og jo flere vi er, desto større betydning kan det få og dermed påvirke folk. Det virkede den anden vej, hvorfor skulle vi så ikke kunne tilbagerulle en helt grotesk udvikling? Jeg tror på, at et sted at starte er, at råbe op om, hvor forkert det er. Bevisbyrden er nemlig ikke på min side. Hvis man mener, at tingenes tilstand er urokkelige, skal man kunne argumentere for, hvorfor det er godt samt hvorfor vi ikke skulle lave det om. For som du siger: Alle ved jo faktisk allerede, hvad det gode er. Og du skal vide, at jeg ikke kun er en skrivebordskriger. Jeg råber op om det, hvor jeg kan. Og jeg får blikke, der svarer til dine kommentarer, men jeg bliver ved, fordi jeg tror.

Og nej, selvfølgelig vil jeg ikke sætte folk ud af deres hjem. Hvor læser du det? Hvor får du det fra? Det er overhovedet ikke befordrende for en samtale, at du skyder mig samfundets åbenlyst usympatiske etik i skoene.

Jakob Dehn For at starte med det sidste: Hvad tror du der sker, hvis jeg har en andelslejlighed der er vurderet til 1 mio. kr., hvoraf jeg skylder 900.000 kr., og den pludselig falder til en værdi af 500.000 kr.? Så ringer banken og beder mig afdrage ekstraordinært (det skriver man under på ved låneoptagelse!). Det kan jeg ikke, for jeg har ikke de manglende 400.000 kr., ergo må jeg sælge og optage forbrugslån for at betale min gæld. Er det ikke at blive sat på gaden, eller du forestiller dig måske ædle bankrådgivere som ignorerer tusindvis af teknisk insolvente andelshavere?

Jeg er nok ikke så idealistisk som du er, men dog ejer jeg etiske retningslinjer og idealer. Jeg synes andelsmarkedet er forkert skruet sammen, men jeg ser ingen løsning for nogle i at skruetiden tilbage. Folk ved, at penge under bordet er forkert; men de gør det alligevel, fordi de gerne vil bo på Nørrebro. Løsning: anvisning efter ventelister.

Andreas Gamél von Benzon Jeg forestiller mig nok et ambitionsniveau, der modsvarer det, der skaber tanker om Lynetteholmen, et projekt til flere milliarder kroner. For det er i hvert fald ikke drømme, mennesket mangler. Vi skal måske bare turde drømme om en anden verden i stedet for. Og dér adskiller vi os. Nok er jeg en drømmer af en anden slags, men jeg ved, jeg ikke er den eneste. Lad os holde der.

Jakob Dehn Det er dejligt at drømme, men det skal helst kunne omsættes i praksis, ellers bliver det ved drømmen. Vi holder her :)

Gitte Gregersen Det er jo ikke kun på Nørrebro priserne er steget.. Vesterbro, Østerbro, islandsbrygge, Valby osv. Er det præcist det samme.. Alt nybyggeri på Ørestaden er også dyre.. Hvis man på England, Tyskland, Frankrig er prisen på bolig meget højere i Hovedstæderne.. Så Danmark er bare først begyndt at følge med priserne nu.

Nete Jørgensen Jakob Dehn Hvis man sælger via venteliste, kan man godt undgå penge under bordet. Bor selv i en forening hvor det er lykket at holde prisen nede. Men det holder hårdt..

Esbén Elnegaard Kjær Hansen Mon ikke der sker en naturlig udvandring fra byerne til landet, når byerne er blevet ALT for dyre og dødkedelige at bo i? Jeg har ikke overblik over konjunkturerne og den evt. historiske evidens for min påstand, men så meget andet synes at foregå i bølger, så mon ikke det er det samme for boligmarkedet?

Skal det imidlertid gå hurtigt, så er en tvunget nedsættelse af eks. andelsforeningernes andelskronen med statslig underskudsgaranti selvfølgelig en løsning. Om det er en holdbar løsning langsigtet, kan jeg dog ikke overskue.

Ulla Ekberg Det er et stort problem for de ung !!!!!

Morten Kay Vil have det hele: Mere Caffè latte og billige boliger!

Irma Kruitbosch og billigere latte ☹️

Morten Kay Irma Kruitbosch og god!!

Irma Kruitbosch Det siger sig selv! :D:D

Jakob Dehn Så længe folk har købekraft (penge) og markedet er reguleret af fri markeds kræfter (udbud/ efterspørgsel) vil intet ændre sig. Ejermarkedet er umuligt at komme ind på som enlig forsøger eller studerende. Hvad skal man kunne ændre der? Andelsmarkedet har været betændt med penge under bordet i mange år, så der kan man evt. regulere ved at kræve anvisning gennem ventelister, så ikke det bliver en bydekongurrence. De nye krav til valuarvurderinger er ren symbolpolitik og ændrer ikke noget. Lejemarkedet er, som ejermarkedet, blevet et udbud/ efterspørgsel område, og så længe der er private investorer involveret, er det svært at se lejepriiserne dykke. 60 kvm² for små 10.000 kr / mnd. - det kræver en solid indkomst.

Inge Troest Der er blevet slået mange små lejligheder sammen op gennem 90'erne og 00'erne. Fleres ville blive i byen med familien og have mere plads. Det havde nok været smart at bevare de mange små lejligheder og i stedet begynde at bygge flere boliger noget før.

Micky Kim Hedegreen Københavneren har fået mindre plads at Bo på <https://www.google.dk/amp/s/www.tv2lorry.dk/amp/629939>
TV2LORRY.DK

Dyrt og småt: Københavnerne må stuve sig endnu mere...

Inge Troest Micky Kim Hedegreen

<https://www.bolius.dk/danskerne-faar-mere-og-mere-plads../>
BOLIUS.DK

Danskerne får mere og mere plads i boligen

Veronika Gadzhyeva Det er et stort problem. Vi elsker Nørrebro og ville blive her. Men snart kan vi ikke blive boende der. Selve andelsboliger koster millioner nu om dagen så hvis vi skal købe noget, skal det være lang væk fra København 😞

Charlie Stjerneklar Zacher Tibu Jeg er træt af folk der hader tilflyttere. Både de brune og dem fra Jylland. Vi er en inkluderende bydel og skal have plads til alle. Det er ikke en løsning at 'smide cafe latten ud'. Det er en løsning at bygge flere boliger. Både ejerboliger og almennyttige. Kh Charlie (Nørrebroer siden 88)

Jakob Dehn Og måske med den tilføjelse, at en regelændring på andelsmarkedet, så man anvises efter venteliste, kan gøre op med penge under bordet, når der handles med andelsboliger.... Såfremt bestyrelserne har rent mel i posen!

Christina Relsted Billigere boliger!

Jeppe Røjle Jyderne ud af Nørrebro [Rasmus Bloch Schilthauer](#)

Stefansgade VÅS!

Amalie Holck Foerlev Container studie-/ ungdomsboliger 🏠

Birgit S. Andersen Elsker latte! 😊

Viggo Møllerup Fleres nybyggerier med et stort volumen kunne gøre det i det mindste kom flere boliger til Nørrebro. F.eks. projektet ved Nørrebro station med højhuset.

Om det bliver "billige" boliger ved jeg ikke.

Bliver det mere centralt på Nørrebro, senest ved Nuuks plads, så vil de lokale beboere ikke være med.

Jeg kunne godt frygte, at Nørrebro for fremtiden (og de andre broområder, samt indre by) i stor grad blev en ghetto for "rige" mennesker eller børn af forældre der har skillingerne til en andelsbolig på 2+ mio dkr.

René Roldhave Nørrebro Lokaludvalg hvordan vil du så forklare det, at butikslauget på Nørrebrogade, er nået til det punkt hvor de ikke længere kan klare det selv økonomisk, så de nu er nødt til, at bede lokaludvalget hjælp da de står med en meget stor del af nydanske erhvervsdrivende langs Nørrebrogade, som ikke vil betale til julebelysning pga religion.?

Nørrebro Lokaludvalg René Roldhave Jamen, vi har støttet handelsforeningen i en årrække og det har aldrig haft noget med religion at gøre. Så det er ikke noget med at de lige pludselig ikke kan klare det selv. Det er en udfordring at få samlet penge ind - det er det også på de andre store brogader i byen. Så det har altså ikke noget at gøre med religion.

Claus Hasle Larsen Mangfoldigheden rækker lige til det normale. Trist

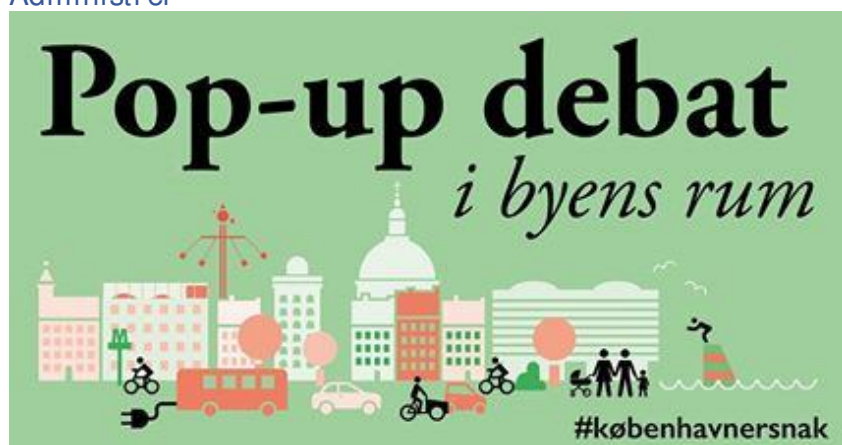
Nørrebro Lokaludvalg Hej Claus. Hvad tænker du på? :)

Claus Hasle Larsen Kampen om at være åh så anderledes ødelægger det lidt. Så hvis man drikker en caffè (med to f'er) er man simpelthen for normcore. Nørrebro er i mine øjne beregnet til andre end dem, der på et givet tidspunkt taget bolig der. Hvad er en almindelig indkomst i øvrigt? Gu skal der være studieboliger, ældreboliger, almennyttige boliger - men det er der jo også.

Nørrebro Lokaludvalg Claus Hasle Larsen Tjek, så er vi med på, hvad vi snakker om! 😊

Nørrebro Lokaludvalg I er for seje til at melde tilbage!! Tak. Bliv endelig ved :) Vi slår forskellige temaer op over de næste dage. I næste uge har kommunen arrangeret en såkaldt pop up, hvor I kan komme og diskutere det her emne med Borgmester **Niko Grünfeld** og Borgmester **Ninna Hedeager Olsen** og debattør **Khaterah Parwani** <https://www.facebook.com/events/1635931893179768/>

Administrer



ON. 24. OKT.

Debat: København – de privilegeredes by?

Den Røde Plads, 2200 København N, Danmark

Dennis Ouerde Moon Hvis man kikker på området af Nørrebrogade og Sortedamsdoseringen, så er der alene inden for de sidste 3 - 4 år sket en udvikling henimod dyrere og 'smartere' cafeer etc. En udvikling nogen måske

ville kalde en gentrificering af Nørrebro. Jeg synes også det er en lidt bekymrende udvikling der måske kun tilgodeser de 'nye' købestærke nørrebroere og måske er med til at presse priserne op generelt.

Natalie Megard Billigere boliger, men også lejligheder. Det er sådan at man skal kunne købe, da der ingen lejligheder er, og markedspriserne er skyhøje. Nørrebro har derfor ændret sig og det gælder hele kbh. Sørgeligt, men i et kapitalistisk samfund er det vel det, der sker! Øv!



Allan Ahmad Har skrevet det samme på Instagram: Bedre regulering af boligmarkedet: 1. Flere almen boliger, der er til at betale. 2. Kontrol med privatudlejning og overholdelse af lejeloven. 3. Bedre håndhævelse af bopælspligten. 4. Andelsforeninger skal tilbage til andelstankegangen, fremfor der er reelt blevet til ejerlejligheder.

· Svar · Besked · 2 u

Nina TF Hvis jeg var typen, der lavede graffiti, ville jeg hellere skrive: Banderne ud af Nørrebro!

Kurt Lønstrup Jeg ville skrive Graffiti ud af Nørrebro og alle andre steder iøvrigt !

· Svar · Besked · 2 u

Gitte Gregersen Er vild med Latte, elsker Nørrebro  Har boet her stort set hele mit liv og flytte ikke. Her er masser af mangfoldighed og priser på bolig er en del af den udviklingen der er på markedet.. Kig på priser på bolig på Vesterbro, Østerbro, islandsbrygge, Valby, Ørestaden, Christianshavn, osv. der er det da nøjagtig det samme 

Birte May Jeg er vel en af de gamle nørrebroer....næsten 40 år her og har født min søn på 4.

Jeg kan vel nok tillade mig at sige at turister og restauranter der fylder vores fortove så vi ikke kan gå på dem er ikke et gode....

Larmen på broen og Distorsion er heller ikke et gode.

Dem der sidder og fylder på caféerne og barene er heller ikke folk der bor her.


Nørrebro...den Indre bliver efterhånden som City....Indre by ødelagt af festgade unge mennesker der bare larmer og ikke tænker på at her bor rigtige mennesker....at de ikke befinder sig i et Tivoli hvor de kan gøre som de lyster. Vores søsti er så slidt at det er en skændsel og cyklisterne er alle steder end på cykelstierne.

Det er et Helved at passere Sortedamdosseringen over til søstien for der er cyklister på vejen og på cykelstien og de holder ikke tilbage for gående som de skal.

Et anliggende for teknisk forvaltning at gøre bedre.

Cykelparkering er kaos og vi der bor her kan ikke komme frem på fortove.

Henrik Lasse Hansen Det er som om, at der til tider opstår en diskurs om, at Nørrebro har en særlig identitet - det kan være venstreorienteret, skævt, kunstnerisk osv. Gentrificerings diskussionen er er på ingen måde ny - Nørrebro lokaludvalg har taget den op mange gange og jeg synes det er lidt trættende i oftest fokuserer på identitet og eksempelvis ikke på, at det i højere grad er strukturen på boligmarkedet og i nogle andelsforeninger, som skaber den sammensætning af borgere, der bor på Nørrebro...

Nørrebro Lokaludvalg Hej Henrik. Hvordan tænker du, at vi fokuserer på identitet? Når vi har talt om gentrificering har det meget ofte været på baggrund af input fra borgerne om, at Nørrebro er blevet for pæn og for dyr og at der skal være plads til alle - ikke så meget på, at den skal have en bestemt identitet? Vi har arbejdet meget med den forandring der er sket i bydelen de sidste 15-20 år og hvordan den udvikling påvirker bydelen. Vi har fokus på, at beboersammensætningen bliver ved med at være mangfoldig, når det kommer til alder, indkomst og uddannelse og mener, at det er vigtigt, at der er plads til alle i Kbh og på Nørrebro. Du kan læse vores afsnit om gentrificering i vores bydelsplan i øvrigt. Men ja, man kan jo altid synes, at det her billede er lidt tegnet op, men vi skal jo altså også have lidt gang i debatten på en eller anden måde! 

Henrik Lasse Hansen Det gør i ved at lægge det konkrete billede op om, at cafe latte segmentet skal ud af Nørrebro. På den måde tilslutter i jer en diskurs om, at dem der drikker cafe latte har en bestemt og forfinet

identitet, der bidrager til gentrificeringen af Nørrebro. Eller når i som tidligere har spurgt ind til om folk savnede det gamle Nørrebro, som om det er det rigtige nørrebro. Jeg synes i stiller de forkerte spørgsmål ved at tegne billedet op. Nørrebro har gennemgået en stor udvikling de sidste 100 år og i den tid har der boet mange forskellige typer af mennesker.

Henrik Lasse Hansen Identitet kan fx være at tillægge bestemte karakteristika på en person, der drikker cafe latte. Det er generaliserende og ikke en særlig valid måde at opstille det på og så selvom det måske er sagt polemisk. Folk der drikker cafe latte kan vel lige så godt bidrage godt til Nørrebro som dem, der drikker sort filterkaffe? For hvad er det rigtige Nørrebro?

Dertil må vi gå ud fra, at mange af dem, der fx køber en ejerlejlighed på Nørrebro gør det, fordi de synes godt om stedet... ellers ville de nok ikke betale så mange penge for den... dermed ikke sagt, at jeg er tilhænger af denne model... jeg er ikke tilhænger af, at folk med flere penge på lommen kan komme ind på fx Nørrebro og dem med færre ikke kan - det er ikke fair. Jeg tror bare man skal passe på med at tillægge dem med bedre økonomi en bestemte andre karakteristika/ identitet, for det er ikke altid rigtigt...

Nørrebro Lokaludvalg Henrik Lasse Hansen Hej igen. Det synes vi ikke du har ret i. Vi tilslutter os ikke den diskurs ved at lægge billedet op, men lægger det op for at sætte gang i en debat om emnet. Og vi kan ikke genkende, at vi skulle romantisere omkring det gamle Nørrebro? Hvor ser du det henne? Vi har aldrig sagt, at vi ikke brød os om udviklingen eller Cafe latte? Vores holdning er, at beboer sammensætningen skal være mangfoldig, så der er plads til alle. Men her stiller vi et åbent spørgsmål - Det med de privilegeredes by er i øvrigt den formulering kommunen bruger i deres høring. Vi bruger det her billede, fordi det illustrerer den debat, der er rundt om i bydelen. Men har jo aldrig bakket op om det udsagn. Her på side 18 kan du læse, hvad vi tænker om gentrificering, hvis du er interesseret: [https:// noerrebrolokaludvalg.kk.dk/ .../ bydelsplan_for...](https://noerrebrolokaludvalg.kk.dk/.../bydelsplan_for...)

Henrik Lasse Hansen Jeg er meget interesseret i hvad i tænker og er da også enig i det meste. For Ja, beboersammensætningen har ændret sig, men hvad skyldes det? Nørrebro er gennem årene blevet mere populær og det har medført øgede priser på ejerboliger, hvilket skaber grobund for bl.a forældrekøb, hvilket jeg er imod, fordi det ikke er fair. Det er et landspolitisk spørgsmål, som Nørrebro ikke kan ændre alene. Dermed ikke sagt, at dem der får forældrekøb bidrager dårligt til Nørrebro - det kan jeg ikke bedømme. Dertil er der dårligt organiserede andelsboligforeninger, der fx ikke har ventelister, hvilket kan medføre penge under bordet. Det er internt problem i foreningerne, som vi må opfordre til, at de løser. Sidst er spørgsmålet om der er for få almene boligforeninger, der bl.a kunne medføre en bedre socioøkonomisk balance. Er det ikke et kommunalt problem?

Der er således en ulighed i tilgængelighed til lejligheder, som bl.a er med til at skabe nye udtryk og købsmuligheder på Nørrebro.

Jeg går ind for bedre økonomisk lighed, men vil ikke gøre det alene. Jeg mener begrebet gentrificering har det med indirekte at kritisere identitet, der er skabt på baggrund nogle uretfærdige boligstrukturer, der styres af politikere. Sidst jeg tjekkede stemte mange af borgerne på Nørrebro på partier, der gerne vil ændre disse strukturer. Og det tror jeg er på tværs af boligtyper. Så mit dilemma er, at dem der køber dig dyrt ind på Nørrebro og måske har dyrere vaner stadigvæk godt kan støtte op om diversitet, men at de ikke alene kan tage ansvar for dette

Mikkel Knudsen Der er for mange nye steder der er ejet af kæder. Det skyldes jo nok at huslejen er steget. Men kædebutikker/ restauranter/ kaffebarer osv skaber ikke nogen identitet til et område. Ville være fedt med en form for regulering.

Henrik Lasse Hansen Hvem udlejer disse lokaler...?

Dennis Bremholm "Blevet"

Theis Nielsen Boliger i neoklassicismisk stil. Alt det glas, stål og beton der bliver bygget i dag er så trist at se på! Hvem gider gå rundt i ørestad? Alle kommer til de gamle bydele. En tendens er også at det er blevet hipt at flytte i gamle københavnerlejligheder.

Turisme! Hvordan oplever I det på Nørrebro? Hvad er godt og hvad er skidt!? Vi snakker Airbnb, nye mennesker på besøg, rullekufferter, slinger på cykelstien 😊, kunder i butikkerne og restauranterne, whau og wow på Den Sorte Plads og Assistensen 😊 Vil I ikke hjælpe med jeres oplevelser!

Charlotte Mejlshede Det er dejligt med masser af sprog, og mennesker der opdager alt det positive herinde, som der er rigtig meget af. Det giver ekstra liv. Her er en skøn samklang mellem landsby-idyl og pust fra udlandet. Og så hjælper det også med til, at der kan renoveres og skabes gode betingelser for borgerne her. Dejligt at andre nationaliteter også synes, at det er spændende at følge med i vores historie og udvikling.

Nørrebro Lokaludvalg Tak for input Charlotte!

Daniel Hald Ytzen Vi har haft lejligheden på AirBnB i to års tid har nok haft gæster 12 gange i alt; og det har fungeret så godt. Dem der kommer, er lige så nysgerrige efter at opleve Nørrebro som Indre By. Og så bliver man altså lidt stolt af sit brokvarter.

Nørrebro Lokaludvalg Godt at høre! Og hvad siger naboerne?:) Det er ofte der udfordringen med Airbnb er også.

Ane Sofie Böhm Nielsen Nørrebro Lokaludvalg, jeg er nabo til en lejlighed der ofte er udlejet gennem Airbnb: intet problem der.

Daniel Hald Ytzen Vores nabo har, så vidt vi ved, ikke haft problemer med de gæster vi har haft. Men vi bor i en forholdsvis stor ejendom med mange lejligheder per etage, så jeg har fuld forståelse for dem, der bor i en opgang med i alt 6 lejligheder, hvor en måske er udlejet hver anden weekend. Det er andre forhold og de kan være problematiske.

Hvis AirBnB bliver til privat hoteldrift, der presser huspriserne i yderligere op bliver det et stort problem. Men det er der vist også regulering på vej til at tage sig af.

Andreas Brønnum En sommerdag for et par år siden sad jeg og spiste frokost på en fortovscafé i Stefansgade, imens jeg ventede på, at mit vasketøj på møntvaskeriet blev vasket færdigt. Jeg bemærkede lidt efter lidt, at alle de andre gæster på caféen talte tysk og engelsk og fransk og hollandsk. Men først da jeg så et forbipasserende midaldrende ægtepar med rygsækken på maven og manden med næsen dybt begravet i Lonely Planet gik det op for mig, at det jo var... turister. Turister på ydre Nørrebro! Det kom helt bag på mig, at nogen gider at rejse hele vejen hertil for at hænge ud, hvor jeg vasker mit tøj. Men jeg synes, at det er så fedt, at andre også kan se det skønne i vores dejlige kvarter 😊

Nørrebro Lokaludvalg Ha ha, ja man kan blive overrasket 😊 Stefansgade og Jægersborggade er kommet i guidebøgerne. Tak for din historie!!

Tess Pinguinus men Stefansgade er vel ikke ydre Nørrebro?

Jonas Seierø Christensen Tess Pinguinus nej, nok nærmere nordvest.

Hilsen Indre Nørrebro. 🗺️ 🗺️

Nørrebro Lokaludvalg Tess Pinguinus Jø, det er det. Hvor tænker du, at ydre Nørrebro starter? 😊

Tess Pinguinus Nørrebro Lokaludvalg, ved højbanen..Nørrebro st.?

Nørrebro Lokaludvalg Tess Pinguinus Nej, der slutter Nørrebro altså og Nordvest starter!! Ydre Nørrebro starter vel nærmere ved runddelen 😊

Jonas Seierø Christensen (...) opdeles ofte i Indre og Ydre Nørrebro, adskilt af Jagtvej (..).

<http://denstoredanske.dk/.../Danmarks.../København/Nørrebro>
Administrer

Nørrebro | Gyldendal - Den Store Danske

Tess Pinguinus Nørrebro Lokaludvalg ok 😊

Birte May I starten af Sortedamdosseringen er der urimelig cykel kaos. Kommunen har lavet cykelsti men glemte at anviser tydeligt at det er der skal cykles. Det betyder at vi også har cyklister på gaden. Det er generende for gående der skal passere gaden over tilsøstien. Ydermere har kommunen også forsømt at gøre tydeligt hvor cyklister skal holde tilbage for gående. Cyklister forstår ikke at brosten er tegn på at de skal holde tilbage, at det betyder at det er et fodgængeroverfelt.

Vi har også et stort problem med parkerede cykler....de står og fylder på fortovene så man ikke kan gå på dem. Alt for mange turister ødelægger et kvarter. Det er et stort problem i alle storbyer.

Jeg vil mene at der skal tages hånd om at bevare Indre Nørrebro som et godt kvarter at bo i og ikke gøre den samme fejl som i indre by hvor mennesker ikke mere kan bo for nattelivslarm.

Larm fra store højtalere på Dronning Louisesbro er blevet et onde som generer beboerne ved søen.

Nørrebro Lokaludvalg Hej Birte. Og hvordan tænker du det ift turisme? :)

Ninse Ninno Enselmann Nørrebro Lokaludvalg høj musik på Dronning Louises bro og alle restauranter der samler turister, det støjer og sviner og skader søerne og dyrelivet, hvor svanerne jo lavede rede af affald. Så ikke flere restauranter eller cafeer og heller ikke i Blågårdsgade, folk skal stadig kunne bo der for larm, støj og affald

Birte May Turister er tomme kalorier for os som bor her. Jeg for tids hver gang jeg møder turister med rullekuffeter.

De fylder på en dårlig måde.

De slentrer og har slet ikke øje for os der har en dagsorden på fortove.

Vi lever vores liv her....de er bare uønsket og kun til glæde for dem der tjener på dem.

Igen et kapitalistisk tiltag som ikke er til gavn for os der bor her, kun til glæde for dem der ved deres tilstedeværelse for øget deres profit.

Det ødelægger vores kvarter for vi er i evig irritation over at der foregår kunstig bevægelse i vores dejlige historiske kvarter.

Der er ofte konfliktfyldte sammenstød mellem os der bor her og turister der ikke fætter at tage hensyn.

Ninse Ninno Enselmann Birte May som Airbnb bl.a.

Nørrebro Lokaludvalg Tak for jeres kommentarer. Godt at få den side med også.

Birte May Der er en del der lejer ud fordi de ikke selv kan holde ud at bo her i sommerperioderne..de fare beboer flygter ud af kvarteret fordi det er ulideligt at bo herderfor lejer de ud og flygter ud i deres sommerhuse og kolonihave for at overleve.

Den udvikling syntes jeg slet ikke ok.

Jeg har det på samme måde....jeg flygter!

Birte May Og at hvis man ikke fætter det som et stort problem så har man virkelig tabt en forståelse for de mennesker som bor her .

Jeg er børnefamilier, gamle og syge og som måske er ved at dø i deres senge.

Jeg fødte selv min søn på 4. og hvem vil føde til larmen af en roskildeforstærker på Lousiesbro.....eller død.

Kan vi få noget respekt!!!!

Birte May Nørrebro Lokaludvalg Det er virkelig på plads at vi der bor her er så færdige med Distorsin og andre ødelæggende opførelse i vores kvarter....vi er så trætte af det!

Lars Thomsen Oplever tit på den sorte og røde plads, at turisterne står midt på cykelstien og snakker i grupper eller tager billeder, og ikke forstår at når man ringer med klokken, så skal man flytte sig !!!

Så måske en folder om hvordan man befærder sig omkring cykel-/ gangstier i byen 😊

Birte May Turister er ikke godt for nogen....undtaget dem der tjener penge på dem.

Søren Lindgaard Birte May Øh, lever KBH ikke af det ?

Birte May Søren Lindgaard Jeg lever ikke af det. Turister slider på byen og dem der tjener på det ligger ikke overskuddet til mig eller lige. Vi lever med dem og irriteres over dem men får intet udbytte af det....

Søren Lindgaard Nogen må da leve af det og måske endda betale skat ?

Birte May Søren Lindgaard Du kan sammenligne det med hvis der ud for det hus lå en fantastisk sten som turister måtte se....5 store busser om dagen hvor der myldrer mennesker ud og fylder og larmer om dit ellers fredelige hus. De tisser op af din hæk og tramper dine roser ned og spærrer så du ikke kan komme ind og ud af din indkørsel.

Fordi man bor i en by er man ikke lovløs. Vi er ganske almindelige mennesker med alm. behov for orden i vores hverdag.

Søren Lindgaard Birte May Når man vælger bylivet er der jo både fordele og ulemper, som på landet. Jeg bor helst på landet og besøger byen fremfor det modsatte. Men når mennesker flytter tæt sammen sker der en masse fornøjelige og knap så fornøjelige ting. På landet går det lidt langsommere.

Birte May Søren Lindgaard Og....

Søren Lindgaard Birte May Moralen er at man selv har taget sit valg.

Birte May Søren Lindgaard Jeg har boet i en landsby i 35 år...jeg har da ikke valgt at mit kvarter er ved at blive ødelagt af turistermærkeligt syn du har på mennesker der bor i en by.

Søren Lindgaard ligefrem mærkeligt syn ? Næh du det synes jeg faktisk ikke jeg har, som skrevet kan jeg godt li' byen, helst Berlin men jeg har da intet imod folk der vælger det liv. Men når man nu har det hvorfor så brokke sig over det ? Nyd da byen med hvad den giver eller tager, eller flyt et andet sted hen.

Birte May Søren Lindgaard Nørrebrogensere har ikke for vane at stikke halen mellem benene og flygte fra problemerne der opstår, vi ytrer os frit om det der rør sig og giver modstand i ønske om at det kan blive bedre. I Berlin er de da også træt af en voksende turisme...ligesom i Barcelona....Rom....

Anne Dorte Christensen Jeg vil give Søren ret i at mange turister er dårlige til at kende de regler, men også danskere, for at cykle og det gør det er farligt med så brede cykelstier som vi har. God ide at turister f.eks får information eller en times undervisning i at cykle. Generelt kunne jeg godt tænke mig at der blev lavet en kampagne for bedre cykel trafik i København.

Laila Vetterlain Jeg kan ikke lade være med at smile når turister mere eller mindre åbenlyst tager billeder når vi som familie triller rundt på ladcykel. Nogle spørger, andre tager et billede i "smug". Jeg kan godt lide at blive mindet om, at det jeg ser som normalt oghverdagsagtigt, kan være spændende og anderledes for andre - og omvendt.

I kommentarfeltet er der lidt negativ respons vedr. støj - jeg bor lige ved søerne og jeg knuselsker musikken og de lange glade dage på Dronning Louises bro. Jeg føler jeg bor lige hvor det er allermost spændende og jeg nyder at kigge ud af vinduerne og lytte til larm i gaden - inkl. Distortion. At der kommer rejsende hertil synes jeg blot bekræfter at det er en fed bydel at være i. Det eneste der virkelig gør nas i mine ører er lyden af ambulancer og lignende fordi det er så fæl og skinger en tone der kastes lige ind gennem vinduerne og fordi den lyd, modsat musikken, sjældent kommer i forbindelse med mennesker der har det godt.

Ninse Ninno Enselmann Men støj er et stort problem, flere og flere mennesker lider under det

Ninse Ninno Enselmann <https://www.information.dk/mofolarm-draeber-langsomt>

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

20. november 2018

SVARNUMMER

111

INDSENDT AF

bent mathiasson

POSTNR.

8882

BY

fårvang

HØRINGSSVAR

Høringssvar til Forslag_til_Kommuneplanstrategi_2018 1: En social og mangfoldig by 1,1: Boligeksperimenter For at skabe en social og mangfoldig by til alle indkomstgrupper bør man have en helhedsorienteret tilgang til byudviklingen. Byer er komplekse – og en god levested er sammensat af mange faktorer, derfor skal vi udvikle og anskue byen med et socialt, organisatorisk, fysisk og økonomisk perspektiv – og dette både på de overordnede strategiske niveauer og ned i de konkrete løsninger. Kommuneplanstrategien bør derfor tilstræbe at skabe løsninger hvor der skabes gode holistiske løsninger og hvor fx bosætningsstrategi kobles med erhvervsstrategi, planstrategi og kulturstrategi. Der skal være sammenhæng både internt i kommunen, på tværs af forvaltninger og i de samarbejder der etableres med eksterne aktører. København kan hente inspiration fra lande som Tyskland og Holland, der har formået at koble sociale strategier ind i byudviklingen, bla. ved at udvikle flere byggegrupper, selvbyggerprojekter og bofællesskaber som skaber social sammenhængskraft ift. beboernes engagement i lokalmiljøet, men også fordi det har vist sig at byggegrupperne ofte er mere socialt engageret og i højere grad formår at inkludere socialt boligbyggeri samt integration af flygtninge og andre udsatte grupper. Derudover er byggegruppe-projekterne også projekteret med mere miljømæssige bæredygtige byggemetoder og materialer end de gængse udviklinger. Ser man på Berlin og Hamborg, som nyder noget nær samme internationale anerkendelse så har bystyrene her besluttet sig for at en vis procentdel af ny byudvikling skal være byggegrupper, hvor beboerne helt konkret selv er medbestemmende på bygningernes udformning, størrelse indretning osv. Hamborg lægger op til hele 20% skal udlægges til byggegrupper, hvad enten udviklingen sker på kommunalt ejet grund eller ikke. Det foreslås at starte disse boligeksperimenter i miljøer hvor denne udvikling allerede er groet frem af sig selv, og udvikle de spirer som findes i de mindre interessefællesskaber blandt københavnernes som ikke kan se sig selv i storbyens præfabrikerede developerudviklede boliger henvendt til "standardfamilien". I forbindelse med udvikling af nye boligudviklingsmodeller både strategisk og fysisk, bør der udpeges områder til afprøvning af nye og mere borgerdrevne byudviklingsmetoder, hvor eksperimenterne realiseres med fokus på en helhedsorienteret byudvikling. Kommuneplanstrategien lægger op til flere alternative byggeformer med ønsket om mere variation i byen, og det giver god mening at tilføje til denne vision, at der ligeledes skal skabes muligheder for at den målgruppe der gerne vil være med til at præge sit hjem og lokalområde ikke behøver at forlade kommunen for at realisere denne drøm. Lige nu er udviklingen af boliger i København kun etableret af developere, boligselskaber og ejendomsmæglere. De er mellemmand som, for at etablere boliger, må danne sig et billede af behov for en bred gruppe af mennesker, hvilket nødvendigvis må resultere i en gruppering af stereotyper inden for standardfamilien. Men dette er langt fra dækkende de ønsker, mønstre, interessefællesskaber og minoriteter som spirer i København, og som ønsker at udleve deres drømme. Endvidere vil developerne ofte vælge en meget sikker model, og løsningerne vil derfor være mindre visionære. Det foreslås at sælge grunde i mindre udstykninger. På denne måde sikrer man at profitspekulative developere og udviklere ikke bliver de eneste spillere i udformningen af Københavns boligudbud. Det foreslås desuden at Københavns kommune indleder en afprøvning af alternativ byudvikling, hvor udgangspunktet for grundsalg ikke er salg til højeste pris, men med en fast pris og en række synlige og gennemsigtige udvælgelsesparametre for de grundkøbsbydende parter som sikrer en mangfoldig, social og bæredygtig by med plads til alle og masser af kant. 1,2: Udvikling og ejerformer Som det fremgår af kortet på side 13 i kommuneplanstrategien, er de nye byudviklingsområder også de dyreste – de ligger langs vandet. Og som det fremgår af strategien s. 11, er der mangel på de helt billige boliger. Der er altså en manglende sammenhæng mellem udbud og efterspørgsel i den nuværende boligudvikling i København. Adgang til boliger til fornuftige priser er endvidere den højst rangerende bylivskvalitet udpeget af københavnernes, det er samtidig det forhold hvor der er størst forskel på hvad borgerne ønsker og hvad de reelt oplever, jf. grafik s. 17. Der er i de senere år lavet nye studier af nettotilflytningen til København, hvor det viser sig at en stor del af de nye borgere i kommunen er nyfødte og ikke tilflyttere. Disse prognoser bør undersøges nærmere, således at man ikke udvikler mere end hvad efterspørgslen kan bære, samt at det, der udvikles, reelt efterspørges. Det foreslås, at tænke mere bredt når det kommer til boliger for lavindkomstgrupper, end "bare" at indskrive krav til almene boliger, når de nu viser sig ikke at være så alment tilgængelige i praksis. Vi ønsker at se andre typer billige boliger end almene boliger, der har vist sig ikke at blive så billige trods alt. <https://www.information.dk/>

.../koebenhavns-politikere-oproert... Det foreslås konkret at lave udstykninger til selvbyggere og medbyggere og byggegrupper, så man på den måde kan få lejen ned ved at spare udgifterne til developerne (15-20%), eller bygge til efter økonomisk formåen, som en basisbolig med udvidelsesmulighed. Ydermere kunne midlertidige flytbare boliger som fx. containerboliger, boliger på hjul, husbåde, eller andre typer midlertidige boliger sikre de helt billige boliger i udviklingsområderne. Desuden er det vigtigt at bevare og udvikle områder med små billige og tilgængelige lokaler, til små og start-up virksomheder. Det foreslås, at kommunen arbejder på alternative udviklingsmodeller og finansieringsmodeller, der sætter fokus på at skabe by med kant, fællesskaber og billige boliger, samt muligheder for at etablere flere små erhvervslokaler som en del af disse enheder – evt. med fleksibel anvendelse. 1,3: Beslutningsorgan og udviklingsmodel I dag træffes afgørende beslutninger om den fysiske planlægning af byen i Økonomiforvaltningen, og man må stille spørgsmålstegn ved hvorvidt dette afføder en bæredygtig og levedygtig by – på den lange bane. Endvidere er der i Københavns Kommune et stort fokus på at udvikle byen med henblik på at nedbringe metrogælden i selskabet By og Havn. Hvis det er en præmis for udviklingen, er det sandsynligt at udviklingen ikke sker med udgangspunkt i borgernes behov for en god by med rette tilbud, men derimod forvaltningens behov for at finansiere metroprojektet. Det foreslås at disse to behov skilles ad, således at gælden i By og Havn ikke får indflydelse på den fremadrettede udvikling af København. Hvis økonomiforvaltningen styrer den fysiske planlægning af København må man antage at dette sker baseret på et økonomisk grundlag, og ikke tager tilstrækkelig højde for andre parametre. Der bør derfor udvikles en model, som sikrer at den fremadrettede udvikling af byen foregår i en helhedsorienteret tilgang, som kombinerer og balancerer fysiske, sociale, organisatoriske og økonomiske perspektiver. 2: En kulturel storby med kant 2,1: Bevaring af kulturmiljøer Københavns kommune bør beskrive og operationalisere retningslinier for udvikling i de værdifulde kulturmiljøer i København så kulturen og historien bevares. Det foreslås at bygge videre på retningslinierne i publikationen "Værdifulde kulturmiljøer i København" https://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/?mode=detalje&id=1346 Herunder at forholde sig specielt til afsnittet "sårbarhed" under de forskellige kulturmiljøer, og indskrive tiltag så man på bedst mulig måde sikrer området mod netop dét som områderne er sårbare overfor. Her med eksemplet fra tekststykket fra "2.3 Slusen og bådklubben valby" som beskriver: "Sårbarhed: De tilbageværende havne- og sluserelaterede funktioner, områder, bygninger og anlæg er sårbare over for den igangværende udvikling og fortætning af havneområderne." Her er det altså vigtigt at træde meget varsomt når man byudvikler området for ikke at ødelægge det værdifulde kulturmiljø. http://kk.sites.itera.dk/ap.../kk_pub2/pdf/1346_TciyRCr5qE.pdf Det bliver også nævnt i tekststykket fra sammen sted: "Udviklingsmuligheder: Det er væsentligt at bevare det rekreative liv, der udspiller sig omkring Slusen og i de nærliggende bådeforeninger. Hele kulturmiljøet bør ses som et samlet hele uanset, at havneløbet opdeler miljøet i to dele – vandet er og var tidligere hovednerven i hele området. Det bør overvejes, om der kan skabes fælles mål for en "kulturgenopretning" for det, der er tilbage af havnerelaterede bygninger og arealer. Kulturmiljøet med dets indhold af enkeltelementer og helheder bør ses som en ressource, de nye byområder tilstræbes integreret med spor fra tidligere samfund, så nutidens funktioner indpasses, uden at historien og sammenhængen forsvinder." Det foreslås at, kommuneplanstrategien beskriver hvorledes kulturmiljøerne i København fremadrettet sikres på bedst mulig vis, således disse områder udvikles på et oplyst grundlag, og for at forhindre at værdifulde områder i København ødelægges. Eksempelvis kan proceduren indeholde krav til, at der før udvikling og fortætning af området, herunder også delområder, skal foretages: en egenartsrapport, en rapport fra kulturarvsstyrelsen om stedets værdier, en rapport fra naturstyrelsen/danmarks naturfredningsforening om de landskabelige værdier, en overordnet strategi for bevaringen af områdets kvaliteter ved evt. fremtidig udvikling etc. 2,2: Udviklingsprincipper og bydelsplaner Det foreslås at der udarbejdes en række udviklingsprincipper der skal understøtte, at byudviklingen reelt fremmer aktivering af historiske bygninger og kulturmiljøer. Endvidere foreslås det, at der udarbejdes bedre processer for at sikre sammenhæng mellem strategien, kommuneplanen, den fysiske udvikling af områderne og lokaludvalgenes virke og indsatser. Det foreslås således at lokaludvalgenes vigtigste anbefalinger til udvikling i bydelene medtages i kommunens arbejde og at der er sammenhæng mellem strategi og praksis. Jf. citat af Frank Jensen: "Lokaludvalgene er en betydningsfuld kilde til at finde løsninger på lokale udfordringer, og københavnernes ønsker og drømme for deres bydele er med til at vise retningen for kommunens arbejde, og på den måde kan vi i fællesskab sikre, at København fortsat er en af verdens bedste byer at bo og leve i." (Bydelsplan for Kongens Enghave 2017-2020) https://www.kk.dk/.../uploade.../bydelsplan_for_kgs_enghave.pdf Konkret burde hovedpointerne fra bydelsplanerne skrives direkte ind i kommuneplanen – det er essentielt at der er overensstemmelse på tværs af planer. 3: Byudvikling 3,1: Storkøbenhavn Det er slående at kommuneplanstrategien 2018 for København ikke indeholder visioner for Storkøbenhavn. København er landets hovedstad og i høj grad et vigtigt knudepunkt for landets erhvervsudvikling. København har en forpligtigelse som rækker ud over almindelige byers forpligtigelse overfor sine omgivelser, det gælder nationalt og i høj grad regionalt. Det foreslås at Kommuneplanstrategien for København fremover inkluderer klare visioner for udviklingen af et samlet Storkøbenhavn, hvor udviklingen i høj grad samarbejder med nabokommunerne om bæredygtig byudvikling, bosætning, erhvervsudvikling, infrastruktur etc. og at denne vision med en national relevans sikres i et regionalt råd. 3,2: Havneområder og adgang til vandet Desuden bemærkes det at al kommende byudvikling sker omkring havne- og vandarealer i den syd og østlige del af København, mens der slet ikke planlægges byudvikling i den nordlige og vestlige del til trods for metroens både eksisterende og nye stationer i disse områder. Københavns kommune skal være særligt opmærksom på ikke at slette Københavns værdifulde kulturhistorie som havneby i en iver efter at sælge dyre byggegrunde ud til vandet. Det foreslås at den kommende udvikling i perspektivområder tager øget hensyn til de kulturmæssige værdier i de nært tilknyttede havnearealer og sikrer alle de værdifulde værdier bevares, og at fremtidig udvikling sætter fokus på og stiller krav til videreudvikling af områdernes særlige karakter, så stedernes ånd ikke forsvinder bag skiftende gule og brune teglstensfacader med varierende murkronehøjde. Det foreslås som et generelt princip for udviklingen af København, at man bygger på gråt og ikke på grønt. Lad offentlige områder ud til vandet forblive offentlige, og planlæg byggeri trukket mere tilbage fra havneløb og vandkanter. 3,3: Frimærkeudvikling og rækkefølgeplanen Der mangler et spørgsmålstejn ved perspektivområdet omkring Bådehavngade. Men det imødekommes at der er skrevet ind at området først må udvikles fra 2027 – hermed muliggøres en ordenlig og demokratisk proces, hvor områdets kvaliteter og værdier kan indskrives i planlægningen, så hurtige økonomiske interesser ikke udjævner et af Københavns mest særprægede miljøer. Udvikling af nye byområder bør ikke ske som 'frimærkeudvikling' af enkeltstående grunde, hvor man som ved stejlepladsen fastsætter bebyggelsesprocent og etagemeter, før man ser på hele området og laver en udviklingsplan

11/12/2018

Svar til: Høring 47389 af: bent mathiasson

for dette samlet. En sådan plan bør tage udgangspunkt i de mest gængse bæredygtige principper, som eks. 'Byg på gråt – Ikke på grønt' som i øvrigt er i overensstemmelse med DGNB-modellen, By og Havn anvender i andre byudviklingssammenhænge. Det foreslåes desuden, at sætte bådehavngadeområdet bagerst i rækkefølgeplanen, da udviklingen må ske på et oplyst grundlag med de nødvendige dybdegående undersøgelser og processer der skal til for at det værdifulde kulturmiljøområde ikke presses på dets eksistens. Derimod har flere af de andre områder været længere undervejs med længerevarende processer og bagvedliggende analyser og konkurrenceudskrivninger (bla. Ydre Nordhavn og Kløverparken) og de vil derfor være mere oplagte til udvikling i en kommende byudviklingsperiode. 4: En grøn, sund og bæredygtig by 4,1: Fingerplanen Siden 1947 har Fingerplanen dannet den overordnede ramme for fysisk planlægning af hovedstadsområdet. Derfor undres man over at dette ingen steder nævnes i Kommuneplanstrategien, og dette anses som en væsentlig mangel i materialet. (<https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/fingerplanen>) Idet Københavns Kommune har forholdt sig til en igangværende revision af fingerplanen, hvor kommunen stiller et forslag om at udskille Fisketorvet som selvstændig bymidte i København, men ellers er tilfreds med ændringerne i planen, undres man over at man ingen steder i Kommuneplanstrategien kan se hvordan Fingerplanen indarbejdes i den fremtidige udvikling af København. https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/.../fingerplan_2017_260... Det foreslås at Fingerplanen indskrives som et kapitel i Kommuneplanstrategien under afsnit om udvikling af den fysiske planlægning af byen, herunder at der tages konkrete anvisninger i brug til sikringen af de grønne mellemrum. Endvidere foreslås det, at der tilføjes et afsnit til den fysiske planlægning vedr. håndtering af naturfredninger i relevante klasser samt andre relevante naturbestemmelser såsom natura 2000-områderne. <https://mst.dk/.../natura-2000-omraaderne/fakta-om-omraaderne/>

POSTNR.:

8882

BY:

fårvang

ADRESSE:

viborgvej 34

E-MAIL:

✉ mathiasson@mail.dk

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

20. november 2018

SVARNUMMER

110

INDSENDT AF

Niels Frølich

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Enhedslisten Østerbro afdeling

POSTNR.

2100

BY

København Ø

HØRINGSSVAR

Høringssvar fra Enhedslisten Østerbro vedrørende forslag til Kommuneplanstrategi 2018 vedlagt.

POSTNR.:

2100

BY:

København Ø

ADRESSE:

Silkeborggade 2

E-MAIL:

✉ niels_froelich@tdcadsl.dk

MATERIALE:

 [hoeringssvar_vedroerende_forslag_til_kommuneplanstrategi_2018.pdf](#)

Få nyt om høringer

> Abonnér

Hørings svar vedrørende forslag til Kommuneplanstrategi 2018

Udarbejdet af Enhedslisten Østerbro

Københavns overborgmester, Frank Jensen: "København er en af verdens bedste byer at bo i. Vi har gode boliger, hyggelige gårdmiljøer, grønne områder og en levende havn. Vi har gode servicefaciliteter, et varieret og inspirerende by- og kulturliv, grønne oaser og parker og byen er et trygt sted for både børn og voksne".

Som københavnere ser vi på byen med andre øjne:

- Vi ser en ensretning i forhold til befolkningssammensætning, og vi ser en klasseforagt vokse frem mod mindre privilegerede borgere i byen.
- Vi ser en død havn i forhold til den levende erhvervshavn, der engang eksisterede med skibe fra hele verden.
- Vi ser en mondæn havnefront med dyre boliger og høje byggerier, som stjæler udsigten til himlen og indskrænker havneløbet, som vittige hoveder nu kalder Kabell-kanalen.
- Vi ser ikke det varierende byliv som karakteriserede byen før gentrificeringen. Tværtimod ser vi en konformitet, som ikke giver plads til det sære og anderledes i det daglige, hvis det altså ikke indgår som en del af et kommercielt event.
- Vi ser byen fuld af steder og pladser, der ikke inviterer de grimme, de forkerte og holder de fattige ude.
- Vi ser en by hvor service er et fremmedord – fra kontakt til Rådhus og hjemmeplejen til jobcentre og bistandskontorer.
- Vi ser hyggelige, aflåste gårdrum i de byfornyeede områder, hvor boligpriserne har skubbet de uformuende ud af byen.
- Vi ser skumle baggårde dukke op i nybyggerier uden grønne, rekreative friarealer.
- Vi ser et fravær af de økonomiske, sociale og kulturelle hensigter, der oprindeligt lå i ideerne for kommuneplanlægningen og som ville en overordnet planlægning med sociale og økonomiske hensyn til almenheden, og med planlovgivningen i 1973 også en vilje til demokratisk medindflydelse.
- Vi ser en ærke-neoliberal byvækst, som øger uligheden gennem en enøjet erhvervs- og boligpolitik med prioritering af privat ejendom, hvor boligen udgør et profitobjekt fremfor en brugsværdi.
- Vi ser en byvækst med trafikalt kaos til følge, med fokus på bilismen som løsning på stigende afstande mellem bolig og arbejdssted og et fortsat udslip af CO2 og giftige partikler.
- Vi ser ikke en grøn by dukke op, kun høje, tætte boligområder med bitte, små friarealer mellem husene; ubrugelig som andet end adgangsveje til baggårdshusene.
- Vi oplever en byfortætning, som betyder mere fast bygningsmasse, der opvarmes om sommeren, i stedet for at fastholde og udvide de grønne områder og arealer med beplantning af buske og store træer, for at afbøde følgerne af den globale opvarmning.
- Vi ser en byudvikling lig den, der foregik under liberalismen år 1900 med såkaldt planlagt overbebyggelse, i stedet for bebyggelse efter datidens gode ideer for udvikling af grønne havebyer, som modvægt til de høje, tætte og overfyldte bykvarterer. Som dengang er det i dag spekulanter, investorer, banker og kreditforeninger, der kræver den grove udnyttelse af enhver ledig kvadratmeter.
- Vi ser metrogælden styre byudviklingen og at Københavns Kommune ved at prioritere jordspekulation til fordel for det offentligt ejede byudviklingsselskab By&Havn dermed fralægger sig kontrol med, hvordan byen kunne have udviklet sig til gavn for alle.

Dette fører os frem til de problemer, forslaget til Kommunalplanstrategi indeholder.

Boligforhold

Af årsager, vi ikke fatter, praler man med ejerforholdene til boligerne her i byen - forhold, der skyldes, at København har haft tradition for at skabe boliger til alle indkomster. Virkeligheden er imidlertid, at det kun er de almene boliger i byen – ca. 20% - der ikke kan trækkes profit ud af.

Mens byen var en arbejderby, blev der fra 1912 ført en progressiv boligpolitik med fokus på almene andelsboliger, socialt boligbyggeri og kommunale ejendomme, især i tiden mellem 1933 og 1966.

Siden er mange, billige lejeboliger blevet til ejerboliger og andelsboliger, som så senere i 2002 blev kapitaliseret. Andelsboliger var indtil da, karakteriseret som havende et almennyttigt formål. Alt nybyggeri er i dag karakteriseret ved høje priser, som kræver faste og gode indtægter.

Nybyggeriet er først og fremmest styret af profitinteresser, ikke mindst fra mange udenlandske investorer, som ingen interesse har i hverken sociale eller rekreative hensyn.

Kommunens Teknik- og Miljøforvaltning uddeler med rund hånd dispensationer, der øger bebyggelsesprocenterne til gavn for disse investorer og i dag regnes både parkeringspladser og vandarealer med som friarealer.

Man påstår, at stigende priser på boliger alene hænger sammen med lave renter og stor efterspørgsel, og derfor er argumentet, at jo mere der bygges, jo lavere priser. Men den form for markedsbalance spiller ikke ind på et boligbyggeri, som styres af grund- og ejendomsspekulanter, noget der er udtryk for kapitalens finansialisering.

Nordhavn

Kommuneplanstrategien bygger på nogle økonomiske forudsætninger, der lægger meget stramme rammer for arealudviklingen i Nordhavn.

Københavns kommune har, på grund af den forkerte måde metroen og dens udbygning finansieres på, bragt sig i en meget stor gæld. En gæld, som ved ændring af forudsætningerne, som f.eks en rentestigning, lavere passagertal end beregnet og den stigende fraflytning fra København, kan bevirke, at kommunen går konkurs.

Det er det, der ligger bag

- Ønsket om sælge grunde som medfører ændringer i den vedtagne strukturplanen for Nordhavn og allerede vedtagne lokalplaner. Det er igen blevet investorerne, som lægger planer for udviklingen i Nordhavn
- Ønsket om at tiltrække turister og store event til byen på bekostning af os københavnere for derved at gøre København interessant for investorerne
- En planlægning der favoriserer velhavere med f.eks mange rigmandsboliger og boliger uden bopælspligt i Århusgade-kvarteret. Økonomisk og socialt dårligt stillede skubbes ud og uligheden er stigende
-

I planperioden vil vi opfordre til

- Et opgør med finansieringsmodellen for metroen
- En analyse af problemerne med det stigende antal turister
- En sikring af grønne arealer på mindst 100 ha med vild natur i Nordhavn

1. Kommunen står for 99% af metrogælden. Det er en økonomisk farlig situation for København. Derfor bygges der tættere og højere i Nordhavn for at tiltrække investorerne. Den internationale konkurrence i 2009 om en strukturplan for Nordhavn og en bebyggelsesplan for Århusgadekvarteret blev vundet af COBE. Planen er blevet ændret utallige gange, husene er blevet højere, huset, der skulle indeholde idræts- og kulturaktiviteter blev til velhaverboliger, et byggeri med 100 kollegieværelser blev til 300 værelser på samme grundareal og en bred Sandkaj med bademuligheder og anløb af havnebus ved Nordhavn Station stærkt formindsket. Det formulerede formål, at gøre Nordhavn socialt bæredygtig er på ingen måde opfyldt.
2. Det stigende antal turister bliver meget belastende for Nordhavn. Det er nu besluttet, at der opføres yderligere en krydstogstterminal, så der samtidigt kan anløbe fire krydstogtskibe. De miljømæssige konsekvenser er forurening fra krydstogtskibenes energiproduktion, idet man er nødt til at bruge skibenes dieselfyrede hjælpemotorer. Københavns Kommune stiller nemlig ikke krav om brug af elektricitet fra land.
Der er ingen regler for bortskaffelse af affald i anløbshavnene og derfor heller ingen renovationsløsninger til rådighed.

3. Et investorforslag om et megahøjhus i området - HCAnderen Adventure Tower - som er under behandling i Københavns Kommune og By&Havn bør ikke indgå i Kommuneplanstrategien. Vi ønsker ikke et 280 m højt megahøjhus og en forlystelsespark i Ydre Nordhavn. Derimod ønsker vi at få reetableret området Stubben som et område med vildtvoksende natur og naturkvaliteter. I området er der registreret over 200 fuglearter samt sjældne sommerfugle- og tudsearter. Stubben er i dag et varieret naturområde med eksisterende søer og mulighed for dannelse af strandeng, men trues af en hensynsløs byudvikling.

I forslaget til Kommuneplan 2018 står der: "Byen skal først og fremmest gavne københavnernes". Det er vi helt enige i. Men det betyder:

- At der skal forhandles med staten om en ny finansieringsmodel for infrastruktur i hovedstaden, så staten medvirker på samme måde, som det for eksempel sker med letbanen i Århus og motorvejsbyggerier
- At der laves en analyse af de negative konsekvenser af det stigende antal turister og de problemer, det medfører som f.eks. krydstogtskibes anløb, AirBnB-udlejning, megahøjhus med forlystelsespark i Nordhavn osv.
- Det grønne område på ca 100 ha, som indgik i COBEs strukturplan indgår i en ny, grøn helhedsplan for Nordhavn

Ulighed i København

Man skriver, at byen er kendt for sin sociale lighed, men "at der er en tendens til stigende ulighed!"

Man ignorerer at uligheden er meget reel, hvad angår boliger, arbejds- og praktiktilbud, med hensyn til opnåelse af førtidspension, bistandshjælp og ikke mindst på grund af en sociallovgivning, der administreres særdeles rigtigt i Københavns Kommune.

I publikationen "*Status På København – Nøgletal for København 2016*" står der, at 22 % af byens indbyggere har en indkomst på under 100.000 kr. årligt, og at 35 % tjener mellem 200.000 og 100.000 kr. Det er næsten halvdelen af byens voksne indbyggere, så at tale om "tendenser" til ulighed strider ganske enkelt mod virkeligheden.

Gennemsnitsindtægten i byen er ca. 240.000 kr. om året, og ifølge en undersøgelse udført af Realkredit Danmark, kræver det i dag en årlig hustandsindtægt på ca. 800.000 kr., hvis man vil skaffe sig en bolig i København.

Når mange med lave indtægter stadig har råd til at bo i byen, skyldes det ofte, at de har købt deres andelsbolig før 2002 eller at de har boet i privat udlejning i mange år og dermed er sikret i henhold til lejeloven. Først når de dør eller flytter, stiger prisen på boligen, så andre i lavtlønsgruppen udelukkes.

Der er fra kommunalt hold ingen intentioner om at gøre noget ved udviklingen af den stigende ulighed, og det skyldes målsætningerne i kommunalplanerne siden 1992, hvor det blev fremført, at København skulle udvikle sig til Nordens vækstmetropol ved at tiltrække højtuddannede videnarbejdere.

Byvækst, boligbyggeri og prognoser

I den foreliggende forslag til kommuneplanstrategi påstås det, at der er brug for 45.000 flere boliger inden 2027, idet befolkningsantallet forventes at stige med over 100.000. Det fremgår af forslaget, at det voksende indbyggertal i byen især skyldes familieførøgelse, foruden en stor nettotilflytning af udenlandsk arbejdskraft samt studerende.

Løsningen på at skaffe plads til de nye indbyggere, er en byfortætning i eksisterende bydele, nu også i de større, almene boligområder, samt ved inddragelse af tomme grunde og andre grønne arealer, der måtte være tilbage som f.eks. Amager Fælled, Fiskerihavnen osv.

Imidlertid er virkeligheden for øjeblikket den, at der er en nettoaflytning fra København. Mange tvinges ud af økonomiske grunde, og andre foretrækker at bo i hus og have med natur og grønt udenfor storbyen, fremfor at leve med trængslen fra flere og flere mennesker og køretøjer.

Hvor man i de første kommuneplaner fremlagde detaljerede planer for lokalisering af boliger, erhverv, idrætstilbud, institutioner og skoler i de enkelte bydele, er disse nu skrevet ud af planerne.

Netop på grund af brandudsalget af offentlig ejendom, er mange tidligere ramme- og lokalplaner ændret til fordel for ejendomsspekulanterne. Derfor kniber det også med at følge op med nye skoler, børnehaver og andre institutioner. Boligbyggeriet kommer i første række, først derefter håber man så at kunne løse nye institutionsbehov.

Nye, kommunale institutioner er netop presset af de stigende grundpriser, fordi offentlig jord og ejendom er overdraget til By&Havn, hvor det er markedsprisen, der gælder. Denne spekulation i offentlig regi handler alene om at skaffe kapital for at kunne afbetale den enorme metrogæld.

Som det tidligere er anført i dette høringssvar, er der derfor også et vedvarende behov for at sælge grunde for at kunne bygge mere og mere, for finansieringen af metroen sker gennem dette grundsalg og er afgørende for, at kommunen ikke skal gå bankerot.

Prognoserne for behovet for mere nybyggeri skal ses i dette uhyggelige perspektiv, og uanset realiteterne handler det om at tale behovet for mere boligbyggeri op, for ikke at skræmme investorer fra byen.

Denne præmis har samtidig indebåret, at en samlet planlægning, der vil en fysisk fornuftig, funktionel, økonomisk, social og kulturel udvikling til gavn for almenvellet, er sløjftet til fordel for By&Havns finansielle interesser.

Erhvervs- og befolknings sammensætning

I 80'ernes neoliberalisme overtog finanskapitalen den tidligere produktionskapitals rolle som lokal, national og global magtfaktor, og denne såkaldte finansialisering af kapitalen har betydet at 75 % af den globale kapital er bundet op på digitale papirpenge, som ikke bunder i traditionel, reel og fysisk produktion.

Lige siden har den stigende overakkumulation af finanskapital derfor skulle finde nye markeder for at ekspandere, og byen er blevet stedet for dens investeringer.

Det er grunden til, at ejendomsudvikleres og spekulanternes interesser har fået overtaget på bekostning af de sociale, kulturelle og økonomiske hensyn, man tidligere lagde vægt på i planlægningen.

Derfor har man i København som såkaldt "Vidensby" siden 1992 i kommeplanerne sat fokus på byen som hjemsted for finansieringsinstitutioner og forsknings- og uddannelsesinstitutioner, og sideløbende er i hundredtusindvis af håndværks- og fremstillingsarbejdspladser forsvundet - hermed er også den traditionelle arbejderklasse, der tidligere var bosat i byen, næsten forsvundet.

Udviklingen kan illustreres ved disse tal over ansatte i fremstilling og byggeri:

1950/210.000	1970/130.787	1980/ 69.131	1990/ 45.335	1998/ 34.322	2017/ 17.600
--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------

Den traditionelle arbejderklasse er for længst flyttet ud af byen, mange til omegnskommunerne og andre steder på Sjælland og Lolland-Falster.

Prioriteringen på Københavns rådhus går ud på at tiltrække talenter og virksomheder med såkaldte kreative produkter og services. Det er et resultat af den tidligere overborgmester Kramer Mikkelsens plan om at omdanne København til en "Entrepreneurial City". Ved at tiltrække IT-, service- og finansielle virksomheder skulle København tiltrække højtuddannet arbejdskraft, der så ville lægge sine skattebetalinger i byen og generere merforbrug.

Til trods for at mange har prekære arbejdsvilkår med en indkomst, der ikke matcher udgifterne her i byen, ser man ingen løsninger fra byens overborgmester, Fransk Jensen. Der er hverken boliger, butikker eller erhvervslokaler som små iværksættere kan betale, fordi kommunen støt og roligt i sine kommune- og lokalplaner har nedlagt egnede lokaler og arealer, som før gav plads til den slags.

Der lægges i kommunalplanforslaget ikke skjul på, hvem man vil have til at bo her i byen – der står direkte i forslaget, at mangel på de rette kvalifikationer, kan hæmme byens vækst, da byens nuværende virksomheder først og fremmest efterspørger akademikere med en teknisk og naturvidenskabelig baggrund. Altså faggrupper som ikke rigtig korresponderer med uddannelsesniveaet for et flertal af nuværende københavnere.

Det er i dette lys, vi skal se boligbyggeriet, for det er disse nye indbyggergrupper man vil have og derfor giver det mening at rense boligmarkedet for arbejdsløse, bistandsklienter, førtidspensionister og andre, der ikke opfylder byens mål for økonomisk vækst.

Bæredygtige by – CO2 neutral?

I forslaget postuleres det, at vi er godt på vej til at være en bæredygtig by, bl.a. ved at påstå, at fjernvarmen i byen er CO2-neutral, på trods af at produktionen af fjernvarme er afhængig af importeret biobrændsel.

Hvad transport angår praler man af, at 60 % af indbyggere cykler, men det må betyde ejerskab af cykler, for i henhold til forslaget fordeler den daglige transport i byen sig med 43 % af kørte ture i bil, 35 % på cykel og 22 % kollektiv trafik. Det burde bekymre kommunen, for det er udtryk for en nedgang i brugen af kollektiv trafik.

I 2019 vil det kollektive trafiksselskab Movia yderligere nedskære bustransporten med henvisning til, at vi kan tage metroen. Det samme skete, da den første metrolinje åbnede - man nedskar busbetjeningen 33 % med argumentet om, at vi nu kunne tage metroen, uanset hvor vi boede og hvor vi skulle hen.

København har i dag ca. 180.000 ind-pendlere og 120.000 ud-pendlere, og ud-pendlingen er steget med ca. 20 % siden 1998, et tal der er steget med indbyggerantallet. Imidlertid er der i samme periode ikke sket nogen særlig stigning i antallet af personer, der kommer udefra og som arbejder fast i byen, muligvis fordi man kun har fuldtidsansatte med i statistikken.

Imidlertid er det samlede transportarbejde steget enormt i de sidste 30 år, ikke mindst på grund af en stærkt øget varetransport og de mange håndværkere og servicearbejdere, der dagligt kommer til byen.

Københavns Kommune fortsætter imidlertid ufortrødent en byudvikling, som genererer flere og flere biler. Selvom man ved, at bilejerskabet stiger, er det eneste man reelt foretager sig at påstå, at metroen løser problemerne.

Men metroen kan kun være et bidrag til at løse problemet med byens interne trafik; den løser ikke problemerne for de 40 % indbyggerne, der skal ud af byen hver dag, og de øvrige hundredtusindvis af køretøjer, der af forskellige årsager kører ud og ind af kommunen.

Det højere indtægtsniveau betyder også, mange flere har råd til bil end for tyve år siden. Hvor det dengang kun var hver tiende, der havde råd til bil, er det i dag hver fjerde.

Af uforklarlige årsager er antallet af biler i Københavns Statistikbank kun opgjort til 109.067 i 2016 fordi kommunen hverken tæller leasede biler, lejede biler eller varebiler med.

Fravær af regional planlægning

I 1973 fik vi med kommunalreformen en planlov med krav om at udvikle en samlet planlægning gennem kommunal-, region- og landsplaner. Infrastruktur skulle samordnes og der skulle udvikles en lokaliseringspolitik, som skulle få det hele til at hænge sammen. Med det formål for øje oprettedes et hovedstadsråd, som skulle koordinere udviklingen i hele hovedstadsregionen. Men efter vedtagelse af lov om Øresundsbro og Ørestad blev rådet nedlagt, og lige siden har København kørt sit eget ræs.

Ser vi på trafikken, er problemerne vokset markant, fordi der mangler en regional planlægning for bolig- og arbejdsstedslokaliseringer, som kunne nedsætte behovet for lange pendlingsafstande.

I København synes man fuldstændig ligeglad med, hvad der foregår i resten af hovedstadsregionen. Det gælder også for manglende vilje til i fællesskab at investere i kollektiv trafik i samarbejde med de andre kommuner og regioner, for som Frank Jensen siger: Hvis de vil betale, er de da velkommen til at udvide med mere metro i forlængelse af vores metronet.

I betragtning af over 100.000 københavnere hver dag skal transportere sig til kommuner og byer både syd, nord og vest for byen, er det en helt urimelig og arrogant holdning.

Man påstår i udkastet at byudviklingen er styret af et strategisk sigte, så før nye områder udvikles, er der skabt gode, kollektive trafikforhold til områderne, men ældre bydele ignoreres til gengæld og det samme gælder det faktum, at mange nye indbyggere også her pendler frem- og tilbage i bil.

Det er i det lys, vi skal se den beskedne brug af kollektiv trafik på 22% af den samlede trafik, for den er ikke effektiv, når 40 % af byens indbyggere skal ud af byens hver dag. Et overordnet, offentligt ejet, regionalt netværk er nødvendigt for at nedsætte både trængslen og forureningen fra bilerne, og dets etablering og drift burde være en statslig og kommunal fællesopgave.

Storbyer og bæredygtighed

For mange er vejen frem mod bæredygtighed storbyen, men storbyer er ikke bæredygtige, de er energislugende på alle parametre: De er trafikgenererende, har enormt forbrug af elektricitet, varme, har

brug for udluftning og airconditionering og der går et enormt forbrug af både energi og råstoffer til nybyggerier – og ikke mindst er storbyen socialt ekskluderende for alle mindrebemidlede.

Mange påstår at byggebæredygtighed kun kan udvikles i storbyer, men påstanden udgør en form for greenwashing, som også venstrefløjen har taget til sig.

Mantraet om, at alle byer skal vokse, er ikke en naturlov, men bestemt af de kapitalinteresser, der investerer i ejendoms- og grundspekulation. Det er et fænomen der kan ses over i verden storbyer.

Den kapitaldrevne byudvikling kræver både fortætning i den eksisterende by og i de nye bydele, der er synlig fattige på grønne arealer. Byens arealer og pladser fremstår mest med belægnings af sten og beton. Det virker som om, man ikke forstår, at byen har brug mange flere små og store grønne arealer med store, skyggefulde træer, som kan nedsætte de stigende temperaturer i byerne som følge af den globale opvarmning. Beton- og asfaltbelægnings og byens stenhuse suger varme til sig, derfor øger den stigende tæthed i byen opvarmningen, som så skal afhjælpes med aircondition.

Igen og igen fremhæves bæredygtige løsninger i byen, mens man ignorerer den stigende trafik til vands, til lands og i luften og taler positivt om mange flere forurenende krydstogtskibe og fly.

Kommunalt byggeri, kultur- og fritidsanlæg

Da kommuneplanloven blev vedtaget i 1973 skulle man som en selvfølge sætte områder af til al kommunalt og offentligt byggeri, institutioner og anlæg rundt om i byen. Det skete også indtil ca.1990, hvorefter byens nye, neoliberalistiske kurs blev fastlagt i alle senere kommuneplaner.

Medborgerhusene var tidligere tænkt med i lokalplanerne, som demokratiske, beboerstyrede huse, hvor et folkeligt kulturliv kunne blomstre; denne ide er blev erstattet af de kommercielle kulturhuse, som skal fungere på markedets præmisser.

Hvad angår idrætstilbud er der selv med den nuværende intensive brug af gymnastiksale i eksisterende skoler og på byens øvrige idrætsanlæg, ikke offentlige idrætsfaciliteter nok i byen til både foreninger og motionister, og det er blevet ganske svært at finde plads til nye anlæg, når man nu har solgt jorden.

Demokrati og byudvikling?

Det forekommer os relevant at tage de ønsker, der engang var om borgerinddragelse og demokratiske indflydelse på kommune- og lokalplanlægningen op igen. Det var dette, som førte til oprettelsen af den kommunale institution "Byens huse", der for offentlige midler drev medborgerhuse, hvor folk i nabolaget kunne mødes.

Af disse tanker opstod også ideen om bydelsråd, som blev nedstemt af københavnernes efter nærmest at være blevet saboteret af Borgerrepræsentationen. I stedet fik vi lokaludvalgene, hvis demokratiske og mobiliserende rolle er meget begrænset.

Efterskrift

Enhedslisten Østerbro håber med dette høringssvar at have inspireret borgerrepræsentationen i København byens kommunalplanstrategi skal debatteres. Enhedslisten er et socialistisk parti, der ønsker grundlæggende samfundsforandringer og som ser byens udvikling i et perspektiv, hvor en ukritisk brug af det klasse- og modsætningsløse 'vi' skygger for den demokratiske og bæredygtige helhedstænkning, der er grundlaget for at byen kan udvikles. Vi ønsker en by hvor alle samfundsgrupper og klasser har råd til at bo godt, billigt og bæredygtigt med let adgang til velfungerende offentlige institutioner og med demokratisk indflydelse på byens udvikling.

EL Østerbro takker arkitekt og byplanlægger Hanne Schmidt for i dette høringssvar at have kunnet trække på hendes store viden og erfaring og for hendes store indsats og engagement i en demokratisk byudvikling.

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

20. november 2018

SVARNUMMER

109

INDSENDT AF

Mette Mølbak

POSTNR.

2720

BY

Vanløse

HØRINGSSVAR

Krydset Jernbane Alle/Jyllingevej i Vanløse er farligt på alle måder og burde gøres mere fodgængervenligt. Det er stort set umuligt at nå over fodgængerfeltet når man krydser Jyllingevej (overgangen ved skaterbanen). Det skifter til rødt, hvis ikke man løber over og er der små børn med er man ofte fanget på hellen, hvor trafikken drøner forbi i høj fart. Det er meget utrygt. Generelt har bilisterne - der tæller tung trafik - meget fart på og meget ofte bliver der kørt over for rødt. Talrige gange har jeg observeret ulykker i krydset. Om ikke andet ville en fartkontrol til at starte med være en effektiv foranstaltning for at sænke bilisternes fart-

POSTNR.:

2720

BY:

Vanløse

ADRESSE:

Tryggevældevej 26

E-MAIL:

✉ mettemolbak@gmail.com

ØVRIGE KONTAKTOPLYSNINGER:

31717520

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

20. november 2018

SVARNUMMER

108

INDSENDT AF

Indre By Lokaludvalg

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Indre By Lokaludvalg

POSTNR.

1466

BY

Kbh. K

HØRINGSSVAR

Se venligst det vedhæftede hørings svar+ bilag fra indre By Lokaludvalg.

POSTNR.:

1466

BY:

Kbh. K

ADRESSE:

Rådhusstræde 13

E-MAIL:

✉ indrebylokaludvalg@okf.kk.dk

ØVRIGE KONTAKTOPLYSNINGER:

cc@kk.dk

MATERIALE:



[indre_by_lokaludvalg_om_forslag_til_kommuneplanstrategi_2018.pdf](#)



[konklusioner_spoergeskemaundersoegelse_om_forslag_til_kommuneplanstrategi.pdf](#)



[resultater_fra_spoergeskemaundersoegelse_om_forslag_til_kommuneplanstrategi.pdf](#)

Få nyt om høringer

> Abonnér

Økonomiforvaltningen

Økonomiforvaltningen har sendt forslag til Kommuneplanstrategi 2018 "Verdensby med ansvar" i offentlig høring på [bliv hørt-portal](#)en i perioden 24. september 2018 til 20. november 2018.

Borgerdialog

Indre By Lokaludvalg havde den 31. oktober 2018 et debatvognsarrangement i Kunsthall Charlottenborgs gård med guidede rundvisninger i kunsthallens udstilling "Big Art". Lokaludvalget talte med borgerne om forslaget til kommuneplanstrategi og om lokaludvalgets høringssvar.

Borgerne fik mulighed for at udfylde et spørgeskema om København og Indre Bys udvikling. Spørgeskemaet kunne også udfyldes via lokaludvalgets hjemmeside i perioden 24. oktober-4. november 2018. Lokaludvalget har fået 103 besvarelser. I bilaget ses en opsamling på besvarelserne.

Derudover har lokaludvalgsmedlemmer været til stede og talt med borgere ved Økonomiforvaltningens pop up-arrangementer på Dronning Louises Bro den 12. oktober 2018 og i Københavns Universitets Center for Samfund og Sundhed den 15. november 2018.

Resultater af borgerdialogen er afspejlet i bemærkningerne nedenfor.

Lokaludvalgets holdning

Lokaludvalget har den 8. november 2018 drøftet forslaget til kommuneplanstrategi (KPS):

1. Overordnede bemærkninger

- KPS og den kommende kommuneplan tager udgangspunkt i, at indbyggertallet i København vokser, men der må være en grænse for væksten. Hvor er grænsen?
- KPS skal forholde sig til den konkrete udvikling i byen. Man bør således tydeligt fortælle, at udviklingen i kommunen går i den gale retning på en række parametre. Eksempelvis er der tegn på, at en krise på ejendomsmarkedet er under opsejling. Der er tomme butikker og ejerlejligheder er blevet sværere at

20. november 2018 J.nr. 2018-0291522

sælge. Det går også den gale vej for detailhandlen samt for det vedtagne ideal om udviklingen af tre-delning af trafikken i privattransport, cyklist og offentlig befordring, hvor sidstnævnte er vigende mod jævnt tiltagende privatbilisme.

- Lokaludvalget beder om, at man ikke bruger "Byen med kant"-begrebet i KPS og i kommuneplanen. Begrebet er fortærsket og giver indtryk af en selvhøjtidelig by, ligesom det ikke er i trit ikke med den byudvikling, som Indre Bys borgere ønsker jf. spørgeskemaundersøgelsen, som lokaludvalget har gennemført.
- Lokaludvalget har erfaring med, at der udarbejdes tillæg til kommuneplanen stort set samtidig med, at den vedtages. Borgerrepræsentationens beslutninger om KPS og om den kommende kommuneplan bør indeholde bemærkninger om, at der ikke vil blive besluttet tillæg til kommuneplanen i fx 2 år efter dens vedtagelse.
- I KPS og i Kommuneplanen bør det fremhæves, at både bydelene i kommunen og kvartererne indenfor bydelene er forskellige, hvorfor man bør have forskellige tilgange til planlægningen af bydelene og bydelenes kvarterer. KPS og kommuneplanen skal værne om og forstærke de positive træk ved bydelene og deres kvarterer og ikke skære dem over én kam.
- Jf. afsnittet i KPS "Historisk by med gode byrum for mennesker" bør man i den endelige udgave af KPS og i kommuneplanen skrive, hvordan kommunen vil arbejde systematisk med begrebet "bevarende lokalplan" og udpege områder, som man i de kommende fire år vil udarbejde bevarende lokalplaner for. I Indre By er det nødvendigt med bevarende lokalplaner for hele Middelalderbyen for at sikre den arkitektoniske sammenhæng, de historiske byggerier og kvarterer samt de kulturhistoriske bymiljøer, der trods alt stadig er i området. Det kan også være aktuelt med bevarende lokalplaner for andre dele af Indre By. Det bør undersøges.
- Der mangler et afsnit i KPS vedr. rapporten "Udbygning af kollektiv infrastruktur i København 2 (KIK 2)", der vil ændre på rækkefølgeplanen i kommuneplanen, ligesom planen om Lynetteholmen, der blev offentliggjort fornyelig, skal omtales.
- Kommunen bør arbejde for en ændring i Planloven, så man i lokal- og kommuneplaner kan skelne mellem forskellige typer serviceerhverv, dvs. "S-område". Nattelivsaktiviteter bør være en særlig anvendelseskategori.

- Indre By og Christianshavn bør adskilles i kommunens statistikker. De to bydele er meget forskellige.

2. Bemærkninger vedr. dilemmaer i byudviklingen (side 20-21 i KPS)

- København har hidtil fremhævet sine blå områder som et aktiv. Samtidig har man gennem årene tilladt opfyldning af Inderhavnen til byggerier, senest til BLOX-byggeriet, ligesom der nu er tilladt en restaurations-ponton i Inderhavnen. Kommunen må vælge, om man vil fortsætte med at indskrænke Inderhavnen og dermed devaluere dens miljømæssige værdi eller om man vil beskytte den.
- Kommunen bør være opmærksom på, at en fortætning af byen betyder, at man mister grønne "skæve" områder, som ellers er med til at give byens kvarterer og bydele deres egenart og kant.
- Den stigende turisme presser hverdagslivet i Indre By, som turisterne ellers kommer hertil for at opleve og leve med i. I øjeblikket oplever lokaludvalget, at den stigende turisme medfører stadig flere restauranter, cafeer mv. på bekostning af detail- og specialbutikker, ligesom udviklingen medfører flere airbnb-udlejninger og flere hoteller. Med andre ord er Indre By ved at udvikle sig til en kulisse. I KPS og i kommuneplanen skal man beskrive, hvordan hverdagslivet i Indre By kan kobles med turismen.
- Terrorsikringen af gader i Indre By, som kommunen så småt har taget hul på, vil ændre på måden, Indre Bys borgere lever på. Det er værd at undersøge, hvilke konsekvenser terrorsikringen har for hverdagslivet i Indre By, før man går videre med projektet.
- KPS indeholder ønske om flere høje huse, som vil skygge over store arealer. Det strider mod ønsket i KPS om at skabe byrum med blik for sundhed, grønt og attraktivt bymiljø.

3. Bemærkninger vedr. Københavnerdialog (side 24-25 i KPS)

- Når kommuneplanen kommer i offentlig høring, bør der være noget konkret, som borgerne kan forholde sig til. KPS er stort set uden kant.

- Københavnerdialogen bør være en dialog mellem borgerrepræsentanterne og borgerne; ikke mellem embedsmænd og borgerne. Og der er slet ikke behov for en Tænk tank som mellemlid.
- Københavnerdialogen om den kommende kommuneplan bør omfatte bydelsrettede undersøgelser af, hvordan københavnere oplever det sted, de bor eller bruger til hverdag.
- Københavnerdialogen om den kommende kommuneplan skal indeholde særlige initiativer, der kan få unge i tale. Lokaludvalget foreslår, at kommunen holder et ungdomsfolkemøde om den kommende kommuneplan.
- Kommunen skal tydeligt gøre opmærksom på, hvad indflydelsesrummet er for borgerne, når man har Københavnerdialog om den kommende kommuneplan. Kommunens dialog med borgerne skal tilrettelægges, så der skabes engagement og så man kan se, at det giver mening at deltage i dialogen og debatten om fremtidens København.

4. Bemærkninger vedr. visionen for byen (side 28-29 i KPS)

- Visionen bør udtrykke tiltag, der samler byen. I dag er København på mange måder en by i splid med sig selv.
- Lokaludvalget foreslår, at afsnittet om storby for mennesker indeholder nogle bemærkninger om, at folk ønsker at bo i København og om hvad, der trækker dem hertil. Bemærkningerne skal lede hen til en politisk konklusion om hvilke elementer i den nuværende by, vi på et strategisk plan skal værne om og forstærke.
- Lokaludvalget foreslår, at afsnittet om storby for mennesker og afsnittet om byudvikling med kant indeholder bemærkninger med visioner for detailhandlen, og herunder hvordan kommunen vil imødegå den stigende e-handel. E-handlen udfordrer detailhandlen; leveringer af pakker præger i stigende grad gadenettet i Indre By og i et videre perspektiv udfordrer e-handlen konceptet "by".
- Storby for mennesker: Lokaludvalget ser frem til en snarlig operationalisering for beboerne i Indre Bys nattelivsområder af visionen om "høj livskvalitet og rum for alle". I den endelige udgave af KPS samt i den kommende kommuneplan bør der være sat ord på, hvad man konkret vil gøre.

- Lokaludvalget foretrækker, at kommunen kun har én målsætning for trafikudviklingen, nemlig målet om at i 2025 foregår 75 pct. af alle ture i København i gang, på cykel eller med kollektiv trafik. Målsætningen om, at en tredjedel af trafikken skal ske med hhv. cykel, kollektiv transport og bil er relativ og uden tidsangivelse for, hvornår målet skal nås, og er derfor ikke brugbar. Lokaludvalget foreslår således, at afsnittet om bæredygtige byløsninger konkret beskriver, hvordan man vil opnå målet om en CO2-neutral by i 2025, herunder målet om at 75 pct. af alle ture i København foregår i gang, på cykel eller med kollektiv trafik.

Region Hovedstadens klimaregnskab omfatter så vidt muligt alle klimaskadelige drivhusgasser, der er omfattet af Kyotoaftalen. Den målemetode kan Københavns Kommune også benytte. Under alle omstændigheder er København længere fra målet end først antaget. Lokaludvalget kan derfor være bekymret for, om målet om en CO2-neutral by i 2025 kan nås.

- Lokaludvalget foreslår, at afsnittet om bæredygtige byløsninger konkret beskriver hvilken form for motoriseret trafik, man strategisk vil prioritere. Beskrivelsen skal bl.a. give et signal om, at pendlertrafikken står lavt på prioriteringslisten.

- Indre By Lokaludvalg beder om, at man politisk forholder sig til nedenstående forslag, da forvaltningen ikke har svaret ordentligt på det i Hvidbogen:

Afsnittet om byudvikling med kant uddybes med følgende bemærkninger: "Udmøntningen af kommunens arkitekturpolitik skal i højere grad afpasses efter den enkelte bydel. Nybyggeri skal tage afsæt i bydelens egenart. For Middelalderbyen betyder dette, at nybyggeri ikke primært skal fremstå som moderne, men derimod holde sig i den (tidløse) klassicistiske stil, som er bydelens egenart og "fortælling".

Det vil der ikke være noget forlorent i. En bygning som BLOX er ikke i harmoni med Middelalderbyen; den kunne ligge hvor som helst i verden. Nybyggeri bør respektere bydelens skala ved, at større huse udadtil skal fremstå, som om de var opdelt i overensstemmelse med de oprindelige små matrikler. En differentieret arkitekturpolitik skal tillige udmøntes med en beslutning om, at der for hvert af de gamle bykvarterer i Indre By udarbejdes en bevarende lokalplan på overordnet niveau med overordnede retningslinjer om bevaring, der forhindrer nedrivning af huse, som på harmonisk vis indgår i den større sammenhæng. Eksempelvis bør der ikke ske nedrivninger på Strøget, selv om de enkelte bygninger ikke - isoleret set - har høj bevaringsværdi.

5. Bemærkninger vedr. temaet "En social og blandet by" (side 30-31 i KPS)

- Lokaludvalget kan bakke op om, at der skal skabes plads til flere indbyggere i kommunen, men lokaludvalget mener ikke, at det skal ske ved byggeri af flere beboelsesbygninger i Indre By, da det vil indskrænke de rekreative områder. I stedet bør man overveje, hvordan den eksisterende bygningsmasse vil kunne rumme flere indbyggere. Lokaludvalget er således for, at man tillader omdannelse af tagetager til boliger, hvis det giver flere boliger og ikke blot betyder, at eksisterende boliger bliver større.

Som en konkret indsats foreslår lokaludvalget,

- at kommunen arbejder for, at kontorer i Indre By omdannes til boliger, gerne almene boliger. Man kan starte med kontorer og kontorejendomme, der erfaringsmæssigt er svære at udleje.
- at man forhindrer, at boliger udnyttes kommercielt til fx airbnb-udlejning.
- Som en konkret indsats foreslår lokaludvalget, at kommunen håndhæver bopælspligten.
- Som en konkret indsats foreslår lokaludvalget, at man analyserer, hvordan ældre i store boliger kan bytte til mindre boliger inden for samme bydel eller kvarter, uden at parterne, der bytter, bliver ramt økonomisk af fx højere huslejer begrundet i boligforbedringer.
- KPS og den kommende kommuneplan bør mere udførligt omtale, hvad man vil gøre for hjemløse.
- Lokaludvalget ønsker ikke, at der etableres boliger på vand i lokaludvalgets område. Det vil indskrænke vandarealerne og dermed oplevelsen af Indre By som en bydel omgivet af vand.

6. Bemærkninger vedr. temaet "En grøn og bæredygtig by" (side 32-33 i KPS)

- KPS bør indeholde prioriteringer mål for trafikken. Lokaludvalget foreslår, at der opsættes absolutte mål for den private transport (biler) gennem hhv. kommunen og Indre By.

Endvidere foreslår lokaludvalget, at der i KPS er mål for, hvordan trafikken i hhv. kommunen og Indre By forholdsmæssigt skal være fordelt på privat transport, offentlig transport, cykel og gang i fx 2025.

Endelig foreslår lokaludvalget, at der i den endelige udgave af KPS prioriteres blandt de forskellige former for motoriseret trafik og at pendlertrafikken prioriteres lavt.

- Som led i det videre arbejde med KPS bør man undersøge fordele og ulemper ved gratis bustransport i Københavns Kommune. Augsburg vil i 2019 indføre gratis nærtrafik i City.
- KPS bør indeholde bemærkninger om, hvordan kommunen vil nå målene i kommunens klimaplan.
- Man bør nævne, at man er ved at undersøge, hvilke miljø- og bymiljømæssige effekter en østlig ringvej (havnetunnel) med trafikbegrænsende foranstaltninger i kommunens centrale bydele kan have ved de forskellige løsningsmodeller for den østlige ringvej.
- Som en konkret indsats foreslår lokaludvalget, at kommunen systematisk arbejder for at få mere facadebeplantning. Dels skal de administrative hindringer ryddes af vejen, dels skal der rådgives om mulighederne for facadebeplantning og dels bør man støtte etablering af facadebeplantning økonomisk.
- Som en konkret indsats foreslår lokaludvalget, at man undersøger, hvordan der kan skabes gode grønne byrum på tværs af skel mellem kommunale, statslige og private matrikler. Således kunne byrummet for Helligåndskirken, der reelt er en parkeringsplads, med fordel indgå i en begrønnet pladسدannelse på Strøget.
- Som en konkret indsats foreslår lokaludvalget, at kommunen forestår et systematisk tjek af alle etageejendomme i kommunen. Erfaringen er, at en ejendom kan spare 10% i energi ved et energitjek.
- Som en konkret indsats foreslår lokaludvalget, at kommunen får politiet til at håndhæve tomgangsregulativet. Det er især busser og taxaer, som ikke overholder forbuddet mod tomgang.
- Som en konkret indsats for befolkningens sundhed foreslår lokaludvalget, at kommunen iværksætter informationskampagner, der gør op med drukkulturen i nattelivet.

- Lokaludvalget foreslår, at man i KPS nævner konkrete initiativer indenfor motion og eliteidræt.
- På side 33 i KPS nævner man en række konkrete indsatser. Lokaludvalget foreslår, at man skriver, hvornår målet med de forskellige indsatser skal være nået.
- Lokaludvalget ønsker en analyse af, hvilket potentiale Søerne og arealerne omkring har uden luftforureningen fra trafikken i Søgaderne. Frednings- og beskyttelsesbestemmelserne skal respekteres.
- Lokaludvalget ønsker en analyse af, hvordan bygningen, som Kulturhuset Indre By har til huse i, kan give mere værdi til borgerne i Indre By.
- I KPS nævner man som en konkret indsats, at man vil etablere flere cykelstiforbindelser og supercykelstier. Det bør følges op med en konkret indsats vedr. etablering af det antal cykelparkeringspladser i Indre By, som til stadighed matcher antallet af cyklister.

7. Bemærkninger vedr. temaet "En kulturel storby med kant"
(side 34-35 i KPS)

- Frem for at skrive, at Københavns arkitektur skal være af høj kvalitet, foreslår lokaludvalget, at man skriver, at Københavns bymiljøer skal være af høj kvalitet. Man skal ikke tænke i, hvordan de nye ejendomme tager sig ud og fungerer arkitektonisk. Man skal tænke i helheder: Hvordan de nye ejendomme bidrager til bymiljøet.
- Den endelige udgave af KPS og den kommende kommuneplan bør indeholde bemærkninger om, hvordan eksisterende bymiljøer bevares og forstærkes. Lokaludvalget ser den lokale særegenhed som et udtryk for en by med kant.
- Den endelige udgave af KPS og den kommende kommuneplan bør indeholde bemærkninger om, at beboerne skaber byen med kant. Bykvarterer uden beboere er udtryk for en by uden kant.
- Som en konkret indsats foreslår lokaludvalget, at kommunen prioriterer renholdelse af byrummene. En ren by giver mere rum for byen med kant.

- Lokaludvalget foreslår, at den endelige udgave af KPS omtaler arbejdet med en helhedsplan for Strøget som en konkret indsats.
- Lokaludvalget foreslår, at man i den endelige udgave af KPS nævner, at terrorsikring i byrummet kan udformes kunstnerisk og/eller invitere til ophold. Der er eksempler i Oslo på den slags terrorsikring.
- Lokaludvalget foreslår, at KPS nævner etablering af et havnebad i lokaludvalgets område, fx ved Havnegade-promenaden, som en konkret indsats.
- Lokaludvalget bakker op om initiativerne vedr. midlertidighed, som omtales i KPS.
- Lokaludvalget er skeptisk overfor udsagnet i KPS om, at høje huse kan bidrage til byens særpræg. Byens særpræg er vel netop, at dens skyline er domineret af tårne.
- Hvis man vil gå videre med ønsket om flere høje huse i kommunen, bør de samles ét sted og ikke spredes over hele byen, sådan som det er ved at ske.
- Kommunen har haft en plan om at fjerne gadeparkering og i stedet købe parkering i parkeringsanlæg til borgere med beboerlicens. Det vil kunne give borgerne gaderum til forskellige former for anvendelse. Planen bør omtales i den endelige udgave af KPS, hvis kommunen fortsat arbejder med den.

8. Bemærkninger vedr. temaet "En by i vækst med talenter og arbejdspladser" (side 36-37 i KPS)

- Detailhandlen indeholder forholdsvis mange arbejdspladser. Alene af den grund bør rammebetingelserne for detailhandlen forbedres. Som en konkret indsats kunne man undersøge, hvad de fysiske rammer i Indre By betyder for detail- og specialbutikkerne.
- Lokaludvalget mener, at erhvervslivet skal behandles fair. Men kommunen skal ikke desto mindre huske på, at den er myndighed.
- Lokaludvalget er skeptisk over for indsatsen for at tiltrække flere store internationale events. Sådanne events kan besværliggøre hverdagslivet i Indre By. Før man gør mere, bør

man undersøge, om det økonomisk kan svare sig at få flere internationale events til byen.

9. Bemærkninger vedr. temaet "En international byregion"(side 38-39 i KPS)

- Lokaludvalget mener, at den kollektive gods- og persontransport over Øresundsbroen skal effektiviseres med bedre planlægning, før man overvejer at investere i nye forbindelser til Sverige.

Med venlig hilsen

Bent Lohmann,
formand

Konklusioner på spørgeskemaundersøgelse om byens udvikling i forbindelse med forslag til kommuneplanstrategi

- 103 respondenter har besvaret spørgeskemaet.
- 24 respondenter har ikke færdiggjort deres besvarelser.
- Spørgeskemaet har været tilgængeligt på lokaludvalgets hjemmeside i perioden den 24. oktober til den 4. november 2018. Spørgeskemaet var ligeledes medbragt til borgerdialogen, der blev afholdt på Charlottenborg den 31. oktober.

De første 3 spørgsmål omhandler køn, alder postnummer

Køn:

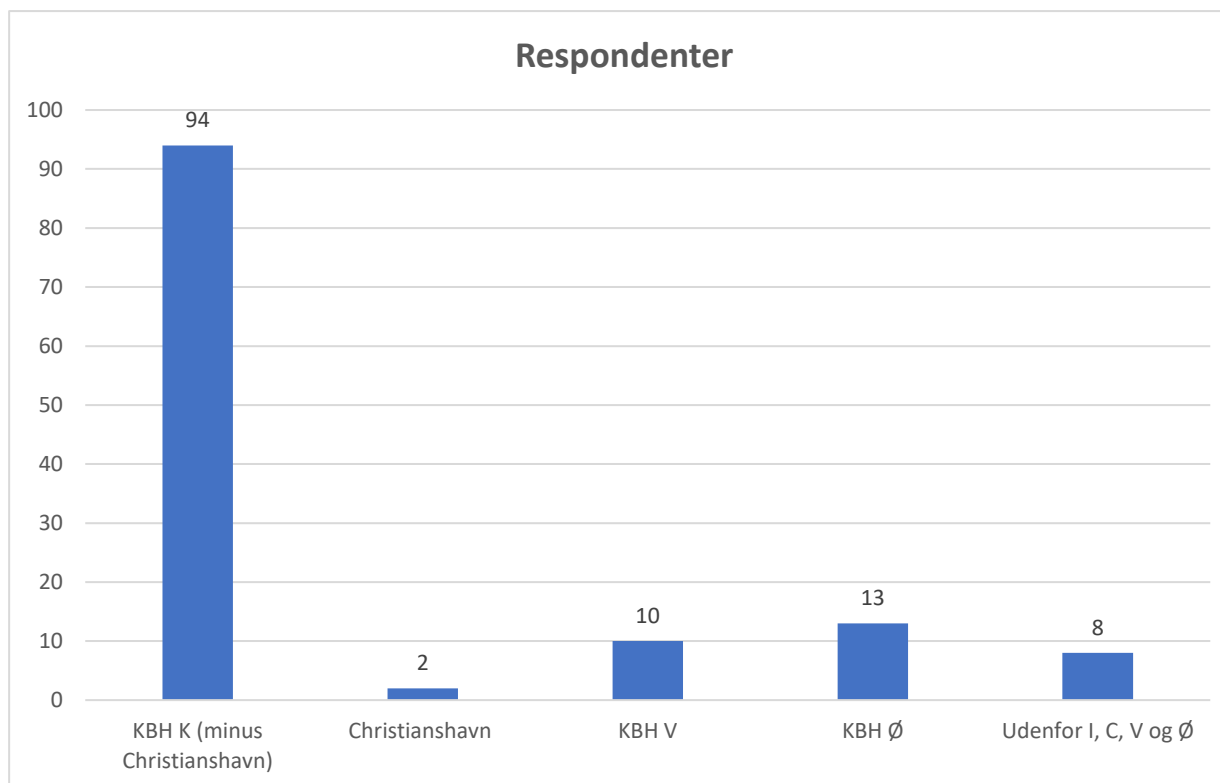
- 47 % af respondenterne er mænd.
- 53 % respondenterne er kvinder.
- 1 % af respondenterne er andet.

Alder:

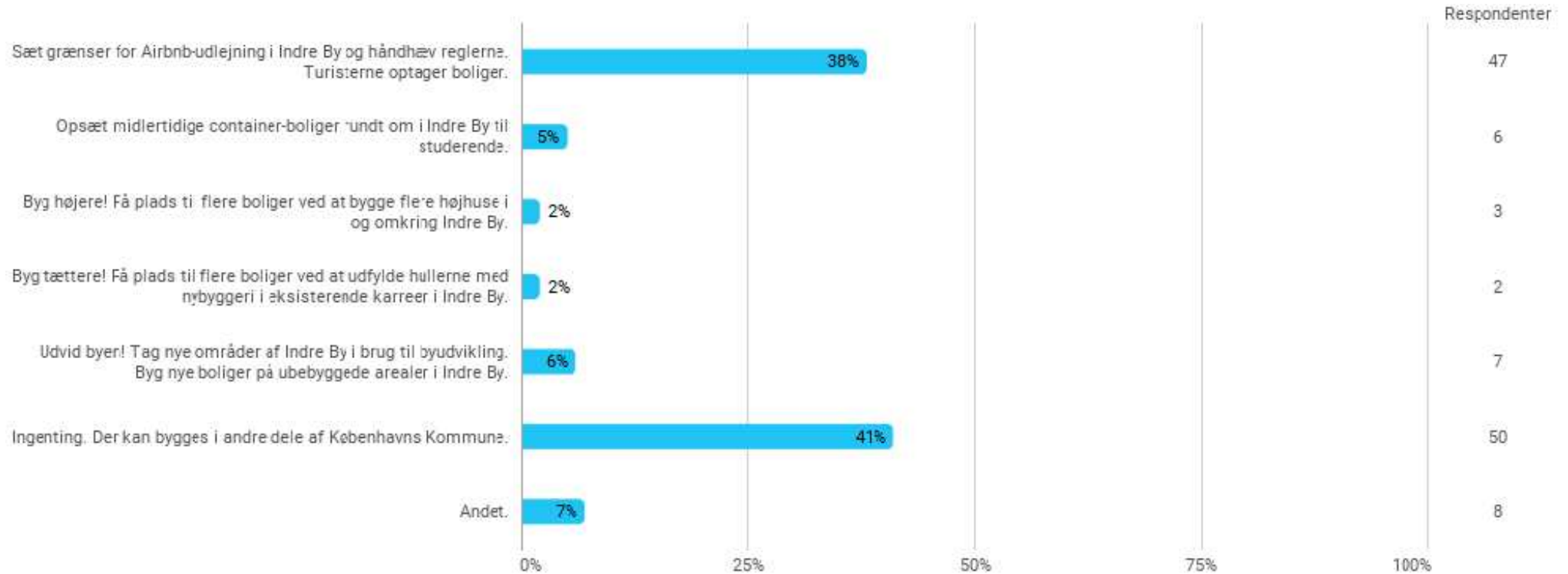
- 9 % af respondenterne er 20 – 29 år
- 10 % af respondenterne er 30 – 39 år
- 13 % af respondenterne er 40 – 49 år
- 23 % af respondenterne er 50 – 59 år
- 25 % af respondenterne er 60 – 69 år
- 20 % af respondenterne er 70 år eller derover

Postnummer:

- Nedenstående diagram viser, at størstedelen af respondenterne er bosat i Indre By.



4. Hvad foreslår, du bør ske i Indre By for at få boliger til alle, der vil bo i København?



Uddrag af kommentarer:

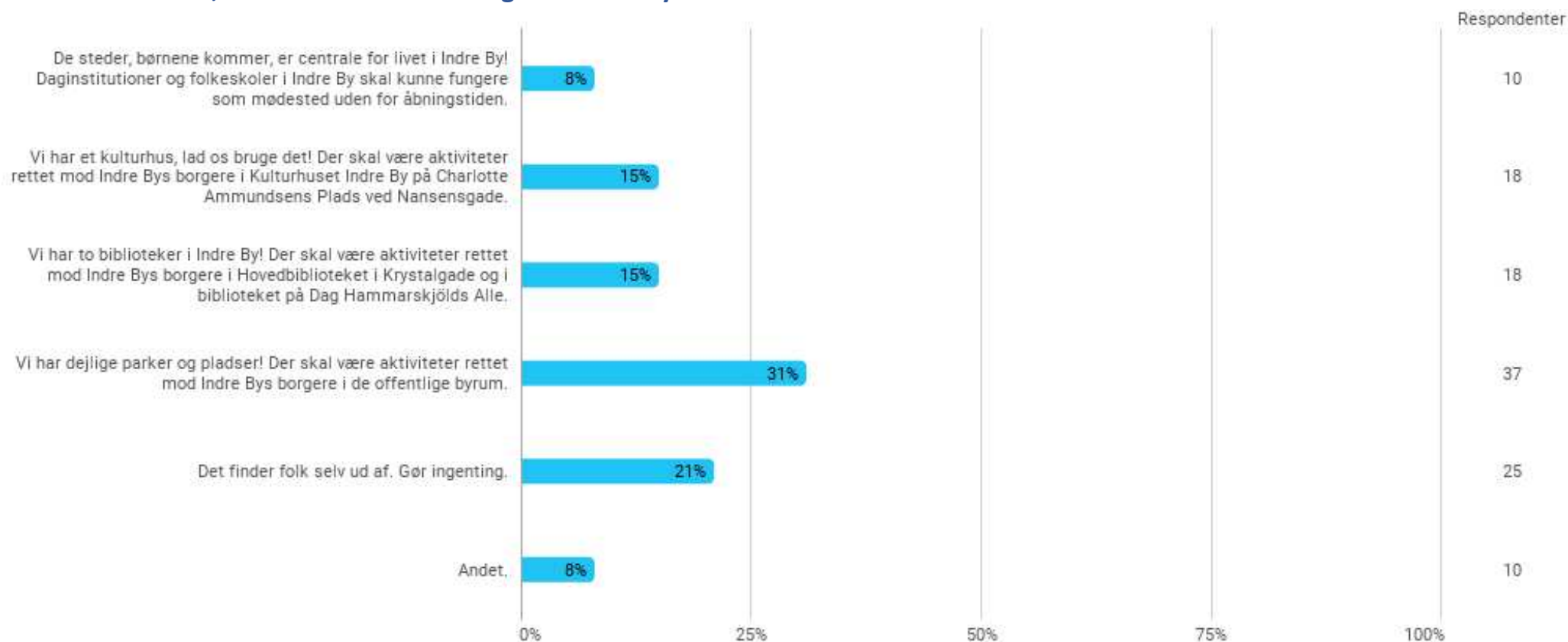
”Studerende kræver ikke meget så længe de kan få en ok husleje. En moderne indrettet container vil virke for de fleste. Grænser for AirBnb-udlejning vil ikke hjælpe de studerende da leje-priserne i indre by er alt for høje til studerende.”

”Den indre by er basalt OK. Der er allerede en god del beboere. Sørg i stedet for at de eksisterende beboere har et ordentligt miljø.”

”Byen må være for dem, der bor her. Ikke turister. Der ville også være plads til flere huse, hvis ikke der blev spekuleret i så mange dyre boliger til folk med så mange ressourcer, at de ikke behøver have adresse der. Byg flere almene boliger.”

”Jeg mener, at det er vigtigt, at etablere billigere, men ikke midlertidige boliger for at bevare et divers bymidte/centrum.”

5. Hvad mener du, at man skal undlade at gøre i Indre By?



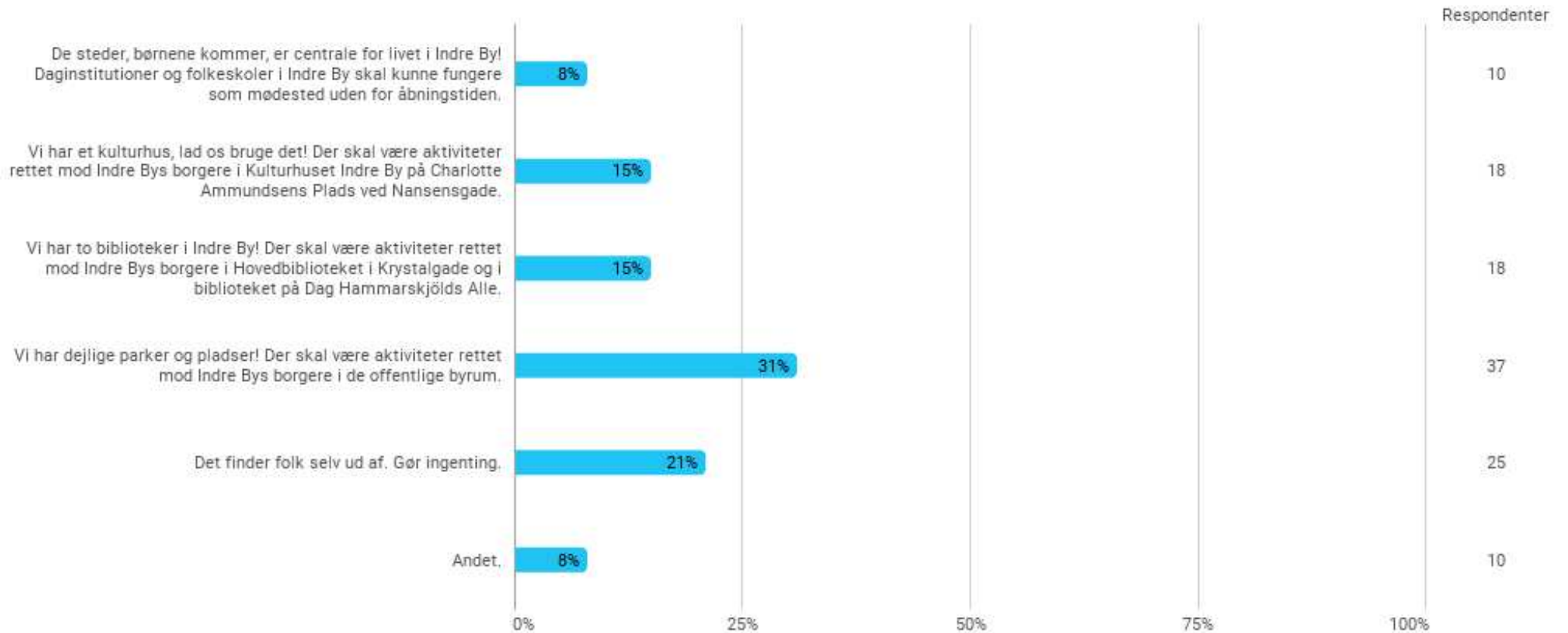
Uddrag af kommentarer:

"Vi har tilstrækkeligt med høje betonhuse i det indre København. For mange moderne højhuse i glas og beton øger ikke charmen i Indre By, se bare på mange af de tyske storbyer, hvor kæmpehøjhuse til banker og store virksomheder fylder arealet i Indre By og hvor ingen gider komme efter kl. 17, når banken eller virksomheden lukker."

"Har det egentligt fint med alle mulighederne - højhuse er også OK, hvis det bare ikke ødelægger middelalderbyen fuldstændigt."

"Højhuse hører ikke til i indre by. De ødelægger byens profil i bygningsmæssig og trivselsmæssig henseende. Lad os for enhver pris skyld beholde vores unikke bygningsmasse i indre by og ikke komme til at ligne alle andre storbyer., hvor man dårligt kan ånde og se solen."

6. Hvad skal prioriteres for at styrke sammenholdet i og på tværs af de forskellige kvarterer i Indre By?



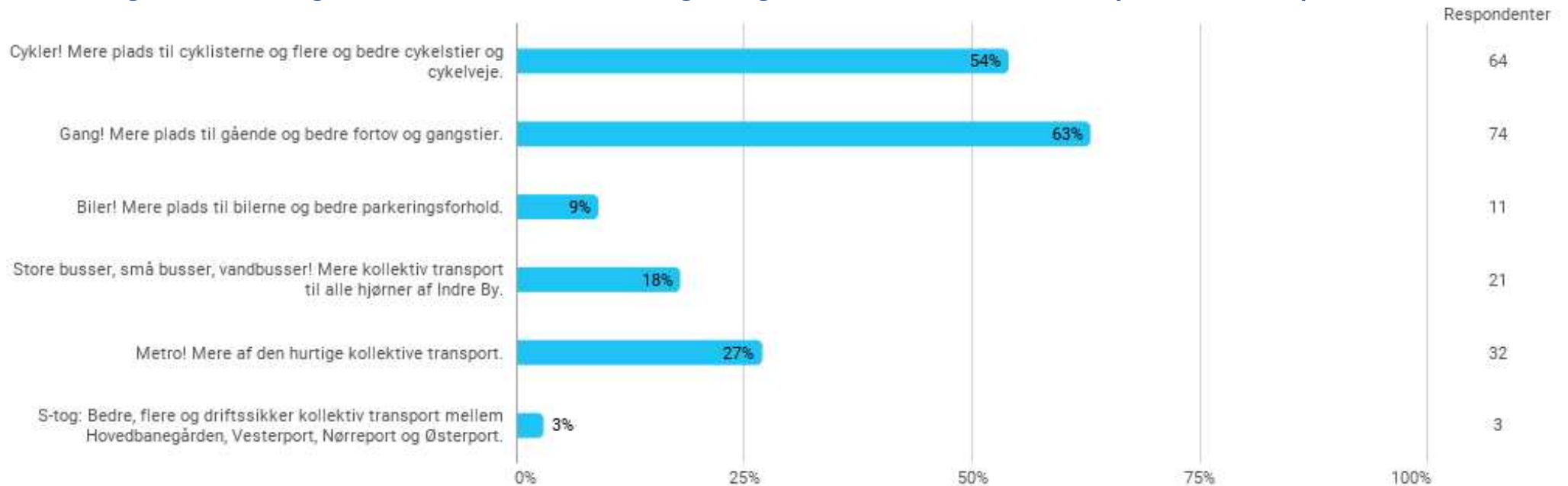
Uddrag af kommentarer:

"Et godt eksempel som kombinerer 1 og 4 er Israels Plads (Torvehallerne og Ørstedsparken). Det er virkelig et sted hvor lokale mødes naturligt i hverdagen pga. skole, indkøb, sport, sol, grønt, aktiviteter og hvile/hygge. Mere af den slags."

"F.eks. har Aarhus Kommune <https://bornibyen.dk/aarhus/places/3422-legepladsen-skolemarken> denne legeplads med dyr. Hvorfor har vi ikke også det i Ørstedsparken? Det er Indre Bys store legeplads. Der burde være ressource nok til det samme i København! Ellers flytter folk jo."

"Uden at udelukke de andre valgmulighederne listet op ovenover: Flere aktiviteter a-là genbrugs/loppemarkeds aktiviteter på gaderne."

7. Forestil dig, at du skal sørge for, at det bliver nemmere og hurtigere at komme rundt i Indre By. Hvad ville du prioritere?



Uddrag af kommentarer:

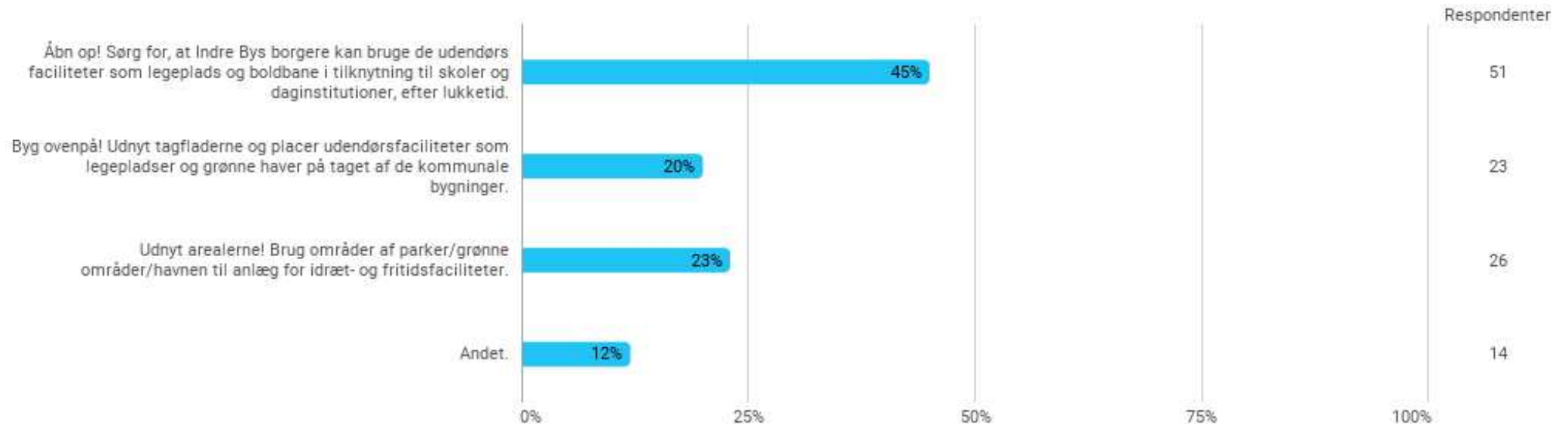
"Med busser mener jeg små busser a la den elbus, der kørte rundt her engang."

"Start med at fikse Vester Voldgade cykelstien, så den har høj kantsten mod fortov, og asfaltbelægning i stedet for fliser. Det har været total håbløst siden day-one. Ser ofte folk vælte pga. usynlig lav kantsten og hullerne mellem fliserne. Bør ske inden Lille Langebro åbner og antallet af cyklister stiger markant!"

"Al offentlig transport bør styrkes, og privatbilisme bør begrænses mest muligt. Vi er ved at sande til i privatbiler! Vi må have en betalingsring (der dog bør kaldes "miljøzone" for at få de mest reaktionære politikere til at bakke den op)."

"Jeg er cyklist og i de senere år er der kommet mere trængsel pga. promovningen af Kbh som en cykelhovedstad - det skaber også et ansvar. Og det er også blevet farligere nu da turismen har fået el-cykler."

8. Forestil dig, at det er dit ansvar at sikre, at Indre Bys borger får adgang til flere offentlige udendørsfaciliteter i deres lokalområde. Hvad vælger du?



Uddrag af kommentarer:

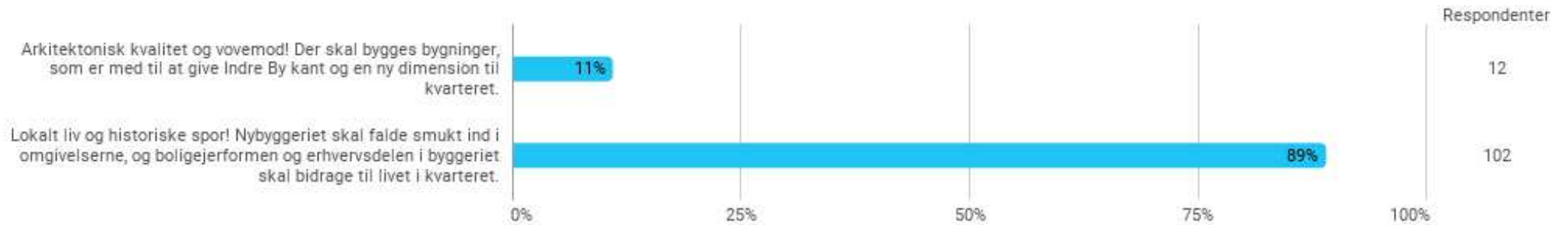
"De private legepladser (skoler osv.) bliver svinet til af ligeglade brugere. Og parkerne skal ikke laves om; de er byens åndehuller."

"Medborgerhuset på Charlotte Amundsens Plads kunne renoveres og dermed skabe noget liv på taget."

"Jeg bor lige ved siden af børnehaven på hjørnet af Tietgensgade og ved Glyptoteket - den har et fint fladt tag, som med lidt kunstgræs og et bur kunne blive en fin fodboldbane til 2x2 fodbold."

"Tidligere var der boldspil på Kvæsthusmolen. Det burde der være igen. Samt svømmehal på Papirøen."

9. Forestil dig, at en bygherre har et ønske om at bygge nyt i Indre By. Hvad vil du anbefale bygherren?



Uddrag af kommentarer:

"Byggeri skal afspejle nutiden."

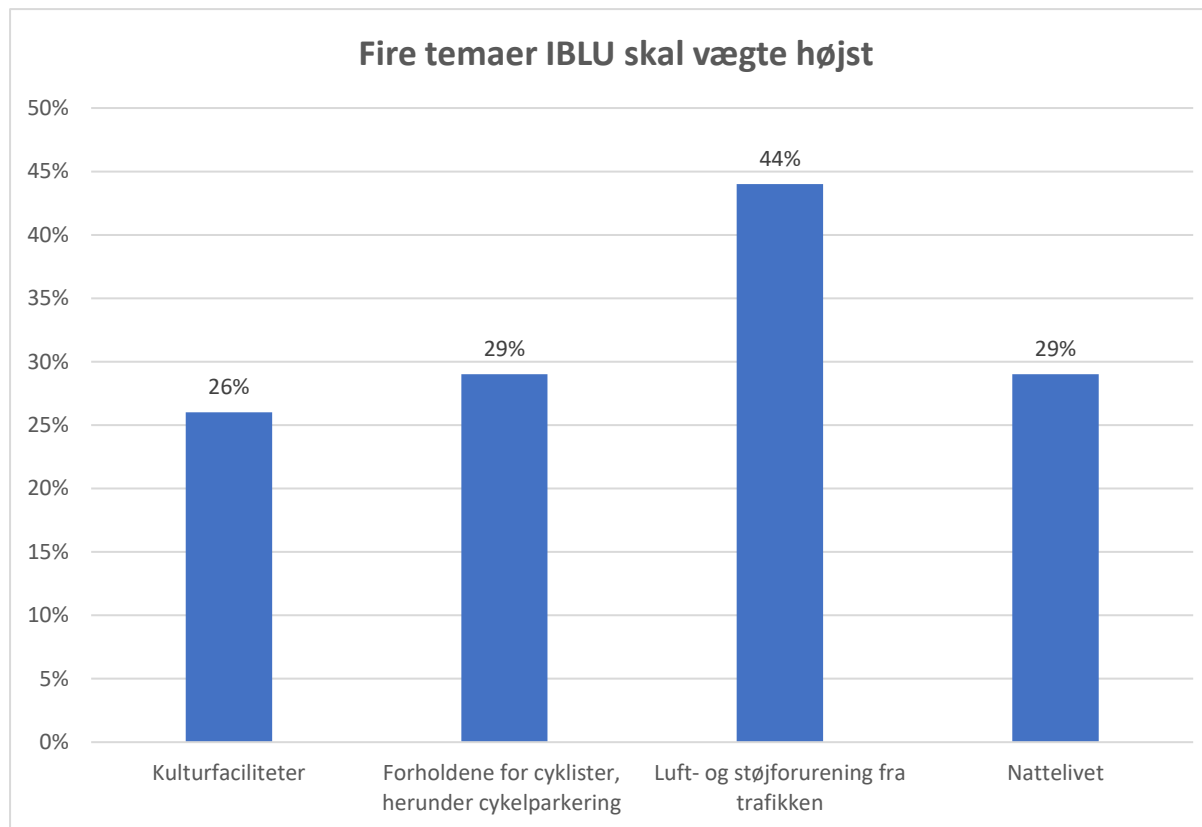
"Fordi København har en enestående homogen og velbevaret arkitektur som nye bygninger skal passe til. De kan godt nyfortolke men ikke bryde helt med den eksisterende arkitektur."

"Restaurering - behold de ydre facader/ struktur, men restaurer de indre og gårdene."

"Transformer eksisterende bygninger, bevar historien, men nytænk i form af funktion og indhold."

10. Nævn maksimalt fire temaer, Indre By Lokaludvalg skal vægte højest i sit svar vedr. forslaget til kommuneplanstrategi og begrund hvert valg med få ord:

- Nedenstående diagram viser, hvilke fire temaer Indre By skal vægte højest.



Nedenstående er et uddrag af kommentarer fra hvert af de oplistede temaer:

Kulturfaciliteter:

"Kultur samler alle aldre."

"Det er med til at udvikle mennesker i positiv retning."

"Skabe rum for interessante, udviklende, aktiverede oplevelser/ møder mellem forskellige mennesker."

"Kulturudbuddet er en vigtig del af Københavns image."

Idrætsfaciliteter:

"Flere fodboldbaner. Flere steder, hvor piger kan dyrke idræt, være sammen."

"Der er flere års ventetid på sportsaktiviteter for børn."

"Der er for få - hvilket mindsker den sociale sammenhængskraft."

"Sammenhold, stigende overvægt."

"Vigtigt for alle aldersgrupper."

Forholdene for de socialt udsatte:

"De skal have et sted at gå hen, og ikke bare hænge ved indgangen til strøget."

"Fattige mennesker skal beskyttes mod overfald."

"Det er vores simple pligt at hjælpe de som trænger mest, på deres præmisser."

"Et samfund skal måles på behandlingen af de svageste."

Forholdene for de ældre:

"Flere gå arealer hvor man kan gå i fred for cykler."

"Plejehjem skal moderniseres og udbygges."

"Fordi ældre kan blive byens nye ressource for udvikling af lokale fællesskaber."

Forholdene for børnefamilier:

"Bedre legepladser."

"For at holde på børnefamilierne."

"Byen skal være for alle, det giver liv."

Bolig- og erhvervsbyggeri

"Bevarende lokalplaner og sikre den immatrikulerer kulturarv."

"Begge dele fastholder en vis dynamisk udvikling."

"Nul højhuse i indre by."

Boligsituationen

"Airbnb optager alt for mange boliger i byen."

"Mange fuppes pga. bolig manglen."

"Flere små billige boliger."

"Stop den igangværende udvikling, som skubber borgere med gennemsnitsindtægter ud af byen!!!."

"Flere alm. boliger i Indre By."

Børneinstitutioner og skoler

"Bedre forhold."

"Mere tidssvarende faciliteter. Gerne udnyttelse af eks. sportshaller, sløjde lokaler m.m. uden for åbningstid."

Integration

"Der er et stort behov for at indvandrere ikke skaber utryghed."

"Offentlige tilgængelige grønne åndehuller."

Anvendelsen af parker og grønne områder

"Sikre vedligeholdelse af eksisterende grønne arealer"

"Liv i byen er vigtigt, og det er gode mødesteder for beboere. Fedt at man kan gå en lang tur "grønt"."

"Vigtigt at der er åndehuller, fredelige mellemrum rundt omkring."

Anvendelsen af Søerne og Inderhavnen

"Aktivitet i visse dele og RO i andre dele."

"Flere kajpladser i havnen."

"Bevar søerne som søer og ikke som parker"

"Stederne har enormt potentiale. Husbåde og lystbåde skaber liv og miljø i havnen."

"Søerne er slet ikke udnyttet optimalt til trods for at de er perler på en snor. Flere siddepladser, ude servering, off. toiletter, og gratis træningsfaciliteter m.m. udnyttelse af bunkerne ved Dr. Louises Bro."

Forholdene for cyklister, herunder cykelparkering

"Færre turistcykler og bedre cykelstier."

"Vester Voldgade, lav normal cykelsti."

"Simulér cyklisme ved at tillade højresving for rødt. Sørg for parkering, så cykler ikke chikanerer gående."

"Bedre forhold for cykler skaber samtidig mindre forurening."

Forholdene for bilister, herunder bilparkering

"Gør det nemmere for bilisterne at komme af med bilen og tage kollektiv trafik inde i byen."

"Mere beboer parkering / flere handicap parkeringspladser."

"Alle skal have samme adgang til at bruge parkeringspladserne uanset om man har en bil eller ej. Jeg synes man skulle tilbyde alle husstande i indre by at kunne købe en parkeringstilladelse og så kan de bruge pladsen til fx cykelparkering, udendørs byrum eller sælge den videre til nogle som har brug for parkering."

"Bilparkering under jorden for beboere. Mindsker meget trafik på små veje som fx nansensgadekvarteret, hvor vi fortsat tit er mange pendlere der cirkler rundt.

Det vil give mere plads til anvendelse af gaderum."

Forholdene for brugere, den kollektive transport: Tog, metro, bus og vandbus

"Skal være billigere."

"For at holde på børnefamilierne."

"Ikke flere undskyldninger for at ta bilen rundt i byen- nem og billig offentlig transport."

"Det vil mindske biltrafikken."

"Gør det nemmere for borgerne at anvende den kollektive trafik, så Indre by er for offentlig transport, cykler og gående."

Luft- og støjforurening

"Bilfrie dage."

"Udvid miljøzoner. indfør specielt kontrolenhed med nultolerance overfor overtrædelser. forbyd brændeovne. gør nogle veje til 0-emissionsveje kun for elbiler."

"Bøder: Taxi i tomgang, stop gennemkørsel v Kolonnaden."

"Minimere forurening. Road pricing."

Anvendelsen af gaderum til aktiviteter som udeservering, musikarrangementer og events

"Der mangler kontrol med udbredelsen af officielle og uofficielle events."

"Disse arrangementer er en del af byens nerve. De giver byen mangfoldighed og kultur"

"Fortovene skal ikke ofres for virksomheder, der alligevel ikke betaler noget afgift og heller ikke ordentlig indkomst skat. Musikarrangementer skal begrænses mere, og tages ud af byen. Udeservering skal stoppes kl. 21. hvor der er boliger."

"Det er er storby og derfor er det kun naturligt at der er `gang` i den. Hvis man vil have ro og fred skal man nok ikke købe en lejlighed i starten af Gothersgade eller lignende."

Anvendelsen af gaderum til trafik og parkering

"Der skal være bedre muligheder for at parkere som beboer i byen."

"For dårlige p-muligheder. Hvorfor gøres de færre og større, når folk køber flere, men mindre."

"Fjern så vidt muligt al gennemgående biltrafik fra overfladen og læg den ned i tunneller."

Nattelivet

"Vigtigt at få det ændret. Svineriet og larmen er ubærlig for beboerne. Det er utrygt at færdes ude efter midnat torsdag, fredag og lørdag."

"Fulde folk har ingen respekt for byen. Byens beboere skal vægtes højt."

"Begræns/nedskær antal bevillinger i Indre By. Nok er nok."

"05 bevillinger skal inddrages."

"Uden natteliv. Ingen storbypuls!"

Beskæftigelsessituationen

"Vi har en smuk by, vi skal ha' en sund by og jo bedre vilkår for den erhverv som er i Indre By, jo flere arbejdspladser og dermed bedre økonomi til andre projekter."

"Ingen arbejde - ingen husleje - ingen almindelige mennesker i Indre By."

Forholdene for detailhandlen

"Kundeparkering med kort tid 1-times pladser tæt på centrum, - lastpladser for professionel færdsel."

"Holder byen levende."

"Skal fremmes."

Tryghed

"Nattelivet."

"Mere sikkerhed omkring MC Donalds / Gothersgade / Kongens Nytorv."

"Der har været terrorangreb med biler i Berlin, London og Stockholm. Nu bliver Christiansborg terrorsikret, men hvad med københavnere?"

Skybrudssikring

"Det er en nødvendighed. Indre by bliver hårdt ramt af skybrud og borgerne skal kobles til de løsninger HOFOR og KK laver. Det kræver dermed løsninger som borgerne er involveret i og oplyst om."

"Vand i kælderen skal være noget man havde i de gode gamle dage."

"Vi skal forberede os på et mere ustabil klima."

Stormflodsikring

"Lav en dæmning med vejforbindelse øst om København."

"Byen lavtliggende. Hellere forebygge end helbrede."

"Klimaforandringer skal mødes tidligt."

Turismen

"Begræns eller gør lejlighedsudlejning som eksempelvis AirBnb til turister helt ulovligt. Det ødelægger den lokale sociale sammenhængskraft i Indre By og udgør en stor uformel økonomi for udlejere som der ikke kontrol over. Se eventuelt på hvad man gør i Barcelona og Berlin."

"AirBnb skal forbydes i indre by."

"Det er vigtigt at byen fortsat er attraktiv for turister, så kulturen og forretningslivet trives og udvikles i byen."

"Det er og skal være en prioritet at tiltrække turisme og dermed penge i kassen. Gør det nemmere at være turist. Håndhæv AirBnb regler. Privat boligmasse bør ikke primært bruges til hoteldrift."

"Digital historie via mobiltelefon."

"Skal begrænses / reguleres med henblik på at nedsætte sliddet på Indre By."

Andet

"Små billige boliger til studerende og enlige."

"Renholdelse af byen. Der er cigaretskodder, skrald og hundelorte overalt."

"Der lægges op til alt for meget i indre by vi er altså hverken NY el. Berlin af størrelse Stop op nu. inden indre by smadres helt."

"Adgang til affaldssortering også for små gårde uden port"

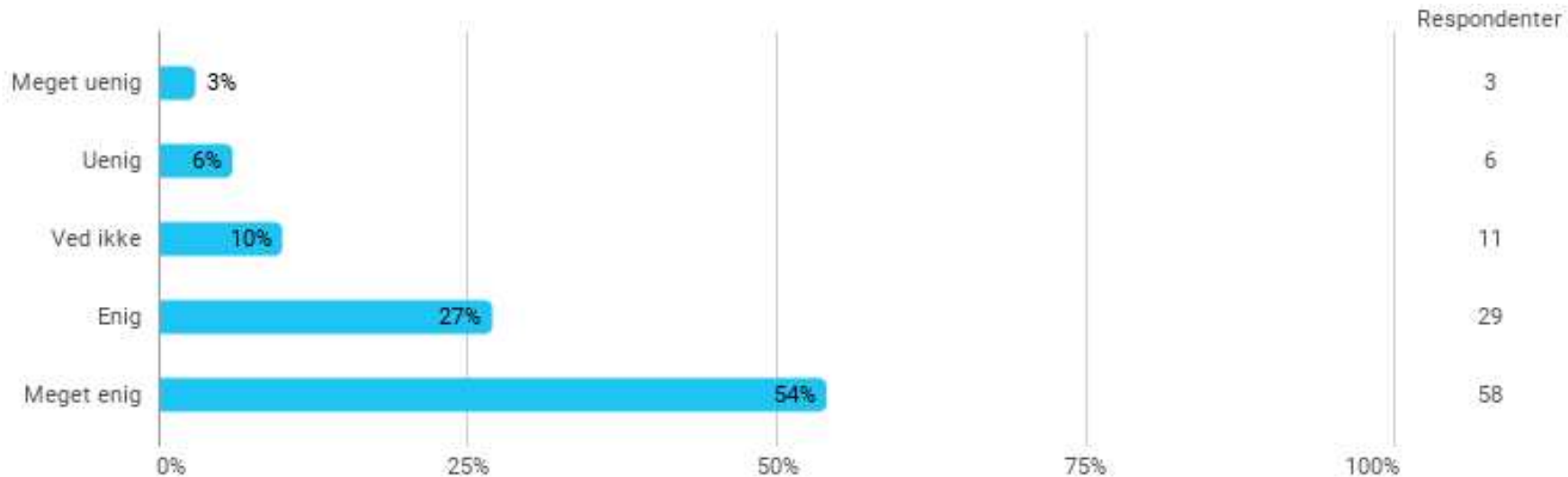
"Klimatilpasning- hvordan kan vi blive verdens mest grønne og klimavenlige bykerne? der skal gøres noget NU - og vi skal gå foran."

"Stop tivoliseringen af Indre by, begræns events og natbevillinger."

"Forbedre forholdene for fodgængere."

"Tung støjende trafiklysforurening, lysreklamer og roterende lygter bl.a., på skrald og fragtbiler, luftforurening."

11. Hvor enig er du i udsagnet: "København skal være en by med nationalt og globalt ansvar for bæredygtige løsninger".



Uddrag af kommentarer:

"For at mine børnebørn kan få et godt liv i denne dejlige by som vi er ved at overfylde med turister for at tjene penge."

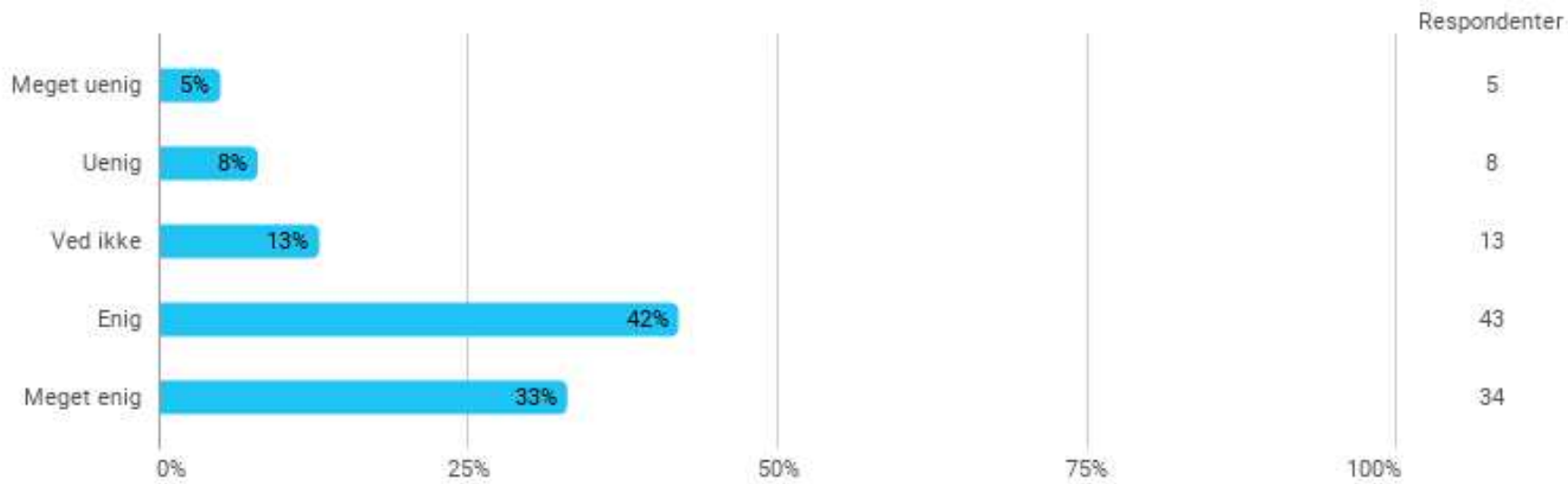
"Vigtigt for vores fælles fremtid. Gode eksempler viser hvad vi kan, både i offentlig og privat regi."

"Vi er godt på vej, men det vil være godt for borgerne og et godt image for byen."

"Det ligger i danskernes og københavnernes gener at være frontløber ift. bæredygtighed."

"Brug omfattende COST/BENEFIT analyser, så bæredygtigheden er en reel del af beslutningerne."

12. Hvor enig er du i udsagnet: "København skal være en by med kant, der afspejler Københavnerens mangfoldighed og tilbyder varierede kulturelle oplevelser".



Uddrag af kommentarer:

"Er sådan set enig. Dog så events og andre begivenheder spredes ud over hele København."

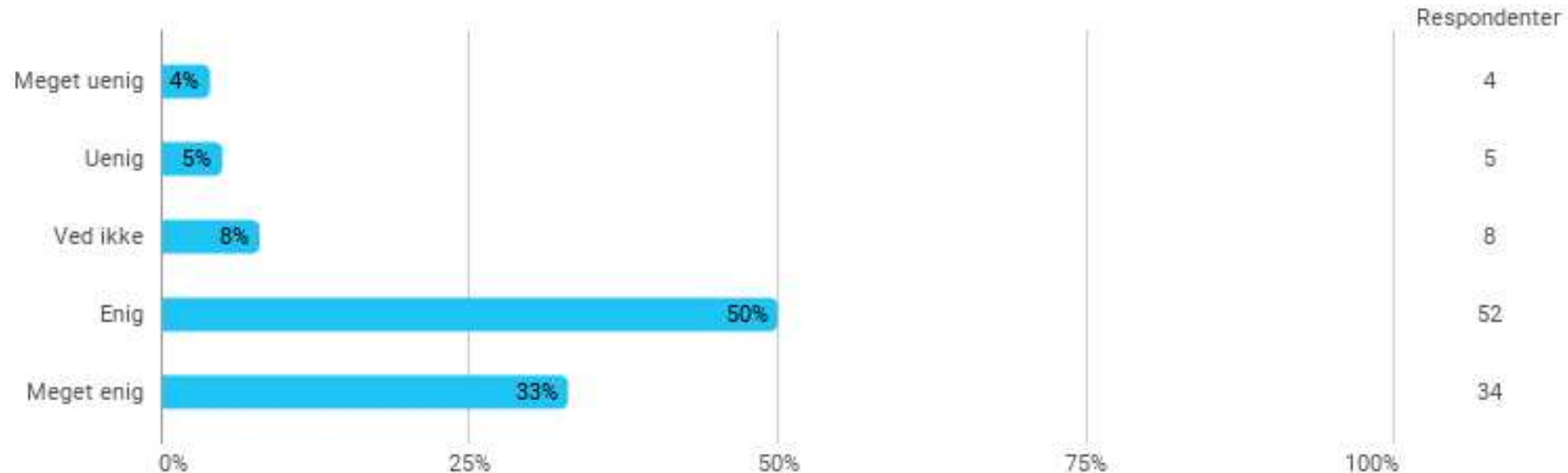
"Det er ikke en bys opgave. Det er borgernes."

"Byen må ikke blive for moderne og designet. Husk historien og den allerede eksisterende kultur."

"Afhænger af om det betyder flere oplevelser? Hellere billigere adgang til dem der er, fx museer."

"Dette giver byen nerve, mangfoldige indbyggere og et attraktivt image overfor turister."

13. Hvor enig er du i udsagnet: "København skal være en by med lokal kolorit, hvor kvarterene har sit eget særpræg".



Uddrag af kommentarer:

"Igen: Sådan noget skal vel vokse nede fra."

"Ja, og det synes jeg der er naturligt. Skal ikke i en strategi."

"Det passer stadig nogenlunde på aktuel situation."

"Det vil være mere spændende at gå rundt i byen."

"Ellers er der jo ingen forskelle!"

"Vigtigt med kvarters- og lokalområdeidentitet."

14. Har du ellers kommentarer til udviklingen i København og I Indre By?

"Pas på! der bliver bygget grimt."

"Der er for meget fokus på vækst."

"Der er alt for lidt fokus på, at byen først og fremmest er et sted, hvor dens borgere bor og arbejder. Giv os fred til det."

"Husk byen er en hovedstad, en by med mange indbyggere og en by med butikker osv. Der skal ikke laves mere underholdning, leg og ballade; det er ulideligt for os der bor her. Og så skal vi have lov at have vores bil i fred. Det er her vi bor!."

"Kbh har heldigvis ikke turistproblemer på niveau med Barcelona, Berlin, Prag, men der sker rigtig meget hurtig "Development" i disse år, så vi skal passe på, at Kbh ikke også ender i samme situation."

"Der skal flere grønne planter og træer. Langs facaderne og fortovene. Vi skal bygge fortovene således der er plads til det grønne."

"Jeg har overvejende meget positive oplevelser af tiltag i det offentlige rum i Indre by gennem de senere år. Fortsæt med at forbedre forholdene for cyklister, som skal til og fra de tættest befolkede områder. Smukke belægninger og beplantninger til stor glæde"

"Savner dog bydelsmarkeder en gang om ugen med lokale sjællandske økologiske fødevarer og fisk. Se hvordan man gør i Tyskland i alle små og store byer. Der skiltes ligefrem med torvedage ved indkørslen til byerne."

"Boligudviklingen er slem og ødelæggende. Reguler udviklingen, så der fortsat er plads til gennemsnitsindtægter."

"Pas på vores by, hold fast i nerven, pas på miljøet, forbedr den sociale sammensætning, skab plads til forskellighed."

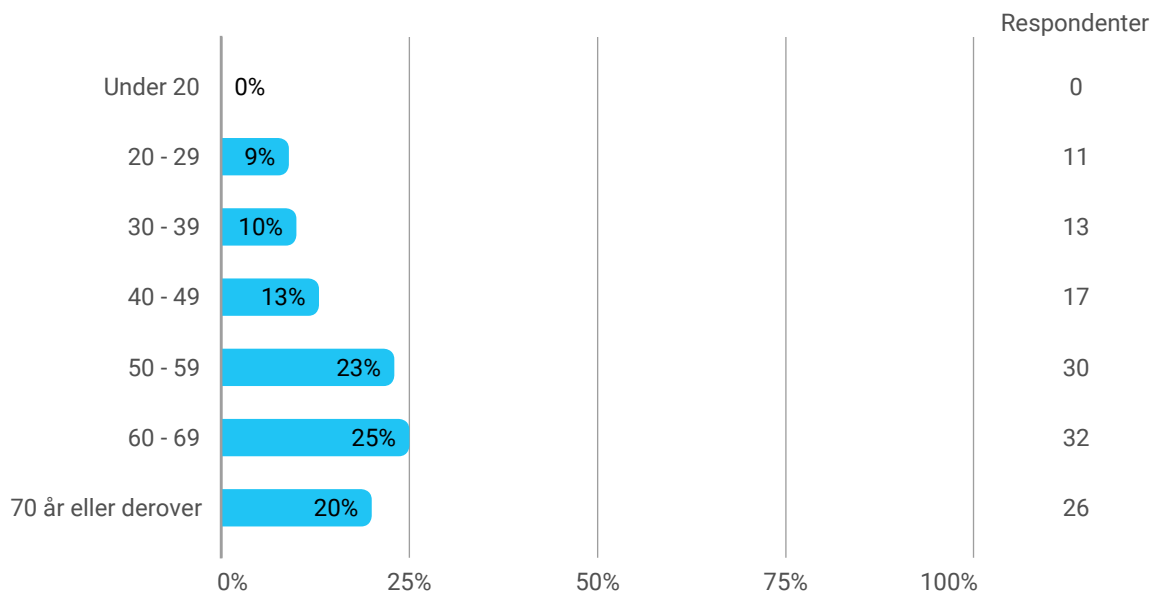
1. Angiv dit postnummer

Opdelt på: 1. Angiv dit postnummer

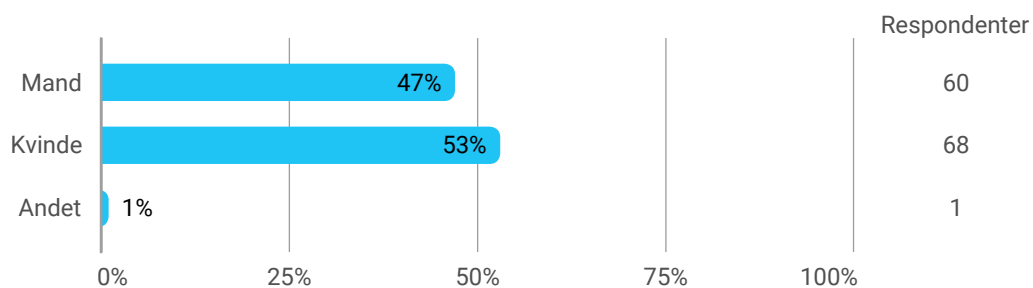
Respondenter

0	2
1052	1
1053	1
1054	1
1055	7
1056	2
1057	1
1058	1
1062	1
1067	1
1101	2
1104	1
1110	1
1112	1
1123	1
1127	1
1130	4
1152	1
1159	1
1170	2
1171	2
1173	1
1175	1
1203	1
1204	1
1205	1
1210	1
1253	4

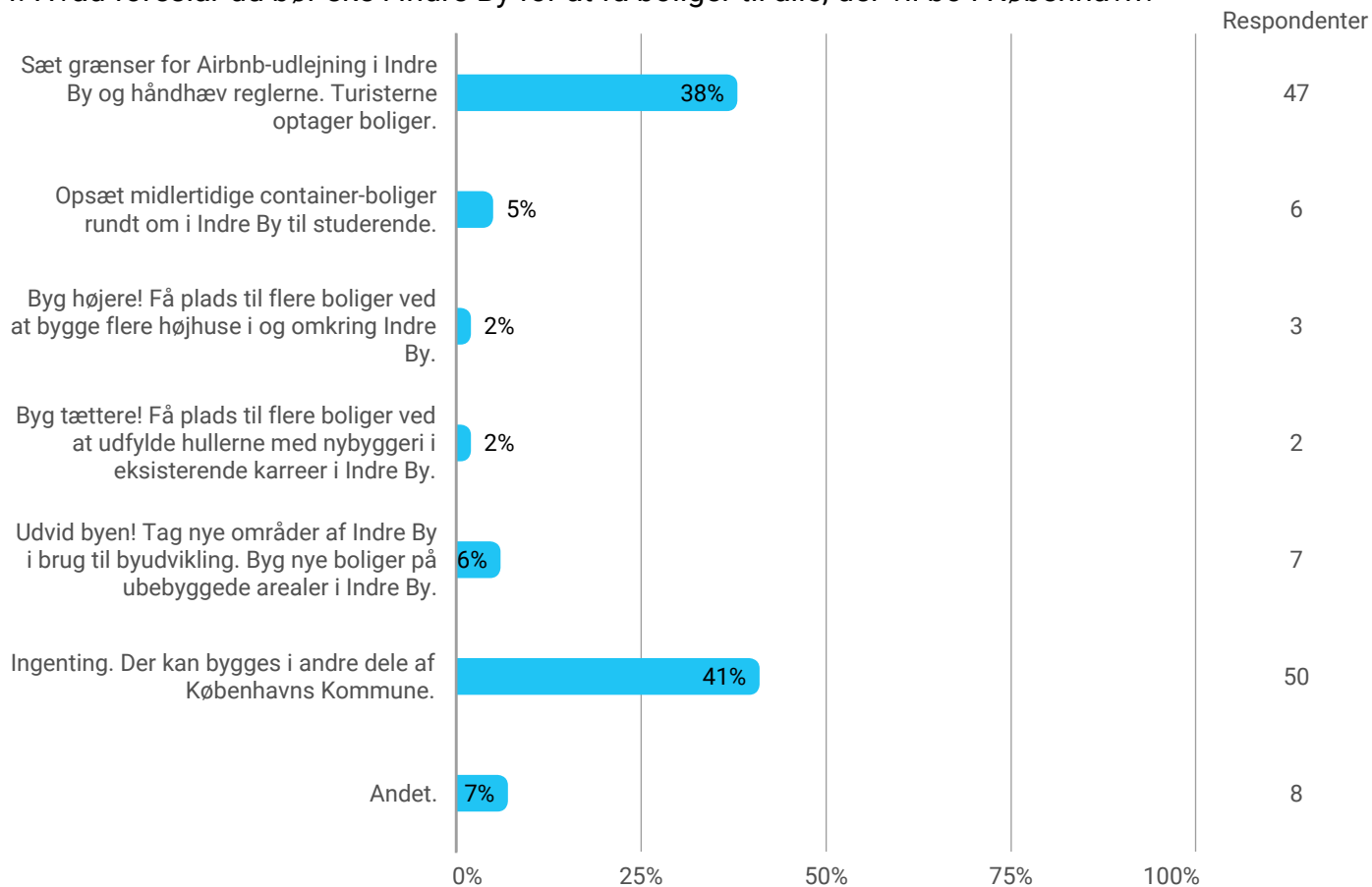
2. Angiv din alder



3. Angiv dit køn



4. Hvad foreslår du bør ske i Indre By for at få boliger til alle, der vil bo i København?



Hvorfor?

- Stop tendensen med at gøre de eksisterende lejligheder større. Og ellers: Byg - ikke høj - andre steder i kommunen.
- Vi skal bygge bredt og ikke i højden. Især ikke i Indre By, som har de smukkeste gamle bygninger i København.
- Byen er tæt nok bebygget. Desuden vil det blive umuligt at betale. Endelig betyder metro og letbaner, at man hurtigt kan komme ud til yder dele af kommunen.
- Airbnb ødelægger sammenhold og miljø. Turister respekterer Alfred ikke sengetid m.m. ofte er små lejligheder fyldt om ned mange unge støjende turister. Der virker en forretning når der gang på gang er udelejet til mange til bange personer.
- Der skal ikke bygges flere nye bygninger, det er rigeligt med Posthusgrunden, BLOX. Godt at ejendomme, som har været erhvervslejligheder/kontor, nu bliver omdannet til leje/ejerlejligheder. Det giver mere liv, hvis ellers de ikke udlejes til folk uden bopælspligt, via Airbnb eller indretter luksuslejligheder, som ikke kan bebos af alm folk. Indre By må ikke ende som en kulissebey for turister (a la Prag), hvor alt er renoveret i dyre domme, men til gengæld har ingen alm. folk råd til at bo der.
- Det er ikke en menneskeret at bo i byen!
- Bopælspligt i alle lejligheder vil frigive lejligheder, som unge i fællesskab kan leje. Flere midlertidige container 'byer' til studerende i yderkanten af byen. Byg højhuse på Amager og lav Et 'lille Manhattan' - ingen højhuse i City. Lige nu kan man følge historiens gang fra middelalderbyen over 1800-tallets mange bygninger udenfor voldene og videre ud i brokvartererne. Ødelæg det ikke.

Men lav nye spændende kvarterer, der viser vores tids ypperste (forhåbentlig) arkitektur.

- En kombination af de 2 første svar, er mit bud.
Boliger i alle prisklasser, så København bevarer sin mangfoldighed.
Korttids udlejning a la Airbnb skaber et boligmarked hvor mennesker med mellem indkomst ikke kan være med. København skal være en storby/hovedstad for alle. Ellers bliver de endnu en europæisk hovedstad der drukner i turister.
- Airbnb optager et stort antal boliger, som reelt ikke er beboede af ejerne (bor hos kæresten mv. men opsiges ikke, fordi der er mange penge i airbnb). Der er rigelig hotelkapacitet, som bør udnyttes.
- Fordi udviklingen viser at europas storbyer bliver kulisser for turisterne. Byen skal først og fremmest være for dem der bor og lever der.
- hvorfor kan man ikke prikke flere ideer?
- Begræns antallet af boliger uden bopælspligt i København så folk ikke køber en bolig som ingen bor i. Lav om på de forældede regler om hvor meget man kan opkræve i leje af ældre boliger så ejerne af boligerne får lyst til at leje sine boliger ud til en fair og markedssvarende leje.
- Spekulation hvis hele lejligheder kan udlejes - okay med enkelte værelser i en beboet lejlighed
- Jeg mener ikke at Air-BNB er et problem.
Hvad den private husstand ønsker at bruge deres bolig til, kan vi ikke blande os i, dog mener jeg, at der skal være bopælspligt i alle ejendomme i Indre By og dette bør håndhæves.

Jeg går ikke ind for hverken container, nybyg eller inddragelse af "tomme" områder, som efter min mening ødelægger vores smukke bydel, hvilket igen kan få meget store økonomiske konsekvenser.

- nul højhuse i Indre By .. Kbh. mangler planlægning m.h.t. placering af højhuse
nul fortætning i Indre By .. husene står tæt nok i forvejen

(det der mangler er parkeringshuse/kældre - og omladning af gennemkørselstrafik
Bredgade/St. Kongensgade - Amager ... men det har man jo diskuteret i årevis)

- Der er stadig mange områder i byen, hvor der stadig kan bygges, eksempelvis Refshaleøen. Det bør ikke være et mål i sig selv at få flere til at bosætte sig i Indre by.
- Det er ikke kun Airbnb. I mit område bygges der pt 4 nye hoteller og flere kommer til med posthusgrunden. Det ændrer nabolaget fuldstændigt og balancen skubbes fra boliger til turister (fx kan de ikke tale dansk i mit lokale supermarked mere).

Den rigtige løsning vil være at opkræve en hotelskat (ligesom de gør i Berlin, New York og mange andre steder). Så bliver hoteller og AirBnB mindre attraktivt. Bolige falder i pris.

- Attraktionsværdien og byens særkende ødelægges ved øget boligtryk.
Bedre til- og frakørselsforhold f. eks. havnetunnel og flere p- huse om Kbh. giver bedre boligforhold til tilflyttere og nemmere adgang til byens faciliteter.
- Det er ikke en menneskeret for studerende, at have lov til at bo i indre by. Hvis man gerne vil bo indre by, så kan man betale det, det koster, men så bosætter man sig også i bydelen, fordi det er et inderligt ønske, at bo netop dér. Der er massere af alternativer uden for indre by, hvor boliger til studerende kan prioriteres, dels fordi det er mere plads og dels fordi m2-prisen også vil være lavere.
- Der burde være bopælspligt på boliger i indre by
- Der er ikke plads til flere boliger i indre by og vi bør ikke udnytte de relativt få grønne arealer til dette. Desuden vil høje byggerier skæmme indre bys vartegn. Containerne er som omtalt midlertidigt og problemet med boliger er ikke kun midlertidigt og bør

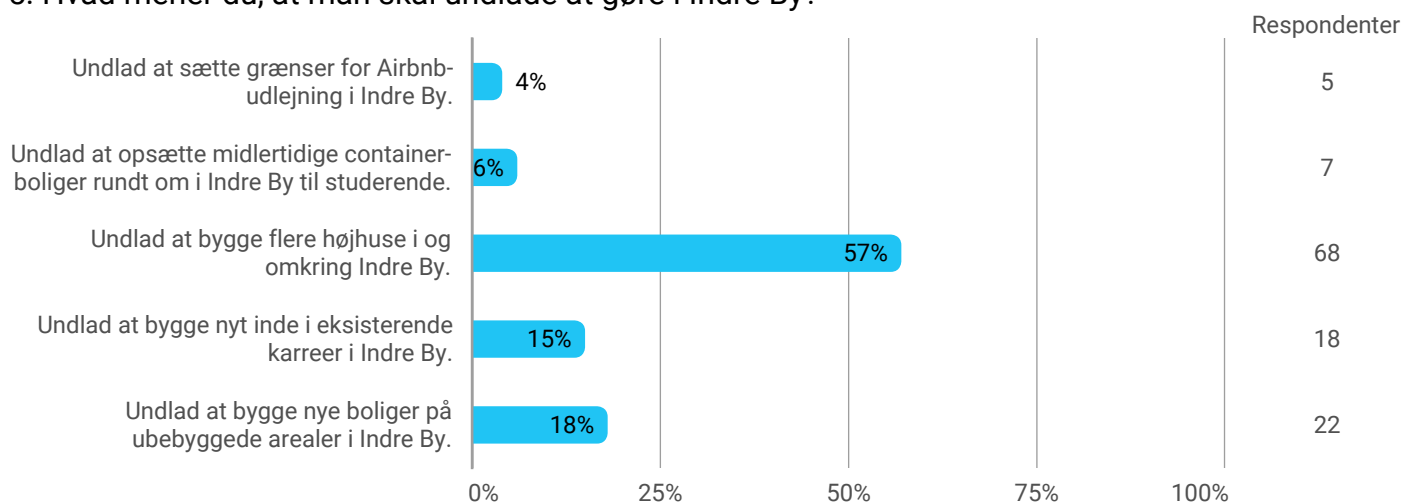
søges løst permanent ved flere lejligheder uden for indre by og nær de nye trafik hovedårer jf. metro stationer og Letland.

- Gammelholmen er gr. Kommunen endt som Tivoli.
24-timers bevillinger, larm, taxi i tomgang, fulde, party og terror overfor beboerne.
Hvis Kommunen ønsker beboere på Gammelholmen, ifølge boligplan, "hovedsagelig BOLIGKVARTER" må 05-bevillinger afskaffes, drønende taxaer og varevogne, der bruger Kolonnaden til udgang til Kgs Nytorv må stoppes.
I smadrer et fredet Københavnsk miljø.
Gammelholmen = Ministerier og fortrukne gæster om natten?
Destruktion af historisk, fredet kvarter.
- Indre bys karakter og ikke mindst højden på bygninger skal bevares. Befolkningstætheden er stor nok i indre by.
Airbnb-udlejning bør begrænses.
(Jeg ville gerne have haft mulighed for at sætte flere krydser)
- Jeg tænker også priserne på udlejning bliver endnu højere
- København skal primært være for Københavnerne. For mange spekulerer i Airbnb udlejning, og det går ud over endnu flere som ikke kan få bolig til rimelige penge.
- Flyt nogle af de mange kontorer væk fra byens centrum!
- Åndehuller i byen er vigtige, flere boliger giver mere trængsel, forholdene bliver dårligere, vi kommer til at falde over flere cykler, Indre by bør et centrum som er nemt og attraktivt at komme til og let at forlade igen og derfor ikke belastes yderligere.
Byggeriet på postgrunden er allerede for meget.
- Mærkeligt konstrueret spørgsmål. Hvorfor kan man kun give et svar?
- Så det unikke kan bevares for København, det er jo desværre ikke alt der bygges der kan siges at passe ind eller i det hele taget er værd at kigge på. Der kan jo desværre ikke være nogen steder med lidt luft og plads som er så vigtig for vores menneskelige udvikling uden det skal fyldes med noget. Lad der også være luft.
- Indre By er tæt bebygget - så spørgsmålene er mærkelige. Hvad er det, I tænker på: Højhuse eller containere på pladserne? På Rådhuspladsen? Gråbrødre Torv? Kgs Nytorv? Der er jo ikke nogen huller i Indre By. Indret i stedet boligerne i de ejendomme, der forlades, fordi diverse institutioner udflyttes - f.eks universitetets forladte bygninger. Og så byg til almindelige mennesker i Nordhavn og de andre udviklingsområder.
- Der kan bygges i andre dele af Københavns kommune - der er i forvejen alt for tæt, beskidt og larmende i indre by. Jeg ville også gerne gave krydset af ift grænser og håndhævelse af reglerne for airbnb-udlejning.
- begrænse turismen
- Jeg er enig i svarmulighed 1, 2 og 5. Vi skal forsøge at udnytte den eksisterende kapacitet bedre, og i forhold til udvidelser skal vi tænke i nye boligområder, så vores grønne områder og pladser ikke sløjfes samt udtrykket af byen ændres markant (eksempelvis ved at undgå højhusbyggeri)
- Det er fuldstændig irrelevant at begynde at bygge højere og mere og inddrage fx grønne områder.
At begrænse airbnb eller andre kort-tidsudlejninger ville give noget plads.
- Ser skal være balance mellem antallet af beboere og turister. Turister må ikke fylde for meget.
- Boliger kun til beboere. Vi skal undgå tivolisering af kvarterer samt sikre de enkelte kvarterers særlige karaktertræk/dna.
- Det er ærgeligt at visse kvarterer i indre by konverteres til rene udlejnings områder for Air B and B - det er positivt der er kommet begrænsninger på - men det er stadig meget run på lejligheder der primært udlejes til det formål. Det er bekymrende - for det medfører bykvarterer hvor ingen føler ansvar for stederne.
- Det bliver sværere at finde steder til at bygge eller forandre. Så der må findes alternativer i andre dele af kommunen.
- Indre by er i forvejen så tæt bebygget og befærdet, at spørgsmålet snarere er hvad vil skal rive ned af fejlbyggeri (f.eks i Pilestræde og Borgergade) for at give plads og luft og stilleområder til os hårdt prøvede beboere og de mange, mange besøgende, der uundgåeligt fortsat vil koncentreres i bydelen.
- Det er en fejl at man ikke kan krydse af ved flere muligheder. Mulighed nr. 2 er også god.
- Der bør ikke bygges flere boliger i Indre by, da det vil ødelægge identiteten og "det levede liv" mellem husene. Derimod bør bolig manglen løses ved at gøre boliger til at betale i omegns kommunerne, samt styrke infrastrukturen til og fra København (jf. Fingerplanen). Hvis der bør bygges, er det tætheden der kan øges fremfor højden. Jeg mener at der på nuværende tidspunkt er bygget for højt i bymidten, og vil blive bygget (jf. Postgrunden), hvilket ødelægger skylinen med de københavnske tårne.
- Vi har for mange turister
- Indre by er belastet ret meget. Med gratis offentlig transport vil mange nærområder blive attraktivt at bo.
- Hvis kommunen ønsker at bevare indre bys særegne karakter, bør man bygge andre steder end indre by. Som det fremgår af pressen, vil de fleste københavnere helst bo langs havnefronten eller midt på Rådhuspladsen, København er andet og mere end indre by, og den opfattelse bør man søge at formidle.
- Go infrastruktur. P-pladser sløjfes og bygger nyt, - er det flere mennesker på mindre plads. Kbh skal rumme arbejdspladser og handel, - mennesker der rejser til byen vil handle og hjem igen, - der skal være boliger, - kollegieværelser til studerende, hoteller etc Vil man mase 50000 mere ind i en by, - skal de kunne få job og kan komme til og fra. Når man bygger fremtidens København

er det vigtigt at man får hægtet nye og gl bydele sammen.

- Indre by er tæt som den er, og vores grønne oaser vil vi rigtig gerne beholde
- Udbygningsmulighederne i Indre by har nået sin grænse. Der virker som om, at finansieringen af metrobyggeriet har været styrende for udbygningen. Vi har en attraktiv by for borgerne og for turister- Lonely Planet har udråbt som verdens bedste by! Derfor skal vi værne om vores byrum og grønne områder. Ideen om en ny bydel i forlængelse af Refshaleøen virker dog interessant.
- Studerende kræver ikke meget så længe de kan få en ok husleje. En moderne indrettet container vil virke for de fleste. Grænser for airbnb-udlejning vil ikke hjælpe de studerende da leje-priserne i indre by er alt for høje til studerende.
- Der er ikke plads til mere trafik i indre by
- Den gamle del af Kbh har en stor betydning for beboere såvel som for de turister der besøger netop det gamle Kbh.
- Der må meget gerne bo flere unge mennesker i Indre By. Hvis vi bliver en bydel af 'gamle' så taber vi noget af det sjove og skæve og billige, som ungdommen bringer med sig. Jeg tror, at det er nødvendigt at gøre noget særligt for at få flere studerende til at bo her og de billige container-boliger er et forsøg værd. Men lad nu vær med de højhuse herinde - det ødelægger bymidten, så hellere bygge tættere...
- Den indre by er basalt OK. Der er allerede en god del beboere. Sørg i stedet for at de eksisterende beboere har et ordentlig miljø.
- Det der mangler er ikke boliger - men boliger som folk kan betale. Hele præmissen - at der skal bygges tættere, højere, inden for byen, uden for byen, bygger på præmissen om at der mangler boliger, hvilket efter min mening er en forkert præmis. Over hele landet står der tomme boliger. Og det bygger på præmissen om at folk flytter fra provinsen til byen - fra nu af og i al fremtid. Det er så kortsigtet tænkt. Som halvfjerdsernes køkkenener der blev bygget ud fra præmissen om at vi for fremtiden skulle leve af dåsemad og derfor blev lavet med henblik på det.
- Middelalderbyen tømmes for beboere = byliv.
- Den gamle bydel i Indre By skal bevare de gamle huse og det intime miljø og atmosfære
- Turister fylder allerede alt for meget byen
- jeg er bange for at airbnb gæsterne ikke passer åå byen og kvarteret som fastboere.
- Respekt for byen - og dem der bor der.
- AirBnb har ødelagt udlejningsmulighederne for alle danskere, der søger lejemuligheder under 11.000 i måneden.
- Gør endelig ikke tættere. En by har brug for lufthuller.
- Fortrænger de indfødte.
- Folk vil bo i byen - ikke udenfor.
- Byen må være for dem, der bor her. Ikke turister. Der ville også være plads til flere huse, hvis ikke der blev spekuleret i så mange dyre boliger til folk med så mange ressourcer, at de ikke behøver have adresse der. Byg flere almene boliger.
- Byen udvikles mere og mere til en turisme, der kan skabe profit, hvilket er fint nok. Men byen skal som udgangspunkt være for dens borgere. Ghettoplanen er noget lort, der skal være boliger til alle. Ikke flere el-cykler og dyr streetfood.
- Ønsker ej flere bygninger, der er nok i Indre By.
- Jeg ville nok foretrække at skabe flere boliger udenfor Indre By - udnyt grunde hvor der er parkeringspladser/grunde + tomme bygninger.
- Jeg mener, at det er vigtigt, at etablere billigere, men ikke midlertidige boliger for at bevare et divers bymidte/centrum.
- Der skal ikke bygges på alle "hullerne" igen. Historien har vist, at det er ikke den vej man skal gå.
- Udlej den del af din bolig, du ikke selv benytter. Børnene flytter hjemmefra og du har alt for meget plads. Lej det til de unge. De skal jo kun bo der så længe de studerer.
- Det er for let tjente penge for ejerne, som ikke interesserer sig for området og dem der får hele tiden nye naboer.

5. Hvad mener du, at man skal undlade at gøre i Indre By?

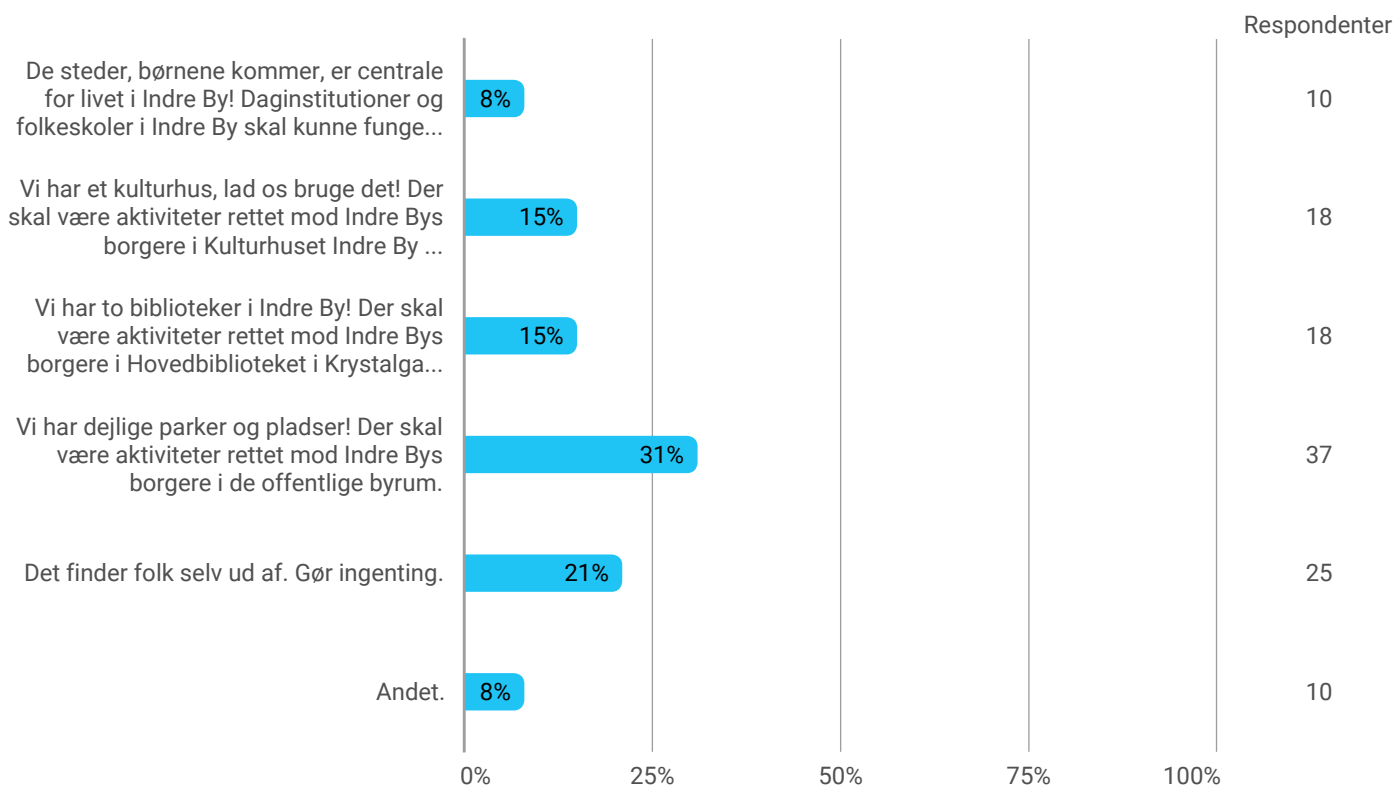


Hvorfor?

- Byens enestående profil er allerede ved at blive spoleret af al for høje huse. Det er synd og skam.
- København skal være en by for mennesker og i øjenhøjde for borgere og gæster.
- Giver for meget trængsel og ødelægger Indre Bys karakter
- Fordi allerede nu er i gang med at overbygge byen og ødelægge miljøet
- Det er vigtigt at Indre By bevarer sit karaktertræk med etageejendomme på 4-5 etager (selvom alle nye jo nu min. er 6-7 etager!) for helhedens skyld, og for at bevare "forbindelsen" til livet på gaden og mellem bygningerne. Det er jo også det der gør Kbh så attraktiv, både for beboere og besøgende.
- Hvorfor kan man ikke vælge flere punkter? Ville have valgt dem alle.
- Se mit svar på forrige side
- ødelægger helheden
- Fordi det er grimt og der opstår uhensigtsmæssige vindforhold ved højt byggeri
- Vi har tilstrækkeligt med høje betonhuse i det indre København. For mange moderne højhuse i glas og beton øger ikke charmen i Indre By, se bare på mange af de tyske storbyer, hvor kæmpehøjhuse til banker og store virksomheder fylder arealet i Indre By og hvor ingen gider komme efter kl. 17, når banken eller virksomheden lukker.
- Der er stor tæthed i Indre BY og der skal ikke bygges højere - ville egentlig vælge alle fire nederste bullits ovenfor
- Jeg mener slet ikke der skal bygges i eller omkring Indre By.
Der er stadig områder omkring Kbh's gamle Industri områder osv, som trænger til at blive udnyttet/opryddet og skabt, så lad være med at ødelægge den perfekte middelalder bydel.
- Airbnb er på en måde asocialt .. og det ødelægger det for hotel-branchen (som dog tilsyneladende klarer sig ret godt).. men turister skal ikke bo i private ejendomme; specielt ikke udlejningsejendomme/etagehuse
- Det vil sandsynligvis ikke blive kvalitetsbyggeri med midlertidigt byggeri til studerende. Hvis byen også fremover skal tiltrække turister og være et attraktivt sted at bo, bør arkitekturen også prioriteres højt.
- har det egentligt fint med alle mulighederne - højhuse er også OK, hvis det bare ikke ødelægger middelalderbyen fuldstændigt ..
- Fordi højhus skygger/ skaber kolde områder og skaber voldsom træk/blæst.
- Højhuse hører ikke til i indre by . De ødelægger byens profil i bygningsmæssig og trivselsmæssig henseende . Lad os for enhver pris skyld beholde vores unikke bygningsmasse i indre by og ikke komme til at ligne alle andre storbyer., hvor man dårligt kan ånde og se solen.
- Jeg kan ikke se, hvor der skulle være plads til dette, såfremt man ikke indregner Refshaleøen osv som indre by.
- Så København forbliver en hyggelig og charmerende by
- Bebyggelses% virker fin
- Jf. tidligere kommentar bør man undlade alle ovennævnte ting.
- For indlysende til at bespare. Hold op med det der Leflende " Det er en levende by" fis.
I har destrueret indre by. Ret den op og erkend Jeres fejl.
Stop party- zonerne.
- København og ikke mindst indre by er kendt for sin "lave" skyline uden at blive betragtet som provinsiel af den grund. Dette katarakteristikum skal bevares
- Vi skal have flere grønne område ...meget små grønne oaser forskønner et stort område
- Jeg mener også man skal undlade at bygge væsentligt på ubebyggede arealer, men måske midlertidige container boliger. Også gerne byfornyelse f.eks. ombygge noget eksisterende til kollektiv bebyggelse for ældre
Hvis man bygger mere tæt og højt i indre by mener jeg byen byn mister noget af de charme der gør den til en af de mest attraktive i Verden - og risikere at skabe noget der bliver slum om 30 år, sådan som der allerede er tendenser til i dele af Ørestaden.
- Igen et meget dårligt spørgsmål.
- Ville gerne have haft mulighed for at afkrydse de sidste fire. Der kan bygges udenfor byen ingen tager skade af lidt transport en del studerende tager jo allerede tog til RUC /Trekroner så bevar skønne KBH på en mere hensigtsmæssig måde end nu og der bygges jo allerede som aldrig før. Fyld det op først ec. Teglnholmen og hele det område, Nordhavnen etc
- Der mangler grønne arealer luft, lys og fred i byen, hvorfor jeg meget gerne ville have afkrydset alle de fire nederste.
- højhuse skæmmer byen...Vi skal bevare byens "tårne" som image
- De frie ubebyggede arealer er byens ånehuller.
- De er udanske og passer ikke ind i den homogene arkitektur. Og de skygger.
- Der burde kunne sættes prik i flere prikker, men højhuse skal vi ikke have..

- Vi rev baghuse ned i 80'erne pga brandsikkerhed. Derfor skal vi ikke gentage baggårdene.
- Vi har vores smukke unikke skyline- med de fine tårne.- det gør indre by til noget unikt - og det ville være trist - at ødelægge det. samtidig er det også vigtigt at der er lidt luft i byen - og derfor er jeg tøvende med at forslå at der skal udbygges inde i eksisterende karrere - for så mange har vi ikke der ville være store nok til det i indre by.
- For tæt byggeri er ikke en løsning for mennesker.
- Alle ovenstående tiltag bør undgås!!!
- Også her ville jeg gerne sætte kryds ved de tre sidste muligheder.
- Det ødelægger byens udtryk, det skygger og det giver et dårligere liv mellem husene, da mennesket ikke kan forholde sig til de høje bygninger
- Byen vil miste sin identitet med højhuse.
- Ikke nybyggeri i indre Kbh. Den nuværende udvikling er umenneskelig, fordi der bliver bygget uden grønne arealer og i nogle tilfælde bygget tæt på trafikerede veje, og det sker i og med i en arkitektonisk stil som er ligefrem grim. Under alle omstændigheder skal der indføres bopælspligt til alle boliger, nye som gamle.
- Højhuse kan sagtens bygges udenfor det egentlige København altså udenfor voldene og de nærmeste brokvarterer. Det kunne være byrådet burde tage en tur til Wien fremfor amerikanske eller asiatiske storbyer, og se hvordan man har valgt at udbygge byen, med respekt for den historiske bykerne.
- Ved ikke hvor der skulle være plads til dem
- Overlad højhusene til de nye bydele, Fx Amager Strand og Nordhavn
- Det er en del af CPHs image at vi ikke har højhuse i stor grad. Hvis vi går den vej vil vi bare begynde at ligne alle andre europæiske storbyer.
- Byens 5 etagers højde skal holdrd
- Kunne jeg ville jeg gerne sætte mærke ved alle undladelser
- Højhusene gør ikke noget godt for Indre By, der netop har sit helt unikke præg gennem forholdsvist lav, tæt bebyggelse. Ellers kommer vi bare til at ligne Vejle (og det er ikke positivt ment) med underligt umotiverede punkt-højhuse i et ellers harmonisk kvarter.
- Der skal absolut ikke bygges mere NYT i den indre by. Der er allerede al for meget trafik, støj og forurening.
- Se spørgsmål 4.
- Der skal være plads til de gamle boliger
- Højhuse passer ikke ind i eksisterende bebyggelse i Indre By, der er lidt mere luft til sådanne bygninger i andre dele af København.
- Respekt for byen.
- Bevar det gamle Kbh + pladser.
- Indre By skal bevare sig "Middelalder" præg. Det er jo d det charmerende ved netop denne bydel.
- Gør endelig ikke tættere. En by har brug for lufthuller.
- Ødelægger livskvaliteten.
- Jeg tror, de fleste nyder lys, himmel og luft mellem huse og pladser.
- Midlertidige bliver til konstant, og det er en farlig løsning. Lad de "tomme" arealer blive, da vi har brug for luft omkring os.
- Vi har brug for åndehuller og u definerbare rum i byen, der kan være et sted for drømme og refleksion. Der skal minimum være et sted pr. bydel, hvor helhedsplanen eller stjernearkitekter ikke skal definere hvad du skal føle eller opleve. En eller 40 vildtvoksende byggetomter kan gøre underværker.
- Det er Indre Bys særkende.
- Indre By er allerede tæt bebygget og jeg synes, det er vigtigt at bevare de gamle bygningers "silhuet" og udtryk i det samlede indtryk af byens facader/fremtræden.
- København mister sin charme.
- Det ødelægger helhedsindtrykket af byen.
- Som ved tidligere svar. Byggetæthed er usundt. Der skal være lys og luft. Bevar det nuværende karrébyggeri med grønne gårde samt de få pladser rundt omkring.
- Højhuse vil ødelægge det unikke ved København
- Containere vil skæmme vor smukke by. Der jo netop gjort plads mellem højhusene og baggårdene, så vi undgår forfærdelige brande.
- Der er rigeligt med høje huse. Hellere flere træer og bænke.

6. Hvad skal prioriteres for at styrke sammenholdet i og på tværs af de forskellige kvarterer i Indre By?

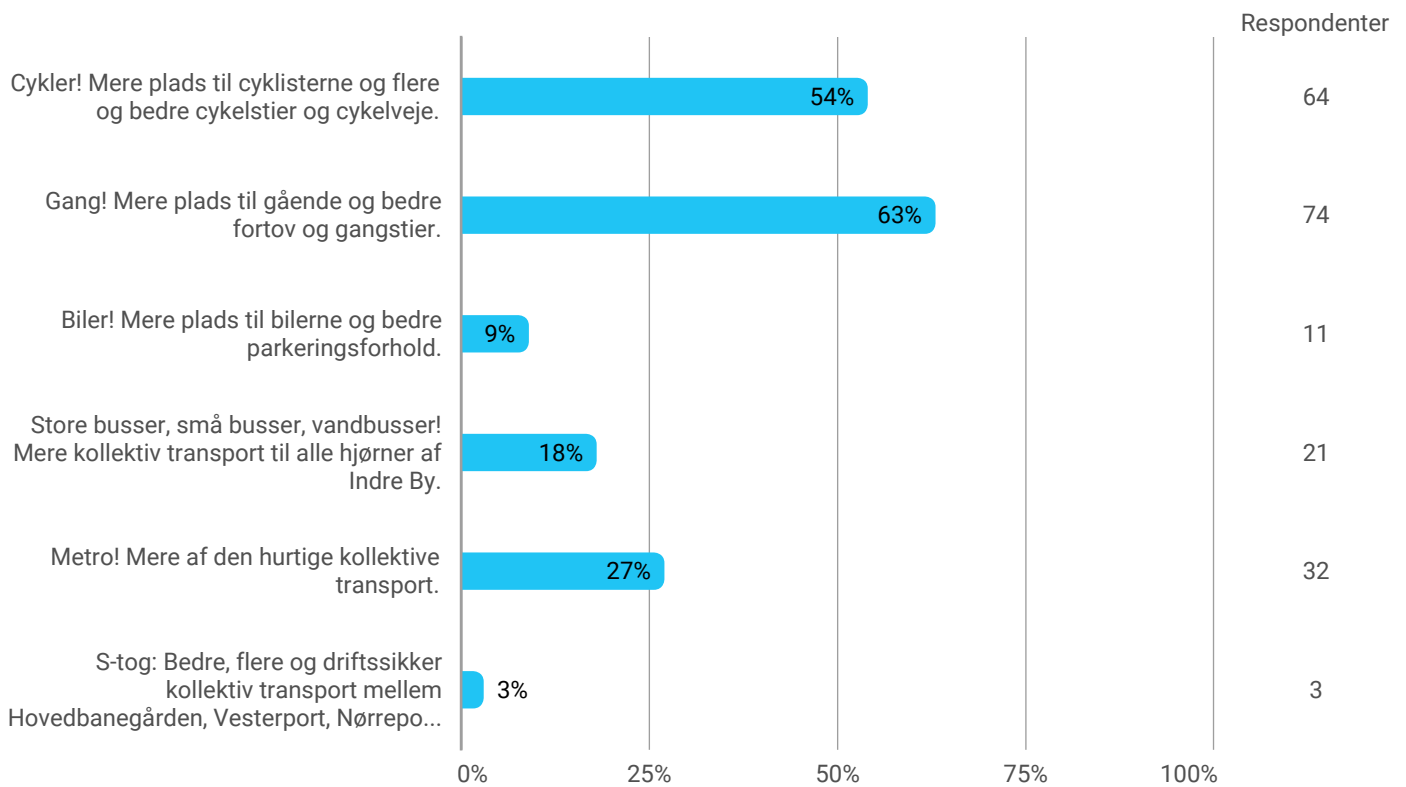


Hvorfor?

- Biblioteker er passende steder for dette.
- Fordi der også skal være plads til borgerne. Turister fylder allerede virkelig meget
- Et godt eksempel som kombinerer 1 og 4 er Israels Plads (Torvehallerne og Ørstedsparken). Det er virkelig et sted hvor lokale mødes naturligt i hverdagen pga. skole, indkøb, sport, sol, grønt, aktiviteter og hvile/hygge. Mere af den slags.
- Hvis de nævnte kulturhuse og biblioteker mm bibevares kan de, der har glæde af disse benytte dem
- fint som det er
- Folk vil gerne opholde sig i en levende by hvor folk bor, arbejder, går i skole, på cafe og hæger ud. Bevar parkerne og de grønne arealer og optimer dem med cafe, legeplads, koncerter, happenings etc.
- Forener borgerne i en bydel, hvor beboerne er i undertal - ville egentlig vælge alle ovenfor
- – stort set virker det som om at Københavns gæster og beboere ikke interesserer sig for hinanden (bortset fra kontakt med dem, man kender i forvejen) ellers gløder alle jo i deres plastictelefoner, fodgængere, bilister og cyklister
- Der er i Indre by masser af aktiviteter. Hver eneste weekend er der en festival, en større begivenhed eller mange små begivenheder. Der er nok snarere behov for at fordele aktiviteter i Indre by til andre dele af byen.
- Det er et kæmpeproblem at vores parker og udendørsarealer (fx Kalvebodbølge) bliver fyldt op af turister og folk fra andre bydele som presser de lokale ud - især ældre og børn. I Milano har man arrangementer udelukkende for lokale i parkerne. Mange steder (Tokyo, Chicago) har man afgifter for at bruge parkerne og stranden. Det vil fordele folk mere retfærdigt i byen og pengene kan også hjælpe med at vi kan få ryddet op !
- Brug penge på indhold alle disse steder, ikke på det ydre.
Vi har rammerne. Men der er ingen penge til foredrag, koncerter, osv.
- Biblioteker er i forvejen demokratiske vidensinstitutioner - parken er til rekreation
- Feks har Århus kommune <https://borniby.dk/aarhus/places/3422-legepladsen-skolemærket> denne legeplads med dyr. Hvorfor har vi ikke også det i Ørstedsparken. Det er indrebys store legeplads. Der burde være ressource nok til det samme i København! Ellers flytter folk jo.
- Biblioteker er kulturbærende. De skal styrkes.
- Der forgår mange gode ting allerede. Skolerne er gode mødesteder for aktiviteter i nærmiljøet
Fra "Idræt lokalt" til dans og musik mm
- Hvorfor må man kun vælge en?
- Hvis der ikke tages mere hensyn til børnefamilier fjernes grundlaget for byens charme
- biblioteker er oplagte mødesteder for kulturelle tilbud til folk i K på alle årstidstidspunkter
- Der er masser af tilbud, som kan suppleres af byrum der er designet til liv og samvær uden der behøver at være program hele tiden

- Flere prikker.
- Det er vel det, kulturhuset er til.
- Biblioteket ligger ret centralt for indre by. her kunne man godt afholde nogle arrangementer- men kultur huset er også et bud - men de forskellige institutioner forbindes med de forskellige steder. så det måtte velsagtens være lidt afhængigt af arrangementets art.
- udnyt parker og pladser mere, men byen kan ikke rumme flere events på gader og stræder rundt om i byen-dem der bor i byen skal der også tages mere hensyn til, når man planlægger marathon m.m. også når man påtænker Formel 1!
- Fokuser på at skabe mulighed for ro og fred i bydelen i stedet for den evige jagt på flere aktiviteter - især den evige leflen for børnefamilier...
Vi skal nok selv finde ud af at bruge de i forvejen mange tilbud, der er i byen.
- Vi mangler mødesteder for indre bys beboere .
- Uden at udelukke de andre valgmulighederne listet op ovenover: Flere aktiviteter a-là genbrugs/loppemarkeds aktiviteter på gaderne.
- Elsker livet i indre by, på godt og på ondt. Det er lige nu mest turister og folk "udefra", f.eks. i forbindelse med kulturnatten, der fylder i byen. Hvor dejligt hvis vi som beboere kan bruge vores dejlige parkere mere sammen.
- Retter sig mod alle aldre
- Vi har gode daginstitutioner og skoler, kulturhus, biblioteker og fantastiske parker - og de bliver altså brugt af os! Lad os bare blive ved med det.
- Det fungerer rigtigt fint som det er - bravo !
- Det skaber liv i byen
- Kulturhuse er ideelle steder for møde- og aktivitetsvirksomhed - og gerne mulighed for også at kunne spise. Og ét kulturhus er alt alt for lidt - det kunne være fint med et kulturhus i andre dele af byen - f.eks. mit.
- Det fungerer fint.
- Bibliotekerne kunne også være en mulighed. Dog bruges Krystalgade af mange udenfor Indre By. Måske man kunne vælge Dag H til aktiviteterne.
- Lidt af det hele, Men lad der også være pustrum til at folk selv kan finde ud af det.
- Børn er midtpunkt mellem unge og gamle.
- Jeg har aldrig hørt om det. Det lyder da fedt. Det skal bruges!
- Jeg kender ikke til Kulturhuset. Giv folk nogle rammer og de skaber kulturen. Det kan være ganske gratis.
- Måske hvis der var flere aktiviteter for Indre Bys beboere ville de træde mere frem og præge indtrykket - og ikke kun turister/ butiksbesøgende.
- Nyt kulturhus i Nyboderkvarteret.
- Nyt kulturhus i Nyboderkvarteret.
- Luk flere små gader af. Det giver et helt specielt udeliv og gadeliv: eks: Kronprinsessegade man omdanner det til små oaser.
- Der kan ikke blive mødesteder nok. Et forslag er også at medtage kirkerne som mødesteder. Absalon Kirke er det fornemmeste eksempel på kulturel borgeranvendelse.
- Vi hører gerne om aktiviteter i Kulturhuset (hører ikke noget nu). Lad os bruge (leje) et rum til aktiviteter f.eks. et lille kor.

7. Forestil dig, at du skal sørge for, at det bliver nemmere og hurtigere at komme rundt i Indre By. Hvad ville du prioritere? (sæt maks. to krydser)



Hvorfor?

- Få turistbusser, og biler ud af byen. Flere bilfrie dage
- Med busser mener jeg små busser a'la den elbus, der kørte rundt her engang.
- Indre By er tæt med små gader, derfor skal vi prioritere gående. Folk skal kunne sætte farten ned, trække cyklen og nye byen, mens der kommer nogle cykelstier der fører cyklerne udenom de tættest bebyggede og befærdede områder.
- Fordi Indre By er en by - ikke en legeplads. der er masser af gågader og cykelstier. Men folk med bopæl eller virksomhed skal også kunne få en dagligdag til at fungere.
- Har jeg jo lige svaret på en gang
- Det er de to allervigtigste, og gerne eneste, måder at komme rundt på i Indre By. Derfor skal forholdene gerne gøres (endnu) bedre. Start med at fikse Vester Voldgade cykelstien, så den har høj kantsten mod fortov, og asfalt belægning i stedet for fliser. Det har været total håbløst day-one, ser ofte folk vælte pga usynlig lav kantsten og hullerne mellem fliserne. Bør ske inden Lille Langebro åbner og antallet af cyklister stiger markant!
- Jeg er selv fodgænger og synes, der er nok plads. Der er gjort meget for cyklisterne, så Metro til nye kvarterer er det vigtigste.
- fodgængerne er enormt trængt af cyklister, som fylder alt for meget og er til fare.
- Mener at København fungerer virkelig godt for både cyklister og fodgængere. Skal vi motivere bilisterne til ikke at komme ind til Indre By, mener jeg hurtig nem offentlig transport som Metroen er perfekt.
- - biltrafikken er blevet så voldsom om dagen i Indre By på grund af byggeri og varekørsel, så privat bilkørsel burde forbydes, bortset fra handicapkørsel. Alle arbejdspladser i Indre By ligger i bekvem gåafstand fra S-togs- og metrostationer. Specielt når de nye metrostationer åbner. (Om natten kører mange bare "tur" i byen med larmende højttalere; det burde forbydes fuldstændigt at larme med højttalere)
- Metro er dyrt, men også klart den bedste løsning i en by med begrænset plads. Det går hurtigt med metro, og det tager ikke plads op på gadeplan. Cykler er altid en god idé at fremme, fordi det er et fleksibelt, bæredygtigt og sundt alternativ til biler. Derudover er det et vigtigt signal på, at byen tænker klimamæssigt fornuftigt.
- Cykler kombineret med metro/s-tog er bedst på alle parametre: klima, luftforening, komfort, hastighed, færrest ulykker. Det er dog vigtigt at der er plads til alle - også forældre med små børn, ældre og syge. I Rotterdam og Amsterdam har cyklisterne lært at tage hensyn så der er plads til de svage gennem en kombination af oplysningskampagner og nul-tolerance på færdselsovertrædelser fra politiet.
- Fordi det er sundt at gå, og folk der går er mere imødekommende. Man smiler og nikker når man går. Det sker i hvert fald ikke på cykelstier, hvor cyklister ofte bliver ret stressede og irriterede. På ckelstieren ser man jo også kun nakken af de andre
- København er netop blevet berømt igennem Lonely Planet, blandt andet pga. vores cykkekultur, lad os endelig fortsætte den gode trend.

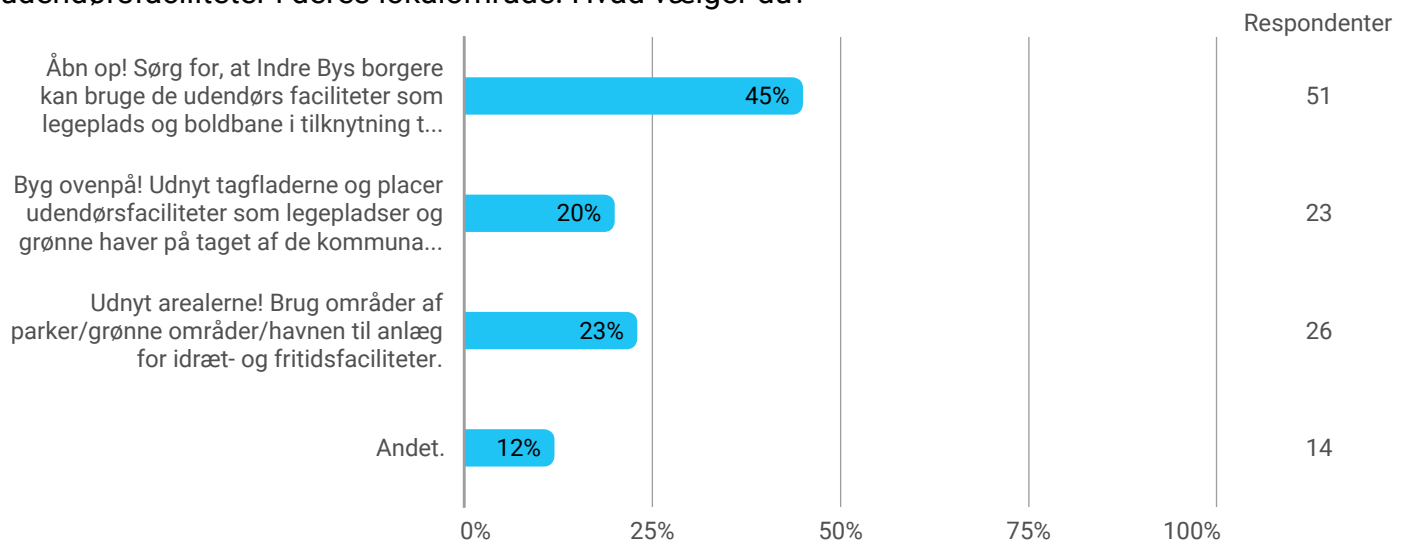
- Så der er plads til andre mennesker end cyklister
- For at skabe et reelt alternativ til at eje en bil. Gør gerne transport i indre by gratis og parkering meget dyrere
- Vi drukner i cykler. København har et cykelproblem. Find bedre måder at opbevare parkerede cykler.

Biler: vi har brug for p- pladser til beboere i indre by. Hvis I har planer om at nedlægge p- pladser i Holbergsgade, må vi, der bor derinde køre i flere timer hver dag, inden vi finder en p- plads. Det nytter ikke noget, ministerier med 500 ansatte, kører herind og tager alle beboernes få p- pladser. Så længe man kan bo i indre by, må vi være her.

- Der skal være plads til mennesker i byen ikke maskiner
- Det kan reducere pendlertrafikken.
- Man oplever mest når man går rundt i byen og skal man lidt længere er der brug for flere busser - gern små Metroen er også genial men den bliver der jo mere af lige straks - og den er dyr at anlægge så her ville jeg lige tøve. Cyklerne fylder meget og gøres faktisk besværligere at være fodgænger. Mange ældre tør ikke cykle på grund af den del af cyklisterne der kun tænker på sig selv.
- P kældere til beboer..... plads til mere liv i gaderne, og meget mindre trafik når vi slipper for vi pendlere der cruiser rundt efter parkering
- Jeg cykler selv overalt hver dag, og det er allerede risikofyldt på grund af det store antal cyklister og brede cykelstier, det er som cykelmotorveje. Metroen fungerer godt og et hurtigt middel. Er det ikke meningen vi skal tænke på miljøet så forslag om flere busser og lign ????
- Lys, luft, grønne og børnevenlige arealer skal der være meget mere af - man kunne evt dække vejene til (ligesom man gjorde med de forurenende kulstof for 100 år siden) og så have gående cyklende trafik ovenpå. Hvis man endelig vil øge mobiliteten i indre by kunne man investere mere i cykeludlejning som i Paris - evt også med elcykler...
- gang og små gratis hop on-off elbusser mindre forurening og cyklister bør have fartgrænse .Der cycles alt for hurtigt og tæt med fare for fodgængere og dem selv
- Det er fleksibelt, miljørigtigt, sundt og naturligt.
- Man bør arbejde med balancen mellem cyklister og fodgængere. Godt med cyklister, men vi er ved at drukne i cykler, og der mangler en løsning på cykelparkering.
- vi kan ikke se totalt bort fra biler og varevogne; flere P pladser - underjordiske under havnen og under parker samt søerne.Og mere kollektiv transport.Hvor bliver havnetunnelen af? få mere gennemgående trafik ud af byen.
- Der er meget svært at finde plads til at parkere sin cykel, stort set alle steder i bydelen. I middelalderbyen er der udfremkommeligt for både cykler, kørestole, barnevogne og gående. Biler bør fuldstændig udelukkes fra adgang til middelalderbyen. De smalle gade er ikke bygget til dem.
- Al offentlig transport bør styrkes, og privatbilisme bør begrænses mest muligt. Vi er ved at sande til i privatbiler! Vi må have en betalingsring (der dog bør kaldes "miljøzone" for at få de mest reaktionære politikere til at bakke den op).
- Fjern biltrafikken så vidt muligt og fokuser på gode forhold for de blødetrafikanter. Adskil cykel og gang
- Bedre parkeringspladser til beboerne
- I forvejen er mange fortove for smalle, og udeserveringsreglerne er ikke imødekommende for fodgængerne, samt er der ikke rigtig styr på forretningernes overtagen af fortovene. Der er efterhånden meget få steder i byen hvor to mennesker kan gå hånd i hånd.
- Der er allerede gode cykelforhold i indre by, nu bør man tage hensyn til gående. Det er ganske skrækkeligt at skulle springe for liv og førlighed når man skal krydse gader. Cyklister stopper ikke for rødt lys, Bremerholm er et farligt sted at krydse gaden selv ved fodgængerfelter.
- Indre by skal have så få biler som muligt! Når det er sagt, så er der stadig et cykel anarki, så fodgængere, både på fortov og gågader nogle gange skal springe for livet
- Fordi det er den mest attraktive og hurtige måde at bevæge sig rundt på.
- Forbyd cykler i gågaderne!
- Fortovene bør hæves. Så man kan gå på dem. Så de ikke er skæve. Og så højest biler busser og cykler ikke kører op på dem. Fodgængere bør sikres med pullerter.
- Cykelstierne er fine, men lad os ikke glemme at Indre By er helt unik som fodgænger-område. Det skal vi prioritere. Ellers er jeg mægtig glad for vores offentlige transport, som fungerer godt.
- S-tog og Metro fungerer allerede fint. Men der er behov for mere plads til cyklister og gående. og der er behov for at adskille cyklende og gående trafik. Al for mange der cykler på gåarealer.
- Der er korte afstande når man er i Indre By
- Fordi vi samtidig så også får bare en smule motion, når vi nu skal bevæge os. Hvis jeg kunne sætte tre krydser, så skulle mindre eldrevne busser også prioriteres.
- Nul trafik + metro og S-tog. Bedre adskillelse af cykler og gående.

- Jeg ønsker forbud mod store busser og store køretøjer i Indre By.
- Fordi gående er gladere + mere sociale.
- Jeg cykler altid selv, og tænker at kollektiv trafik er bedre end privat.
- Jeg er cyklist og i de senere år er der kommet mere trængsel pga. promoveringen af Kbh som en cykelhovedstad - det skaber også et ansvar. Og det er også blevet farligere nu da turismen har fået el-cykler.
- Det skaber hurtigt en kaotisk fornemmelse at cyklister kolliderer/ ikke kan komme forbi gående + mindre biler!
- Flere og flere cykler
- Cykler og gang giver plads til flest mennesker.
- naturlig form for motion og reduktion af forurening og CO2-udslip.
- Der er for mange cafeborde og stole og meget lidt gangplads mange steder. Farlige cykelveje som Skindergade bør ændres.

8. Forestil dig, at det er dit ansvar at sikre, at Indre Bys borgere får adgang til flere offentlige udendørsfaciliteter i deres lokalområde. Hvad vælger du?



Hvorfor?

Nævn et eksempel i Indre By, hvor det er muligt.

- De private legepladser (skoler osv) bliver svinet til af ligeglade brugere. Og parkerne skal ikke laves om; de er byens åndehuller.
- Jeg kender ikke nok til de offentlige bygninger til at komme med forslag. Evt kan man leje sig ind på taget af fx Industriens Hus
- Nyboder skole
 - Lav underjordiske cykelkældre og tving cyklister til at bruge den. Så bliver allerede nerebebkervenlig og smukkere for os alle og turisterne.byen ligner jo ofte en losseplads fordi der flyder cykler alkevegne.
 - Synes at det allerede sker fint visse steder ved havnen (BLOX) og Havnegade, samt ved Israels Plads. Men hvad med Papirøen? Østre Anlæg?
 - En rigtig god ide rent klimamæssigt med mere grønt på tagene
 - Medborgerhuset på Charlotte Amundssens Plads kunne renoveres og dermed skabe noget live på taget.
 - nyboder skole, sølvgade skole
 - Folkeskolernes legepladser kan sættes i stand
 - Ville være fantastisk at kunne komme op ovenpå bygningerne men åbning af skoler og børnehaver efter lukke tid er også en knippelgod ide
 - - "udnyt tagfladerne" .. jeg ville være imod, hvis man ødelægger tagene i Indre By .. de er en del af de arkitektoniske udtryk. Men visse steder kan det måske godt lade sig gøre, at udbygge tagene.
 - Der er en del byggerier, som med fordel kunne etableres under jorden og give plads til grønne områder i gadeplan. Det kunne være teatre, biografteatre, idrætshaller (og specielt badefaciliteter), svømmehal etc.
 - jeg bor lige ved siden af børnehaven på hjørnet af Tietgensgade og ved Glyptoteket - den har et fint fladt tag, som med lidt kunstgræs og et bur kunne blive en fin fodboldbane til 2x2 fodbold - istedet for at køre til grøntdalscentret som vi gør nu
 - Der er massere af tage rundt omkring, hvor man kan indrette mindre eller større haver.
 - Er desværre ikke arkitekt
 - Synes det er fint som det er
 - Stop alt det byggeri, I ødelægger byen. Vi ligner efterhånden alle andre byer- I kvæler København med alt Jeres "Badeland- i-Sørerne" pjat.

Det er en god ide at gøre skolelokaler og boldgader åbne efter lukketid.

- Det er god udnyttelse af institutioners areal og faciliteter udenfor disses alm åbningstid
- <https://bornibyen.dk/aarhus/places/3422-legepladsen-skolemarken>

Udvid ørstedparkens legeplads sådan at der er husdyr, som børnene kan indvoldveres i, plus ansæt pædagoer der kan lede det. se i Aarhus hvor lidt plads der egentlig skal til.

- Det ligger lige for
- Mener god ide at bruge allerede eksisterende faciliteter på skoler mv. Lad parker være parker så roen også kan findes de få steder der er uden events.
- Overalt ovenpå vejene - særligt mellem Blogs (en usandsynlig grim bygning) og den sorte diamant.
- parker bruges mest til løb Der kan sagtens etableres udendørs styrketræningsredskaber
lere hyggelige spise arealer med grill mulighed
flere store kreative legepladser
flere boldbure
- Havnebad (inkl det uofficielle ved kyssetrappen). Nordhavn har også vist vejen med fitness taget.
- De er der jo i forvejen og egner sig til sport og leg. Det er lykkedes godt på Øster Farimagsgades Skole.
- Kongens Have, Fælledparken, amager Fælled
- nede ved den gamle posthus central - her er der kommet en grøn park på et tag.- desværre ligger den lidt perifert - men ideen er rigtig fin.

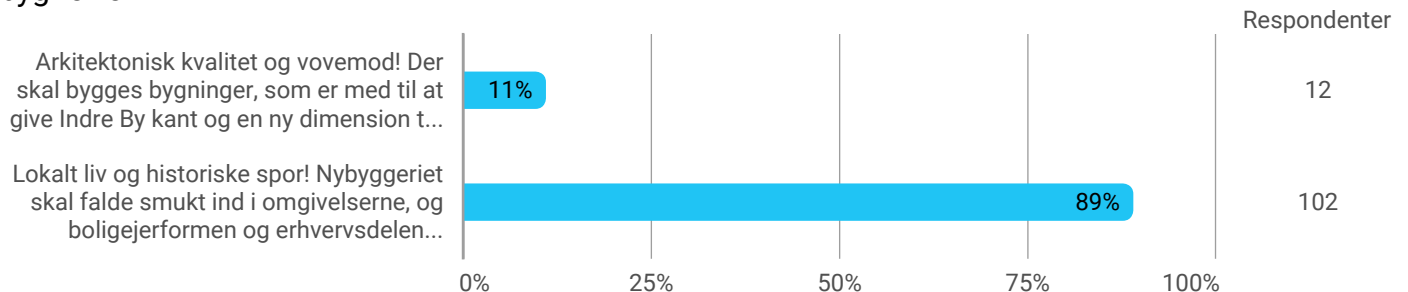
der er vist også en skole have- eller urban have på en skole på indre nørrebro - kunne man bruge samme tanke iforbindelse med nogle af indre bys lokaliteter

Men det med at åbne institutionernes legepladser ville også være fint- eks i skt Pederstræde - legepladsen ind til Kirkens grønne areal - ville være fantastisk at kunne bruge i weekenden.

- hvorfor står større offentlige bygninger, skoler m.m lukkede, når folk i byen har fri?
- Stop, stop, stop! Der er rigeligt med legepladser og grønne arealer til de forholdsvis få beboere vi er. Alt skal ikke foregå i Indre by! Argumenter hellere for at udnytte de mange muligheder der i de omliggende brokvarterer og Storkøbenhavn som helhed.
- Søren Kirkegaards Plads. Mærkelig øde plads, der ikke bliver anvendt. Den er menneskefjendsk og mislykket
- Flade tage på offentlige bygninger
- F.eks. Der kan være nogle gymnastik udstyr på området omkring BLOX og den sorte diamant.
- Den grønne plads ved Operaen
- Hvorfor skal man kunne vælge mellem alle fritidsfaciliteter i indre by, hvorfor kan man ikke bruge hvad der er i andre kvarterer i nærmeste omegn
- Der er lavet promenade langs Frederiksholmskanal, ned til Blox, - flade brosten til trods er det ikke en strækning man tager for udsigtens skyld, - men fordi man skal den vej, - det er ulideligt at cykle på (rullestol med faste ringe = hjernerystelse), - man er glad når man er forbi brostenene. Mange af bænkene står ubenyttet hen, - når de bruges, - så er det nogle få måneder af året, - nogle få timer om dagen, - man kunne passende have anlagt en kondisti eller en strækning med udendørs træningsredskaber langs med kanalen.
- Kongens have. Et område hvor hundene kan løbe frit. En legeplads i Gothersgade enden også
- Øster Farimagsgade Skole
- På pladsen foran Skt Pauls kirke kunne man sagtens have et boldbur for alle.
- Tidligere var der boldspil på Kvæsthusmolen. Det burde der være igen. Samt svømmehal på pspirøen
- Gør det let for os at etablere taghaver
- Der er rigeligt af muligheder i fovejen.
- Der er allerede masser af gode fritidsmuligheder i den indre by. Så det eneste der skal gøres er: Pas på dem !
- Sikre havnebade.
- Fordi mange skoler og daginstitutioner allerede har faciliteter, og de ligger ofte tæt på, hvor folk bor. Og der skal absolut ikke tages områder fra parkerne, lad dem dog netop eksistere som parker og grønne områder.
- Der er rigeligt i forvejen.
- Ikke mere af den slags.
- Refshaleøen kan stadig bruges til andet end madmarked.
- Jeg ved ikke hvor det er muligt, men der er mange fede byggerier. Grønne tage skulle også være godt mod vand i tilfælde af skybrud.
- Hvis tagene kan være et ikke kommercielt rum, og åben for alle, så synes jeg, det er en super ide.
- Nyboder Skoles boldbane - ej muligt at bruge statslige myndigheders arealer.

- Udnyt gaderne bedre ved at begrænse bilkørsel.
- Nationalbanken, Operaen.
Skoler?
- Bæredygtig kollektiv transport ind i byen, flere cykler, færre biler.
- Kender ikke institutionerne så godt
- Der er så mange gode legepladser. Jeg tror ikke at alle kan komme ind på legepladsen ved Helligåndskirken. Den ser god ud, men er vist kun for inviterede.

9. Forestil dig, at en bygherre har ønske om at bygge nyt i Indre By. Hvad vil du anbefale bygherren?

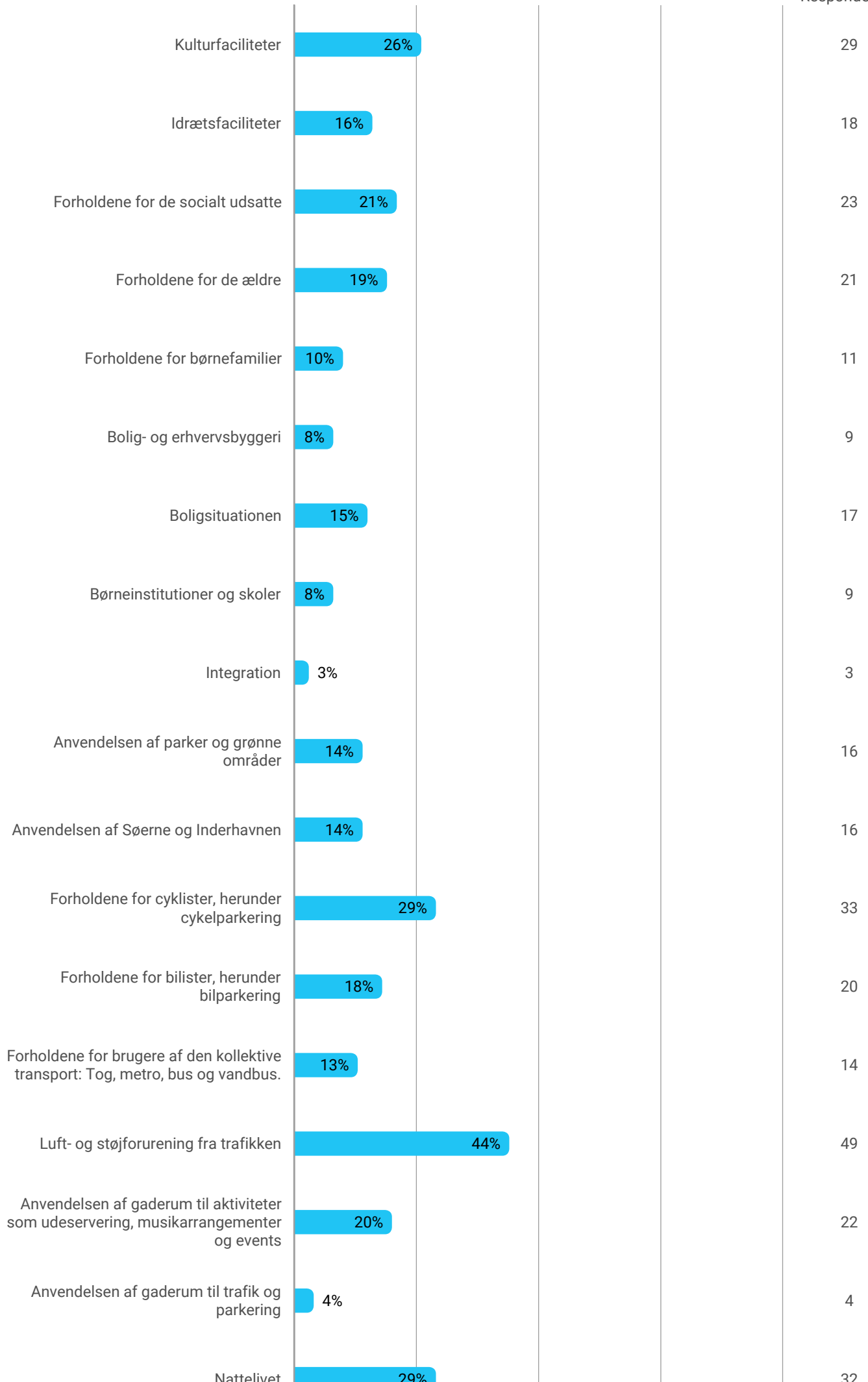


Hvorfor?

- Meget af det nye byggeri, vi ser, fx Blox og Det nye Østerport er fremmedlegemer og passer ligeså dårligt ind i omgivelserne som et krydstogtskib, der ligger ved kaj i Venedig.
- Fordi København er en historisk by og vores hovedstad
- kommunal refleksion over hvordan nybyggeri skal falde smukt ind i omgivelserne udbedes. værtshus, cafe, vinbar og krydstogtskibs butikker der kun servicerer krydstogtturister det er dødsygt.
- Jeg synes der allerede er bygget rigelig med kontorer
- Det er vigtigt, at man sørger for at bevare historiske bygningers særpræg og funktion (eks. Holckehus og de 125 år gamle kunstatelie, gamle butikker, værtshuse etc.) ved at lave bevarende lokalplaner og sikre den immatrikulære kulturarv. Samtidigt skal man sikre at en bred vifte af alm borgere kan betale for bo i Indre By, så der er liv i kvarteret.
- Se mit svar ved spørgsmål 4
- harmonisk udvikling er vigtig for helheden
- Begge dele i virkeligheden - hver ting til sit sted - nogle områder er mere følsomme og historiske end andre
- Vi har den smukkeste by, så lad være med at ødelægge den!
- Arkitektonisk kvalitet. Ja tak !! Og så skal de gamle huse i Indre By beskyttes bedre. Der er alt for mange grimme skilte, specielt fordi byen er fuld af værtshuse, restauranter og diskoteker, og de fleste ejes vist af personer, som er fuldstændig ligeglade med byen som sådan.
- Indre by er speciel, og bygherren risikerer at ødelægge helhedsindtrykket, hvis der ikke tages hensyn til de historiske bygninger i Indre by.
- Menneskene og de sociale funktioner er langt det vigtigste for livet i byen.
- Vi skal passe på ikke at smadre middelalderbyen
- Fordi Blox er et godt eksempel på, hvordan de smukke gamle bygninger, og bygninger med kant, ikke rigtig komplimenterer hinanden.
- Byggeri skal afspejle nutiden
- Se på Blox bygningen. Det er århundredets byggeskændsel.
Hold op med at ødelægge byen. Vedligehold det historiske og byg udenfor byen.
I har smadret så meget af byen, så det gør ondt.
Og turister spørger, "Hvor er det danske?"
Alle de grusomme bygninger ved Tivoli er et eksempel på hælighed. Blox er det værste og maser alt. Den butde rives ned straks.
- Dette udelukker ikke arkitektonisk kvalitet eller nytænkning ("kant" - buzzword uden klar definition)
- Det er vigtigst at mennesker kommer i højsædet/fokus ikke bygninger.
- Der er ikke plads til de store eksperimenter - men det må gerne ske lige på den anden side af voldene, det er stadig centralt i byen.
- Vi har rigeligt af det første - tænk på BLOX et velment og vovet projekt, der virkelig er blevet en øjebæ!
- Desværre giver arkitekturen idag ikke kant som der nævnes så meget af, passer sjældent ind KBH er en smuk gammel stad og det er også det de fleste kommer for.

- vores havn er tilført store mængder nyt
lad centrum bevare sit "look" med ejendomme som fastholder den gamle arkitektur
- Indre bys bykerne er unik og netop fordi den ikke minder om Sydhavnen, Amager strand, Islands brygge, Ørestad og Nordhavn (og snart også Reffen) skal stilen bevares. Også med henblik på den mægtige historie som lever her.
- Ikke alle de firkantede arkitekt-ideer
- Fordi Kbh har en enestående homogen og velbevaret arkitektur som nye bygninger skal passe til. De kan godt nyfortolke men ikke bryde helt med den eksisterende arkitektur.
- For at bevare et godt beboerliv
- Vi har eksemplet med Blox - der ligger i et historisk kvarter- og det falder ikke særligt elegant ind. man skal have lidt stedsans og nænsomhed- og netop styrke det særlige udtryk der er ved lige netop det kvarter.
- turister og landsmænd fra udenbys ønsker at opleve den særegne stemning/atmosfære i København med gamle bygninger.
- Vi har i alt for lang tid været vidende til en massakre, et karaktermord på København. Mennesker, der ikke har forståelse og respekt for Københavns sjæl og historie har sat dagsordenen. Resultatet er et planløst sammensurium af rædsler, provinsen er flyttet til København med sine ligegyldige lagerbygninger og glaspalæer..seneste malplacerede rædsel er BLOX - et monument over en respektløs og talentløs arkitektur.
- Der er bygget skrækkeligt grimt fx på begge sider langs havefronten, og mange arealer er mennesketomme efter kl. 17. Firkantede glashuse burde være forbudt.
- Bevar den eksisterende identitet
- Det siger sig selv
- En betydelig del af nybyggeri passer ikke til byens karakter, synes jeg. Derfor. Man kan ikke ignorere de historiske karaktertræk, og prøve at skabe noget sensationelt hver gang. Så ender man med kasser som BLOX, firekantet, meget gammeldags til at være modern. (Dvs. det ville have været modern hvis den var bygget i 70'erne)
- Det er åbenbart et meget vigtigt område nu da store dele af byen bliver opkøbt af store internationale fonde og derefter "fupmoderniseret" det bliver byen ikke kønnere af!
- De gamle bygninger har sin charme og er med til at lokke både turister og boende til byen, - man kan godt bygge moderne og bevsrae den gamle stil. Der skal også være plads til at der kan være værksteder for f.eks VVS og andre bygningshåndværkere så man ikke skal finde plads til 40.000 håndværkerbiler inde i en storby. At bilerne kører herind fra omegnen er jo netop et tegn på at der ikke er lokale håndværkere i storbyen.
- Historisk og moderne er ikke nødvendigvis modsætninger. Så et kompromis af begge.
- Fordi sporene skræmmer! Nordhavn har ikke meget miljø.
- Der burde være planer for dsgligvareforretninger. Så dagliglivet ikke dør ud. Og man skal køre langt for St handle.
- Vovemod i arkitekturen er det eneste vi absolut ikke har brug. Der brug for ydmyghed, respket og forståelse for stemningen.
- Der skal passes på Middelalderbyen. Den kan ikke erstattes.
- Det er en fornøjelse at besøge byer, hvor man netop har ladet nybyggeri passe ind i eksisterende byggeri. Meget nyt og "vovet" byggeri udstråler mange gange kulde, hvor man ikke har lyst at opholde sig.
- Der er absolut ikke brug for vovemod.
- Bevar så meget som muligt eller skab arkitektur supplement til det gamle.
- Fordi rigdommen skal bidrage til kulturen.
- En blanding af begge.
- Vovemod er ikke altid kvalitet. Æstetikken er vigtig. BIG's byggerier er en undtagelse. BLOX og Det Kgl. Bibliotek ligeledes.
- Det er for at bevare vores bydel.
- Restaurering - behold de ydre facader/ struktur, men restaurer de indre og gårdene.
- Transformer eksisterende bygninger, bevar historien, men nytænk i form af funktion og indhold.
- For mange gyselige arkitekt ego-huse i København i forvejen.
- Det nye "vovemod" ødelægger det unikke ved København. Og ingen har endnu lykkes med vovemodet.
- Byen er smuk ved de lave bygninger og ikke ret mange højhuse. Der er nok af dem i Middelalderbyen og flot bud på Papirøen.

10. Nævn maksimalt fire temaer, Indre By Lokaludvalg skal vægte højest i sit svar vedr. forslaget til kommuneplanstrategi og begrund hvert valg med få ord:



10. Nævn maksimalt fire temaer, Indre By Lokaludvalg skal vægte højest i sit svar vedr. forslaget til kommuneplanstrategi og begrund hvert valg med få ord: - Kulturfaciliteter

- skal udvides og være gratis
- x
- kultur samler alle aldre
- Det er med til at udvikle mennesker i positiv retning
- Åbne scener uden for spillesteders / teatres egne forestillinger.
- For at holde på børnefamilierne
- Skabe rum for interessante, udviklende, aktiverede oplevelser/ møder mellem forskellige mennesker
- Kulturudbuddet er en vigtig del af Københavns image
- Medborgerhuse
- Kulturen har trange kår, derfor!
- Udvid bibliotekernes virke
- Yes
- Kultur skaber fællesskab og medarbejderskab, så det bliver min og vores by.
- Biograf i kongelige teater ny scene. Der ligger Tom i dag
- Det skaber fællesskaber
- Kultur er afgørende for menneskers udvikling
- Godt
- .
- Synliggør flere aktiviteter
- Det er drivkraften for byen.
- social og sundhed

10. Nævn maksimalt fire temaer, Indre By Lokaludvalg skal vægte højest i sit svar vedr. forslaget til kommuneplanstrategi og begrund hvert valg med få ord: - Idrætsfaciliteter

- flere fodboldbaner. Flere steder, hvor piger kan dyrke idræt, være sammen
- Der er flere års ventetid sportsaktiviteter for børn
- indendørs faciliteter i indre by
- På Kløvermarken og i Valby er omklædningsforholdene ikke værdige for en by som København.
- Særligt fokus på mgl. svømmehaller. Der er for få til byens borgere.
- For at holde på børnefamilierne
- Der er en stor mangel
- Der er for få - hvilket mindsker den sociale sammenhængskraft
- Sammenhold, stigende overvægt
- Vigtigt for alle aldersgrupper
- Mere aktivitet for borgerne i Indre By, nytænkning ift. hvordan aktivitets rum kan indtænkes i den eksisterende tætte by
- Svømmehal
- hvis vi skal holde os sunde skal det faciliteres
- Svømmehal på papirøen
- .
- Vi mangler flere faciliteter og en kommunal svømmehal

10. Nævn maksimalt fire temaer, Indre By Lokaludvalg skal vægte højest i sit svar vedr. forslaget til kommuneplanstrategi og begrund hvert valg med få ord: - Forholdene for de socialt udsatte

- De skal have et sted at gå hen, og ikke bare hænge ved indgangen til strøget
- Fattige mennesker skal beskyttes mod overfald.
- Ingen burde være hjemløse
- Arbejd på at gøre forholdene bedre for de socialt udsatte og mindst utrygheden ved de mange hjemløse der lever i Kbh.
- Der skal sørges for at mennesker ikke bliver valgt fra!
- Det er vores simple pligt at hjælpe de som trænger mest, på deres præmisser.
- der mangler opholdssteder dag og især NAT
- Byen skal være for alle, det giver liv
- Så de har gode steder at være
- Der bør være plads til alle i Indre By
- Fattige mennesker skal beskyttes mod overfald.

- Der mangler tiltag i nærområdet
- Et samfund skal måles på behandlingen af de svageste.
- Indre By vil altid tiltrække hjemløse m.v. Dem skal vi passe på.
- Der er hårdt brug for toiletter så de ikke besørger over det hele.
- Bedre opsyn + toiletforhold.
- Sociale udsatte skal der også værnes om, hvis ikke vi skal have amerikanske tilstande.
- Det er vigtigt, at tænke på former for sociale udsatte. Fx. de udenlandske hjemløse.
- I en kommerciel bydel er det de socialt udsatte, der først ryger ud.
- Der skal være nattely til den hjemløse

10. Nævn maksimalt fire temaer, Indre By Lokaludvalg skal vægte højest i sit svar vedr. forslaget til kommuneplanstrategi og begrund hvert valg med få ord: - Forholdene for de ældre

- Flere gå arealer hvor man kan gå i fred for cykker
- Plejehjem skal moderniseres og udbygges
- x
- Byen skal være for alle, det giver liv
- København er ikke længere en by for ældre
- Ældreboliger
- Bedre vedligeholdelse af fortove og pladser
- og handicappede, bedre gangarealer, læg brosten ordentligt og tæt nok
- Utallige års nedskæringer har sat sig dybe spor.
- Fordi ældre kan blive byens nye ressource for udvikling af lokale fællesskaber.
- .
- Behov for bedre fortove
- Der er bare ikke nok pt.
- ensomhed
- Børn, ældre, dyr skal befinde sig i sammen område. De har glæde + livskvalitet sammen.

10. Nævn maksimalt fire temaer, Indre By Lokaludvalg skal vægte højest i sit svar vedr. forslaget til kommuneplanstrategi og begrund hvert valg med få ord: - Forholdene for børnefamilier

- Bedre legepladser
- For at holde på børnefamilierne
- Byen skal være for alle, det giver liv
- Lys luft og gode faciliteter
- Udearealer
- Byen er begyndt at være et sted for unge og rige mennesker.
- Flere familier i indre by

10. Nævn maksimalt fire temaer, Indre By Lokaludvalg skal vægte højest i sit svar vedr. forslaget til kommuneplanstrategi og begrund hvert valg med få ord: - Bolig- og erhvervsbyggeri

- bevarende lokalplaner og sikre den immatrikulære kulturarv
- Begge dele fastholder en vis dynamisk udvikling
- Nul højhuse i indre by
- .
- Boliger ikke rettet mod leje omkostninger til og med 11.000 + pr. måned. For mange boliger i Ørestaden og Sluseholmen står tomme pga. urimelige priser.
- Bevar / minus nedrivning af gamle bygninger.

10. Nævn maksimalt fire temaer, Indre By Lokaludvalg skal vægte højest i sit svar vedr. forslaget til kommuneplanstrategi og begrund hvert valg med få ord: - Boligsituationen

- Airbnb optager alt for mange boliger i byen
- Mange fuppes pga boligmanglen
- Flere små billige boliger
- x
- Flere boliger til studerende
- byg flere mindre boliger til både gamle enlig og yngre
- Stop den igangværende udvikling, som skubber borgere med gennemsnitsindtægter ud af byen!!!

- Flere alm. boliger i Indre By
- Containerboliger også til hjemløse
- Prioriter gode boligmiljøer frem for erhverv/turisme
- Der skal bygges BILLIGE boliger i Kbh., som ikke kun de rigeste kan betale.
- Boligerne er blevet dyrere pga. turist-udlejnings mulighederne, der skal være styr på dette område.
- Tømning af Middelalderbyen for beboere.
- For at undgå en død by, skal der også være et lokalt liv.
- Nødvendigt med ungdomsboliger/almentnyttigt byggeri

10. Nævn maksimalt fire temaer, Indre By Lokaludvalg skal vægte højest i sit svar vedr. forslaget til kommuneplanstrategi og begrund hvert valg med få ord: - Børneinstitutioner og skoler

- Bedre forhold
- Mere tidssvarende faciliteter. Gerne udnyttelse af eks. sportshaller, sløjde lokaler m.m. uden for åbningstid
- Er alt for præget af knappe bevillinger
- Højne folkeskolernes kvalitet
- Der er godt nok mange fuldstændigt nedslidte institutioner
- Bygningernes vedligeholdelse har været nedprioriteret.
- Konstant fokus på de nødvendige gode institutioner

10. Nævn maksimalt fire temaer, Indre By Lokaludvalg skal vægte højest i sit svar vedr. forslaget til kommuneplanstrategi og begrund hvert valg med få ord: - Integration

- Problem
- Vi skal have alle med...
- Der er et stort behov for at indvandrere ikke skaber utryghed.
- Offentlige tilgængelige grønne åndehuller.

10. Nævn maksimalt fire temaer, Indre By Lokaludvalg skal vægte højest i sit svar vedr. forslaget til kommuneplanstrategi og begrund hvert valg med få ord: - Anvendelsen af parker og grønne områder

- Bør være rekreative områder med fred og ro. Som det er nu er parkerne ved at blive ødelagt af fest og ballade og affald
- Steder, hvor de unge kan larme og giv os de stille parker tilbage, hvor vi kan høre fuglene synge.
- Pas på de grønne områder og lav flere grønne tage og facader
- Sikre støjfri afslapningszoner med RO
- Psrkernes egenart bør respekteres - der er en tendens til at man skal have den samme typer arrangerer / events alle vegne. For eks er Kongens Have velegnet som et fredeligt åndehul til spadsereture og stille samvær , som ikke bør benyttes til større endsige private arrangementer med højvolumen musik
- Sikre vedligeholdelse af eksisterende grønne arealer
- Liv i byen er vigtigt, og det er gode mødesteder for beboere. Fedt at man kan gå en lang tur "grønt
- Vigtigt at der er åndehuller, fredelige mellemrum rundt omkring
- For lidt
- Områder hvor hunde kan løbe frit
- Renholdelse og fri for cykler

10. Nævn maksimalt fire temaer, Indre By Lokaludvalg skal vægte højest i sit svar vedr. forslaget til kommuneplanstrategi og begrund hvert valg med få ord: - Anvendelsen af Søerne og Inderhavnen

- Aktivitet i visse dele og RO i andre dele
- Flere kajpladser i havnen
- bevar søerne som søer og ikke som parker
- Stederne har enormt potentiale. Husbåde og lystbåde skaber liv og miljø i havnen.
- Søerne er slet ikke udbygget optimalt til trods for at de er perler på en snor. Flere siddepladser, ude servering, off. toiletter, og gratis træningsfaciliteter m.m. udnyttelse af bunkerne ved Dr. Louises Bro.
- Liv i byen, og alsidighed i hvordan byen kan bruges
- Byudvikling
- Udelivet skal styrkes og havnen er central
- til underjordiske P pladser
- stop med at fylde havnebassinet op med projektbyggeri
- Flere bådpladser

- Det er rekreative områder
- Søerne kan anvendes meget mere end i dag.

10. Nævn maksimalt fire temaer, Indre By Lokaludvalg skal vægte højest i sit svar vedr. forslaget til kommuneplanstrategi og begrund hvert valg med få ord: - Forholdene for cyklister, herunder cykelparkering

- Færre turistcykler og bedre cykelstier
- Luk bilerne ud og lav brede cykelstier
- Vester Voldgade, lav normal cykelsti
- Skal gøres endnu bedre
- cykelparkeringen er en "katastrofe"
- Flere cykelstativer
- Simulér cyklisme ved at tillade højresving for rødt. Sørg for parkering så cykler ikke cikanerer gående
- Der mangler generelt cykelparkering
- Parkeringsmuligheder så der ikke flyder cykler overalt
- Mange cykler, cykler forurener ikke
- Brede cykelstier om flere cykelparkeringsfaciliteter
- Der mangler plads til cyklerne mange steder
- kaos nu ..bør opprioriteres og fartgrænse til cyklister Cykler flyder alle vegne
- Der mangler IKKE cykelparkering. Men cykelstier, især i nærheden af busterminaler og stoppesteder trænger til opmærksomhed
- Der bliver jo kun flere cykler og de fylder meget
- Løse problematikken omkring cykelparkering, så fortov og pladser ikke kommer til at ligne skrotpladser for gamle cykler.
- Den sundeste måde at transportere sig på.
- Bedre cykelparkering
- Kaos i lyskryds for cyklister, flere højre/venstresvingsbaner på cykelstien
- Cykler af enhver art skal kunne låses fast, der mangler 1000-vis af cykel p-pladser
- Der er for mange biler i byen
- Bedre forhold for cykler skaber samtidig mindre forurening
- Farlige cykel-forhold = dødsulykker
- Cykelparkering er kaotisk.
- Mere cykelparkering med god afstand imellem stativerne, som på Frederiksberg.
- Fodgængere og cyklister skal have bedre fremkommelighed. Mindre bilparkering.
- ryd op og øje for fornuftigt brugsdesign

10. Nævn maksimalt fire temaer, Indre By Lokaludvalg skal vægte højest i sit svar vedr. forslaget til kommuneplanstrategi og begrund hvert valg med få ord: - Forholdene for bilister, herunder bilparkering

- Plads til beboere - det er vores hjem!
- Skal gøres dårligere
- Gør det nemmere for bilisterne at komme af med bilen og tage kollektiv trafik inde i byen
- Mere beboer parkering / flere handicap parkeringspladser
- Alle skal have samme adgang til at bruge parkeringspladserne uanset om man har en bil eller ej. Jeg synes man skulle tilbyde alle hustande i indre by at kunne købe en parkeringstilladelse og så kan de bruge pladsen til fx cykelparkering, udendørs byrum eller sælge den videre til nogle som har brug for parkering
- Det er ikke alle der kan undvære en bil, og det er en storby, så der skal være rimelige p-forhold
- Beboere i indre by må kunne parkere. Sløjf ikke p- pladser!
- Bilparkering under jorden for beboere. Mindsker meget trafik på små veje som fx nansensgadekvarteret, hvor vi fortsat tit er mange pendlere der cirkler rundt. Det vil give mere plads til anvendelse af gaderum
- Det er en fejl at der skåret i parkeringspladser.
- I indre by er der spredt biler over det hele og fx i nyboder er der ofte plads til at parkere, man burde se pp effektivisering af pladser
- Det er os med bil der betaler skatten til KK
- vi beboere der har behov for vores bil for at klare arbejde- vi kører ofte rundt i al for lang tid for at finde p-plads- det er frustrerende og forurenende. derfor er det en kæmpe hjælp med beboer licenser til p- anlægget under Isreals plads - den ordning skal udvides og gøres permanent
- Biler er fortsat nødvendige for en aktiv storby

- flere P pladser det gavner detail; ud med gennemgående trafik
- Mulig for parkering i i parkeringskælder
- For dårlige parkeringsmuligheder
- Flere pladser = kortere ledetid = mindre trafikprop, mindre svineri, 1 mio timer bruges årligt på at lede efter p-plads, det gris
- Lange køer svære parkeringsforhold
- byg ppladser underjorden

10. Nævn maksimalt fire temaer, Indre By Lokaludvalg skal vægte højest i sit svar vedr. forslaget til kommuneplanstrategi og begrund hvert valg med få ord: - Forholdene for brugere af den kollektive transport: Tog, metro, bus og vandbus.

- .?
- Gøres attraktivt
- x
- Væk med de kommercielle dobbelt dækker busser og indsat små busser der kan bringe både beboer og turister rundt på kryds og tværs
- Skal være billigt
- For at holde på børnefamilierne
- Ikke flere undskyldninger for at ta bilen rundt i byen- nem og billig offentlig transport
- Det vil mindske bil trafikken
- Giver vist sig selv.
- Gør det nemmere for borgerne at anvende den kollektive trafik, så Indre by er for offentlig transport, cykel og gående
- Der er for mange biler i byen. Folk på besøg skal foretrække den offentlige transport
- Mindre eldrevne busser med hyppige afgang.

10. Nævn maksimalt fire temaer, Indre By Lokaludvalg skal vægte højest i sit svar vedr. forslaget til kommuneplanstrategi og begrund hvert valg med få ord: - Luft- og støjforurening fra trafikken

- Bilfrie dage
- Der er for meget støj og forurening
- Få bilerne ud af byen.
- Brændeovnsstanken er sundhedsfarlig.
- Mængden af biltrafik er for høj
- Vi har for mange biler og for meget os i Kbh.
- Vi bliver kvalt!
- Vi har en smuk by og vi skal ha' en sund By!
- Luk for lastbiler
- Der bliver taget alt for lidt hensyn til borgerne i forhold til biltrafikken, men også i forhold til støj fra nattelivet, især natbevillinger.
- udvid miljøzoner. indfør specielt kontrolenhed med nultolerance overfor overtrædelser. forbyd brændeovne. gør nogle veje til 0-emissionsveje kun for elbiler
- Det er vigtigt at man ikke bliver syg af at bo i byen
- Røde dobbeltdæk busser ud af byen, håndhæv regler om tomgang
- Bilkørsel skal minimeres ved bedre og evt gratis off. transport i indre by. Højere p-afgift for beboere
- Særligt ved søerne er trafik en barriere for bedre udnyttelse af det rekreative område.
- Bedre p-parking for biler udenfor indreby i nær metro
- Bøder:taxi i tomgang, stop gennemkørsel v Kolonnaden.
- Bør begrænses aht både miljø, sundhed og livskvalitet
- Der er meget luft og støjforurening i Indre By
- Mindre biltrafik
- Der bliver løjet om dette gang på gang så gør noget korrekt ved dette
- København er virkelig beskidt og larmende - særligt i weekenden
- Brændeovnsstanken er sundhedsfarlig.
- Pga vores helbred og sundhed der er vigtig
- Så vidt muligt lede gennemkørende biltrafik uden om indre by
- luk for biler i middelalderbyen, nedlæg hc andersens boulevard , (og bispebuen), lav en tunnel til Amager, gør Rådhuspladsen åben, grøn og rekreativ, et samlingssted for Københavnerne, ikke en rasteplads på en motorvej!
- Vi er ved at blive kvalt af forurening, og der sker slet ikke nok på området.
- Fjern de biler mere fra Indre By

- Det er det der dræber os
- Ensretning af Toldbodgade. Så mindre forurening.
- Forbyd dieselmotorer og gør busserne mindre og elektriske
- Stort problem
- Tung dieseldrevet trafik. Lysforurening: roterende lygter.
- mindre trafik og begrænsning for store lastbiler i indre by
- Grav tunneller til den gennemgående biltrafik
- Det er dræbere.
- Essentielt for helbred og velbefindende
- Dette er et kæmpe problem
- .
- Mindre forurening. Road pricing
- Luften er lilla af diesel-og nogle dage i mit nærområde
- essentielt. Jeg er læge.
- 1. prioritet at få biler ud af byen

10. Nævn maksimalt fire temaer, Indre By Lokaludvalg skal vægte højest i sit svar vedr. forslaget til kommuneplanstrategi og begrund hvert valg med få ord: - Anvendelsen af gaderum til aktiviteter som udeservering, musikarrangementer og events

- Stop udendørs arrangementer og larm fra cafeer
- Skal begrænses. Det larmer især udeserveinger til langt ud op natten. Det begrænser også fremkommeligheden på fortovene.
- MINDRE AF DET DER STØJER
- det er ved at kamme over med "møblering" (bl.a. kunstige blomster og andre "dekorationer")
- Luk det meste af indre by for biltrafik. Foruden flere aktiviteter giver det bedre fremkommelighed og plads til flere turister.
- Disse arrangementer er en del af byens nerve. De giver byen mangfoldighed og kultur
- Al liv i byen er godt, så længe det ikke bliver til hverdagslarm. Skønt med events, der både knytter kvarteret sammen, og inviterer beboere fra andre kvarterer lidt rundt i byen
- Der mangler kontrol med udbredelsen af officielle og uofficielle events
- forbedre natteroen i centrum og reducere natbevillinger
- Liv, liv, liv!
- Henvis arrangementer til større pladser: Jarmers Plads, Frue Plads og især Rådhuspladsen og Kgs Nytorv
- Forovene skal ikke offres for virksomheder der alligevel ikke betaler noget afgift og heller ikke ordentlig indkomst skat. Musikarrangementer skal begrænses mere, og tages ud af byen. Udeservering skal stoppes kl. 21. hvor der er boliger.
- Det er storby og derfor er det kun naturligt at der er `gang` i den. Hvis man vil have ro og fred skal man nok ikke købe en lejlighed i starten af Gothersgade eller lign.
- Højest 53 dB i det offentlige rum
- Nedsæt gadearrangementer og luk byen for larm om natten
- Skaber liv i byen
- Mindre larm

10. Nævn maksimalt fire temaer, Indre By Lokaludvalg skal vægte højest i sit svar vedr. forslaget til kommuneplanstrategi og begrund hvert valg med få ord: - Anvendelsen af gaderum til trafik og parkering

- Der skal være bedre muligheder for at parkere som beboer i byen
- For dårlige p muligheder, hvorfor gøres de færre og større, når folk køber flere men mindre
- mindre bil trafik og parkering i indre by
- Fjern så vidt muligt al gennemgående biltrafik fra overfladen og læg den ned i tunneller

10. Nævn maksimalt fire temaer, Indre By Lokaludvalg skal vægte højest i sit svar vedr. forslaget til kommuneplanstrategi og begrund hvert valg med få ord: - Nattelivet

- Vigtigt at få det ændret. Svineriet og larmen er ubærlig for beboerne. det er utrygt at færdes ude efter midnat torsdag fradrag og lørdag.
- Fulde folk har ingen respekt for byen. Byens beboere skal vægtes højt.
- Begræns/nedskeer antal bevillinger i Indre By. Nok er nok
- 05 bevillinger skal inddrages
- Uden natte liv, ingen storbypuls!

- Mætningspunkter er NÅET
- Mange fester er rykket ud på gaderne til stor gene, så lad os finde et godt kompromis!
- stadigvæk for megen højttalerstøj bl.a. fra biler
- Begræns natbevillinger og håndhæv det. Det giver mindre støj og bedre mulighed for at rengøre byen.
- Det er vigtigt at nattelivet ikke bliver så støjende at det bliver skræmmende for beboere og turister
- Spiritusbevilling max kl. 02.00
- Begræns 05 bevilling. Stop gadestøj og nattelarm på Gammelholmen.
- Der skal styr på nattelivet, selvom det stadigvæk bør være tilladt at gå i byen...
- taget overhånd og forskønner langt fra byen
- færre natbevillinger bødeforlæg ved urinering etc på god gade opsætte mønt toiletter
- Mindre støj efter midnat
- Regulere / nedsætte antallet af natbevillinger, så byens beboere kan sove om natten
- der er jo ved at drive os til vandvid og ud af byen
- Begræns natbevillinger
- skal begrænses- der bor levende mennesker
- Antallet af bevillinger skal reduceres, mha at de ikke kan overdrages ved virksomhedshandel, f.eks.
- Ødelægger miljøet i indreby, bliver en svinesti
- Fokus på at barer i feks Gothersgade rydder op efter deres gæster - der er meget ofte glasskår på cykelstien
- støj gener og svineri på gader og stræder
- Ødelæggende for beboere, specielt i Middelalderbyen
- Skal foregå udenfor byen efter 24.00.
- Jeg overvejer at flytte pga af høj musik både nat og dag i sommerhalvåret
- flere og flere flytter fra indre by, som kommer til at mangle diversitet.
- Restauranterne skal rydde op efter deres gæster, skrue ned for musikken og holde dørene lukket.

10. Nævn maksimalt fire temaer, Indre By Lokaludvalg skal vægte højest i sit svar vedr. forslaget til kommuneplanstrategi og begrund hvert valg med få ord: - Beskæftigelsessituationen

- Vi har en smuk by, vi skal ha' en sund by og jo bedre vilkår for den erhverv som er i Indre By, jo flere arbejdspladser og dermed bedre økonomi til andre projekter.
- Ingen arbejde - ingen husleje - ingen almindelige mennesker i Indre By

10. Nævn maksimalt fire temaer, Indre By Lokaludvalg skal vægte højest i sit svar vedr. forslaget til kommuneplanstrategi og begrund hvert valg med få ord: - Forholdene for detailhandlen

- Kundeparkering med kort tid 1-times pladser tæt på centrum, - lastpladser for proff færdsel
- Holder byen levende
- skal fremmes

10. Nævn maksimalt fire temaer, Indre By Lokaludvalg skal vægte højest i sit svar vedr. forslaget til kommuneplanstrategi og begrund hvert valg med få ord: - Tryghed

- Nattelivet
- Mere sikkerhed omkring MC donalds / Gothersgade / Kgs Nytorv
- Der har været terrorangreb med biler i Berlin, London og Stockholm. Nu bliver Christiansborg terrorsikret, men hvad med københavnere?
- mit kvarter ligger højt på utryghedsmåliger men lavt på (anmeldt) kriminalitet. Årsagen er mange konflikter i hverdagen fordi den kulturelle mangfoldighed er for stor. Turister på cykel burde bestå en prøve. Politiet burde være meget mere synlige på at smide Romaerne ud, få lukket for speedbåde og spontane højtlydte fester på havnen og dele store bøder ud til alle dem som driver hotelvirksomhed forklædt som airbnb udlejning.
- Arbejdet med terrorsikring går alt for langsomt. Kun folketinget bliver sikret, men ikke turister og byens borgere.
- Det er utrygt med så mange berusede, larmende og ubehøvlde mennesker i nattelivet.
- Nattelivet
- Flere kamaraer
- Forbyd cykling i gågaderne
- København skal være en by, hvor man kan gå alene hjem om aftenen uden frygt - også i Indre By
- Der er alt for mange der tigger på gaden og i togene.
- Færre hjemløse og folk, der tigger.
- Særligt for tiggere (danske og udenlandske).
- Lidt mere lys aften/nat på f.eks. Frue Plads

10. Nævn maksimalt fire temaer, Indre By Lokaludvalg skal vægte højest i sit svar vedr. forslaget til kommuneplanstrategi og begrund hvert valg med få ord: - Skybrudssikring

- Global opvarmning kommer at udfordre HELE INDRE BY
- Det giver sig selv
- Klimaændringer nødvendiggør en indsats
- En nødvendig indsats for at forhindre skader på bygninger mm.
- Global opvarmning kommer at udfordre HELE INDRE BY
- Når der er meget asfalt og fliser skal vandet ledes bort
- For lavtliggende områder
- Det er en nødvendighed. Indre by bliver hårdt ramt af skybrud og borgerne skal kobles til de løsninger HOFOR og KK laver. Det kræver dermed løsninger som borgerne er involveret i og oplyst om
- Vand i kælderens skal være noget man havde i de gode gamle dage.
- Vi skal forberede os på et mere ustabil klima
- klimaet ændres
- Beskyt mod klimaforandringer
- En nødvendig for fortsat mulighed for at bo i KBH

10. Nævn maksimalt fire temaer, Indre By Lokaludvalg skal vægte højest i sit svar vedr. forslaget til kommuneplanstrategi og begrund hvert valg med få ord: - Stormflodssikring

- Det giver sig selv
- Fremtiden skal planlægges nu
- Lav en dæmning med vejforbindelse øst om København
- Byen lavtliggende, hellere forebygge end helbrede
- Klimaforandringer skal mødes tidligt

10. Nævn maksimalt fire temaer, Indre By Lokaludvalg skal vægte højest i sit svar vedr. forslaget til kommuneplanstrategi og begrund hvert valg med få ord: - Turismen

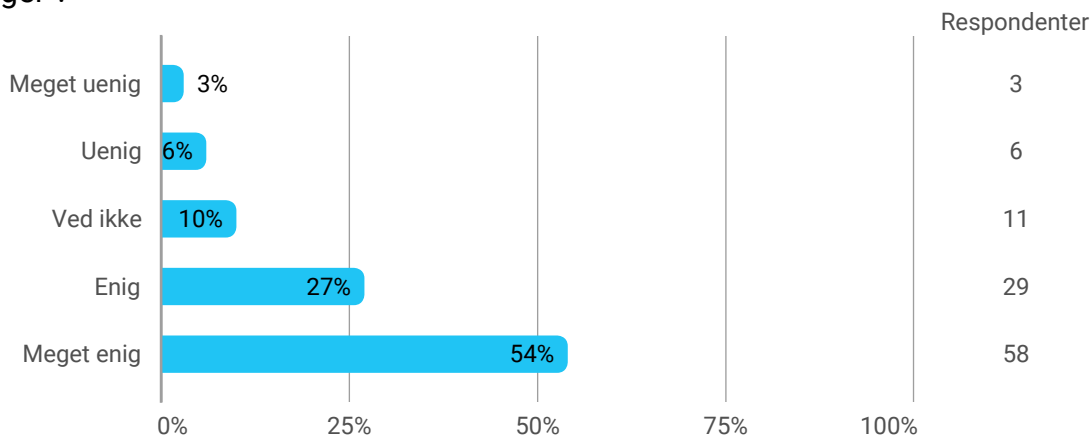
- Pas på, at Kbh ikke ender Barcelona, Prag, Berlin
- Begræns eller gør lejlighedsudlejning som eksempelvis AirBnb til turister helt ulovligt. Det ødelægger den lokale sociale sammenhængskraft i Indre By og udgør en stor uformel økonomi for udlejere som der ikke kontrol over. Se eventuelt på hvad man gør i Barcelona og Berlin
- airbnb skal forbydes i indre by
- Beboerne bliver skubbet ud af turisterne. Der skal indføres en turistskat og det skal gøres obligatorisk at man kan blive betjent på dansk i butikker og restauranter. Der skal sættes et stop for nye hoteller og der skal indføres skat på flyrejser
- Det er vigtigt at byen fortsat er attraktiv for turister så kulturen og forretningslivet trives og udvikles i byen
- Det er og skal være en prioritet at tiltrække turisme og dermed penge i kassen.
- Gør det nemmere at være turist. Håndhæv airbnb regler. Privat boligmasse bør ikke primært bruges til hoteldrift
- Digital historie via mobiltelefon
- Skal begrænses / reguleres mhp at nedsætte sliddet på indre by
- Det sejler helt, man inviterer ind men sørger at det fungerer indre by er oversvømmet af store turistbusser med alt hvad det medfører og der bliver ikke taget hensyn over hovedet til beboere
- hold styr på udvikling så vi ikke bliver indvaderede
- Danmark ikke komme forud for alt. Der skal være balance
- Færre turister i de små gader. Ofte står der 100 mennesker til omvisningen i Magstræde
- der ventes flere turister og dermed flere indtægter for byen og detail
- Væk med turistbusser i indre by
- Regulér tilstrømningen af turister
- Begrænse turismen før vi ender som Barcelona og Venedi
- Der bliver nu for mange turister i Indre By. De skal lokkes ud i yderområderne.

10. Nævn maksimalt fire temaer, Indre By Lokaludvalg skal vægte højest i sit svar vedr. forslaget til kommuneplanstrategi og begrund hvert valg med få ord: - Andet

- Små billige boliger til studerende og enlige
- Renholdelse af byen. Der er cigaretskodder, skrald og hundelorte overalt
- Der lægges op til alt for meget i indre by vi er altså hverken NY el. Berlin af størrelse Stop op nu. inden indre by smadres helt
- Adgang til affaldssortering også for små gårde uden port

- Klimatilpasning- hvordan kan vi blive verdens mest grønne og klimavenlige bykerne? der skal gøres noget NU - og vi skal gå foran.
- Stop tivoliseringen af Indre by, begræns events og natbevillinger
- Forbedre forholdene for fodgængere
- Tung støjende trafikLysforurening, lysreklamer og roterende lygter bla, på skrald og fragtbiler, luftforurening
- Pga ujævn asfalt ryster mit hus når et halvtungt køretøj kører forbi på gaden, Nørre Farimagsgade

11. Hvor enig er du i udsagnet: "København skal være en by med nationalt og globalt ansvar for bæredygtige byløsninger".



Begrund hvorfor med maks. 100 tegn:

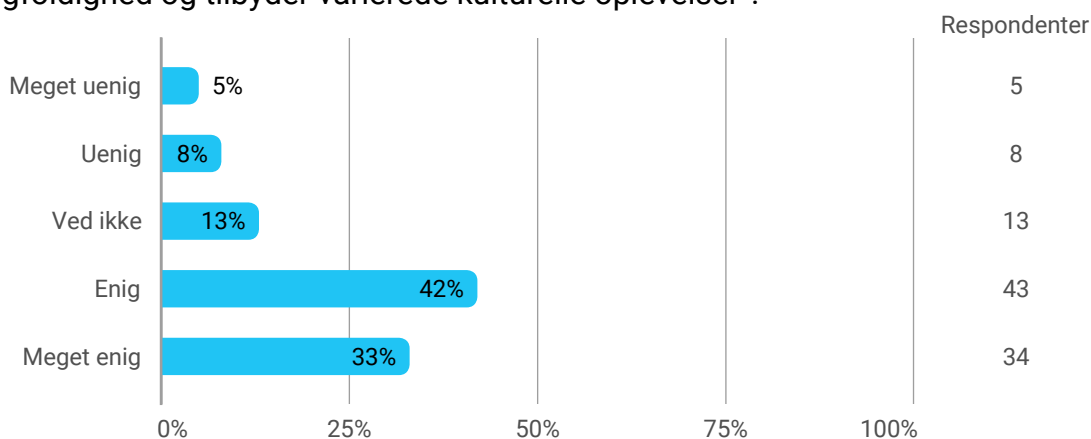
- Hvis det kan forenes med æstetiske løsninger
- Til en hvis grad ja, men skal hellere fokusere indad.
- Det er svært at svare på, når man ikke ved hvad der ligger i det?
- Vi har ikke en planet 2.
- For at mine børnebørn kan få et godt liv i denne dejlige by som vi er ved at overfylde med turister for at tjene pene
- Vigtigt for vores fælles fremtid. Gode eksempler viser hvad vi kan, både i offentlig og privat regi
- Vi er godt på vej, men det vil være godt for borgerne og et godt image for byen.
- Vi skal ikke redde verden på borgernes bekostning
- Hvis ikke, så graver vi vores egen grav
- selvklaart - vi skal være en foregangsby også på dette område
- - lyder som en tom floskel ! .. :-)

og renhold), støj .. og meget, meget mere

- Vælg bæredygtige byløsninger for vores egen skyld, ikke for at vise, at vi er bedre end andre.
- Vi har overskuddet til det, derfor skal vi gå foran
- det modsatte ville jo være åndsvagt
- Det ligger i danskernes og københavnernes gener at være frontløber ift. bæredygtighed
- Fordi vi som nation forurener meget pr capita
- Hvorfor? Indlysende!
Om 12 år er den gal. Men vi kan løse det på kreative måder.
- For at holde på børnefamilierne
- Bæredygtighed skal alle skal fokusere på nu!!!!!!
- Vores tradition for helhedstænkning skal bruges til at skabe modeller for sikring af fremtiden
- Vi skal gå forrest
- Vi skal være forbilledlig, og være med til at vise vej.
Vi skal dyrke de mange kreative løsninger
- Lyder jo så godt men der er så langt fra noget hænger sammen Har ikke den store tillid til at det bliver sådan. bæredygtig for hvem?
- Vi har viden og midler til dette
- Det er vi allerede

- Fordi klimaforandringerne skal bremses og vi har et ansvar
- Det er ikke det man siger, det er det man gør der tæller
- Vi har også et ansvar og skal være et godt eksempel.
- Det må være muligt for en rig by. Giver livskvalitet og gavner helbred.
- der er mere væsentlige ting for byen at forholde sig til.
- gerne rimelige grønne, ikke symbolpolitiske, men fornuftsbaseede, økonomisk forsvarlige løsninger
- Jeg er usikker på hvad der ligger i ordet "ansvar" ...
- Det vil give en oplagt mulighed for at prioritere de bæredygtige løsninger i København
- Det er en nødvendighed
- Brug omfattende COST/BENEFIT analyser, så bæredygtigheden er en reel del af beslutningerne.
- Det vil smitte af på andre,, - Kbh er storebror for byer i hele Verden, monkey see, monkey do :-D
- Vi har et lokalt og globalt ansvar og skal være et forbillede. Vi er langt, men skal endnu længere
- Fordi det er forudsætningen for alt andet.
- Det er et godt brand og en nødvendighed for fremtiden at storbyerne bliver mere bæredygtige.
- Hvad betyder udsagnet.
- Kbh er først og fremmest en by for de borgere der bor her. Hvis der skal gøres noget for klimaet - så lad os starte med at reducere støj, lys og luftforurening.
- Det er kommunens og min ambition.
- Hovedstaden skal være førende på disse områder
- Hvad betyder nationalt og globalt ansvar Ansvaret er byens
- Gå foran med praktiske løsninger. Mindre støj. Mindre luft forurening. Mindre Lysforurening.
- Skal gå foran med miljøvenlige eksempler.
- Vejen frem
- Bilerne ud af IB. Vi er omgivet af havet og KBH bærer præg af kontakt til natur og rent badevand.
- Vi har alle mulighederne for det.
- Fordi det er sidste udkald og verden ser på os.
- København skal udvikles til et sundt og trygt sted, først og fremmest for byens egne beboere.
- Kbh kan gå forrest og vise vejen for bæredygtige byløsninger
- vi er i gang og må nødvendigvis fortsætte for at redde denne jord.
- Når blot der er lys nok i nattelivet. Det er der ikke i øjeblikket. Især ved Vor Frue Kirke.

12. Hvor enig er du i udsagnet: "København skal være en by med kant, der afspejler københavnernes mangfoldighed og tilbyder varierede kulturelle oplevelser".

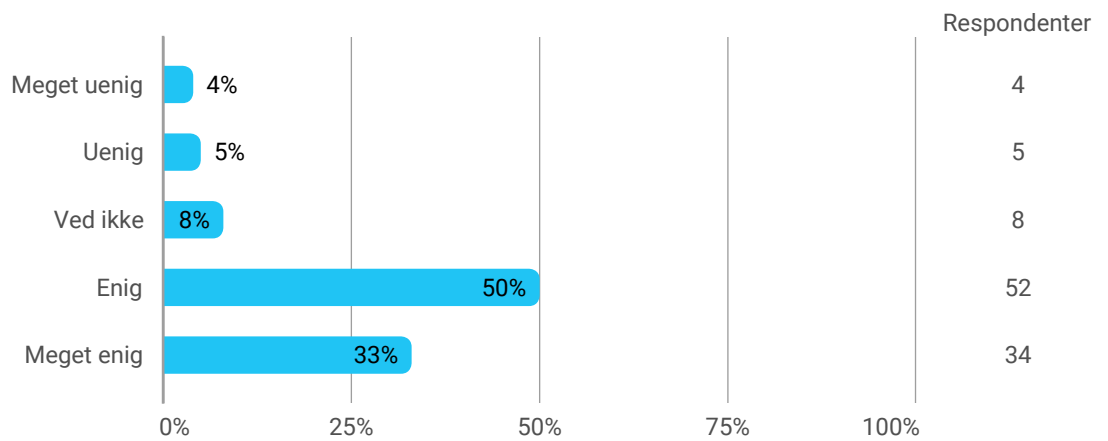


Begrund hvorfor med maks. 100 tegn:

- Er sådan set enig. Dog så events og andre begivenheder spredes ud over hele København.
- Det er ikke en bys opgave. Det er borgernes.
- Byen må ikke bilve for moderne og designet. Husk historien og den allerede eksisterende kultur.
- Afhænger af om det betyder flere oplevelser? Hellere billigere adgang til dem der er, fx museer
- Men det er ikke rigtig det vi gør så meget af p.t
- Da udviklingen i København de sidste par år, har været med til at reducere mangfoldigheden
- Ved ikke hvad I mener med 'kant'
- Der foregår rigeligt i forvejen
- Mangfoldighed er liv!

- Plads til diversitet
- ;-) -- se svar på spørgsmål 11.
- Underligt udtryk med en by med kant. Jeg ved ikke helt, hvad det betyder i praksis.
- Der skal være plads til alle i byen
- Mangfoldigheden behøver jo ikke blive gjort kantet eller skreget ud; men blot være der
- Det er altafgørende for en byens udvikling at kulturen er i højsæde
- Dette giver byen nerve, mangfoldige indbyggere og et attraktivt image overfor turister.
- Skal være en spændende by for fastboende og turister
- Ny + gammel kunst og kultur!
Ikke kun "De unge". Kunst har ingen alder.
- Vi skal forblive udviklende og nysgerrige
- Intet er så kedeligt som en by præget af kommerciel tænkning og ensretning
- Kant / modsætninger skaber dynamik
- Det er ok
- Rummelighed og innovation bringer mennesker tættere
- Hvad der ligger i den formulering er jo helt uklart...
- Udsagnet lyder meget naivt.
- nuanceret byforum ig ikke som Nordhavn massivt kedeligt byggeri
- Vi har rigdommen til at være et fyrtårn for andre.
- Variation er godt fordi folk er forskellige og kan inspirere hinanden.
- Vi skal styrke det, vi allerede har opbygget, og være en god case for resten af verden
- En bydel som i højere grad er forankret og præget af lokalt liv vil være positivt.
- der er et rigt udbud i forvejen og bliver de støttet er det mere værd end favne bredt
- København har sin historie og sjæl, bevar den, gør den ikke til en multikulti storby som alle andre
- Byen skal afspejle borgerne
- Vi mangler F1 på prøve
- Jeg bryder mig ikke om ordvalget "kant". Resten af udsagnet er acceptabelt.
- Fordi byen er landets hovedstad
- København har kant, - her er højt til loftet, - racerløb må gerne foregå på en racerbane
- Vi er en metropol, og vi skal være et forbillede. Mangfoldigheden er årsag til at vi er en skøn by
- Fordi, det er det der får byen til at fremstå som attraktiv.
- Diversitet skaber nytænkning og glæde
- Hvad betyder "med kant"-larm uro og svineri. Er svaret nej. Lig varieret udbud" er svart js.
- Hvis der med ' kant ' mens mere larm og ballade flere gadearrangementer o lign er jeg meget uenig
- Kant er ikke noget kommunene skal lave. Det skal beboerne...
- Udsagnet er tvetydigt og misbrugt.
- Der skal være noget for alle
- Borgere i København repræsenterer en mangfoldighed og der skal være noget for alle
- ellers dør byen
- Skal blive ved med at være.
- Fordi den bliver mere spændende at leve i - og det vil afspejle virkeligheden.
- Dog ej mere end borgeren kan følge med.
- Vi skal åbne meget mere op
- Men glem nu ikke byens almindelige beboere, som skal have hverdagstilværelsen til at fungere.
- Byen skal give plads til alle indkomst- og socialgrupper. Plads til skæv kunst og etableret kunst
- diversitet og ikke kun events for unge

13. Hvor enig er du i udsagnet: "København skal være en by med lokal kolorit, hvor kvartererne har sit eget særpræg".



Begrund hvorfor med max. 75 tegn:

- Igen: Sådan noget skal vel vokse nede fra
- Ja, og det synes jeg der er naturligt. Skal ikke i en strategi.
- Det skal komme af sig selv - ikke styres som en temapark
- Det passer stadig nogenlunde på aktuel situation
- Det vil være mere spændende at gå rundt i byen
- Sådan er det allerede
- Ellers er der jo ingen forskelle!
- vigtigt med kvarters- og lokalomådeidentitet
- :-)
- Det er en berigelse for byen, hvis kvartererne er forskellige.
- Lyder som et reklameslogan, udsagnet giver ingen mening
- Lad være med at splitte den i forskellige lokale koloritter.
- For at skabe glæde og hyggelig stemning
- Forskellige baggrunde og prioriteter tiltrækkes
- I smadrer hvert kvarter med partyzoner og hæsliheder som Blox.
- For at vise at her bor her mennesker
- Så føler borgerne sig tilpas og turisterne sig underholdt! To fluer....!
- Med den nuværende udvikling mister kvartererne mere og mere deres særpræg
- Det er en del af byens charme
- nye oplevelser i hver bydel med egen karakter styrker mangfoldigheden
- Diversitet fordrer energi
- Hellere "hver person har sit særpræg"
- Ja men sådan er det jo allerede.
- Det skal styrkes. Kvarterers særkende beriger en by.
- Lokalmiljø, fx lokalt forankrede butikker og natteliv
- det eksisterer allerede
- det var KBH før, men er nu "globaliseret", læs: internationale butikskæder
- Det er det turister kan lide.
- Det siger selv.
- Byen er jo efterhånden "gentriferet" og særprægene udviskede
- Hvert kvart´er HAR sit eget særpræg
- Skønt når hvert kvarter byder på sine egne særpræg
- Fordi det gør byen mere spændende for dem der lever her og for gæster.
- Specielt Middelalderbyen har sit særpræg. Det skal der passes på.
- Jeg ved det faktisk ikke
- det giver byen liv og kulør
- Men lad beboerne selv bestemme.
- Autentisk og smukt med det gamle KBH.
- Svært at praktisere.
- Det bliver kunstigt. Vil modvirke den organiske/ økologiske by.
- Vi er i forvejen ikke ens.
- Det har sin charme med hver sit særpræg.

- Men det er ikke en kommunal opgave at kreere kolorit. Folk kan selv.
- Dejligt at bevæge sig rundt i byen og opleve variation og særpræg.
- og dermed fokus på og bevarelse af kulturarv.
- Det gør byen spændende
- Jeg er glad for byen. Burde holdes mere ren efter fredag/ lørdag nat.

Har du ellers kommentarer til udviklingen i København og Indre By?

Maks. 700 tegn.

- Pas på! der bliver bygget grimt.
Der er for meget fokus på vækst.
Der er alt for lidt fokus på, at byen først og fremmest er et sted, hvor dens borgere bor og arbejder. Giv os fred til det.
- Husk byen er en hovedstad, en by med mange indbyggere og en by med butikker osv. Der skal ikke laves mere underholdning, leg og ballade; det er ulideligt for os der bor her. Og så skal vi have lov at have vores bil i fred. Det er her vi bor!
- Kbh har heldigvis ikke turistproblemer på niveau med Barcelona, Berlin, Prag, men der sker rigtig meget hurtigt "Development" i disse år, så vi skal passe på, at Kbh ikke også ender i samme situation.
- Se mit svar ved spørgsmål 4
- Politikere, som ikke har bopæl i Indre By skal kun have meget begrænset indflydelse og kun på det overordnede plan.
- Jeg synes indre by er på vej til at blive ødelagt. Visse steder ligner vi nu Berlin og Oslo med beton rædsler. Og bygninger samt kulturelle historiske værtshuse (skinbuksen) og fx tatto ole (europas ældste tattooverings butik) opkøbes af skumle forretningsmænd. Hvis det ikke skal ende i en bananrepublik, skal der tages stilling! Og kan vi så snart få sporvogne i stedet for forurenende busser! Desuden stop for, at kæmpe turist busser må køre i de små gader!
- Man skal have for øje at der også skal være områder med ro på - både mellem husene og i parker - pas på med ikke at blive for event- og aktivitetsfokuseret

Og håndhæv regler/foreskrifter

- Bevar det unikke, da det er det som gør at vi skiller os ud fra andre byer og bydele.
- Ja, kan vi ikke snart få orden på problemer med nattestøj? med mangel på rengøring og oprydning? Bare se de ulækre affaldsbøtter, hvor "låget" ikke bliver rengjort
- en lille detalje
Og så mangler der politi, eller anden form for opsyn.
- På længere sigt skal man vel finde ud af, om byen ikke også kunne bestå af andet end restauranter o.l. og tøjforretninger.
Og dyre ejerlejligheder, uden bopælspligt.

Ja, man kunne blive ved.

- Respekter beboerne, undgå cykel "racerbaner" vores børn er dagligt ved at komme til skade i trafikken og det er IKKE bilerne der skaber problemerne det er cyklisterne der kører helt vildt. Vores søn på 11 er blevet forbudt at cykle det er simpelthen for farligt!!! Det er jo latterligt. Der kommer cykler der kører stærkere end bilerne - det er HELT uansvarligt!
- Lav Indre by bilfri pga. bedre fremkommelighed for beboere og turister, mindre støj og lugtgener samt terrorsikring. Drop natbevillinger til kl. 5. Giv kun bevillinger til kl. 2. Opret HC Andersen park i byen (nok ikke Indre by) til glæde for turister. Find løsning på de mange herreløse cykler i Indre by. Opret busterminal.
- København fungerer godt fordi der er tillid til samfundets institutioner og stor opbakning til velfærdssamfundet. Gini i København er nu midt i 30'erne (dvs Sydeuropæisk niveau), så den økonomiske ulighed er blevet stor. Det er her kampen skal stå - vi skal have social mangfoldighed: plads til unge, ældre, syge, arbejdsløse. Men hvis byen begynder at bruge kræfter på særhensyn - indvandrerkvinder som ikke vil arbejde; bogstavskøn der vil have specielle toiletter; kostvaner i børnehaven; ikke taler dansk på hospitalet osv - så mister vi tilliden til velfærdssamfundet og det hele bliver som i Singapore: top-down autokrati for pengenes skyld.
- Vi bliver flere og flere i byen, både turister og fastboende. Derfor skal der findes løsninger på fremkommelighed. Med udbygning af metroen, mener jeg at man bør frigøre byrum ved at begrænse biltrafikken i indre by mest muligt. Lad Nørregade og Kr. Bernikowsgade være de eneste gader med gennemkørende biltrafik. Det vil også gøre det nemmere at terrorsikre indre by. De nye åbne rum og gader vil kunne tiltrække en masse aktiviteter til glæde for både byens borgere og de mange turister, der i dag flokkes i Nyhavn og på strøget.
- Jeg kan rigtig godt lide byen
- Gør kbh til verdens sundeste og trykkest by please
- I er ved at skubbe os, beboerne ud af indre by.
I bevilger 24- bevillinger og 05 bevillinger i beboer kvarterer,
Klasker ministerier ind, og tillader varelevering hele døgnet.
Vi kan ikke have åbne vinduer mere, vi kan ikke sove ud til gaden mere.

Vi har aldrig fred, 24/7. Ikke engang om søndagen.

KK kan ikke være det bekendt. Hvad er indre by uden beboere?

- Der skal flere grønne planter og træer. Langs fasaderne og fortoverne. Vi skal bygge fortoverne således der er plads til det grønne.
- Jeg har overvejende meget positive oplevelser af tiltag i det offentlige rum i Indre by gennem de senere år. Fortsæt med at forbedre forholdene for cyklister, som skal til og fra de tættest befolkede områder. Smukke belægninger og beplantninger til stor glæde.
Savner dog bydelsmarkeder en gang om ugen med lokale sjællandske øko fødevarer og fisk. Se hvordan man gør i Tyskland i alle små og store byer. Der skiltes ligefrem med torvedage ved indkørslen til byerne.
Boligudviklingen er slem og ødelæggende. Reguler udviklingen, så der fortsat er plads til gennemsnitsindtægter.
- Pas på vores by, hold fast i nerven, pas på miljøet, forbedr den sociale sammensætning, skab plads til forskellighed
- Nej
- lad de sovende steder vågne op fx omkring nyboderenden af Borgergade
udnyt Borgergade med sin bredde til nyt byrum uden skrå P
udbyg underjordisk P i stedet
gerne handelsstrøg i Borgergade med butikker og ikke kun restauranter og supermarkeder
- Det er godt med mange pladser og byrum med bænke og muligheder for udfoldelse af enhver art. Det må gerne være op til folk selv at fonde på hvad der skal ske når bare rammerne er til stede.
Tænk cykler og gående først i flere sammenhænge. Kig på det gennemarbejdede forslag til bilfri middelalderby der er lavet af Magasinet KBH. Det så jeg gerne realiseret.
- Hvis man bliver ved med at forringe bilisternes vilkår, må vi flytte og hvem skal så betale skatter i København.....de studerende og overførselsindkomstmotagerne ? Det er trods alt os der har råd til bil der betaler gildet.....o)
- Vi er kendt for cykler, grønt liv og design, og det skal vi styrke fortællingen om, en fortælling, hvor beboerne er i centrum.
- systemet drillede før - så det jeg skriver her skulle stå på spg 11 om byerne skal gå foran

Klart - vi har en forpligtelse her i Norden. vi har ressourcerne - og har en god størrelse for at eksperimentere og teste innovative løsninger.

det er i byerne det rykker - når nationale politikere er så fodslæbende.

- vi har en by vi skal værne om også i fremtiden og ikke ødelægge med her og nu løsninger.
det er let og billigt at ændre på byen men svært og dyrt at bevare byen.
- Jeg er født indenfor voldene, har boet her det meste af mit liv og elsker min by, men græder over den skamfering af byen skiftende politiske flertal og provinsielle stadsarkitekter har tilladt. Byen skal ikke være et museum, men der skal fornys med respekt for byens historie og sjæl. Vi mangler i den grad åbne rum i byen - grådige bygherrer og provinsielle politikere kaster sig over hver en ledig kvadratmeter i vores smukke, gamle by uden hensyn til historie og lokalbefolkning. Der bygges for højt og for tæt - bevar grænsen på 5 etager bevar vores "høje himmel".
Restaurer København, lad den ikke kvæle den i sjælløst byggeri....
- Vi mangler i høj grad rengøring i byen.
Kik f.eks. På byen Warshava i Polen, der er pinligt rent på gaderne.
- Undlad at gøre byen til en minilondon eller tilsvarende
- Glæder mig til Metro ´en åbner her i gaden(der vil forsvinde biler, busser og lastbiler (tak), - og selvom Metros kapacitet er for lille, - så vil det blot være tegn til at få gravet flere tunneller, - væk med mindst halvdelen af busserne igennem centrum og dem der absolut skal køre på kryds og tværs for at forbinde folk og metroen, - skal være drevet af brint-til-el-motorer. Metro fra flyvergrillen, lufthavnens terminal 1, sundbyvester plads, amagerbrogade og ud til Brønshøj, - med mulig tilkobling af Dragør. Centrale P-huse, steder omkring indreby (Langebroanlægget er en god start). Bedre og smartere lys ned på fortorve og veje.
- Jeg vil gerne rose indre by lokaludvalg for at inddrage borgerne.
Golden Days er et godt eksempel på god kulturstøtte.
Metroringen bliver en fantastisk gevinst for byen når den åbner i 2019, men finansieringen af den har ikke været uproblematisk, den må ikke blive totalstyrende for byens udvikling.
Jeg ville ønske at samarbejdet mellem Staten og Københavns Kommune var bedre.
- Jeg er bekymret for om der er fysisk plads til de mange fodgængere. Man har udvidet cykelstierne, men hvad med fortorve? Og kunne man forbedre cykelkulturen, så fodgængere kunne være trygge i trafikken?
- Mere af:
Kultur, musik.... byhaver.. events...
Bedre forhold for den kollektive trafik og bedre forhold for cykler og fodgængere..
- Opstil bed eller træer eller metal-potter på de ikke-parkeringspladser der er 10m ned af hver gade.
- Byg ny ø, lav skybrudssikring, havnetunnel, begræns bustrafik i inden by med parkering ved Nordre toldbod og de åbne arealer vest for Fisketorvet og elbusser i gl. Bydele.

- Måske skulle man overveje at lukke den allerinderste gl bydel efter kl 13 for biler. desuden burde man lukke den inderste by fra Esplanaden og ind for turistbusser som må parkere uden for den indre by. I andre byer i Europa kan turister godt gå. Alternativt kunne små elshuttlebusser bringe turister rundt.
- Antallet af gennemkørende biler uden ærinde i Indre By har nået et kritisk niveau.
- Støj og møg har taget overhånd.
- Større selvstændighed og flere muligheder for lokale beslutninger i de forskellige bydele, hvilket kunne ske ved udvikling af Lokalrådene
- Mere ro. Mere skønhed. Mere opsyn. Mere oprydning i gadebilledet.
- Undgå at der bliver for tæt. Bevar de grønne områder.
- Tak for et fint arrangement.

Altid dejligt med borgerinddragelse.

- Det er en dårlig by at være beboer i.
Og bevar vores søer. Det er vanvittigt at foreslå nedlæggelse/minimering af noget så grønt som Skt. Jørgens Sø. Grav Bispeengen ned i stedet.
- For mange udenlandske hjemløse, der ligger og bor på fortove og gader.
- Jeg er vild med Amager Fælled, fiskerihavnen og almene boliger.
- Bevar Amager Fælled, fiskerihavnen og almene boliger. Og stop mistroen til det fremmed med burka- og terrorlove. Prøv i stedet dialog.
- Væk med bilerne. Kun el-biler. Det er fremtiden!
- Vi skal kunne trække vejret frit. Så få luftforureningen ned.

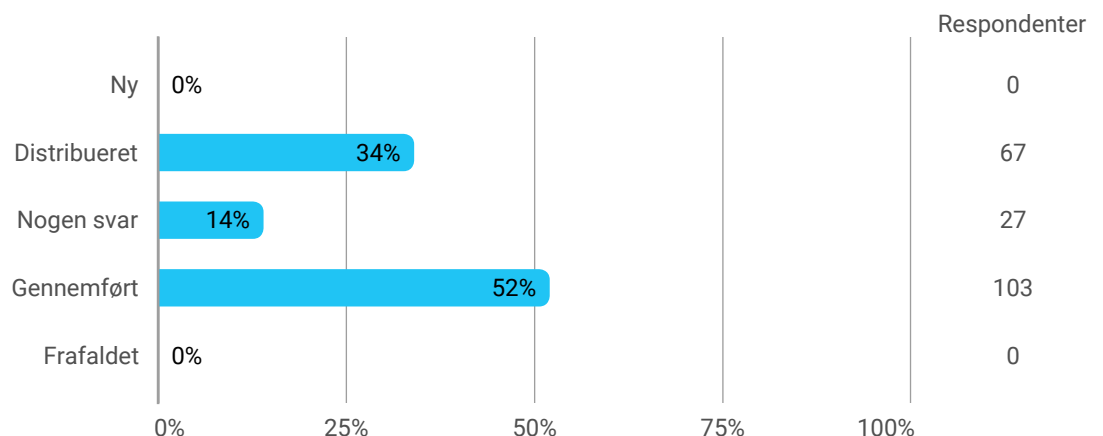
Nattesøvn er også livsnødvendigt. Genopret vejene med ordentlig asfalt efter fjernvarmerør-arbejde. Husene ryster når bilerne kører over de lappede, bumpede overflader. Og skru ned for festerne og den høje musik fra godkendte events og skoleelever med medbragte musikanlæg i parken.

Og hvorfor er middelalder-byen altid en hvid plet for nye trafikprojekter? Skab nu bedre forhold for fodgængere og cyklister. De parkerede biler væk fra gadeplan, bredere fortove, og etablerer et par cykelkorridorer hele vejen mellem Vesterbrogade og Kongens Nytorv og mellem Dronnings Louises Bro og Christianshavn.

- Overdæk banegraven foran Hovedbanen mod Vesterbrogade og der skabe et nyt byrum med adgang til banegårdshallen. Lad kunstnere/arkitekter give forslag til nyindretning af banegårdshallen. Plejehjem mangler bl.a. på Christianshavn. Bevar de gamle pladser: Enghave PI, Bopa PI, etc som borgerne elsker at samles på. En stykke af Kløvermarken kan bebygges-marken er meget stor.
- æstetiske kvalitet i byrum er høj prioritet for alle brugere af byens rum, og udfordring er skrald.

Skab en kultur - ex. Kongens Have et forbilledligt eksempel på brugernes adfærd det seneste år ændres fra at smide pizzabakker og plastikskrus visse dage over det hele til med tiltag en slags NUDGING og få ryddelighed i haven bedret. Samtidig med mange mennesker har glæde af området og aktiviteter derinde !

Samlet status



HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

20. november 2018

SVARNUMMER

107

INDSENDT AF

Energinet, Bolette Skieller

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Energinet

POSTNR.

2750

BY

Ballerup

HØRINGSSVAR

Energinet ser med stor interesse på de mange områder, som i de kommende år vil byomdannes til boliger, offentlige funktioner og erhvervsformål i Københavns Kommune. Områdeudpegningen og etapeopdelingen på side 20-21 giver en god oversigt over de geografiske områder, som forventes byudviklet i den kommende årrække. Mange af disse områder er, som nævnt i kommuneplanstrategien, tidligere erhvervsarealer, hvori der også er placeret infrastrukturanlæg til forsyning af byen. For Energinets vedkommende er der i flere af de udpegede byudviklingsområder eksisterende el-transmissionskabler, som udgør det overordnede net for elforsyningen. Anlæggene er vitale for elforsyningen af København/Sjælland, og det er vigtigt at disse forbindelser opretholdes ved, at der i byomdannelsen levnes plads til anlæggenes fortsatte tilstedeværelse. I forbindelse med at der sker en samfundsudvikling med indpasning af vedvarende energi særligt fra vindmøller og solceller, og der samtidigt sker samfundsudvikling mod større elforbrug med befolkningstilvækst, udbygning af metro/fjerntog, overgang til elbiler, -busser og -færger, varmepumper mm., er eltransmissionsforbindelserne fortsat afgørende for at opretholde den nuværende elforsyningsikkerhed. Eventuelle omlægninger af el-transmissionsanlæg er meget ressourcekrævende/omkostningstunge og kan være vanskelige at gennemføre. Omlægningerne kan kræve meget forudgående koordinering og planlægning (eksempelvis gennemgår omlægninger af trans-missionskabler en screening for VVM og evt. udarbejdelse af Miljøkonsekvensrapport). Desuden er transmissionsledningerne optaget i Fingerplanen som særlig infrastruktur for energiforsyning, som kommunens planlægning skal forholde sig til i planprocessen. Derfor henstilles Københavns Kommune til at optage Energinets anlæg i værktøjerne for den kommunale planlægning, herunder i de kortbilag, som kommuneplanstrategien skal udmøntes igennem. Derigennem vil eksisterende eltransmissionsanlægs tilstedeværelse være tydelig i den kommunale detailplanlægning. Energinet stiller en VMS/VFS tjeneste med centerlinjer for kabelanlæg til rådighed for kommuners planlægning på <https://www.geodatainfo.dk/srv/dan/catalog.search;jsessionid=6019077B3FF8105E926E22C151F389FD#/metadata/a4234f1b-8280-4c71-8a7f-8a3b1eb1e75f> Tilsvarende er Energinets gastransmissionsledning via Amager til H.C. Ørsted værket at finde på: https://arcgis.energinet.dk/arcgis/services/Inspire/gas_inspire/MapServer/WFSServer?service=WFS&request=getcapabilities

POSTNR.:

2750

BY:

Ballerup

ADRESSE:

Pederstrupvej 76

E-MAIL:

✉ 3.parter@energinet.dk

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

20. november 2018

SVARNUMMER

106

INDSENDT AF

amager vest lokaludvalg

VIRKSOMHED / ORGANISATION

amager vest lokaludvalg

POSTNR.

2300

BY

københavn S

HØRINGSSVAR

høringssvar vedlagt

POSTNR.:

2300

BY:

københavn S

ADRESSE:

sundholm 8

E-MAIL:

✉ f9lj@kk.dk

MATERIALE:

 [final_hoeringssvar_paa_udkast_til_kommuneplanstrategi.pdf](#)

Få nyt om høringer

> Abonnér



OKF Borgerrepræsentationen

14. november 2018

Sagsnr.
2018-0087448

Dokumentnr.
2018-0087448-13

Høringssvar på udkast til Kommuneplanstrategi 2018

Amager Vest Lokaludvalg sender hermed sit høringssvar til udkast til Kommuneplanstrategi 2018.

Lokaludvalgets borgerinddragende aktiviteter

Lokaludvalgets høringssvar er lavet på baggrund af flere borgerinddragende aktiviteter:

Den 10. oktober inviterede lokaludvalget borgerne til debataften under overskriften ”Flere eller færre københavnere”. 45 borgere deltog i debat med BR-politikere fra næsten alle partier samt eksperter i byplanlægning, demografi og boligudvikling – se vedlagte artikel.

Den 6. november faciliterede lokaludvalget en workshop for borgerne om behov og ønsker til byudviklingen i et lokalt perspektiv og med fokus på de dilemmaer, som disse ønsker måtte afstedkomme. Workshoppen indebar en byvandring med 3 dialogstop om byudvikling set fra 3 forskellige perspektiver: de hjemløses, børnenes og mødet mellem de gamle amagerkanere og nyttilflytterne – se vedlagte workshoprapport.

Endelig gennemførte lokaludvalget en undersøgelse på AllOurIdeas.com, der skulle give lokaludvalget et billede af, hvad lokale borgere i Amager Vest prioriterer i byudviklingen. Men også skabe debat om byudviklingens svære valg, når der er begrænsede ressourcer og modsatrettede hensyn at tage til sociale og miljømæssige udfordringer. Deltagerne skulle vælge mellem to vilkårligt kombinerede idéer indenfor kategorier som infrastruktur, byggeri, miljø mm. De fleste forslag var udarbejdet af lokaludvalget, de resterende blev indstillet af deltagerne. Ca. 1.120 borgere har deltaget i undersøgelsen – se vedlagte resultater og målgruppeoversigt.

Kritik af økonomiforvaltningens tendentiøse survey

Lokaludvalget valgte ikke at udsende økonomiforvaltningens survey til lokaludvalgets borgerpanel, da man vurderede, at ØKF's kvantitative undersøgelse var tendentiøs og især manglede at spørge ind til borgernes ønsker til grønne områder, som jo er en mærkesag for Amager Vest Lokaludvalg.

**Sekretariatet for Amager Vest
Lokaludvalg**

Sundholmsvej 8
2300 København S

EAN nummer
5798009800275

Grønt alternativ til Kommuneplanstrategien

I forbindelse med høringen af Kommuneplanstrategien efterspørger lokaludvalget, at borgerne i Københavns Kommune havde fået muligheden for at tage stilling til et alternativ til det udsendte forslag til Kommuneplanstrategi – nemlig en grøn Kommuneplanstrategi.

Grøn by bakkes op af borgerne

En større prioritering af det grønne bakkes op af borgerne. På lokaludvalgets workshop kom det tydeligt frem, at borgerne efterspørger en grøn og bæredygtig by: især begrønning tæt på boligen, gode parker og grønne forbindelser og facader var fokus, i højere grad end udvikling af grønne teknologier, som beskrevet i Kommuneplanstrategiens Vision 2 Bæredygtige byløsninger – Global og international dynamo.

Lokaludvalgets mere kvantitative undersøgelse på AllOurIdeas.com understøtter samme efterspørgsel. Her er *grønne områder* højest på borgernes prioriterede liste efterfulgt af *ren luft* og så *uberørt natur*.

En stor del af de indstillede forslag til undersøgelsen på AllOurIdeas.com er et ønske om at bevare Amager Fælled (forslagene er ikke taget med, da lokaludvalget vurderede at *uberørt natur* var fyldestgørende i den kategori).

Bevar Amager Fælled

Selvom lokaludvalget er vidende om, at et flertal i Københavns Borgerrepræsentation i forbindelse med budget 19 har truffet beslutning om, at der skal bygge på Amager Fælled, er et stort flertal i lokaludvalget fortsat uenig i den beslutning. Lokaludvalget ønsker derfor, at følgende tilføjelse til Kommuneplanstrategiens s. 33 under eksempler på konkrete indsatser: *at sikre, at Amager Fælled videreføres som naturbaseret åndehul for københavnere med det formål at sikre flora og faunas levedygtighed og dermed biodiversiteten i bynært område.*

En mangfoldig by for alle

Lokaludvalgets borgerinddragelse vidnede desuden om, at borgerne i det gode byliv sætter pris på en mangfoldig by. I både den kvantitative og kvalitative undersøgelse er der et stort fokus på diversitet og forskellighed i byen, hvilket blandt andet kom til udtryk som et ønske om *en by for alle – fattige som rige*.

For at imødekomme dét ønske, ser lokaludvalget to spor, der er nært forbundne: 1) Den fysiske planlægning og 2) den sociale planlægning.

Mangfoldighed i den fysiske planlægning

I den kvantitative undersøgelse på AllOurIdeas.com er almene, billige og blandede boligformer højt prioriterede, mens lokaludvalget i den kvalitative undersøgelse fik bekræftet, at beboerne i de nybyggede områder sætter stor pris på det autentiske og skæve København – eksempelvis Nokken. Det er den autenticitet og aktivitet, der gør København til et attraktivt sted at bo, og derfor skal disse områder indtænkes som bevaringsværdige i byudviklingen.

Her er villaområderne også værd at nævne. Disse områder er ofte overset i byplanlægningen, og derfor savner lokaludvalget en plan for bevarelse eller udvikling af villaområderne i København.

Også i debatten 'Flere eller færre københavnere' efterspurgte borgere såvel som politikere og eksperter i byplanlægning at arbejde med en mere mangfoldig og inkluderende boligpolitik (billigere og blandede boliger, mindre boliger, skæve områder, aktivitet og autenticitet), der samtidig ville kunne imødekomme den sociale planlægning.

Mangfoldighed i den sociale planlægning

Forslaget om billige boliger i udkastet til Kommuneplanstrategien viser en intention om mangfoldig og blandet by, men spørgsmålet er, om vi med Københavns Kommunes boligpolitik virkelig tager hånd om de socialt udsatte – blandt andet hjemløse – når der udvikles på livet løs? Kunne man i højere grad prioritere plads til skæve boliger, flere frirum i bybilledet eller kollegier med støttefunktioner til unge 'sofasurfere'?

Prioriter by- og handelsliv, undgå sovebyer

Endelig er by- og handelsliv højt på lokaludvalgets dagsorden. Lokaludvalget erfarer, at mange nye byområder skyder op uden plads og rum for handelsliv, og vi ender med sovebyer i grå beton uden byliv. Dette synspunkt blev bakket op af borgerne i workshopen, der havde flere ideer til byudvikling, hvor der var plads til interaktioner og møder, med caféer, legepladser, servicebukker og medborgerhuse. En sigende bekræftelse af dette er, at *højhuse* og *store butikcentre* ender nederst på borgernes prioriteringsliste i lokaludvalgets kvantitative undersøgelse, mens *fodgængere* og *lokale butikker* prioriteres højt.

Alt i alt vidnede lokaludvalgets borgerinddragende aktiviteter om, at både dem med mange og få ressourcer efterspørger en blandet by, hvor der er plads til det sociale møde, fællesskab og interaktioner på tværs af forskellige grupper. Vi må huske behov, bekymringer og ønsker fra mange forskellige perspektiver, hvis byudviklingen i København skal være for alle, børn voksne, udsatte og ressourcestærke.

Bedre langsigtet planlægning

Lokaludvalget betragter udkastet til Kommuneplanstrategien, som et udtryk for, at Københavns Kommune ønsker vækst for vækstens skyld og opfordrer politikerne til at have for øje, at væksten skal være til for at gøre borgernes hverdag bedre.

På baggrund af ekspertdebatten fra borgermødet den 10. oktober ønsker lokaludvalget at gøre opmærksom på, at vi stiller os kritisk ift. de prognoser om befolkningstilvækst, som Økonomiforvaltningen baserer sin Kommuneplanstrategi på.

Undgå pres på offentlige institutioner og faciliteter

Derudover ønsker lokaludvalget at fremhæve, at med væksten følger massivt pres på offentlige institutioner og trafikale infrastrukturer. Lokaludvalget efterspørger en langsigtet og gennemtænkt plan for behovet for offentlige institutioner som skoler, børnehaver, idræts, kultur- og fritidsfaciliteter og plejehjem, som stemmer overens med kommunens ambition om at bygge boliger og tiltrække flere borgere til København.

Undgå pres på den trafikale infrastruktur

Behovet for langsigtet og helhedsorienteret planlægning vedrører også det stigende behov for parkeringspladser og trafikale infrastrukturer til både cykler, delebiler og private biler, som måtte følge af Københavns Kommunes strategi for vækst i boliger og indbyggere. Dette bør løses enten via investering i parkeringspladser eller alternative transportformer, som eksempelvis bycykler.

Når man spørger borgerne får behovet for offentlig transport en fjerde plads blandt de 61 mulige prioriteringer i lokaludvalgets kvantitative undersøgelse og *Offentlig transport* og *Cykler* er højere prioriteret end bilisme. En grøn omstilling af trafikken vil også kunne bidrage til Københavns Kommunes ambitioner om at blive CO2-neutral i 2025.

Behov for regional planlægning

Lokaludvalget savner, at Kommuneplanstrategien i højere grad forholder sig til, hvordan byudviklingen og løsningen på boligproblemet kan ske uden for København i samarbejde med de omkringliggende kommuner og Region Hovedstaden. Dette synspunkt blev bakket op af bl.a. Ellen Højgaard Jensen, direktør for Byplanlaboratoriet på borgermødet den 10. oktober.

Med venlig hilsen

André Just Vedgren,
Formand for Amager Vest Lokaludvalg

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

20. november 2018

SVARNUMMER

105

INDSENDT AF

Vibeke Dahl

POSTNR.

2100

BY

København Ø

HØRINGSSVAR

København mangler boliger til fornuftige priser, det viser undersøgelser og det er jo en logisk forudsætning for den mangfoldige, kreative og attraktive by, vi gerne vil have. Udfordringen er, hvordan det sikres på lang sigt, men også hvad der på kortere sigt kan gøres, for at udviklingen ikke løber københavnerne og politikerne af hænde. På længere sigt skal der sættes på at få bygget så mange almennyttige boliger, som det er muligt, arbejdes for, at kvoten bliver udvidet, og til stadighed arbejdes for et mangfoldigt udbud af små, og større boliger, rækkehuse, 2-3 etagers lejlighedsejendomme og højhuse, hvor det passer. Det afgørende er, at der både passes på den boligmasse, der allerede er og udvikles attraktive nye boligområder. Lige nu er det min opfattelse, at det er et accelererende problem, at der på forskellig vis spekuleres i opkøb af ejendomme og lejligheder i Københavns attraktive boligmasse. Det amerikanske investeringsselskab Blackstone siger selv, at de allerede har opkøbt 180 ejendomme. Deres motto er: Buy it, fix it, sell it. Med andre ord, de lægger ikke skjul på, hvad deres hensigt er. Det er i hvert fald ikke for københavnerens blå øjnes skyld. Andelsboligforeninger er begyndt at sælge deres ejendomme og opløse foreningen for at få en ekstra økonomisk gevinst. Altså igen spekulation. Andelshavere opkøber, hvor de har mulighed for det andelslejligheder, udelukkende til udlejning til I tårnhøje lejer. Altså igen spekulation. En andelshaver kan i sagens natur kun bo i en lejlighed. Bliver det ikke forsøgt stoppet, får København ikke de boliger, der er brug for til byens borgere, og den mangfoldighed, der er grundlaget for at gøre byen attraktiv, forsvinder. Det er derfor også vigtigt, at gøre noget på kort sigt, før det er for sent og for måske at dæmpe priserne lidt. Opfordringen er derfor: Stil krav til bygherrer og udviklere og lad være med at gøre det for nemt at ødelægge vores dejlige by med de mange over hundrede år gamle bygninger. Værn om de bevaringsværdige og fredede ejendomme, og lad være med at give køb på bevaringsværdighed og fredninger ved ansøgninger om tilladelse til udvikling. Kræv bopælspligt til alle boliger i København. Alt for mange boliger, både ejerlejligheder og andelslejligheder bliver opkøbt og brugt som spekulation og står enten tomme eller bliver udlejet til ekstremt høje huslejer. Da det ofte er på tidsbegrænsede kontrakter, når de aldrig huslejenævne. Stop tilladelser til sammenlægning af små lejligheder. Der er brug for også de små lejligheder, som er billigere og nemmere at betale for unge og studerende og byens mange singler.

POSTNR.:

2100

BY:

København Ø

ADRESSE:

Upsalagade 3

E-MAIL:

✉ vibeke.dahl@private.dk

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

20. november 2018

SVARNUMMER

104

INDSENDT AF

Alex Heick

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Bispebjerg Lokaludvalg

POSTNR.

2400

BY

København NV

HØRINGSSVAR

Se vedhæftede fil

POSTNR.:

2400

BY:

København NV

ADRESSE:

Tomsgårdsvej 35

E-MAIL:

✉ ZM9U@okf.kk.dk

MATERIALE:

 [bispebjerg_lokaludvalgs_hoeringssvar_kommuneplan_strategi_2018.pdf](#)

Få nyt om høringer

> Abonnér



Bispebjerg
LOKALUDVALG

BIBLIOTEKET
Rentemestervej 76
2400 København NV
www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk

side 1 / 2

Københavns Kommune

Bispebjerg Lokaludvalgs hørings svar vedrørende Forslag til Kommuneplanstrategi 2018 – Verdensby med ansvar

20.11.2018

Bispebjerg Lokaludvalg takker for muligheden for at fremkomme med bemærkninger til forslaget til Kommuneplanstrategi 2018. Hørings svaret bygger på en fælles drøftelse i bymiljøudvalget, vores gennemgang af hvidbogen og en efterfølgende drøftelse i lokaludvalget.

Vi bemærker at kommuneplanstrategien næsten er identisk med den vi fik i intern høring i foråret, hvilket gør kommenteringen lettere, idet vi vil koncentrere os om at uddybe argumenter, hvor vi af hvidbogen kan se, at vores budskaber ikke har været tydelige nok, og et sted har forvaltningen rent faktisk misforstået vores pointe.

Hørings svaret tager udgangspunkt i de 5 principper, som planen bygges op omkring:

- En social og blandet by
- En grøn, sund og bæredygtig by
- En kulturel storby med kant
- En by i vækst med talenter og arbejdspladser
- En international byregion (dette punkt har vi dog ingen kommentarer til)

En social og blandet by

Bispebjerg Lokaludvalg er fortsat fortalere for en blandet by, både når det gælder boligstørrelser og boligformer.

Men forudsætningen for kommuneplanstrategien er, at vi skal skabe plads til 10.000 ekstra borgere hvert eneste år. Lokaludvalget mener, at man bør overveje om der er andre veje at gå. Byen kan ikke blive ved med at blive bygget ud, og der bør derfor indgås et samarbejde med omegnskommunerne herom, så det er regionen samlet set, som skal skabe plads til de mange nye borgere.

Desuden bør overvejes muligheder for nye boligformer. Lokaludvalget har netop modtaget en henvendelse vedrørende behov for at oprette senior bo-fællesskaber, hvilket beskrives som vanskeligt, fordi lovgivning og kommunal planlægning ikke faciliterer dette. Kommunal åbenhed overfor nye boligformer anbefales.

En grøn, sund og bæredygtig by

I vores tidligere hørings svar fremførte vi at:

Bispebjerg Lokaludvalg opfordrer derfor til, at vi gennem planlægning fortsat værner om sådanne naturområder. De giver ganske vist ikke økonomisk afkast, der kan ikke bygges boliger, og visse af naturområderne er endog svært fremkommelige for mennesker. Men sådan skal de forblive, fordi det er en kvalitet i sig selv ikke mindst for flora og fauna.





Bispebjerg
LOKALUDVALG

BIBLIOTEKET
Rentemestervej 76
2400 København NV
www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk

side 2 / 2

Hvidbogen angiver at bemærkningerne giver anledning til ændringer, og der henvises til foreslåede ændringer nr 315, 316, 217 og 318. Ved gennemlæsning af disse ændringsforslag fra kultur og fritidsforvaltningen, ser vi, at bemærkningerne alle går på at skabe bedre adgang til naturen. De foreslåede bemærkninger er decideret misforståede ift. lokaludvalgets ønsker. Vores bemærkninger går på, at naturen har en berettigelse i sig selv, også selv om der ikke er nem adgang osv.

Lokaludvalget er desuden meget optaget af manglen på tværgående offentlige forbindelser, som sikrer en bedre sammenhæng og ansporer folk til at vælge offentlige transport fremfor bil.

En kulturel storby med kant

Bispebjerg Lokaludvalg foreslår, at man genoptager den kortlægning af "værdifulde kulturmiljøer i København", som tidligere kommuneplaner har rummet. Og at man under kategorien "produktionens København" ser på områder med småindustri.

Som hvidbogen foreskriver, så har kommunen allerede udpeget disse kulturmiljøer og ser derfor ingen grund til at gøre yderligere.

Lokaludvalgets pointe er naturligvis, at vi mener, at Nordvest bør være et kulturmiljø som beskrives under produktionens København, og det er dermed en direkte opfordring til, at igangsætte denne kortlægning/analyse.

Der har været gennemført en borgerpanelsundersøgelse i forbindelse med kommuneplanstrategien. Vi har modtaget et udtræk med besvarelser fra Bispebjerg borgere. Dette viser, at der i stor udstrækning er opbakning til pointerne, som er fremført i lokaludvalgets høringssvar.

Vi ser frem til at drøfte ideerne nærmere med jer.

Med venlig hilsen

Alex Heick
Formand for
Bispebjerg Lokaludvalg



HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

20. november 2018

SVARNUMMER

103

INDSENDT AF

Aksel Larsen

POSTNR.

4200

BY

Slagelse

HØRINGSSVAR

Høringssvar til Forslag_til_Kommuneplanstrategi_2018 I: En social og mangfoldig by 1,1: Boligeksperimenter For at skabe en social og mangfoldig by til alle indkomstgrupper bør man have en helhedsorienteret tilgang til byudviklingen. Byer er komplekse – og en god levested er sammensat af mange faktorer, derfor skal vi udvikle og anskue byen med et socialt, organisatorisk, fysisk og økonomisk perspektiv – og dette både på de overordnede strategiske niveauer og ned i de konkrete løsninger. Kommuneplanstrategien bør derfor tilstræbe at skabe løsninger hvor der skabes gode holistiske løsninger og hvor fx bosætningsstrategi kobles med erhvervsstrategi, planstrategi og kulturstrategi. Der skal være sammenhæng både internt i kommunen, på tværs af forvaltninger og i de samarbejder der etableres med eksterne aktører. København kan hente inspiration fra lande som Tyskland og Holland, der har formået at koble sociale strategier ind i byudviklingen, bla. ved at udvikle flere byggegrupper, selvbyggerprojekter og bofællesskaber som skaber social sammenhængskraft ift. beboernes engagement i lokalmiljøet, men også fordi det har vist sig at byggegrupperne ofte er mere socialt engageret og i højere grad formår at inkludere socialt boligbyggeri samt integration af flygtninge og andre udsatte grupper. Derudover er byggegruppe-projekterne også projekteret med mere miljømæssige bæredygtige byggemetoder og materialer end de gængse udviklinger. Ser man på Berlin og Hamborg, som nyder noget nær samme internationale anerkendelse så har bystyrene her besluttet sig for at en vis procentdel af ny byudvikling skal være byggegrupper, hvor beboerne helt konkret selv er medbestemmende på bygningernes udformning, størrelse indretning osv. Hamborg lægger op til hele 20% skal udlægges til byggegrupper, hvad enten udviklingen sker på kommunalt ejet grund eller ikke. Det foreslås at starte disse boligeksperimenter i miljøer hvor denne udvikling allerede er groet frem af sig selv, og udvikle de spirer som findes i de mindre interessefællesskaber blandt københavnernes som ikke kan se sig selv i storbyens præfabrikerede developerudviklede boliger henvendt til "standardfamilien". I forbindelse med udvikling af nye boligudviklingsmodeller både strategisk og fysisk, bør der udpeges områder til afprøvning af nye og mere borgerdrevne byudviklingsmetoder, hvor eksperimenterne realiseres med fokus på en helhedsorienteret byudvikling. Kommuneplanstrategien lægger op til flere alternative byggeformer med ønsket om mere variation i byen, og det giver god mening at tilføje til denne vision, at der ligeledes skal skabes muligheder for at den målgruppe der gerne vil være med til at præge sit hjem og lokalområde ikke behøver at forlade kommunen for at realisere denne drøm. Lige nu er udviklingen af boliger i København kun etableret af developere, boligselskaber og ejendomsmæglere. De er mellemmand som, for at etablere boliger, må danne sig et billede af behov for en bred gruppe af mennesker, hvilket nødvendigvis må resultere i en gruppering af stereotyper inden for standardfamilien. Men dette er langt fra dækkende de ønsker, mønstre, interessefællesskaber og minoriteter som spirer i København, og som ønsker at udleve deres drømme. Endvidere vil developerne ofte vælge en meget sikker model, og løsningerne vil derfor være mindre visionære. Det foreslås at sælge grunde i mindre udstykninger. På denne måde sikrer man at profitspekulative developere og udviklere ikke bliver de eneste spillere i udformningen af Københavns boligudbud. Det foreslås desuden at Københavns kommune indleder en afprøvning af alternativ byudvikling, hvor udgangspunktet for grundsalg ikke er salg til højeste pris, men med en fast pris og en række synlige og gennemsigtige udvælgelsesparametre for de grundkøbsbydende parter som sikrer en mangfoldig, social og bæredygtig by med plads til alle og masser af kant. 1,2: Udvikling og ejerformer Som det fremgår af kortet på side 13 i kommuneplanstrategien, er de nye byudviklingsområder også de dyreste – de ligger langs vandet. Og som det fremgår af strategien s. 11, er der mangel på de helt billige boliger. Der er altså en manglende sammenhæng mellem udbud og efterspørgsel i den nuværende boligudvikling i København. Adgang til boliger til fornuftige priser er endvidere den højst rangerende bylivskvalitet udpeget af københavnernes, det er samtidig det forhold hvor der er størst forskel på hvad borgerne ønsker og hvad de reelt oplever, jf. grafik s. 17. Der er i de senere år lavet nye studier af nettotilflytningen til København, hvor det viser sig at en stor del af de nye borgere i kommunen er nyfødte og ikke tilflyttere. Disse prognoser bør undersøges nærmere, således at man ikke udvikler mere end hvad efterspørgslen kan bære, samt at det, der udvikles, reelt efterspørges. Det foreslås, at tænke mere bredt når det kommer til boliger for lavindkomstgrupper, end "bare" at indskrive krav til almene boliger, når de nu viser sig ikke at være så alment tilgængelige i praksis. Vi ønsker at se andre typer billige boliger end almene boliger, der har vist sig ikke at blive så billige trods alt. <https://www.information.dk/>

.../koebenhavns-politikere-oproert... Det foreslås konkret at lave udstykninger til selvbyggere og medbyggere og byggegrupper, så man på den måde kan få lejen ned ved at spare udgifterne til developerne (15-20%), eller bygge til efter økonomisk formåen, som en basisbolig med udvidelsesmulighed. Ydermere kunne midlertidige flytbare boliger som fx. containerboliger, boliger på hjul, husbåde, eller andre typer midlertidige boliger sikre de helt billige boliger i udviklingsområderne. Desuden er det vigtigt at bevare og udvikle områder med små billige og tilgængelige lokaler, til små og start-up virksomheder. Det foreslås, at kommunen arbejder på alternative udviklingsmodeller og finansieringsmodeller, der sætter fokus på at skabe by med kant, fællesskaber og billige boliger, samt muligheder for at etablere flere små erhvervslokaler som en del af disse enheder – evt. med fleksibel anvendelse.

1,3: Beslutningsorgan og udviklingsmodel I dag træffes afgørende beslutninger om den fysiske planlægning af byen i Økonomiforvaltningen, og man må stille spørgsmålstegn ved hvorvidt dette afføder en bæredygtig og levedygtig by – på den lange bane. Endvidere er der i Københavns Kommune et stort fokus på at udvikle byen med henblik på at nedbringe metrogælden i selskabet By og Havn. Hvis det er en præmis for udviklingen, er det sandsynligt at udviklingen ikke sker med udgangspunkt i borgernes behov for en god by med rette tilbud, men derimod forvaltningens behov for at finansiere metroprojektet. Det foreslås at disse to behov skilles ad, således at gælden i By og Havn ikke får indflydelse på den fremadrettede udvikling af København. Hvis økonomiforvaltningen styrer den fysiske planlægning af København må man antage at dette sker baseret på et økonomisk grundlag, og ikke tager tilstrækkelig højde for andre parametre. Der bør derfor udvikles en model, som sikrer at den fremadrettede udvikling af byen foregår i en helhedsorienteret tilgang, som kombinerer og balancerer fysiske, sociale, organisatoriske og økonomiske perspektiver.

2: En kulturel storby med kant 2,1: Bevaring af kulturmiljøer Københavns kommune bør beskrive og operationalisere retningslinier for udvikling i de værdifulde kulturmiljøer i København så kulturen og historien bevares. Det foreslås at bygge videre på retningslinierne i publikationen "Værdifulde kulturmiljøer i København" https://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/?mode=detalje&id=1346 Herunder at forholde sig specielt til afsnittet "sårbarhed" under de forskellige kulturmiljøer, og indskrive tiltag så man på bedst mulig måde sikrer området mod netop dét som områderne er sårbare overfor. Her med eksemplet fra tekststykket fra "2.3 Slusen og bådklubben valby" som beskriver: "Sårbarhed: De tilbageværende havne- og sluserelaterede funktioner, områder, bygninger og anlæg er sårbare over for den igangværende udvikling og fortætning af havneområderne." Her er det altså vigtigt at træde meget varsomt når man byudvikler området for ikke at ødelægge det værdifulde kulturmiljø. http://kk.sites.itera.dk/ap.../kk_pub2/pdf/1346_TciyRCr5qE.pdf Det bliver også nævnt i tekststykket fra sammen sted: "Udviklingsmuligheder: Det er væsentligt at bevare det rekreative liv, der udspiller sig omkring Slusen og i de nærliggende bådeforeninger. Hele kulturmiljøet bør ses som et samlet hele uanset, at havneløbet opdeler miljøet i to dele – vandet er og var tidligere hovednerven i hele området. Det bør overvejes, om der kan skabes fælles mål for en "kulturgenopretning" for det, der er tilbage af havnerelaterede bygninger og arealer. Kulturmiljøet med dets indhold af enkeltelementer og helheder bør ses som en ressource, de nye byområder tilstræbes integreret med spor fra tidligere samfund, så nutidens funktioner indpasses, uden at historien og sammenhængen forsvinder." Det foreslås at, kommuneplanstrategien beskriver hvorledes kulturmiljøerne i København fremadrettet sikres på bedst mulig vis, således disse områder udvikles på et oplyst grundlag, og for at forhindre at værdifulde områder i København ødelægges. Eksempelvis kan proceduren indeholde krav til, at der før udvikling og fortætning af området, herunder også delområder, skal foretages: en egenartsrapport, en rapport fra kulturarvsstyrelsen om stedets værdier, en rapport fra naturstyrelsen/danmarks naturfredningsforening om de landskabelige værdier, en overordnet strategi for bevaringen af områdets kvaliteter ved evt. fremtidig udvikling etc.

2,2: Udviklingsprincipper og bydelsplaner Det foreslås at der udarbejdes en række udviklingsprincipper der skal understøtte, at byudviklingen reelt fremmer aktivering af historiske bygninger og kulturmiljøer. Endvidere foreslås det, at der udarbejdes bedre processer for at sikre sammenhæng mellem strategien, kommuneplanen, den fysiske udvikling af områderne og lokaludvalgenes virke og indsatser. Det foreslås således at lokaludvalgenes vigtigste anbefalinger til udvikling i bydelene medtages i kommunens arbejde og at der er sammenhæng mellem strategi og praksis. Jf. citat af Frank Jensen: "Lokaludvalgene er en betydningsfuld kilde til at finde løsninger på lokale udfordringer, og københavnernes ønsker og drømme for deres bydele er med til at vise retningen for kommunens arbejde, og på den måde kan vi i fællesskab sikre, at København fortsat er en af verdens bedste byer at bo og leve i." (Bydelsplan for Kongens Enghave 2017-2020) https://www.kk.dk/.../uploade.../bydelsplan_for_kgs_enghave.pdf Konkret burde hovedpointerne fra bydelsplanerne skrives direkte ind i kommuneplanen – det er essentielt at der er overensstemmelse på tværs af planer.

3: Byudvikling 3,1: Storkøbenhavn Det er slående at kommuneplanstrategien 2018 for København ikke indeholder visioner for Storkøbenhavn. København er landets hovedstad og i høj grad et vigtigt knudepunkt for landets erhvervsudvikling. København har en forpligtigelse som rækker ud over almindelige byers forpligtigelse overfor sine omgivelser, det gælder nationalt og i høj grad regionalt. Det foreslås at Kommuneplanstrategien for København fremover inkluderer klare visioner for udviklingen af et samlet Storkøbenhavn, hvor udviklingen i høj grad samarbejder med nabokommunerne om bæredygtig byudvikling, bosætning, erhvervsudvikling, infrastruktur etc. og at denne vision med en national relevans sikres i et regionalt råd.

3,2: Havneområder og adgang til vandet Desuden bemærkes det at al kommende byudvikling sker omkring havne- og vandarealer i den syd og østlige del af København, mens der slet ikke planlægges byudvikling i den nordlige og vestlige del til trods for metroens både eksisterende og nye stationer i disse områder. Københavns kommune skal være særligt opmærksom på ikke at slette Københavns værdifulde kulturhistorie som havneby i en iver efter at sælge dyre byggegrunde ud til vandet. Det foreslås at den kommende udvikling i perspektivområder tager øget hensyn til de kulturnæssige værdier i de nært tilknyttede havnearealer og sikrer alle de værdifulde værdier bevares, og at fremtidig udvikling sætter fokus på og stiller krav til videreudvikling af områdernes særlige karakter, så stedernes ånd ikke forsvinder bag skiftende gule og brune teglstenfacader med varierende murkronehøjde. Det foreslås som et generelt princip for udviklingen af København, at man bygger på gråt og ikke på grønt. Lad offentlige områder ud til vandet forblive offentlige, og planlæg byggeri trukket mere tilbage fra havneløb og vandkanter.

3,3: Frimærkeudvikling og rækkefølgeplanen Der mangler et spørgsmålstegn ved perspektivområdet omkring Bådehavngade. Men det imødekommes at der er skrevet ind at området først må udvikles fra 2027 – hermed muliggøres en ordenlig og demokratisk proces, hvor områdets kvaliteter og værdier kan indskrives i planlægningen, så hurtige økonomiske interesser ikke udjævner et af Københavns mest særprægede miljøer. Udvikling af nye byområder bør ikke ske som 'frimærkeudvikling' af enkeltstående grunde, hvor man som ved stejlepladsen fastsætter bebyggelsesprocent og etagemeter, før man ser på hele området og laver en udviklingsplan

11/12/2018

Svar til: Hearing 47389 af: Aksel Larsen

for dette samlet. En sådan plan bør tage udgangspunkt i de mest gængse bæredygtige principper, som eks. 'Byg på gråt – Ikke på grønt' som i øvrigt er i overensstemmelse med DGNB-modellen, By og Havn anvender i andre byudviklingssammenhænge. Det foreslåes desuden, at sætte bådehavngadeområdet bagerst i rækkefølgeplanen, da udviklingen må ske på et oplyst grundlag med de nødvendige dybdegående undersøgelser og processer der skal til for at det værdifulde kulturmiljøområde ikke presses på dets eksistens. Derimod har flere af de andre områder været længere undervejs med længerevarende processer og bagvedliggende analyser og konkurrenceudskrivninger (bla. Ydre Nordhavn og Kløverparken) og de vil derfor være mere oplagte til udvikling i en kommende byudviklingsperiode. 4: En grøn, sund og bæredygtig by 4,1: Fingerplanen Siden 1947 har Fingerplanen dannet den overordnede ramme for fysisk planlægning af hovedstadsområdet. Derfor undres man over at dette ingen steder nævnes i Kommuneplanstrategien, og dette anses som en væsentlig mangel i materialet. (<https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/fingerplanen>) Idet Københavns Kommune har forholdt sig til en igangværende revision af fingerplanen, hvor kommunen stiller et forslag om at udskille Fisketorvet som selvstændig bymidte i København, men ellers er tilfreds med ændringerne i planen, undres man over at man ingen steder i Kommuneplanstrategien kan se hvordan Fingerplanen indarbejdes i den fremtidige udvikling af København. https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/.../fingerplan_2017_260... Det foreslås at Fingerplanen indskrives som et kapitel i Kommuneplanstrategien under afsnit om udvikling af den fysiske planlægning af byen, herunder at der tages konkrete anvisninger i brug til sikringen af de grønne mellemrum. Endvidere foreslås det, at der tilføjes et afsnit til den fysiske planlægning vedr. håndtering af naturfredninger i relevante klasser samt andre relevante naturbestemmelser såsom natura 2000-områderne. <https://mst.dk/.../natura-2000-omraaderne/fakta-om-omraaderne/>

POSTNR.:

4200

BY:

Slagelse

ADRESSE:

Stenagervej 9

E-MAIL:

✉ akselglarsen@gmail.com

ØVRIGE KONTAKTOPLYSNINGER:

61772729

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

20. november 2018

SVARNUMMER

102

INDSENDT AF

Georgina Mongaya Høqsholm

POSTNR.

2300

BY

København S

HØRINGSSVAR

Høringssvar til Forslag_til_Kommuneplanstrategi_2018 1: En social og mangfoldig by 1,1: Boligeksperimenter For at skabe en social og mangfoldig by til alle indkomstgrupper bør man have en helhedsorienteret tilgang til byudviklingen. Byer er komplekse – og en god levested er sammensat af mange faktorer, derfor skal vi udvikle og anskue byen med et socialt, organisatorisk, fysisk og økonomisk perspektiv – og dette både på de overordnede strategiske niveauer og ned i de konkrete løsninger. Kommuneplanstrategien bør derfor tilstræbe at skabe løsninger hvor der skabes gode holistiske løsninger og hvor fx bosætningsstrategi kobles med erhvervsstrategi, planstrategi og kulturstrategi. Der skal være sammenhæng både internt i kommunen, på tværs af forvaltninger og i de samarbejder der etableres med eksterne aktører. København kan hente inspiration fra lande som Tyskland og Holland, der har formået at koble sociale strategier ind i byudviklingen, bla. ved at udvikle flere byggegrupper, selvbyggerprojekter og bofællesskaber som skaber social sammenhængskraft ift. beboernes engagement i lokalmiljøet, men også fordi det har vist sig at byggegrupperne ofte er mere socialt engageret og i højere grad formår at inkludere socialt boligbyggeri samt integration af flygtninge og andre udsatte grupper. Derudover er byggegruppe-projekterne også projekteret med mere miljømæssige bæredygtige byggemetoder og materialer end de gængse udviklinger. Ser man på Berlin og Hamborg, som nyder noget nær samme internationale anerkendelse så har bystyrene her besluttet sig for at en vis procentdel af ny byudvikling skal være byggegrupper, hvor beboerne helt konkret selv er medbestemmende på bygningernes udformning, størrelse indretning osv. Hamborg lægger op til hele 20% skal udlægges til byggegrupper, hvad enten udviklingen sker på kommunalt ejet grund eller ikke. Det foreslås at starte disse boligeksperimenter i miljøer hvor denne udvikling allerede er groet frem af sig selv, og udvikle de spirer som findes i de mindre interessefællesskaber blandt københavnernes som ikke kan se sig selv i storbyens præfabrikerede developerudviklede boliger henvendt til "standardfamilien". I forbindelse med udvikling af nye boligudviklingsmodeller både strategisk og fysisk, bør der udpeges områder til afprøvning af nye og mere borgerdrevne byudviklingsmetoder, hvor eksperimenterne realiseres med fokus på en helhedsorienteret byudvikling. Kommuneplanstrategien lægger op til flere alternative byggeformer med ønsket om mere variation i byen, og det giver god mening at tilføje til denne vision, at der ligeledes skal skabes muligheder for at den målgruppe der gerne vil være med til at præge sit hjem og lokalområde ikke behøver at forlade kommunen for at realisere denne drøm. Lige nu er udviklingen af boliger i København kun etableret af developere, boligselskaber og ejendomsmæglere. De er mellemmand som, for at etablere boliger, må danne sig et billede af behov for en bred gruppe af mennesker, hvilket nødvendigvis må resultere i en gruppering af stereotyper inden for standardfamilien. Men dette er langt fra dækkende de ønsker, mønstre, interessefællesskaber og minoriteter som spirer i København, og som ønsker at udleve deres drømme. Endvidere vil developerne ofte vælge en meget sikker model, og løsningerne vil derfor være mindre visionære. Det foreslås at sælge grunde i mindre udstykninger. På denne måde sikrer man at profitspekulative developere og udviklere ikke bliver de eneste spillere i udformningen af Københavns boligudbud. Det foreslås desuden at Københavns kommune indleder en afprøvning af alternativ byudvikling, hvor udgangspunktet for grundsalg ikke er salg til højeste pris, men med en fast pris og en række synlige og gennemsigtige udvælgelsesparametre for de grundkøbsbydende parter som sikrer en mangfoldig, social og bæredygtig by med plads til alle og masser af kant. 1,2: Udvikling og ejerformer Som det fremgår af kortet på side 13 i kommuneplanstrategien, er de nye byudviklingsområder også de dyreste – de ligger langs vandet. Og som det fremgår af strategien s. 11, er der mangel på de helt billige boliger. Der er altså en manglende sammenhæng mellem udbud og efterspørgsel i den nuværende boligudvikling i København. Adgang til boliger til fornuftige priser er endvidere den højst rangerende bylivskvalitet udpeget af københavnernes, det er samtidig det forhold hvor der er størst forskel på hvad borgerne ønsker og hvad de reelt oplever, jf. grafik s. 17. Der er i de senere år lavet nye studier af nettotilflytningen til København, hvor det viser sig at en stor del af de nye borgere i kommunen er nyfødte og ikke tilflyttere. Disse prognoser bør undersøges nærmere, således at man ikke udvikler mere end hvad efterspørgslen kan bære, samt at det, der udvikles, reelt efterspørges. Det foreslås, at tænke mere bredt når det kommer til boliger for lavindkomstgrupper, end "bare" at indskrive krav til almene boliger, når de nu viser sig ikke at være så alment tilgængelige i praksis. Vi ønsker at se andre typer billige boliger end almene boliger, der har vist sig ikke at blive så billige trods alt.

<https://www.information.dk/indland/2008/07/koebenhavns-politikere-oproerte-priserne-paa-almene-boliger> Det foreslås konkret at lave udstyknings til selvbyggere og medbyggere og byggegrupper, så man på den måde kan få lejen ned ved at spare udgifterne til developerne (15-20%), eller bygge til efter økonomisk formåen, som en basisbolig med udvidelsesmulighed. Ydermere kunne midlertidige flytbare boliger som fx. containerboliger, boliger på hjul, husbåde, eller andre typer midlertidige boliger sikre de helt billige boliger i udviklingsområderne. Desuden er det vigtigt at bevare og udvikle områder med små billige og tilgængelige lokaler, til små og start-up virksomheder. Det foreslås, at kommunen arbejder på alternative udviklingsmodeller og finansieringsmodeller, der sætter fokus på at skabe by med kant, fællesskaber og billige boliger, samt muligheder for at etablere flere små erhvervslokaler som en del af disse enheder – evt. med fleksibel anvendelse. 1,3: Beslutningsorgan og udviklingsmodel I dag træffes afgørende beslutninger om den fysiske planlægning af byen i Økonomiforvaltningen, og man må stille spørgsmålstejn ved hvorvidt dette afføder en bæredygtig og levedygtig by – på den lange bane. Endvidere er der i Københavns Kommune et stort fokus på at udvikle byen med henblik på at nedbringe metrogælden i selskabet By og Havn. Hvis det er en præmis for udviklingen, er det sandsynligt at udviklingen ikke sker med udgangspunkt i borgernes behov for en god by med rette tilbud, men derimod forvaltningens behov for at finansiere metroprojektet. Det foreslås at disse to behov skilles ad, således at gælden i By og Havn ikke får indflydelse på den fremadrettede udvikling af København. Hvis økonomiforvaltningen styrer den fysiske planlægning af København må man antage at dette sker baseret på et økonomisk grundlag, og ikke tager tilstrækkelig højde for andre parametre. Der bør derfor udvikles en model, som sikrer at den fremadrettede udvikling af byen foregår i en helhedsorienteret tilgang, som kombinerer og balancerer fysiske, sociale, organisatoriske og økonomiske perspektiver. 2: En kulturel storby med kant 2,1: Bevaring af kulturmiljøer Københavns kommune bør beskrive og operationalisere retningslinier for udvikling i de værdifulde kulturmiljøer i København så kulturen og historien bevares. Det foreslås at bygge videre på retningslinierne i publikationen ”Værdifulde kulturmiljøer i København” https://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/?mode=detalje&id=1346 Herunder at forholde sig specielt til afsnittet ”sårbarhed” under de forskellige kulturmiljøer, og indskrive tiltag så man på bedst mulig måde sikrer området mod netop dét som områderne er sårbare overfor. Her med eksemplet fra tekststykket fra ”2.3 Slusen og bådklubben valby” som beskriver: ”Sårbarhed: De tilbageværende havne- og sluserelaterede funktioner, områder, bygninger og anlæg er sårbare over for den igangværende udvikling og fortætning af havneområderne.” Her er det altså vigtigt at træde meget varsomt når man byudvikler området for ikke at ødelægge det værdifulde kulturmiljø. http://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/pdf/1346_TciyRCr5qE.pdf Det bliver også nævnt i tekststykket fra sammen sted: ”Udviklingsmuligheder: Det er væsentligt at bevare det rekreative liv, der udspiller sig omkring Slusen og i de nærliggende bådeforeninger. Hele kulturmiljøet bør ses som et samlet hele uanset, at havneløbet opdeler miljøet i to dele – vandet er og var tidligere hovednerven i hele området. Det bør overvejes, om der kan skabes fælles mål for en ”kulturgenopretning” for det, der er tilbage af havnerelaterede bygninger og arealer. Kulturmiljøet med dets indhold af enkeltelementer og helheder bør ses som en ressource, de nye byområder tilstræbes integreret med spor fra tidligere samfund, så nutidens funktioner indpasses, uden at historien og sammenhængen forsvinder.” Det foreslås at, kommuneplanstrategien beskriver hvorledes kulturmiljøerne i København fremadrettet sikres på bedst mulig vis, således disse områder udvikles på et oplyst grundlag, og for at forhindre at værdifulde områder i København ødelægges. Eksempelvis kan proceduren indeholde krav til, at der før udvikling og fortætning af området, herunder også delområder, skal foretages: en egenartsrapport, en rapport fra kulturarvsstyrelsen om stedets værdier, en rapport fra naturstyrelsen/danmarks naturfredningsforening om de landskabelige værdier, en overordnet strategi for bevaringen af områdets kvaliteter ved evt. fremtidig udvikling etc. 2,2: Udviklingsprincipper og bydelsplaner Det foreslås at der udarbejdes en række udviklingsprincipper der skal understøtte, at byudviklingen reelt fremmer aktivering af historiske bygninger og kulturmiljøer. Endvidere foreslås det, at der udarbejdes bedre processer for at sikre sammenhæng mellem strategien, kommuneplanen, den fysiske udvikling af områderne og lokaludvalgenes virke og indsatser. Det foreslås således at lokaludvalgenes vigtigste anbefalinger til udvikling i bydelene medtages i kommunens arbejde og at der er sammenhæng mellem strategi og praksis. Jf. citat af Frank Jensen: ”Lokaludvalgene er en betydningsfuld kilde til at finde løsninger på lokale udfordringer, og københavnernes ønsker og drømme for deres bydele er med til at vise retningen for kommunens arbejde, og på den måde kan vi i fællesskab sikre, at København fortsat er en af verdens bedste byer at bo og leve i.” (Bydelsplan for Kongens Enghave 2017-2020) https://www.kk.dk/sites/default/files/uploaded-files/bydelsplan_for_kgs._enghave.pdf Konkret burde hovedpointerne fra bydelsplanerne skrives direkte ind i kommuneplanen – det er essentielt at der er overensstemmelse på tværs af planer. 3: Byudvikling 3,1: Storkøbenhavn Det er slående at kommuneplanstrategien 2018 for København ikke indeholder visioner for Storkøbenhavn. København er landets hovedstad og i høj grad et vigtigt knudepunkt for landets erhvervsudvikling. København har en forpligtigelse som rækker ud over almindelige byers forpligtigelse overfor sine omgivelser, det gælder nationalt og i høj grad regionalt. Det foreslås at Kommuneplanstrategien for København fremover inkluderer klare visioner for udviklingen af et samlet Storkøbenhavn, hvor udviklingen i høj grad samarbejder med nabokommunerne om bæredygtig byudvikling, bosætning, erhvervsudvikling, infrastruktur etc. og at denne vision med en national relevans sikres i et regionalt råd. 3,2: Havneområder og adgang til vandet Desuden bemærkes det at al kommende byudvikling sker omkring havne- og vandarealer i den syd og østlige del af København, mens der slet ikke planlægges byudvikling i den nordlige og vestlige del til trods for metroens både eksisterende og nye stationer i disse områder. Københavns kommune skal være særligt opmærksom på ikke at slette Københavns værdifulde kulturhistorie som havneby i en iver efter at sælge dyre byggegrunde ud til vandet. Det foreslås at den kommende udvikling i perspektivområder tager øget hensyn til de kulturelle værdier i de nært tilknyttede havnearealer og sikrer alle de værdifulde værdier bevares, og at fremtidig udvikling sætter fokus på og stiller krav til videreudvikling af områdernes særlige karakter, så stedernes ånd ikke forsvinder bag skiftende gule og brune teglstensfacader med varierende murkronehøjde. Det foreslås som et generelt princip for udviklingen af København, at man bygger på gråt og ikke på grønt. Lad offentlige områder ud til vandet forblive offentlige, og planlæg byggeri trukket mere tilbage fra havneløb og vandkanter. 3,3: Frimærkeudvikling og rækkefølgeplanen Der mangler et spørgsmålstejn ved perspektivområdet omkring Bådehavngade. Men det imødekommes at der er skrevet ind at området først må udvikles fra 2027 – hermed muliggøres en ordenlig og demokratisk proces, hvor områdets kvaliteter og værdier kan indskrives i planlægningen, så hurtige økonomiske interesser ikke udjævner et af Københavns mest særprægede miljøer. Udvikling af nye byområder bør ikke ske som ’frimærkeudvikling’ af enkeltstående grunde,

11/12/2018

Svar til: Høring 47389 af: Georgina Mongaya Høgsholm

hvor man som ved stejlepladsen fastsætter bebyggesesprocent og etagemeter, før man ser på hele området og laver en udviklingsplan for dette samlet. En sådan plan bør tage udgangspunkt i de mest gængse bæredygtige principper, som eks. 'Byg på gråt – Ikke på grønt' som i øvrigt er i overensstemmelse med DGNB-modellen, By og Havn anvender i andre byudviklingssammenhænge. Det foreslåes desuden, at sætte bådehavnsgadeområdet bagerst i rækkefølgeplanen, da udviklingen må ske på et oplyst grundlag med de nødvendige dybdegående undersøgelser og processer der skal til for at det værdifulde kulturmiljøområde ikke presses på dets eksistens. Derimod har flere af de andre områder været længere undervejs med længerevarende processer og bagvedliggende analyser og konkurrenceudskrivninger (bla. Ydre Nordhavn og Kløverparken) og de vil derfor være mere oplagte til udvikling i en kommende byudviklingsperiode. 4: En grøn, sund og bæredygtig by 4,1: Fingerplanen Siden 1947 har Fingerplanen dannet den overordnede ramme for fysisk planlægning af hovedstadsområdet. Derfor undres man over at dette ingen steder nævnes i Kommuneplanstrategien, og dette anses som en væsentlig mangel i materialet. (<https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/fingerplanen>) Idet Københavns Kommune har forholdt sig til en igangværende revision af fingerplanen, hvor kommunen stiller et forslag om at udskille Fisketorvet som selvstændig bymidte i København, men ellers er tilfreds med ændringerne i planen, undres man over at man ingen steder i Kommuneplanstrategien kan se hvordan Fingerplanen indarbejdes i den fremtidige udvikling af København.

https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/media/fingerplan_2017_26072017.pdf Det foreslås at Fingerplanen indskrives som et kapitel i Kommuneplanstrategien under afsnit om udvikling af den fysiske planlægning af byen, herunder at der tages konkrete anvisninger i brug til sikringen af de grønne mellemrum. Endvidere foreslås det, at der tilføjes et afsnit til den fysiske planlægning vedr. håndtering af naturfredninger i relevante klasser samt andre relevante naturbestemmelser såsom natura 2000-områderne.

<https://mst.dk/natur-vand/natur/natura-2000/natura-2000-omraaderne/fakta-om-omraaderne/>

POSTNR.:

2300

BY:

København S

ADRESSE:

Øresundsvej 122, 2. tv

E-MAIL:

✉ Georginahogsholm@gmail.com

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

20. november 2018

SVARNUMMER

101

INDSENDT AF

Anne Sofie Thor

POSTNR.

1739

BY

København V

HØRINGSSVAR

Høringssvar til Forslag_til_Kommuneplanstrategi_2018 1: En social og mangfoldig by 1,1: Boligeksperimenter For at skabe en social og mangfoldig by til alle indkomstgrupper bør man have en helhedsorienteret tilgang til byudviklingen. Byer er komplekse – og en god levested er sammensat af mange faktorer, derfor skal vi udvikle og anskue byen med et socialt, organisatorisk, fysisk og økonomisk perspektiv – og dette både på de overordnede strategiske niveauer og ned i de konkrete løsninger. Kommuneplanstrategien bør derfor tilstræbe at skabe løsninger hvor der skabes gode holistiske løsninger og hvor fx bosætningsstrategi kobles med erhvervsstrategi, planstrategi og kulturstrategi. Der skal være sammenhæng både internt i kommunen, på tværs af forvaltninger og i de samarbejder der etableres med eksterne aktører. København kan hente inspiration fra lande som Tyskland og Holland, der har formået at koble sociale strategier ind i byudviklingen, bla. ved at udvikle flere byggegrupper, selvbyggerprojekter og bofællesskaber som skaber social sammenhængskraft ift. beboernes engagement i lokalmiljøet, men også fordi det har vist sig at byggegrupperne ofte er mere socialt engageret og i højere grad formår at inkludere socialt boligbyggeri samt integration af flygtninge og andre udsatte grupper. Derudover er byggegruppe-projekterne også projekteret med mere miljømæssige bæredygtige byggemetoder og materialer end de gængse udviklinger. Ser man på Berlin og Hamborg, som nyder noget nær samme internationale anerkendelse så har bystyrene her besluttet sig for at en vis procentdel af ny byudvikling skal være byggegrupper, hvor beboerne helt konkret selv er medbestemmende på bygningernes udformning, størrelse indretning osv. Hamborg lægger op til hele 20% skal udlægges til byggegrupper, hvad enten udviklingen sker på kommunalt ejet grund eller ikke. Det foreslås at starte disse boligeksperimenter i miljøer hvor denne udvikling allerede er groet frem af sig selv, og udvikle de spirer som findes i de mindre interessefællesskaber blandt københavnernes som ikke kan se sig selv i storbyens præfabrikerede developerudviklede boliger henvendt til "standardfamilien". I forbindelse med udvikling af nye boligudviklingsmodeller både strategisk og fysisk, bør der udpeges områder til afprøvning af nye og mere borgerdrevne byudviklingsmetoder, hvor eksperimenterne realiseres med fokus på en helhedsorienteret byudvikling. Kommuneplanstrategien lægger op til flere alternative byggeformer med ønsket om mere variation i byen, og det giver god mening at tilføje til denne vision, at der ligeledes skal skabes muligheder for at den målgruppe der gerne vil være med til at præge sit hjem og lokalområde ikke behøver at forlade kommunen for at realisere denne drøm. Lige nu er udviklingen af boliger i København kun etableret af developere, boligselskaber og ejendomsmæglere. De er mellemmand som, for at etablere boliger, må danne sig et billede af behov for en bred gruppe af mennesker, hvilket nødvendigvis må resultere i en gruppering af stereotyper inden for standardfamilien. Men dette er langt fra dækkende de ønsker, mønstre, interessefællesskaber og minoriteter som spirer i København, og som ønsker at udleve deres drømme. Endvidere vil developerne ofte vælge en meget sikker model, og løsningerne vil derfor være mindre visionære. Det foreslås at sælge grunde i mindre udstykninger. På denne måde sikrer man at profitspekulative developere og udviklere ikke bliver de eneste spillere i udformningen af Københavns boligudbud. Det foreslås desuden at Københavns kommune indleder en afprøvning af alternativ byudvikling, hvor udgangspunktet for grundsalg ikke er salg til højeste pris, men med en fast pris og en række synlige og gennemsigtige udvælgelsesparametre for de grundkøbsbydende parter som sikrer en mangfoldig, social og bæredygtig by med plads til alle og masser af kant. 1,2: Udvikling og ejerformer Som det fremgår af kortet på side 13 i kommuneplanstrategien, er de nye byudviklingsområder også de dyreste – de ligger langs vandet. Og som det fremgår af strategien s. 11, er der mangel på de helt billige boliger. Der er altså en manglende sammenhæng mellem udbud og efterspørgsel i den nuværende boligudvikling i København. Adgang til boliger til fornuftige priser er endvidere den højst rangerende bylivskvalitet udpeget af københavnernes, det er samtidig det forhold hvor der er størst forskel på hvad borgerne ønsker og hvad de reelt oplever, jf. grafik s. 17. Der er i de senere år lavet nye studier af nettotilflytningen til København, hvor det viser sig at en stor del af de nye borgere i kommunen er nyfødte og ikke tilflyttere. Disse prognoser bør undersøges nærmere, således at man ikke udvikler mere end hvad efterspørgslen kan bære, samt at det, der udvikles, reelt efterspørges. Det foreslås, at tænke mere bredt når det kommer til boliger for lavindkomstgrupper, end "bare" at indskrive krav til almene boliger, når de nu viser sig ikke at være så alment tilgængelige i praksis. Vi ønsker at se andre typer billige boliger end almene boliger, der har vist sig ikke at blive så billige trods alt. <https://www.information.dk/>

.../koebenhavns-politikere-oproert... Det foreslås konkret at lave udstykninger til selvbyggere og medbyggere og byggegrupper, så man på den måde kan få lejen ned ved at spare udgifterne til developerne (15-20%), eller bygge til efter økonomisk formåen, som en basisbolig med udvidelsesmulighed. Ydermere kunne midlertidige flytbare boliger som fx. containerboliger, boliger på hjul, husbåde, eller andre typer midlertidige boliger sikre de helt billige boliger i udviklingsområderne. Desuden er det vigtigt at bevare og udvikle områder med små billige og tilgængelige lokaler, til små og start-up virksomheder. Det foreslås, at kommunen arbejder på alternative udviklingsmodeller og finansieringsmodeller, der sætter fokus på at skabe by med kant, fællesskaber og billige boliger, samt muligheder for at etablere flere små erhvervslokaler som en del af disse enheder – evt. med fleksibel anvendelse. 1,3: Beslutningsorgan og udviklingsmodel I dag træffes afgørende beslutninger om den fysiske planlægning af byen i Økonomiforvaltningen, og man må stille spørgsmålstegn ved hvorvidt dette afføder en bæredygtig og levedygtig by – på den lange bane. Endvidere er der i Københavns Kommune et stort fokus på at udvikle byen med henblik på at nedbringe metrogælden i selskabet By og Havn. Hvis det er en præmis for udviklingen, er det sandsynligt at udviklingen ikke sker med udgangspunkt i borgernes behov for en god by med rette tilbud, men derimod forvaltningens behov for at finansiere metroprojektet. Det foreslås at disse to behov skilles ad, således at gælden i By og Havn ikke får indflydelse på den fremadrettede udvikling af København. Hvis økonomiforvaltningen styrer den fysiske planlægning af København må man antage at dette sker baseret på et økonomisk grundlag, og ikke tager tilstrækkelig højde for andre parametre. Der bør derfor udvikles en model, som sikrer at den fremadrettede udvikling af byen foregår i en helhedsorienteret tilgang, som kombinerer og balancerer fysiske, sociale, organisatoriske og økonomiske perspektiver. 2: En kulturel storby med kant 2,1: Bevaring af kulturmiljøer Københavns kommune bør beskrive og operationalisere retningslinier for udvikling i de værdifulde kulturmiljøer i København så kulturen og historien bevares. Det foreslås at bygge videre på retningslinierne i publikationen "Værdifulde kulturmiljøer i København" https://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/?mode=detalje&id=1346 Herunder at forholde sig specielt til afsnittet "sårbarhed" under de forskellige kulturmiljøer, og indskrive tiltag så man på bedst mulig måde sikrer området mod netop dét som områderne er sårbare overfor. Her med eksemplet fra tekststykket fra "2.3 Slusen og bådklubben valby" som beskriver: "Sårbarhed: De tilbageværende havne- og sluserelaterede funktioner, områder, bygninger og anlæg er sårbare over for den igangværende udvikling og fortætning af havneområderne." Her er det altså vigtigt at træde meget varsomt når man byudvikler området for ikke at ødelægge det værdifulde kulturmiljø. http://kk.sites.itera.dk/ap.../kk_pub2/pdf/1346_TciyRCr5qE.pdf Det bliver også nævnt i tekststykket fra sammen sted: "Udviklingsmuligheder: Det er væsentligt at bevare det rekreative liv, der udspiller sig omkring Slusen og i de nærliggende bådeforeninger. Hele kulturmiljøet bør ses som et samlet hele uanset, at havneløbet opdeler miljøet i to dele – vandet er og var tidligere hovednerven i hele området. Det bør overvejes, om der kan skabes fælles mål for en "kulturgenopretning" for det, der er tilbage af havnerelaterede bygninger og arealer. Kulturmiljøet med dets indhold af enkeltelementer og helheder bør ses som en ressource, de nye byområder tilstræbes integreret med spor fra tidligere samfund, så nutidens funktioner indpasses, uden at historien og sammenhængen forsvinder." Det foreslås at, kommuneplanstrategien beskriver hvorledes kulturmiljøerne i København fremadrettet sikres på bedst mulig vis, således disse områder udvikles på et oplyst grundlag, og for at forhindre at værdifulde områder i København ødelægges. Eksempelvis kan proceduren indeholde krav til, at der før udvikling og fortætning af området, herunder også delområder, skal foretages: en egenartsrapport, en rapport fra kulturarvsstyrelsen om stedets værdier, en rapport fra naturstyrelsen/danmarks naturfredningsforening om de landskabelige værdier, en overordnet strategi for bevaringen af områdets kvaliteter ved evt. fremtidig udvikling etc. 2,2: Udviklingsprincipper og bydelsplaner Det foreslås at der udarbejdes en række udviklingsprincipper der skal understøtte, at byudviklingen reelt fremmer aktivering af historiske bygninger og kulturmiljøer. Endvidere foreslås det, at der udarbejdes bedre processer for at sikre sammenhæng mellem strategien, kommuneplanen, den fysiske udvikling af områderne og lokaludvalgenes virke og indsatser. Det foreslås således at lokaludvalgenes vigtigste anbefalinger til udvikling i bydelene medtages i kommunens arbejde og at der er sammenhæng mellem strategi og praksis. Jf. citat af Frank Jensen: "Lokaludvalgene er en betydningsfuld kilde til at finde løsninger på lokale udfordringer, og københavnernes ønsker og drømme for deres bydele er med til at vise retningen for kommunens arbejde, og på den måde kan vi i fællesskab sikre, at København fortsat er en af verdens bedste byer at bo og leve i." (Bydelsplan for Kongens Enghave 2017-2020) https://www.kk.dk/.../uploade.../bydelsplan_for_kgs_enghave.pdf Konkret burde hovedpointerne fra bydelsplanerne skrives direkte ind i kommuneplanen – det er essentielt at der er overensstemmelse på tværs af planer. 3: Byudvikling 3,1: Storkøbenhavn Det er slående at kommuneplanstrategien 2018 for København ikke indeholder visioner for Storkøbenhavn. København er landets hovedstad og i høj grad et vigtigt knudepunkt for landets erhvervsudvikling. København har en forpligtigelse som rækker ud over almindelige byers forpligtigelse overfor sine omgivelser, det gælder nationalt og i høj grad regionalt. Det foreslås at Kommuneplanstrategien for København fremover inkluderer klare visioner for udviklingen af et samlet Storkøbenhavn, hvor udviklingen i høj grad samarbejder med nabokommunerne om bæredygtig byudvikling, bosætning, erhvervsudvikling, infrastruktur etc. og at denne vision med en national relevans sikres i et regionalt råd. 3,2: Havneområder og adgang til vandet Desuden bemærkes det at al kommende byudvikling sker omkring havne- og vandarealer i den syd og østlige del af København, mens der slet ikke planlægges byudvikling i den nordlige og vestlige del til trods for metroens både eksisterende og nye stationer i disse områder. Københavns kommune skal være særligt opmærksom på ikke at slette Københavns værdifulde kulturhistorie som havneby i en iver efter at sælge dyre byggegrunde ud til vandet. Det foreslås at den kommende udvikling i perspektivområder tager øget hensyn til de kulturmæssige værdier i de nært tilknyttede havnearealer og sikrer alle de værdifulde værdier bevares, og at fremtidig udvikling sætter fokus på og stiller krav til videreudvikling af områdernes særlige karakter, så stedernes ånd ikke forsvinder bag skiftende gule og brune teglstensfacader med varierende murkronehøjde. Det foreslås som et generelt princip for udviklingen af København, at man bygger på gråt og ikke på grønt. Lad offentlige områder ud til vandet forblive offentlige, og planlæg byggeri trukket mere tilbage fra havneløb og vandkanter. 3,3: Frimærkeudvikling og rækkefølgeplanen Der mangler et spørgsmålstegn ved perspektivområdet omkring Bådehavngade. Men det imødekommes at der er skrevet ind at området først må udvikles fra 2027 – hermed muliggøres en ordenlig og demokratisk proces, hvor områdets kvaliteter og værdier kan indskrives i planlægningen, så hurtige økonomiske interesser ikke udjævner et af Københavns mest særprægede miljøer. Udvikling af nye byområder bør ikke ske som 'frimærkeudvikling' af enkeltstående grunde, hvor man som ved stejlepladsen fastsætter bebyggelsesprocent og etagemeter, før man ser på hele området og laver en udviklingsplan

11/12/2018

Svar til: Høring 47389 af: Anne Sofie Thor

for dette samlet. En sådan plan bør tage udgangspunkt i de mest gængse bæredygtige principper, som eks. 'Byg på gråt – Ikke på grønt' som i øvrigt er i overensstemmelse med DGNB-modellen, By og Havn anvender i andre byudviklingssammenhænge. Det foreslåes desuden, at sætte bådehavngadeområdet bagerst i rækkefølgeplanen, da udviklingen må ske på et oplyst grundlag med de nødvendige dybdegående undersøgelser og processer der skal til for at det værdifulde kulturmiljøområde ikke presses på dets eksistens. Derimod har flere af de andre områder været længere undervejs med længerevarende processer og bagvedliggende analyser og konkurrenceudskrivninger (bla. Ydre Nordhavn og Kløverparken) og de vil derfor være mere oplagte til udvikling i en kommende byudviklingsperiode. 4: En grøn, sund og bæredygtig by 4,1: Fingerplanen Siden 1947 har Fingerplanen dannet den overordnede ramme for fysisk planlægning af hovedstadsområdet. Derfor undres man over at dette ingen steder nævnes i Kommuneplanstrategien, og dette anses som en væsentlig mangel i materialet. (<https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/fingerplanen>) Idet Københavns Kommune har forholdt sig til en igangværende revision af fingerplanen, hvor kommunen stiller et forslag om at udskille Fisketorvet som selvstændig bymidte i København, men ellers er tilfreds med ændringerne i planen, undres man over at man ingen steder i Kommuneplanstrategien kan se hvordan Fingerplanen indarbejdes i den fremtidige udvikling af København. https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/.../fingerplan_2017_260... Det foreslås at Fingerplanen indskrives som et kapitel i Kommuneplanstrategien under afsnit om udvikling af den fysiske planlægning af byen, herunder at der tages konkrete anvisninger i brug til sikringen af de grønne mellemrum. Endvidere foreslås det, at der tilføjes et afsnit til den fysiske planlægning vedr. håndtering af naturfredninger i relevante klasser samt andre relevante naturbestemmelser såsom natura 2000-områderne. <https://mst.dk/.../natura-2000-omraaderne/fakta-om-omraaderne/>

POSTNR.:

1739

BY:

København V

ADRESSE:

Enghave Passage 6. 3 tv

E-MAIL:

✉ annesofie.thor@gmail.com

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

20. november 2018

SVARNUMMER

100

INDSENDT AF

Peter Julius Jensen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

COPI Group ApS

POSTNR.

1260

BY

København K

HØRINGSSVAR

Kommuneplanens nuværende ramme ønskes ændret til områdetype B5 for boliger med en bebyggelsesprocent 185, vedrørende eksisterende ejendommene beliggende på følgende adresse: - Glentevej 61-65, 2400 København NV, matr.nr. 315 - Glentevej 67-69, 2400 København NV, matr. Nr. 142

POSTNR.:

1260

BY:

København K

ADRESSE:

Bredgade 38, st

E-MAIL:

✉ pjj@copi.dk

ØVRIGE KONTAKTOPLYSNINGER:

mn@copi.dk

MATERIALE:

 [hoeringssvar_kp18_vedr_glentevej_61-69_2400_kbh_nv.pdf](#)

 [fulgtmagt_ejer_glentevej_61-69_kbh_nv.pdf](#)

Få nyt om høringer

> Abonnér

Københavns Kommune
Økonomiforvaltningen
Center for byplanlægning

19. november 2018

Hørings svar til Københavns Kommuneplansstrategi 2018

I forlængelse af dialog med TMF, indsendes der på vegne af ejer ønske om, at etablere ny boligkarré i de 2 eksisterende erhvervsejendommene beliggende på følgende adresser:

- Glentevej 61-65, 2400 København NV, matr.nr. 315
- Glentevej 67-69, 2400 København NV, matr. Nr. 142

Nuværende planramme

De 2 ejendomme er i henhold til Kommuneplan 15 udlagt i områdetype C1 for bolig og serviceerhverv, med en bebyggelsesprocent på 150, samt en maksimal højde på 20 meter.

Ejendommen er omfattet af lokalplan 274 "Musvågevej" fra 1996.

Ønske til ændring af planramme

Kommuneplanens nuværende ramme **ønskes ændret til områdetype B5 for boliger, med en bebyggelsesprocent 185**, som muliggør opførelse af ungdomsboliger, seniorboliger og familieboliger og serviceerhverv i stueplan. Den eksisterende bebyggelse har i dag en højere bebyggelsesprocent end dette, og det ønskes at eksisterende etagearealet kan bevares, når der laves en ny lokalplan for området.

Grundareal og eksisterende bebyggelse

De to ejendomme er i dag udlagt til, og anvendes til, erhverv. Glentevej 61-65 har tidligere været hjemsted for Frisørskolen, der nu er flyttet til ny lokation, hvorfor denne ejendom henstår tom. De eksisterende ejendomme anses for at være utidssvarende for en fremtidig anvendelse som erhverv eller undervisning. Vi vurderer derfor, at det i fremtiden vil være vanskeligt, at tiltrække attraktive lejere til de mange erhvervskvadratmeter, både grundet ejendommenes beliggenhed i et område der grænser op til et boligområde, og samtidig, hvor tilkørsel og fremkommelighed for så mange arbejdspladser ikke er naturlig. Udviklingen indenfor erhvervs- og kontorejendomme går hen imod en optimering af arbejdspladsernes arealforbrug, hvilket vil skabe et yderligere trafikalt pres på området.

Den rektangulære grund, hvor de to ejendomme er beliggende, er aflang og orienteret, med de længste sider mod øst og vest. Bygningerne er rettet mod Glentevej, og der er derfor en fin kontakt til det offentlige gaderum i bygningernes stueetage. Tilsvarende er bygningernes gårdrum, som er vestvendt, roligt og private, hvilket giver fine opholdsarealer afskærmet fra vejen.

De to matrikler har sammenlagt et areal på 6.792 m² og et bruttoetageareal på 15.336 m², heraf udgør det bebyggede areal i alt 3.834 m².

Begrundelse for ønsket om ungdomsboliger

Området omkring Glentevej er, ligesom det øvrige ydre Nørrebro, inde i en spændende udvikling, hvor bydelen transformeres fra uddøende erhvervsområde, til et levende og mangfoldigt boligområde. Området er ikke længere så attraktivt for produktionsvirksomheder og lettere erhverv, særligt på grund byens tæthed og trafikale udfordringer. Ligeledes ser vi en udflytning af kontor og service faciliteter til større, mere fleksible og effektive ejendomme i Københavns omegn og hvor tilgængeligheden er bedre.

Boliganvendelsen ser vi udnyttet ved etablering af ungdomsboliger, som vil give et væsentligt bidrag til områdets udvikling, med en dynamisk fortætning, og en beboersammensætning med blandet forbrugsmønster og et skift i mønstret, med opblomstring af café og byliv til følge.

De eksisterende bygninger er oplagt til ungdomsboliger, da bygningernes betydelige dybde, gør det vanskeligt, at indrette almindelige familieboliger, med nuværende krav for gennemlyste boliger. For at kunne lave familieboliger ville det kræve en nedrivning af større dele eller hele bygningen, dermed reduktion af boligareal og ligeledes vil nedbrydning være miljøbelastende, hvilket undgås hvis bebyggelsen ændres alene til ungdomsboliger.

Renoveringsprojektet har fokus på genanvendelse af eksisterende bebyggelse, som medvirker til, at lette og forkorte byggeprocessen, og dermed minimere co₂-udledningen både i forbindelse med udførelsen af renoveringen og den efterfølgende drift.

Tryghed og fællesskab

Med en ændringsanvendelse til ungdomsboliger vil ejendommen tale ind i området, og skabe tryghed for beboerne og folk på gaden med en aktiv og udadvendt stueplan med fællesfaciliteter, som sport/fitness, indkøb, cafemiljø, iværksættermiljø og andet lettere erhverv som kontor-fællesskaber og co-working arbejdspladser. Ved at skabe liv i og omkring ejendommene og i kvarteret, vil det endvidere være et betydeligt bidrag til den blandede by.

Konceptuelt vil den ændret anvendelse af bebyggelsen fungere som en karrébebyggelse med et gårdrum adskilt fra det offentlige omkringliggende byrum. Tagfladen er indtænkt visionært udnyttet med en taghave, hvor visionen er, at skabe åbent friareal med begrønning, løbe/gangsti og opholdsområde som alt sammen skal give tryghed, fællesskab og glæde for ejendommens beboere. Adgangen er forbeholdt beboerne i bebyggelsen, og sker gennem bygningens indgange. Et grønt område midt i byen.

Bebyggelsens vil dermed få ophold i flere niveauer som tillader i højere grad kig fra bebyggelsen til gaden end en traditionel karrébebyggelse ville gøre. Der er fokus på tryghed med en tydelig skelnen mellem offentlig og private arealer, og der skabes byrum i gadeniveau med en landskabelig bearbejdning, der inviterer til ophold og møder mellem naboerne. Initiativer, der kan skabe grobund for, at der i fremtiden kan opstå nye fællesskaber og muligheder for, at bydelen kan udvikle sig ad 'sin egen vej'.

Arkitektonisk foreslår vi at bryde det lange og monotone facadeudtryk op, så ejendommene virker mindre markant og bastant. Dette vil være med til at løfte området, og gøre det mere attraktivt og indbydende.

Forventet proces

Bygherre ønsker med en ny kommuneplan at udvikle ejendommene og skabe boliger, med respekt for ejendommenes nuværende karakter og respekt for området.

Bygherre ønsker sideløbende med en ny kommuneplan, at arbejde aktivt for udarbejdelse af tillæg til Lokalplan 274, der kan virkeliggøre en udvikling af ejendommen, som beskrevet.

Vi imødeser jeres stillingtagen til vores ønsker om, at ændre anvendelsen for ejendommene til B5 område i den kommende Kommuneplan og deltager gerne i et afklarende møde, hvor vi kan præcisere vores visioner og tanker.

Med venlig hilsen

På vegne af nuværende ejer Wihlborgs A/S og COPI Group ApS

Peter Julius Jensen

Investeringsdirektør

COPI Group ApS

Tel. + 45 3336 2221

Til
Københavns Kommune
Økonomiforvaltningen
Center for byplanlægning

FULD MAGT

vedrørende følgende ejendomme, beliggende på følgende adresser:

Glentevej 61, 63, 65, 2400 København NV, matr. nr. 315

Glentevej 67, 69, 2400 København NV, matr. Nr. 142

Undertegnede,

Wihlborgs A/S
Hørkær 26, 1.
2730 Herlev

CVR.: 1412 5043

som ejer af ovennævnte ejendom, giver hermed

COPI Group ApS
Bredgade 38, st
1260 København K

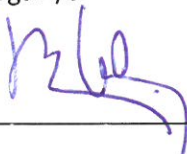
CVR.: 3405 9063

fuldmagt til indsendelse af høringsforslag til Københavns Kommune i forbindelse med "Forslag til Kommuneplanstrategi 2018".

Dato

14/11 - 2018

For: Wihlborgs A/S



Peter Nielsen

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

20. november 2018

SVARNUMMER

99

INDSENDT AF

Kristian Westh

POSTNR.

2740

BY

Skovlunde

HØRINGSSVAR

Høringssvar til Forslag_til_Kommuneplanstrategi_2018 I: En social og mangfoldig by 1,1: Boligeksperimenter For at skabe en social og mangfoldig by til alle indkomstgrupper bør man have en helhedsorienteret tilgang til byudviklingen. Byer er komplekse – og en god leveby er sammensat af mange faktorer, derfor skal vi udvikle og anskue byen med et socialt, organisatorisk, fysisk og økonomisk perspektiv – og dette både på de overordnede strategiske niveauer og ned i de konkrete løsninger. Kommuneplanstrategien bør derfor tilstræbe at skabe løsninger hvor der skabes gode holistiske løsninger og hvor fx bosætningsstrategi kobles med erhvervsstrategi, planstrategi og kulturstrategi. Der skal være sammenhæng både internt i kommunen, på tværs af forvaltninger og i de samarbejder der etableres med eksterne aktører. København kan hente inspiration fra lande som Tyskland og Holland, der har formået at koble sociale strategier ind i byudviklingen, bla. ved at udvikle flere byggegrupper, selvbyggerprojekter og bofællesskaber som skaber social sammenhængskraft ift. beboernes engagement i lokalmiljøet, men også fordi det har vist sig at byggegrupperne ofte er mere socialt engageret og i højere grad formår at inkludere socialt boligbyggeri samt integration af flygtninge og andre udsatte grupper. Derudover er byggegruppe-projekterne også projekteret med mere miljømæssige bæredygtige byggemetoder og materialer end de gængse udviklinger. Ser man på Berlin og Hamborg, som nyder noget nær samme internationale anerkendelse så har bystyrene her besluttet sig for at en vis procentdel af ny byudvikling skal være byggegrupper, hvor beboerne helt konkret selv er medbestemmende på bygningernes udformning, størrelse indretning osv. Hamborg lægger op til hele 20% skal udlægges til byggegrupper, hvad enten udviklingen sker på kommunalt ejet grund eller ikke. Det foreslås at starte disse boligeksperimenter i miljøer hvor denne udvikling allerede er groet frem af sig selv, og udvikle de spirer som findes i de mindre interessefællesskaber blandt københavnernes som ikke kan se sig selv i storbyens præfabrikerede developerudviklede boliger henvendt til "standardfamilien". I forbindelse med udvikling af nye boligudviklingsmodeller både strategisk og fysisk, bør der udpeges områder til afprøvning af nye og mere borgerdrevne byudviklingsmetoder, hvor eksperimenterne realiseres med fokus på en helhedsorienteret byudvikling. Kommuneplanstrategien lægger op til flere alternative byggeformer med ønsket om mere variation i byen, og det giver god mening at tilføje til denne vision, at der ligeledes skal skabes muligheder for at den målgruppe der gerne vil være med til at præge sit hjem og lokalområde ikke behøver at forlade kommunen for at realisere denne drøm. Lige nu er udviklingen af boliger i København kun etableret af developere, boligselskaber og ejendomsmæglere. De er mellemmand som, for at etablere boliger, må danne sig et billede af behov for en bred gruppe af mennesker, hvilket nødvendigvis må resultere i en gruppering af stereotyper inden for standardfamilien. Men dette er langt fra dækkende de ønsker, mønstre, interessefællesskaber og minoriteter som spirer i København, og som ønsker at udleve deres drømme. Endvidere vil developerne ofte vælge en meget sikker model, og løsningerne vil derfor være mindre visionære. Det foreslås at sælge grunde i mindre udstykninger. På denne måde sikrer man at profitspekulative developere og udviklere ikke bliver de eneste spillere i udformningen af Københavns boligudbud. Det foreslås desuden at Københavns kommune indleder en afprøvning af alternativ byudvikling, hvor udgangspunktet for grundsalg ikke er salg til højeste pris, men med en fast pris og en række synlige og gennemsigtige udvælgelsesparametre for de grundkøbsbydende parter som sikrer en mangfoldig, social og bæredygtig by med plads til alle og masser af kant. 1,2: Udvikling og ejerformer Som det fremgår af kortet på side 13 i kommuneplanstrategien, er de nye byudviklingsområder også de dyreste – de ligger langs vandet. Og som det fremgår af strategien s. 11, er der mangel på de helt billige boliger. Der er altså en manglende sammenhæng mellem udbud og efterspørgsel i den nuværende boligudvikling i København. Adgang til boliger til fornuftige priser er endvidere den højst rangerende bylivskvalitet udpeget af københavnernes, det er samtidig det forhold hvor der er størst forskel på hvad borgerne ønsker og hvad de reelt oplever, jf. grafik s. 17. Der er i de senere år lavet nye studier af nettotilflytningen til København, hvor det viser sig at en stor del af de nye borgere i kommunen er nyfødte og ikke tilflyttere. Disse prognoser bør undersøges nærmere, således at man ikke udvikler mere end hvad efterspørgslen kan bære, samt at det, der udvikles, reelt efterspørges. Det foreslås, at tænke mere bredt når det kommer til boliger for lavindkomstgrupper, end "bare" at indskrive krav til almene boliger, når de nu viser sig ikke at være så alment tilgængelige i praksis. Vi ønsker at se andre typer billige boliger end almene boliger, der har vist sig ikke at blive så billige trods alt. <https://www.information.dk/>

.../koebenhavns-politikere-oproert... Det foreslås konkret at lave udstykninger til selvbyggere og medbyggere og byggegrupper, så man på den måde kan få lejen ned ved at spare udgifterne til developerne (15-20%), eller bygge til efter økonomisk formåen, som en basisbolig med udvidelsesmulighed. Ydermere kunne midlertidige flytbare boliger som fx. containerboliger, boliger på hjul, husbåde, eller andre typer midlertidige boliger sikre de helt billige boliger i udviklingsområderne. Desuden er det vigtigt at bevare og udvikle områder med små billige og tilgængelige lokaler, til små og start-up virksomheder. Det foreslås, at kommunen arbejder på alternative udviklingsmodeller og finansieringsmodeller, der sætter fokus på at skabe by med kant, fællesskaber og billige boliger, samt muligheder for at etablere flere små erhvervslokaler som en del af disse enheder – evt. med fleksibel anvendelse. 1,3: Beslutningsorgan og udviklingsmodel I dag træffes afgørende beslutninger om den fysiske planlægning af byen i Økonomiforvaltningen, og man må stille spørgsmålstegn ved hvorvidt dette afføder en bæredygtig og levedygtig by – på den lange bane. Endvidere er der i Københavns Kommune et stort fokus på at udvikle byen med henblik på at nedbringe metrogælden i selskabet By og Havn. Hvis det er en præmis for udviklingen, er det sandsynligt at udviklingen ikke sker med udgangspunkt i borgernes behov for en god by med rette tilbud, men derimod forvaltningens behov for at finansiere metroprojektet. Det foreslås at disse to behov skilles ad, således at gælden i By og Havn ikke får indflydelse på den fremadrettede udvikling af København. Hvis økonomiforvaltningen styrer den fysiske planlægning af København må man antage at dette sker baseret på et økonomisk grundlag, og ikke tager tilstrækkelig højde for andre parametre. Der bør derfor udvikles en model, som sikrer at den fremadrettede udvikling af byen foregår i en helhedsorienteret tilgang, som kombinerer og balancerer fysiske, sociale, organisatoriske og økonomiske perspektiver. 2: En kulturel storby med kant 2,1: Bevaring af kulturmiljøer Københavns kommune bør beskrive og operationalisere retningslinier for udvikling i de værdifulde kulturmiljøer i København så kulturen og historien bevares. Det foreslås at bygge videre på retningslinierne i publikationen "Værdifulde kulturmiljøer i København" https://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/?mode=detalje&id=1346 Herunder at forholde sig specielt til afsnittet "sårbarhed" under de forskellige kulturmiljøer, og indskrive tiltag så man på bedst mulig måde sikrer området mod netop dét som områderne er sårbare overfor. Her med eksemplet fra tekststykket fra "2.3 Slusen og bådklubben valby" som beskriver: "Sårbarhed: De tilbageværende havne- og sluserelaterede funktioner, områder, bygninger og anlæg er sårbare over for den igangværende udvikling og fortætning af havneområderne." Her er det altså vigtigt at træde meget varsomt når man byudvikler området for ikke at ødelægge det værdifulde kulturmiljø. http://kk.sites.itera.dk/ap.../kk_pub2/pdf/1346_TciyRCr5qE.pdf Det bliver også nævnt i tekststykket fra sammen sted: "Udviklingsmuligheder: Det er væsentligt at bevare det rekreative liv, der udspiller sig omkring Slusen og i de nærliggende bådeforeninger. Hele kulturmiljøet bør ses som et samlet hele uanset, at havneløbet opdeler miljøet i to dele – vandet er og var tidligere hovednerven i hele området. Det bør overvejes, om der kan skabes fælles mål for en "kulturgenopretning" for det, der er tilbage af havnerelaterede bygninger og arealer. Kulturmiljøet med dets indhold af enkeltelementer og helheder bør ses som en ressource, de nye byområder tilstræbes integreret med spor fra tidligere samfund, så nutidens funktioner indpasses, uden at historien og sammenhængen forsvinder." Det foreslås at, kommuneplanstrategien beskriver hvorledes kulturmiljøerne i København fremadrettet sikres på bedst mulig vis, således disse områder udvikles på et oplyst grundlag, og for at forhindre at værdifulde områder i København ødelægges. Eksempelvis kan proceduren indeholde krav til, at der før udvikling og fortætning af området, herunder også delområder, skal foretages: en egenartsrapport, en rapport fra kulturarvsstyrelsen om stedets værdier, en rapport fra naturstyrelsen/danmarks naturfredningsforening om de landskabelige værdier, en overordnet strategi for bevaringen af områdets kvaliteter ved evt. fremtidig udvikling etc. 2,2: Udviklingsprincipper og bydelsplaner Det foreslås at der udarbejdes en række udviklingsprincipper der skal understøtte, at byudviklingen reelt fremmer aktivering af historiske bygninger og kulturmiljøer. Endvidere foreslås det, at der udarbejdes bedre processer for at sikre sammenhæng mellem strategien, kommuneplanen, den fysiske udvikling af områderne og lokaludvalgenes virke og indsatser. Det foreslås således at lokaludvalgenes vigtigste anbefalinger til udvikling i bydelene medtages i kommunens arbejde og at der er sammenhæng mellem strategi og praksis. Jf. citat af Frank Jensen: "Lokaludvalgene er en betydningsfuld kilde til at finde løsninger på lokale udfordringer, og københavnernes ønsker og drømme for deres bydele er med til at vise retningen for kommunens arbejde, og på den måde kan vi i fællesskab sikre, at København fortsat er en af verdens bedste byer at bo og leve i." (Bydelsplan for Kongens Enghave 2017-2020) https://www.kk.dk/.../uploade.../bydelsplan_for_kgs_enghave.pdf Konkret burde hovedpointerne fra bydelsplanerne skrives direkte ind i kommuneplanen – det er essentielt at der er overensstemmelse på tværs af planer. 3: Byudvikling 3,1: Storkøbenhavn Det er slående at kommuneplanstrategien 2018 for København ikke indeholder visioner for Storkøbenhavn. København er landets hovedstad og i høj grad et vigtigt knudepunkt for landets erhvervsudvikling. København har en forpligtigelse som rækker ud over almindelige byers forpligtigelse overfor sine omgivelser, det gælder nationalt og i høj grad regionalt. Det foreslås at Kommuneplanstrategien for København fremover inkluderer klare visioner for udviklingen af et samlet Storkøbenhavn, hvor udviklingen i høj grad samarbejder med nabokommunerne om bæredygtig byudvikling, bosætning, erhvervsudvikling, infrastruktur etc. og at denne vision med en national relevans sikres i et regionalt råd. 3,2: Havneområder og adgang til vandet Desuden bemærkes det at al kommende byudvikling sker omkring havne- og vandarealer i den syd og østlige del af København, mens der slet ikke planlægges byudvikling i den nordlige og vestlige del til trods for metroens både eksisterende og nye stationer i disse områder. Københavns kommune skal være særligt opmærksom på ikke at slette Københavns værdifulde kulturhistorie som havneby i en iver efter at sælge dyre byggegrunde ud til vandet. Det foreslås at den kommende udvikling i perspektivområder tager øget hensyn til de kulturelle værdier i de nært tilknyttede havnearealer og sikrer alle de værdifulde værdier bevares, og at fremtidig udvikling sætter fokus på og stiller krav til videreudvikling af områdernes særlige karakter, så stedernes ånd ikke forsvinder bag skiftende gule og brune teglstensfacader med varierende murkronehøjde. Det foreslås som et generelt princip for udviklingen af København, at man bygger på gråt og ikke på grønt. Lad offentlige områder ud til vandet forblive offentlige, og planlæg byggeri trukket mere tilbage fra havneløb og vandkanter. 3,3: Frimærkeudvikling og rækkefølgeplanen Der mangler et spørgsmålstegn ved perspektivområdet omkring Bådehavngade. Men det imødekommes at der er skrevet ind at området først må udvikles fra 2027 – hermed muliggøres en ordenlig og demokratisk proces, hvor områdets kvaliteter og værdier kan indskrives i planlægningen, så hurtige økonomiske interesser ikke udjævner et af Københavns mest særprægede miljøer. Udvikling af nye byområder bør ikke ske som 'frimærkeudvikling' af enkeltstående grunde, hvor man som ved stejlepladsen fastsætter bebyggelsesprocent og etagemeter, før man ser på hele området og laver en udviklingsplan

11/12/2018

Svar til: Hearing 47389 af: Kristian Westh

for dette samlet. En sådan plan bør tage udgangspunkt i de mest gængse bæredygtige principper, som eks. 'Byg på gråt – Ikke på grønt' som i øvrigt er i overensstemmelse med DGNB-modellen, By og Havn anvender i andre byudviklingssammenhænge. Det foreslåes desuden, at sætte bådehavngadeområdet bagerst i rækkefølgeplanen, da udviklingen må ske på et oplyst grundlag med de nødvendige dybdegående undersøgelser og processer der skal til for at det værdifulde kulturmiljøområde ikke presses på dets eksistens. Derimod har flere af de andre områder været længere undervejs med længerevarende processer og bagvedliggende analyser og konkurrenceudskrivninger (bla. Ydre Nordhavn og Kløverparken) og de vil derfor være mere oplagte til udvikling i en kommende byudviklingsperiode. 4: En grøn, sund og bæredygtig by 4,1: Fingerplanen Siden 1947 har Fingerplanen dannet den overordnede ramme for fysisk planlægning af hovedstadsområdet. Derfor undres man over at dette ingen steder nævnes i Kommuneplanstrategien, og dette anses som en væsentlig mangel i materialet. (<https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/fingerplanen>) Idet Københavns Kommune har forholdt sig til en igangværende revision af fingerplanen, hvor kommunen stiller et forslag om at udskille Fisketorvet som selvstændig bymidte i København, men ellers er tilfreds med ændringerne i planen, undres man over at man ingen steder i Kommuneplanstrategien kan se hvordan Fingerplanen indarbejdes i den fremtidige udvikling af København. https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/.../fingerplan_2017_260... Det foreslås at Fingerplanen indskrives som et kapitel i Kommuneplanstrategien under afsnit om udvikling af den fysiske planlægning af byen, herunder at der tages konkrete anvisninger i brug til sikringen af de grønne mellemrum. Endvidere foreslås det, at der tilføjes et afsnit til den fysiske planlægning vedr. håndtering af naturfredninger i relevante klasser samt andre relevante naturbestemmelser såsom natura 2000-områderne. <https://mst.dk/.../natura-2000-omraaderne/fakta-om-omraaderne/>

POSTNR.:

2740

BY:

Skovlunde

ADRESSE:

Kløvertøften I

E-MAIL:

✉ K_westh@postkasse.com

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

20. november 2018

SVARNUMMER

98

INDSENDT AF

Karina Gørtz Arabaci

POSTNR.

2450

BY

København SV

HØRINGSSVAR

Høringssvar til Forslag_til_Kommuneplanstrategi_2018 1: En social og mangfoldig by 1,1: Boligeksperimenter For at skabe en social og mangfoldig by til alle indkomstgrupper bør man have en helhedsorienteret tilgang til byudviklingen. Byer er komplekse – og en god levested er sammensat af mange faktorer, derfor skal vi udvikle og anskue byen med et socialt, organisatorisk, fysisk og økonomisk perspektiv – og dette både på de overordnede strategiske niveauer og ned i de konkrete løsninger. Kommuneplanstrategien bør derfor tilstræbe at skabe løsninger hvor der skabes gode holistiske løsninger og hvor fx bosætningsstrategi kobles med erhvervsstrategi, planstrategi og kulturstrategi. Der skal være sammenhæng både internt i kommunen, på tværs af forvaltninger og i de samarbejder der etableres med eksterne aktører. København kan hente inspiration fra lande som Tyskland og Holland, der har formået at koble sociale strategier ind i byudviklingen, bla. ved at udvikle flere byggegrupper, selvbyggerprojekter og bofællesskaber som skaber social sammenhængskraft ift. beboernes engagement i lokalmiljøet, men også fordi det har vist sig at byggegrupperne ofte er mere socialt engageret og i højere grad formår at inkludere socialt boligbyggeri samt integration af flygtninge og andre udsatte grupper. Derudover er byggegruppe-projekterne også projekteret med mere miljømæssige bæredygtige byggemetoder og materialer end de gængse udviklinger. Ser man på Berlin og Hamborg, som nyder noget nær samme internationale anerkendelse så har bystyrene her besluttet sig for at en vis procentdel af ny byudvikling skal være byggegrupper, hvor beboerne helt konkret selv er medbestemmende på bygningernes udformning, størrelse indretning osv. Hamborg lægger op til hele 20% skal udlægges til byggegrupper, hvad enten udviklingen sker på kommunalt ejet grund eller ikke. Det foreslås at starte disse boligeksperimenter i miljøer hvor denne udvikling allerede er groet frem af sig selv, og udvikle de spirer som findes i de mindre interessefællesskaber blandt københavnernes som ikke kan se sig selv i storbyens præfabrikerede developerudviklede boliger henvendt til "standardfamilien". I forbindelse med udvikling af nye boligudviklingsmodeller både strategisk og fysisk, bør der udpeges områder til afprøvning af nye og mere borgerdrevne byudviklingsmetoder, hvor eksperimenterne realiseres med fokus på en helhedsorienteret byudvikling. Kommuneplanstrategien lægger op til flere alternative byggeformer med ønsket om mere variation i byen, og det giver god mening at tilføje til denne vision, at der ligeledes skal skabes muligheder for at den målgruppe der gerne vil være med til at præge sit hjem og lokalområde ikke behøver at forlade kommunen for at realisere denne drøm. Lige nu er udviklingen af boliger i København kun etableret af developere, boligselskaber og ejendomsmæglere. De er mellemmand som, for at etablere boliger, må danne sig et billede af behov for en bred gruppe af mennesker, hvilket nødvendigvis må resultere i en gruppering af stereotyper inden for standardfamilien. Men dette er langt fra dækkende de ønsker, mønstre, interessefællesskaber og minoriteter som spirer i København, og som ønsker at udleve deres drømme. Endvidere vil developerne ofte vælge en meget sikker model, og løsningerne vil derfor være mindre visionære. Det foreslås at sælge grunde i mindre udstykninger. På denne måde sikrer man at profitspekulative developere og udviklere ikke bliver de eneste spillere i udformningen af Københavns boligudbud. Det foreslås desuden at Københavns kommune indleder en afprøvning af alternativ byudvikling, hvor udgangspunktet for grundsalg ikke er salg til højeste pris, men med en fast pris og en række synlige og gennemsigtige udvælgelsesparametre for de grundkøbsbydende parter som sikrer en mangfoldig, social og bæredygtig by med plads til alle og masser af kant. 1,2: Udvikling og ejerformer Som det fremgår af kortet på side 13 i kommuneplanstrategien, er de nye byudviklingsområder også de dyreste – de ligger langs vandet. Og som det fremgår af strategien s. 11, er der mangel på de helt billige boliger. Der er altså en manglende sammenhæng mellem udbud og efterspørgsel i den nuværende boligudvikling i København. Adgang til boliger til fornuftige priser er endvidere den højst rangerende bylivskvalitet udpeget af københavnernes, det er samtidig det forhold hvor der er størst forskel på hvad borgerne ønsker og hvad de reelt oplever, jf. grafik s. 17. Der er i de senere år lavet nye studier af nettotilflytningen til København, hvor det viser sig at en stor del af de nye borgere i kommunen er nyfødte og ikke tilflyttere. Disse prognoser bør undersøges nærmere, således at man ikke udvikler mere end hvad efterspørgslen kan bære, samt at det, der udvikles, reelt efterspørges. Det foreslås, at tænke mere bredt når det kommer til boliger for lavindkomstgrupper, end "bare" at indskrive krav til almene boliger, når de nu viser sig ikke at være så alment tilgængelige i praksis. Vi ønsker at se andre typer billige boliger end almene boliger, der har vist sig ikke at blive så billige trods alt. <https://www.information.dk/>

.../koebenhavns-politikere-oproert... Det foreslås konkret at lave udstykninger til selvbyggere og medbyggere og byggegrupper, så man på den måde kan få lejen ned ved at spare udgifterne til developerne (15-20%), eller bygge til efter økonomisk formåen, som en basisbolig med udvidelsesmulighed. Ydermere kunne midlertidige flytbare boliger som fx. containerboliger, boliger på hjul, husbåde, eller andre typer midlertidige boliger sikre de helt billige boliger i udviklingsområderne. Desuden er det vigtigt at bevare og udvikle områder med små billige og tilgængelige lokaler, til små og start-up virksomheder. Det foreslås, at kommunen arbejder på alternative udviklingsmodeller og finansieringsmodeller, der sætter fokus på at skabe by med kant, fællesskaber og billige boliger, samt muligheder for at etablere flere små erhvervslokaler som en del af disse enheder – evt. med fleksibel anvendelse. 1,3: Beslutningsorgan og udviklingsmodel I dag træffes afgørende beslutninger om den fysiske planlægning af byen i Økonomiforvaltningen, og man må stille spørgsmålstegn ved hvorvidt dette afføder en bæredygtig og levedygtig by – på den lange bane. Endvidere er der i Københavns Kommune et stort fokus på at udvikle byen med henblik på at nedbringe metrogælden i selskabet By og Havn. Hvis det er en præmis for udviklingen, er det sandsynligt at udviklingen ikke sker med udgangspunkt i borgernes behov for en god by med rette tilbud, men derimod forvaltningens behov for at finansiere metroprojektet. Det foreslås at disse to behov skilles ad, således at gælden i By og Havn ikke får indflydelse på den fremadrettede udvikling af København. Hvis økonomiforvaltningen styrer den fysiske planlægning af København må man antage at dette sker baseret på et økonomisk grundlag, og ikke tager tilstrækkelig højde for andre parametre. Der bør derfor udvikles en model, som sikrer at den fremadrettede udvikling af byen foregår i en helhedsorienteret tilgang, som kombinerer og balancerer fysiske, sociale, organisatoriske og økonomiske perspektiver. 2: En kulturel storby med kant 2,1: Bevaring af kulturmiljøer Københavns kommune bør beskrive og operationalisere retningslinier for udvikling i de værdifulde kulturmiljøer i København så kulturen og historien bevares. Det foreslås at bygge videre på retningslinierne i publikationen "Værdifulde kulturmiljøer i København" https://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/?mode=detalje&id=1346 Herunder at forholde sig specielt til afsnittet "sårbarhed" under de forskellige kulturmiljøer, og indskrive tiltag så man på bedst mulig måde sikrer området mod netop dét som områderne er sårbare overfor. Her med eksemplet fra tekststykket fra "2.3 Slusen og bådklubben valby" som beskriver: "Sårbarhed: De tilbageværende havne- og sluserelaterede funktioner, områder, bygninger og anlæg er sårbare over for den igangværende udvikling og fortætning af havneområderne." Her er det altså vigtigt at træde meget varsomt når man byudvikler området for ikke at ødelægge det værdifulde kulturmiljø. http://kk.sites.itera.dk/ap.../kk_pub2/pdf/1346_TciyRCr5qE.pdf Det bliver også nævnt i tekststykket fra sammen sted: "Udviklingsmuligheder: Det er væsentligt at bevare det rekreative liv, der udspiller sig omkring Slusen og i de nærliggende bådeforeninger. Hele kulturmiljøet bør ses som et samlet hele uanset, at havneløbet opdeler miljøet i to dele – vandet er og var tidligere hovednerven i hele området. Det bør overvejes, om der kan skabes fælles mål for en "kulturgenopretning" for det, der er tilbage af havnerelaterede bygninger og arealer. Kulturmiljøet med dets indhold af enkeltelementer og helheder bør ses som en ressource, de nye byområder tilstræbes integreret med spor fra tidligere samfund, så nutidens funktioner indpasses, uden at historien og sammenhængen forsvinder." Det foreslås at, kommuneplanstrategien beskriver hvorledes kulturmiljøerne i København fremadrettet sikres på bedst mulig vis, således disse områder udvikles på et oplyst grundlag, og for at forhindre at værdifulde områder i København ødelægges. Eksempelvis kan proceduren indeholde krav til, at der før udvikling og fortætning af området, herunder også delområder, skal foretages: en egenartsrapport, en rapport fra kulturarvsstyrelsen om stedets værdier, en rapport fra naturstyrelsen/danmarks naturfredningsforening om de landskabelige værdier, en overordnet strategi for bevaringen af områdets kvaliteter ved evt. fremtidig udvikling etc. 2,2: Udviklingsprincipper og bydelsplaner Det foreslås at der udarbejdes en række udviklingsprincipper der skal understøtte, at byudviklingen reelt fremmer aktivering af historiske bygninger og kulturmiljøer. Endvidere foreslås det, at der udarbejdes bedre processer for at sikre sammenhæng mellem strategien, kommuneplanen, den fysiske udvikling af områderne og lokaludvalgenes virke og indsatser. Det foreslås således at lokaludvalgenes vigtigste anbefalinger til udvikling i bydelene medtages i kommunens arbejde og at der er sammenhæng mellem strategi og praksis. Jf. citat af Frank Jensen: "Lokaludvalgene er en betydningsfuld kilde til at finde løsninger på lokale udfordringer, og københavnernes ønsker og drømme for deres bydele er med til at vise retningen for kommunens arbejde, og på den måde kan vi i fællesskab sikre, at København fortsat er en af verdens bedste byer at bo og leve i." (Bydelsplan for Kongens Enghave 2017-2020) https://www.kk.dk/.../uploade.../bydelsplan_for_kgs_enghave.pdf Konkret burde hovedpointerne fra bydelsplanerne skrives direkte ind i kommuneplanen – det er essentielt at der er overensstemmelse på tværs af planer. 3: Byudvikling 3,1: Storkøbenhavn Det er slående at kommuneplanstrategien 2018 for København ikke indeholder visioner for Storkøbenhavn. København er landets hovedstad og i høj grad et vigtigt knudepunkt for landets erhvervsudvikling. København har en forpligtigelse som rækker ud over almindelige byers forpligtigelse overfor sine omgivelser, det gælder nationalt og i høj grad regionalt. Det foreslås at Kommuneplanstrategien for København fremover inkluderer klare visioner for udviklingen af et samlet Storkøbenhavn, hvor udviklingen i høj grad samarbejder med nabokommunerne om bæredygtig byudvikling, bosætning, erhvervsudvikling, infrastruktur etc. og at denne vision med en national relevans sikres i et regionalt råd. 3,2: Havneområder og adgang til vandet Desuden bemærkes det at al kommende byudvikling sker omkring havne- og vandarealer i den syd og østlige del af København, mens der slet ikke planlægges byudvikling i den nordlige og vestlige del til trods for metroens både eksisterende og nye stationer i disse områder. Københavns kommune skal være særligt opmærksom på ikke at slette Københavns værdifulde kulturhistorie som havneby i en iver efter at sælge dyre byggegrunde ud til vandet. Det foreslås at den kommende udvikling i perspektivområder tager øget hensyn til de kulturmæssige værdier i de nært tilknyttede havnearealer og sikrer alle de værdifulde værdier bevares, og at fremtidig udvikling sætter fokus på og stiller krav til videreudvikling af områdernes særlige karakter, så stedernes ånd ikke forsvinder bag skiftende gule og brune teglstensfacader med varierende murkronehøjde. Det foreslås som et generelt princip for udviklingen af København, at man bygger på gråt og ikke på grønt. Lad offentlige områder ud til vandet forblive offentlige, og planlæg byggeri trukket mere tilbage fra havneløb og vandkanter. 3,3: Frimærkeudvikling og rækkefølgeplanen Der mangler et spørgsmålstegn ved perspektivområdet omkring Bådehavngade. Men det imødekommes at der er skrevet ind at området først må udvikles fra 2027 – hermed muliggøres en ordenlig og demokratisk proces, hvor områdets kvaliteter og værdier kan indskrives i planlægningen, så hurtige økonomiske interesser ikke udjævner et af Københavns mest særprægede miljøer. Udvikling af nye byområder bør ikke ske som 'frimærkeudvikling' af enkeltstående grunde, hvor man som ved stejlepladsen fastsætter bebyggelsesprocent og etagemeter, før man ser på hele området og laver en udviklingsplan

for dette samlet. En sådan plan bør tage udgangspunkt i de mest gængse bæredygtige principper, som eks. 'Byg på gråt – Ikke på grønt' som i øvrigt er i overensstemmelse med DGNB-modellen, By og Havn anvender i andre byudviklingssammenhænge. Det foreslåes desuden, at sætte bådehavngadeområdet bagerst i rækkefølgeplanen, da udviklingen må ske på et oplyst grundlag med de nødvendige dybdegående undersøgelser og processer der skal til for at det værdifulde kulturmiljøområde ikke presses på dets eksistens. Derimod har flere af de andre områder været længere undervejs med længerevarende processer og bagvedliggende analyser og konkurrenceudskrivninger (bla. Ydre Nordhavn og Kløverparken) og de vil derfor være mere oplagte til udvikling i en kommende byudviklingsperiode. 4: En grøn, sund og bæredygtig by 4,1: Fingerplanen Siden 1947 har Fingerplanen dannet den overordnede ramme for fysisk planlægning af hovedstadsområdet. Derfor undres man over at dette ingen steder nævnes i Kommuneplanstrategien, og dette anses som en væsentlig mangel i materialet. (<https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/fingerplanen>) Idet Københavns Kommune har forholdt sig til en igangværende revision af fingerplanen, hvor kommunen stiller et forslag om at udskille Fisketorvet som selvstændig bymidte i København, men ellers er tilfreds med ændringerne i planen, undres man over at man ingen steder i Kommuneplanstrategien kan se hvordan Fingerplanen indarbejdes i den fremtidige udvikling af København. https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/.../fingerplan_2017_260... Det foreslås at Fingerplanen indskrives som et kapitel i Kommuneplanstrategien under afsnit om udvikling af den fysiske planlægning af byen, herunder at der tages konkrete anvisninger i brug til sikringen af de grønne mellemrum. Endvidere foreslås det, at der tilføjes et afsnit til den fysiske planlægning vedr. håndtering af naturfredninger i relevante klasser samt andre relevante naturbestemmelser såsom natura 2000-områderne. <https://mst.dk/.../natura-2000-omraaderne/fakta-om-omraaderne/> Desuden: Det foreslås, at Borgerrepræsentationen og Folketing ved simple afstemninger IKKE kan affrede områder, der af Fredningsnævnet er vurderet og bestemt bevaringsværdige uden at involvere borgere, lokale organisationer og interessegrupper samt Fredningsnævnet.

POSTNR.:

2450

BY:

København SV

ADRESSE:

Wagnersvej 3B, 1. th

E-MAIL:✉ karinag.arabaci@gmail.com**ØVRIGE KONTAKTOPLYSNINGER:**

22549955

Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

20. november 2018

SVARNUMMER

97

INDSENDT AF

Kgs. Enghave Lokaludvalg

POSTNR.

2450

BY

Kbh SV

HØRINGSSVAR

Se venligst vedhæftede høringssvar fra Kgs. Enghave Lokaludvalg

POSTNR.:

2450

BY:

Kbh SV

ADRESSE:

Wagnersvej 19

E-MAIL:

✉ acb@kk.dk

MATERIALE:

 [udtalelse_fra_kgs._enghave_lokaludvalg.pdf](#)

Få nyt om høringer

> Abonnér



13. november 2018

Sagsnr.
2018-0302202

Dokumentnr.
2018-0302202-2

Sagsbehandler
Anne Christine Brøndum

Hørings svar fra Kgs. Enghave Lokaludvalg vedrørende kommuneplanstrategien

Kgs. Enghave Lokaludvalg har afholdt borgermøde om kommuneplanstrategien og desuden drøftet strategien på lokaludvalgsmødet den 15. november 2018.

Indledningsvist bemærker lokaludvalget, at der blandt borgerne er udtrykt en væsentlig mistillid til den demokratiske proces, herunder borgerinddragelsen, i forbindelse med kommuneplanstrategien. Baggrunden for mistilliden er beslutningsprocessen omkring aftalerne om at bygge på Stejlepladsen.

Borgerne udtrykker stor utilfredshed med, at så væsentlige beslutninger som at bygge på Stejlepladsen og at affrede grunden blev truffet uden nogen form for borgerinddragelse.

Lokaludvalget skal endnu engang beklage den manglende borgerinddragelse i forbindelse med beslutningerne vedrørende Stejlepladsen. Denne høring giver lokaludvalget lejlighed til at understrege, at lokaludvalget finder det principielt forkert og helt i strid med intentionerne bag hele fredningsinstitutionen, at en grund, der flere gange er udpeget som bevaringsværdig af Københavns Kommune, og som tillige er fredet, anvendes som økonomisk grundlag for en metroforbindelse. Dette bør i princippet ikke kunne finde sted, og lokaludvalget finder, at det udtrykkeligt bør fremgå af kommuneplanstrategien og den kommende kommuneplan, at kommunen ikke fremover vil lade fredede arealer og beskyttede naturområder indgå i nogen form for byggeplaner, ej heller som finansieringsgrundlag. Det bør desuden fremgå, at eventuelle fremtidige affredninger kun kan gennemføres ved anvendelse af Fredningsnævnet i København, idet en beslutning her vil være undergivet borgerinddragelse.

På borgermødet den 12. november, deltog omkring 60 borgere. Til mødet havde lokaludvalget besluttet at fokusere på følgende tre hovedområder:

- 1) Skal der bygges i Sydhavnen og er der plads til flere beboere?
- 2) Hvad er en socialt mangfoldig by og hvilke unikke kvaliteter er vigtige for Sydhavnen?
- 3) Hvordan får vi nok Kultur- og fritidsfaciliteter i Sydhavnen?

Ad 1) Skal der bygges i Sydhavnen, og er der plads til flere beboere?
På baggrund af borgernes bemærkninger, må lokaludvalget konstatere,

**Sekretariatet for Vesterbro og
Kgs. Enghave Lokaludvalg**

Lyrskovgade 4
1758 København V

EAN nummer
5798009800275

at Sydhavnen med kommende planlagte byggerier er ved at nå et mætningspunkt med hensyn til udbygningsmuligheder. Borgerne og et flertal i Kgs. Enghave Lokaludvalg mener fortsat ikke, at planerne om at bygge på Stejlepladsen skal realiseres. Lokaludvalget understreger tillige vigtigheden af, at Sydhavnstippen bevares grønt areal og at der ikke planlægges byggeri på Tippen.

Lokaludvalget forholder sig tvivlende overfor, om det er nødvendigt i så høj grad at fokusere på vækst som en nødvendighed i Københavns Kommune. I det omfang, byen skal vokse yderligere, bør der med udgangspunkt i fingerplanen i langt højere grad afsøges muligheder for et samarbejde med de øvrige kommuner i hele Storkøbenhavn. I forbindelse med kommende byggerier i Sydhavnen, henstiller lokaludvalget til, at der opføres flere almene boliger, flere boliger med et mindre areal end den gennemsnitsstørrelse på 95 m², der gælder i øjeblikket, og flere ungdoms- og studieboliger samt seniorbofællesskaber.

Lokaludvalget finder det påkrævet, at Københavns Kommune retter henvendelse til By- og Boligministeren med henblik på at få afskaffet muligheden i Boligreguleringsloven for, at nyopførte boliger i København sælges uden bopælspligt. Boliger uden bopælspligt, som der bl.a. findes en del af på Sluseholmen og Tegllholmen, medfører mangel på liv og sammenhængskraft i områder med mange nyopførte boliger.

Lokaludvalget indstiller, at kommende nybyggeri i Sydhavnen tilpasses omgivelserne, i særdeleshed byggestilen i den gamle del af Sydhavnen.

Lokaludvalget anbefaler, at tomme erhvervslejemål anvendes til boligformål som alternativ til nyt byggeri.

Endelig bemærker lokaludvalget, at den måde, beslutningerne om byggeriet på Stejlepladsen er taget på, vil medføre splittelse i bydelen, og at det ikke vil bidrage positivt til mangfoldigheden i bydelen.

Ad 2) Hvad er en socialt mangfoldig by og hvilke unikke kvaliteter er vigtige for Sydhavnen?

Deltagerne på Borgermødet fremhæver blandt Sydhavnens unikke kvaliteter områdets landsbyagtige kvarter. Der skal være plads til alle i Sydhavnen, og for at forstærke denne rummelighed og sammenhængskraften mellem det nye og det gamle Sydhavnen, er det væsentligt at arbejdet med at finansiere en stibro over Sydhavnsgade genoptages. Dette bliver endnu mere relevant på grund af planerne om 110.000 m² byggeri på Trekantgrunden og dets nærhed til Aalborg Universitet.

Lokaludvalget indstiller, at der i forbindelse med Kommuneplanstrategien udarbejdes en oversigt over hver enkelt bydels unikke kvaliteter. I Sydhavnen peger borgerne udover

ovenstående blandt andet på de grønne områder, der flere steder vokser vildt, haveforeningerne, adgangen til vandet, anderledes boformer, billige boliger, at folk hilser på hinanden, Karens Minde, Børnenes Dyremark, Kvarterhuset, foreningslivet og Frem Boldklub. Bevarelsen af disse unikke kvaliteter bør indgå i overvejelserne omkring byudviklingen af Sydhavnen.

Metrobyggeriet i Sydhavnen har medført markante ændringer af bylivet. En stor gruppe ”øldrikkere” og andre socialt udsatte, der opholdt sig på Mozarts Plads, der nu er metro-byggeplads, er blevet fortrængt til andre pladser i det gamle Sydhavnen, bl.a. Anker Jørgensens Plads, der slet ikke er egnet til at tage imod en så stor gruppe af borgere, der opholder sig på pladsen de fleste af døgnets timer. Det har medført konflikter i forhold til naboerne og andre af Sydhavnens borgere, og bydels rummelighed er blevet sat på prøve. Det er vigtigt at være opmærksom på sociale problemstillinger i forbindelse med forandringer i byrummet som følge af store byggeprojekter. Der bør sættes midler af til en sundhedsmæssig forsvarlig indretning af denne gruppes nye opholdssteder. Dette gælder både daglig renhold og indretning af toiletfaciliteter. Samtidig er det vigtigt, at bydels eksisterende sociale indsatser klædes på til at håndtere de øgede udfordringer. Det gælder f.eks. de lokalt forankrede beskæftigelsesindsatser og gadeplansmedarbejderne.

Det lokale handelsliv oplever for tiden en opblomstring. Denne er dog ikke kommet af sig selv, men i kraft af en stor indsats fra Områdefornyelsen i Sydhavnen og fra lokale ildsjæle. De små butikker kæmper en sej kamp mod butiksdøden i almindelighed, men også mod den ”prop” i akse Borgbjergsvej-Mozartsvej, som er skabt af metrobyggeriet på Mozarts Plads. Netop de to veje er hovedstrøg for handelslivet i Sydhavnen. Det er særdeles vigtigt, at der i kommuneplanstrategien tages højde for det pres kommende store byggerier lægger på handelslivet i nærheden.

Lokaludvalget støtter Vesterbro Lokaludvalgs vision om at udvikle banerearealet på Otto Busses Vej til et grønt åndehul med mange boldbaner og faciliteter til foreningsaktiviteter, som kan deles af borgerne i Sydhavnen og på Vesterbro, og som vil være med til at øge mangfoldigheden og livskvaliteten for borgerne i begge bydele

Ad 3). Hvordan får vi nok Kultur- og fritidsfaciliteter i Sydhavnen?

Lokaludvalget er overrasket over, at Kommuneplanstrategien ikke forholder sig til kulturens rolle for udviklingen af København. Lokaludvalget valgte derfor at sætte fokus på kultur- og fritidsfaciliteter som et af de tre temaer på borgermødet. Helt overordnet ønsker lokaludvalget, at der bør være en målrettet strategi i

øjnehøjde/nede på jorden for at få flere til at bruge kultur- og fritidsaktiviteter i København. Det er åbenlyst, at der mangler kultur- og fritidsfaciliteter til børn og unge i vores bydel, herunder flere klubtilbud til unge, der favner alle bydelens unge.

Lokaludvalget finder det indlysende, at bydelens nærhed til havnen udnyttes til kulturelle formål. Det eksisterende kultur- og fritidsliv bør bevares og styrkes både mht økonomiske ressourcer og med hensyn til plads og bygninger, men både kultur og idræt bør også tænkes ind ved planlægning af nye udviklingsområder, og der bør stilles krav til bygherrerne om dette.

Lokaludvalget ønsker, at de eksisterende kulturbærende institutioner styrkes. Det gælder f.eks. Karens Minde, Børnenes Dyremark, Sydhavns Teater, KPH med Volumehallen, biblioteket, Kvartershuset og Børnekulturstedet. Sidstnævnte har igennem en længere periode arbejdet for, at en del af Pladehallen på Teglholmen udvikles til at kunne tilbyde kulturelle aktiviteter til børn og unge i hele Sydhavnen, men med borgerne i den nye del af Sydhavnen som primære målgruppe. Dette arbejde støtter lokaludvalget.

De fleste af Sydhavnens Kultur- og Fritidsfaciliteter er beliggende i det gamle Sydhavnen og Bavnehøj. For at styrke borgerne i den nye del af Sydhavnens adgang til disse faciliteter, er det endnu en grund til at virkeliggøre planerne for en stibro for fodgængere og cyklister over Sydhavnsgade.

Der bør være fokus på, at få åbnet bydelens folkeskoler uden for undervisningstiden, så de kan bruges af borgerne i større omfang end tilfældet er i dag til både kultur- og fritidsaktiviteter. Desuden bør flere af Sydhavnens pladser gøres tilgængelige for fx gadeteater ved at der opsættes f.eks. gøglerstik.

Med venlig hilsen

Joan Røge
Formand for Kgs. Enghave Lokaludvalg.

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

20. november 2018

SVARNUMMER

96

INDSENDT AF

Pernille Sonne

POSTNR.

2450

BY

København SV

HØRINGSSVAR

I: En social og mangfoldig by I, I: Boligeksperimenter For at skabe en social og mangfoldig by til alle indkomstgrupper bør man have en helhedsorienteret tilgang til byudviklingen. Byer er komplekse – og en god leve-by er sammensat af mange elementer. Derfor skal vi udvikle og anskue byen med et socialt, organisatorisk, kulturelt, økologisk, fysisk og økonomisk perspektiv – og dette både på de overordnede strategiske niveauer og ned i de konkrete løsninger. Kommuneplanstrategien bør derfor tilstræbe at skabe løsninger hvor der skabes gode helstøbte løsninger og hvor fx bosætningsstrategi kobles med erhvervsstrategi, planstrategi og kulturstrategi. Der skal være sammenhæng både internt i kommunen, på tværs af forvaltninger og i de samarbejder der etableres med eksterne aktører. København kan hente inspiration fra lande som Tyskland og Holland, der har formået at koble sociale strategier ind i byudviklingen, bla. ved at udvikle flere byggegrupper, selvbyggerprojekter og bofællesskaber som skaber social sammenhængskraft ift. beboernes engagement i lokalmiljøet, men også fordi det har vist sig at byggegrupperne ofte er mere socialt engageret og i højere grad formår at inkludere socialt boligbyggeri samt integration af flygtninge og andre udsatte grupper. Derudover er byggegruppe-projekterne også projekteret med mere miljømæssige bæredygtige byggemetoder og materialer end de gængse udviklinger. I Berlin og Hamborg, som nyder noget nær samme internationale anerkendelse, har bystyrene her besluttet sig for at en vis procentdel af ny byudvikling skal være byggegrupper, hvor beboerne helt konkret selv er medbestemmende på bygningernes udformning, størrelse indretning osv. Hamborg lægger op til, at hele 20 % skal udlægges til byggegrupper, hvad enten udviklingen sker på kommunalt ejet grund eller ikke. Det foreslås at starte disse boligeksperimenter i miljøer, hvor denne udvikling allerede er groet frem af sig selv, og udvikle de spirer, som findes i de mindre interessefællesskaber blandt københavnere som ikke kan se sig selv i storbyens præfabrikerede developerudviklede boliger henvendt til "standardfamilien". Eller de mange kolonner af forholdsvis ensartede bebyggelser af socialt boligbyggeri, som man så efter få årtier vælger at renovere/byforny/rive ned på grund af byggesjusk og/eller "forkert" beboersammensætning. For slet ikke at nævne de gølge resultater uden grønne og rekreative arealer som er blevet resultatet af developerudviklingen på eksempelvis Teglnholmen og Sluseholmen. I forbindelse med udvikling af nye boligudviklingsmodeller både strategisk og fysisk bør der udpeges områder til afprøvning af nye og mere borgerdrevne byudviklingsmetoder, hvor eksperimenterne realiseres med fokus på en helhedsorienteret byudvikling. Kommuneplanstrategien lægger op til flere alternative byggeformer med ønsket om mere variation i byen, og det giver god mening at tilføje til denne vision, at der ligeledes skal skabes muligheder for, at den målgruppe der gerne vil være med til at præge sit hjem og lokalområde ikke behøver at forlade kommunen for at realisere denne drøm. Lige nu er udviklingen af boliger i København kun etableret af developere, boligselskaber og ejendomsmæglere. De er mellemmand, som for at etablere boliger må danne sig et billede af behov for en bred gruppe af mennesker, hvilket nødvendigvis må resultere i en gruppering af stereotyper inden for standardfamilien. Men dette er langt fra dækkende de ønsker, mønstre, interessefællesskaber og minoriteter som spirer i København, og som ønsker at udleve deres drømme. Endvidere vil developerne ofte vælge en meget sikker model, og løsningerne vil derfor være mindre visionære. Der er ifølge Danmarks Statistik 37 måder at være familie på i Danmark. Det er der ingen developere, der tager højde for. Det foreslås at sælge grunde i mindre udstykninger. På denne måde sikrer man, at profitspekulative developere og udviklere ikke bliver de eneste spillere i udformningen af Københavns boligudbud. Det foreslås desuden, at Københavns kommune indleder en afprøvning af alternativ byudvikling, hvor udgangspunktet for grundsalg ikke er salg til højeste pris, men med en fast pris og en række synlige og gennemsigtige udvælgelsesparametre for de grundkøbsbydende parter, som sikrer en mangfoldig, social og bæredygtig by med plads til alle og masser af kant. I,2: Udvikling og ejerformer Som det fremgår af kortet på side 13 i kommuneplanstrategien, er de nye byudviklingsområder også de dyreste – de ligger langs vandet. Og som det fremgår af strategien s. 11, er der mangel på de helt billige boliger. Der er altså en manglende sammenhæng mellem udbud og efterspørgsel i den nuværende boligudvikling i København. Adgang til boliger til fornuftige priser er endvidere den højst rangerende bylivskvalitet udpeget af københavnere. Det er samtidig det forhold, hvor der er størst forskel mellem, hvad borgerne ønsker, og hvad de reelt oplever, jf. grafik s. 17. Der er i de senere år lavet nye studier af nettobefolkningstilvæksten til København, hvor det viser sig, at en stor del af de nye borgere i kommunen er nyfødte og ikke tilflyttere.

Disse prognoser bør undersøges nærmere, således at man ikke udvikler mere, end hvad efterspørgslen kan bære, samt at det, der udvikles, reelt efterspørges. Det foreslås at tænke mere bredt, når det kommer til boliger for lavindkomstgrupper end "bare" at indskrive krav til almene boliger, når de nu viser sig ikke at være så alment tilgængelige i praksis. 12.000 kr. for en lejlighed på 100 kvm. på Teglholmen opleves formentlig kun som billig af det økonomiske segment, der er parat til at betale 2.000 kr. for et par sko. Vi ønsker at se andre typer billige boliger end almene boliger, der har vist sig ikke at blive så billige trods alt. <https://www.information.dk/.../koebenhavns-politikere-oproert...> Det foreslås konkret at lave udstykninger til selvbyggere og medbyggere og byggegrupper, så man på den måde kan få lejen ned ved at spare udgifterne til developerne (15-20%), eller at bygge til efter økonomisk formåen, som en basisbolig med udvidelsesmulighed. Ydermere kunne midlertidige flytbare boliger som fx. containerboliger, boliger på hjul, husbåde, eller andre typer midlertidige boliger sikre de helt billige boliger i udviklingsområderne. Desuden er det vigtigt at bevare og udvikle områder med små billige og tilgængelige lokaler, til små og start-up- virksomheder. Det foreslås, at kommunen arbejder på alternative udviklingsmodeller og finansieringsmodeller, der sætter fokus på at skabe by med kant, fællesskaber og billige boliger, samt muligheder for at etablere flere små erhvervslokaler som en del af disse enheder – evt. med fleksibel anvendelse. 1,3: Beslutningsorgan og udviklingsmodel I dag træffes afgørende beslutninger om den fysiske planlægning af byen i Økonomiforvaltningen, og man må stille spørgsmålstegn ved, hvorvidt dette afføder en bæredygtig og levedygtig by – på den lange bane. Endvidere er der i Københavns Kommune et stort fokus på at udvikle byen med henblik på at nedbringe metrogælden i selskabet By og Havn. Hvis det er en præmis for udviklingen, er det sandsynligt at udviklingen ikke sker med udgangspunkt i borgernes behov for en god by med rette tilbud, men derimod forvaltningens behov for at finansiere metroprojektet. Det foreslås at disse to behov skilles ad, således at gælden i By og Havn ikke får indflydelse på den fremadrettede udvikling af København. Hvis økonomiforvaltningen styrer den fysiske planlægning af København, må man antage, at dette sker baseret på et økonomisk grundlag, og ikke tager tilstrækkelig højde for andre parametre. Der bør derfor udvikles en model, som sikrer at den fremadrettede udvikling af byen foregår i en helhedsorienteret tilgang, som kombinerer og balancerer fysiske, sociale, organisatoriske og økonomiske perspektiver. 2: En kulturel storby med kant 2,1: Bevaring af kulturmiljøer Københavns kommune bør beskrive og operationalisere retningslinier for udvikling i de værdifulde kulturmiljøer i København så kulturen og historien bevares. Det foreslås at bygge videre på retningslinierne i publikationen "Værdifulde kulturmiljøer i København" https://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/?mode=detalje&id=1346 Herunder at forholde sig specielt til afsnittet "sårbarhed" under de forskellige kulturmiljøer, og indskrive tiltag så man på bedst mulig måde sikrer området mod netop det som områderne er sårbare overfor. Her med eksemplet fra tekststykket fra "2.3 Slusen og bådklubben valby" som beskriver: "Sårbarhed: De tilbageværende havne- og sluserelaterede funktioner, områder, bygninger og anlæg er sårbare over for den igangværende udvikling og fortætning af havneområderne." Her er det altså vigtigt at træde meget varsomt når man byudvikler området for ikke at ødelægge det værdifulde kulturmiljø. http://kk.sites.itera.dk/ap.../kk_pub2/pdf/1346_TciyRCr5qE.pdf Det bliver også nævnt i tekststykket fra sammen sted: "Udviklingsmuligheder: Det er væsentligt at bevare det rekreative liv, der udspiller sig omkring Slusen og i de nærliggende bådeforeninger. Hele kulturmiljøet bør ses som et samlet hele uanset, at havneløbet opdeler miljøet i to dele – vandet er og var tidligere hovednerven i hele området. Det bør overvejes, om der kan skabes fælles mål for en "kulturgenopretning" for det, der er tilbage af havnerelaterede bygninger og arealer. Kulturmiljøet med dets indhold af enkeltelementer og helheder bør ses som en ressource, de nye byområder tilstræbes integreret med spor fra tidligere samfund, så nutidens funktioner indpasses, uden at historien og sammenhængen forsvinder." Det foreslås at, kommuneplanstrategien beskriver hvorledes kulturmiljøerne i København fremadrettet sikres på bedst mulig vis, således disse områder udvikles på et oplyst grundlag, og for at forhindre at værdifulde områder i København ødelægges. Eksempelvis kan proceduren indeholde krav til, at der før udvikling og fortætning af området, herunder også delområder, skal foretages: en egenartsrapport, en rapport fra kulturarvsstyrelsen om stedets værdier, en rapport fra naturstyrelsen/danmarks naturfredningsforening om de landskabelige værdier, en overordnet strategi for bevaringen af områdets kvaliteter ved evt. fremtidig udvikling etc. 2,2: Udviklingsprincipper og bydelsplaner Det foreslås at der udarbejdes en række udviklingsprincipper der skal understøtte, at byudviklingen reelt fremmer aktivering af historiske bygninger og kulturmiljøer. Endvidere foreslås det, at der udarbejdes bedre processer for at sikre sammenhæng mellem strategien, kommuneplanen, den fysiske udvikling af områderne og lokaludvalgenes virke og indsatser. Det foreslås således at lokaludvalgenes vigtigste anbefalinger til udvikling i bydelene medtages i kommunens arbejde og at der er sammenhæng mellem strategi og praksis. Jf. citat af Frank Jensen: "Lokaludvalgene er en betydningsfuld kilde til at finde løsninger på lokale udfordringer, og københavnernes ønsker og drømme for deres bydele er med til at vise retningen for kommunens arbejde, og på den måde kan vi i fællesskab sikre, at København fortsat er en af verdens bedste byer at bo og leve i." (Bydelsplan for Kongens Enghave 2017-2020) https://www.kk.dk/.../uploade.../bydelsplan_for_kgs_enghave.pdf Konkret burde hovedpointerne fra bydelsplanerne skrives direkte ind i kommuneplanen – det er essentielt at der er overensstemmelse på tværs af planer. 3: Byudvikling 3,1: Storkøbenhavn Det er slående at kommuneplanstrategien 2018 for København ikke indeholder visioner for Storkøbenhavn. København er landets hovedstad og i høj grad et vigtigt knudepunkt for landets erhvervsudvikling. København har en forpligtigelse som rækker ud over almindelige byers forpligtigelse overfor sine omgivelser, det gælder nationalt og i høj grad regionalt. Det foreslås at Kommuneplanstrategien for København fremover inkluderer klare visioner for udviklingen af et samlet Storkøbenhavn, hvor udviklingen i høj grad samarbejder med nabokommunerne om bæredygtig byudvikling, bosætning, erhvervsudvikling, infrastruktur etc. og at denne vision med en national relevans sikres i et regionalt råd. 3,2: Havneområder og adgang til vandet Desuden bemærkes det at al kommende byudvikling sker omkring havne- og vandarealer i den syd og østlige del af København, mens der slet ikke planlægges byudvikling i den nordlige og vestlige del til trods for metroens både eksisterende og nye stationer i disse områder. Københavns kommune skal være særligt opmærksom på ikke at slette Københavns værdifulde kulturhistorie som havneby i en iver efter at sælge dyre byggegrunde ud til vandet. Det foreslås at den kommende udvikling i perspektivområder tager øget hensyn til de kulturelle værdier i de nært tilknyttede havnearealer og sikrer alle de værdifulde værdier bevares, og at fremtidig udvikling sætter fokus på og stiller krav til videreudvikling af områdernes særlige karakter, så stedernes ånd ikke forsvinder bag skiftende gule og brune teglstensfacader med varierende murkronehøjde. Det foreslås som et generelt princip for udviklingen af København, at man bygger på gråt og ikke på grønt. Lad offentlige områder ud til vandet forblive offentlige, og planlæg byggeri trukket mere tilbage fra havneløb og

vandkanter. 3,3: Frimærkeudvikling og rækkefølgeplanen Der mangler et spørgsmålstegn ved perspektivområdet omkring Bådehavnsgade. Men det imødekommes at der er skrevet ind at området først må udvikles fra 2027 – hermed muliggøres en ordenlig og demokratisk proces, hvor områdets kvaliteter og værdier kan indskrives i planlægningen, så hurtige økonomiske interesser ikke udjævner et af Københavns mest særprægede miljøer. Udvikling af nye byområder bør ikke ske som 'frimærkeudvikling' af enkeltstående grunde, hvor man som ved stejlepladsen fastsætter bebyggelsesprocent og etagemeter, før man ser på hele området og laver en udviklingsplan for dette samlet. En sådan plan bør tage udgangspunkt i de mest gængse bæredygtige principper, som eks. 'Byg på gråt – Ikke på grønt' som i øvrigt er i overensstemmelse med DGNB-modellen, By og Havn anvender i andre byudviklingsammenhænge. Det foreslås desuden, at sætte bådehavnsgadeområdet bagerst i rækkefølgeplanen, da udviklingen må ske på et oplyst grundlag med de nødvendige dybdegående undersøgelser og processer der skal til for at det værdifulde kulturmiljøområde ikke presses på dets eksistens. Derimod har flere af de andre områder været længere undervejs med længerevarende processer og bagvedliggende analyser og konkurrenceudskrivninger (bla. Ydre Nordhavn og Kløverparken) og de vil derfor være mere oplagte til udvikling i en kommende byudviklingsperiode. 4: En grøn, sund og bæredygtig by 4,1: Fingerplanen Siden 1947 har Fingerplanen dannet den overordnede ramme for fysisk planlægning af hovedstadsområdet. Derfor undres man over at dette ingen steder nævnes i Kommuneplanstrategien, og dette anses som en væsentlig mangel i materialet. (<https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/fingerplanen>) Idet Københavns Kommune har forholdt sig til en igangværende revision af fingerplanen, hvor kommunen stiller et forslag om at udskille Fisketorvet som selvstændig bymidte i København, men ellers er tilfreds med ændringerne i planen, undres man over at man ingen steder i Kommuneplanstrategien kan se hvordan Fingerplanen indarbejdes i den fremtidige udvikling af København. https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/.../fingerplan_2017_260... Det foreslås at Fingerplanen indskrives som et kapitel i Kommuneplanstrategien under afsnit om udvikling af den fysiske planlægning af byen, herunder at der tages konkrete anvisninger i brug til sikringen af de grønne mellemrum. Endvidere foreslås det, at der tilføjes et afsnit til den fysiske planlægning vedr. håndtering af naturfredninger i relevante klasser samt andre relevante naturbestemmelser såsom natura 2000-områderne. <https://mst.dk/.../natura-2000-omraaderne/fakta-om-omraaderne/> Det foreslås yderligere, at kommunen vægter eksisterende grønne og rekreative områder højt. En by er mere end huse. Også området mellem husene har værdi, og adgang til grønne områder er for mange et vigtigt parameter for valg af bolig. Bevarelse af grønne områder understøtter kommunens ideer om at København skal blive en CO-2-neutral by.

POSTNR.:

2450

BY:

København SV

ADRESSE:

Bådehavnsgade 49Z

E-MAIL: pille@psonne.dk

Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

20. november 2018

SVARNUMMER

95

INDSENDT AF

Winnie Nørst

POSTNR.

2750

BY

Ballerup

HØRINGSSVAR

Høringssvar til Forslag til Kommuneplanstrategi 2018 I: En social og mangfoldig by I, I: Boligeksperimenter For at skabe en social og mangfoldig by til alle indkomstgrupper bør man have en helhedsorienteret tilgang til byudviklingen. Byer er komplekse – og en god leve-by er sammensat af mange faktorer, derfor skal vi udvikle og anskue byen med et socialt, organisatorisk, fysisk og økonomisk perspektiv – og dette både på de overordnede strategiske niveauer og ned i de konkrete løsninger. Kommuneplanstrategien bør derfor tilstræbe at skabe løsninger hvor der skabes gode holistiske løsninger og hvor fx bosætningsstrategi kobles med erhvervsstrategi, planstrategi og kulturstrategi. Der skal være sammenhæng både internt i kommunen, på tværs af forvaltninger og i de samarbejder der etableres med eksterne aktører. København kan hente inspiration fra lande som Tyskland og Holland, der har formået at koble sociale strategier ind i byudviklingen, bla. ved at udvikle flere byggegrupper, selvbyggerprojekter og bofællesskaber som skaber social sammenhængskraft ift. beboernes engagement i lokalmiljøet, men også fordi det har vist sig at byggegrupperne ofte er mere socialt engageret og i højere grad formår at inkludere socialt boligbyggeri samt integration af flygtninge og andre udsatte grupper. Derudover er byggegruppe-projekterne også projekteret med mere miljømæssige bæredygtige byggemetoder og materialer end de gængse udviklinger. Ser man på Berlin og Hamborg, som nyder noget nær samme internationale anerkendelse så har bystyrene her besluttet sig for at en vis procentdel af ny byudvikling skal være byggegrupper, hvor beboerne helt konkret selv er medbestemmende på bygningernes udformning, størrelse indretning osv. Hamborg lægger op til hele 20% skal udlægges til byggegrupper, hvad enten udviklingen sker på kommunalt ejet grund eller ikke. Det foreslås at starte disse boligeksperimenter i miljøer hvor denne udvikling allerede er groet frem af sig selv, og udvikle de spirer som findes i de mindre interessefællesskaber blandt københavnere som ikke kan se sig selv i storbyens præfabrikerede developerudviklede boliger henvendt til "standardfamilien". I forbindelse med udvikling af nye boligudviklingsmodeller både strategisk og fysisk, bør der udpeges områder til afprøvning af nye og mere borgerdrevne byudviklingsmetoder, hvor eksperimenterne realiseres med fokus på en helhedsorienteret byudvikling. Kommuneplanstrategien lægger op til flere alternative byggeformer med ønsket om mere variation i byen, og det giver god mening at tilføje til denne vision, at der ligeledes skal skabes muligheder for at den målgruppe der gerne vil være med til at præge sit hjem og lokalområde ikke behøver at forlade kommunen for at realisere denne drøm. Lige nu er udviklingen af boliger i København kun etableret af developere, boligselskaber og ejendomsmæglere. De er mellemmand som, for at etablere boliger, må danne sig et billede af behov for en bred gruppe af mennesker, hvilket nødvendigvis må resultere i en gruppering af stereotyper inden for standardfamilien. Men dette er langt fra dækkende de ønsker, mønstre, interessefællesskaber og minoriteter som spirer i København, og som ønsker at udleve deres drømme. Endvidere vil developerne ofte vælge en meget sikker model, og løsningerne vil derfor være mindre visionære. Det foreslås at sælge grunde i mindre udstykninger. På denne måde sikrer man at profitspekulative developere og udviklere ikke bliver de eneste spillere i udformningen af Københavns boligudbud. Det foreslås desuden at Københavns kommune indleder en afprøvning af alternativ byudvikling, hvor udgangspunktet for grundsalg ikke er salg til højeste pris, men med en fast pris og en række synlige og gennemsigtige udvælgelsesparametre for de grundkøbsbydende parter som sikrer en mangfoldig, social og bæredygtig by med plads til alle og masser af kant. I,2: Udvikling og ejerformer Som det fremgår af kortet på side 13 i kommuneplanstrategien, er de nye byudviklingsområder også de dyreste – de ligger langs vandet. Og som det fremgår af strategien s. 11, er der mangel på de helt billige boliger. Der er altså en manglende sammenhæng mellem udbud og efterspørgsel i den nuværende boligudvikling i København. Adgang til boliger til fornuftige priser er endvidere den højst rangerende bylivskvalitet udpeget af københavnere, det er samtidig det forhold hvor der er størst forskel på hvad borgerne ønsker og hvad de reelt oplever, jf. grafik s. 17. Der er i de senere år lavet nye studier af nettotilflytningen til København, hvor det viser sig at en stor del af de nye borgere i kommunen er nyfødte og ikke tilflyttere. Disse prognoser bør undersøges nærmere, således at man ikke udvikler mere end hvad efterspørgslen kan bære, samt at det, der udvikles, reelt efterspørges. Det foreslås, at tænke mere bredt når det kommer til boliger for lavindkomstgrupper, end "bare" at indskrive krav til almene boliger, når de nu viser sig ikke at være så alment tilgængelige i praksis. Vi

ønsker at se andre typer billige boliger end almene boliger, der har vist sig ikke at blive så billige trods alt.

<https://www.information.dk/indland/2008/07/koebenhavns-politikere-oproerte-priserne-paa-almene-boliger> Det foreslåes konkret at lave udstyknings til selvbyggere og medbyggere og byggegrupper, så man på den måde kan få lejen ned ved at spare udgifterne til developerne (15-20%), eller bygge til efter økonomisk formåen, som en basisbolig med udvidelsesmulighed. Ydermere kunne midlertidige flytbare boliger som fx. containerboliger, boliger på hjul, husbåde, eller andre typer midlertidige boliger sikre de helt billige boliger i udviklingsområderne. Desuden er det vigtigt at bevare og udvikle områder med små billige og tilgængelige lokaler, til små og start-up virksomheder. Det foreslås, at kommunen arbejder på alternative udviklingsmodeller og finansieringsmodeller, der sætter fokus på at skabe by med kant, fællesskaber og billige boliger, samt muligheder for at etablere flere små erhvervslokaler som en del af disse enheder – evt. med fleksibel anvendelse. 1,3: Beslutningsorgan og udviklingsmodel I dag træffes afgørende beslutninger om den fysiske planlægning af byen i Økonomiforvaltningen, og man må stille spørgsmålstejn ved hvorvidt dette afføder en bæredygtig og levedygtig by – på den lange bane. Endvidere er der i Københavns Kommune et stort fokus på at udvikle byen med henblik på at nedbringe metrogælden i selskabet By og Havn. Hvis det er en præmis for udviklingen, er det sandsynligt at udviklingen ikke sker med udgangspunkt i borgernes behov for en god by med rette tilbud, men derimod forvaltningens behov for at finansiere metroprojektet. Det foreslås at disse to behov skilles ad, således at gælden i By og Havn ikke får indflydelse på den fremadrettede udvikling af København. Hvis økonomiforvaltningen styrer den fysiske planlægning af København må man antage at dette sker baseret på et økonomisk grundlag, og ikke tager tilstrækkelig højde for andre parametre. Der bør derfor udvikles en model, som sikrer at den fremadrettede udvikling af byen foregår i en helhedsorienteret tilgang, som kombinerer og balancerer fysiske, sociale, organisatoriske og økonomiske perspektiver. 2: En kulturel storby med kant 2,1: Bevaring af kulturmiljøer Københavns kommune bør beskrive og operationalisere retningslinier for udvikling i de værdifulde kulturmiljøer i København så kulturen og historien bevares. Det foreslåes at bygge videre på retningslinierne i publikationen ”Værdifulde kulturmiljøer i København” https://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/?mode=detalje&id=1346 Herunder at forholde sig specielt til afsnittet ”sårbarhed” under de forskellige kulturmiljøer, og indskrive tiltag så man på bedst mulig måde sikrer området mod netop dét som områderne er sårbare overfor. Her med eksemplet fra tekststykket fra ”2.3 Slusen og bådklubben valby” som beskriver: ”Sårbarhed: De tilbageværende havne- og sluserelaterede funktioner, områder, bygninger og anlæg er sårbare over for den igangværende udvikling og fortætning af havneområderne.” Her er det altså vigtigt at træde meget varsomt når man byudvikler området for ikke at ødelægge det værdifulde kulturmiljø.

http://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/pdf/1346_TciyRCr5qE.pdf Det bliver også nævnt i tekststykket fra sammen sted:

”Udviklingsmuligheder: Det er væsentligt at bevare det rekreative liv, der udspiller sig omkring Slusen og i de nærliggende bådeforeninger. Hele kulturmiljøet bør ses som et samlet hele uanset, at havneløbet opdeler miljøet i to dele – vandet er og var tidligere hovednerven i hele området. Det bør overvejes, om der kan skabes fælles mål for en ”kulturgenopretning” for det, der er tilbage af havnerelaterede bygninger og arealer. Kulturmiljøet med dets indhold af enkeltelementer og helheder bør ses som en ressource, de nye byområder tilstræbes integreret med spor fra tidligere samfund, så nutidens funktioner indpasses, uden at historien og sammenhængen forsvinder.” Det foreslås at, kommuneplanstrategien beskriver hvorledes kulturmiljøerne i København fremadrettet sikres på bedst mulig vis, således disse områder udvikles på et oplyst grundlag, og for at forhindre at værdifulde områder i København ødelægges. Eksempelvis kan proceduren indeholde krav til, at der før udvikling og fortætning af området, herunder også delområder, skal foretages: en egenartsrapport, en rapport fra kulturarvsstyrelsen om stedets værdier, en rapport fra naturstyrelsen/danmarks naturfredningsforening om de landskabelige værdier, en overordnet strategi for bevaringen af områdets kvaliteter ved evt. fremtidig udvikling etc. 2,2: Udviklingsprincipper og bydelsplaner Det foreslås at der udarbejdes en række udviklingsprincipper der skal understøtte, at byudviklingen reelt fremmer aktivering af historiske bygninger og kulturmiljøer. Endvidere foreslås det, at der udarbejdes bedre processer for at sikre sammenhæng mellem strategien, kommuneplanen, den fysiske udvikling af områderne og lokaludvalgenes virke og indsatser. Det foreslås således at lokaludvalgenes vigtigste anbefalinger til udvikling i bydelene medtages i kommunens arbejde og at der er sammenhæng mellem strategi og praksis. Jf. citat af Frank Jensen: ”Lokaludvalgene er en betydningsfuld kilde til at finde løsninger på lokale udfordringer, og københavnerne ønsker og drømme for deres bydele er med til at vise retningen for kommunens arbejde, og på den måde kan vi i fællesskab sikre, at København fortsat er en af verdens bedste byer at bo og leve i.” (Bydelsplan for Kongens Enghave 2017-2020) https://www.kk.dk/sites/default/files/uploaded-files/bydelsplan_for_kgs._enghave.pdf Konkret burde hovedpointerne fra bydelsplanerne skrives direkte ind i kommuneplanen – det er essentielt at der er overensstemmelse på tværs af planer. 3: Byudvikling 3,1: Storkøbenhavn Det er slående at kommuneplanstrategien 2018 for København ikke indeholder visioner for Storkøbenhavn. København er landets hovedstad og i høj grad et vigtigt knudepunkt for landets erhvervsudvikling. København har en forpligtigelse som rækker ud over almindelige byers forpligtigelse overfor sine omgivelser, det gælder nationalt og i høj grad regionalt. Det foreslås at Kommuneplanstrategien for København fremover inkluderer klare visioner for udviklingen af et samlet Storkøbenhavn, hvor udviklingen i høj grad samarbejder med nabokommunerne om bæredygtig byudvikling, bosætning, erhvervsudvikling, infrastruktur etc. og at denne vision med en national relevans sikres i et regionalt råd. 3,2: Havneområder og adgang til vandet Desuden bemærkes det at al kommende byudvikling sker omkring havne- og vandarealer i den syd og østlige del af København, mens der slet ikke planlægges byudvikling i den nordlige og vestlige del til trods for metroens både eksisterende og nye stationer i disse områder. Københavns kommune skal være særligt opmærksom på ikke at slette Københavns værdifulde kulturhistorie som havneby i en iver efter at sælge dyre byggegrunde ud til vandet. Det foreslås at den kommende udvikling i perspektivområder tager øget hensyn til de kulturmæssige værdier i de nært tilknyttede havnearealer og sikrer alle de værdifulde værdier bevares, og at fremtidig udvikling sætter fokus på og stiller krav til videreudvikling af områdernes særlige karakter, så stedernes ånd ikke forsvinder bag skiftende gule og brune teglstensfacader med varierende murkronehøjde. Det foreslås som et generelt princip for udviklingen af København, at man bygger på gråt og ikke på grønt. Lad offentlige områder ud til vandet forblive offentlige, og planlæg byggeri trukket mere tilbage fra havneløb og vandkanter. 3,3: Frimærkeudvikling og rækkefølgeplanen Der mangler et spørgsmålstejn ved perspektivområdet omkring Bådehavngade. Men det imødekommes at der er skrevet ind at området først må udvikles fra 2027 – hermed muliggøres en ordenlig og demokratisk proces, hvor områdets kvaliteter og værdier kan indskrives i planlægningen, så hurtige økonomiske interesser ikke udjævner

13/12/2018

Svar til: Hearing 47389 af: Winnie Nørst

et af Københavns mest særprægede miljøer. Udvikling af nye byområder bør ikke ske som 'frimærkeudvikling' af enkeltstående grunde, hvor man som ved stejlepladsen fastsætter bebyggesesprocent og etagemeter, før man ser på hele området og laver en udviklingsplan for dette samlet. En sådan plan bør tage udgangspunkt i de mest gængse bæredygtige principper, som eks. 'Byg på gråt – Ikke på grønt' som i øvrigt er i overensstemmelse med DGNB-modellen, By og Havn anvender i andre byudviklingssammenhænge. Det foreslås desuden, at sætte bådehavngadeområdet bagerst i rækkefølgeplanen, da udviklingen må ske på et oplyst grundlag med de nødvendige dybdegående undersøgelser og processer der skal til for at det værdifulde kulturmiljøområde ikke presses på dets eksistens. Derimod har flere af de andre områder været længere undervejs med længerevarende processer og bagvedliggende analyser og konkurrenceudskrivninger (bla. Ydre Nordhavn og Kløverparken) og de vil derfor være mere oplagte til udvikling i en kommende byudviklingsperiode. 4: En grøn, sund og bæredygtig by 4, I: Fingerplanen Siden 1947 har Fingerplanen dannet den overordnede ramme for fysisk planlægning af hovedstadsområdet. Derfor undres man over at dette ingen steder nævnes i Kommuneplanstrategien, og dette anses som en væsentlig mangel i materialet. (<https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/fingerplanen>) Idet Københavns Kommune har forholdt sig til en igangværende revision af fingerplanen, hvor kommunen stiller et forslag om at udskille Fisketorvet som selvstændig bymidte i København, men ellers er tilfreds med ændringerne i planen, undres man over at man ingen steder i Kommuneplanstrategien kan se hvordan Fingerplanen indarbejdes i den fremtidige udvikling af København.

https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/media/fingerplan_2017_26072017.pdf Det foreslås at Fingerplanen indskrives som et kapitel i Kommuneplanstrategien under afsnit om udvikling af den fysiske planlægning af byen, herunder at der tages konkrete anvisninger i brug til sikringen af de grønne mellemrum. Endvidere foreslås det, at der tilføjes et afsnit til den fysiske planlægning vedr. håndtering af naturfredninger i relevante klasser samt andre relevante naturbestemmelser såsom natura 2000-områderne.

<https://mst.dk/natur-vand/natur/natura-2000/natura-2000-omraaderne/fakta-om-omraaderne/>

POSTNR.:

2750

BY:

Ballerup

ADRESSE:

Baltorpvej 275 5-2

E-MAIL:

✉ w.j.t@hotmail.com

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

19. november 2018

SVARNUMMER

94

INDSENDT AF

Ellen Vallentin Christiansen

POSTNR.

2200

BY

København N.

HØRINGSSVAR

Høringssvar til Forslag_til_Kommuneplanstrategi_2018 1: En social og mangfoldig by 1,1: Boligeksperimenter For at skabe en social og mangfoldig by til alle indkomstgrupper bør man have en helhedsorienteret tilgang til byudviklingen. Byer er komplekse – og en god levested er sammensat af mange faktorer, derfor skal vi udvikle og anskue byen med et socialt, organisatorisk, fysisk og økonomisk perspektiv – og dette både på de overordnede strategiske niveauer og ned i de konkrete løsninger. Kommuneplanstrategien bør derfor tilstræbe at skabe løsninger hvor der skabes gode holistiske løsninger og hvor fx bosætningsstrategi kobles med erhvervsstrategi, planstrategi og kulturstrategi. Der skal være sammenhæng både internt i kommunen, på tværs af forvaltninger og i de samarbejder der etableres med eksterne aktører. København kan hente inspiration fra lande som Tyskland og Holland, der har formået at koble sociale strategier ind i byudviklingen, bla. ved at udvikle flere byggegrupper, selvbyggerprojekter og bofællesskaber som skaber social sammenhængskraft ift. beboernes engagement i lokalmiljøet, men også fordi det har vist sig at byggegrupperne ofte er mere socialt engageret og i højere grad formår at inkludere socialt boligbyggeri samt integration af flygtninge og andre udsatte grupper. Derudover er byggegruppe-projekterne også projekteret med mere miljømæssige bæredygtige byggemetoder og materialer end de gængse udviklinger. Ser man på Berlin og Hamborg, som nyder noget nær samme internationale anerkendelse så har bystyrene her besluttet sig for at en vis procentdel af ny byudvikling skal være byggegrupper, hvor beboerne helt konkret selv er medbestemmende på bygningernes udformning, størrelse indretning osv. Hamborg lægger op til hele 20% skal udlægges til byggegrupper, hvad enten udviklingen sker på kommunalt ejet grund eller ikke. Det foreslås at starte disse boligeksperimenter i miljøer hvor denne udvikling allerede er groet frem af sig selv, og udvikle de spirer som findes i de mindre interessefællesskaber blandt københavnernes som ikke kan se sig selv i storbyens præfabrikerede developerudviklede boliger henvendt til "standardfamilien". I forbindelse med udvikling af nye boligudviklingsmodeller både strategisk og fysisk, bør der udpeges områder til afprøvning af nye og mere borgerdrevne byudviklingsmetoder, hvor eksperimenterne realiseres med fokus på en helhedsorienteret byudvikling. Kommuneplanstrategien lægger op til flere alternative byggeformer med ønsket om mere variation i byen, og det giver god mening at tilføje til denne vision, at der ligeledes skal skabes muligheder for at den målgruppe der gerne vil være med til at præge sit hjem og lokalområde ikke behøver at forlade kommunen for at realisere denne drøm. Lige nu er udviklingen af boliger i København kun etableret af developere, boligselskaber og ejendomsmæglere. De er mellemmand som, for at etablere boliger, må danne sig et billede af behov for en bred gruppe af mennesker, hvilket nødvendigvis må resultere i en gruppering af stereotyper inden for standardfamilien. Men dette er langt fra dækkende de ønsker, mønstre, interessefællesskaber og minoriteter som spirer i København, og som ønsker at udleve deres drømme. Endvidere vil developerne ofte vælge en meget sikker model, og løsningerne vil derfor være mindre visionære. Det foreslås at sælge grunde i mindre udstykninger. På denne måde sikrer man at profitspekulative developere og udviklere ikke bliver de eneste spillere i udformningen af Københavns boligudbud. Det foreslås desuden at Københavns kommune indleder en afprøvning af alternativ byudvikling, hvor udgangspunktet for grundsalg ikke er salg til højeste pris, men med en fast pris og en række synlige og gennemsigtige udvælgelsesparametre for de grundkøbsbydende parter som sikrer en mangfoldig, social og bæredygtig by med plads til alle og masser af kant. 1,2: Udvikling og ejerformer Som det fremgår af kortet på side 13 i kommuneplanstrategien, er de nye byudviklingsområder også de dyreste – de ligger langs vandet. Og som det fremgår af strategien s. 11, er der mangel på de helt billige boliger. Der er altså en manglende sammenhæng mellem udbud og efterspørgsel i den nuværende boligudvikling i København. Adgang til boliger til fornuftige priser er endvidere den højst rangerende bylivskvalitet udpeget af københavnernes, det er samtidig det forhold hvor der er størst forskel på hvad borgerne ønsker og hvad de reelt oplever, jf. grafik s. 17. Der er i de senere år lavet nye studier af nettotilflytningen til København, hvor det viser sig at en stor del af de nye borgere i kommunen er nyfødte og ikke tilflyttere. Disse prognoser bør undersøges nærmere, således at man ikke udvikler mere end hvad efterspørgslen kan bære, samt at det, der udvikles, reelt efterspørges. Det foreslås, at tænke mere bredt når det kommer til boliger for lavindkomstgrupper, end "bare" at indskrive krav til almene boliger, når de nu viser sig ikke at være så alment tilgængelige i praksis. Vi ønsker at se andre typer billige boliger end almene boliger, der har vist sig ikke at blive så billige trods alt. <https://www.information.dk/>

.../koebenhavns-politikere-oproert... Det foreslås konkret at lave udstykninger til selvbyggere og medbyggere og byggegrupper, så man på den måde kan få lejen ned ved at spare udgifterne til developerne (15-20%), eller bygge til efter økonomisk formåen, som en basisbolig med udvidelsesmulighed. Ydermere kunne midlertidige flytbare boliger som fx. containerboliger, boliger på hjul, husbåde, eller andre typer midlertidige boliger sikre de helt billige boliger i udviklingsområderne. Desuden er det vigtigt at bevare og udvikle områder med små billige og tilgængelige lokaler, til små og start-up virksomheder. Det foreslås, at kommunen arbejder på alternative udviklingsmodeller og finansieringsmodeller, der sætter fokus på at skabe by med kant, fællesskaber og billige boliger, samt muligheder for at etablere flere små erhvervslokaler som en del af disse enheder – evt. med fleksibel anvendelse.

1,3: Beslutningsorgan og udviklingsmodel I dag træffes afgørende beslutninger om den fysiske planlægning af byen i Økonomiforvaltningen, og man må stille spørgsmålstegn ved hvorvidt dette afføder en bæredygtig og levedygtig by – på den lange bane. Endvidere er der i Københavns Kommune et stort fokus på at udvikle byen med henblik på at nedbringe metrogælden i selskabet By og Havn. Hvis det er en præmis for udviklingen, er det sandsynligt at udviklingen ikke sker med udgangspunkt i borgernes behov for en god by med rette tilbud, men derimod forvaltningens behov for at finansiere metroprojektet. Det foreslås at disse to behov skilles ad, således at gælden i By og Havn ikke får indflydelse på den fremadrettede udvikling af København. Hvis økonomiforvaltningen styrer den fysiske planlægning af København må man antage at dette sker baseret på et økonomisk grundlag, og ikke tager tilstrækkelig højde for andre parametre. Der bør derfor udvikles en model, som sikrer at den fremadrettede udvikling af byen foregår i en helhedsorienteret tilgang, som kombinerer og balancerer fysiske, sociale, organisatoriske og økonomiske perspektiver.

2: En kulturel storby med kant 2,1: Bevaring af kulturmiljøer Københavns kommune bør beskrive og operationalisere retningslinier for udvikling i de værdifulde kulturmiljøer i København så kulturen og historien bevares. Det foreslås at bygge videre på retningslinierne i publikationen "Værdifulde kulturmiljøer i København" https://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/?mode=detalje&id=1346 Herunder at forholde sig specielt til afsnittet "sårbarhed" under de forskellige kulturmiljøer, og indskrive tiltag så man på bedst mulig måde sikrer området mod netop dét som områderne er sårbare overfor. Her med eksemplet fra tekststykket fra "2.3 Slusen og bådklubben valby" som beskriver: "Sårbarhed: De tilbageværende havne- og sluserelaterede funktioner, områder, bygninger og anlæg er sårbare over for den igangværende udvikling og fortætning af havneområderne." Her er det altså vigtigt at træde meget varsomt når man byudvikler området for ikke at ødelægge det værdifulde kulturmiljø. http://kk.sites.itera.dk/ap.../kk_pub2/pdf/1346_TciyRCr5qE.pdf Det bliver også nævnt i tekststykket fra sammen sted: "Udviklingsmuligheder: Det er væsentligt at bevare det rekreative liv, der udspiller sig omkring Slusen og i de nærliggende bådeforeninger. Hele kulturmiljøet bør ses som et samlet hele uanset, at havneløbet opdeler miljøet i to dele – vandet er og var tidligere hovednerven i hele området. Det bør overvejes, om der kan skabes fælles mål for en "kulturgenopretning" for det, der er tilbage af havnerelaterede bygninger og arealer. Kulturmiljøet med dets indhold af enkeltelementer og helheder bør ses som en ressource, de nye byområder tilstræbes integreret med spor fra tidligere samfund, så nutidens funktioner indpasses, uden at historien og sammenhængen forsvinder." Det foreslås at, kommuneplanstrategien beskriver hvorledes kulturmiljøerne i København fremadrettet sikres på bedst mulig vis, således disse områder udvikles på et oplyst grundlag, og for at forhindre at værdifulde områder i København ødelægges. Eksempelvis kan proceduren indeholde krav til, at der før udvikling og fortætning af området, herunder også delområder, skal foretages: en egenartsrapport, en rapport fra kulturarvsstyrelsen om stedets værdier, en rapport fra naturstyrelsen/danmarks naturfredningsforening om de landskabelige værdier, en overordnet strategi for bevaringen af områdets kvaliteter ved evt. fremtidig udvikling etc.

2,2: Udviklingsprincipper og bydelsplaner Det foreslås at der udarbejdes en række udviklingsprincipper der skal understøtte, at byudviklingen reelt fremmer aktivering af historiske bygninger og kulturmiljøer. Endvidere foreslås det, at der udarbejdes bedre processer for at sikre sammenhæng mellem strategien, kommuneplanen, den fysiske udvikling af områderne og lokaludvalgenes virke og indsatser. Det foreslås således at lokaludvalgenes vigtigste anbefalinger til udvikling i bydelene medtages i kommunens arbejde og at der er sammenhæng mellem strategi og praksis. Jf. citat af Frank Jensen: "Lokaludvalgene er en betydningsfuld kilde til at finde løsninger på lokale udfordringer, og københavnernes ønsker og drømme for deres bydele er med til at vise retningen for kommunens arbejde, og på den måde kan vi i fællesskab sikre, at København fortsat er en af verdens bedste byer at bo og leve i." (Bydelsplan for Kongens Enghave 2017-2020) https://www.kk.dk/.../uploade.../bydelsplan_for_kgs_enghave.pdf Konkret burde hovedpointerne fra bydelsplanerne skrives direkte ind i kommuneplanen – det er essentielt at der er overensstemmelse på tværs af planer.

3: Byudvikling 3,1: Storkøbenhavn Det er slående at kommuneplanstrategien 2018 for København ikke indeholder visioner for Storkøbenhavn. København er landets hovedstad og i høj grad et vigtigt knudepunkt for landets erhvervsudvikling. København har en forpligtigelse som rækker ud over almindelige byers forpligtigelse overfor sine omgivelser, det gælder nationalt og i høj grad regionalt. Det foreslås at Kommuneplanstrategien for København fremover inkluderer klare visioner for udviklingen af et samlet Storkøbenhavn, hvor udviklingen i høj grad samarbejder med nabokommunerne om bæredygtig byudvikling, bosætning, erhvervsudvikling, infrastruktur etc. og at denne vision med en national relevans sikres i et regionalt råd.

3,2: Havneområder og adgang til vandet Desuden bemærkes det at al kommende byudvikling sker omkring havne- og vandarealer i den syd og østlige del af København, mens der slet ikke planlægges byudvikling i den nordlige og vestlige del til trods for metroens både eksisterende og nye stationer i disse områder. Københavns kommune skal være særligt opmærksom på ikke at slette Københavns værdifulde kulturhistorie som havneby i en iver efter at sælge dyre byggegrunde ud til vandet. Det foreslås at den kommende udvikling i perspektivområder tager øget hensyn til de kulturelle værdier i de nært tilknyttede havnearealer og sikrer alle de værdifulde værdier bevares, og at fremtidig udvikling sætter fokus på og stiller krav til videreudvikling af områdernes særlige karakter, så stedernes ånd ikke forsvinder bag skiftende gule og brune teglstensfacader med varierende murkronehøjde. Det foreslås som et generelt princip for udviklingen af København, at man bygger på gråt og ikke på grønt. Lad offentlige områder ud til vandet forblive offentlige, og planlæg byggeri trukket mere tilbage fra havneløb og vandkanter.

3,3: Frimærkeudvikling og rækkefølgeplanen Der mangler et spørgsmålstegn ved perspektivområdet omkring Bådehavngade. Men det imødekommes at der er skrevet ind at området først må udvikles fra 2027 – hermed muliggøres en ordenlig og demokratisk proces, hvor områdets kvaliteter og værdier kan indskrives i planlægningen, så hurtige økonomiske interesser ikke udjævner et af Københavns mest særprægede miljøer. Udvikling af nye byområder bør ikke ske som 'frimærkeudvikling' af enkeltstående grunde, hvor man som ved stejlepladsen fastsætter bebyggelsesprocent og etagemeter, før man ser på hele området og laver en udviklingsplan

13/12/2018

Svar til: Hearing 47389 af: Ellen Vallentin Christiansen

for dette samlet. En sådan plan bør tage udgangspunkt i de mest gængse bæredygtige principper, som eks. 'Byg på gråt – Ikke på grønt' som i øvrigt er i overensstemmelse med DGNB-modellen, By og Havn anvender i andre byudviklingssammenhænge. Det foreslåes desuden, at sætte bådehavnsgadeområdet bagerst i rækkefølgeplanen, da udviklingen må ske på et oplyst grundlag med de nødvendige dybdegående undersøgelser og processer der skal til for at det værdifulde kulturmiljøområde ikke presses på dets eksistens. Derimod har flere af de andre områder været længere undervejs med længerevarende processer og bagvedliggende analyser og konkurrenceudskrivninger (bla. Ydre Nordhavn og Kløverparken) og de vil derfor være mere oplagte til udvikling i en kommende byudviklingsperiode. 4: En grøn, sund og bæredygtig by 4,1: Fingerplanen Siden 1947 har Fingerplanen dannet den overordnede ramme for fysisk planlægning af hovedstadsområdet. Derfor undres man over at dette ingen steder nævnes i Kommuneplanstrategien, og dette anses som en væsentlig mangel i materialet. (<https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/fingerplanen>) Idet Københavns Kommune har forholdt sig til en igangværende revision af fingerplanen, hvor kommunen stiller et forslag om at udskille Fisketorvet som selvstændig bymidte i København, men ellers er tilfreds med ændringerne i planen, undres man over at man ingen steder i Kommuneplanstrategien kan se hvordan Fingerplanen indarbejdes i den fremtidige udvikling af København. https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/.../fingerplan_2017_260... Det foreslås at Fingerplanen indskrives som et kapitel i Kommuneplanstrategien under afsnit om udvikling af den fysiske planlægning af byen, herunder at der tages konkrete anvisninger i brug til sikringen af de grønne mellemrum. Endvidere foreslås det, at der tilføjes et afsnit til den fysiske planlægning vedr. håndtering af naturfredninger i relevante klasser samt andre relevante naturbestemmelser såsom natura 2000-områderne. <https://mst.dk/.../natura-2000-omraaderne/fakta-om-omraaderne/>

POSTNR.:

2200

BY:

København N.

ADRESSE:

Høsterkøbgade 9, 4 tv,

E-MAIL:

✉ ellen.vallentin.christiansen@gmail.com

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

19. november 2018

SVARNUMMER

93

INDSENDT AF

Mike Bryde

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Burstein Consult

POSTNR.

2860

BY

Søborg

HØRINGSSVAR

I forbindelse med ejendommen Smedetoften 10, 2400 København NV, matrikel nr. 625 Utterslev, ønsker ejer at muliggøre konvertering af tidligere krisecenter for voldramte kvinde til studieboliger og erhverv. Vi mener at projektet vil bidrage positivt til nærmiljøet, samt de politiske visioner for byens udvikling og etableringen af flere studieboliger. Ejendommen er ikke omfattet af lokalplan og vi sætter derfor vores lid til, at det politiske system i forbindelse med den nye kommuneplan, kan se de mange fordele for området, ved en anvendelsesændring af ejendommen. Vi ser frem til at hører fra Jer

POSTNR.:

2860

BY:

Søborg

ADRESSE:

Marienburg Alle 11A

E-MAIL:

✉ mbr@burstein.dk

MATERIALE:

 [hoeringssvar_til_kp19_-_smedetoften_10.pdf](#)

 [bilag_1_-_eksisterende_fremtidigeforhold.pdf](#)

 [bilag_2_-_byrum_v_smedetoften.pdf](#)

 [bilag_3_-_fuldmagt.pdf](#)

 [bilag_4_-_foto_af_smedetoften.pdf](#)

Få nyt om høringer

> Abonnér

**Økonomiforvaltningen
Københavns Rådhus
Rådhuspladsen 1
1550 København V**

Att.: Økonomiforvaltningen

Vedr.: Smedetoften 10/Dortheavej 71

Ansøgning om ændring af anvendelse af eksisterende ejendom - matr.nr. 625 Utterslev, Smedetoften 10.

Hermed ansøges der om ændring af matr.nr. 625 Utterslev, Smedetoften 10, således ejendommen i KP19 overgår til et kategori C-område.



Foto af facade mod Smedetoften.

Der har længe i Københavns kommune været planer om at løfte kvarteret og skabe et trygt miljø for områdets beboere. Fra 2009 til 2014 arbejdede Bispebjerg lokaludvalg for, at bygningerne Smedetoften 12 og 14 skulle udvikles til et kreativt og socialt omdrejningspunkt for lokale børn og unge. I 2013 bevilgede Københavns Kommune 9,2 mio. kr. til dette projekt.

Efterfølgende udarbejdede tegnestuen Vandkunsten A/S et forslag for Bispebjerg lokaludvalg, som også skitserede en række ideer til de omkringliggende udearealer bl.a. arealet foran Smedetoften 10. Forslaget skitserer, hvordan der kan skabes et mere indbydende og trygt miljø (se bilag 2). I 2014 blev der afholdt en tryghedsvandring med Overborgmester Frank Jensen og daværende Teknik- og Miljøborgmester Morten Kabell, der sammen med repræsentanter fra grundejerforeninger, klubansatte og lokale aktører drøftede behovet for at styrke trygheden og sammenhængen i området.

Projektet omkring Smedetoften 12 og 14 er i fuld gang med at blive realiseret og man forventer de sidste anlægsarbejder bliver færdiggjort i forsommeren 2019.

Området har desuden fået et generelt kvalitetsløft de senere år, hvor blandt andet opførelsen af et nyt kulturhus og bibliotek har medført, at flere mindre cafeer, restauranter m.m. er blomstret op. Dette skaber liv!

Vi ønsker at bidrage til kvarterløftet ved at modernisere ejendommen på Smedetoften og de omkringliggende arealer og med en anvendelsesændring skabe liv i området og i ejendommen, som fremstår nedslidt og tom. Ejendommens størrelse og placering vil være ideel som anvendelse til ungdomsboliger eller tilsvarende.

Smedetoften 10 i fremtiden

Det forventes, at ejendommen med en anvendelsesændring vil kunne huse cafe/restaurant, blandet erhverv/kontorhotel, samt omkring 50 ungdomsboliger. Ejendommen vil således fremadrettet kunne afhjælpe en del af de udfordringer, som Københavns Kommune har og fremadrettet vil få i forbindelse med indkvartering af studerende i byen.

Vi mener, at ejendommen allerede nu anvendes som en kategori C-område og jf. BBR står ejendommen registreret som; *Bolig i etageejendom, flerfamiliehus eller tofamiliehus*. Der er ligeledes ved flere lejligheder fra 1996 og frem ansøgt og givet tilladelse fra TMF til etablering af lejligheder, ændringer i lejligheder, etablering af toilet og badeværelser m.m.



Luftfoto set fra vest.

Ejendommen har i en lang årrække været lejet ud til Københavns Kommunes Socialforvaltning og anvendt som krisecenter for voldsramte kvinder. Københavns Kommune har derfor selv forestået mange af de ovennævnte ansøgninger og bygningsændringer. I dag står bygningen med ca. 30% erhverv og ca. 70% beboelse i form af 1- og toværelseslejligheder med eget toilet/bad og køkken. Ejendommen kan derfor uden de store ændringer genanvendes som ungdomsboliger.

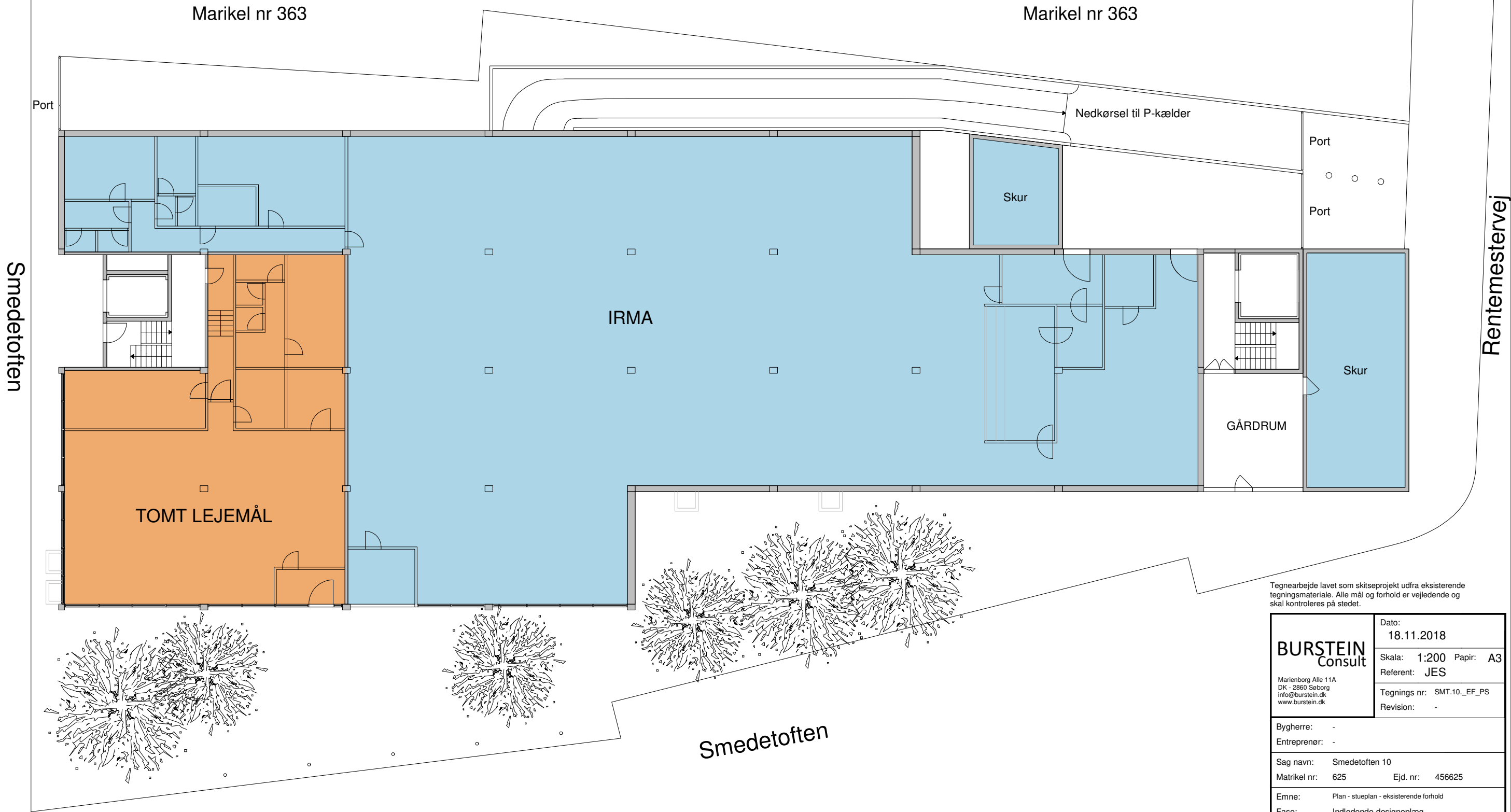
Ejendommen er ikke omfattet af lokalplan, men er i Københavns Kommunes kommuneplan 2015 beliggende i et rammeområde udlagt til blandet erhverv. Vi sætter derfor vores lid til, at det politiske system i forbindelse med kommuneplan 2019, kan se de mange fordele for området, ved en anvendelsesændring af ejendommen.

Med venlig hilsen

Mike Bryde

Bilag:

1. Tegninger fra nuværende og fremtidige forhold.
2. Byrum v. Smedetoften.
3. Fuldmagt af 05.08.2018.
4. Foto fra Smedetoften og nærmiljøet.



Tegnearbejde lavet som skitseprojekt ud fra eksisterende tegningsmateriale. Alle mål og forhold er vejledende og skal kontrolleres på stedet.

BURSTEIN Consult <small>Marienburg Alle 11A DK - 2860 Søborg info@burstein.dk www.burstein.dk</small>	Dato:	18.11.2018
	Skala:	1:200 Papir: A3
	Referent:	JES
	Tegnings nr:	SMT.10._EF_PS
	Revision:	-

Bygherre: -
 Entreprenør: -

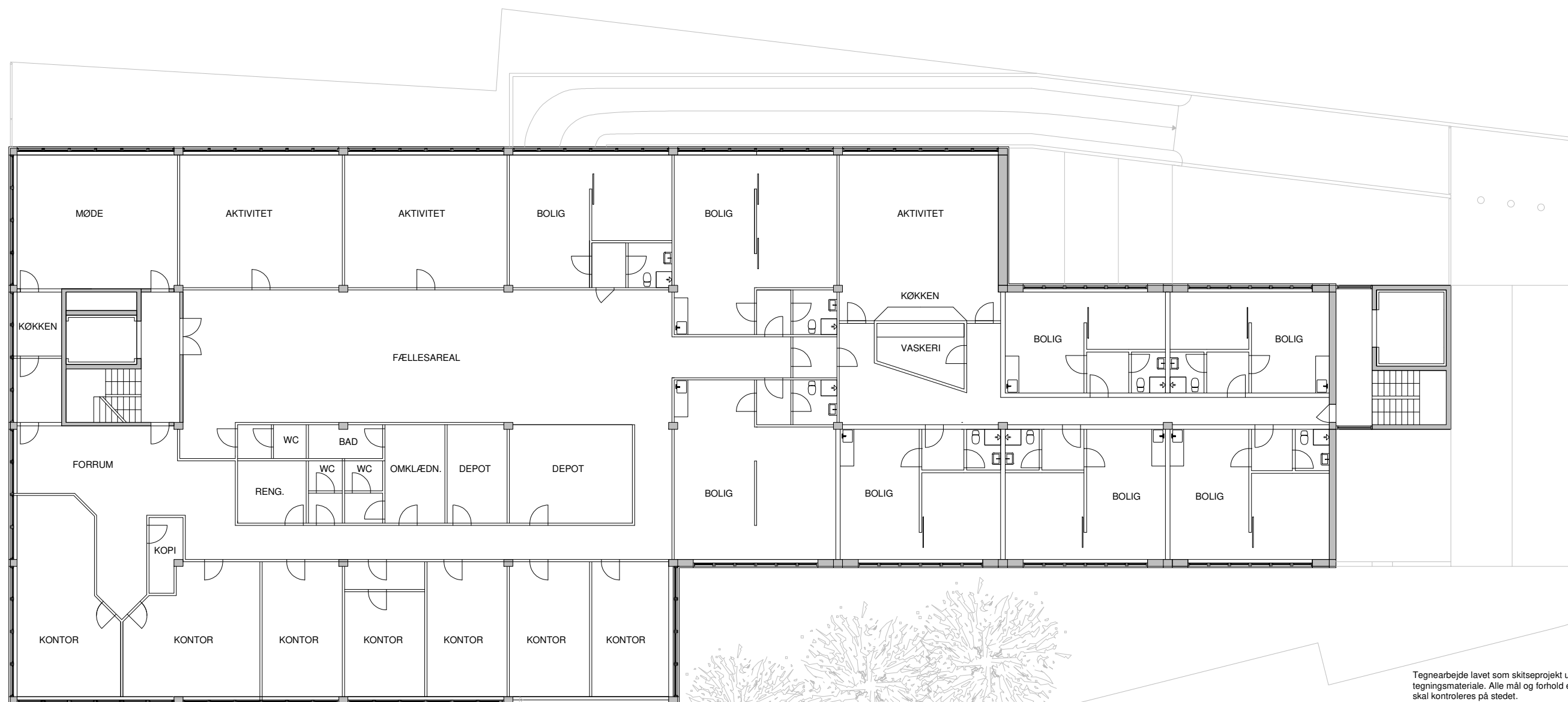
Sag navn: Smedetoften 10
 Matrikel nr: 625 Ejd. nr: 456625

Emne: Plan - stueplan - eksisterende forhold
 Fase: Indledende designoplæg

Revision	Ændrings omfang	Dato
-	-	-

Smedetoften

Rentemestervej



Tegnearbejde lavet som skitseprojekt ud fra eksisterende tegningsmateriale. Alle mål og forhold er vejledende og skal kontrolleres på stedet.

BURSTEIN Consult <small>Marienburg Alle 11A DK - 2860 Søborg info@burstein.dk www.burstein.dk</small>	Dato:	18.11.2018
	Skala:	1:200
	Papir:	A3
	Referent:	JES
	Tegnings nr.:	SMT.10._EF_P1
	Revision:	-
Bygherre:	-	
Entreprenør:	-	
Sag navn:	Smedetoften 10	
Matrikel nr.:	625	Ejd. nr. 456625
Emne:	Plan - 1.sal - eksisterende forhold	
Fase:	Indledende designoplæg	
Revision	Ændrings omfang	Dato
-	-	-
-	-	-
-	-	-
-	-	-
-	-	-
-	-	-

Smedetoften

1.sal
BBR 1198kvm

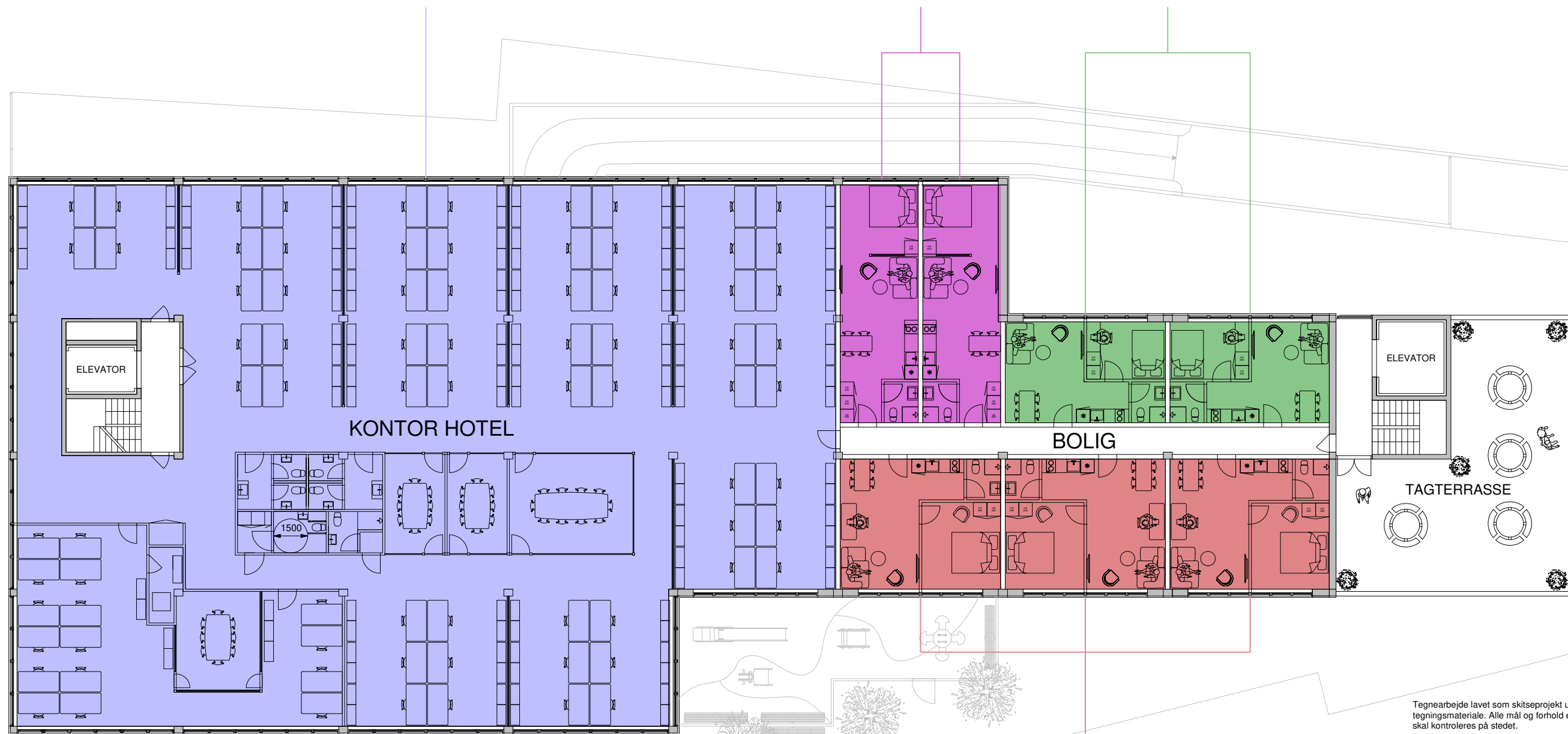
Kontor hotel
Netto 848kvm

2 stk
1 værelses studio v.2
Netto 35kvm pr stk

2 stk
2 værelses studio v.1
Netto 31kvm pr stk

Smedetoften

Rentemestervej



Tegnearbejde lavet som skitseprojekt ud fra eksisterende tegningsmateriale. Alle mål og forhold er vejledende og skal kontrolleres på stedet.

BURSTEIN Consult <small>Marienburg Alle 11A DK - 2860 Søborg info@burstein.dk www.burstein.dk</small>	Dato:	18.11.2018
	Skala:	1:200 Papir: A3
	Referent:	JES
	Tegnings nr:	SMT.10._FF_P1
	Revision:	-

Bygherre: -
Entreprenør: -

Sag navn: Smedetoften 10
Matrikel nr: 625 Ejd. nr: 456625

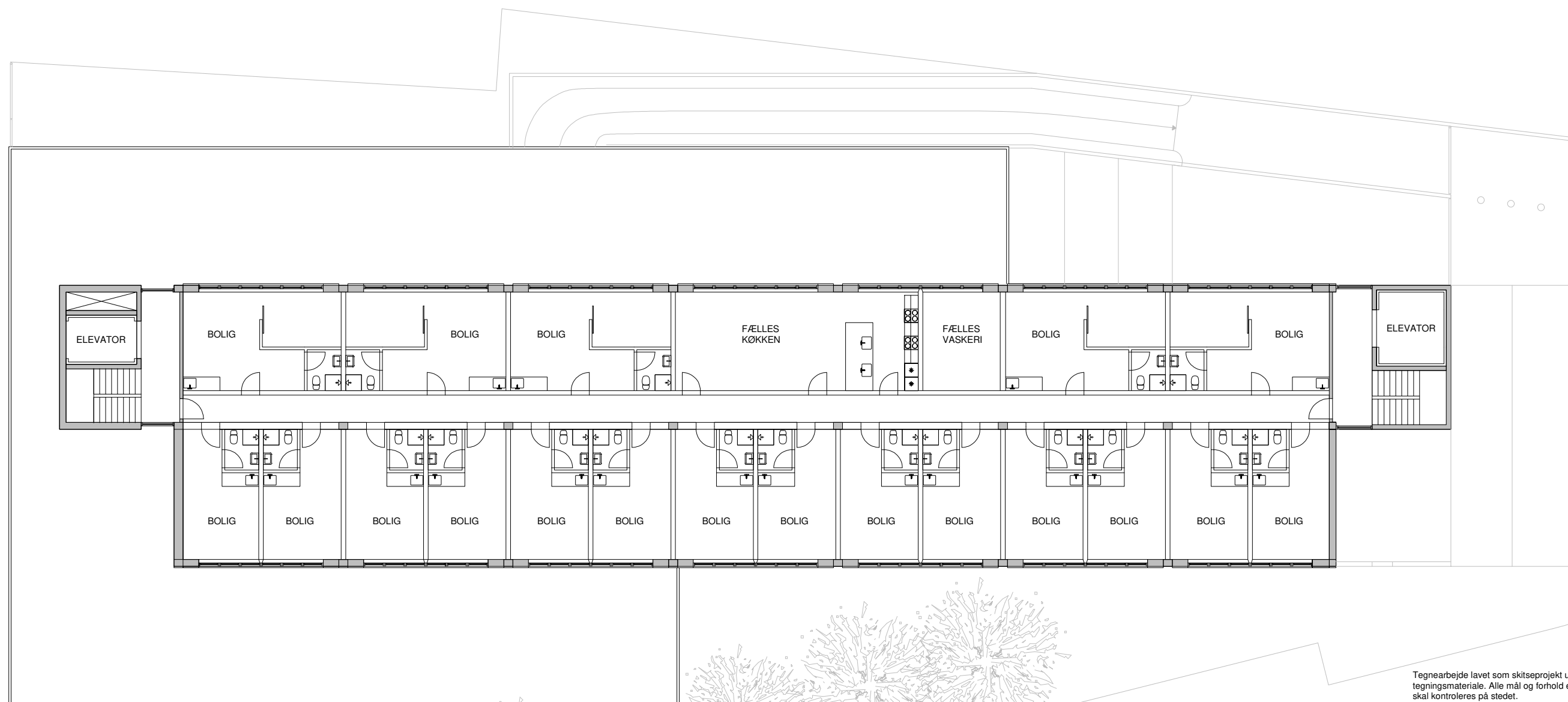
Emne: Plan - 1.sal - fremtidige forhold
Fase: Indledende designoplæg

Revision	Ændrings omfang	Dato
-	-	-

Smedetoften

Smedetoften

Rentemestervej



Tegnearbejde lavet som skitseprojekt ud fra eksisterende tegningsmateriale. Alle mål og forhold er vejledende og skal kontrolleres på stedet.

BURSTEIN Consult <small>Marienburg Alle 11A DK - 2860 Søborg info@burstein.dk www.burstein.dk</small>	Dato:	18.11.2018
	Skala:	1:200
	Papir:	A3
	Referent:	JES
	Tegnings nr.:	SMT.10._EF_P2
	Revision:	-
Bygherre:	-	
Entreprenør:	-	
Sag navn:	Smedetoften 10	
Matrikel nr.:	625	Ejd. nr.: 456625
Emne:	Plan - 2.sal - eksisterende forhold	
Fase:	Indledende designoplæg	
Revision	Ændrings omfang	Dato
-	-	-
-	-	-
-	-	-
-	-	-
-	-	-
-	-	-

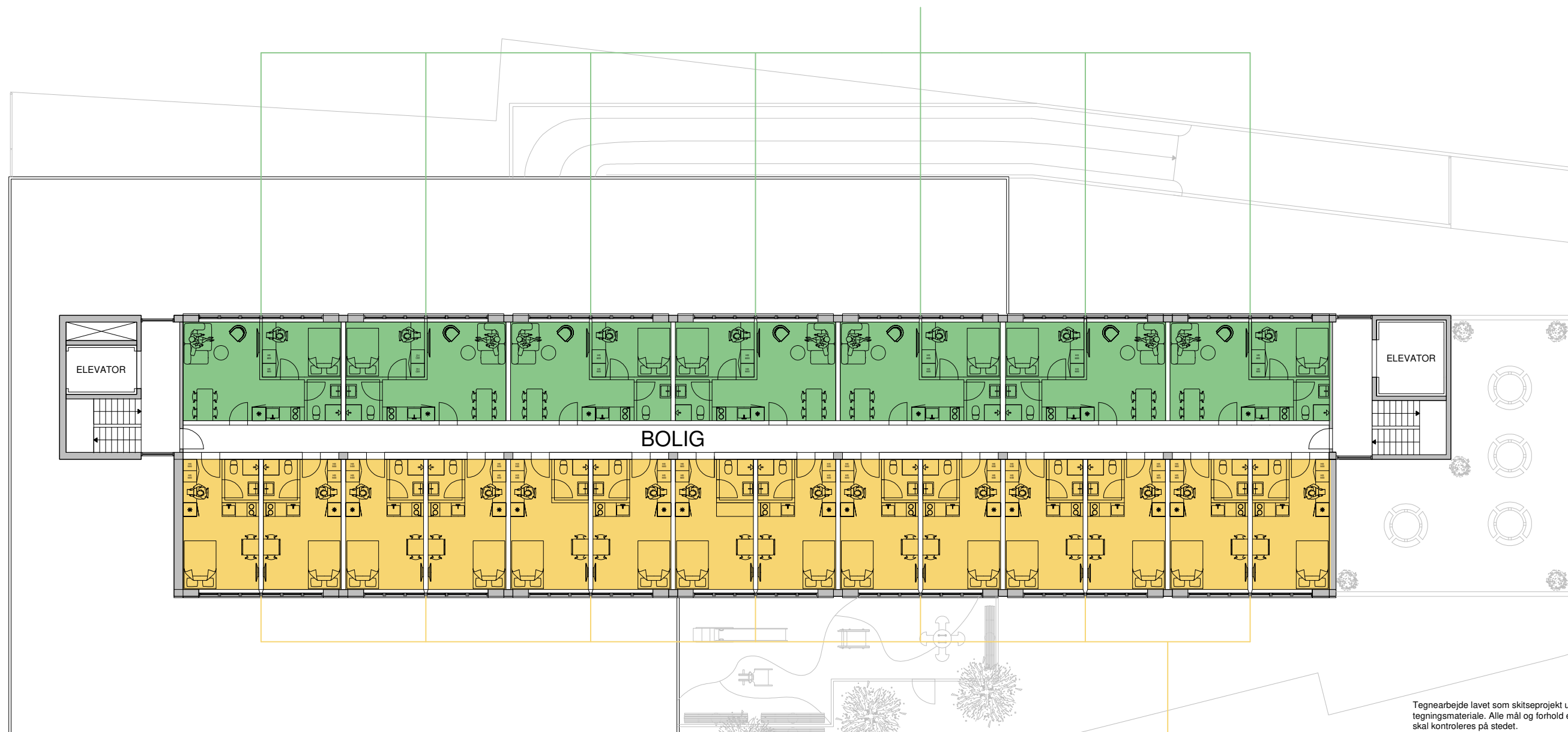
Smedetoften

2.sal
BBR 698kvm

7 stk
2 værelses studio v.1
Netto 31kvm pr stk

Smedetoften

Rentemestervej



Tegnearbejde lavet som skitseprojekt ud fra eksisterende tegningsmateriale. Alle mål og forhold er vejledende og skal kontrolleres på stedet.

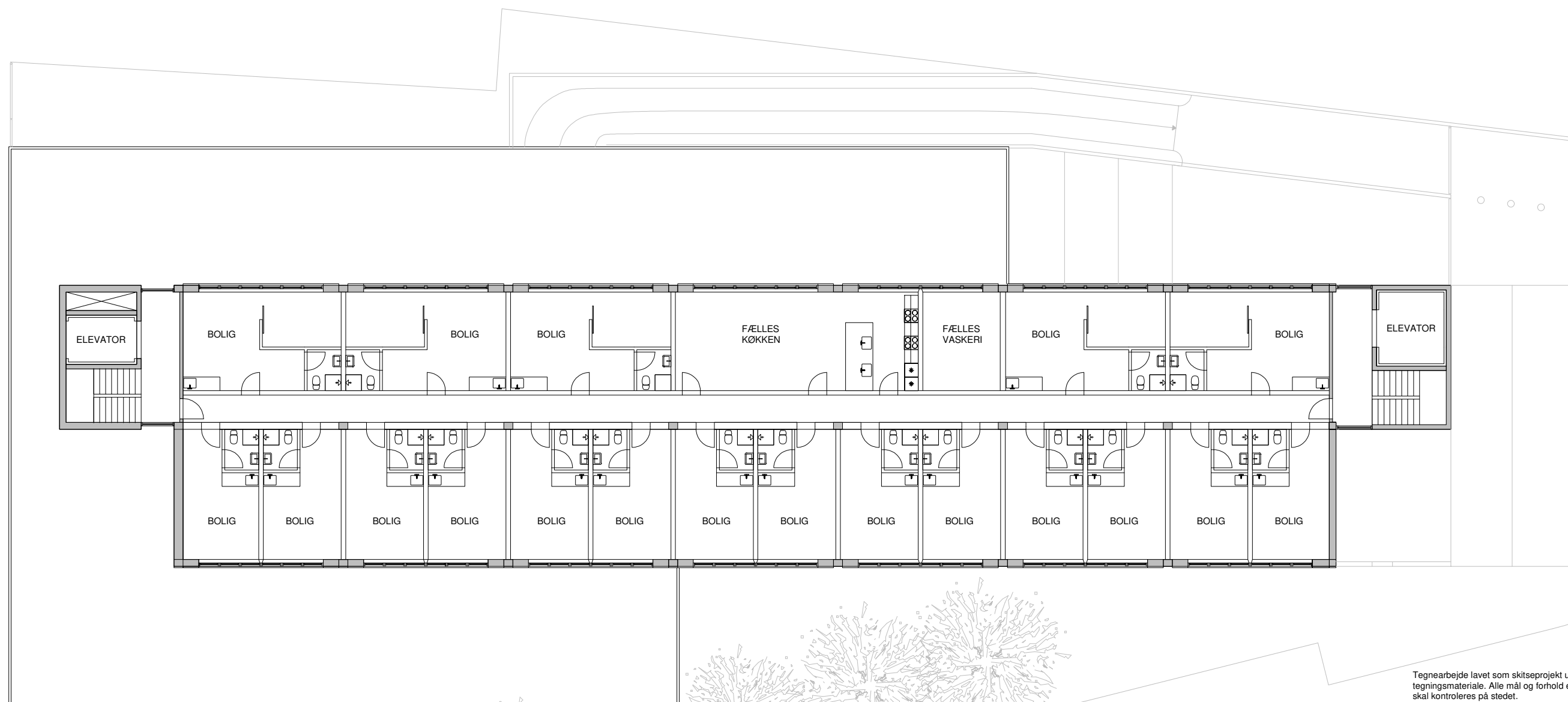
BURSTEIN Consult <small>Marienburg Alle 11A DK - 2860 Søborg info@burstein.dk www.burstein.dk</small>	Dato:	18.11.2018
	Skala:	1:200
	Papir:	A3
	Referent:	JES
	Tegnings nr.:	SMT.10_FF_P2
	Revision:	-
Bygherre:	-	
Entreprenør:	-	
Sag navn:	Smedetoften 10	
Matrikel nr.:	625	Ejd. nr.: 456625
Emne:	Plan - 2.sal - fremtidige forhold	
Fase:	Indledende designoplæg	
Revision	Ændrings omfang	Dato
-	-	-
-	-	-
-	-	-
-	-	-
-	-	-

14 stk
1 værelses studio v.1
Netto 19kvm pr stk

Smedetoften

Smedetoften

Rentemestervej



Tegnearbejde lavet som skitseprojekt ud fra eksisterende tegningsmateriale. Alle mål og forhold er vejledende og skal kontrolleres på stedet.

BURSTEIN Consult Marienborg Alle 11A DK - 2860 Søborg info@burstein.dk www.burstein.dk	Dato:	18.11.2018
	Skala:	1:200
	Papir:	A3
	Referent:	JES
	Tegnings nr.:	SMT.10._EF_P3
	Revision:	-
Bygherre:	-	
Entreprenør:	-	
Sag navn:	Smedetoften 10	
Matrikel nr.:	625	Ejd. nr. 456625
Emne:	Plan - 3.sal - eksisterende forhold	
Fase:	Indledende designoplæg	
Revision	Ændrings omfang	Dato
-	-	-
-	-	-
-	-	-
-	-	-
-	-	-
-	-	-

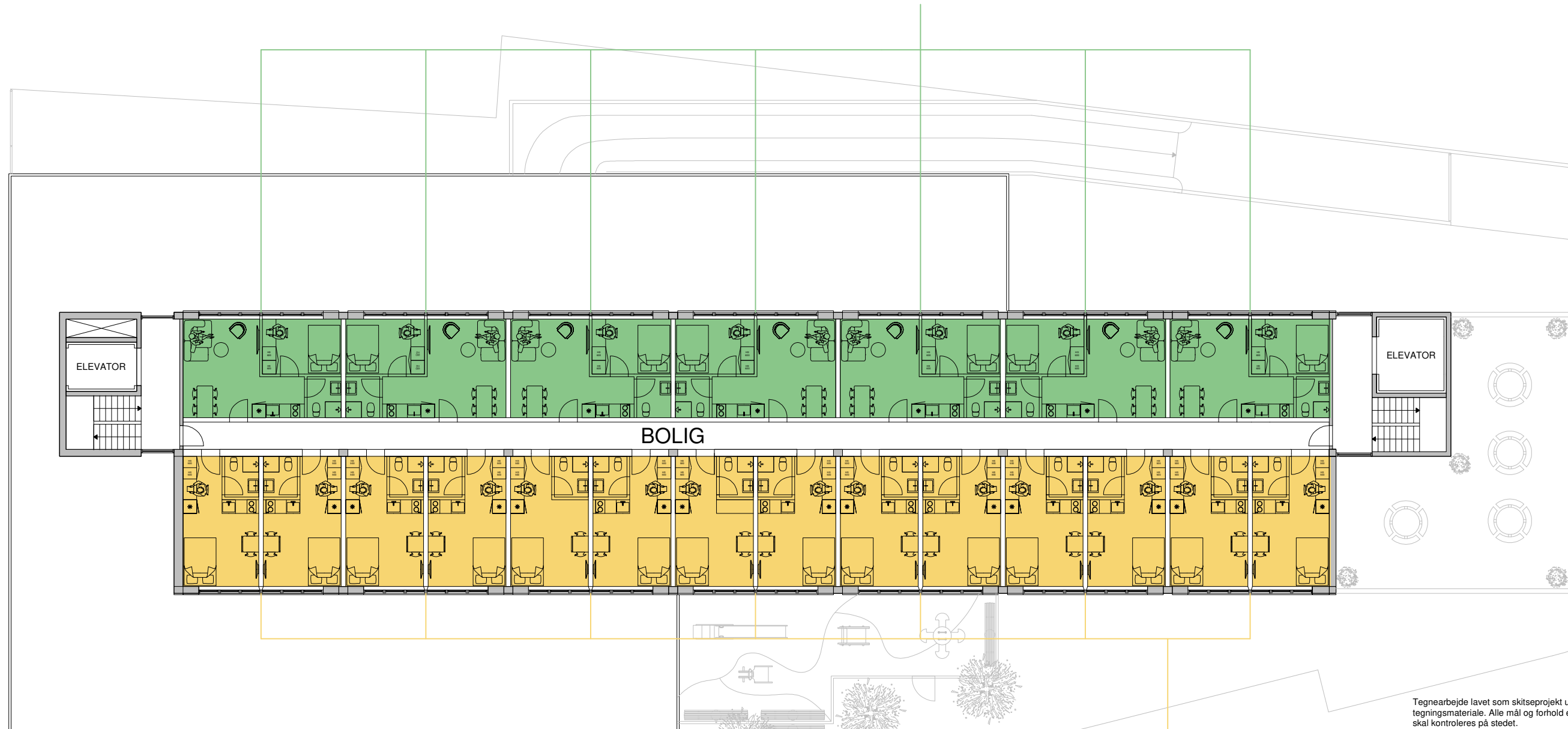
Smedetoften

3.sal
BBR 698kvm

7 stk
2 værelses studio v.1
Netto 31kvm pr stk

Smedetoften

Rentemestervej



Tegnearbejde lavet som skitseprojekt ud fra eksisterende tegningsmateriale. Alle mål og forhold er vejledende og skal kontrolleres på stedet.

BURSTEIN Consult <small>Marienburg Alle 11A DK - 2860 Søborg info@burstein.dk www.burstein.dk</small>	Dato:	18.11.2018
	Skala:	1:200
	Papir:	A3
	Referent:	JES
	Tegnings nr:	SMT.10_FF_P3
	Revision:	-
Bygherre:	-	
Entreprenør:	-	
Sag navn:	Smedetoften 10	
Matrikel nr:	625	Ejd. nr: 456625
Emne:	Plan - 3.sal - fremtidige forhold	
Fase:	Indledende designoplæg	
Revision	Ændrings omfang	Dato
-	-	-
-	-	-
-	-	-
-	-	-
-	-	-
-	-	-

14 stk
1 værelses studio v.1
Netto 19kvm pr stk

Smedetoften

BAGGRUND

Børne- og Ungdomsforvaltningen fik på budget 2014 9,2 mio. kr. til at udvide klub-faciliteterne på Smedetoften 12 gennem inddragelse og ombygning af Smedetoften 14. Tegnestuen Vandkunsten udarbejder byggeprogram for bygningen, der ombygges 2014-16. Der er udarbejdet skitse på potentialet i at medtænke friarealerne, så der udvikles et åbent og trygt byrum, der integrerer ungemiljøet i omgivelserne.

POTENTIALER

Skitserne er udviklet på baggrund af dialog med personale og unge fra klubben, borgere fra nærliggende bolig- og grundejerforeninger samt øvrige lokale aktører. Parterne pegede på en tryghedsvandring i april 2014 på et behov for styrket tryghed og sammenhæng i området gennem:

- Trafiksikring - prioritering af bløde trafikanter
- Mødesteder
- Sammenhæng mellem forskellige boligtyper og funktioner
- Grønne opholds-/aktivitetssteder for beboere og besøgende
- Et stærkt åbent ungemiljø med voksenkontakt og familieaktiviteter
- Belysning
- Muligheder for partnerskab omkring vedligehold og drift af området på tværs af matrikler

Byrummet kan evt., hvis det besluttet, realiseres inden for eksisterende rammeaf-tale omkring ombygning af Smedetoften 14.



Området er idag nedslidt, usammenhængende og lukket inde bag høje mure. Den fysiske udformning bidrager ikke til at skabe et trygt møde mellems klubbens brugere og de omkringliggende naboer.

PLACERING

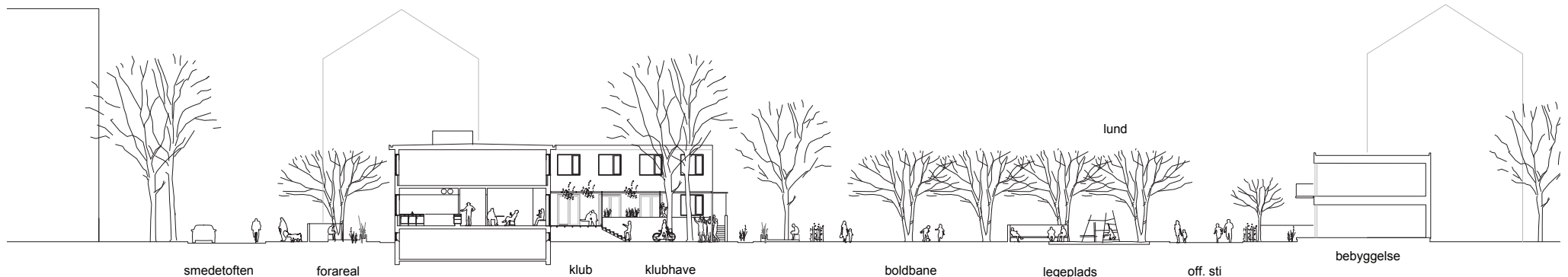


Området omkring klubben er præget af mange boliger, både almene boliger, almen bolig+, grundejerforeninger, andelsboliger. Der ligger en række attraktioner og funktioner i tæt på.



Øverst visualisering af muligt byrum ved Klub Smedetoften. Nederst referencebilleder til frugtland, boldbane på asfalt og sammenhængende belægning på tværs af byrum.

VISION



Snit 1:200

Der ønskes udviklet et grønt, åbent miljø, der der både kan bruges af unge, beboere og besøgende.

SKITSE



Smedetoften - Byplads
EMNE: FORELØBIG SITUATIONSPLAN
MÅL: 1:500
DATO: 18.06.2014

Vandkunsten a/s
SAG NR.: SAG-NR ACAD FIL: ACAD-FIL
TEGN. NR.:
BYGHERRE: K&L NYROPSGADE 1 1602 KBH V
INGENIØRER: E&J
ARKITEKTER: VANDKUNSTEN A/S
NORREBRØGGADE 66 D 2200 KBH N
VANDKUNSTEN@VANDKUNST.DK TLF. 32542111 FAX 32956410
papirformat: 84x1

SKITSE

BIBLIOTEKET

Dato 15.11.2018

Fuldmagt

Undertegnede giver hermed Burstein Consult v. Mike Bryde fuldmagt til at på vegne af undertegnede at føre dialog med Københavns kommune, samt at ansøge relevante myndigheder om diverse tilladelser i forbindelse med nedenstående ejendom.

Ejendom: **Dortheavej 71 / Smedetoften 10, København NV**

Matrl. nr. 625, Utterslev, København

Denne fuldmagt er gældende 12 måneder fra nedenstående underskrift.



Jesper Tullin

I/S SMEDETOFTEN

Smedetoften 10



Dortheavej nord for Smedetoften



Gavl af Smedetoften 10



Smedetoften nr. 10 facade mod nordvest



Smedetoften nr.25



Smedetoften nordvestlige side

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

19. november 2018

SVARNUMMER

92

INDSENDT AF

jens thaarup nyberg

POSTNR.

2450

BY

københavn sv

HØRINGSSVAR

Høringssvar til Forslag_til_Kommuneplanstrategi_2018 1: En social og mangfoldig by 1,1: Boligeksperimenter For at skabe en social og mangfoldig by til alle indkomstgrupper bør man have en helhedsorienteret tilgang til byudviklingen. Byer er komplekse – og en god levested er sammensat af mange faktorer, derfor skal vi udvikle og anskue byen med et socialt, organisatorisk, fysisk og økonomisk perspektiv – og dette både på de overordnede strategiske niveauer og ned i de konkrete løsninger. Kommuneplanstrategien bør derfor tilstræbe at skabe løsninger hvor der skabes gode holistiske løsninger og hvor fx bosætningsstrategi kobles med erhvervsstrategi, planstrategi og kulturstrategi. Der skal være sammenhæng både internt i kommunen, på tværs af forvaltninger og i de samarbejder der etableres med eksterne aktører. København kan hente inspiration fra lande som Tyskland og Holland, der har formået at koble sociale strategier ind i byudviklingen, bla. ved at udvikle flere byggegrupper, selvbyggerprojekter og bofællesskaber som skaber social sammenhængskraft ift. beboernes engagement i lokalmiljøet, men også fordi det har vist sig at byggegrupperne ofte er mere socialt engageret og i højere grad formår at inkludere socialt boligbyggeri samt integration af flygtninge og andre udsatte grupper. Derudover er byggegruppe-projekterne også projekteret med mere miljømæssige bæredygtige byggemetoder og materialer end de gængse udviklinger. Ser man på Berlin og Hamborg, som nyder noget nær samme internationale anerkendelse så har bystyrene her besluttet sig for at en vis procentdel af ny byudvikling skal være byggegrupper, hvor beboerne helt konkret selv er medbestemmende på bygningernes udformning, størrelse indretning osv. Hamborg lægger op til hele 20% skal udlægges til byggegrupper, hvad enten udviklingen sker på kommunalt ejet grund eller ikke. Det foreslås at starte disse boligeksperimenter i miljøer hvor denne udvikling allerede er groet frem af sig selv, og udvikle de spirer som findes i de mindre interessefællesskaber blandt københavnernes som ikke kan se sig selv i storbyens præfabrikerede developerudviklede boliger henvendt til "standardfamilien". I forbindelse med udvikling af nye boligudviklingsmodeller både strategisk og fysisk, bør der udpeges områder til afprøvning af nye og mere borgerdrevne byudviklingsmetoder, hvor eksperimenterne realiseres med fokus på en helhedsorienteret byudvikling. Kommuneplanstrategien lægger op til flere alternative byggeformer med ønsket om mere variation i byen, og det giver god mening at tilføje til denne vision, at der ligeledes skal skabes muligheder for at den målgruppe der gerne vil være med til at præge sit hjem og lokalområde ikke behøver at forlade kommunen for at realisere denne drøm. Lige nu er udviklingen af boliger i København kun etableret af developere, boligselskaber og ejendomsmæglere. De er mellemmand som, for at etablere boliger, må danne sig et billede af behov for en bred gruppe af mennesker, hvilket nødvendigvis må resultere i en gruppering af stereotyper inden for standardfamilien. Men dette er langt fra dækkende de ønsker, mønstre, interessefællesskaber og minoriteter som spirer i København, og som ønsker at udleve deres drømme. Endvidere vil developerne ofte vælge en meget sikker model, og løsningerne vil derfor være mindre visionære. Det foreslås at sælge grunde i mindre udstykninger. På denne måde sikrer man at profitspekulative developere og udviklere ikke bliver de eneste spillere i udformningen af Københavns boligudbud. Det foreslås desuden at Københavns kommune indleder en afprøvning af alternativ byudvikling, hvor udgangspunktet for grundsalg ikke er salg til højeste pris, men med en fast pris og en række synlige og gennemsigtige udvælgelsesparametre for de grundkøbsbydende parter som sikrer en mangfoldig, social og bæredygtig by med plads til alle og masser af kant. 1,2: Udvikling og ejerformer Som det fremgår af kortet på side 13 i kommuneplanstrategien, er de nye byudviklingsområder også de dyreste – de ligger langs vandet. Og som det fremgår af strategien s. 11, er der mangel på de helt billige boliger. Der er altså en manglende sammenhæng mellem udbud og efterspørgsel i den nuværende boligudvikling i København. Adgang til boliger til fornuftige priser er endvidere den højst rangerende bylivskvalitet udpeget af københavnernes, det er samtidig det forhold hvor der er størst forskel på hvad borgerne ønsker og hvad de reelt oplever, jf. grafik s. 17. Der er i de senere år lavet nye studier af nettotilflytningen til København, hvor det viser sig at en stor del af de nye borgere i kommunen er nyfødte og ikke tilflyttere. Disse prognoser bør undersøges nærmere, således at man ikke udvikler mere end hvad efterspørgslen kan bære, samt at det, der udvikles, reelt efterspørges. Det foreslås, at tænke mere bredt når det kommer til boliger for lavindkomstgrupper, end "bare" at indskrive krav til almene boliger, når de nu viser sig ikke at være så alment tilgængelige i praksis. Vi ønsker at se andre typer billige boliger end almene boliger, der har vist sig ikke at blive så billige trods alt. <https://www.information.dk/>

.../koebenhavns-politikere-oproert... Det foreslås konkret at lave udstykninger til selvbyggere og medbyggere og byggegrupper, så man på den måde kan få lejen ned ved at spare udgifterne til developerne (15-20%), eller bygge til efter økonomisk formåen, som en basisbolig med udvidelsesmulighed. Ydermere kunne midlertidige flytbare boliger som fx. containerboliger, boliger på hjul, husbåde, eller andre typer midlertidige boliger sikre de helt billige boliger i udviklingsområderne. Desuden er det vigtigt at bevare og udvikle områder med små billige og tilgængelige lokaler, til små og start-up virksomheder. Det foreslås, at kommunen arbejder på alternative udviklingsmodeller og finansieringsmodeller, der sætter fokus på at skabe by med kant, fællesskaber og billige boliger, samt muligheder for at etablere flere små erhvervslokaler som en del af disse enheder – evt. med fleksibel anvendelse. 1,3: Beslutningsorgan og udviklingsmodel I dag træffes afgørende beslutninger om den fysiske planlægning af byen i Økonomiforvaltningen, og man må stille spørgsmålstegn ved hvorvidt dette afføder en bæredygtig og levedygtig by – på den lange bane. Endvidere er der i Københavns Kommune et stort fokus på at udvikle byen med henblik på at nedbringe metrogælden i selskabet By og Havn. Hvis det er en præmis for udviklingen, er det sandsynligt at udviklingen ikke sker med udgangspunkt i borgernes behov for en god by med rette tilbud, men derimod forvaltningens behov for at finansiere metroprojektet. Det foreslås at disse to behov skilles ad, således at gælden i By og Havn ikke får indflydelse på den fremadrettede udvikling af København. Hvis økonomiforvaltningen styrer den fysiske planlægning af København må man antage at dette sker baseret på et økonomisk grundlag, og ikke tager tilstrækkelig højde for andre parametre. Der bør derfor udvikles en model, som sikrer at den fremadrettede udvikling af byen foregår i en helhedsorienteret tilgang, som kombinerer og balancerer fysiske, sociale, organisatoriske og økonomiske perspektiver. 2: En kulturel storby med kant 2,1: Bevaring af kulturmiljøer Københavns kommune bør beskrive og operationalisere retningslinier for udvikling i de værdifulde kulturmiljøer i København så kulturen og historien bevares. Det foreslås at bygge videre på retningslinierne i publikationen "Værdifulde kulturmiljøer i København" https://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/?mode=detalje&id=1346 Herunder at forholde sig specielt til afsnittet "sårbarhed" under de forskellige kulturmiljøer, og indskrive tiltag så man på bedst mulig måde sikrer området mod netop dét som områderne er sårbare overfor. Her med eksemplet fra tekststykket fra "2.3 Slusen og bådklubben valby" som beskriver: "Sårbarhed: De tilbageværende havne- og sluserelaterede funktioner, områder, bygninger og anlæg er sårbare over for den igangværende udvikling og fortætning af havneområderne." Her er det altså vigtigt at træde meget varsomt når man byudvikler området for ikke at ødelægge det værdifulde kulturmiljø. http://kk.sites.itera.dk/ap.../kk_pub2/pdf/1346_TciyRCr5qE.pdf Det bliver også nævnt i tekststykket fra sammen sted: "Udviklingsmuligheder: Det er væsentligt at bevare det rekreative liv, der udspiller sig omkring Slusen og i de nærliggende bådeforeninger. Hele kulturmiljøet bør ses som et samlet hele uanset, at havneløbet opdeler miljøet i to dele – vandet er og var tidligere hovednerven i hele området. Det bør overvejes, om der kan skabes fælles mål for en "kulturgenopretning" for det, der er tilbage af havnerelaterede bygninger og arealer. Kulturmiljøet med dets indhold af enkeltelementer og helheder bør ses som en ressource, de nye byområder tilstræbes integreret med spor fra tidligere samfund, så nutidens funktioner indpasses, uden at historien og sammenhængen forsvinder." Det foreslås at, kommuneplanstrategien beskriver hvorledes kulturmiljøerne i København fremadrettet sikres på bedst mulig vis, således disse områder udvikles på et oplyst grundlag, og for at forhindre at værdifulde områder i København ødelægges. Eksempelvis kan proceduren indeholde krav til, at der før udvikling og fortætning af området, herunder også delområder, skal foretages: en egenartsrapport, en rapport fra kulturarvsstyrelsen om stedets værdier, en rapport fra naturstyrelsen/danmarks naturfredningsforening om de landskabelige værdier, en overordnet strategi for bevaringen af områdets kvaliteter ved evt. fremtidig udvikling etc. 2,2: Udviklingsprincipper og bydelsplaner Det foreslås at der udarbejdes en række udviklingsprincipper der skal understøtte, at byudviklingen reelt fremmer aktivering af historiske bygninger og kulturmiljøer. Endvidere foreslås det, at der udarbejdes bedre processer for at sikre sammenhæng mellem strategien, kommuneplanen, den fysiske udvikling af områderne og lokaludvalgenes virke og indsatser. Det foreslås således at lokaludvalgenes vigtigste anbefalinger til udvikling i bydelene medtages i kommunens arbejde og at der er sammenhæng mellem strategi og praksis. Jf. citat af Frank Jensen: "Lokaludvalgene er en betydningsfuld kilde til at finde løsninger på lokale udfordringer, og københavnernes ønsker og drømme for deres bydele er med til at vise retningen for kommunens arbejde, og på den måde kan vi i fællesskab sikre, at København fortsat er en af verdens bedste byer at bo og leve i." (Bydelsplan for Kongens Enghave 2017-2020) https://www.kk.dk/.../uploade.../bydelsplan_for_kgs_enghave.pdf Konkret burde hovedpointerne fra bydelsplanerne skrives direkte ind i kommuneplanen – det er essentielt at der er overensstemmelse på tværs af planer. 3: Byudvikling 3,1: Storkøbenhavn Det er slående at kommuneplanstrategien 2018 for København ikke indeholder visioner for Storkøbenhavn. København er landets hovedstad og i høj grad et vigtigt knudepunkt for landets erhvervsudvikling. København har en forpligtigelse som rækker ud over almindelige byers forpligtigelse overfor sine omgivelser, det gælder nationalt og i høj grad regionalt. Det foreslås at Kommuneplanstrategien for København fremover inkluderer klare visioner for udviklingen af et samlet Storkøbenhavn, hvor udviklingen i høj grad samarbejder med nabokommunerne om bæredygtig byudvikling, bosætning, erhvervsudvikling, infrastruktur etc. og at denne vision med en national relevans sikres i et regionalt råd. 3,2: Havneområder og adgang til vandet Desuden bemærkes det at al kommende byudvikling sker omkring havne- og vandarealer i den syd og østlige del af København, mens der slet ikke planlægges byudvikling i den nordlige og vestlige del til trods for metroens både eksisterende og nye stationer i disse områder. Københavns kommune skal være særligt opmærksom på ikke at slette Københavns værdifulde kulturhistorie som havneby i en iver efter at sælge dyre byggegrunde ud til vandet. Det foreslås at den kommende udvikling i perspektivområder tager øget hensyn til de kulturelle værdier i de nært tilknyttede havnearealer og sikrer alle de værdifulde værdier bevares, og at fremtidig udvikling sætter fokus på og stiller krav til videreudvikling af områdernes særlige karakter, så stedernes ånd ikke forsvinder bag skiftende gule og brune teglstensfacader med varierende murkronehøjde. Det foreslås som et generelt princip for udviklingen af København, at man bygger på gråt og ikke på grønt. Lad offentlige områder ud til vandet forblive offentlige, og planlæg byggeri trukket mere tilbage fra havneløb og vandkanter. 3,3: Frimærkeudvikling og rækkefølgeplanen Der mangler et spørgsmålstejn ved perspektivområdet omkring Bådehavnsgrøden. Men det imødekommes at der er skrevet ind at området først må udvikles fra 2027 – hermed muliggøres en ordenlig og demokratisk proces, hvor områdets kvaliteter og værdier kan indskrives i planlægningen, så hurtige økonomiske interesser ikke udjævner et af Københavns mest særprægede miljøer. Udvikling af nye byområder bør ikke ske som 'frimærkeudvikling' af enkeltstående grunde, hvor man som ved stejlepladsen fastsætter bebyggelsesprocent og etagemeter, før man ser på hele området og laver en udviklingsplan

13/12/2018

Svar til: Høring 47389 af: jens thaarup nyberg

for dette samlet. En sådan plan bør tage udgangspunkt i de mest gængse bæredygtige principper, som eks. 'Byg på gråt – Ikke på grønt' som i øvrigt er i overensstemmelse med DGNB-modellen, By og Havn anvender i andre byudviklingssammenhænge. Det foreslåes desuden, at sætte bådehavnsgadeområdet bagerst i rækkefølgeplanen, da udviklingen må ske på et oplyst grundlag med de nødvendige dybdegående undersøgelser og processer der skal til for at det værdifulde kulturmiljøområde ikke presses på dets eksistens. Derimod har flere af de andre områder været længere undervejs med længerevarende processer og bagvedliggende analyser og konkurrenceudskrivninger (bla. Ydre Nordhavn og Kløverparken) og de vil derfor være mere oplagte til udvikling i en kommende byudviklingsperiode. 4: En grøn, sund og bæredygtig by 4,1: Fingerplanen Siden 1947 har Fingerplanen dannet den overordnede ramme for fysisk planlægning af hovedstadsområdet. Derfor undres man over at dette ingen steder nævnes i Kommuneplanstrategien, og dette anses som en væsentlig mangel i materialet. (<https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/fingerplanen>) Idet Københavns Kommune har forholdt sig til en igangværende revision af fingerplanen, hvor kommunen stiller et forslag om at udskille Fisketorvet som selvstændig bymidte i København, men ellers er tilfreds med ændringerne i planen, undres man over at man ingen steder i Kommuneplanstrategien kan se hvordan Fingerplanen indarbejdes i den fremtidige udvikling af København. https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/.../fingerplan_2017_260... Det foreslås at Fingerplanen indskrives som et kapitel i Kommuneplanstrategien under afsnit om udvikling af den fysiske planlægning af byen, herunder at der tages konkrete anvisninger i brug til sikringen af de grønne mellemrum. Endvidere foreslås det, at der tilføjes et afsnit til den fysiske planlægning vedr. håndtering af naturfredninger i relevante klasser samt andre relevante naturbestemmelser såsom natura 2000-områderne. <https://mst.dk/.../natura-2000-omraaderne/fakta-om-omraaderne/>

POSTNR.:

2450

BY:

københavn sv

ADRESSE:

rubinsteinsvej 6.2.th.

E-MAIL:

✉ thaarupnybergjens@gmail.com

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

19. november 2018

SVARNUMMER

91

INDSENDT AF

Kaj B. Mortensen

POSTNR.

2450

BY

København SV

HØRINGSSVAR

Det bør være en del af Københavns Kommuneplanvision at de eksisterende naturområder bevares, og at den kommende kommuneplan fastslår, at man ikke kan affrede fredede områder. En kreds af partier vil ophæve fredningen af Stejlepladsen i Sydhavnen ved lov. Det er blevet en del af principaftalen om Lynetteholmen. Dette er en skandale! Og stik imod embedsmændenes henstilling!

Økonomiforvaltningen har nemlig udvalgt 29 grunde til potentielle byggefelter. Ud af de 29 er 15 fredede og 5 er udpeget som "værdifuldt kulturmiljø". Men kun 3 grunde er BÅDE fredet OG værdifuldt kulturmiljø. Stejlepladsen og Fiskerhavnen er en af de tre! Jeg er imod at af-frede et område, som Københavns kommune betegner som et meget værdifuldt kulturmiljø. Det er stik i mod grøn politik at ophæve fredninger ved lov. Det er også udemokratisk. Kommuneplanen skal respektere naturfredningsloven og demokratiet. Hvis kommunen ønsker at af-frede, så gør det ikke gennem lov, men på demokratisk vis gennem frednings-systemet. Tag Stejlepladsen ud af princip-aftalen om Lynetteholmen! Det bør være en del af Københavns Kommuneplanvision at de eksisterende naturområder bevares, og at den kommende kommuneplan fastslår, at man ikke kan affrede fredede områder.

POSTNR.:

2450

BY:

København SV

ADRESSE:

Mozartsvej, 24, 2tv

E-MAIL:

✉ papakajo@hotmail.com

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

19. november 2018

SVARNUMMER

90

INDSENDT AF

Vibe Stenholt Andersson

POSTNR.

2450

BY

København SV

HØRINGSSVAR

Det bør være en del af Københavns Kommuneplanvision at de eksisterende naturområder bevares, og at den kommende kommuneplan fastslår, at man ikke kan affrede fredede områder. En kreds af partier vil ophæve fredningen af Stejlepladsen i Sydhavnen ved lov. Det er blevet en del af principaftalen om Lynetteholmen. Dette er en skandale! Og stik imod embedsmændenes henstilling! Økonomiforvaltningen har nemlig udvalgt 29 grunde til potentielle byggefelter. Ud af de 29 er 15 fredede og 5 er udpeget som "værdifuldt kulturmiljø". Men kun 3 grunde er BÅDE fredet OG værdifuldt kulturmiljø. Stejlepladsen og Fiskerhavnen er en af de tre! Jeg er imod at af-frede et område, som Københavns kommune betegner som et meget værdifuldt kulturmiljø. Det er stik i mod grøn politik at ophæve fredninger ved lov. Det er også udemokratisk. Kommuneplanen skal respektere naturfredningsloven og demokratiet. Hvis kommunen ønsker at af-frede, så gør det ikke gennem lov, men på demokratisk vis gennem frednings-systemet. Tag Stejlepladsen ud af princip-aftalen om Lynetteholmen! Det bør være en del af Københavns Kommuneplanvision at de eksisterende naturområder bevares, og at den kommende kommuneplan fastslår, at man ikke kan affrede fredede områder. Endvidere: 1,2: Udvikling og ejerformer Som det fremgår af kortet på side 13 i kommuneplanstrategien, er de nye byudviklingsområder også de dyreste – de ligger langs vandet. Og som det fremgår af strategien s. 11, er der mangel på de helt billige boliger. Der er altså en manglende sammenhæng mellem udbud og efterspørgsel i den nuværende boligudvikling i København. Adgang til boliger til fornuftige priser er endvidere den højst rangerende bylivskvalitet udpeget af københavnere, det er samtidig det forhold hvor der er størst forskel på hvad borgerne ønsker og hvad de reelt oplever, jf. grafik s. 17. Der er i de senere år lavet nye studier af nettotilflytningen til København, hvor det viser sig at en stor del af de nye borgere i kommunen er nyfødte og ikke tilflyttere. Disse prognoser bør undersøges nærmere, således at man ikke udvikler mere end hvad efterspørgslen kan bære, samt at det, der udvikles, reelt efterspørges. Det foreslås, at tænke mere bredt når det kommer til boliger for lavindkomstgrupper, end "bare" at indskrive krav til almene boliger, når de nu viser sig ikke at være så alment tilgængelige i praksis. Der er brug for andre typer billige boliger end almene boliger, der har vist sig ikke at blive så billige trods alt.

<https://www.information.dk/.../koebenhavns-politikere-oproert...> Det foreslås konkret at lave udstykninger til selvbyggere og medbyggere og byggegrupper, så man på den måde kan få lejen ned ved at spare udgifterne til developerne (15-20%), eller bygge til efter økonomisk formåen, som en basisbolig med udvidelsesmulighed. Ydermere kunne midlertidige flytbare boliger som fx. containerboliger, boliger på hjul, husbåde, eller andre typer midlertidige boliger sikre de helt billige boliger i udviklingsområderne. Desuden er det vigtigt at bevare og udvikle områder med små billige og tilgængelige lokaler, til små og start-up virksomheder. Det foreslås, at kommunen arbejder på alternative udviklingsmodeller og finansieringsmodeller, der sætter fokus på at skabe by med kant, fællesskaber og billige boliger, samt muligheder for at etablere flere små erhvervslokaler som en del af disse enheder – evt. med fleksibel anvendelse. 1,3: Beslutningsorgan og udviklingsmodel I dag træffes afgørende beslutninger om den fysiske planlægning af byen i Økonomiforvaltningen, og man må stille spørgsmålstejn ved hvorvidt dette afføder en bæredygtig og levedygtig by – på den lange bane. Endvidere er der i Københavns Kommune et stort fokus på at udvikle byen med henblik på at nedbringe metrogælden i selskabet By og Havn. Hvis det er en præmis for udviklingen, er det sandsynligt at udviklingen ikke sker med udgangspunkt i borgernes behov for en god by med rette tilbud, men derimod forvaltningens behov for at finansiere metroprojektet. Det foreslås at disse to behov skilles ad, således at gælden i By og Havn ikke får indflydelse på den fremadrettede udvikling af København. Hvis økonomiforvaltningen styrer den fysiske planlægning af København må man antage at dette sker baseret på et økonomisk grundlag, og ikke tager tilstrækkelig højde for andre parametre. Der bør derfor udvikles en model, som sikrer at den fremadrettede udvikling af byen foregår i en helhedsorienteret tilgang, som kombinerer og balancerer fysiske, sociale, organisatoriske og økonomiske perspektiver. : En kulturel storby med kant 2,1: Bevaring af kulturmiljøer Københavns kommune bør beskrive og operationalisere retningslinier for udvikling i de værdifulde kulturmiljøer i København så kulturen og historien bevares. Det foreslås at bygge videre på retningslinierne i publikationen "Værdifulde kulturmiljøer i København" https://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/?mode=detalje&id=1346 Herunder at forholde sig specielt til afsnittet "sårbarhed" under de forskellige kulturmiljøer, og indskrive tiltag så man på bedst mulig måde sikrer området mod netop det som områderne er

sårbar overfor. Her med eksemplet fra tekststykket fra "2.3 Slusen og bådklubben valby" som beskriver: "Sårbarhed: De tilbageværende havne- og sluserelaterede funktioner, områder, bygninger og anlæg er sårbar over for den igangværende udvikling og fortætning af havneområderne." Her er det altså vigtigt at træde meget varsomt når man byudvikler området for ikke at ødelægge det værdifulde kulturmiljø. http://kk.sites.itera.dk/ap.../kk_pub2/pdf/1346_TciyRCr5qE.pdf Det bliver også nævnt i tekststykket fra sammen sted: "Udviklingsmuligheder: Det er væsentligt at bevare det rekreative liv, der udspiller sig omkring Slusen og i de nærliggende bådforeninger. Hele kulturmiljøet bør ses som et samlet hele uanset, at havneløbet opdeler miljøet i to dele – vandet er og var tidligere hovednerven i hele området. Det bør overvejes, om der kan skabes fælles mål for en "kulturgenopretning" for det, der er tilbage af havnerelaterede bygninger og arealer. Kulturmiljøet med dets indhold af enkeltelementer og helheder bør ses som en ressource, de nye byområder tilstræbes integreret med spor fra tidligere samfund, så nutidens funktioner indpasses, uden at historien og sammenhængen forsvinder." Det foreslås at, kommuneplanstrategien beskriver hvorledes kulturmiljøerne i København fremadrettet sikres på bedst mulig vis, således disse områder udvikles på et oplyst grundlag, og for at forhindre at værdifulde områder i København ødelægges. Eksempelvis kan proceduren indeholde krav til, at der før udvikling og fortætning af området, herunder også delområder, skal foretages: en egenartsrapport, en rapport fra kulturarvsstyrelsen om stedets værdier, en rapport fra naturstyrelsen/danmarks naturfredningsforening om de landskabelige værdier, en overordnet strategi for bevaringen af områdets kvaliteter ved evt. fremtidig udvikling etc. 2,2: Udviklingsprincipper og bydelsplaner Det foreslås at der udarbejdes en række udviklingsprincipper der skal understøtte, at byudviklingen reelt fremmer aktivering af historiske bygninger og kulturmiljøer. Endvidere foreslås det, at der udarbejdes bedre processer for at sikre sammenhæng mellem strategien, kommuneplanen, den fysiske udvikling af områderne og lokaludvalgenes virke og indsatser. Det foreslås således at lokaludvalgenes vigtigste anbefalinger til udvikling i bydelene medtages i kommunens arbejde og at der er sammenhæng mellem strategi og praksis. Jf. citat af Frank Jensen: "Lokaludvalgene er en betydningsfuld kilde til at finde løsninger på lokale udfordringer, og københavnernes ønsker og drømme for deres bydele er med til at vise retningen for kommunens arbejde, og på den måde kan vi i fællesskab sikre, at København fortsat er en af verdens bedste byer at bo og leve i." (Bydelsplan for Kongens Enghave 2017-2020) Konkret burde hovedpointerne fra bydelsplanerne skrives direkte ind i kommuneplanen – det er essentielt at der er overensstemmelse på tværs af planer.

POSTNR.:

2450

BY:

København SV

ADRESSE:

Mozartsvej, 24, 2tv

E-MAIL:✉ vibe.andersson@hotmail.com

Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

19. november 2018

SVARNUMMER

89

INDSENDT AF

Michael Hansen

POSTNR.

2450

BY

København SV

HØRINGSSVAR

Høringssvar til "Forslag til Kommuneplanstrategi 2018" I: En social og mangfoldig by I, I: Boligeksperimenter For at skabe en social mangfoldig by til alle indkomstgrupper bør man have en helhedsorienteret tilgang til byudviklingen. Byer er komplekse – og en god levested er sammensat af mange faktorer, derfor skal vi udvikle og anskue byen med et socialt, organisatorisk, fysisk og økonomisk perspektiv – og dette både på de overordnede strategiske niveauer og ned i de konkrete løsninger. Kommuneplanstrategien bør derfor tilstræbe efter at skabe løsninger hvor der skabes gode holistiske løsninger og hvor fx bosætningsstrategi kobles med erhvervsstrategi, planstrategi og kulturstrategi. Der skal være sammenhæng både internt i kommunen på tværs af forvaltninger og i de samarbejder der etableres med eksterne aktører. København kan hente inspiration fra lande som Tyskland og Holland, der har formået at koble sociale strategier ind i byudviklingen, bla. ved at udvikle flere byggegrupper I), selvbyggerprojekter og bofællesskaber som skaber social sammenhængskraft ift. beboernes engagement i lokalmiljøet, men også fordi det har vist sig at byggegrupperne ofte er mere socialt engageret og i højere grad formår at inkludere socialt boligbyggeri samt integration af flygtning. Derudover er byggegruppe-projekterne også projekteret med mere miljømæssige bæredygtige byggemetoder og materialer. Ser man på Berlin og Hamborg, som nyder noget nær samme internationale anerkendelse så har bystyrene her besluttet sig for at en vis procentdel af ny byudvikling skal være byggegrupper, hvor beboerne helt konkret selv er medbestemmende på bygningernes udformning, størrelse indretning osv. Hamborg lægger op til hele 20% skal udlægges til byggegrupper, hvad enten udviklingen sker på kommunalt ejet grund eller ikke. Det foreslås at starte disse boligeksperimenter i miljøer hvor denne udvikling allerede er groet frem af sig selv, og udvikle de spirer som findes i de mindre interessefællesskaber blandt københavnere som ikke kan se sig selv i storbyens præfabrikerede developerudviklede boliger henvendt til "standardfamilien". I forbindelse med udvikling af nye boligudviklingsmodeller både strategisk og fysisk, bør der udpeges områder til afprøvning af nye og mere borgerdrevne byudviklingsmetoder, hvor eksperimenterne realiseres med fokus på en helhedsorienteret byudvikling. Kommuneplanstrategien lægger op til flere alternative byggeformer med ønsket om mere variation i byen, og det giver god mening at tilføje til denne vision, at der ligeledes skal skabes muligheder for at den målgruppe der gerne vil være med til at præge sit hjem og lokalområde ikke behøver at forlade kommunen for at realisere denne drøm. Lige nu er udviklingen af boliger i København kun etableret af developere og boligselskaber og ejendomsmæglere. De er mellemmand som, for at etablere boliger, må danne sig et billede af behov for en bred gruppe af mennesker, hvilket nødvendigvis må resultere i en gruppering af stereotyper inden for standardfamilien. Men dette er langt fra dækkende de ønsker, mønstre, interessefællesskaber og minoriteter som spirer i København, og som ønsker at udleve deres drømme. Endvidere vil developerne ofte vælge en meget sikker model, og løsningerne vil derfor være mindre visionære. Det foreslås at sælge grunde i mindre udstykninger. På denne måde sikrer man at profitspekulative developere og udviklere ikke bliver de eneste spillere i udformningen af Københavns boligudbud. Det foreslås desuden at Københavns kommune indleder en afprøvning for alternativ byudvikling, hvor udgangspunktet for grundsalg ikke er salg til højeste pris, men med en fast pris og en række synlige og gennemsigtige udvælgelsesparametre for de grundkøbsbydende parter som sikrer en mangfoldig, social og bæredygtig by med plads til alle og masser af kant. I,2: Udvikling og ejerformer Andre typer billige boliger end almene boliger der har vist sig ikke at blive så billige. <https://www.information.dk/indland/2008/07/koebenhavns-politikere-oproerte-priserne-paa-almene-boliger> Som det fremgår af kortet på side 13 i kommuneplanstrategien, er de nye byudviklingsområder også de dyreste – de ligger langs vandet. Og som det fremgår af strategien s. 11, er der mangel på de helt billige boliger. Der er altså en manglende sammenhæng mellem udbud og efterspørgsel i den nuværende boligudvikling i København. Adgang til boliger til fornuftige priser er endvidere den højst rangerende bylivskvalitet udpeget af københavnere, det er samtidig det forhold hvor der er størst forskel på hvad borgerne ønsker og hvad de reelt oplever, jf. grafik s. 17. Der er i de senere år lavet nye studier af nettotilflytningen til København, hvor det viser sig at en stor del af de nye borgere i kommunen er nyfødte og ikke tilflyttere. Disse prognoser bør undersøges nærmere, således at man ikke udvikler mere end hvad efterspørgslen kan bære, samt at det der udvikles reelt efterspørges. Det foreslås, at tænke mere bredt når det kommer til boliger for lavindkomstgrupper, end "bare" at indskrive krav til almene boliger, når de nu viser sig ikke at være så almen tilgængelige i

praksis. Det foreslås konkret at lave udstykninger til selvbyggere og medbyggere og byggergrupper, så man på den måde kan få lejen ned, eller bygge til efter økonomisk formåen. Ydermere kunne midlertidige flytbare boliger som fx. containerboliger, boliger på hjul, husbåde, eller andre typer midlertidige boliger sikre de helt billige boliger i udviklingsområderne. Vigtigt at bevare og udvikle områder med små billige og tilgængelige lokaler, til små og start-up virksomheder. Udvikling af mindre grunde giver desuden mulighed for andre aktører end developere. Det foreslås, at kommunen arbejder på alternative udviklingsmodeller og finansieringsmodeller, der sætter fokus på at skabe by med kant, fællesskaber og billige boliger, samt muligheder for at etablere flere små erhvervslokaler som en del af disse enheder – evt. med fleksibel anvendelse. Byg på gråt og ikke på grønt. Lad offentlige områder ud til vandet forblive offentlige, og planlæg byggeri trukket mere tilbage fra havneløb og vandkanter. 1,3: Beslutningsorgan og udviklingsmodel I dag træffes afgørende beslutninger om den fysiske planlægning af byen i Økonomiforvaltningen, hvilket man må stille spørgsmålstegn ved hvorvidt dette fordrer en bæredygtig og levedygtig by – på den lange bane. Endvidere er der i Københavns Kommune et stort fokus på at udvikle byen med henblik på at nedbringe metrogælden i selskabet By og Havn. Hvis det er en præmis for udviklingen, er det sandsynligt at udviklingen ikke sker med udgangspunkt i borgernes behov for en god by med rette tilbud, men derimod forvaltningens behov for at finansiere metroprojektet. Det foreslås at disse to behov skilles ad, således at gælden i By og Havn ikke får indflydelse på den fremadrettede udvikling af København. Hvis økonomiforvaltningen styrer den fysiske planlægning af København må man antage at dette sker baseret på et økonomisk grundlag, og ikke tager tilstrækkelig højde for andre parametre. Der bør derfor udvikles en model, som sikrer at den fremadrettede udvikling af byen foregår i en helhedsorienteret tilgang, som kombinerer og balancerer fysiske, sociale, organisatoriske og økonomiske perspektiver. 2: En kulturel storby med kant 2,1: Bevaring af kulturmiljøer Københavns kommune bør beskrive og operationalisere retningslinier for udvikling i de værdifulde kulturmiljøer i København så kulturen og historien bevares. Det foreslås at bygge videre på retningslinierne i publikationen "Værdifulde kulturmiljøer i København" https://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/?mode=detalje&id=1346 Herunder at forholde sig specielt til afsnittet "sårbarhed" under de forskellige kulturmiljøer, og indskrive tiltag så man på bedst mulig måde sikrer området mod netop dét som områderne er sårbare overfor. Her med eksemplet fra tekststykket fra "2.3 Slusen og bådklubben valby" som beskriver: "Sårbarhed: De tilbageværende havne- og sluserelaterede funktioner, områder, bygninger og anlæg er sårbare over for den igangværende udvikling og fortætning af havneområderne." Her er det altså vigtigt at træde meget varsomt når man byudvikler området for ikke at ødelægge det værdifulde kulturmiljø. http://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/pdf/1346_TciyRCr5qE.pdf Det bliver også nævnt i tekststykket fra sammen sted: "Udviklingsmuligheder: Det er væsentligt at bevare det rekreative liv, der udspiller sig omkring Slusen og i de nærliggende bådeforeninger. Hele kulturmiljøet bør ses som et samlet hele uanset, at havneløbet opdeler miljøet i to dele – vandet er og var tidligere hovednerven i hele området. Det bør overvejes, om der kan skabes fælles mål for en "kulturgenopretning" for det, der er tilbage af havnerelaterede bygninger og arealer. Kulturmiljøet med dets indhold af enkeltelementer og helheder bør ses som en ressource, de nye byområder tilstræbes integreret med spor fra tidligere samfund, så nutidens funktioner indpasses, uden at historien og sammenhængen forsvinder." Det foreslås at, kommuneplanstrategien beskriver hvorledes kulturmiljøerne i København fremadrettet sikres på bedst mulig vis, således disse områder udvikles på et oplyst grundlag, og for at forhindre at værdifulde områder i København ødelægges. Eksempelvis kan proceduren indeholde krav til, at der før udvikling og fortætning af området, herunder også delområder, skal foretages: en egenartsrapport, en rapport fra kulturarrsstyrelsen om stedets værdier, en rapport fra naturstyrelsen/danmarks naturfredningsforening om de landskabelige værdier, en overordnet strategi for bevaringen af områdets kvaliteter ved evt. fremtidig udvikling etc. 2,2: Udviklingsprincipper og bydelsplaner Det foreslås at der udarbejdes en række udviklingsprincipper der skal understøtte at byudviklingen reelt fremmer aktivering af historiske bygninger og kulturmiljøer. Endvidere foreslås det, at der udarbejdes bedre processer for at sikre sammenhæng mellem strategien, kommuneplanen, den fysiske udvikling af områderne og lokaludvalgenes virke og indsatser. Det foreslås således at lokaludvalgenes vigtigste anbefalinger til udvikling i bydelene medtages i kommunens arbejde og at der er sammenhæng mellem strategi og praksis. Jf. citat af Frank Jensen: "Lokaludvalgene er en betydningsfuld kilde til at finde løsninger på lokale udfordringer, og københavnernes ønsker og drømme for deres bydele er med til at vise retningen for kommunens arbejde, og på den måde kan vi i fællesskab sikre, at København fortsat er en af verdens bedste byer at bo og leve i." (Bydelsplan for Kongens Enghave 2017-2020) https://www.kk.dk/sites/default/files/uploaded-files/bydelsplan_for_kgs._enghave.pdf Konkret burde hovedpointerne fra bydelsplanerne skrives direkte ind i kommuneplanen – det er essentielt at der er overensstemmelse på tværs af planer. 3: Byudvikling 3,1: Storkøbenhavn Det er slående at kommuneplanstrategien 2018 for København ikke indeholder visioner for Storkøbenhavn. København er landets hovedstad og i høj grad et vigtigt knudepunkt for landets erhvervsudvikling. København har en forpligtigelse som rækker ud over almindelig byers forpligtigelse overfor sine omgivelser, det gælder nationalt og i høj grad regionalt. Det foreslås at Kommuneplanstrategien for København fremover inkluderer klare visioner for udviklingen af et samlet Storkøbenhavn, hvor udviklingen i høj grad samarbejder med nabokommunerne om bæredygtig byudvikling, bosætning, erhvervsudvikling, infrastruktur etc. Og at denne vision med en national relevans sikres i et regionalt råd. 3,2: Havneområder og adgang til vandet Desuden bemærkes det at al kommende byudvikling sker omkring havne- og vandarealer i den syd og østlige del af København, mens der slet ikke planlægges byudvikling i den nordlige og vestlige del til trods for metroens både eksisterende og nye stationer i disse områder. Københavns kommune skal være særligt opmærksom på ikke at slette Københavns værdifulde kulturhistorie som havneby i en iver efter at sælge dyre byggegrunde ud til vandet. Det foreslås at den kommende udvikling i perspektivområder tager øget hensyn til de kulturmæssige værdier i de nært tilknyttede havnearealer og sikrer alle de værdifulde værdier bevaret. Og at fremtidig udvikling sætter fokus på og stiller krav til videreudvikling af områdernes særlige karakter, så stedernes ånd ikke forsvinder bag skiftende gule og brune teglstensfacader med skiftende murkronehøjde. Det foreslås som et generelt princip for udviklingen af København, at man bygger på gråt og ikke på grønt. Lad offentlige områder ud til vandet forblive offentlige, og planlæg byggeri trukket mere tilbage fra havneløb og vandkanter. 3,3: Frimærkeudvikling og rækkefølgeplanen Der mangler et spørgsmålstegn ved perspektivområdet omkring Bådehavngade. Men det imødekommes at der er skrevet ind at området først må udvikles fra 2027 – hermed muliggøres en ordenlig og demokratisk proces, hvor områdets kvaliteter og værdier kan indskrives i planlægningen, så hurtige økonomiske interesser ikke udjævner et af Københavns mest særprægede miljøer. Udvikling af nye byområder bør ikke ske som 'frimærkeudvikling' af enkeltstående grunde, <https://blivhoert.kk.dk/svar/svar-til-hearing-47389-af-michael-hansen>

hvor man som ved stejlepladsen fastsætter bebyggelsesprocent og etagemeter, før man ser på hele området og laver en udviklingsplan for dette samlet. En sådan plan bør tage udgangspunkt i de mest gængse bæredygtige principper, som eks. 'Byg på gråt – Ikke på grønt' som i øvrigt er i overensstemmelse med DGNB-modellen, By og Havn anvender i andre byudviklingssammenhænge. Det foreslåes desuden, at sætte bådehavnsgevområdet bagerst i rækkefølgeplanen, da udviklingen må ske på et oplyst grundlag med de nødvendige dybdegående undersøgelser og processer der skal til for at det værdifulde kulturmiljøområde ikke presses på dets eksistens. Derimod har flere af de andre områder været længere undervejs med længerevarende processer og bagvedliggende analyser og konkurrenceudskrivninger (bla. Ydre Nordhavn og Kløverparken) og de vil derfor være mere oplagte til udvikling i en kommende byudviklingsperiode. 4: En grøn, sund og bæredygtig by 4,1: Fingerplanen Siden 1947 har Fingerplanen dannet den overordnede ramme for fysisk planlægning af hovedstadsområdet. Derfor undres man over at dette ingen steder nævnes i Kommuneplanstrategien, og dette anses som en væsentlig mangel i materialet. (<https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/fingerplanen>) I det Københavns Kommune har forholdt sig til en igangværende revision af fingerplanen, hvor kommunen stiller et forslag om at udskille Fisketorvet som selvstændig bymidte i København, men ellers er tilfreds med ændringerne i planen, undres man over at man ingen steder i Kommuneplanstrategien kan se hvordan Fingerplanen indarbejdes i den fremtidige udvikling af København.

https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/media/fingerplan_2017_26072017.pdf Det foreslås at Fingerplanen indskrives som et kapitel i Kommuneplanstrategien under afsnit om udvikling af den fysisk planlægning af byen. Endvidere foreslås det, at der tilføjes et afsnit til den fysiske planlægning vedr. håndtering af naturfredninger i relevante klasser samt andre relevante naturbestemmelser såsom natura 2000-områderne. <https://mst.dk/natur-vand/natur/natura-2000/natura-2000-omraaderne/fakta-om-omraaderne/>

POSTNR.:

2450

BY:

København SV

ADRESSE:

Bådehavnsgade 55 T

E-MAIL: mh@frit.dk**ØVRIGE KONTAKTOPLYSNINGER:**

28118211

MATERIALE:[hoeringsvar_til_forslag_til_kommuneplanstrategi_2018_-_indsendt.pdf](#)

Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

Hørings svar til "Forslag til Kommuneplanstrategi 2018"

1: En social og mangfoldig by

1,1: Boligeksperimenter

For at skabe en social mangfoldig by til alle indkomstgrupper bør man have en helhedsorienteret tilgang til byudviklingen. Byer er komplekse - og en god leve-by er sammensat af mange faktorer, derfor skal vi udvikle og anskue byen med et socialt, organisatorisk, fysisk og økonomisk perspektiv - og dette både på de overordnede strategiske niveauer og ned i de konkrete løsninger. Kommuneplanstrategien bør derfor tilstræbe efter at skabe løsninger hvor der skabes gode holistiske løsninger og hvor fx bosætningsstrategi kobles med erhvervsstrategi, planstrategi og kulturstrategi. Der skal være sammenhæng både internt i kommunen på tværs af forvaltninger og i de samarbejder der etableres med eksterne aktører.

København kan hente inspiration fra lande som Tyskland og Holland, der har formået at koble sociale strategier ind i byudviklingen, bla. ved at udvikle flere byggegrupper ¹⁾, selvbyggerprojekter og bofællesskaber som skaber social sammenhængskraft ift. beboernes engagement i lokalmiljøet, men også fordi det har vist sig at byggegrupperne ofte er mere socialt engageret og i højere grad formår at inkludere socialt boligbyggeri samt integration af flygtning. Derudover er byggegruppe-projekterne også projekteret med mere miljømæssige bæredygtige byggemetoder og materialer.

Ser man på Berlin og Hamborg, som nyder noget nær samme internationale anerkendelse så har bystyrene her besluttet sig for at en vis procentdel af ny byudvikling skal være byggegrupper, hvor beboerne helt konkret selv er medbestemmende på bygningernes udformning, størrelse indretning osv. Hamborg lægger op til hele 20% skal udlægges til byggegrupper, hvad enten udviklingen sker på kommunalt ejet grund eller ikke.

Det foreslås at starte disse boligeksperimenter i miljøer hvor denne udvikling allerede er groet frem af sig selv, og udvikle de spirer som findes i de mindre interessefællesskaber blandt københavnere som ikke kan se sig selv i storbyens præfabrikerede developerudviklede boliger henvendt til "standardfamilien".

I forbindelse med udvikling af nye boligudviklingsmodeller både strategisk og fysisk, bør der udpeges områder til afprøvning af nye og mere borgerdrevne byudviklingsmetoder, hvor eksperimenterne realiseres med fokus på en helhedsorienteret byudvikling.

Kommuneplanstrategien lægger op til flere alternative byggeformer med ønsket om mere variation i byen, og det giver god mening at tilføje til denne vision, at der ligeledes skal skabes muligheder for at den målgruppe der gerne vil være med til at præge sit hjem og lokalområde ikke behøver at forlade kommunen for at realisere denne drøm. Lige nu er udviklingen af boliger i København kun etableret af developere og boligselskaber og ejendomsmæglere. De er mellemmænd som, for at etablere boliger, må danne sig et billede af behov for en bred gruppe af mennesker, hvilket nødvendigvis må resultere i en gruppering af stereotyper inden for standardfamilien. Men dette er langt fra dækkende de ønsker, mønstre, interessefællesskaber og minoriteter som spirer i København, og som ønsker at udleve deres drømme. Endvidere vil developerne ofte vælge en meget sikker model, og løsningerne vil derfor være mindre visionære.

Det foreslåes at sælge grunde i mindre udstykninger. På denne måde sikrer man at profitspekulative developere og udviklere ikke bliver de eneste spillere i udformningen af københavns boligudbud.

Det foreslås desuden at Københavns kommune indleder en afprøvning for alternativ byudvikling, hvor udgangspunktet for grundsalg ikke er salg til højeste pris, men med en fast pris og en række synlige og gennemsigtige udvælgelsesparametre for de grundkøbsbydende parter som sikrer en mangfoldig, social og bæredygtig by med plads til alle og masser af kant.

1,2: Udvikling og ejerformer

Andre typer billige boliger end almene boliger der har vist sig ikke at blive så billige.

<https://www.information.dk/indland/2008/07/koebenhavns-politikere-oproerte-priserne-paa-almene-boliger>

Som det fremgår af kortet på side 13 i kommuneplanstrategien, er de nye byudviklingsområder også de dyreste - de ligger langs vandet. Og som det fremgår af strategien s. 11, er der mangel på de helt billige boliger. Der er altså en manglende sammenhæng mellem udbud og efterspørgsel i den nuværende boligudvikling i København. Adgang til boliger til fornuftige priser er endvidere den højst rangerende bylivskvalitet udpeget af københavnerne, det er samtidig det forhold hvor der er størst forskel på hvad borgerne ønsker og hvad de reelt oplever, jf. grafik s. 17. Der er i de senere år lavet nye studier af

nettotilflytningen til København, hvor det viser sig at en stor del af de nye borgere i kommunen er nyfødte og ikke tilflyttere. Disse prognoser bør undersøges nærmere, således at man ikke udvikler mere end hvad efterspørgslen kan bære, samt at det der udvikles reelt efterspørges.

Det foreslås, at tænke mere bredt når det kommer til boliger for lavindkomstgrupper, end "bare" at indskrive krav til almene boliger, når de nu viser sig ikke at være så almen tilgængelige i praksis.

Det foreslåes konkret at lave udstykninger til selvbyggere og medbyggere og byggergrupper, så man på den måde kan få lejen ned, eller bygge til efter økonomisk formåen. Ydermere kunne midlertidige flytbare boliger som fx. containerboliger, boliger på hjul, husbåde, eller andre typer midlertidige boliger sikre de helt billige boliger i udviklingsområderne.

Vigtigt at bevare og udvikle områder med små billige og tilgængelige lokaler, til små og start-up virksomheder.

Udvikling af mindre grunde giver desuden mulighed for andre aktører end developere.

Det foreslås, at kommunen arbejder på alternative udviklingsmodeller og finansieringsmodeller, der sætter fokus på at skabe by med kant, fællesskaber og billige boliger, samt muligheder for at etablere flere små erhvervslokaler som en del af disse enheder - evt. med fleksibel anvendelse.

Byg på gråt og ikke på grønt. Lad offentlige områder ud til vandet forblive offentlige, og planlæg byggeri trukket mere tilbage fra havneløb og vandkanter.

1,3: Beslutningsorgan og udviklingsmodel

I dag træffes afgørende beslutninger om den fysiske planlægning af byen i Økonomiforvaltningen, hvilket man må stille spørgsmålstegn ved hvorvidt dette fordrer en bæredygtig og levedygtig by - på den lange bane. Endvidere er der i Københavns Kommune et stort fokus på at udvikle byen med henblik på at nedbringe metrogælden i selskabet By og Havn. Hvis det er en præmis for udviklingen, er det sandsynligt at udviklingen ikke sker med udgangspunkt i borgernes behov for en god by med rette tilbud, men derimod forvaltningens behov for at finansiere metroprojektet.

Det foreslås at disse to behov skilles ad, således at gælden i By og Havn ikke får indflydelse på den fremadrettede

udvikling af København. Hvis økonomiforvaltningen styrer den fysiske planlægning af København må man antage at dette sker baseret på et økonomisk grundlag, og ikke tager tilstrækkelig højde for andre parametre. Der bør derfor udvikles en model, som sikrer at den fremadrettede udvikling af byen foregår i en helhedsorienteret tilgang, som kombinerer og balancerer fysiske, sociale, organisatoriske og økonomiske perspektiver.

2: En kulturel storby med kant

2,1: Bevaring af kulturmiljøer

Københavns kommune bør beskrive og operationalisere retningslinier for udvikling i de værdifulde kulturmiljøer i København så kulturen og historien bevares.

Det foreslåes at bygge videre på retningslinierne i publikationen "Værdifulde kulturmiljøer i København"

https://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/?mode=detalje&id=1346

Herunder at forholde sig specielt til afsnittet "sårbarhed" under de forskellige kulturmiljøer, og indskrive tiltag så man på bedst mulig måde sikrer området mod netop det som områderne er sårbare overfor.

Her med eksemplet fra tekststykket fra "2.3 Slusen og bådklubben valby" som beskriver: *"Sårbarhed: De tilbageværende havne- og sluserelaterede funktioner, områder, bygninger og anlæg er sårbare over for den igangværende udvikling og fortætning af havneområderne."* Her er det altså vigtigt at træde meget varsomt når man byudvikler området for ikke at ødelægge det værdifulde kulturmiljø.

http://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/pdf/1346_TciyRCr5qE.pdf

Det bliver også nævnt i tekststykket fra sammen sted:

"Udviklingsmuligheder:

Det er væsentligt at bevare det rekreative liv, der udspiller sig omkring Slusen og i de nærliggende bådeforeninger. Hele kulturmiljøet bør ses som et samlet hele uanset,

at havneløbet opdeler miljøet i to dele - vandet er og var tidligere hovednerven i hele området. Det bør overvejes, om der kan skabes fælles mål for en "kulturgenopretning"

for det, der er tilbage af havnerelaterede bygninger og arealer. Kulturmiljøet med dets indhold af enkeltelementer og helheder bør ses som en ressource, de nye byområder tilstræbes integreret med spor fra tidligere samfund, så nutidens funktioner indpasses, uden at historien og sammenhængen forsvinder."

Det foreslås at, kommuneplanstrategien beskriver hvorledes kulturmiljøerne i København fremadrettet sikres på bedst mulig

vis, således disse områder udvikles på et oplyst grundlag, og for at forhindre at værdifulde områder i København ødelægges.

Eksempelvis kan proceduren indeholde krav til, at der før udvikling og fortætning af området, herunder også delområder, skal foretages: en egenartsrapport, en rapport fra kulturarvsstyrelsen om stedets værdier, en rapport fra naturstyrelsen/danmarks naturfredningsforening om de landskabelige værdier, en overordnet strategi for bevaringen af områdets kvaliteter ved evt. fremtidig udvikling etc.

2,2: Udviklingsprincipper og bydelsplaner

Det foreslås at der udarbejdes en række udviklingsprincipper der skal understøtte at byudviklingen reelt fremmer aktivering af historiske bygninger og kulturmiljøer.

Endvidere foreslås det, at der udarbejdes bedre processer for at sikre sammenhæng mellem strategien, kommuneplanen, den fysiske udvikling af områderne og lokaludvalgenes virke og indsatser.

Det foreslås således at lokaludvalgenes vigtigste anbefalinger til udvikling i bydelene medtages i kommunens arbejde og at der er sammenhæng mellem strategi og praksis.

Jf. citat af Frank Jensen: "Lokaludvalgene er en betydningsfuld kilde til at finde løsninger på lokale udfordringer, og københavnernes ønsker og drømme for deres bydele er med til at vise retningen for kommunens arbejde, og på den måde kan vi i fællesskab sikre, at København fortsat er en af verdens bedste byer at bo og leve i."

(Bydelsplan for Kongens Enghave 2017-2020)

https://www.kk.dk/sites/default/files/uploaded-files/bydelsplan_for_kgs._enghave.pdf

Konkret burde hovedpointerne fra bydelsplanerne skrives direkte ind i kommuneplanen – det er essentielt at der er overensstemmelse på tværs af planer.

3: Byudvikling

3,1: Storkøbenhavn

Det er slående at kommuneplanstrategien 2018 for København ikke indeholder visioner for Storkøbenhavn. København er landets hovedstad og i høj grad et vigtigt knudepunkt for landets erhvervsudvikling. København har en forpligtigelse som rækker ud

over almindelig byers forpligtigelse overfor sine omgivelser, det gælder nationalt og i høj grad regionalt.

Det foreslåes at Kommuneplanstrategien for København fremover inkluderer klare visioner for udviklingen af et samlet Storkøbenhavn, hvor udviklingen i høj grad samarbejder med nabokommunerne om bæredygtig byudvikling, bosætning, erhvervsudvikling, infrastruktur etc. Og at denne vision med en national relevans sikres i et regionalt råd.

3,2: Havneområder og adgang til vandet

Desuden bemærkes det at al kommende byudvikling sker omkring havne- og vandarealer i den syd og østlige del af København, mens der slet ikke planlægges byudvikling i den nordlige og vestlige del til trods for metroens både eksisterende og nye stationer i disse områder. Københavns kommune skal være særligt opmærksom på ikke at slette Københavns værdifulde kulturhistorie som havneby i en iver efter at sælge dyre byggegrunde ud til vandet.

Det foreslåes at den kommende udvikling i perspektivområder tager øget hensyn til de kulturmæssige værdier i de nært tilknyttede havnearealer og sikrer alle de værdifulde værdier bevaret. Og at fremtidig udvikling sætter fokus på og stiller krav til videreudvikling af områdernes særlige karakter, så stedernes ånd ikke forsvinder bag skiftende gule og brune teglstensfacader med skiftende murkronehøjde.

Det foreslås som et generelt princip for udviklingen af København, at man bygger på gråt og ikke på grønt. Lad offentlige områder ud til vandet forblive offentlige, og planlæg byggeri trukket mere tilbage fra havneløb og vandkanter.

3,3: Frimærkeudvikling og rækkefølgeplanen

Der mangler et spørgsmålstegn ved perspektivområdet omkring Bådehavnsgade. Men det imødekommes at der er skrevet ind at området først må udvikles fra 2027 - hermed muliggøres en ordenlig og demokratisk proces, hvor områdets kvaliteter og værdier kan indskrives i planlægningen, så hurtige økonomiske interesser ikke udjævner et af Københavns mest særprægede miljøer.

Udvikling af nye byområder bør ikke ske som 'frimærkeudvikling' af enkeltstående grunde, hvor man som ved stejlepladsen fastsætter bebyggesesprocent og etagemeter, før man ser på hele området og laver en udviklingsplan for dette samlet. En sådan plan bør tage udgangspunkt i de mest gængse bæredygtige principper, som eks. 'Byg på gråt - Ikke på grønt' som i øvrigt er i

overensstemmelse med DGNB-modellen, By og Havn anvender i andre byudviklingssammenhænge.

Det foreslåes desuden, at sætte bådehavns-gadev området bagerst i rækkefølgeplanen, da udviklingen må ske på et oplyst grundlag med de nødvendige dybdegående undersøgelser og processer der skal til for at det værdifulde kulturmiljøområde ikke presses på dets eksistens.

Derimod har flere af de andre områder været længere undervejs med længerevarende processer og bagvedliggende analyser og konkurrenceudskrivninger (bla. Ydre Nordhavn og Kløverparken) og de vil derfor være mere oplagte til udvikling i en kommende byudviklingsperiode.

4: En grøn, sund og bæredygtig by

4,1: Fingerplanen

Siden 1947 har Fingerplanen dannet den overordnede ramme for fysisk planlægning af hovedstadsområdet. Derfor undres man over at dette ingen steder nævnes i Kommuneplanstrategien, og dette anses som en væsentlig mangel i materialet. (<https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/fingerplanen>)

I det Københavns Kommune har forholdt sig til en igangværende revision af fingerplanen, hvor kommunen stiller et forslag om at udskille Fisketorvet som selvstændig bymidte i København, men ellers er tilfreds med ændringerne i planen, undres man over at man ingen steder i Kommuneplanstrategien kan se hvordan Fingerplanen indarbejdes i den fremtidige udvikling af København.

https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/media/fingerplan_2017_26072017.pdf

Det foreslås at Fingerplanen indskrives som et kapitel i Kommuneplanstrategien under afsnit om udvikling af den fysisk planlægning af byen.

Endvidere foreslås det, at der tilføjes et afsnit til den fysiske planlægning vedr. håndtering af naturfredninger i relevante klasser samt andre relevante naturbestemmelser såsom natura 2000-områderne.

<https://mst.dk/natur-vand/natur/natura-2000/natura-2000-omraaderne/fakta-om-omraaderne/>

med venlig hilsen

Michael Hansen
Bådehavns-gade 55 T
2450 København SV

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

19. november 2018

SVARNUMMER

88

INDSENDT AF

Kaj B. Mortensen

POSTNR.

2450

BY

København SV

HØRINGSSVAR

Høringssvar til Forslag_til_Kommuneplanstrategi_2018 1: En social og mangfoldig by 1,1: Boligeksperimenter For at skabe en social og mangfoldig by til alle indkomstgrupper bør man have en helhedsorienteret tilgang til byudviklingen. Byer er komplekse – og en god leveby er sammensat af mange faktorer, derfor skal vi udvikle og anskue byen med et socialt, organisatorisk, fysisk og økonomisk perspektiv – og dette både på de overordnede strategiske niveauer og ned i de konkrete løsninger. Kommuneplanstrategien bør derfor tilstræbe at skabe løsninger hvor der skabes gode holistiske løsninger og hvor fx bosætningsstrategi kobles med erhvervsstrategi, planstrategi og kulturstrategi. Der skal være sammenhæng både internt i kommunen, på tværs af forvaltninger og i de samarbejder der etableres med eksterne aktører. København kan hente inspiration fra lande som Tyskland og Holland, der har formået at koble sociale strategier ind i byudviklingen, bla. ved at udvikle flere byggegrupper, selvbyggerprojekter og bofællesskaber som skaber social sammenhængskraft ift. beboernes engagement i lokalmiljøet, men også fordi det har vist sig at byggegrupperne ofte er mere socialt engageret og i højere grad formår at inkludere socialt boligbyggeri samt integration af flygtninge og andre udsatte grupper. Derudover er byggegruppe-projekterne også projekteret med mere miljømæssige bæredygtige byggemetoder og materialer end de gængse udviklinger. Ser man på Berlin og Hamborg, som nyder noget nær samme internationale anerkendelse så har bystyrene her besluttet sig for at en vis procentdel af ny byudvikling skal være byggegrupper, hvor beboerne helt konkret selv er medbestemmende på bygningernes udformning, størrelse indretning osv. Hamborg lægger op til hele 20% skal udlægges til byggegrupper, hvad enten udviklingen sker på kommunalt ejet grund eller ikke. Det foreslås at starte disse boligeksperimenter i miljøer hvor denne udvikling allerede er groet frem af sig selv, og udvikle de spirer som findes i de mindre interessefællesskaber blandt københavnernes som ikke kan se sig selv i storbyens præfabrikerede developerudviklede boliger henvendt til "standardfamilien". I forbindelse med udvikling af nye boligudviklingsmodeller både strategisk og fysisk, bør der udpeges områder til afprøvning af nye og mere borgerdrevne byudviklingsmetoder, hvor eksperimenterne realiseres med fokus på en helhedsorienteret byudvikling. Kommuneplanstrategien lægger op til flere alternative byggeformer med ønsket om mere variation i byen, og det giver god mening at tilføje til denne vision, at der ligeledes skal skabes muligheder for at den målgruppe der gerne vil være med til at præge sit hjem og lokalområde ikke behøver at forlade kommunen for at realisere denne drøm. Lige nu er udviklingen af boliger i København kun etableret af developere, boligselskaber og ejendomsmæglere. De er mellemmand som, for at etablere boliger, må danne sig et billede af behov for en bred gruppe af mennesker, hvilket nødvendigvis må resultere i en gruppering af stereotyper inden for standardfamilien. Men dette er langt fra dækkende de ønsker, mønstre, interessefællesskaber og minoriteter som spirer i København, og som ønsker at udleve deres drømme. Endvidere vil developerne ofte vælge en meget sikker model, og løsningerne vil derfor være mindre visionære. Det foreslås at sælge grunde i mindre udstykninger. På denne måde sikrer man at profitspekulative developere og udviklere ikke bliver de eneste spillere i udformningen af Københavns boligudbud. Det foreslås desuden at Københavns kommune indleder en afprøvning af alternativ byudvikling, hvor udgangspunktet for grundsalg ikke er salg til højeste pris, men med en fast pris og en række synlige og gennemsigtige udvælgelsesparametre for de grundkøbsbydende parter som sikrer en mangfoldig, social og bæredygtig by med plads til alle og masser af kant. 1,2: Udvikling og ejerformer Som det fremgår af kortet på side 13 i kommuneplanstrategien, er de nye byudviklingsområder også de dyreste – de ligger langs vandet. Og som det fremgår af strategien s. 11, er der mangel på de helt billige boliger. Der er altså en manglende sammenhæng mellem udbud og efterspørgsel i den nuværende boligudvikling i København. Adgang til boliger til fornuftige priser er endvidere den højst rangerende bylivskvalitet udpeget af københavnernes, det er samtidig det forhold hvor der er størst forskel på hvad borgerne ønsker og hvad de reelt oplever, jf. grafik s. 17. Der er i de senere år lavet nye studier af nettotilflytningen til København, hvor det viser sig at en stor del af de nye borgere i kommunen er nyfødte og ikke tilflyttere. Disse prognoser bør undersøges nærmere, således at man ikke udvikler mere end hvad efterspørgslen kan bære, samt at det, der udvikles, reelt efterspørges. Det foreslås, at tænke mere bredt når det kommer til boliger for lavindkomstgrupper, end "bare" at indskrive krav til almene boliger, når de nu viser sig ikke at være så alment tilgængelige i praksis. Vi ønsker at se andre typer billige boliger end almene boliger, der har vist sig ikke at blive så billige trods alt. <https://www.information.dk/>

.../koebenhavns-politikere-oproert... Det foreslås konkret at lave udstykninger til selvbyggere og medbyggere og byggegrupper, så man på den måde kan få lejen ned ved at spare udgifterne til developerne (15-20%), eller bygge til efter økonomisk formåen, som en basisbolig med udvidelsesmulighed. Ydermere kunne midlertidige flytbare boliger som fx. containerboliger, boliger på hjul, husbåde, eller andre typer midlertidige boliger sikre de helt billige boliger i udviklingsområderne. Desuden er det vigtigt at bevare og udvikle områder med små billige og tilgængelige lokaler, til små og start-up virksomheder. Det foreslås, at kommunen arbejder på alternative udviklingsmodeller og finansieringsmodeller, der sætter fokus på at skabe by med kant, fællesskaber og billige boliger, samt muligheder for at etablere flere små erhvervslokaler som en del af disse enheder – evt. med fleksibel anvendelse. 1,3: Beslutningsorgan og udviklingsmodel I dag træffes afgørende beslutninger om den fysiske planlægning af byen i Økonomiforvaltningen, og man må stille spørgsmålstegn ved hvorvidt dette afføder en bæredygtig og levedygtig by – på den lange bane. Endvidere er der i Københavns Kommune et stort fokus på at udvikle byen med henblik på at nedbringe metrogælden i selskabet By og Havn. Hvis det er en præmis for udviklingen, er det sandsynligt at udviklingen ikke sker med udgangspunkt i borgernes behov for en god by med rette tilbud, men derimod forvaltningens behov for at finansiere metroprojektet. Det foreslås at disse to behov skilles ad, således at gælden i By og Havn ikke får indflydelse på den fremadrettede udvikling af København. Hvis økonomiforvaltningen styrer den fysiske planlægning af København må man antage at dette sker baseret på et økonomisk grundlag, og ikke tager tilstrækkelig højde for andre parametre. Der bør derfor udvikles en model, som sikrer at den fremadrettede udvikling af byen foregår i en helhedsorienteret tilgang, som kombinerer og balancerer fysiske, sociale, organisatoriske og økonomiske perspektiver. 2: En kulturel storby med kant 2,1: Bevaring af kulturmiljøer Københavns kommune bør beskrive og operationalisere retningslinier for udvikling i de værdifulde kulturmiljøer i København så kulturen og historien bevares. Det foreslås at bygge videre på retningslinierne i publikationen "Værdifulde kulturmiljøer i København" https://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/?mode=detalje&id=1346 Herunder at forholde sig specielt til afsnittet "sårbarhed" under de forskellige kulturmiljøer, og indskrive tiltag så man på bedst mulig måde sikrer området mod netop dét som områderne er sårbare overfor. Her med eksemplet fra tekststykket fra "2.3 Slusen og bådklubben valby" som beskriver: "Sårbarhed: De tilbageværende havne- og sluserelaterede funktioner, områder, bygninger og anlæg er sårbare over for den igangværende udvikling og fortætning af havneområderne." Her er det altså vigtigt at træde meget varsomt når man byudvikler området for ikke at ødelægge det værdifulde kulturmiljø. http://kk.sites.itera.dk/ap.../kk_pub2/pdf/1346_TciyRCr5qE.pdf Det bliver også nævnt i tekststykket fra sammen sted: "Udviklingsmuligheder: Det er væsentligt at bevare det rekreative liv, der udspiller sig omkring Slusen og i de nærliggende bådeforeninger. Hele kulturmiljøet bør ses som et samlet hele uanset, at havneløbet opdeler miljøet i to dele – vandet er og var tidligere hovednerven i hele området. Det bør overvejes, om der kan skabes fælles mål for en "kulturgenopretning" for det, der er tilbage af havnerelaterede bygninger og arealer. Kulturmiljøet med dets indhold af enkeltelementer og helheder bør ses som en ressource, de nye byområder tilstræbes integreret med spor fra tidligere samfund, så nutidens funktioner indpasses, uden at historien og sammenhængen forsvinder." Det foreslås at, kommuneplanstrategien beskriver hvorledes kulturmiljøerne i København fremadrettet sikres på bedst mulig vis, således disse områder udvikles på et oplyst grundlag, og for at forhindre at værdifulde områder i København ødelægges. Eksempelvis kan proceduren indeholde krav til, at der før udvikling og fortætning af området, herunder også delområder, skal foretages: en egenartsrapport, en rapport fra kulturarvsstyrelsen om stedets værdier, en rapport fra naturstyrelsen/danmarks naturfredningsforening om de landskabelige værdier, en overordnet strategi for bevaringen af områdets kvaliteter ved evt. fremtidig udvikling etc. 2,2: Udviklingsprincipper og bydelsplaner Det foreslås at der udarbejdes en række udviklingsprincipper der skal understøtte, at byudviklingen reelt fremmer aktivering af historiske bygninger og kulturmiljøer. Endvidere foreslås det, at der udarbejdes bedre processer for at sikre sammenhæng mellem strategien, kommuneplanen, den fysiske udvikling af områderne og lokaludvalgenes virke og indsatser. Det foreslås således at lokaludvalgenes vigtigste anbefalinger til udvikling i bydelene medtages i kommunens arbejde og at der er sammenhæng mellem strategi og praksis. Jf. citat af Frank Jensen: "Lokaludvalgene er en betydningsfuld kilde til at finde løsninger på lokale udfordringer, og københavnernes ønsker og drømme for deres bydele er med til at vise retningen for kommunens arbejde, og på den måde kan vi i fællesskab sikre, at København fortsat er en af verdens bedste byer at bo og leve i." (Bydelsplan for Kongens Enghave 2017-2020) https://www.kk.dk/.../uploade.../bydelsplan_for_kgs_enghave.pdf Konkret burde hovedpointerne fra bydelsplanerne skrives direkte ind i kommuneplanen – det er essentielt at der er overensstemmelse på tværs af planer. 3: Byudvikling 3,1: Storkøbenhavn Det er slående at kommuneplanstrategien 2018 for København ikke indeholder visioner for Storkøbenhavn. København er landets hovedstad og i høj grad et vigtigt knudepunkt for landets erhvervsudvikling. København har en forpligtigelse som rækker ud over almindelige byers forpligtigelse overfor sine omgivelser, det gælder nationalt og i høj grad regionalt. Det foreslås at Kommuneplanstrategien for København fremover inkluderer klare visioner for udviklingen af et samlet Storkøbenhavn, hvor udviklingen i høj grad samarbejder med nabokommunerne om bæredygtig byudvikling, bosætning, erhvervsudvikling, infrastruktur etc. og at denne vision med en national relevans sikres i et regionalt råd. 3,2: Havneområder og adgang til vandet Desuden bemærkes det at al kommende byudvikling sker omkring havne- og vandarealer i den syd og østlige del af København, mens der slet ikke planlægges byudvikling i den nordlige og vestlige del til trods for metroens både eksisterende og nye stationer i disse områder. Københavns kommune skal være særligt opmærksom på ikke at slette Københavns værdifulde kulturhistorie som havneby i en iver efter at sælge dyre byggegrunde ud til vandet. Det foreslås at den kommende udvikling i perspektivområder tager øget hensyn til de kulturmæssige værdier i de nært tilknyttede havnearealer og sikrer alle de værdifulde værdier bevares, og at fremtidig udvikling sætter fokus på og stiller krav til videreudvikling af områdernes særlige karakter, så stedernes ånd ikke forsvinder bag skiftende gule og brune teglstensfacader med varierende murkronehøjde. Det foreslås som et generelt princip for udviklingen af København, at man bygger på gråt og ikke på grønt. Lad offentlige områder ud til vandet forblive offentlige, og planlæg byggeri trukket mere tilbage fra havneløb og vandkanter. 3,3: Frimærkeudvikling og rækkefølgeplanen Der mangler et spørgsmålstegn ved perspektivområdet omkring Bådehavnsgrøden. Men det imødekommes at der er skrevet ind at området først må udvikles fra 2027 – hermed muliggøres en ordenlig og demokratisk proces, hvor områdets kvaliteter og værdier kan indskrives i planlægningen, så hurtige økonomiske interesser ikke udjævner et af Københavns mest særprægede miljøer. Udvikling af nye byområder bør ikke ske som 'frimærkeudvikling' af enkeltstående grunde, hvor man som ved stejlepladsen fastsætter bebyggelsesprocent og etagemeter, før man ser på hele området og laver en udviklingsplan

13/12/2018

Svar til: Høring 47389 af: Kaj B. Mortensen

for dette samlet. En sådan plan bør tage udgangspunkt i de mest gængse bæredygtige principper, som eks. 'Byg på gråt – Ikke på grønt' som i øvrigt er i overensstemmelse med DGNB-modellen, By og Havn anvender i andre byudviklingssammenhænge. Det foreslåes desuden, at sætte bådehavngadeområdet bagerst i rækkefølgeplanen, da udviklingen må ske på et oplyst grundlag med de nødvendige dybdegående undersøgelser og processer der skal til for at det værdifulde kulturmiljøområde ikke presses på dets eksistens. Derimod har flere af de andre områder været længere undervejs med længerevarende processer og bagvedliggende analyser og konkurrenceudskrivninger (bla. Ydre Nordhavn og Kløverparken) og de vil derfor være mere oplagte til udvikling i en kommende byudviklingsperiode. 4: En grøn, sund og bæredygtig by 4,1: Fingerplanen Siden 1947 har Fingerplanen dannet den overordnede ramme for fysisk planlægning af hovedstadsområdet. Derfor undres man over at dette ingen steder nævnes i Kommuneplanstrategien, og dette anses som en væsentlig mangel i materialet. (<https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/fingerplanen>) Idet Københavns Kommune har forholdt sig til en igangværende revision af fingerplanen, hvor kommunen stiller et forslag om at udskille Fisketorvet som selvstændig bymidte i København, men ellers er tilfreds med ændringerne i planen, undres man over at man ingen steder i Kommuneplanstrategien kan se hvordan Fingerplanen indarbejdes i den fremtidige udvikling af København. https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/.../fingerplan_2017_260... Det foreslås at Fingerplanen indskrives som et kapitel i Kommuneplanstrategien under afsnit om udvikling af den fysiske planlægning af byen, herunder at der tages konkrete anvisninger i brug til sikringen af de grønne mellemrum. Endvidere foreslås det, at der tilføjes et afsnit til den fysiske planlægning vedr. håndtering af naturfredninger i relevante klasser samt andre relevante naturbestemmelser såsom natura 2000-områderne. <https://mst.dk/.../natura-2000-omraaderne/fakta-om-omraaderne/>

POSTNR.:

2450

BY:

København SV

ADRESSE:

Mozartsvej, 24, 2tv

E-MAIL:

✉ papakajo@hotmail.com

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

19. november 2018

SVARNUMMER

87

INDSENDT AF

Mathilde Kure

POSTNR.

2450

BY

København SV

HØRINGSSVAR

I: En social og mangfoldig by I, I: Boligeksperimenter For at skabe en social og mangfoldig by til alle indkomstgrupper bør man have en helhedsorienteret tilgang til byudviklingen. Byer er komplekse – og en god leve-by er sammensat af mange faktorer, derfor skal vi udvikle og anskue byen med et socialt, organisatorisk, fysisk og økonomisk perspektiv – og dette både på de overordnede strategiske niveauer og ned i de konkrete løsninger. Kommuneplanstrategien bør derfor tilstræbe at skabe løsninger hvor der skabes gode holistiske løsninger og hvor fx bosætningsstrategi kobles med erhvervsstrategi, planstrategi og kulturstrategi. Der skal være sammenhæng både internt i kommunen, på tværs af forvaltninger og i de samarbejder der etableres med eksterne aktører. København kan hente inspiration fra lande som Tyskland og Holland, der har formået at koble sociale strategier ind i byudviklingen, bla. ved at udvikle flere byggegrupper, selvbyggerprojekter og bofællesskaber som skaber social sammenhængskraft ift. beboernes engagement i lokalmiljøet, men også fordi det har vist sig at byggegrupperne ofte er mere socialt engageret og i højere grad formår at inkludere socialt boligbyggeri samt integration af flygtninge og andre udsatte grupper. Derudover er byggegruppe-projekterne også projekteret med mere miljømæssige bæredygtige byggemetoder og materialer end de gængse udviklinger. Ser man på Berlin og Hamborg, som nyder noget nær samme internationale anerkendelse så har bystyrene her besluttet sig for at en vis procentdel af ny byudvikling skal være byggegrupper, hvor beboerne helt konkret selv er medbestemmende på bygningernes udformning, størrelse indretning osv. Hamborg lægger op til hele 20% skal udlægges til byggegrupper, hvad enten udviklingen sker på kommunalt ejet grund eller ikke. Det foreslås at starte disse boligeksperimenter i miljøer hvor denne udvikling allerede er groet frem af sig selv, og udvikle de spirer som findes i de mindre interessefællesskaber blandt københavnere som ikke kan se sig selv i storbyens præfabrikerede developerudviklede boliger henvendt til "standardfamilien". I forbindelse med udvikling af nye boligudviklingsmodeller både strategisk og fysisk, bør der udpeges områder til afprøvning af nye og mere borgerdrevne byudviklingsmetoder, hvor eksperimenterne realiseres med fokus på en helhedsorienteret byudvikling. Kommuneplanstrategien lægger op til flere alternative byggeformer med ønsket om mere variation i byen, og det giver god mening at tilføje til denne vision, at der ligeledes skal skabes muligheder for at den målgruppe der gerne vil være med til at præge sit hjem og lokalområde ikke behøver at forlade kommunen for at realisere denne drøm. Lige nu er udviklingen af boliger i København kun etableret af developere, boligselskaber og ejendomsmæglere. De er mellemmand som, for at etablere boliger, må danne sig et billede af behov for en bred gruppe af mennesker, hvilket nødvendigvis må resultere i en gruppering af stereotyper inden for standardfamilien. Men dette er langt fra dækkende de ønsker, mønstre, interessefællesskaber og minoriteter som spirer i København, og som ønsker at udleve deres drømme. Endvidere vil developerne ofte vælge en meget sikker model, og løsningerne vil derfor være mindre visionære. Det foreslås at sælge grunde i mindre udstykninger. På denne måde sikrer man at profitspekulative developere og udviklere ikke bliver de eneste spillere i udformningen af Københavns boligudbud. Det foreslås desuden at Københavns kommune indleder en afprøvning af alternativ byudvikling, hvor udgangspunktet for grundsalg ikke er salg til højeste pris, men med en fast pris og en række synlige og gennemsigtige udvælgelsesparametre for de grundkøbsbydende parter som sikrer en mangfoldig, social og bæredygtig by med plads til alle og masser af kant. I,2: Udvikling og ejerformer Som det fremgår af kortet på side 13 i kommuneplanstrategien, er de nye byudviklingsområder også de dyreste – de ligger langs vandet. Og som det fremgår af strategien s. 11, er der mangel på de helt billige boliger. Der er altså en manglende sammenhæng mellem udbud og efterspørgsel i den nuværende boligudvikling i København. Adgang til boliger til fornuftige priser er endvidere den højst rangerende bylivskvalitet udpeget af københavnere, det er samtidig det forhold hvor der er størst forskel på hvad borgerne ønsker og hvad de reelt oplever, jf. grafik s. 17. Der er i de senere år lavet nye studier af nettotilflytningen til København, hvor det viser sig at en stor del af de nye borgere i kommunen er nyfødte og ikke tilflyttere. Disse prognoser bør undersøges nærmere, således at man ikke udvikler mere end hvad efterspørgslen kan bære, samt at det, der udvikles, reelt efterspørges. Det foreslås, at tænke mere bredt når det kommer til boliger for lavindkomstgrupper, end "bare" at indskrive krav til almene boliger, når de nu viser sig ikke at være så alment tilgængelige i praksis. Vi ønsker at se andre typer billige boliger end almene boliger, der har vist sig ikke at blive så billige trods alt.

<https://www.information.dk/indland/2008/07/koebenhavns-politikere-oproerte-priserne-paa-almene-boliger> Det foreslås konkret at lave udstyknings til selvbyggere og medbyggere og byggegrupper, så man på den måde kan få lejen ned ved at spare udgifterne til developerne (15-20%), eller bygge til efter økonomisk formåen, som en basisbolig med udvidelsesmulighed. Ydermere kunne midlertidige flytbare boliger som fx. containerboliger, boliger på hjul, husbåde, eller andre typer midlertidige boliger sikre de helt billige boliger i udviklingsområderne. Desuden er det vigtigt at bevare og udvikle områder med små billige og tilgængelige lokaler, til små og start-up virksomheder. Det foreslås, at kommunen arbejder på alternative udviklingsmodeller og finansieringsmodeller, der sætter fokus på at skabe by med kant, fællesskaber og billige boliger, samt muligheder for at etablere flere små erhvervslokaler som en del af disse enheder – evt. med fleksibel anvendelse. 1,3: Beslutningsorgan og udviklingsmodel I dag træffes afgørende beslutninger om den fysiske planlægning af byen i Økonomiforvaltningen, og man må stille spørgsmålstejn ved hvorvidt dette afføder en bæredygtig og levedygtig by – på den lange bane. Endvidere er der i Københavns Kommune et stort fokus på at udvikle byen med henblik på at nedbringe metrogælden i selskabet By og Havn. Hvis det er en præmis for udviklingen, er det sandsynligt at udviklingen ikke sker med udgangspunkt i borgernes behov for en god by med rette tilbud, men derimod forvaltningens behov for at finansiere metroprojektet. Det foreslås at disse to behov skilles ad, således at gælden i By og Havn ikke får indflydelse på den fremadrettede udvikling af København. Hvis økonomiforvaltningen styrer den fysiske planlægning af København må man antage at dette sker baseret på et økonomisk grundlag, og ikke tager tilstrækkelig højde for andre parametre. Der bør derfor udvikles en model, som sikrer at den fremadrettede udvikling af byen foregår i en helhedsorienteret tilgang, som kombinerer og balancerer fysiske, sociale, organisatoriske og økonomiske perspektiver. 2: En kulturel storby med kant 2,1: Bevaring af kulturmiljøer Københavns kommune bør beskrive og operationalisere retningslinier for udvikling i de værdifulde kulturmiljøer i København så kulturen og historien bevares. Det foreslås at bygge videre på retningslinierne i publikationen ”Værdifulde kulturmiljøer i København” https://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/?mode=detalje&id=1346 Herunder at forholde sig specielt til afsnittet ”sårbarhed” under de forskellige kulturmiljøer, og indskrive tiltag så man på bedst mulig måde sikrer området mod netop dét som områderne er sårbare overfor. Her med eksemplet fra tekststykket fra ”2.3 Slusen og bådklubben valby” som beskriver: ”Sårbarhed: De tilbageværende havne- og sluserelaterede funktioner, områder, bygninger og anlæg er sårbare over for den igangværende udvikling og fortætning af havneområderne.” Her er det altså vigtigt at træde meget varsomt når man byudvikler området for ikke at ødelægge det værdifulde kulturmiljø. http://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/pdf/1346_TciyRCr5qE.pdf Det bliver også nævnt i tekststykket fra sammen sted: ”Udviklingsmuligheder: Det er væsentligt at bevare det rekreative liv, der udspiller sig omkring Slusen og i de nærliggende bådforeninger. Hele kulturmiljøet bør ses som et samlet hele uanset, at havneløbet opdeler miljøet i to dele – vandet er og var tidligere hovednerven i hele området. Det bør overvejes, om der kan skabes fælles mål for en ”kulturgenopretning” for det, der er tilbage af havnerelaterede bygninger og arealer. Kulturmiljøet med dets indhold af enkeltelementer og helheder bør ses som en ressource, de nye byområder tilstræbes integreret med spor fra tidligere samfund, så nutidens funktioner indpasses, uden at historien og sammenhængen forsvinder.” Det foreslås at, kommuneplanstrategien beskriver hvorledes kulturmiljøerne i København fremadrettet sikres på bedst mulig vis, således disse områder udvikles på et oplyst grundlag, og for at forhindre at værdifulde områder i København ødelægges. Eksempelvis kan proceduren indeholde krav til, at der før udvikling og fortætning af området, herunder også delområder, skal foretages: en egenartsrapport, en rapport fra kulturarvsstyrelsen om stedets værdier, en rapport fra naturstyrelsen/danmarks naturfredningsforening om de landskabelige værdier, en overordnet strategi for bevaringen af områdets kvaliteter ved evt. fremtidig udvikling etc. 2,2: Udviklingsprincipper og bydelsplaner Det foreslås at der udarbejdes en række udviklingsprincipper der skal understøtte, at byudviklingen reelt fremmer aktivering af historiske bygninger og kulturmiljøer. Endvidere foreslås det, at der udarbejdes bedre processer for at sikre sammenhæng mellem strategien, kommuneplanen, den fysiske udvikling af områderne og lokaludvalgenes virke og indsatser. Det foreslås således at lokaludvalgenes vigtigste anbefalinger til udvikling i bydelene medtages i kommunens arbejde og at der er sammenhæng mellem strategi og praksis. Jf. citat af Frank Jensen: ”Lokaludvalgene er en betydningsfuld kilde til at finde løsninger på lokale udfordringer, og københavnernes ønsker og drømme for deres bydele er med til at vise retningen for kommunens arbejde, og på den måde kan vi i fællesskab sikre, at København fortsat er en af verdens bedste byer at bo og leve i.” (Bydelsplan for Kongens Enghave 2017-2020) https://www.kk.dk/sites/default/files/uploaded-files/bydelsplan_for_kgs._enghave.pdf Konkret burde hovedpointerne fra bydelsplanerne skrives direkte ind i kommuneplanen – det er essentielt at der er overensstemmelse på tværs af planer. 3: Byudvikling 3,1: Storkøbenhavn Det er slående at kommuneplanstrategien 2018 for København ikke indeholder visioner for Storkøbenhavn. København er landets hovedstad og i høj grad et vigtigt knudepunkt for landets erhvervsudvikling. København har en forpligtigelse som rækker ud over almindelige byers forpligtigelse overfor sine omgivelser, det gælder nationalt og i høj grad regionalt. Det foreslås at Kommuneplanstrategien for København fremover inkluderer klare visioner for udviklingen af et samlet Storkøbenhavn, hvor udviklingen i høj grad samarbejder med nabokommunerne om bæredygtig byudvikling, bosætning, erhvervsudvikling, infrastruktur etc. og at denne vision med en national relevans sikres i et regionalt råd. 3,2: Havneområder og adgang til vandet Desuden bemærkes det at al kommende byudvikling sker omkring havne- og vandarealer i den syd og østlige del af København, mens der slet ikke planlægges byudvikling i den nordlige og vestlige del til trods for metroens både eksisterende og nye stationer i disse områder. Københavns kommune skal være særligt opmærksom på ikke at slette Københavns værdifulde kulturhistorie som havneby i en iver efter at sælge dyre byggegrunde ud til vandet. Det foreslås at den kommende udvikling i perspektivområder tager øget hensyn til de kulturelle værdier i de nært tilknyttede havnearealer og sikrer alle de værdifulde værdier bevares, og at fremtidig udvikling sætter fokus på og stiller krav til videreudvikling af områdernes særlige karakter, så stedernes ånd ikke forsvinder bag skiftende gule og brune teglstensfacader med varierende murkronehøjde. Det foreslås som et generelt princip for udviklingen af København, at man bygger på gråt og ikke på grønt. Lad offentlige områder ud til vandet forblive offentlige, og planlæg byggeri trukket mere tilbage fra havneløb og vandkanter. 3,3: Frimærkeudvikling og rækkefølgeplanen Der mangler et spørgsmålstejn ved perspektivområdet omkring Bådehavngade. Men det imødekommes at der er skrevet ind at området først må udvikles fra 2027 – hermed muliggøres en ordenlig og demokratisk proces, hvor områdets kvaliteter og værdier kan indskrives i planlægningen, så hurtige økonomiske interesser ikke udjævner et af Københavns mest særprægede miljøer. Udvikling af nye byområder bør ikke ske som ’frimærkeudvikling’ af enkeltstående grunde,

13/12/2018

Svar til: Hearing 47389 af: Mathilde Kure

hvor man som ved stejlepladsen fastsætter bebyggesesprocent og etagemeter, før man ser på hele området og laver en udviklingsplan for dette samlet. En sådan plan bør tage udgangspunkt i de mest gængse bæredygtige principper, som eks. 'Byg på gråt – Ikke på grønt' som i øvrigt er i overensstemmelse med DGNB-modellen, By og Havn anvender i andre byudviklingssammenhænge. Det foreslåes desuden, at sætte bådehavnsgadeområdet bagerst i rækkefølgeplanen, da udviklingen må ske på et oplyst grundlag med de nødvendige dybdegående undersøgelser og processer der skal til for at det værdifulde kulturmiljøområde ikke presses på dets eksistens. Derimod har flere af de andre områder været længere undervejs med længerevarende processer og bagvedliggende analyser og konkurrenceudskrivninger (bla. Ydre Nordhavn og Kløverparken) og de vil derfor være mere oplagte til udvikling i en kommende byudviklingsperiode. 4: En grøn, sund og bæredygtig by 4,1: Fingerplanen Siden 1947 har Fingerplanen dannet den overordnede ramme for fysisk planlægning af hovedstadsområdet. Derfor undres man over at dette ingen steder nævnes i Kommuneplanstrategien, og dette anses som en væsentlig mangel i materialet. (<https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/fingerplanen>) Idet Københavns Kommune har forholdt sig til en igangværende revision af fingerplanen, hvor kommunen stiller et forslag om at udskille Fisketorvet som selvstændig bymidte i København, men ellers er tilfreds med ændringerne i planen, undres man over at man ingen steder i Kommuneplanstrategien kan se hvordan Fingerplanen indarbejdes i den fremtidige udvikling af København.

https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/media/fingerplan_2017_26072017.pdf Det foreslås at Fingerplanen indskrives som et kapitel i Kommuneplanstrategien under afsnit om udvikling af den fysiske planlægning af byen, herunder at der tages konkrete anvisninger i brug til sikringen af de grønne mellemrum. Endvidere foreslås det, at der tilføjes et afsnit til den fysiske planlægning vedr. håndtering af naturfredninger i relevante klasser samt andre relevante naturbestemmelser såsom natura 2000-områderne.

<https://mst.dk/natur-vand/natur/natura-2000/natura-2000-omraaderne/fakta-om-omraaderne/>

POSTNR.:

2450

BY:

København SV

ADRESSE:

Frederikskaj 2H, 3. Th

E-MAIL:

✉ mathildekure@gmail.com

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

19. november 2018

SVARNUMMER

86

INDSENDT AF

Martine Korsmann

VIRKSOMHED / ORGANISATION

MB Ejendomme 2017 ApS

POSTNR.

2150

BY

Nordhavn

HØRINGSSVAR

Høringssvar vedr. Speditørvej 11, 2450 København SV, matr.nr. 429 Kongens Enghave, København. Grundejer ønsker at ændre anvendelse af ovenstående matrikel fra værksted mv. til hovedsageligt beboelsesformål. Nærmere beskrivelse og argumenter fremgår af vedlagte høringssvar.

POSTNR.:

2150

BY:

Nordhavn

ADRESSE:

Færehavnsvej 33

E-MAIL:

✉ martine@korsmann.dk

ØVRIGE KONTAKTOPLYSNINGER:

60257198

MATERIALE:

 [hoeringssvar_koebenhavns_kommune.pdf](#)

Få nyt om høringer

> Abonnér

MB Ejendomme 2017 ApS

Københavns Kommune

Københavns Rådhus

Rådhuspladsen 1

1599 København K

19. november 2018

Hørings svar vedr. Kommuneplanstrategi 2018 – Bådhavnsgade Vest – Speditørvej 11, 2450 København SV

I forbindelse med Københavns Kommunes kommuneplansstrategi 2018, vil vi gerne som grundejere af Speditørvej 11, 2450 København SV, matr.nr. 429 Kongens Enghave, København tilkendegive, at vi finder det interessant og positivt, at der drøftes en fremskyndelse af udviklingen for området.

Speditørvej består af syv grunde med 5 grundejere og området fremstår med ældre utidssvarende erhvervshaller. En omlægning til primært beboelsesformål vil betyde mindre tung trafik på Bådhavnsgade og Speditørvej samt en langt bedre sammenhæng mellem de grønne områder ved Sydhavnstippen og grundstykkerne.

Vi ser således gerne, at Speditørvej bliver udlagt til bebyggelsesområde primært til beboelsesformål og delvis med erhvervslokaler. Dette ønske for området ligger i fin tråd med, at Stejlepladsen er udlagt til beboelsesområde.

Vi vil gerne være med i en fremtidig dialog omkring områdets udvikling.

Med venlig hilsen

MB Ejendomme 2017 ApS

Martine Korsmann

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

19. november 2018

SVARNUMMER

85

INDSENDT AF

Keld Simonsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Selskabet for Rationel Almen Planlægning

POSTNR.

1615

BY

København V

HØRINGSSVAR

Selskabet indsender herved sit høringssvar, med forslag til ændringer, præciseringer og tilføjelser til planen.

POSTNR.:

1615

BY:

København V

ADRESSE:

Sankt Jørgens Allé 8, 1. th

E-MAIL:

✉ ks@rap.dk

MATERIALE:

 [kommpl.pdf](#)

Få nyt om høringer

> Abonnér

Selskabet for Rationel Almen Planlægning
Sankt Jørgens Allé 8, 1. th
DK-1615 København V
<http://rap.dk>

København V, 2018-11-19

Hermed hørings svar fra Selskabet på ”Forslag til Kommuneplanstrategi 2018 for København”

Biler - side 10

Biler er steget fra 38% til 43% i 2013-2016 - i modsætning til KKs strategi om at reducere antal biler. Samtidigt siger vi på side 6 at 62% københavnere cykler hver dag til job eller uddannelse (2017). Det er altså ikke københavnere der gør at der er så mange biler i kommunen. KK bør derfor rette sin politiske indsats mod de udefra kommende bilister.

Samtidigt bør man ikke nærmest forære bilparkeringspladser væk ved nærmest gratis beboerlicenser på 100 kr. årligt, hvor markedsprisen måske er cirka 25.000 kr årligt. Og man bør ikke lave bilparkeringsnormer både for bolig og arbejdspladser der tilskynder til at bilen bruges. Nedbringelse af bilparkeringspladser vil også billiggøre både bolig- og erhvervsbyggeri.

Jordspekulation

De højere priser på bolig er også sket pga. kommunens egen jordspekulation i By og Havn til finansiering af metroen.

Ulighed - side 13

Ulighed skal bekæmpes i kommunen, bl.a. med positiv særbehandling af de dårligere stillede. Det gælder både ved ulighed i sundhed, hvor KK bl.a. skal møde de dårligere stillede hvor de er, og ulighed i forvaltning, hvor mange borgere - både unge og gamle - er utrygge ved den digitalisering af KKs forvaltning, som sker. Det skal altid være muligt at lave analog sagsbehandling, i alle kommunens systemer, og få personlig hjælp. Ellers vil det være de bedre stillede der får en uforholdsmæssig stor del af kommunens tjenester. KK kan få en verdensledende føring på bekæmpelse af ulighed.

metro - side 14

Det er ikke rigtigt at metroen giver mere bæredygtig transport. Metroen flytter ikke bilister, men flytter cyklister. Da cyklen både er mere bæredygtig og hurtigere i gennemsnit ved dør-til-dør sammenligning, betyder metroen samlet set en forværring af KKs bæredygtighed. Metroen er samtidig via dens finansiering i jordspekulation en årsag til forhøjede boligpriser. KK bør derfor stoppe metroudvidelser, og helst stoppe igangværende metroprojekter.

Dilemmaer - side 18

Kollektiv trafik mod biler. Dilemmaet bør også omhandle plads til flere cyklister. Cyklen bør være den strategiske transportform i KK, da den er det hurtigste – ifht. biler og offentlig transport. Cyklen er også den mest miljøvenlige og sundeste trafikform (sammen med gang, der dog ikke er særlig hurtig). Antal bilister i KK skal ned, jf KKs målsætninger, så KK skal igangsætte tiltag så der ikke er så stort behov for biler, især fra andre kommuner - idet det jo ikke er københavnere selv, der kører rundt i kommunen - de cykler. Dette kan gøres med hurtigere offentlig transport i

regionaltogs-klasse, med en gennemsnitshastighed der er 2 til 3 gange så hurtig som metro, og nok billigere at anlægge og drifte. Og langt bedre forhold for cyklister, hvor nuværende investeringer nærmest er ubetydelige ifht investeringer i metro og bilveje. Et eksempel: i 2018 er budgettet i KK for cykler 48 mio., mens der er investeret 50 mia. i metro (M1, M2, Cityring, Nordhavns- og Sydhavns-metro)

Luftkvaliteten skal op, Luftforureningen er skyld i hundredvis af dødsfald i KK om året. Nedsættelse af antal biler jf KKs planer, og begrænsninger af brændeovne vil hjælpe her.

Rækkefølge - side 20

Metroplaner bør stoppes, da de forværrer miljøet idet de betyder færre cyklister, der også er hurtigere. I stedet bør pengene bruges til investeringer i cyklisme og tog, der kan konkurrere tidsmæssigt med bilerne, dvs regionaltogets klasse. KIK2 med dens store vægt på metro er derfor forfejlet, og bør revideres med vægt på regionaltoget og cykler.

Der bør udarbejdes et obligatorisk CO2 budget for alle forslag i KK, på linje med økonomisk budget. Det vil nok for metroprojekter vise en rimelig stor negativ effekt på miljøet, bl.a. store CO2 udledninger ved anlæg, og forværrede CO2 udledninger i drift pga den afledte mindre cykling.

Cykling - side 32

Cykling skal også være hurtig. Hurtigheden er den største årsag til at cykle i KK, jf KKs cykelregnskab. Man kan lave flere grønne bølger for cyklister, asfaltere brostensgader, ophæve prioritering af biler frem for cykler i modstrid med færdselsloven, tillade højresving for rødt, flere cykelstier, ophæve ensretning mange steder for cyklister, undlade at blande cyklister og gående - især ved vejarbejder, nedlægge bilparkeringspladser til brug for cykelparkeringspladser og cykelstier, lave bedre adgangsforhold til togene for cykler og meget mere.

Byrum - side 35

Et aspekt af at gøre byen mere grøn er terapihaver, som gerne må være offentligt tilgængelige.

Turisme - side 37

KK skal fremme viden om KKs kommunale indretning, herunder grønne initiativer som cyklisme, fjernvarme, badeforhold, liveability, skybrudssikring og affaldshåndtering over for turisterne, for at fremme den grønne og bæredygtige dagsorden globalt via viden om københavnske løsninger.

Der skal opsættes gratis wifi i hele KK for turisterne, som foreskrevet i EU's WiFi4EU projekt. KK må gerne spille en ansvarlig rolle i dette projekt med henblik på at give turister gratis adgang på samme måde globalt.

Transport - side 38.

Metro er en meget dyr transport som ikke giver tidsgevinster ifht. biler og cykler, og som flytter cyklister, men ikke bilister. Da metroen er mindre miljøvenlig end cykling, og er langsommere dør-til-dør end cykling, samt er passiv transport, bør udbygning undgås. De mange milliarder bør heller bruges til at udbygge transport der kan konkurrere med bilerne, dvs cyklen samt regionaltoget - og gerne i kombination. Selv S-togene er ifølge nye rapporter fra Region Hovedstaden ikke konkurrencedygtige med bilerne. Aktiv transport skal støttes meget mere markant, især cykling, men også gang - man lever 5 til 7 år længere med aktiv transport end med passiv (biler, tog, busser),

som dermed kan betragtes som sundhedsskadelige.

Til gængæld skal vi satse på regionaltog og cykler, og kombination af disse med gratis cykelmedtagning i togene. Regionaltogene skal også køre i selve KK - ala Elizabeth Line i London og RER i Paris, men med hurtigere tog, mindst i Øresundstog-klasse. Regionaltog og cykler vil give KK et af verdens hurtigste transportsystemer, til forbillede for resten af verdenen. København - Roskilde med regionaltog giver allerede noget af verdens hurtigste storbytransport, med en gennemsnitsfart på 90 -100 km/t.

København er kendt som verdens bedste cykelby, denne position skal udbygges med markant flere investeringer.

Med venlig hilsen

Keld Simonsen

Direktør

Selskabet for Rationel Almen Planlægning

ks@rap.dk

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

19. november 2018

SVARNUMMER

84

INDSENDT AF

Chris Hansen

POSTNR.

2450

BY

Copenhagen SV

HØRINGSSVAR

Høringssvar til Forslag_til_Kommuneplanstrategi_2018 I: En social og mangfoldig by 1,1: Boligeksperimenter For at skabe en social og mangfoldig by til alle indkomstgrupper bør man have en helhedsorienteret tilgang til byudviklingen. Byer er komplekse – og en god leveby er sammensat af mange faktorer, derfor skal vi udvikle og anskue byen med et socialt, organisatorisk, fysisk og økonomisk perspektiv – og dette både på de overordnede strategiske niveauer og ned i de konkrete løsninger. Kommuneplanstrategien bør derfor tilstræbe at skabe løsninger hvor der skabes gode holistiske løsninger og hvor fx bosætningsstrategi kobles med erhvervsstrategi, planstrategi og kulturstrategi. Der skal være sammenhæng både internt i kommunen, på tværs af forvaltninger og i de samarbejder der etableres med eksterne aktører. København kan hente inspiration fra lande som Tyskland og Holland, der har formået at koble sociale strategier ind i byudviklingen, bla. ved at udvikle flere byggegrupper, selvbyggerprojekter og bofællesskaber som skaber social sammenhængskraft ift. beboernes engagement i lokalmiljøet, men også fordi det har vist sig at byggegrupperne ofte er mere socialt engageret og i højere grad formår at inkludere socialt boligbyggeri samt integration af flygtninge og andre udsatte grupper. Derudover er byggegruppe-projekterne også projekteret med mere miljømæssige bæredygtige byggemetoder og materialer end de gængse udviklinger. Ser man på Berlin og Hamborg, som nyder noget nær samme internationale anerkendelse så har bystyrene her besluttet sig for at en vis procentdel af ny byudvikling skal være byggegrupper, hvor beboerne helt konkret selv er medbestemmende på bygningernes udformning, størrelse indretning osv. Hamborg lægger op til hele 20% skal udlægges til byggegrupper, hvad enten udviklingen sker på kommunalt ejet grund eller ikke. Det foreslås at starte disse boligeksperimenter i miljøer hvor denne udvikling allerede er groet frem af sig selv, og udvikle de spirer som findes i de mindre interessefællesskaber blandt københavnernes som ikke kan se sig selv i storbyens præfabrikerede developerudviklede boliger henvendt til "standardfamilien". I forbindelse med udvikling af nye boligudviklingsmodeller både strategisk og fysisk, bør der udpeges områder til afprøvning af nye og mere borgerdrevne byudviklingsmetoder, hvor eksperimenterne realiseres med fokus på en helhedsorienteret byudvikling. Kommuneplanstrategien lægger op til flere alternative byggeformer med ønsket om mere variation i byen, og det giver god mening at tilføje til denne vision, at der ligeledes skal skabes muligheder for at den målgruppe der gerne vil være med til at præge sit hjem og lokalområde ikke behøver at forlade kommunen for at realisere denne drøm. Lige nu er udviklingen af boliger i København kun etableret af developere, boligselskaber og ejendomsmæglere. De er mellemmand som, for at etablere boliger, må danne sig et billede af behov for en bred gruppe af mennesker, hvilket nødvendigvis må resultere i en gruppering af stereotyper inden for standardfamilien. Men dette er langt fra dækkende de ønsker, mønstre, interessefællesskaber og minoriteter som spirer i København, og som ønsker at udleve deres drømme. Endvidere vil developerne ofte vælge en meget sikker model, og løsningerne vil derfor være mindre visionære. Det foreslås at sælge grunde i mindre udstykninger. På denne måde sikrer man at profitspekulative developere og udviklere ikke bliver de eneste spillere i udformningen af Københavns boligudbud. Det foreslås desuden at Københavns kommune indleder en afprøvning af alternativ byudvikling, hvor udgangspunktet for grundsalg ikke er salg til højeste pris, men med en fast pris og en række synlige og gennemsigtige udvælgelsesparametre for de grundkøbsbydende parter som sikrer en mangfoldig, social og bæredygtig by med plads til alle og masser af kant. 1,2: Udvikling og ejerformer Som det fremgår af kortet på side 13 i kommuneplanstrategien, er de nye byudviklingsområder også de dyreste – de ligger langs vandet. Og som det fremgår af strategien s. 11, er der mangel på de helt billige boliger. Der er altså en manglende sammenhæng mellem udbud og efterspørgsel i den nuværende boligudvikling i København. Adgang til boliger til fornuftige priser er endvidere den højst rangerende bylivskvalitet udpeget af københavnernes, det er samtidig det forhold hvor der er størst forskel på hvad borgerne ønsker og hvad de reelt oplever, jf. grafik s. 17. Der er i de senere år lavet nye studier af nettotilflytningen til København, hvor det viser sig at en stor del af de nye borgere i kommunen er nyfødte og ikke tilflyttere. Disse prognoser bør undersøges nærmere, således at man ikke udvikler mere end hvad efterspørgslen kan bære, samt at det, der udvikles, reelt efterspørges. Det foreslås, at tænke mere bredt når det kommer til boliger for lavindkomstgrupper, end "bare" at indskrive krav til almene boliger, når de nu viser sig ikke at være så alment tilgængelige i praksis. Vi ønsker at se andre typer billige boliger end almene boliger, der har vist sig ikke at blive så billige trods alt. <https://www.information.dk/>

.../koebenhavns-politikere-oproert... Det foreslås konkret at lave udstykninger til selvbyggere og medbyggere og byggegrupper, så man på den måde kan få lejen ned ved at spare udgifterne til developerne (15-20%), eller bygge til efter økonomisk formåen, som en basisbolig med udvidelsesmulighed. Ydermere kunne midlertidige flytbare boliger som fx. containerboliger, boliger på hjul, husbåde, eller andre typer midlertidige boliger sikre de helt billige boliger i udviklingsområderne. Desuden er det vigtigt at bevare og udvikle områder med små billige og tilgængelige lokaler, til små og start-up virksomheder. Det foreslås, at kommunen arbejder på alternative udviklingsmodeller og finansieringsmodeller, der sætter fokus på at skabe by med kant, fællesskaber og billige boliger, samt muligheder for at etablere flere små erhvervslokaler som en del af disse enheder – evt. med fleksibel anvendelse.

1,3: Beslutningsorgan og udviklingsmodel I dag træffes afgørende beslutninger om den fysiske planlægning af byen i Økonomiforvaltningen, og man må stille spørgsmålstegn ved hvorvidt dette afføder en bæredygtig og levedygtig by – på den lange bane. Endvidere er der i Københavns Kommune et stort fokus på at udvikle byen med henblik på at nedbringe metrogælden i selskabet By og Havn. Hvis det er en præmis for udviklingen, er det sandsynligt at udviklingen ikke sker med udgangspunkt i borgernes behov for en god by med rette tilbud, men derimod forvaltningens behov for at finansiere metroprojektet. Det foreslås at disse to behov skilles ad, således at gælden i By og Havn ikke får indflydelse på den fremadrettede udvikling af København. Hvis økonomiforvaltningen styrer den fysiske planlægning af København må man antage at dette sker baseret på et økonomisk grundlag, og ikke tager tilstrækkelig højde for andre parametre. Der bør derfor udvikles en model, som sikrer at den fremadrettede udvikling af byen foregår i en helhedsorienteret tilgang, som kombinerer og balancerer fysiske, sociale, organisatoriske og økonomiske perspektiver.

2: En kulturel storby med kant 2,1: Bevaring af kulturmiljøer Københavns kommune bør beskrive og operationalisere retningslinier for udvikling i de værdifulde kulturmiljøer i København så kulturen og historien bevares. Det foreslås at bygge videre på retningslinierne i publikationen "Værdifulde kulturmiljøer i København" https://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/?mode=detalje&id=1346 Herunder at forholde sig specielt til afsnittet "sårbarhed" under de forskellige kulturmiljøer, og indskrive tiltag så man på bedst mulig måde sikrer området mod netop dét som områderne er sårbare overfor. Her med eksemplet fra tekststykket fra "2.3 Slusen og bådklubben valby" som beskriver: "Sårbarhed: De tilbageværende havne- og sluserelaterede funktioner, områder, bygninger og anlæg er sårbare over for den igangværende udvikling og fortætning af havneområderne." Her er det altså vigtigt at træde meget varsomt når man byudvikler området for ikke at ødelægge det værdifulde kulturmiljø. http://kk.sites.itera.dk/ap.../kk_pub2/pdf/1346_TciyRCr5qE.pdf Det bliver også nævnt i tekststykket fra sammen sted: "Udviklingsmuligheder: Det er væsentligt at bevare det rekreative liv, der udspiller sig omkring Slusen og i de nærliggende bådeforeninger. Hele kulturmiljøet bør ses som et samlet hele uanset, at havneløbet opdeler miljøet i to dele – vandet er og var tidligere hovednerven i hele området. Det bør overvejes, om der kan skabes fælles mål for en "kulturgenopretning" for det, der er tilbage af havnerelaterede bygninger og arealer. Kulturmiljøet med dets indhold af enkeltelementer og helheder bør ses som en ressource, de nye byområder tilstræbes integreret med spor fra tidligere samfund, så nutidens funktioner indpasses, uden at historien og sammenhængen forsvinder." Det foreslås at, kommuneplanstrategien beskriver hvorledes kulturmiljøerne i København fremadrettet sikres på bedst mulig vis, således disse områder udvikles på et oplyst grundlag, og for at forhindre at værdifulde områder i København ødelægges. Eksempelvis kan proceduren indeholde krav til, at der før udvikling og fortætning af området, herunder også delområder, skal foretages: en egenartsrapport, en rapport fra kulturarvsstyrelsen om stedets værdier, en rapport fra naturstyrelsen/danmarks naturfredningsforening om de landskabelige værdier, en overordnet strategi for bevaringen af områdets kvaliteter ved evt. fremtidig udvikling etc.

2,2: Udviklingsprincipper og bydelsplaner Det foreslås at der udarbejdes en række udviklingsprincipper der skal understøtte, at byudviklingen reelt fremmer aktivering af historiske bygninger og kulturmiljøer. Endvidere foreslås det, at der udarbejdes bedre processer for at sikre sammenhæng mellem strategien, kommuneplanen, den fysiske udvikling af områderne og lokaludvalgenes virke og indsatser. Det foreslås således at lokaludvalgenes vigtigste anbefalinger til udvikling i bydelene medtages i kommunens arbejde og at der er sammenhæng mellem strategi og praksis. Jf. citat af Frank Jensen: "Lokaludvalgene er en betydningsfuld kilde til at finde løsninger på lokale udfordringer, og københavnernes ønsker og drømme for deres bydele er med til at vise retningen for kommunens arbejde, og på den måde kan vi i fællesskab sikre, at København fortsat er en af verdens bedste byer at bo og leve i." (Bydelsplan for Kongens Enghave 2017-2020) https://www.kk.dk/.../uploade.../bydelsplan_for_kgs_enghave.pdf Konkret burde hovedpointerne fra bydelsplanerne skrives direkte ind i kommuneplanen – det er essentielt at der er overensstemmelse på tværs af planer.

3: Byudvikling 3,1: Storkøbenhavn Det er slående at kommuneplanstrategien 2018 for København ikke indeholder visioner for Storkøbenhavn. København er landets hovedstad og i høj grad et vigtigt knudepunkt for landets erhvervsudvikling. København har en forpligtigelse som rækker ud over almindelige byers forpligtigelse overfor sine omgivelser, det gælder nationalt og i høj grad regionalt. Det foreslås at Kommuneplanstrategien for København fremover inkluderer klare visioner for udviklingen af et samlet Storkøbenhavn, hvor udviklingen i høj grad samarbejder med nabokommunerne om bæredygtig byudvikling, bosætning, erhvervsudvikling, infrastruktur etc. og at denne vision med en national relevans sikres i et regionalt råd.

3,2: Havneområder og adgang til vandet Desuden bemærkes det at al kommende byudvikling sker omkring havne- og vandarealer i den syd og østlige del af København, mens der slet ikke planlægges byudvikling i den nordlige og vestlige del til trods for metroens både eksisterende og nye stationer i disse områder. Københavns kommune skal være særligt opmærksom på ikke at slette Københavns værdifulde kulturhistorie som havneby i en iver efter at sælge dyre byggegrunde ud til vandet. Det foreslås at den kommende udvikling i perspektivområder tager øget hensyn til de kulturmæssige værdier i de nært tilknyttede havnearealer og sikrer alle de værdifulde værdier bevares, og at fremtidig udvikling sætter fokus på og stiller krav til videreudvikling af områdernes særlige karakter, så stedernes ånd ikke forsvinder bag skiftende gule og brune teglstensfacader med varierende murkronehøjde. Det foreslås som et generelt princip for udviklingen af København, at man bygger på gråt og ikke på grønt. Lad offentlige områder ud til vandet forblive offentlige, og planlæg byggeri trukket mere tilbage fra havneløb og vandkanter.

3,3: Frimærkeudvikling og rækkefølgeplanen Der mangler et spørgsmålstegn ved perspektivområdet omkring Bådehavngade. Men det imødekommes at der er skrevet ind at området først må udvikles fra 2027 – hermed muliggøres en ordenlig og demokratisk proces, hvor områdets kvaliteter og værdier kan indskrives i planlægningen, så hurtige økonomiske interesser ikke udjævner et af Københavns mest særprægede miljøer. Udvikling af nye byområder bør ikke ske som 'frimærkeudvikling' af enkeltstående grunde, hvor man som ved stejlepladsen fastsætter bebyggelsesprocent og etagemeter, før man ser på hele området og laver en udviklingsplan

for dette samlet. En sådan plan bør tage udgangspunkt i de mest gængse bæredygtige principper, som eks. 'Byg på gråt – Ikke på grønt' som i øvrigt er i overensstemmelse med DGNB-modellen, By og Havn anvender i andre byudviklingssammenhænge. Det foreslåes desuden, at sætte bådehavnsgadeområdet bagerst i rækkefølgeplanen, da udviklingen må ske på et oplyst grundlag med de nødvendige dybdegående undersøgelser og processer der skal til for at det værdifulde kulturmiljøområde ikke presses på dets eksistens. Derimod har flere af de andre områder været længere undervejs med længerevarende processer og bagvedliggende analyser og konkurrenceudskrivninger (bla. Ydre Nordhavn og Kløverparken) og de vil derfor være mere oplagte til udvikling i en kommende byudviklingsperiode. 4: En grøn, sund og bæredygtig by 4,1: Fingerplanen Siden 1947 har Fingerplanen dannet den overordnede ramme for fysisk planlægning af hovedstadsområdet. Derfor undres man over at dette ingen steder nævnes i Kommuneplanstrategien, og dette anses som en væsentlig mangel i materialet. (<https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/fingerplanen>) Idet Københavns Kommune har forholdt sig til en igangværende revision af fingerplanen, hvor kommunen stiller et forslag om at udskille Fisketorvet som selvstændig bymidte i København, men ellers er tilfreds med ændringerne i planen, undres man over at man ingen steder i Kommuneplanstrategien kan se hvordan Fingerplanen indarbejdes i den fremtidige udvikling af København. https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/.../fingerplan_2017_260... Det foreslås at Fingerplanen indskrives som et kapitel i Kommuneplanstrategien under afsnit om udvikling af den fysiske planlægning af byen, herunder at der tages konkrete anvisninger i brug til sikringen af de grønne mellemrum. Endvidere foreslås det, at der tilføjes et afsnit til den fysiske planlægning vedr. håndtering af naturfredninger i relevante klasser samt andre relevante naturbestemmelser såsom natura 2000-områderne. <https://mst.dk/.../natura-2000-omraaderne/fakta-om-omraaderne/>

POSTNR.:

2450

BY:

Copenhagen SV

ADRESSE:

Baadehavnsgade 49 Z

E-MAIL: ochristoss@gmail.com**ØVRIGE KONTAKTOPLYSNINGER:**

71799990

Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

19. november 2018

SVARNUMMER

83

INDSENDT AF

Antonie Svensson

VIRKSOMHED / ORGANISATION

UngEnergi

POSTNR.

3550

BY

Slangerup

HØRINGSSVAR

Vedhæftet er høringsvar fra organisationen UngEnergi.

POSTNR.:

3550

BY:

Slangerup

ADRESSE:

Bakkevej 1

E-MAIL:

✉ antonie.svensson@gmail.com

MATERIALE:

 [hoeringsvar_kk.pdf](#)

Få nyt om høringer

> Abonnér

Til Københavns Kommune

UngEnergi fremsender hermed hørings svar vedrørende forslag til kommuneplanstrategi 2018.

Københavns Kommune har selv en vision om, at byen skal blive ”grøn, sund og bæredygtig¹”. Dette er en vision som vi i UngEnergi bakker op om, og derfor vil vi her komme med vores besyv på, hvordan en sådan omstilling kan finde sted indenfor transportsektoren, da der indenfor dette område er meget at hente, hvis byen skal gennemgå en grøn omstilling:

Københavns Kommune regner med, at der i år 2031 vil være 720.451 indbyggere i byen². Det er 107.132 flere end i år 2018, og det viser nødvendigheden af en udbedring af de offentlige transportmidler. Det er ganske enkelt ikke muligt, at så mange mennesker på så lidt plads alle kan køre i en bil. Kommunen har selv til intention blandt andet at ”arbejde for flere elbusser (...)”³. Det er en indsats som vi i UngEnergi synes godt om, men vi mener, at man i tillæg bør sætte en tidshorisont. Vi foreslår derfor, at man arbejder målrettet på, at alle busser i København i 2023 er elbusser. På den måde sørger man for, at omstillingen sker hurtigt og effektivt.

De seneste år er priserne på offentlig transport steget drastisk. Faktisk viser tal fra Danmarks Statistik, at billetpriserne i gennemsnit er steget 30% mere end forbrugerprisindekset⁴. Dette kan klart være medvirkende årsag til at folk i stedet vælger at tage bilen. Det fremgår af kommuneplanstrategien, at kommunen har planer om fremtidige investeringer i kollektiv transport⁵. Vi foreslår derfor, at en del af disse investeringer gøres med henblik på at sænke billetpriserne. Dette vil gøre det mere attraktivt at bruge kollektiv transport, og det er nødvendigt, når man tager højde for den fremtidige befolkningstilvækst i københavnsområdet.

I UngEnergi ser vi frem til at følge udfaldet af kommuneplanen.

Med venlig hilsen

Antonie Svensson

UngEnergi

¹ Verdensby med ansvar – forslag til kommuneplanstrategi 2018, side 32

² Verdensby med ansvar – forslag til kommuneplanstrategi 2018, side 6

³ Verdensby med ansvar – forslag til kommuneplanstrategi 2018, side 32

⁴ Politiken, Voldsom stigning: Priserne på offentlig transport er kørt fra inflationen

⁵ Verdensby med ansvar – forslag til kommuneplanstrategi 2018, side 32

Kilder:

Verdensby med ansvar – forslag til kommuneplanstrategi 2018

Emil Stenz, Politiken.dk: <https://politiken.dk/forbrugogliv/forbrug/dintransport/art5606199/Voldsom-stigning-Priserne-p%C3%A5-offentlig-transport-er-k%C3%B8rt-fra-inflationen>

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

19. november 2018

SVARNUMMER

82

INDSENDT AF

Pernille Holm

POSTNR.

2450

BY

København SV

HØRINGSSVAR

I: En social og mangfoldig by I, I: Boligeksperimenter For at skabe en social og mangfoldig by til alle indkomstgrupper bør man have en helhedsorienteret tilgang til byudviklingen. Byer er komplekse – og en god leve-by er sammensat af mange faktorer, derfor skal vi udvikle og anskue byen med et socialt, organisatorisk, fysisk og økonomisk perspektiv – og dette både på de overordnede strategiske niveauer og ned i de konkrete løsninger. Kommuneplanstrategien bør derfor tilstræbe at skabe løsninger hvor der skabes gode holistiske løsninger og hvor fx bosætningsstrategi kobles med erhvervsstrategi, planstrategi og kulturstrategi. Der skal være sammenhæng både internt i kommunen, på tværs af forvaltninger og i de samarbejder der etableres med eksterne aktører. København kan hente inspiration fra lande som Tyskland og Holland, der har formået at koble sociale strategier ind i byudviklingen, bla. ved at udvikle flere byggegrupper, selvbyggerprojekter og bofællesskaber som skaber social sammenhængskraft ift. beboernes engagement i lokalmiljøet, men også fordi det har vist sig at byggegrupperne ofte er mere socialt engageret og i højere grad formår at inkludere socialt boligbyggeri samt integration af flygtninge og andre udsatte grupper. Derudover er byggegruppe-projekterne også projekteret med mere miljømæssige bæredygtige byggemetoder og materialer end de gængse udviklinger. Ser man på Berlin og Hamborg, som nyder noget nær samme internationale anerkendelse så har bystyrene her besluttet sig for at en vis procentdel af ny byudvikling skal være byggegrupper, hvor beboerne helt konkret selv er medbestemmende på bygningernes udformning, størrelse indretning osv. Hamborg lægger op til hele 20% skal udlægges til byggegrupper, hvad enten udviklingen sker på kommunalt ejet grund eller ikke. Det foreslås at starte disse boligeksperimenter i miljøer hvor denne udvikling allerede er groet frem af sig selv, og udvikle de spirer som findes i de mindre interessefællesskaber blandt københavnere som ikke kan se sig selv i storbyens præfabrikerede developerudviklede boliger henvendt til "standardfamilien". I forbindelse med udvikling af nye boligudviklingsmodeller både strategisk og fysisk, bør der udpeges områder til afprøvning af nye og mere borgerdrevne byudviklingsmetoder, hvor eksperimenterne realiseres med fokus på en helhedsorienteret byudvikling. Kommuneplanstrategien lægger op til flere alternative byggeformer med ønsket om mere variation i byen, og det giver god mening at tilføje til denne vision, at der ligeledes skal skabes muligheder for at den målgruppe der gerne vil være med til at præge sit hjem og lokalområde ikke behøver at forlade kommunen for at realisere denne drøm. Lige nu er udviklingen af boliger i København kun etableret af developere, boligselskaber og ejendomsmæglere. De er mellemmand som, for at etablere boliger, må danne sig et billede af behov for en bred gruppe af mennesker, hvilket nødvendigvis må resultere i en gruppering af stereotyper inden for standardfamilien. Men dette er langt fra dækkende de ønsker, mønstre, interessefællesskaber og minoriteter som spirer i København, og som ønsker at udleve deres drømme. Endvidere vil developerne ofte vælge en meget sikker model, og løsningerne vil derfor være mindre visionære. Det foreslås at sælge grunde i mindre udstykninger. På denne måde sikrer man at profitspekulative developere og udviklere ikke bliver de eneste spillere i udformningen af Københavns boligudbud. Det foreslås desuden at Københavns kommune indleder en afprøvning af alternativ byudvikling, hvor udgangspunktet for grundsalg ikke er salg til højeste pris, men med en fast pris og en række synlige og gennemsigtige udvælgelsesparametre for de grundkøbsbydende parter som sikrer en mangfoldig, social og bæredygtig by med plads til alle og masser af kant. I,2: Udvikling og ejerformer Som det fremgår af kortet på side 13 i kommuneplanstrategien, er de nye byudviklingsområder også de dyreste – de ligger langs vandet. Og som det fremgår af strategien s. 11, er der mangel på de helt billige boliger. Der er altså en manglende sammenhæng mellem udbud og efterspørgsel i den nuværende boligudvikling i København. Adgang til boliger til fornuftige priser er endvidere den højst rangerende bylivskvalitet udpeget af københavnere, det er samtidig det forhold hvor der er størst forskel på hvad borgerne ønsker og hvad de reelt oplever, jf. grafik s. 17. Der er i de senere år lavet nye studier af nettotilflytningen til København, hvor det viser sig at en stor del af de nye borgere i kommunen er nyfødte og ikke tilflyttere. Disse prognoser bør undersøges nærmere, således at man ikke udvikler mere end hvad efterspørgslen kan bære, samt at det, der udvikles, reelt efterspørges. Det foreslås, at tænke mere bredt når det kommer til boliger for lavindkomstgrupper, end "bare" at indskrive krav til almene boliger, når de nu viser sig ikke at være så alment tilgængelige i praksis. Vi ønsker at se andre typer billige boliger end almene boliger, der har vist sig ikke at blive så billige trods alt.

<https://www.information.dk/indland/2008/07/koebenhavns-politikere-oproerte-priserne-paa-almene-boliger> Det foreslås konkret at lave udstyknings til selvbyggere og medbyggere og byggegrupper, så man på den måde kan få lejen ned ved at spare udgifterne til developerne (15-20%), eller bygge til efter økonomisk formåen, som en basisbolig med udvidelsesmulighed. Ydermere kunne midlertidige flytbare boliger som fx. containerboliger, boliger på hjul, husbåde, eller andre typer midlertidige boliger sikre de helt billige boliger i udviklingsområderne. Desuden er det vigtigt at bevare og udvikle områder med små billige og tilgængelige lokaler, til små og start-up virksomheder. Det foreslås, at kommunen arbejder på alternative udviklingsmodeller og finansieringsmodeller, der sætter fokus på at skabe by med kant, fællesskaber og billige boliger, samt muligheder for at etablere flere små erhvervslokaler som en del af disse enheder – evt. med fleksibel anvendelse. 1,3: Beslutningsorgan og udviklingsmodel I dag træffes afgørende beslutninger om den fysiske planlægning af byen i Økonomiforvaltningen, og man må stille spørgsmålstejn ved hvorvidt dette afføder en bæredygtig og levedygtig by – på den lange bane. Endvidere er der i Københavns Kommune et stort fokus på at udvikle byen med henblik på at nedbringe metrogælden i selskabet By og Havn. Hvis det er en præmis for udviklingen, er det sandsynligt at udviklingen ikke sker med udgangspunkt i borgernes behov for en god by med rette tilbud, men derimod forvaltningens behov for at finansiere metroprojektet. Det foreslås at disse to behov skilles ad, således at gælden i By og Havn ikke får indflydelse på den fremadrettede udvikling af København. Hvis økonomiforvaltningen styrer den fysiske planlægning af København må man antage at dette sker baseret på et økonomisk grundlag, og ikke tager tilstrækkelig højde for andre parametre. Der bør derfor udvikles en model, som sikrer at den fremadrettede udvikling af byen foregår i en helhedsorienteret tilgang, som kombinerer og balancerer fysiske, sociale, organisatoriske og økonomiske perspektiver. 2: En kulturel storby med kant 2,1: Bevaring af kulturmiljøer Københavns kommune bør beskrive og operationalisere retningslinier for udvikling i de værdifulde kulturmiljøer i København så kulturen og historien bevares. Det foreslås at bygge videre på retningslinierne i publikationen ”Værdifulde kulturmiljøer i København” https://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/?mode=detalje&id=1346 Herunder at forholde sig specielt til afsnittet ”sårbarhed” under de forskellige kulturmiljøer, og indskrive tiltag så man på bedst mulig måde sikrer området mod netop dét som områderne er sårbare overfor. Her med eksemplet fra tekststykket fra ”2.3 Slusen og bådklubben valby” som beskriver: ”Sårbarhed: De tilbageværende havne- og sluserelaterede funktioner, områder, bygninger og anlæg er sårbare over for den igangværende udvikling og fortætning af havneområderne.” Her er det altså vigtigt at træde meget varsomt når man byudvikler området for ikke at ødelægge det værdifulde kulturmiljø. http://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/pdf/1346_TciyRCr5qE.pdf Det bliver også nævnt i tekststykket fra sammen sted: ”Udviklingsmuligheder: Det er væsentligt at bevare det rekreative liv, der udspiller sig omkring Slusen og i de nærliggende bådeforeninger. Hele kulturmiljøet bør ses som et samlet hele uanset, at havneløbet opdeler miljøet i to dele – vandet er og var tidligere hovednerven i hele området. Det bør overvejes, om der kan skabes fælles mål for en ”kulturgenopretning” for det, der er tilbage af havnerelaterede bygninger og arealer. Kulturmiljøet med dets indhold af enkeltelementer og helheder bør ses som en ressource, de nye byområder tilstræbes integreret med spor fra tidligere samfund, så nutidens funktioner indpasses, uden at historien og sammenhængen forsvinder.” Det foreslås at, kommuneplanstrategien beskriver hvorledes kulturmiljøerne i København fremadrettet sikres på bedst mulig vis, således disse områder udvikles på et oplyst grundlag, og for at forhindre at værdifulde områder i København ødelægges. Eksempelvis kan proceduren indeholde krav til, at der før udvikling og fortætning af området, herunder også delområder, skal foretages: en egenartsrapport, en rapport fra kulturarvsstyrelsen om stedets værdier, en rapport fra naturstyrelsen/danmarks naturfredningsforening om de landskabelige værdier, en overordnet strategi for bevaringen af områdets kvaliteter ved evt. fremtidig udvikling etc. 2,2: Udviklingsprincipper og bydelsplaner Det foreslås at der udarbejdes en række udviklingsprincipper der skal understøtte, at byudviklingen reelt fremmer aktivering af historiske bygninger og kulturmiljøer. Endvidere foreslås det, at der udarbejdes bedre processer for at sikre sammenhæng mellem strategien, kommuneplanen, den fysiske udvikling af områderne og lokaludvalgenes virke og indsatser. Det foreslås således at lokaludvalgenes vigtigste anbefalinger til udvikling i bydelene medtages i kommunens arbejde og at der er sammenhæng mellem strategi og praksis. Jf. citat af Frank Jensen: ”Lokaludvalgene er en betydningsfuld kilde til at finde løsninger på lokale udfordringer, og københavnernes ønsker og drømme for deres bydele er med til at vise retningen for kommunens arbejde, og på den måde kan vi i fællesskab sikre, at København fortsat er en af verdens bedste byer at bo og leve i.” (Bydelsplan for Kongens Enghave 2017-2020) https://www.kk.dk/sites/default/files/uploaded-files/bydelsplan_for_kgs._enghave.pdf Konkret burde hovedpointerne fra bydelsplanerne skrives direkte ind i kommuneplanen – det er essentielt at der er overensstemmelse på tværs af planer. 3: Byudvikling 3,1: Storkøbenhavn Det er slående at kommuneplanstrategien 2018 for København ikke indeholder visioner for Storkøbenhavn. København er landets hovedstad og i høj grad et vigtigt knudepunkt for landets erhvervsudvikling. København har en forpligtigelse som rækker ud over almindelige byers forpligtigelse overfor sine omgivelser, det gælder nationalt og i høj grad regionalt. Det foreslås at Kommuneplanstrategien for København fremover inkluderer klare visioner for udviklingen af et samlet Storkøbenhavn, hvor udviklingen i høj grad samarbejder med nabokommunerne om bæredygtig byudvikling, bosætning, erhvervsudvikling, infrastruktur etc. og at denne vision med en national relevans sikres i et regionalt råd. 3,2: Havneområder og adgang til vandet Desuden bemærkes det at al kommende byudvikling sker omkring havne- og vandarealer i den syd og østlige del af København, mens der slet ikke planlægges byudvikling i den nordlige og vestlige del til trods for metroens både eksisterende og nye stationer i disse områder. Københavns kommune skal være særligt opmærksom på ikke at slette Københavns værdifulde kulturhistorie som havneby i en iver efter at sælge dyre byggegrunde ud til vandet. Det foreslås at den kommende udvikling i perspektivområder tager øget hensyn til de kulturmæssige værdier i de nært tilknyttede havnearealer og sikrer alle de værdifulde værdier bevares, og at fremtidig udvikling sætter fokus på og stiller krav til videreudvikling af områdernes særlige karakter, så stedernes ånd ikke forsvinder bag skiftende gule og brune teglstensfacader med varierende murkronehøjde. Det foreslås som et generelt princip for udviklingen af København, at man bygger på gråt og ikke på grønt. Lad offentlige områder ud til vandet forblive offentlige, og planlæg byggeri trukket mere tilbage fra havneløb og vandkanter. 3,3: Frimærkeudvikling og rækkefølgeplanen Der mangler et spørgsmålstejn ved perspektivområdet omkring Bådehavngade. Men det imødekommes at der er skrevet ind at området først må udvikles fra 2027 – hermed muliggøres en ordenlig og demokratisk proces, hvor områdets kvaliteter og værdier kan indskrives i planlægningen, så hurtige økonomiske interesser ikke udjævner et af Københavns mest særprægede miljøer. Udvikling af nye byområder bør ikke ske som ’frimærkeudvikling’ af enkeltstående grunde,

13/12/2018

Svar til: Hearing 47389 af: Pernille Holm

hvor man som ved stejlepladsen fastsætter bebyggesesprocent og etagemeter, før man ser på hele området og laver en udviklingsplan for dette samlet. En sådan plan bør tage udgangspunkt i de mest gængse bæredygtige principper, som eks. 'Byg på gråt – Ikke på grønt' som i øvrigt er i overensstemmelse med DGNB-modellen, By og Havn anvender i andre byudviklingsammenhænge. Det foreslåes desuden, at sætte bådehavnsgadeområdet bagerst i rækkefølgeplanen, da udviklingen må ske på et oplyst grundlag med de nødvendige dybdegående undersøgelser og processer der skal til for at det værdifulde kulturmiljøområde ikke presses på dets eksistens. Derimod har flere af de andre områder været længere undervejs med længerevarende processer og bagvedliggende analyser og konkurrenceudskrivninger (bla. Ydre Nordhavn og Kløverparken) og de vil derfor være mere oplagte til udvikling i en kommende byudviklingsperiode. 4: En grøn, sund og bæredygtig by 4,1: Fingerplanen Siden 1947 har Fingerplanen dannet den overordnede ramme for fysisk planlægning af hovedstadsområdet. Derfor undres man over at dette ingen steder nævnes i Kommuneplanstrategien, og dette anses som en væsentlig mangel i materialet. (<https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/fingerplanen>) Idet Københavns Kommune har forholdt sig til en igangværende revision af fingerplanen, hvor kommunen stiller et forslag om at udskille Fisketorvet som selvstændig bymidte i København, men ellers er tilfreds med ændringerne i planen, undres man over at man ingen steder i Kommuneplanstrategien kan se hvordan Fingerplanen indarbejdes i den fremtidige udvikling af København.

https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/media/fingerplan_2017_26072017.pdf Det foreslås at Fingerplanen indskrives som et kapitel i Kommuneplanstrategien under afsnit om udvikling af den fysiske planlægning af byen, herunder at der tages konkrete anvisninger i brug til sikringen af de grønne mellemrum. Endvidere foreslås det, at der tilføjes et afsnit til den fysiske planlægning vedr. håndtering af naturfredninger i relevante klasser samt andre relevante naturbestemmelser såsom natura 2000-områderne.

<https://mst.dk/natur-vand/natur/natura-2000/natura-2000-omraaderne/fakta-om-omraaderne/>

POSTNR.:

2450

BY:

København SV

ADRESSE:

Sjælør Boulevard 39, st.tv

E-MAIL:

✉ Pernillebang@live.dk

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

19. november 2018

SVARNUMMER

81

INDSENDT AF

Christina Lundbye

POSTNR.

1758

BY

København

HØRINGSSVAR

Høringssvar til Forslag_til_Kommuneplanstrategi_2018 1: En social og mangfoldig by 1,1: Boligeksperimenter For at skabe en social og mangfoldig by til alle indkomstgrupper bør man have en helhedsorienteret tilgang til byudviklingen. Byer er komplekse – og en god levested er sammensat af mange faktorer, derfor skal vi udvikle og anskue byen med et socialt, organisatorisk, fysisk og økonomisk perspektiv – og dette både på de overordnede strategiske niveauer og ned i de konkrete løsninger. Kommuneplanstrategien bør derfor tilstræbe at skabe løsninger hvor der skabes gode holistiske løsninger og hvor fx bosætningsstrategi kobles med erhvervsstrategi, planstrategi og kulturstrategi. Der skal være sammenhæng både internt i kommunen, på tværs af forvaltninger og i de samarbejder der etableres med eksterne aktører. København kan hente inspiration fra lande som Tyskland og Holland, der har formået at koble sociale strategier ind i byudviklingen, bla. ved at udvikle flere byggegrupper, selvbyggerprojekter og bofællesskaber som skaber social sammenhængskraft ift. beboernes engagement i lokalmiljøet, men også fordi det har vist sig at byggegrupperne ofte er mere socialt engageret og i højere grad formår at inkludere socialt boligbyggeri samt integration af flygtninge og andre udsatte grupper. Derudover er byggegruppe-projekterne også projekteret med mere miljømæssige bæredygtige byggemetoder og materialer end de gængse udviklinger. Ser man på Berlin og Hamborg, som nyder noget nær samme internationale anerkendelse så har bystyrene her besluttet sig for at en vis procentdel af ny byudvikling skal være byggegrupper, hvor beboerne helt konkret selv er medbestemmende på bygningernes udformning, størrelse indretning osv. Hamborg lægger op til hele 20% skal udlægges til byggegrupper, hvad enten udviklingen sker på kommunalt ejet grund eller ikke. Det foreslås at starte disse boligeksperimenter i miljøer hvor denne udvikling allerede er groet frem af sig selv, og udvikle de spirer som findes i de mindre interessefællesskaber blandt københavnernes som ikke kan se sig selv i storbyens præfabrikerede developerudviklede boliger henvendt til "standardfamilien". I forbindelse med udvikling af nye boligudviklingsmodeller både strategisk og fysisk, bør der udpeges områder til afprøvning af nye og mere borgerdrevne byudviklingsmetoder, hvor eksperimenterne realiseres med fokus på en helhedsorienteret byudvikling. Kommuneplanstrategien lægger op til flere alternative byggeformer med ønsket om mere variation i byen, og det giver god mening at tilføje til denne vision, at der ligeledes skal skabes muligheder for at den målgruppe der gerne vil være med til at præge sit hjem og lokalområde ikke behøver at forlade kommunen for at realisere denne drøm. Lige nu er udviklingen af boliger i København kun etableret af developere, boligselskaber og ejendomsmæglere. De er mellemmand som, for at etablere boliger, må danne sig et billede af behov for en bred gruppe af mennesker, hvilket nødvendigvis må resultere i en gruppering af stereotyper inden for standardfamilien. Men dette er langt fra dækkende de ønsker, mønstre, interessefællesskaber og minoriteter som spirer i København, og som ønsker at udleve deres drømme. Endvidere vil developerne ofte vælge en meget sikker model, og løsningerne vil derfor være mindre visionære. Det foreslås at sælge grunde i mindre udstykninger. På denne måde sikrer man at profitspekulative developere og udviklere ikke bliver de eneste spillere i udformningen af Københavns boligudbud. Det foreslås desuden at Københavns kommune indleder en afprøvning af alternativ byudvikling, hvor udgangspunktet for grundsalg ikke er salg til højeste pris, men med en fast pris og en række synlige og gennemsigtige udvælgelsesparametre for de grundkøbsbydende parter som sikrer en mangfoldig, social og bæredygtig by med plads til alle og masser af kant. 1,2: Udvikling og ejerformer Som det fremgår af kortet på side 13 i kommuneplanstrategien, er de nye byudviklingsområder også de dyreste – de ligger langs vandet. Og som det fremgår af strategien s. 11, er der mangel på de helt billige boliger. Der er altså en manglende sammenhæng mellem udbud og efterspørgsel i den nuværende boligudvikling i København. Adgang til boliger til fornuftige priser er endvidere den højst rangerende bylivskvalitet udpeget af københavnernes, det er samtidig det forhold hvor der er størst forskel på hvad borgerne ønsker og hvad de reelt oplever, jf. grafik s. 17. Der er i de senere år lavet nye studier af nettotilflytningen til København, hvor det viser sig at en stor del af de nye borgere i kommunen er nyfødte og ikke tilflyttere. Disse prognoser bør undersøges nærmere, således at man ikke udvikler mere end hvad efterspørgslen kan bære, samt at det, der udvikles, reelt efterspørges. Det foreslås, at tænke mere bredt når det kommer til boliger for lavindkomstgrupper, end "bare" at indskrive krav til almene boliger, når de nu viser sig ikke at være så alment tilgængelige i praksis. Vi ønsker at se andre typer billige boliger end almene boliger, der har vist sig ikke at blive så billige trods alt.

<https://www.information.dk/indland/2008/07/koebenhavns-politikere-oproerte-priserne-paa-almene-boliger> Det foreslås konkret at lave udstyknings til selvbyggere og medbyggere og byggegrupper, så man på den måde kan få lejen ned ved at spare udgifterne til developerne (15-20%), eller bygge til efter økonomisk formåen, som en basisbolig med udvidelsesmulighed. Ydermere kunne midlertidige flytbare boliger som fx. containerboliger, boliger på hjul, husbåde, eller andre typer midlertidige boliger sikre de helt billige boliger i udviklingsområderne. Desuden er det vigtigt at bevare og udvikle områder med små billige og tilgængelige lokaler, til små og start-up virksomheder. Det foreslås, at kommunen arbejder på alternative udviklingsmodeller og finansieringsmodeller, der sætter fokus på at skabe by med kant, fællesskaber og billige boliger, samt muligheder for at etablere flere små erhvervslokaler som en del af disse enheder – evt. med fleksibel anvendelse. 1,3: Beslutningsorgan og udviklingsmodel I dag træffes afgørende beslutninger om den fysiske planlægning af byen i Økonomiforvaltningen, og man må stille spørgsmålstejn ved hvorvidt dette afføder en bæredygtig og levedygtig by – på den lange bane. Endvidere er der i Københavns Kommune et stort fokus på at udvikle byen med henblik på at nedbringe metrogælden i selskabet By og Havn. Hvis det er en præmis for udviklingen, er det sandsynligt at udviklingen ikke sker med udgangspunkt i borgernes behov for en god by med rette tilbud, men derimod forvaltningens behov for at finansiere metroprojektet. Det foreslås at disse to behov skilles ad, således at gælden i By og Havn ikke får indflydelse på den fremadrettede udvikling af København. Hvis økonomiforvaltningen styrer den fysiske planlægning af København må man antage at dette sker baseret på et økonomisk grundlag, og ikke tager tilstrækkelig højde for andre parametre. Der bør derfor udvikles en model, som sikrer at den fremadrettede udvikling af byen foregår i en helhedsorienteret tilgang, som kombinerer og balancerer fysiske, sociale, organisatoriske og økonomiske perspektiver. 2: En kulturel storby med kant 2,1: Bevaring af kulturmiljøer Københavns kommune bør beskrive og operationalisere retningslinier for udvikling i de værdifulde kulturmiljøer i København så kulturen og historien bevares. Det foreslås at bygge videre på retningslinierne i publikationen ”Værdifulde kulturmiljøer i København” https://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/?mode=detalje&id=1346 Herunder at forholde sig specielt til afsnittet ”sårbarhed” under de forskellige kulturmiljøer, og indskrive tiltag så man på bedst mulig måde sikrer området mod netop dét som områderne er sårbare overfor. Her med eksemplet fra tekststykket fra ”2.3 Slusen og bådklubben valby” som beskriver: ”Sårbarhed: De tilbageværende havne- og sluserelaterede funktioner, områder, bygninger og anlæg er sårbare over for den igangværende udvikling og fortætning af havneområderne.” Her er det altså vigtigt at træde meget varsomt når man byudvikler området for ikke at ødelægge det værdifulde kulturmiljø. http://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/pdf/1346_TciyRCr5qE.pdf Det bliver også nævnt i tekststykket fra sammen sted: ”Udviklingsmuligheder: Det er væsentligt at bevare det rekreative liv, der udspiller sig omkring Slusen og i de nærliggende bådforeninger. Hele kulturmiljøet bør ses som et samlet hele uanset, at havneløbet opdeler miljøet i to dele – vandet er og var tidligere hovednerven i hele området. Det bør overvejes, om der kan skabes fælles mål for en ”kulturgenopretning” for det, der er tilbage af havnerelaterede bygninger og arealer. Kulturmiljøet med dets indhold af enkeltelementer og helheder bør ses som en ressource, de nye byområder tilstræbes integreret med spor fra tidligere samfund, så nutidens funktioner indpasses, uden at historien og sammenhængen forsvinder.” Det foreslås at, kommuneplanstrategien beskriver hvorledes kulturmiljøerne i København fremadrettet sikres på bedst mulig vis, således disse områder udvikles på et oplyst grundlag, og for at forhindre at værdifulde områder i København ødelægges. Eksempelvis kan proceduren indeholde krav til, at der før udvikling og fortætning af området, herunder også delområder, skal foretages: en egenartsrapport, en rapport fra kulturarvsstyrelsen om stedets værdier, en rapport fra naturstyrelsen/danmarks naturfredningsforening om de landskabelige værdier, en overordnet strategi for bevaringen af områdets kvaliteter ved evt. fremtidig udvikling etc. 2,2: Udviklingsprincipper og bydelsplaner Det foreslås at der udarbejdes en række udviklingsprincipper der skal understøtte, at byudviklingen reelt fremmer aktivering af historiske bygninger og kulturmiljøer. Endvidere foreslås det, at der udarbejdes bedre processer for at sikre sammenhæng mellem strategien, kommuneplanen, den fysiske udvikling af områderne og lokaludvalgenes virke og indsatser. Det foreslås således at lokaludvalgenes vigtigste anbefalinger til udvikling i bydelene medtages i kommunens arbejde og at der er sammenhæng mellem strategi og praksis. Jf. citat af Frank Jensen: ”Lokaludvalgene er en betydningsfuld kilde til at finde løsninger på lokale udfordringer, og københavnernes ønsker og drømme for deres bydele er med til at vise retningen for kommunens arbejde, og på den måde kan vi i fællesskab sikre, at København fortsat er en af verdens bedste byer at bo og leve i.” (Bydelsplan for Kongens Enghave 2017-2020) https://www.kk.dk/sites/default/files/uploaded-files/bydelsplan_for_kgs._enghave.pdf Konkret burde hovedpointerne fra bydelsplanerne skrives direkte ind i kommuneplanen – det er essentielt at der er overensstemmelse på tværs af planer. 3: Byudvikling 3,1: Storkøbenhavn Det er slående at kommuneplanstrategien 2018 for København ikke indeholder visioner for Storkøbenhavn. København er landets hovedstad og i høj grad et vigtigt knudepunkt for landets erhvervsudvikling. København har en forpligtigelse som rækker ud over almindelige byers forpligtigelse overfor sine omgivelser, det gælder nationalt og i høj grad regionalt. Det foreslås at Kommuneplanstrategien for København fremover inkluderer klare visioner for udviklingen af et samlet Storkøbenhavn, hvor udviklingen i høj grad samarbejder med nabokommunerne om bæredygtig byudvikling, bosætning, erhvervsudvikling, infrastruktur etc. og at denne vision med en national relevans sikres i et regionalt råd. 3,2: Havneområder og adgang til vandet Desuden bemærkes det at al kommende byudvikling sker omkring havne- og vandarealer i den syd og østlige del af København, mens der slet ikke planlægges byudvikling i den nordlige og vestlige del til trods for metroens både eksisterende og nye stationer i disse områder. Københavns kommune skal være særligt opmærksom på ikke at slette Københavns værdifulde kulturhistorie som havneby i en iver efter at sælge dyre byggegrunde ud til vandet. Det foreslås at den kommende udvikling i perspektivområder tager øget hensyn til de kulturmæssige værdier i de nært tilknyttede havnearealer og sikrer alle de værdifulde værdier bevares, og at fremtidig udvikling sætter fokus på og stiller krav til videreudvikling af områdernes særlige karakter, så stedernes ånd ikke forsvinder bag skiftende gule og brune teglstensfacader med varierende murkronehøjde. Det foreslås som et generelt princip for udviklingen af København, at man bygger på gråt og ikke på grønt. Lad offentlige områder ud til vandet forblive offentlige, og planlæg byggeri trukket mere tilbage fra havneløb og vandkanter. 3,3: Frimærkeudvikling og rækkefølgeplanen Der mangler et spørgsmålstejn ved perspektivområdet omkring Bådehavngade. Men det imødekommes at der er skrevet ind at området først må udvikles fra 2027 – hermed muliggøres en ordenlig og demokratisk proces, hvor områdets kvaliteter og værdier kan indskrives i planlægningen, så hurtige økonomiske interesser ikke udjævner et af Københavns mest særprægede miljøer. Udvikling af nye byområder bør ikke ske som ’frimærkeudvikling’ af enkeltstående grunde,

13/12/2018

Svar til: Hearing 47389 af: Christina Lundbye

hvor man som ved stejlepladsen fastsætter bebyggesesprocent og etagemeter, før man ser på hele området og laver en udviklingsplan for dette samlet. En sådan plan bør tage udgangspunkt i de mest gængse bæredygtige principper, som eks. 'Byg på gråt – Ikke på grønt' som i øvrigt er i overensstemmelse med DGNB-modellen, By og Havn anvender i andre byudviklingssammenhænge. Det foreslåes desuden, at sætte bådehavnsgadeområdet bagerst i rækkefølgeplanen, da udviklingen må ske på et oplyst grundlag med de nødvendige dybdegående undersøgelser og processer der skal til for at det værdifulde kulturmiljøområde ikke presses på dets eksistens. Derimod har flere af de andre områder været længere undervejs med længerevarende processer og bagvedliggende analyser og konkurrenceudskrivninger (bla. Ydre Nordhavn og Kløverparken) og de vil derfor være mere oplagte til udvikling i en kommende byudviklingsperiode. 4: En grøn, sund og bæredygtig by 4,1: Fingerplanen Siden 1947 har Fingerplanen dannet den overordnede ramme for fysisk planlægning af hovedstadsområdet. Derfor undres man over at dette ingen steder nævnes i Kommuneplanstrategien, og dette anses som en væsentlig mangel i materialet. (<https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/fingerplanen>) Idet Københavns Kommune har forholdt sig til en igangværende revision af fingerplanen, hvor kommunen stiller et forslag om at udskille Fisketorvet som selvstændig bymidte i København, men ellers er tilfreds med ændringerne i planen, undres man over at man ingen steder i Kommuneplanstrategien kan se hvordan Fingerplanen indarbejdes i den fremtidige udvikling af København.

https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/media/fingerplan_2017_26072017.pdf Det foreslås at Fingerplanen indskrives som et kapitel i Kommuneplanstrategien under afsnit om udvikling af den fysiske planlægning af byen, herunder at der tages konkrete anvisninger i brug til sikringen af de grønne mellemrum. Endvidere foreslås det, at der tilføjes et afsnit til den fysiske planlægning vedr. håndtering af naturfredninger i relevante klasser samt andre relevante naturbestemmelser såsom natura 2000-områderne.

<https://mst.dk/natur-vand/natur/natura-2000/natura-2000-omraaderne/fakta-om-omraaderne/>

POSTNR.:

1758

BY:

København

ADRESSE:

Lyrskovgade 8, 3. TH.

E-MAIL:

✉ Clundbye@gmail.com

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

19. november 2018

SVARNUMMER

80

INDSENDT AF

Julie Castella

POSTNR.

2450

BY

København

HØRINGSSVAR

I: En social og mangfoldig by I, I: Boligeksperimenter For at skabe en social og mangfoldig by til alle indkomstgrupper bør man have en helhedsorienteret tilgang til byudviklingen. Byer er komplekse – og en god leve-by er sammensat af mange faktorer, derfor skal vi udvikle og anskue byen med et socialt, organisatorisk, fysisk og økonomisk perspektiv – og dette både på de overordnede strategiske niveauer og ned i de konkrete løsninger. Kommuneplanstrategien bør derfor tilstræbe at skabe løsninger hvor der skabes gode holistiske løsninger og hvor fx bosætningsstrategi kobles med erhvervsstrategi, planstrategi og kulturstrategi. Der skal være sammenhæng både internt i kommunen, på tværs af forvaltninger og i de samarbejder der etableres med eksterne aktører. København kan hente inspiration fra lande som Tyskland og Holland, der har formået at koble sociale strategier ind i byudviklingen, bla. ved at udvikle flere byggegrupper, selvbyggerprojekter og bofællesskaber som skaber social sammenhængskraft ift. beboernes engagement i lokalmiljøet, men også fordi det har vist sig at byggegrupperne ofte er mere socialt engageret og i højere grad formår at inkludere socialt boligbyggeri samt integration af flygtninge og andre udsatte grupper. Derudover er byggegruppe-projekterne også projekteret med mere miljømæssige bæredygtige byggemetoder og materialer end de gængse udviklinger. Ser man på Berlin og Hamborg, som nyder noget nær samme internationale anerkendelse så har bystyrene her besluttet sig for at en vis procentdel af ny byudvikling skal være byggegrupper, hvor beboerne helt konkret selv er medbestemmende på bygningernes udformning, størrelse indretning osv. Hamborg lægger op til hele 20% skal udlægges til byggegrupper, hvad enten udviklingen sker på kommunalt ejet grund eller ikke. Det foreslås at starte disse boligeksperimenter i miljøer hvor denne udvikling allerede er groet frem af sig selv, og udvikle de spirer som findes i de mindre interessefællesskaber blandt københavnernes som ikke kan se sig selv i storbyens præfabrikerede developerudviklede boliger henvendt til "standardfamilien". I forbindelse med udvikling af nye boligudviklingsmodeller både strategisk og fysisk, bør der udpeges områder til afprøvning af nye og mere borgerdrevne byudviklingsmetoder, hvor eksperimenterne realiseres med fokus på en helhedsorienteret byudvikling. Kommuneplanstrategien lægger op til flere alternative byggeformer med ønsket om mere variation i byen, og det giver god mening at tilføje til denne vision, at der ligeledes skal skabes muligheder for at den målgruppe der gerne vil være med til at præge sit hjem og lokalområde ikke behøver at forlade kommunen for at realisere denne drøm. Lige nu er udviklingen af boliger i København kun etableret af developere, boligselskaber og ejendomsmæglere. De er mellemmand som, for at etablere boliger, må danne sig et billede af behov for en bred gruppe af mennesker, hvilket nødvendigvis må resultere i en gruppering af stereotyper inden for standardfamilien. Men dette er langt fra dækkende de ønsker, mønstre, interessefællesskaber og minoriteter som spirer i København, og som ønsker at udleve deres drømme. Endvidere vil developerne ofte vælge en meget sikker model, og løsningerne vil derfor være mindre visionære. Det foreslås at sælge grunde i mindre udstykninger. På denne måde sikrer man at profitspekulative developere og udviklere ikke bliver de eneste spillere i udformningen af Københavns boligudbud. Det foreslås desuden at Københavns kommune indleder en afprøvning af alternativ byudvikling, hvor udgangspunktet for grundsalg ikke er salg til højeste pris, men med en fast pris og en række synlige og gennemsigtige udvælgelsesparametre for de grundkøbsbydende parter som sikrer en mangfoldig, social og bæredygtig by med plads til alle og masser af kant. I,2: Udvikling og ejerformer Som det fremgår af kortet på side 13 i kommuneplanstrategien, er de nye byudviklingsområder også de dyreste – de ligger langs vandet. Og som det fremgår af strategien s. 11, er der mangel på de helt billige boliger. Der er altså en manglende sammenhæng mellem udbud og efterspørgsel i den nuværende boligudvikling i København. Adgang til boliger til fornuftige priser er endvidere den højst rangerende bylivskvalitet udpeget af københavnernes, det er samtidig det forhold hvor der er størst forskel på hvad borgerne ønsker og hvad de reelt oplever, jf. grafik s. 17. Der er i de senere år lavet nye studier af nettotilflytningen til København, hvor det viser sig at en stor del af de nye borgere i kommunen er nyfødte og ikke tilflyttere. Disse prognoser bør undersøges nærmere, således at man ikke udvikler mere end hvad efterspørgslen kan bære, samt at det, der udvikles, reelt efterspørges. Det foreslås, at tænke mere bredt når det kommer til boliger for lavindkomstgrupper, end "bare" at indskrive krav til almene boliger, når de nu viser sig ikke at være så alment tilgængelige i praksis. Vi ønsker at se andre typer billige boliger end almene boliger, der har vist sig ikke at blive så billige trods alt. <https://www.information.dk/>

.../koebenhavns-politikere-oproert... Det foreslås konkret at lave udstykninger til selvbyggere og medbyggere og byggegrupper, så man på den måde kan få lejen ned ved at spare udgifterne til developerne (15-20%), eller bygge til efter økonomisk formåen, som en basisbolig med udvidelsesmulighed. Ydermere kunne midlertidige flytbare boliger som fx. containerboliger, boliger på hjul, husbåde, eller andre typer midlertidige boliger sikre de helt billige boliger i udviklingsområderne. Desuden er det vigtigt at bevare og udvikle områder med små billige og tilgængelige lokaler, til små og start-up virksomheder. Det foreslås, at kommunen arbejder på alternative udviklingsmodeller og finansieringsmodeller, der sætter fokus på at skabe by med kant, fællesskaber og billige boliger, samt muligheder for at etablere flere små erhvervslokaler som en del af disse enheder – evt. med fleksibel anvendelse.

1,3: Beslutningsorgan og udviklingsmodel I dag træffes afgørende beslutninger om den fysiske planlægning af byen i Økonomiforvaltningen, og man må stille spørgsmålstegn ved hvorvidt dette afføder en bæredygtig og levedygtig by – på den lange bane. Endvidere er der i Københavns Kommune et stort fokus på at udvikle byen med henblik på at nedbringe metrogælden i selskabet By og Havn. Hvis det er en præmis for udviklingen, er det sandsynligt at udviklingen ikke sker med udgangspunkt i borgernes behov for en god by med rette tilbud, men derimod forvaltningens behov for at finansiere metroprojektet. Det foreslås at disse to behov skilles ad, således at gælden i By og Havn ikke får indflydelse på den fremadrettede udvikling af København. Hvis økonomiforvaltningen styrer den fysiske planlægning af København må man antage at dette sker baseret på et økonomisk grundlag, og ikke tager tilstrækkelig højde for andre parametre. Der bør derfor udvikles en model, som sikrer at den fremadrettede udvikling af byen foregår i en helhedsorienteret tilgang, som kombinerer og balancerer fysiske, sociale, organisatoriske og økonomiske perspektiver.

2: En kulturel storby med kant 2,1: Bevaring af kulturmiljøer Københavns kommune bør beskrive og operationalisere retningslinier for udvikling i de værdifulde kulturmiljøer i København så kulturen og historien bevares. Det foreslås at bygge videre på retningslinierne i publikationen "Værdifulde kulturmiljøer i København" https://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/?mode=detalje&id=1346 Herunder at forholde sig specielt til afsnittet "sårbarhed" under de forskellige kulturmiljøer, og indskrive tiltag så man på bedst mulig måde sikrer området mod netop dét som områderne er sårbare overfor. Her med eksemplet fra tekststykket fra "2.3 Slusen og bådklubben valby" som beskriver: "Sårbarhed: De tilbageværende havne- og sluserelaterede funktioner, områder, bygninger og anlæg er sårbare over for den igangværende udvikling og fortætning af havneområderne." Her er det altså vigtigt at træde meget varsomt når man byudvikler området for ikke at ødelægge det værdifulde kulturmiljø. http://kk.sites.itera.dk/ap.../kk_pub2/pdf/1346_TciyRCr5qE.pdf Det bliver også nævnt i tekststykket fra sammen sted: "Udviklingsmuligheder: Det er væsentligt at bevare det rekreative liv, der udspiller sig omkring Slusen og i de nærliggende bådeforeninger. Hele kulturmiljøet bør ses som et samlet hele uanset, at havneløbet opdeler miljøet i to dele – vandet er og var tidligere hovednerven i hele området. Det bør overvejes, om der kan skabes fælles mål for en "kulturgenopretning" for det, der er tilbage af havnerelaterede bygninger og arealer. Kulturmiljøet med dets indhold af enkeltelementer og helheder bør ses som en ressource, de nye byområder tilstræbes integreret med spor fra tidligere samfund, så nutidens funktioner indpasses, uden at historien og sammenhængen forsvinder." Det foreslås at, kommuneplanstrategien beskriver hvorledes kulturmiljøerne i København fremadrettet sikres på bedst mulig vis, således disse områder udvikles på et oplyst grundlag, og for at forhindre at værdifulde områder i København ødelægges. Eksempelvis kan proceduren indeholde krav til, at der før udvikling og fortætning af området, herunder også delområder, skal foretages: en egenartsrapport, en rapport fra kulturarvsstyrelsen om stedets værdier, en rapport fra naturstyrelsen/danmarks naturfredningsforening om de landskabelige værdier, en overordnet strategi for bevaringen af områdets kvaliteter ved evt. fremtidig udvikling etc.

2,2: Udviklingsprincipper og bydelsplaner Det foreslås at der udarbejdes en række udviklingsprincipper der skal understøtte, at byudviklingen reelt fremmer aktivering af historiske bygninger og kulturmiljøer. Endvidere foreslås det, at der udarbejdes bedre processer for at sikre sammenhæng mellem strategien, kommuneplanen, den fysiske udvikling af områderne og lokaludvalgenes virke og indsatser. Det foreslås således at lokaludvalgenes vigtigste anbefalinger til udvikling i bydelene medtages i kommunens arbejde og at der er sammenhæng mellem strategi og praksis. Jf. citat af Frank Jensen: "Lokaludvalgene er en betydningsfuld kilde til at finde løsninger på lokale udfordringer, og københavnernes ønsker og drømme for deres bydele er med til at vise retningen for kommunens arbejde, og på den måde kan vi i fællesskab sikre, at København fortsat er en af verdens bedste byer at bo og leve i." (Bydelsplan for Kongens Enghave 2017-2020) https://www.kk.dk/.../uploade.../bydelsplan_for_kgs_enghave.pdf Konkret burde hovedpointerne fra bydelsplanerne skrives direkte ind i kommuneplanen – det er essentielt at der er overensstemmelse på tværs af planer.

3: Byudvikling 3,1: Storkøbenhavn Det er slående at kommuneplanstrategien 2018 for København ikke indeholder visioner for Storkøbenhavn. København er landets hovedstad og i høj grad et vigtigt knudepunkt for landets erhvervsudvikling. København har en forpligtigelse som rækker ud over almindelige byers forpligtigelse overfor sine omgivelser, det gælder nationalt og i høj grad regionalt. Det foreslås at Kommuneplanstrategien for København fremover inkluderer klare visioner for udviklingen af et samlet Storkøbenhavn, hvor udviklingen i høj grad samarbejder med nabokommunerne om bæredygtig byudvikling, bosætning, erhvervsudvikling, infrastruktur etc. og at denne vision med en national relevans sikres i et regionalt råd.

3,2: Havneområder og adgang til vandet Desuden bemærkes det at al kommende byudvikling sker omkring havne- og vandarealer i den syd og østlige del af København, mens der slet ikke planlægges byudvikling i den nordlige og vestlige del til trods for metroens både eksisterende og nye stationer i disse områder. Københavns kommune skal være særligt opmærksom på ikke at slette Københavns værdifulde kulturhistorie som havneby i en iver efter at sælge dyre byggegrunde ud til vandet. Det foreslås at den kommende udvikling i perspektivområder tager øget hensyn til de kulturmæssige værdier i de nært tilknyttede havnearealer og sikrer alle de værdifulde værdier bevares, og at fremtidig udvikling sætter fokus på og stiller krav til videreudvikling af områdernes særlige karakter, så stedernes ånd ikke forsvinder bag skiftende gule og brune teglstensfacader med varierende murkronehøjde. Det foreslås som et generelt princip for udviklingen af København, at man bygger på gråt og ikke på grønt. Lad offentlige områder ud til vandet forblive offentlige, og planlæg byggeri trukket mere tilbage fra havneløb og vandkanter.

3,3: Frimærkeudvikling og rækkefølgeplanen Der mangler et spørgsmålstegn ved perspektivområdet omkring Bådehavngade. Men det imødekommes at der er skrevet ind at området først må udvikles fra 2027 – hermed muliggøres en ordenlig og demokratisk proces, hvor områdets kvaliteter og værdier kan indskrives i planlægningen, så hurtige økonomiske interesser ikke udjævner et af Københavns mest særprægede miljøer. Udvikling af nye byområder bør ikke ske som 'frimærkeudvikling' af enkeltstående grunde, hvor man som ved stejlepladsen fastsætter bebyggelsesprocent og etagemeter, før man ser på hele området og laver en udviklingsplan

13/12/2018

Svar til: Hearing 47389 af: Julie Castella

for dette samlet. En sådan plan bør tage udgangspunkt i de mest gængse bæredygtige principper, som eks. 'Byg på gråt – Ikke på grønt' som i øvrigt er i overensstemmelse med DGNB-modellen, By og Havn anvender i andre byudviklingssammenhænge. Det foreslåes desuden, at sætte bådehavngadeområdet bagerst i rækkefølgeplanen, da udviklingen må ske på et oplyst grundlag med de nødvendige dybdegående undersøgelser og processer der skal til for at det værdifulde kulturmiljøområde ikke presses på dets eksistens. Derimod har flere af de andre områder været længere undervejs med længerevarende processer og bagvedliggende analyser og konkurrenceudskrivninger (bla. Ydre Nordhavn og Kløverparken) og de vil derfor være mere oplagte til udvikling i en kommende byudviklingsperiode. 4: En grøn, sund og bæredygtig by 4,1: Fingerplanen Siden 1947 har Fingerplanen dannet den overordnede ramme for fysisk planlægning af hovedstadsområdet. Derfor undres man over at dette ingen steder nævnes i Kommuneplanstrategien, og dette anses som en væsentlig mangel i materialet. (<https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/fingerplanen>) Idet Københavns Kommune har forholdt sig til en igangværende revision af fingerplanen, hvor kommunen stiller et forslag om at udskille Fisketorvet som selvstændig bymidte i København, men ellers er tilfreds med ændringerne i planen, undres man over at man ingen steder i Kommuneplanstrategien kan se hvordan Fingerplanen indarbejdes i den fremtidige udvikling af København. https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/.../fingerplan_2017_260... Det foreslås at Fingerplanen indskrives som et kapitel i Kommuneplanstrategien under afsnit om udvikling af den fysiske planlægning af byen, herunder at der tages konkrete anvisninger i brug til sikringen af de grønne mellemrum. Endvidere foreslås det, at der tilføjes et afsnit til den fysiske planlægning vedr. håndtering af naturfredninger i relevante klasser samt andre relevante naturbestemmelser såsom natura 2000-områderne. <https://mst.dk/.../natura-2000-omraaderne/fakta-om-omraaderne/>

POSTNR.:

2450

BY:

København

ADRESSE:

K. M. Klausens Gade 32, st. tv

E-MAIL:

✉ julie_castella@hotmail.com

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

19. november 2018

SVARNUMMER

79

INDSENDT AF

Annika Bohn

POSTNR.

2450

BY

kbh sv

HØRINGSSVAR

Høringssvar til Forslag_til_Kommuneplanstrategi_2018 I: En social og mangfoldig by I, I: Boligeksperimenter For at skabe en social og mangfoldig by til alle indkomstgrupper bør man have en helhedsorienteret tilgang til byudviklingen. Byer er komplekse – og en god leveby er sammensat af mange faktorer, derfor skal vi udvikle og anskue byen med et socialt, organisatorisk, fysisk og økonomisk perspektiv – og dette både på de overordnede strategiske niveauer og ned i de konkrete løsninger. Kommuneplanstrategien bør derfor tilstræbe at skabe løsninger hvor der skabes gode holistiske løsninger og hvor fx bosætningsstrategi kobles med erhvervsstrategi, planstrategi og kulturstrategi. Der skal være sammenhæng både internt i kommunen, på tværs af forvaltninger og i de samarbejder der etableres med eksterne aktører. København kan hente inspiration fra lande som Tyskland og Holland, der har formået at koble sociale strategier ind i byudviklingen, bla. ved at udvikle flere byggegrupper, selvbyggerprojekter og bofællesskaber som skaber social sammenhængskraft ift. beboernes engagement i lokalmiljøet, men også fordi det har vist sig at byggegrupperne ofte er mere socialt engageret og i højere grad formår at inkludere socialt boligbyggeri samt integration af flygtninge og andre udsatte grupper. Derudover er byggegruppe-projekterne også projekteret med mere miljømæssige bæredygtige byggemetoder og materialer end de gængse udviklinger. Ser man på Berlin og Hamborg, som nyder noget nær samme internationale anerkendelse så har bystyrene her besluttet sig for at en vis procentdel af ny byudvikling skal være byggegrupper, hvor beboerne helt konkret selv er medbestemmende på bygningernes udformning, størrelse indretning osv. Hamborg lægger op til hele 20% skal udlægges til byggegrupper, hvad enten udviklingen sker på kommunalt ejet grund eller ikke. Det foreslås at starte disse boligeksperimenter i miljøer hvor denne udvikling allerede er groet frem af sig selv, og udvikle de spirer som findes i de mindre interessefællesskaber blandt københavnernes som ikke kan se sig selv i storbyens præfabrikerede developerudviklede boliger henvendt til "standardfamilien". I forbindelse med udvikling af nye boligudviklingsmodeller både strategisk og fysisk, bør der udpeges områder til afprøvning af nye og mere borgerdrevne byudviklingsmetoder, hvor eksperimenterne realiseres med fokus på en helhedsorienteret byudvikling. Kommuneplanstrategien lægger op til flere alternative byggeformer med ønsket om mere variation i byen, og det giver god mening at tilføje til denne vision, at der ligeledes skal skabes muligheder for at den målgruppe der gerne vil være med til at præge sit hjem og lokalområde ikke behøver at forlade kommunen for at realisere denne drøm. Lige nu er udviklingen af boliger i København kun etableret af developere, boligselskaber og ejendomsmæglere. De er mellemmand som, for at etablere boliger, må danne sig et billede af behov for en bred gruppe af mennesker, hvilket nødvendigvis må resultere i en gruppering af stereotyper inden for standardfamilien. Men dette er langt fra dækkende de ønsker, mønstre, interessefællesskaber og minoriteter som spirer i København, og som ønsker at udleve deres drømme. Endvidere vil developerne ofte vælge en meget sikker model, og løsningerne vil derfor være mindre visionære. Det foreslås at sælge grunde i mindre udstykninger. På denne måde sikrer man at profitspekulative developere og udviklere ikke bliver de eneste spillere i udformningen af Københavns boligudbud. Det foreslås desuden at Københavns kommune indleder en afprøvning af alternativ byudvikling, hvor udgangspunktet for grundsalg ikke er salg til højeste pris, men med en fast pris og en række synlige og gennemsigtige udvælgelsesparametre for de grundkøbsbydende parter som sikrer en mangfoldig, social og bæredygtig by med plads til alle og masser af kant. I,2: Udvikling og ejerformer Som det fremgår af kortet på side 13 i kommuneplanstrategien, er de nye byudviklingsområder også de dyreste – de ligger langs vandet. Og som det fremgår af strategien s. 11, er der mangel på de helt billige boliger. Der er altså en manglende sammenhæng mellem udbud og efterspørgsel i den nuværende boligudvikling i København. Adgang til boliger til fornuftige priser er endvidere den højst rangerende bylivskvalitet udpeget af københavnernes, det er samtidig det forhold hvor der er størst forskel på hvad borgerne ønsker og hvad de reelt oplever, jf. grafik s. 17. Der er i de senere år lavet nye studier af nettotilflytningen til København, hvor det viser sig at en stor del af de nye borgere i kommunen er nyfødte og ikke tilflyttere. Disse prognoser bør undersøges nærmere, således at man ikke udvikler mere end hvad efterspørgslen kan bære, samt at det, der udvikles, reelt efterspørges. Det foreslås, at tænke mere bredt når det kommer til boliger for lavindkomstgrupper, end "bare" at indskrive krav til almene boliger, når de nu viser sig ikke at være så alment tilgængelige i praksis. Vi ønsker at se andre typer billige boliger end almene boliger, der har vist sig ikke at blive så billige trods alt. <https://www.information.dk/>

.../koebenhavns-politikere-oproert... Det foreslås konkret at lave udstykninger til selvbyggere og medbyggere og byggegrupper, så man på den måde kan få lejen ned ved at spare udgifterne til developerne (15-20%), eller bygge til efter økonomisk formåen, som en basisbolig med udvidelsesmulighed. Ydermere kunne midlertidige flytbare boliger som fx. containerboliger, boliger på hjul, husbåde, eller andre typer midlertidige boliger sikre de helt billige boliger i udviklingsområderne. Desuden er det vigtigt at bevare og udvikle områder med små billige og tilgængelige lokaler, til små og start-up virksomheder. Det foreslås, at kommunen arbejder på alternative udviklingsmodeller og finansieringsmodeller, der sætter fokus på at skabe by med kant, fællesskaber og billige boliger, samt muligheder for at etablere flere små erhvervslokaler som en del af disse enheder – evt. med fleksibel anvendelse.

1,3: Beslutningsorgan og udviklingsmodel I dag træffes afgørende beslutninger om den fysiske planlægning af byen i Økonomiforvaltningen, og man må stille spørgsmålstegn ved hvorvidt dette afføder en bæredygtig og levedygtig by – på den lange bane. Endvidere er der i Københavns Kommune et stort fokus på at udvikle byen med henblik på at nedbringe metrogælden i selskabet By og Havn. Hvis det er en præmis for udviklingen, er det sandsynligt at udviklingen ikke sker med udgangspunkt i borgernes behov for en god by med rette tilbud, men derimod forvaltningens behov for at finansiere metroprojektet. Det foreslås at disse to behov skilles ad, således at gælden i By og Havn ikke får indflydelse på den fremadrettede udvikling af København. Hvis økonomiforvaltningen styrer den fysiske planlægning af København må man antage at dette sker baseret på et økonomisk grundlag, og ikke tager tilstrækkelig højde for andre parametre. Der bør derfor udvikles en model, som sikrer at den fremadrettede udvikling af byen foregår i en helhedsorienteret tilgang, som kombinerer og balancerer fysiske, sociale, organisatoriske og økonomiske perspektiver.

2: En kulturel storby med kant 2,1: Bevaring af kulturmiljøer Københavns kommune bør beskrive og operationalisere retningslinier for udvikling i de værdifulde kulturmiljøer i København så kulturen og historien bevares. Det foreslås at bygge videre på retningslinierne i publikationen "Værdifulde kulturmiljøer i København" https://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/?mode=detalje&id=1346 Herunder at forholde sig specielt til afsnittet "sårbarhed" under de forskellige kulturmiljøer, og indskrive tiltag så man på bedst mulig måde sikrer området mod netop dét som områderne er sårbare overfor. Her med eksemplet fra tekststykket fra "2.3 Slusen og bådklubben valby" som beskriver: "Sårbarhed: De tilbageværende havne- og sluserelaterede funktioner, områder, bygninger og anlæg er sårbare over for den igangværende udvikling og fortætning af havneområderne." Her er det altså vigtigt at træde meget varsomt når man byudvikler området for ikke at ødelægge det værdifulde kulturmiljø. http://kk.sites.itera.dk/ap.../kk_pub2/pdf/1346_TciyRCr5qE.pdf Det bliver også nævnt i tekststykket fra sammen sted: "Udviklingsmuligheder: Det er væsentligt at bevare det rekreative liv, der udspiller sig omkring Slusen og i de nærliggende bådeforeninger. Hele kulturmiljøet bør ses som et samlet hele uanset, at havneløbet opdeler miljøet i to dele – vandet er og var tidligere hovednerven i hele området. Det bør overvejes, om der kan skabes fælles mål for en "kulturgenopretning" for det, der er tilbage af havnerelaterede bygninger og arealer. Kulturmiljøet med dets indhold af enkeltelementer og helheder bør ses som en ressource, de nye byområder tilstræbes integreret med spor fra tidligere samfund, så nutidens funktioner indpasses, uden at historien og sammenhængen forsvinder." Det foreslås at, kommuneplanstrategien beskriver hvorledes kulturmiljøerne i København fremadrettet sikres på bedst mulig vis, således disse områder udvikles på et oplyst grundlag, og for at forhindre at værdifulde områder i København ødelægges. Eksempelvis kan proceduren indeholde krav til, at der før udvikling og fortætning af området, herunder også delområder, skal foretages: en egenartsrapport, en rapport fra kulturarvsstyrelsen om stedets værdier, en rapport fra naturstyrelsen/danmarks naturfredningsforening om de landskabelige værdier, en overordnet strategi for bevaringen af områdets kvaliteter ved evt. fremtidig udvikling etc.

2,2: Udviklingsprincipper og bydelsplaner Det foreslås at der udarbejdes en række udviklingsprincipper der skal understøtte, at byudviklingen reelt fremmer aktivering af historiske bygninger og kulturmiljøer. Endvidere foreslås det, at der udarbejdes bedre processer for at sikre sammenhæng mellem strategien, kommuneplanen, den fysiske udvikling af områderne og lokaludvalgenes virke og indsatser. Det foreslås således at lokaludvalgenes vigtigste anbefalinger til udvikling i bydelene medtages i kommunens arbejde og at der er sammenhæng mellem strategi og praksis. Jf. citat af Frank Jensen: "Lokaludvalgene er en betydningsfuld kilde til at finde løsninger på lokale udfordringer, og københavnernes ønsker og drømme for deres bydele er med til at vise retningen for kommunens arbejde, og på den måde kan vi i fællesskab sikre, at København fortsat er en af verdens bedste byer at bo og leve i." (Bydelsplan for Kongens Enghave 2017-2020) https://www.kk.dk/.../uploade.../bydelsplan_for_kgs_enghave.pdf Konkret burde hovedpointerne fra bydelsplanerne skrives direkte ind i kommuneplanen – det er essentielt at der er overensstemmelse på tværs af planer.

3: Byudvikling 3,1: Storkøbenhavn Det er slående at kommuneplanstrategien 2018 for København ikke indeholder visioner for Storkøbenhavn. København er landets hovedstad og i høj grad et vigtigt knudepunkt for landets erhvervsudvikling. København har en forpligtigelse som rækker ud over almindelige byers forpligtigelse overfor sine omgivelser, det gælder nationalt og i høj grad regionalt. Det foreslås at Kommuneplanstrategien for København fremover inkluderer klare visioner for udviklingen af et samlet Storkøbenhavn, hvor udviklingen i høj grad samarbejder med nabokommunerne om bæredygtig byudvikling, bosætning, erhvervsudvikling, infrastruktur etc. og at denne vision med en national relevans sikres i et regionalt råd.

3,2: Havneområder og adgang til vandet Desuden bemærkes det at al kommende byudvikling sker omkring havne- og vandarealer i den syd og østlige del af København, mens der slet ikke planlægges byudvikling i den nordlige og vestlige del til trods for metroens både eksisterende og nye stationer i disse områder. Københavns kommune skal være særligt opmærksom på ikke at slette Københavns værdifulde kulturhistorie som havneby i en iver efter at sælge dyre byggegrunde ud til vandet. Det foreslås at den kommende udvikling i perspektivområder tager øget hensyn til de kulturmæssige værdier i de nært tilknyttede havnearealer og sikrer alle de værdifulde værdier bevares, og at fremtidig udvikling sætter fokus på og stiller krav til videreudvikling af områdernes særlige karakter, så stedernes ånd ikke forsvinder bag skiftende gule og brune teglstensfacader med varierende murkronehøjde. Det foreslås som et generelt princip for udviklingen af København, at man bygger på gråt og ikke på grønt. Lad offentlige områder ud til vandet forblive offentlige, og planlæg byggeri trukket mere tilbage fra havneløb og vandkanter.

3,3: Frimærkeudvikling og rækkefølgeplanen Der mangler et spørgsmålstegn ved perspektivområdet omkring Bådehavnsvej. Men det imødekommes at der er skrevet ind at området først må udvikles fra 2027 – hermed muliggøres en ordenlig og demokratisk proces, hvor områdets kvaliteter og værdier kan indskrives i planlægningen, så hurtige økonomiske interesser ikke udjævner et af Københavns mest særprægede miljøer. Udvikling af nye byområder bør ikke ske som 'frimærkeudvikling' af enkeltstående grunde, hvor man som ved stejlepladsen fastsætter bebyggelsesprocent og etagemeter, før man ser på hele området og laver en udviklingsplan

13/12/2018

Svar til: Hearing 47389 af: Annika Bohn

for dette samlet. En sådan plan bør tage udgangspunkt i de mest gængse bæredygtige principper, som eks. 'Byg på gråt – Ikke på grønt' som i øvrigt er i overensstemmelse med DGNB-modellen, By og Havn anvender i andre byudviklingssammenhænge. Det foreslåes desuden, at sætte bådehavnsgadeområdet bagerst i rækkefølgeplanen, da udviklingen må ske på et oplyst grundlag med de nødvendige dybdegående undersøgelser og processer der skal til for at det værdifulde kulturmiljøområde ikke presses på dets eksistens. Derimod har flere af de andre områder været længere undervejs med længerevarende processer og bagvedliggende analyser og konkurrenceudskrivninger (bla. Ydre Nordhavn og Kløverparken) og de vil derfor være mere oplagte til udvikling i en kommende byudviklingsperiode. 4: En grøn, sund og bæredygtig by 4,1: Fingerplanen Siden 1947 har Fingerplanen dannet den overordnede ramme for fysisk planlægning af hovedstadsområdet. Derfor undres man over at dette ingen steder nævnes i Kommuneplanstrategien, og dette anses som en væsentlig mangel i materialet. (<https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/fingerplanen>) Idet Københavns Kommune har forholdt sig til en igangværende revision af fingerplanen, hvor kommunen stiller et forslag om at udskille Fisketorvet som selvstændig bymidte i København, men ellers er tilfreds med ændringerne i planen, undres man over at man ingen steder i Kommuneplanstrategien kan se hvordan Fingerplanen indarbejdes i den fremtidige udvikling af København. https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/.../fingerplan_2017_260... Det foreslås at Fingerplanen indskrives som et kapitel i Kommuneplanstrategien under afsnit om udvikling af den fysiske planlægning af byen, herunder at der tages konkrete anvisninger i brug til sikringen af de grønne mellemrum. Endvidere foreslås det, at der tilføjes et afsnit til den fysiske planlægning vedr. håndtering af naturfredninger i relevante klasser samt andre relevante naturbestemmelser såsom natura 2000-områderne. <https://mst.dk/.../natura-2000-omraaderne/fakta-om-omraaderne/>

POSTNR.:

2450

BY:

kbh sv

ADRESSE:

Borgmester Christiansensgade 45

E-MAIL:

✉ annikabohn@yahoo.dk

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

19. november 2018

SVARNUMMER

78

INDSENDT AF

Margit Kleven

POSTNR.

2450

BY

København SV

HØRINGSSVAR

Høringssvar til Forslag_til_Kommuneplanstrategi_2018 I: En social og mangfoldig by 1,1: Boligeksperimenter For at skabe en social og mangfoldig by til alle indkomstgrupper bør man have en helhedsorienteret tilgang til byudviklingen. Byer er komplekse – og en god levested er sammensat af mange faktorer, derfor skal vi udvikle og anskue byen med et socialt, organisatorisk, fysisk og økonomisk perspektiv – og dette både på de overordnede strategiske niveauer og ned i de konkrete løsninger. Kommuneplanstrategien bør derfor tilstræbe at skabe løsninger hvor der skabes gode holistiske løsninger og hvor fx bosætningsstrategi kobles med erhvervsstrategi, planstrategi og kulturstrategi. Der skal være sammenhæng både internt i kommunen, på tværs af forvaltninger og i de samarbejder der etableres med eksterne aktører. København kan hente inspiration fra lande som Tyskland og Holland, der har formået at koble sociale strategier ind i byudviklingen, bla. ved at udvikle flere byggegrupper, selvbyggerprojekter og bofællesskaber som skaber social sammenhængskraft ift. beboernes engagement i lokalmiljøet, men også fordi det har vist sig at byggegrupperne ofte er mere socialt engageret og i højere grad formår at inkludere socialt boligbyggeri samt integration af flygtninge og andre udsatte grupper. Derudover er byggegruppe-projekterne også projekteret med mere miljømæssige bæredygtige byggemetoder og materialer end de gængse udviklinger. Ser man på Berlin og Hamborg, som nyder noget nær samme internationale anerkendelse så har bystyrene her besluttet sig for at en vis procentdel af ny byudvikling skal være byggegrupper, hvor beboerne helt konkret selv er medbestemmende på bygningernes udformning, størrelse indretning osv. Hamborg lægger op til hele 20% skal udlægges til byggegrupper, hvad enten udviklingen sker på kommunalt ejet grund eller ikke. Det foreslås at starte disse boligeksperimenter i miljøer hvor denne udvikling allerede er groet frem af sig selv, og udvikle de spirer som findes i de mindre interessefællesskaber blandt københavnernes som ikke kan se sig selv i storbyens præfabrikerede developerudviklede boliger henvendt til "standardfamilien". I forbindelse med udvikling af nye boligudviklingsmodeller både strategisk og fysisk, bør der udpeges områder til afprøvning af nye og mere borgerdrevne byudviklingsmetoder, hvor eksperimenterne realiseres med fokus på en helhedsorienteret byudvikling. Kommuneplanstrategien lægger op til flere alternative byggeformer med ønsket om mere variation i byen, og det giver god mening at tilføje til denne vision, at der ligeledes skal skabes muligheder for at den målgruppe der gerne vil være med til at præge sit hjem og lokalområde ikke behøver at forlade kommunen for at realisere denne drøm. Lige nu er udviklingen af boliger i København kun etableret af developere, boligselskaber og ejendomsmæglere. De er mellemmand som, for at etablere boliger, må danne sig et billede af behov for en bred gruppe af mennesker, hvilket nødvendigvis må resultere i en gruppering af stereotyper inden for standardfamilien. Men dette er langt fra dækkende de ønsker, mønstre, interessefællesskaber og minoriteter som spirer i København, og som ønsker at udleve deres drømme. Endvidere vil developerne ofte vælge en meget sikker model, og løsningerne vil derfor være mindre visionære. Det foreslås at sælge grunde i mindre udstykninger. På denne måde sikrer man at profitspekulative developere og udviklere ikke bliver de eneste spillere i udformningen af Københavns boligudbud. Det foreslås desuden at Københavns kommune indleder en afprøvning af alternativ byudvikling, hvor udgangspunktet for grundsalg ikke er salg til højeste pris, men med en fast pris og en række synlige og gennemsigtige udvælgelsesparametre for de grundkøbsbydende parter som sikrer en mangfoldig, social og bæredygtig by med plads til alle og masser af kant. 1,2: Udvikling og ejerformer Som det fremgår af kortet på side 13 i kommuneplanstrategien, er de nye byudviklingsområder også de dyreste – de ligger langs vandet. Og som det fremgår af strategien s. 11, er der mangel på de helt billige boliger. Der er altså en manglende sammenhæng mellem udbud og efterspørgsel i den nuværende boligudvikling i København. Adgang til boliger til fornuftige priser er endvidere den højst rangerende bylivskvalitet udpeget af københavnernes, det er samtidig det forhold hvor der er størst forskel på hvad borgerne ønsker og hvad de reelt oplever, jf. grafik s. 17. Der er i de senere år lavet nye studier af nettotilflytningen til København, hvor det viser sig at en stor del af de nye borgere i kommunen er nyfødte og ikke tilflyttere. Disse prognoser bør undersøges nærmere, således at man ikke udvikler mere end hvad efterspørgslen kan bære, samt at det, der udvikles, reelt efterspørges. Det foreslås, at tænke mere bredt når det kommer til boliger for lavindkomstgrupper, end "bare" at indskrive krav til almene boliger, når de nu viser sig ikke at være så alment tilgængelige i praksis. Vi ønsker at se andre typer billige boliger end almene boliger, der har vist sig ikke at blive så billige trods alt. <https://www.information.dk/>

.../koebenhavns-politikere-oproert... Det foreslås konkret at lave udstykninger til selvbyggere og medbyggere og byggegrupper, så man på den måde kan få lejen ned ved at spare udgifterne til developerne (15-20%), eller bygge til efter økonomisk formåen, som en basisbolig med udvidelsesmulighed. Ydermere kunne midlertidige flytbare boliger som fx. containerboliger, boliger på hjul, husbåde, eller andre typer midlertidige boliger sikre de helt billige boliger i udviklingsområderne. Desuden er det vigtigt at bevare og udvikle områder med små billige og tilgængelige lokaler, til små og start-up virksomheder. Det foreslås, at kommunen arbejder på alternative udviklingsmodeller og finansieringsmodeller, der sætter fokus på at skabe by med kant, fællesskaber og billige boliger, samt muligheder for at etablere flere små erhvervslokaler som en del af disse enheder – evt. med fleksibel anvendelse.

1,3: Beslutningsorgan og udviklingsmodel I dag træffes afgørende beslutninger om den fysiske planlægning af byen i Økonomiforvaltningen, og man må stille spørgsmålstegn ved hvorvidt dette afføder en bæredygtig og levedygtig by – på den lange bane. Endvidere er der i Københavns Kommune et stort fokus på at udvikle byen med henblik på at nedbringe metrogælden i selskabet By og Havn. Hvis det er en præmis for udviklingen, er det sandsynligt at udviklingen ikke sker med udgangspunkt i borgernes behov for en god by med rette tilbud, men derimod forvaltningens behov for at finansiere metroprojektet. Det foreslås at disse to behov skilles ad, således at gælden i By og Havn ikke får indflydelse på den fremadrettede udvikling af København. Hvis økonomiforvaltningen styrer den fysiske planlægning af København må man antage at dette sker baseret på et økonomisk grundlag, og ikke tager tilstrækkelig højde for andre parametre. Der bør derfor udvikles en model, som sikrer at den fremadrettede udvikling af byen foregår i en helhedsorienteret tilgang, som kombinerer og balancerer fysiske, sociale, organisatoriske og økonomiske perspektiver.

2: En kulturel storby med kant 2,1: Bevaring af kulturmiljøer Københavns kommune bør beskrive og operationalisere retningslinier for udvikling i de værdifulde kulturmiljøer i København så kulturen og historien bevares. Det foreslås at bygge videre på retningslinierne i publikationen "Værdifulde kulturmiljøer i København" https://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/?mode=detalje&id=1346 Herunder at forholde sig specielt til afsnittet "sårbarhed" under de forskellige kulturmiljøer, og indskrive tiltag så man på bedst mulig måde sikrer området mod netop dét som områderne er sårbare overfor. Her med eksemplet fra tekststykket fra "2.3 Slusen og bådklubben valby" som beskriver: "Sårbarhed: De tilbageværende havne- og sluserelaterede funktioner, områder, bygninger og anlæg er sårbare over for den igangværende udvikling og fortætning af havneområderne." Her er det altså vigtigt at træde meget varsomt når man byudvikler området for ikke at ødelægge det værdifulde kulturmiljø. http://kk.sites.itera.dk/ap.../kk_pub2/pdf/1346_TciyRCr5qE.pdf Det bliver også nævnt i tekststykket fra sammen sted: "Udviklingsmuligheder: Det er væsentligt at bevare det rekreative liv, der udspiller sig omkring Slusen og i de nærliggende bådeforeninger. Hele kulturmiljøet bør ses som et samlet hele uanset, at havneløbet opdeler miljøet i to dele – vandet er og var tidligere hovednerven i hele området. Det bør overvejes, om der kan skabes fælles mål for en "kulturgenopretning" for det, der er tilbage af havnerelaterede bygninger og arealer. Kulturmiljøet med dets indhold af enkeltelementer og helheder bør ses som en ressource, de nye byområder tilstræbes integreret med spor fra tidligere samfund, så nutidens funktioner indpasses, uden at historien og sammenhængen forsvinder." Det foreslås at, kommuneplanstrategien beskriver hvorledes kulturmiljøerne i København fremadrettet sikres på bedst mulig vis, således disse områder udvikles på et oplyst grundlag, og for at forhindre at værdifulde områder i København ødelægges. Eksempelvis kan proceduren indeholde krav til, at der før udvikling og fortætning af området, herunder også delområder, skal foretages: en egenartsrapport, en rapport fra kulturarvsstyrelsen om stedets værdier, en rapport fra naturstyrelsen/danmarks naturfredningsforening om de landskabelige værdier, en overordnet strategi for bevaringen af områdets kvaliteter ved evt. fremtidig udvikling etc.

2,2: Udviklingsprincipper og bydelsplaner Det foreslås at der udarbejdes en række udviklingsprincipper der skal understøtte, at byudviklingen reelt fremmer aktivering af historiske bygninger og kulturmiljøer. Endvidere foreslås det, at der udarbejdes bedre processer for at sikre sammenhæng mellem strategien, kommuneplanen, den fysiske udvikling af områderne og lokaludvalgenes virke og indsatser. Det foreslås således at lokaludvalgenes vigtigste anbefalinger til udvikling i bydelene medtages i kommunens arbejde og at der er sammenhæng mellem strategi og praksis. Jf. citat af Frank Jensen: "Lokaludvalgene er en betydningsfuld kilde til at finde løsninger på lokale udfordringer, og københavnernes ønsker og drømme for deres bydele er med til at vise retningen for kommunens arbejde, og på den måde kan vi i fællesskab sikre, at København fortsat er en af verdens bedste byer at bo og leve i." (Bydelsplan for Kongens Enghave 2017-2020) https://www.kk.dk/.../uploade.../bydelsplan_for_kgs_enghave.pdf Konkret burde hovedpointerne fra bydelsplanerne skrives direkte ind i kommuneplanen – det er essentielt at der er overensstemmelse på tværs af planer.

3: Byudvikling 3,1: Storkøbenhavn Det er slående at kommuneplanstrategien 2018 for København ikke indeholder visioner for Storkøbenhavn. København er landets hovedstad og i høj grad et vigtigt knudepunkt for landets erhvervsudvikling. København har en forpligtigelse som rækker ud over almindelige byers forpligtigelse overfor sine omgivelser, det gælder nationalt og i høj grad regionalt. Det foreslås at Kommuneplanstrategien for København fremover inkluderer klare visioner for udviklingen af et samlet Storkøbenhavn, hvor udviklingen i høj grad samarbejder med nabokommunerne om bæredygtig byudvikling, bosætning, erhvervsudvikling, infrastruktur etc. og at denne vision med en national relevans sikres i et regionalt råd.

3,2: Havneområder og adgang til vandet Desuden bemærkes det at al kommende byudvikling sker omkring havne- og vandarealer i den syd og østlige del af København, mens der slet ikke planlægges byudvikling i den nordlige og vestlige del til trods for metroens både eksisterende og nye stationer i disse områder. Københavns kommune skal være særligt opmærksom på ikke at slette Københavns værdifulde kulturhistorie som havneby i en iver efter at sælge dyre byggegrunde ud til vandet. Det foreslås at den kommende udvikling i perspektivområder tager øget hensyn til de kulturmæssige værdier i de nært tilknyttede havnearealer og sikrer alle de værdifulde værdier bevares, og at fremtidig udvikling sætter fokus på og stiller krav til videreudvikling af områdernes særlige karakter, så stedernes ånd ikke forsvinder bag skiftende gule og brune teglstensfacader med varierende murkronehøjde. Det foreslås som et generelt princip for udviklingen af København, at man bygger på gråt og ikke på grønt. Lad offentlige områder ud til vandet forblive offentlige, og planlæg byggeri trukket mere tilbage fra havneløb og vandkanter.

3,3: Frimærkeudvikling og rækkefølgeplanen Der mangler et spørgsmålstegn ved perspektivområdet omkring Bådehavngade. Men det imødekommes at der er skrevet ind at området først må udvikles fra 2027 – hermed muliggøres en ordenlig og demokratisk proces, hvor områdets kvaliteter og værdier kan indskrives i planlægningen, så hurtige økonomiske interesser ikke udjævner et af Københavns mest særprægede miljøer. Udvikling af nye byområder bør ikke ske som 'frimærkeudvikling' af enkeltstående grunde, hvor man som ved stejlepladsen fastsætter bebygelsesprocent og etagemeter, før man ser på hele området og laver en udviklingsplan

13/12/2018

Svar til: Hearing 47389 af: Margit Kleven

for dette samlet. En sådan plan bør tage udgangspunkt i de mest gængse bæredygtige principper, som eks. 'Byg på gråt – Ikke på grønt' som i øvrigt er i overensstemmelse med DGNB-modellen, By og Havn anvender i andre byudviklingssammenhænge. Det foreslåes desuden, at sætte bådehavnsgadeområdet bagerst i rækkefølgeplanen, da udviklingen må ske på et oplyst grundlag med de nødvendige dybdegående undersøgelser og processer der skal til for at det værdifulde kulturmiljøområde ikke presses på dets eksistens. Derimod har flere af de andre områder været længere undervejs med længerevarende processer og bagvedliggende analyser og konkurrenceudskrivninger (bla. Ydre Nordhavn og Kløverparken) og de vil derfor være mere oplagte til udvikling i en kommende byudviklingsperiode. 4: En grøn, sund og bæredygtig by 4,1: Fingerplanen Siden 1947 har Fingerplanen dannet den overordnede ramme for fysisk planlægning af hovedstadsområdet. Derfor undres man over at dette ingen steder nævnes i Kommuneplanstrategien, og dette anses som en væsentlig mangel i materialet. (<https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/fingerplanen>) Idet Københavns Kommune har forholdt sig til en igangværende revision af fingerplanen, hvor kommunen stiller et forslag om at udskille Fisketorvet som selvstændig bymidte i København, men ellers er tilfreds med ændringerne i planen, undres man over at man ingen steder i Kommuneplanstrategien kan se hvordan Fingerplanen indarbejdes i den fremtidige udvikling af København. https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/.../fingerplan_2017_260... Det foreslås at Fingerplanen indskrives som et kapitel i Kommuneplanstrategien under afsnit om udvikling af den fysiske planlægning af byen, herunder at der tages konkrete anvisninger i brug til sikringen af de grønne mellemrum. Endvidere foreslås det, at der tilføjes et afsnit til den fysiske planlægning vedr. håndtering af naturfredninger i relevante klasser samt andre relevante naturbestemmelser såsom natura 2000-områderne. <https://mst.dk/.../natura-2000-omraaderne/fakta-om-omraaderne/>

POSTNR.:

2450

BY:

København SV

ADRESSE:

Bådehavnsgade 45 z

E-MAIL:

✉ margitkleven@hotmail.com

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

19. november 2018

SVARNUMMER

77

INDSENDT AF

Ann Birk Vikkelsø

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Det Grønne Knæ

POSTNR.

2450

BY

københavn sv

HØRINGSSVAR

Fra Foreningen Det Grønne Knæ Foreningen "Det Grønne Knæ" blev dannet i 2003 med det formål at bevare vores lokale rekreative og grønne områder i Sydhavnen. Der er konkret mulighed for at sikre en grøn kile ind fra strandområderne ved Kalveboderne til de centrale dele af indre København og Frederiksberg via KarensMindeområderne/ Sjælør Boulevard/Vestre Kirkegård til Søndermarken og Frederiksberg Have. En væsentlig brik i dette har været, at sikre den nordlige del af SydhavnsTippen mod byggeri, som Danmarks Naturfredningsforening har forsøgt ved at rejse en fredningssag i 2012. Vi arbejder fortsat for at sikre dette område mod byggeri og anden udnyttelse end det rekreative. Det er vigtigt, at det bibeholdes som rekreativt område i Kommuneplanen og bevares som selvgrøet naturområde sammen med de omkringliggende fredede områder for fremtiden. Som ovenfor skrevet er hele dette sydlige område af Sydhavnen en meget vigtig og central del af de rekreative områder, der er tilbage i de indre dele af Københavns Kommune. Men det har også stor værdi for hele hovedstadsområdet og i særdeleshed de indre boligkvarterer i Valby, Vesterbro, Frederiksberg og City, samt ikke mindst de nyere boligområder langs inderhavnen. I alle disse områder er der mangel på store samlede rekreative og vilde naturområder. Som den nyreviderede Fingerplan fra 2017 fremhæver, er det vigtigt at sikre grønne kiler og her udgør ovennævnte områder en unik og sammenhængende kile, der oplagt kan udbygges og sikres i den kommende kommuneplan. I mange forskellige sammenhænge, rapporter og vedtagelser, har Københavns Kommune fremhævet disse områder som specifikke og bevaringsværdige. Vi finder det derfor uforståeligt og grotesk, at et flertal på Rådhuset kan gå ind for en ophævelse af fredning af – foreløbig – et af de grønne og rekreative områder (Stejlepladsen), som vi i Det Grønne Knæ havde taget for givet var sikret for eftertiden. Vi vil arbejde for at denne plan bliver opgivet, og at alle de rekreative og vilde naturområder i Sydhavnen bevares. Det bør være en del af Københavns Kommuneplanvision at de eksisterende naturområder bevares, og at den kommende kommuneplan fastslår, at man ikke kan affrede fredede områder.

POSTNR.:

2450

BY:

københavn sv

ADRESSE:

Straussvej 16 st th

E-MAIL:

✉ av@etkbh.dk

MATERIALE:

 [kommuneplanstrategi_2019_det_groenne_knae.pdf](#)

Få nyt om høringer

> Abonnér

Kommentar til Kommuneplanstrategi 2019

Københavns Kommune

Fra Foreningen Det Grønne Knæ

Foreningen "Det Grønne Knæ" blev dannet i 2003 med det formål at bevare vores lokale rekreative og grønne områder i Sydhavnen. Der er konkret mulighed for at sikre en grøn kile ind fra strandområderne ved Kalveboderne til de centrale dele af indre København og Frederiksberg via KarensMindeområderne/ Sjælør Boulevard/Vestre Kirkegård til Søndermarken og Frederiksberg Have. En væsentlig brik i dette har været, at sikre den nordlige del af SydhavnsTippen mod byggeri, som Danmarks Naturfredningsforening har forsøgt ved at rejse en fredningssag i 2012.

Vi arbejder fortsat for at sikre dette område mod byggeri og anden udnyttelse end det rekreative. Det er vigtigt, at det bibeholdes som rekreativt område i Kommuneplanen og bevares som selvgroet naturområde sammen med de omkringliggende fredede områder for fremtiden. Som ovenfor skrevet er hele dette sydlige område af Sydhavnen en meget vigtig og central del af de rekreative områder, der er tilbage i de indre dele af Københavns Kommune. Men det har også stor værdi for hele hovedstadsområdet og i særdeleshed de indre boligkvarterer i Valby, Vesterbro, Frederiksberg og City, samt ikke mindst de nyere boligområder langs inderhavnen. I alle disse områder er der mangel på store samlede rekreative og vilde naturområder.

Som den nyreviderede Fingerplan fra 2017 fremhæver, er det vigtigt at sikre grønne kiler og her udgør ovennævnte områder en unik og sammenhængende kile, der oplagt kan udbygges og sikres i den kommende kommuneplan. I mange forskellige sammenhænge, rapporter og vedtagelser, har Københavns Kommune fremhævet disse områder som specifikke og bevaringsværdige. Vi finder det derfor uforståeligt og grotesk, at et flertal på Rådhuset kan gå ind for en ophævelse af fredning af – foreløbig – et af de grønne og rekreative områder (Stejlepladsen), som vi i Det Grønne Knæ havde taget for givet var sikret for eftertiden. Vi vil arbejde for at denne plan bliver opgivet, og at alle de rekreative og vilde naturområder i Sydhavnen bevares.

Det bør være en del af Københavns Kommuneplanvision at de eksisterende naturområder bevares, og at den kommende kommuneplan fastslår, at man ikke kan affrede fredede områder.

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

19. november 2018

SVARNUMMER

76

INDSENDT AF

Arendse Skovmøller

POSTNR.

2450

BY

Kbh SV

HØRINGSSVAR

Høringssvar til Forslag_til_Kommuneplanstrategi_2018 I: En social og mangfoldig by I,1: Boligeksperimenter For at skabe en social og mangfoldig by til alle indkomstgrupper bør man have en helhedsorienteret tilgang til byudviklingen. Byer er komplekse – og en god levested er sammensat af mange faktorer, derfor skal vi udvikle og anskue byen med et socialt, organisatorisk, fysisk og økonomisk perspektiv – og dette både på de overordnede strategiske niveauer og ned i de konkrete løsninger. Kommuneplanstrategien bør derfor tilstræbe at skabe løsninger hvor der skabes gode holistiske løsninger og hvor fx bosætningsstrategi kobles med erhvervsstrategi, planstrategi og kulturstrategi. Der skal være sammenhæng både internt i kommunen, på tværs af forvaltninger og i de samarbejder der etableres med eksterne aktører. København kan hente inspiration fra lande som Tyskland og Holland, der har formået at koble sociale strategier ind i byudviklingen, bla. ved at udvikle flere byggegrupper, selvbyggerprojekter og bofællesskaber som skaber social sammenhængskraft ift. beboernes engagement i lokalmiljøet, men også fordi det har vist sig at byggegrupperne ofte er mere socialt engageret og i højere grad formår at inkludere socialt boligbyggeri samt integration af flygtninge og andre udsatte grupper. Derudover er byggegruppe-projekterne også projekteret med mere miljømæssige bæredygtige byggemetoder og materialer end de gængse udviklinger. Ser man på Berlin og Hamborg, som nyder noget nær samme internationale anerkendelse så har bystyrene her besluttet sig for at en vis procentdel af ny byudvikling skal være byggegrupper, hvor beboerne helt konkret selv er medbestemmende på bygningernes udformning, størrelse indretning osv. Hamborg lægger op til hele 20% skal udlægges til byggegrupper, hvad enten udviklingen sker på kommunalt ejet grund eller ikke. Det foreslås at starte disse boligeksperimenter i miljøer hvor denne udvikling allerede er groet frem af sig selv, og udvikle de spirer som findes i de mindre interessefællesskaber blandt københavnernes som ikke kan se sig selv i storbyens præfabrikerede developerudviklede boliger henvendt til "standardfamilien". I forbindelse med udvikling af nye boligudviklingsmodeller både strategisk og fysisk, bør der udpeges områder til afprøvning af nye og mere borgerdrevne byudviklingsmetoder, hvor eksperimenterne realiseres med fokus på en helhedsorienteret byudvikling. Kommuneplanstrategien lægger op til flere alternative byggeformer med ønsket om mere variation i byen, og det giver god mening at tilføje til denne vision, at der ligeledes skal skabes muligheder for at den målgruppe der gerne vil være med til at præge sit hjem og lokalområde ikke behøver at forlade kommunen for at realisere denne drøm. Lige nu er udviklingen af boliger i København kun etableret af developere, boligselskaber og ejendomsmæglere. De er mellemmand som, for at etablere boliger, må danne sig et billede af behov for en bred gruppe af mennesker, hvilket nødvendigvis må resultere i en gruppering af stereotyper inden for standardfamilien. Men dette er langt fra dækkende de ønsker, mønstre, interessefællesskaber og minoriteter som spirer i København, og som ønsker at udleve deres drømme. Endvidere vil developerne ofte vælge en meget sikker model, og løsningerne vil derfor være mindre visionære. Det foreslås at sælge grunde i mindre udstykninger. På denne måde sikrer man at profitspekulative developere og udviklere ikke bliver de eneste spillere i udformningen af Københavns boligudbud. Det foreslås desuden at Københavns kommune indleder en afprøvning af alternativ byudvikling, hvor udgangspunktet for grundsalg ikke er salg til højeste pris, men med en fast pris og en række synlige og gennemsigtige udvælgelsesparametre for de grundkøbsbydende parter som sikrer en mangfoldig, social og bæredygtig by med plads til alle og masser af kant. I,2: Udvikling og ejerformer Som det fremgår af kortet på side 13 i kommuneplanstrategien, er de nye byudviklingsområder også de dyreste – de ligger langs vandet. Og som det fremgår af strategien s. 11, er der mangel på de helt billige boliger. Der er altså en manglende sammenhæng mellem udbud og efterspørgsel i den nuværende boligudvikling i København. Adgang til boliger til fornuftige priser er endvidere den højst rangerende bylivskvalitet udpeget af københavnernes, det er samtidig det forhold hvor der er størst forskel på hvad borgerne ønsker og hvad de reelt oplever, jf. grafik s. 17. Der er i de senere år lavet nye studier af nettotilflytningen til København, hvor det viser sig at en stor del af de nye borgere i kommunen er nyfødte og ikke tilflyttere. Disse prognoser bør undersøges nærmere, således at man ikke udvikler mere end hvad efterspørgslen kan bære, samt at det, der udvikles, reelt efterspørges. Det foreslås, at tænke mere bredt når det kommer til boliger for lavindkomstgrupper, end "bare" at indskrive krav til almene boliger, når de nu viser sig ikke at være så alment tilgængelige i praksis. Vi ønsker at se andre typer billige boliger end almene boliger, der har vist sig ikke at blive så billige trods alt. <https://www.information.dk/>

.../koebenhavns-politikere-oproert... Det foreslås konkret at lave udstykninger til selvbyggere og medbyggere og byggegrupper, så man på den måde kan få lejen ned ved at spare udgifterne til developerne (15-20%), eller bygge til efter økonomisk formåen, som en basisbolig med udvidelsesmulighed. Ydermere kunne midlertidige flytbare boliger som fx. containerboliger, boliger på hjul, husbåde, eller andre typer midlertidige boliger sikre de helt billige boliger i udviklingsområderne. Desuden er det vigtigt at bevare og udvikle områder med små billige og tilgængelige lokaler, til små og start-up virksomheder. Det foreslås, at kommunen arbejder på alternative udviklingsmodeller og finansieringsmodeller, der sætter fokus på at skabe by med kant, fællesskaber og billige boliger, samt muligheder for at etablere flere små erhvervslokaler som en del af disse enheder – evt. med fleksibel anvendelse. 1,3: Beslutningsorgan og udviklingsmodel I dag træffes afgørende beslutninger om den fysiske planlægning af byen i Økonomiforvaltningen, og man må stille spørgsmålstegn ved hvorvidt dette afføder en bæredygtig og levedygtig by – på den lange bane. Endvidere er der i Københavns Kommune et stort fokus på at udvikle byen med henblik på at nedbringe metrogælden i selskabet By og Havn. Hvis det er en præmis for udviklingen, er det sandsynligt at udviklingen ikke sker med udgangspunkt i borgernes behov for en god by med rette tilbud, men derimod forvaltningens behov for at finansiere metroprojektet. Det foreslås at disse to behov skilles ad, således at gælden i By og Havn ikke får indflydelse på den fremadrettede udvikling af København. Hvis økonomiforvaltningen styrer den fysiske planlægning af København må man antage at dette sker baseret på et økonomisk grundlag, og ikke tager tilstrækkelig højde for andre parametre. Der bør derfor udvikles en model, som sikrer at den fremadrettede udvikling af byen foregår i en helhedsorienteret tilgang, som kombinerer og balancerer fysiske, sociale, organisatoriske og økonomiske perspektiver. 2: En kulturel storby med kant 2,1: Bevaring af kulturmiljøer Københavns kommune bør beskrive og operationalisere retningslinier for udvikling i de værdifulde kulturmiljøer i København så kulturen og historien bevares. Det foreslås at bygge videre på retningslinierne i publikationen "Værdifulde kulturmiljøer i København" https://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/?mode=detalje&id=1346 Herunder at forholde sig specielt til afsnittet "sårbarhed" under de forskellige kulturmiljøer, og indskrive tiltag så man på bedst mulig måde sikrer området mod netop dét som områderne er sårbare overfor. Her med eksemplet fra tekststykket fra "2.3 Slusen og bådklubben valby" som beskriver: "Sårbarhed: De tilbageværende havne- og sluserelaterede funktioner, områder, bygninger og anlæg er sårbare over for den igangværende udvikling og fortætning af havneområderne." Her er det altså vigtigt at træde meget varsomt når man byudvikler området for ikke at ødelægge det værdifulde kulturmiljø. http://kk.sites.itera.dk/ap.../kk_pub2/pdf/1346_TciyRCr5qE.pdf Det bliver også nævnt i tekststykket fra sammen sted: "Udviklingsmuligheder: Det er væsentligt at bevare det rekreative liv, der udspiller sig omkring Slusen og i de nærliggende bådeforeninger. Hele kulturmiljøet bør ses som et samlet hele uanset, at havneløbet opdeler miljøet i to dele – vandet er og var tidligere hovednerven i hele området. Det bør overvejes, om der kan skabes fælles mål for en "kulturgenopretning" for det, der er tilbage af havnerelaterede bygninger og arealer. Kulturmiljøet med dets indhold af enkeltelementer og helheder bør ses som en ressource, de nye byområder tilstræbes integreret med spor fra tidligere samfund, så nutidens funktioner indpasses, uden at historien og sammenhængen forsvinder." Det foreslås at, kommuneplanstrategien beskriver hvorledes kulturmiljøerne i København fremadrettet sikres på bedst mulig vis, således disse områder udvikles på et oplyst grundlag, og for at forhindre at værdifulde områder i København ødelægges. Eksempelvis kan proceduren indeholde krav til, at der før udvikling og fortætning af området, herunder også delområder, skal foretages: en egenartsrapport, en rapport fra kulturarvsstyrelsen om stedets værdier, en rapport fra naturstyrelsen/danmarks naturfredningsforening om de landskabelige værdier, en overordnet strategi for bevaringen af områdets kvaliteter ved evt. fremtidig udvikling etc. 2,2: Udviklingsprincipper og bydelsplaner Det foreslås at der udarbejdes en række udviklingsprincipper der skal understøtte, at byudviklingen reelt fremmer aktivering af historiske bygninger og kulturmiljøer. Endvidere foreslås det, at der udarbejdes bedre processer for at sikre sammenhæng mellem strategien, kommuneplanen, den fysiske udvikling af områderne og lokaludvalgenes virke og indsatser. Det foreslås således at lokaludvalgenes vigtigste anbefalinger til udvikling i bydelene medtages i kommunens arbejde og at der er sammenhæng mellem strategi og praksis. Jf. citat af Frank Jensen: "Lokaludvalgene er en betydningsfuld kilde til at finde løsninger på lokale udfordringer, og københavnernes ønsker og drømme for deres bydele er med til at vise retningen for kommunens arbejde, og på den måde kan vi i fællesskab sikre, at København fortsat er en af verdens bedste byer at bo og leve i." (Bydelsplan for Kongens Enghave 2017-2020) https://www.kk.dk/.../uploade.../bydelsplan_for_kgs_enghave.pdf Konkret burde hovedpointerne fra bydelsplanerne skrives direkte ind i kommuneplanen – det er essentielt at der er overensstemmelse på tværs af planer. 3: Byudvikling 3,1: Storkøbenhavn Det er slående at kommuneplanstrategien 2018 for København ikke indeholder visioner for Storkøbenhavn. København er landets hovedstad og i høj grad et vigtigt knudepunkt for landets erhvervsudvikling. København har en forpligtigelse som rækker ud over almindelige byers forpligtigelse overfor sine omgivelser, det gælder nationalt og i høj grad regionalt. Det foreslås at Kommuneplanstrategien for København fremover inkluderer klare visioner for udviklingen af et samlet Storkøbenhavn, hvor udviklingen i høj grad samarbejder med nabokommunerne om bæredygtig byudvikling, bosætning, erhvervsudvikling, infrastruktur etc. og at denne vision med en national relevans sikres i et regionalt råd. 3,2: Havneområder og adgang til vandet Desuden bemærkes det at al kommende byudvikling sker omkring havne- og vandarealer i den syd og østlige del af København, mens der slet ikke planlægges byudvikling i den nordlige og vestlige del til trods for metroens både eksisterende og nye stationer i disse områder. Københavns kommune skal være særligt opmærksom på ikke at slette Københavns værdifulde kulturhistorie som havneby i en iver efter at sælge dyre byggegrunde ud til vandet. Det foreslås at den kommende udvikling i perspektivområder tager øget hensyn til de kulturmæssige værdier i de nært tilknyttede havnearealer og sikrer alle de værdifulde værdier bevares, og at fremtidig udvikling sætter fokus på og stiller krav til videreudvikling af områdernes særlige karakter, så stedernes ånd ikke forsvinder bag skiftende gule og brune teglstensfacader med varierende murkronehøjde. Det foreslås som et generelt princip for udviklingen af København, at man bygger på gråt og ikke på grønt. Lad offentlige områder ud til vandet forblive offentlige, og planlæg byggeri trukket mere tilbage fra havneløb og vandkanter. 3,3: Frimærkeudvikling og rækkefølgeplanen Der mangler et spørgsmålstegn ved perspektivområdet omkring Bådehavngade. Men det imødekommes at der er skrevet ind at området først må udvikles fra 2027 – hermed muliggøres en ordenlig og demokratisk proces, hvor områdets kvaliteter og værdier kan indskrives i planlægningen, så hurtige økonomiske interesser ikke udjævner et af Københavns mest særprægede miljøer. Udvikling af nye byområder bør ikke ske som 'frimærkeudvikling' af enkeltstående grunde, hvor man som ved stejlepladsen fastsætter bebyggelsesprocent og etagemeter, før man ser på hele området og laver en udviklingsplan

13/12/2018

Svar til: Hearing 47389 af: Arendse Skovmøller

for dette samlet. En sådan plan bør tage udgangspunkt i de mest gængse bæredygtige principper, som eks. 'Byg på gråt – Ikke på grønt' som i øvrigt er i overensstemmelse med DGNB-modellen, By og Havn anvender i andre byudviklingssammenhænge. Det foreslåes desuden, at sætte bådehavngadeområdet bagerst i rækkefølgeplanen, da udviklingen må ske på et oplyst grundlag med de nødvendige dybdegående undersøgelser og processer der skal til for at det værdifulde kulturmiljøområde ikke presses på dets eksistens. Derimod har flere af de andre områder været længere undervejs med længerevarende processer og bagvedliggende analyser og konkurrenceudskrivninger (bla. Ydre Nordhavn og Kløverparken) og de vil derfor være mere oplagte til udvikling i en kommende byudviklingsperiode. 4: En grøn, sund og bæredygtig by 4,1: Fingerplanen Siden 1947 har Fingerplanen dannet den overordnede ramme for fysisk planlægning af hovedstadsområdet. Derfor undres man over at dette ingen steder nævnes i Kommuneplanstrategien, og dette anses som en væsentlig mangel i materialet. (<https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/fingerplanen>) Idet Københavns Kommune har forholdt sig til en igangværende revision af fingerplanen, hvor kommunen stiller et forslag om at udskille Fisketorvet som selvstændig bymidte i København, men ellers er tilfreds med ændringerne i planen, undres man over at man ingen steder i Kommuneplanstrategien kan se hvordan Fingerplanen indarbejdes i den fremtidige udvikling af København. https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/.../fingerplan_2017_260... Det foreslås at Fingerplanen indskrives som et kapitel i Kommuneplanstrategien under afsnit om udvikling af den fysiske planlægning af byen, herunder at der tages konkrete anvisninger i brug til sikringen af de grønne mellemrum. Endvidere foreslås det, at der tilføjes et afsnit til den fysiske planlægning vedr. håndtering af naturfredninger i relevante klasser samt andre relevante naturbestemmelser såsom natura 2000-områderne. <https://mst.dk/.../natura-2000-omraaderne/fakta-om-omraaderne/>

POSTNR.:

2450

BY:

Kbh SV

ADRESSE:

Rubinsteinsvej 29, 3. th.

E-MAIL:

✉ arendseskovmoller@gmail.com

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE VERDENSBY MED ANSVAR – FORSLAG TIL KOMMUNEPLANSTRATEGI 2018

OPRETTET

19. november 2018

SVARNUMMER

75

INDSENDT AF

Silje Erøy Sollien

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Arkitekt, ph.D

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Høringssvar til Forslag_til_Kommuneplanstrategi_2018 I: En social og mangfoldig by I,1: Boligeksperimenter For at skabe en social og mangfoldig by til alle indkomstgrupper bør man have en helhedsorienteret tilgang til byudviklingen. Byer er komplekse – og en god leveby er sammensat af mange faktorer, derfor skal vi udvikle og anskue byen med et socialt, organisatorisk, fysisk og økonomisk perspektiv – og dette både på de overordnede strategiske niveauer og ned i de konkrete løsninger. Kommuneplanstrategien bør derfor tilstræbe at skabe løsninger hvor der skabes gode holistiske løsninger og hvor fx bosætningsstrategi kobles med erhvervsstrategi, planstrategi og kulturstrategi. Der skal være sammenhæng både internt i kommunen, på tværs af forvaltninger og i de samarbejder der etableres med eksterne aktører. København kan hente inspiration fra lande som Tyskland og Holland, der har formået at koble sociale strategier ind i byudviklingen, bla. ved at udvikle flere byggegrupper, selvbyggerprojekter og bofællesskaber som skaber social sammenhængskraft ift. beboernes engagement i lokalmiljøet, men også fordi det har vist sig at byggegrupperne ofte er mere socialt engageret og i højere grad formår at inkludere socialt boligbyggeri samt integration af flygtninge og andre udsatte grupper. Derudover er byggegruppe-projekterne også projekteret med mere miljømæssige bæredygtige byggemetoder og materialer end de gængse udviklinger. Ser man på Berlin og Hamborg, som nyder noget nær samme internationale anerkendelse så har bystyrene her besluttet sig for at en vis procentdel af ny byudvikling skal være byggegrupper, hvor beboerne helt konkret selv er medbestemmende på bygningernes udformning, størrelse indretning osv. Hamborg lægger op til hele 20% skal udlægges til byggegrupper, hvad enten udviklingen sker på kommunalt ejet grund eller ikke. Det foreslås at starte disse boligeksperimenter i miljøer hvor denne udvikling allerede er groet frem af sig selv, og udvikle de spirer som findes i de mindre interessefællesskaber blandt københavnernes som ikke kan se sig selv i storbyens præfabrikerede developerudviklede boliger henvendt til "standardfamilien". I forbindelse med udvikling af nye boligudviklingsmodeller både strategisk og fysisk, bør der udpeges områder til afprøvning af nye og mere borgerdrevne byudviklingsmetoder, hvor eksperimenterne realiseres med fokus på en helhedsorienteret byudvikling. Kommuneplanstrategien lægger op til flere alternative byggeformer med ønsket om mere variation i byen, og det giver god mening at tilføje til denne vision, at der ligeledes skal skabes muligheder for at den målgruppe der gerne vil være med til at præge sit hjem og lokalområde ikke behøver at forlade kommunen for at realisere denne drøm. Lige nu er udviklingen af boliger i København kun etableret af developere, boligselskaber og ejendomsmæglere. De er mellemmand som, for at etablere boliger, må danne sig et billede af behov for en bred gruppe af mennesker, hvilket nødvendigvis må resultere i en gruppering af stereotyper inden for standardfamilien. Men dette er langt fra dækkende de ønsker, mønstre, interessefællesskaber og minoriteter som spirer i København, og som ønsker at udleve deres drømme. Endvidere vil developerne ofte vælge en meget sikker model, og løsningerne vil derfor være mindre visionære. Det foreslås at sælge grunde i mindre udstykninger. På denne måde sikrer man at profitspekulative developere og udviklere ikke bliver de eneste spillere i udformningen af Københavns boligudbud. Det foreslås desuden at Københavns kommune indleder en afprøvning af alternativ byudvikling, hvor udgangspunktet for grundsalg ikke er salg til højeste pris, men med en fast pris og en række synlige og gennemsigtige udvælgelsesparametre for de grundkøbsbydende parter som sikrer en mangfoldig, social og bæredygtig by med plads til alle og masser af kant. I,2: Udvikling og ejerformer Som det fremgår af kortet på side 13 i kommuneplanstrategien, er de nye byudviklingsområder også de dyreste – de ligger langs vandet. Og som det fremgår af strategien s. 11, er der mangel på de helt billige boliger. Der er altså en manglende sammenhæng mellem udbud og efterspørgsel i den nuværende boligudvikling i København. Adgang til boliger til fornuftige priser er endvidere den højst rangerende bylivskvalitet udpeget af københavnernes, det er samtidig det forhold hvor der er størst forskel på hvad borgerne ønsker og hvad de reelt oplever, jf. grafik s. 17. Der er i de senere år lavet nye studier af nettotilflytningen til København, hvor det viser sig at en stor del af de nye borgere i kommunen er nyfødte og ikke tilflyttere. Disse prognoser bør undersøges nærmere, således at man ikke udvikler mere end hvad