

Vesterport Banegrav - Forudgående offentlighed for kommuneplantillæg

HØRINGSTYPE

Kommuneplan

OMRÅDE

Indre By-Christianshavn

TIDSPERIODE FOR HØRINGEN

15. marts 2017 til 17. april 2017

INDBYGGINGSFRIST FOR HØRINGSSVAR

17. april 2017

HØRINGEN ER LUKKET

Kom med ideer og kommentarer

Københavns Kommune forventer at ændre kommuneplanens rammer for lokalplanlægning ved et kommuneplantillæg for Vesterport Banegrav mellem Vesterport St. og H.C. Andersens Boulevard. Formålet er at give mulighed for et nyt tæt byområde med højhuse og mulighed for bl.a. hotel, kontorer, biograf og et spændende byliv tæt ved Rådhuspladsen.

Du kan komme med ideer og kommentarer til denne planlægning indtil den 17. april 2017.

[pdfForudgaende_Horing_Vesterport.pdf](#)

182 Danmarks Naturfredningsforening

HØRINGSSVAR

ID	DATO	INDBYGGT AF	ORGANISATION	POSTNR	BY
181	17.04.2017	Peter Vogelius		1820	FC
180	17.04.2017	Lars Vestergaard		2200	N.
179	17.04.2017	Jesper Troest	1967	1313	kbh
178	17.04.2017	Robert Beck		1159	København
177	17.04.2017	Anna Elisabeth Jensen		1900	Frederiksberg C
176	17.04.2017	Lotte Sillehoved	Indretningsarkitekt MDD	1601	København V
175	17.04.2017	Lars Vestergaard		2200	N.

174	17.04.2017	Lene Rosehr Salomon		1306	København K
173	17.04.2017	Mia Rosengaard Hansen		9381	Sulsted
172	17.04.2017	Julius Nielsen		2100	Kbh ø
171	17.04.2017	Richard Pade		2800	Kgs. Lyngby
170	17.04.2017	P. Fjerring / JS Hansen	Kulturklub Bryggen	2300	København S
169	17.04.2017	Jens Otto Hansen		1725	København
168	17.04.2017	Neringa Zilinskaite		2300	København
167	17.04.2017	Louise Kanne		1253	København K
166	17.04.2017	Simon Mazurek		2820	Gentofte
165	17.04.2017	Jesper Schou		2300	København
164	17.04.2017	Sofie Prehn		1422	Kbh k
163	17.04.2017	Rikke Colburn		2300	Kbh S
162	17.04.2017	Eva Bjerring		1362	København K
161	17.04.2017	Klara Freimann Vlamynck		1900	Frederiksberg C
160	17.04.2017	Klara Freimann Vlamynck		1900	Frederiksberg C
159	17.04.2017	A Hansen		1725	København V.
158	17.04.2017	Sophie Klint		4040	Jyllinge
157	17.04.2017	Jens Kokfelt		3210	Vejby
156	17.04.2017	Elisa trojaborg		2100	København
155	17.04.2017	Arne Henningsen		1650	København V
154	17.04.2017	Pernille Laursen		1970	Frederiksberg C
153	17.04.2017	Louise		2770	Kastrup
152	17.04.2017	Sara Eigelsen		2720	Vanløse

151	17.04.2017	N. Borup		1813	Frederiksberg C
150	17.04.2017	Anne Mette Otto		2100	København Ø
149	17.04.2017	Tanja Michaelsen		1601	København V
148	17.04.2017	Jette Arendrup		1420	København
147	17.04.2017	Gitte Runge	Privat	2300	København S
146	17.04.2017	Svend Erik Povelsen		1437 K	København
145	17.04.2017	Bjarne Brændeskov		2200	København N
144	17.04.2017	Ib Steen Olsen		2830	Virum
143	17.04.2017	Louise Thostrup		2635	Ishøj
142	17.04.2017	Svend-Erik Fangel Pedersen		2770	Kastrup
141	17.04.2017	Tina Jensen		5220	Odense SØ
140	17.04.2017	Indre By Lokaludvalg	Indre By Lokaludvalg	1466	København K
139	17.04.2017	Sandra	Bevar Palads Biografen FB side	1917	Frederiksberg C
138	17.04.2017	Laura Piil Pedersen		1855	Frederiksberg C
137	17.04.2017	Caroline Rønde-Becker		1912	Frederiksberg
136	17.04.2017	Lars Hartvig		2610	Rødovre
135	17.04.2017	Vesterbro Lokaludvalg		1758	København V
134	17.04.2017	Kim Jasper	Ejerforeningen Prometheushus	1606	København V
133	17.04.2017	Nora H		2200	København N
132	17.04.2017	Malene		4100	Ringsted
131	17.04.2017	Frantz Folke Hansson		1307	København K

130	17.04.2017	Kevin Borbye Edelvang		1260	København K
129	17.04.2017	Adam A. Lavrsen		2300	Kbh. S
128	17.04.2017	Ask Hasselbalch		2000	Frederiksberg
127	16.04.2017	Kasper Lægning		2200	København N
126	16.04.2017	Lars vestergaard		2200	N.
125	16.04.2017	Louise Adrian		1665	Kbh
124	16.04.2017	René Nielsen		2500	Valby
123	16.04.2017	Anders Lindegaard		1704	København V.
122	16.04.2017	lars vestergaard		2200	N
121	16.04.2017	Christina Tandrup		1453	København k
120	16.04.2017	Thomas Harder		1577	København V
119	16.04.2017	Lisbeth Skarving		2200	Nørrebro
118	16.04.2017	Anne Steenberger		1307	København K
117	16.04.2017	Otto Kätzner		2970	Hørsholm
116	16.04.2017	Helle Hansen		1123	København K
115	16.04.2017	Peter Gulstad		2032	Maura
114	16.04.2017	Gitte Hansen		2720	Vanløse
113	16.04.2017	Karen Margrethe Olsen	Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur	1300 Køben havn K	København
112	16.04.2017	Charlotte Sonne Nielsen		2200	København N
111	16.04.2017	Anette Jensen		2200	København N
110	16.04.2017	ole rasmussen		1429	København K
109	16.04.2017	Marianne Grønbech		3670	Veksø

108	16.04.2017	Jakob Lindberg		4600	Køge
107	16.04.2017	M. Nielsen		2100	Kbh. Ø
106	15.04.2017	Ejvind Bitsch	Tidl. Bygningskultur Kalundborg	4400	Kalundborg
105	15.04.2017	Ulrik Danneskiold- Samsøe		2100	København Ø
104	15.04.2017	Mads Hagemann Nielsen		2700	Brønshøj
103	15.04.2017	Julie Jørgensen		2920	Charlottenlund
102	15.04.2017	Thorkild Wilson Føns	Cafe Krampen	3050	Humblebæk
101	15.04.2017	Pia Weise Pedersen		2200	København N
100	15.04.2017	Aage Nielsen		4840	Nørre Alslev
99	15.04.2017	Dorte Andersson		2300	København S
98	15.04.2017	Kate Holm- Fjelster		2720	Vanløse
97	15.04.2017	Frank Larsen	asdf	2400	Kbh. NV
96	15.04.2017	Hanne Tranberg		1601	København V
95	15.04.2017	Jonna Kokholm		1676	København V
94	15.04.2017	Sanne y jensen		2870	Gentofte
93	15.04.2017	Josua Leo Severin	Studerende	2100	København Ø
92	15.04.2017	johannes mørch	1949	2000	Frederiksberg
91	15.04.2017	Niels Madsen		2000	Frederiksberg
90	15.04.2017	Flemming P Junker- Andersen	1966	4930	Maribo
89	15.04.2017	Alex Christensen	Pressefotograf	4300	Holbæk
88	15.04.2017	Andreas Ulmits Fabild		3460	Birkerød

87	15.04.2017	Frederik Bach-Friis		2730	Herlev
86	15.04.2017	Marianne		2100	København ø
85	15.04.2017	Lars Falk Jensen		2920	Charlottenlund
84	15.04.2017	Sonja Caraian	Banedanmark	2100	København Ø
83	15.04.2017	John Andersen		2920	Charlottenlund
82	15.04.2017	Dorthe Beermann		2920	Charlottenlund
81	15.04.2017	Janne Thorning		1367	København K
80	15.04.2017	Peter Madsen	Peter Madsen	2900	Hellerup
79	15.04.2017	Emilie		2100	København
78	14.04.2017	Jørn H. Kjær		2900	Hellerup
77	14.04.2017	Ole Tarborg		2920	Charlottenlund
76	14.04.2017	Henrik Anton Svendsen		1260	København K
75	14.04.2017	Marianne Zehler		2000	Frederiksberg
74	14.04.2017	Preben Orth		2920	Charlottenlund
73	14.04.2017	Ole Elkær	Ole Elkær	2000	Frederiksberg
72	14.04.2017	Annette Slivsgaard		2700	Brønshøj
71	14.04.2017	Karen Marie Sinding		2300	København
70	14.04.2017	Peter sommer		1610	Kbh v
69	14.04.2017	Pia Sørensen		1601	Kbh. V
68	14.04.2017	Jacob Kristensen		2770	Kastrup
67	13.04.2017	Peter Holst Eriksen og Holger Hagelberg - Talsmænd for Tivolis Venner	Tivolis Venner	2900	Hellerup

66	13.04.2017	Ingeborg bjerno		2200	Kbh n
65	13.04.2017	Mikkel Thomsen		2930	Klampenborg
64	13.04.2017	Jette Ingerslev		1556	København V
63	13.04.2017	LARS VESTERGAARD		2200	N
62	13.04.2017	knud josefsen		1415	københavn k
61	13.04.2017	Rosa Kåstrup		1726	København V
60	13.04.2017	Flemming Lehrmann		2300	København S
59	13.04.2017	sanne lohse		2500	valby
58	13.04.2017	Simon Bang		2100	København
57	12.04.2017	Maria Gauguin		11411	K
56	12.04.2017	Nils Vest	Nils Vest Film	1440	København
55	12.04.2017	Lars Vestergaard		2200	Kbh N
54	12.04.2017	Lajla Hjorth, cand.jur.	Vælg	2920	Charlottenlund
53	11.04.2017	Lajla Hjorth		2920	Charlottenlund
52	11.04.2017	Holger Hagelberg		2900	Hellerup
51	10.04.2017	Lars Vestergaard		2200	København N
50	09.04.2017	Karl McIlquham		1123	København K
49	09.04.2017	Erik Jantzen		1564	København V
48	09.04.2017	Henrik Anton Svendsen		1260	København K
47	09.04.2017	Ole Simonsen		3450	Allerød
46	08.04.2017	Britt Grønlund		1358	København K
45	08.04.2017	erling egebo		1300 kbh.k.	København K
44	08.04.2017	Irene Andreasen		1370	København

43	07.04.2017	Torben Melchior	Mr	1220	København K
42	07.04.2017	Helen Majew		2300	København
41	07.04.2017	Kim S. Rasmussen		1154	København K
40	07.04.2017	MARTIN HJORT ANDERSEN		1256	KØBENHAVN K
39	07.04.2017	Det Kongelige Akademi for de Skønne Kunster	Akademiraadet	1050	København K
38	07.04.2017	O.Bjørn-Nielsen		3050	Humlebæk
37	07.04.2017	Francesca Nicola von Schimko	Harridslevgaard Slot & Herregaarden Jerstrup	1553	København V
36	07.04.2017	Ulrik Jensen	H. C. Ørsted Værket_DONG Energy	2450	København SV
35	05.04.2017	Ann-Britt Poulsen		2000	Frederiksberg
34	05.04.2017	Allan Nelsson		1656	København V
33	05.04.2017	Brian H. Nielsen	privat	2300	Kbh. S.
32	04.04.2017	bent hansen		2900	hellerup
31	04.04.2017	Laust Søndergaard		EN11 9FE	Hoddesdon
30	04.04.2017	Silke Riis	Studerende og billedkunstner	2200	København
29	04.04.2017	Francesca Nicola von Schimko	Harridslevgaard Slot & Herregaarden Jerstrup	1553	København V
28	03.04.2017	Maria Smidl		1655	København v
27	03.04.2017	Hans Rast		2920	Charlottenlund
26	02.04.2017	Amalie Strømberg		1826	frederiksberg
25	01.04.2017	Martin Per Dybdal		1130	København

24	01.04.2017	Anne Holst		2000	Frederiksberg
23	31.03.2017	Carsten Maegaard	Arkitekt m.a.a egen tegnestue	7400	Herning
22	30.03.2017	Peter Madsen		2900	Hellerup
21	30.03.2017	Peter Knudsen		2150	København Nordhavn
20	30.03.2017	Ulla Andersen		1159	Kbh,K
19	29.03.2017	Holger Hagelberg		2900	Hellerup
18	29.03.2017	Kai Thaarslund, trafik- og byplanlægger		3070	Snekkersten
17	29.03.2017	Valther Kisling		2870	Dyssegård
16	29.03.2017	Peter Borg		2970	Hørsholm
15	28.03.2017	Holger Hagelberg		2900	Hellerup
14	27.03.2017	holger Hagelberg		2900	Hellerup
13	24.03.2017	Andreas Kristensen		1422	København K
12	24.03.2017	Anders Skou		1110	København K
11	22.03.2017	Jep Loft		2100	kbh ø
10	19.03.2017	lars vestergaard		2200	Nørrebro
9	17.03.2017	Ivan Lund Pedersen	NOAH-Trafik	2200	København N
8	17.03.2017	Christine Hovgaard Jensen		1660	København V
7	17.03.2017	Peter Madsen	Peter Madsen	2900	Hellerup
6	16.03.2017	Ellen Bjarnø		2700	Brønshøj
5	16.03.2017	Ellen Bjarnø		2700	Brønshøj
4	15.03.2017	Anja Kuhlbrodt		2450	København SV
3	15.03.2017	Alvin Ljoså		2200	København N

2	15.03.2017	Alvin Ljoså	Rossen Denmark	2200	København N
1	15.03.2017	Jeppé Moltzen		2000	Frederiksberg



Dato: 17.april.2017

Til: Mads Laursen, Center for Byudvikling

Høringsvar til forudgående høring om kommuneplantillæg for Vesterport Banegrav

Banegraven og det øvrige område, der indgår i planerne i et nyt kommuneplantillæg udgør et manglende led i det grønne bånd rundt om det gamle København. Det er et bånd, der udgøres af Tivoli, parkerne og Kastellet/Langelinie. Den nordlige af det kommende lokalplanområde ligger, hvor Aborreparken lå fra 1886 og til 1919. Den nordligste del af området ligger, hvor der tidligere var voldanlæg.

DN København finder, at området bør bruges til et åbent og i stor udstrækning grønt byrum med gang- og cykelstiforbindelser fra parkerne og Nørre Voldgade og til Vesterport/Tivoli. Området kan give plads til et markant og attraktivt byrum. Nedlægges Hammerichsgade kan dette areal omdannes til et parkstrøg. Banegraven kan bruges til plads med diverse aktiviteter og herunder også bevægelsesaktiviteter.

Eventuel bebyggelse kan placeres langs Vester Voldgade mellem Kampmannsgade og Ved Vesterport. En sådan bebyggelse vil kunne respektere den historiske bystruktur i området. Axeltorv kan udgøre et væsentligt gang- og opholdsareal, der forbinder det nye byrum ved banegraven med Tivoli, og også med en cykelforbindelse. Pladsbygningen er en både historisk og karakterfuld bygning, der bør bevares. DN København foreslår, at Københavns kommune arbejder videre med et kommuneplantillæg, der muliggør ovenstående. DN København finder, at det projekt, der er baggrunden for kommuneplantillægget bør afvises. Det vil umuliggøre realisering af et åbent og grønt byrum, der kan blive det manglende led det grønne bælte omkring det gamle København.

Projektet er i sig selv også problematisk. DN København finder, at projektet på flere måder er direkte i modstrid med den nye arkitekturpolitik for København. Projektet rummer ikke arkitektur, der bygger på Københavns egenart. Det vil et åbent og grønt byrum gøre. Projektet respekterer ikke kulturværdier i bymiljøer, bygninger og byrum. Det nedlægger Paladsbygningen, som i høj grad præger området. Det etablerer højhuse, der slet ikke spiller sammen med det modernistiske, der markant præger SAS bygningen. Det respekterer slet ikke den historiske bystruktur i området.

Det respekterer ej heller den egenart, som Tivoli er i området. Tivoli påvirkes også af det bymiljø, der ligger omkring Tivoli. Den massive og høje bebyggelse passer slet ikke til Tivoli. En åbent og grønt byrum med huse, der passer til den historiske bystruktur vil derimod kunne være en kvalitet for Tivoli.

Projektet har ikke mennesker i centrum med den udformning, som projektets bygninger og byrum har. Den foreslåede bebyggelse er først og fremmest massiv og ikke i menneskevenlige dimensioner. Byrummene er små og omkranset af høje bygninger. Med en bebyggelsesprocent på 400-430 kan det ikke blive en bebyggelse i menneskelige dimensioner. Den bør ikke være over 185 for de arealer, der reserveres til bebyggelse. Friarealer og grønne områder til alment brug, bør ikke indgå i beregningen af bebyggelsesprocenterne for området.

Det store bygningsvolumen vil genere biltrafik i et område, der ikke er egnet til at håndtere mere biltrafik. Det ligger ganske vist ved en S-togs station, men en stor del af brugerne vil også køre i bil til området. Det vil derfor genere mange bilture i et område.

Den skitse til rammer for udviklingen af området, som DN København har angivet ovenfor, kan - i modsætning til det angivne projekt - være en ramme for realisering af den nye arkitekturpolitik for København.

Med venlig hilsen Louise Holst Hemmingsen, formand for DN København

Høringsvar: Peter Vogelius

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

181

INDSENDT AF

Peter Vogelius

BY

FC

POSTNR.

1820

ADRESSE

Frederiksberg Alle 36

HØRINGSSVAR

Developernes projekt som skitseret i form af firmaets WERKS forslag for Vesterport banegravsområde vil være en ødelæggende ændring af byrummet i Københavns hjerte. Projektet er karakteriseret ved en række meget uheldige egenskaber som tilsammen bør få byens politikere til at tænke sig grundigt om, specielt skal fremhæves følgende forhold: 1) Indenfor det meget begrænsede fysiske område vil der blive opført 1 bygning på 100 meters højde (dvs på højde med Rådhusårnet), 2 bygninger på 64 meter og endelig en bygning på 50 meter. Der vil være tale om massiv ansamling af meget høje bygninger som med deres centrale placering med et slag vil ændre Københavns Skyline. De umiddelbart omkringliggende bygninger overholder alle den eksisterende lokalplans regler for max bygningshøjde på 24 meter, hertil kommer nogle få andre høje bebyggelser i omgivelserne som dog ikke de højde der planlægges med i projektet-tænkes her på SAS-hotellet (70 m), Axelborg (48 m) og Axel Towers (28-61 m). Tillader man det planlagte byggeri bør man gøre sig klart at det ikke alene omhandler et separat, enkeltstående byudviklingsprojekt men derimod inkluderer en principiel stillingtagen til om København skal give los for opførelse af højhuse hvor som helst i byen – hvis Københavns politikere ønsker at en sådan udvikling bør det sige klart at det er intentionen. 2) Projektets bebyggelsestæthed er ekstrem høj. Man vil bygge 80.000 etagekvadratmeter indenfor relativt lille område omkring banegraven. De eksisterende lokalplanrammer for området ligger på 150% og 185% hvor det højeste, i projektet vil bebyggelsestætheden ca. ligge imellem 400 og 430% ! Ønsker vi en by der bliver præget at så tæt byggeri at lyset reduceres voldsomt både for beboerne og brugerne i bygningerne såvel som byens borgere udenfor? Den høje tæthed giver da også give problemer med at opnå en rimelig friarealdækning ifm byggeriet. Kommunens Økonomiforvaltning og Teknik- og miljøforvaltning har i deres oplæg til politikerne i borgerrepræsentationen skrevet at de " vurderer, at friarealkravene ikke vil kunne opfyldes på tilfredsstillende vis". Vurderingen hænger sammen med at developerne bag projektet har tænk sig at 1700 kvm ud af de 4500 kvm som skal etableres (til de 15.000 kvm boliger som skal indpasses i de totale 80.000 kvm – det er i øvrigt ikke særligt meget) skal etableres på omkring liggende tage "grønne" tage samt i det gårdrum over banegraven som også tiltænkes en række andre funktioner. Endvidere peger forvaltningerne på at boligerne og udearealerne vil være støjbelastede (der kører stadig tog). Ud fra bla. disse betæneligheder mener forvaltningerne at det ikke rimeligt at have så mange boliger i byggeriet, stedet er simpelthen uegnet og man i givet fald bør stile imod max 5-10% boliger. Med andre ord hvis man ønsker at bygge boliger i København skal man gå efter et andet projekt end dette. 3) Banegravsområdet er en del af Københavns oprindelige fæstningsanlæg som vi i dag kan være rigtigt

glade for idet anlægget har sikret os et grønt bånd igennem (Østre anlæg Botanisk have og HC Ørstedsparken) byen som dels har fungeret som et åndehul for byens borgere i mere end 150 år og dels sikrer muligheden for nogle langsgående åbne sigte linjer igennem langs parkerne - der således tale om sikring af centrale historiske spor i byen men også sikring af funktionalitet og perspektiv. Banegravs området indgår i denne helhed hvilket man kan forvise sig om når man oppe fra resterne af Nørreport (ved Åboulevarden) bevæger sig ned imod Vesport og har et åbent perspektiv på byen og masser af lys altså en forlængelse af park anlæggene. Det vil være utroligt kortsigtet og historieløst at afslutte denne linje i byen med en massiv prop, som massivt skal række helt op til den eksisterende FOA bygning. I stedet burde linjen udbygges måske med en delvis overbygning af banegraven og et grønt anlæg der funktionelt var en forlængelse af de eksisterende parker? 4) Trafikalt vil det være voldsom belastning for byen hvis projektet realiseres. Forvaltningerne har allerede peget på dette. Endvidere skal det også nævnes at developerne jo forestiller sig at inddrage kommunale veje i projektet som skal nedlægges for at skabe "luft" om projektområdet, der er her tale om en projektet kapitaliserer kommunale veje og flytter trafikken ud til andre i forvejen stærkt belastede veje. 5) Paladsbygningen skal ifølge projektet lade livet. Det er en enestående og spændende bygning med dokumenteret høj bevarings værdi, som tænkes nedlagt til fordel for et mainstream projektet som i sin tænkning minder om meget det byen i øvrigt præsenteres for i disse år.

Høringsvar: Lars Vestergaard

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

180

INDSENDT AF

Lars Vestergaard

BY

N.

POSTNR.

2200

ADRESSE

Mimersgade

HØRINGSSVAR

da en del af problematikken kan tilskrives den snævre kommunale horisont som netop kun strækker sig til kommunegrænsen og ikke til Københavns ydre egne, som ligger i andre kommunen selv om de også er København, så bør de større planlægnings opgaver flyttes fra snæversynet på Kbh Rådhus til en mere overordnet instans. som det tidligere hovedstadsråd eller det omtale men ikke realiserede "lille storamt" som ville omfatte de 17 centrale kommuner som omfatter det meste af KØBENHAVN. en anden delløsning kunne være at fordele provenuet fra selskabsbeskatningen fra selskabernes registrerede hoved-kommune til hele landet, så kampen om selskabers hovedkontorer kunne ophøre.

Høringsvar: jesper Troest

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

179

INDSENDT AF

jesper Troest

VIRKSOMHED / ORGANISATION

1967

BY

kbh

POSTNR.

1313

ADRESSE

sankt pauls gade 14

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne protestere mod nedrivning af Palads bygning, hvis det ikke er for sent. som beboer i København er jeg oprørt over at se gamle arkitektoniske bygninger forsvinde!

Høringsvar: Robert Beck

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

178

INDSENDT AF

Robert Beck

BY

København

POSTNR.

1159

ADRESSE

Skindergade 41

HØRINGSSVAR

Som storby har København nogle helt særlige kvaliteter som giver liv til mennesker. En af de mest væsentlige er den følelse af rum som den åbne himmel giver, og som man får når man går i byens parker, ved havnen eller langs Søerne, eller når man opholder sig på en af byens pladser. Man ser det tydeligst i forårs- og efterårsmånederne hvor længslen efter solen og lys stor, men hvor skyggerne også er lange - at byens mennesker søger til netop disse steder med lys og rum. Det konkrete projekt vil ikke skabe liv, det vil ødelægge muligheden for liv, og konkret tage morgensol på Svineryggen, ja endda stjæle lidt morgensol helt ude i Frederiksberg Have, kaste lange skygger i Ørstedsparken om eftermiddagen og totalt mørklægge institutionen på Pumpehusgrunden fra kl. 12 og resten af dagen. Det grønne strøg som skal løbe langs østsiden af byggeriet, vil reelt ligge i skygge størstedelen af dagen, og dermed næppe blive et sted byens mennesker vil opholde sig. Og slet ikke fordi der pga. byggeriets højde sandsynligvis også blæse en del der. Det er korrekt at skyggegenerne vil ikke være så slemme sidst i juni, men på vores breddegrader hvor oftest står oftest lavt, specielt på de tidspunkter hvor flertallet har mulighed for at komme ud i solen, altså om morgenen og om eftermiddagen, der vil byggeriets skygger stjæle værdifuldt lys. Tjek det her

<http://www.suncalc.org/#/55.6763,12.5634,13/2017.03.20/06:22/100/0> Nogen vil sige at det jo kun drejer sig om få minutters skygge, måske et kvarters tid eller lign. Ja, men problemet er at når byens mennesker i forårs- og efterårsmånederne har fri fra arbejde, så er tiden med sol og lys meget knap, og der betyder et kvarter måske en halvering af den oplevede udendørstid med sol og lys. Inden Vesterport skal overdækkes, bør man også spørge de tusindvis af passagerer som dagligt benytter stationen om de ønsker den overdækket. Jeg er sikker på et rungende "nej tak" for de er jo også mennesker - som kan lide rum og luft. Trafikalt går projekter også stik i mod Københavns grønne mål. Flere kontorkvadratmeter vil skabe mere trafik, det er uundgåeligt. Projektet vil endvidere indsnævre både Vester Farimagsgade og Hammerichsgade, og dermed skabe yderligere trængsel og forurening. Sidst men ikke mindst, der er en tendens til at ét højhusbyggeri legitimerer det næste. Det har vi hørt med Axel Towers, som legitimerer Posthusgrundens højhusbyggeri, som så begge så skal legitimere det aktuelle projekt. Det er et skråplan som København ikke skal ud på. Lær af andre storbyer med mere vellykket planlægning af højhusbyggeri, f.eks. Paris, og byg højt i isolerede områder som Ørestaden eller Nordhavn, men bevar Københavns menneskevenlige og smukke skyline med lavt byggeri som ikke ødelægger livskvaliteten for byens mennesker og turister. Ja til en by for mennesker, nej til højhusbyggeri i København bykerne. Liveable city!

Hørings svar: Anna Elisabeth Jensen

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

177

INDSENDT AF

Anna Elisabeth Jensen

BY

Frederiksberg C

POSTNR.

1900

ADRESSE

Vodroffsvej 29, 2, TH

HØRINGSSVAR

BLIV HØRT. Det håber jeg så inderligt. Jeg er spændt på om jeg rent faktisk bliver hørt. Om vi bliver hørt. Os der bor i byen, lever i byen, er født og opvokset i byen, elsker byen, har vores daglige gang netop i dette område. Har pengene allerede bestemt i hvilken retning dette projekt går? Der er meget at skrive om denne mærkværdige vision for området. Jeg vil nøjes med at fokusere på det sørgelige faktum at projektet henlægger byen i mørke. Det er ikke en overdrivelse. Vi har brug for lyset her på de nordlige breddegrader. Det er bl.a. derfor at byens indbyggere ikke ønsker huse over 5-6 etager. Jeg deltog i mødet i Palads, hvor visionen blev fremlagt. Der var intet argument, der illustrerede, hvor godt det blev for byen. Det hele handlede om at tjene penge. Vi mangler jo ikke den kolos. Hvem mangler den? Det blev forsøgt pakket ind i ord som 'grønne områder', 'rekreative områder', 'byliv', 'byrum'. Det er gode, positive ord, men det har vi allerede! Det er netop det, der ødelægges ved at bygge højt. Der var ikke ET ord om at projektet ødelægger rekreative områder. IKKE et ord om det. Arkitekterne havde endnu ikke lavet beregninger for lyset, dvs. solens gang. Kortet var endda fortegnet, så det ikke viste verdenshjørnerne korrekt. Hvordan man overhovedet kan overveje et så stort byggeri, uden i allerførste fase at forlange sådanne beregninger? Selvfølgelig har arkitekterne en ide om hvad der vil ske med lyset allerede nu. Dette er nok bare ikke det strategisk rigtige tidspunkt at fortælle københavnere om det. Bare nogle eksempler: Søerne er et rekreativt område. Det er der vel ingen, der kan så tvivl om? Hvad med en beregning af hvad der sker med morgensolen på Skt.Jørgens sø? Frederiksberg påtænker endda at gøre Svineryggen endnu grønnere ifbm. stormflodssikring. Væk med solen, der ellers skinner på alle morgenturene. Det er et rekreativt område der ødelægges. Hvad med den store børneinstitution i Studiestræde, der er postet mange, mange penge i? Der har man renoveret de gamle, bevaringsværdige bygninger. Børnene skal i fremtiden tilbringe eftermiddagens leg i total skygge. Der er selvfølgelig mange, mange andre områder der mørklægges på forskellige tidspunkter af dagen / året. Ødelægges vores smukke by, kan det ikke gøres om. Lad nu København være for mennesker.

Høringsvar: Lotte Sillehoved

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

176

INDSENDT AF

Lotte Sillehoved

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Indretningsarkitekt MDD

BY

København V

POSTNR.

1601

ADRESSE

Vester Søgade 46,5 tv

HØRINGSSVAR

I forbindelse med deltagelse i Borgermøde d. 14. marts har jeg flg. oplagte forslag: At lade sig forblænde af et på nogle måder smukt (bortset fra tårnet) men fuldstændig malplaceret forslag vil være en katastrofe. En oplagt idé for alle parter (Nordisk Film, DSB, København, Kommunen, trafikken, borgerne osv.) vil være at skabe et Dansk Center for det Bevægelige Billede, i stil med ACMI i Melbourne, Australien (se: www.acmi.net). * Bevar bygningen og knyt den sammen med det fantastiske dagslys på "bagsiden" og et fremtidigt plateau over halvdelen af banegraven, ved at åbne de tre midterste fag midt på bygningens mellemetage, som fører over en let gangbro (over Hammerichsgade) til en bred trappe med gå-/siddemulighed i solen. *Pladsen over Banegraven kan benyttes til experimentelle filmevents og andre arrangementer, der relaterer til Det Bevæge Billede. Her er træer i store kummer og fri adgang for alle. Pladsen er åben til det øvrige gadeplan, evt med et par brede trin, og har flere faste siddemuligheder evt i stil med Israels plads. * Bygningen (Palads) Centret for udstillingerne, skal således have div. udbud af oplevelser relateret til filmhistorie og produktion, udstillede rekvisitter, butik med film-relaterede "gimmics" og der er filmstudier med "Hands-on" eksperimentelle rum, som man betaler for at besøge med et klippekort eller et all-round kort. * Bygningen er legendarisk, magisk, historisk, måske ikke "arkitektonisk bevaringsværdig", men et humoristisk, kunstnerisk, charmerende og overraskende indslag i bybilledet, som er uerstatteligt. Det indre rum med de dystre dekorationer bør piftes op med en dristig farvepalet med nutidige formgivning i forlængelse af den udvendige oplevelse. Granitten skal renses lyset fra vest skal vælte ind fra mellemetagen, hvor de nuværende personalerum findes. Med venlig hilsen Lotte Sillehoved

Høringsvar: lars vestergaard

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

175

INDSENDT AF

lars vestergaard

BY

N.

POSTNR.

2200

ADRESSE

Mimersgade

HØRINGSSVAR

I fald nogen skulle have svært ved at finde tallet for protester på Facebook jfr Klara Freimann Vlamynck <http://www.blivhoert.kk.dk/svar/15173> og <https://www.wechange.dk/indsamling/bevar-palads-kbenhavn-208/> Antallet på Facebook-indsigelser mod ødelæggelse af Palads findes i "Wechange" sidens nederste højre hjørne: Tallet er i skrivende stund tæt på vej mod 1400. Forskellen på antal protester på Facebook og antal indsigelser på den kommunale, og godt gemte høringsportal er slående. Der er ca 10 gange så mange borgere, der finder Facebook afstemningen for at protestere mod ødelæggelserne, som de, der orker at finde og klarer det omstændelige system på [blivhoert.kk.dk](http://www.blivhoert.kk.dk). men kommunen dvs. BR er næppe heller interesseret i indsigelserne.

Høringsvar: Lene Rosehr Salomon

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

174

INDSENDT AF

Lene Rosehr Salomon

BY

København K

POSTNR.

1306

ADRESSE

Kronprinsessegade 70, 3. tv

HØRINGSSVAR

København er smuk, København er eventyrlig og Københavns skyline er byens tårne på kirker og rådhus. Det gør København til noget særligt for alle os Københavnere og for byens turister. Hvorfor ændre på dette yderligere i indre by ? Høje bygningskomplekser bidrager sjældent til det gode liv og opholdsmiljø på gadeplan, ved bare den mindste vind, bringer de turbulens. Prøv bare at cykle forbi naboen, SAS-hotellet, det giver vind i håret og se på mængden af affald. der hvirvler rundt i krogene. Ikke just det billede, jeg ønsker for København - hverken for os Københavnere eller turisterne. Vi behøver ikke at ligne de andre storbyer.

Hørings svar: Mia Rosengaard Hansen

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

173

INDSENDT AF

Mia Rosengaard Hansen

BY

Sulsted

POSTNR.

9381

ADRESSE

Skråvej 110

HØRINGSSVAR

Et så dumt forslag som at rive Palads ned kræver ingen argumenter imod. Det giver sig selv at et ikon, et varemærke, et mindesmærke, et så stærkt symbol på københavn skal naturligvis bevares og fredes. BEVAR PALADS!!!

Høringsvar: Julius Nielsen

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

172

INDSENDT AF

Julius Nielsen

BY

Kbh ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Hesseløgade 26, 1. Th

HØRINGSSVAR

Dette sted og denne sag er så vedkommende for byen og dens borgere, at det bør pålægges bygherrer og interessenter at afholde en åben arkitektkonkurrence for at få fremlagt så mange potentialer for stedet som muligt. Det foreløbige projektmateriale forekommer udeb kontakt til stedets ånd, historie eller skala og er af så ringe kvalitet, at det næppe havde bestået afgangseksamen fra arkitektskolen og er på ingen måde et frugtbart alternativ til den nuværende situation på stedet. Mvh Julius Nielsen Arkitekt MAA

Hørings svar: Richard Pade

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

171

INDSENDT AF

Richard Pade

BY

Kgs. Lyngby

POSTNR.

2800

ADRESSE

Gartnersvinget 24

HØRINGSSVAR

At overdække banegravene mellem Vesterport og H. C. Andersens Boulevard er en fin idé – det burde være sket for længst. Først og fremmest for miljøet, idet forureningen fra banen kan filtreres som led i ventilationen ligesom banestøjen bliver dæmpet. Men også for at skabe et byrum, gerne med grønt og rekreativt islæt, der kan binde bydelen sammen. Højhuse og skyskrabere harmonerer imidlertid dårligt med København, ingen grund til at give byens smukke tårne konkurrence fra dem. Brug i stedet pladsen til et byggeri, der slynger sig fra H. C. Andersens Boulevard til pladsen ved Paladsbygningen – der naturligvis bør bevares i sit dekorative islæt – og er med til at danne en grøn kile mellem Tivoli og H. C. Ørstedsparken. Fx et byggeri i 0-6 etager i skiftende højde og svingende sig gennem byrummet kun adskilt af Kampmannsgade i stil med det vedhæftede foreslåede campusbyggeri i Sorgenfri. Til sin foreslåede placering i Sorgenfri er det som tegnet med maks. 6 etager plus elevatorårne (der ikke er tegnet med på billedet) alt for højt og omfangsrigt. Men på banegravene ved Vesterport ville det passe aldeles glimrende.

MATERIALE:

Nyt campusbyggeri på vej til Sorgenfri Freja Ejendomme.pdf



VISUALISERING: LARS GITZ ARKITEKTER

Nyt campusbyggeri på vej til Sorgenfri

AF MARIE
27 06 2016

SEND
ARTIKLEN
PÅ MAIL

**Ny lokalplan i Lyngby-Taarbæk
Kommune skal bane vejen for 675
nye studieboliger, phd-boliger og
seniorboliger i grønt og spændende
campus-byggeri.**

DEL PÅ
TWITTER

SKRIV TIL
FORFATTEREN

Det gamle plantedirektorat på Skovbrynet 2-24 bliver snart forvandlet til en ny levende bydel med 675 nye studieboliger, phd boliger og seniorboliger i grønt og spændende campus-byggeri. Lyngby Taarbæk Kommune har nemlig givet grønt lys for at sætte gang i en ny lokalplan for området, der skal give plads til et enestående arkitektonisk byggeri. Byggeriet på op til 34.500 m² er tænkt som en integreret del af det eksisterende område med en bygningsarkitektur i runde former, der slynger sig på grunden. Byggeriets facader tænkes udført i facadeplader,

Andre nyheder

[Ejendomme](#) [Nyheder](#) [Cases](#) [Om Freja](#) [Kontakt](#) _____ [SØG](#)

-Projektet bidrager til en stærk byudvikling i området, ligesom det understøtter vidensbystrategien. Området løftes markant med en ny lokalplan, og vi kan se frem til et flot og enestående projekt, som også løser vores akutte behov for studie- og seniorboliger, siger formanden for Byplanudvalget Simon Pihl Sørensen.

-Projektet er et unika, som er udviklet på den forudsætning at Lyngby og Sorgenfri's grønne karakter bliver fuldstændig integreret i bebyggelsen, så arkitekturen og de åbne grønne arealer skaber en naturlig sammenhæng til omgivelserne. Byggeriet vil med sine nye beboere også skabe nye muligheder for både handlen og bylivet i Sorgenfri, siger Carsten Rasmussen, udviklingsdirektør i Freja Ejendomme.

-Byggeriet er i særklasse og sætter en høj standard for bygninger og byudvikling. Her er tale om et projekt som integreres i området og samtidig skaber et vartegn, der matcher området, siger Jesper Dam, direktør i Triton Development North.



ejendomme opruster med ny chefjurist

[LÆS MERE](#)



NYHEDER 14 03 2017

Freja ejendomme afleverer historisk regnskab

[LÆS MERE](#)



NYHEDER 02 03 2017

Første spadestik på Sansernes Følager

[LÆS MERE](#)

[FLERE NYHEDER](#)

[Ejendomme](#) [Nyheder](#) [Cases](#) [Om Freja](#) [Kontakt](#) _____ [SØG](#)

ACCEPTERER DU DETTE.

[FREJA EJENDOMME PÅ LINKEDIN](#)

[LÆS MERE OM](#)

[MODTAG VORES NYHEDSBREV](#)

[COOKIES](#)

Høringsvar: P. Fjerring / JS Hansen

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

170

INDSENDT AF

P. Fjerring / JS Hansen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Kulturklub Bryggen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Erik Eriksens Gade

HØRINGSSVAR

På vegne af Kulturklub Bryggen skal jeg hermed udtrykke min glæde over projektet med at forny hele området omkring Vesterport Station. København trænger både til boliger og til moderne arkitektur, som i sig selv kan udgøre både et kunstværk og have en praktisk anvendelse. Hvor andre storbyen i stigende omfang formår at forene kunsten og arkitekturen, så har København budt på meget lidt i den retning. 8-tallet i Ørestad og Olafur Eliassons cirkelbro er gode eksempler på kunst og arkitektur, der har en praktisk anvendelse. Placeringen ved Vesterport er unik i København. Her kan byen få et byggeri med tårne, hvis design og brug kan skabe international interesse. I det foreløbige materiale er der skitseret hvordan man kan gå op af det høje tårn uden på. En spændende mulighed som vi kender fra kirkebyggeri i København og som her nyfortolkes. Kommunen bør indtænke muligheden for at få skabt Paladsbiografen er nedslidt og udgør ikke en arkitektonisk bevaringsværdig bygning, men der kan være elementer fra bygningen, som kan indgå i fremtidigt byggeri som eksempelvis skulpturer. Selve bemalingen er fra 1990 og udgør ikke et bevaringsværdigt element selvom man kunne få det indtryk fra medierne.

Høringsvar: Jens Otto Hansen

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

169

INDSENDT AF

Jens Otto Hansen

BY

København

POSTNR.

1725

ADRESSE

Esbern Snares Gade 10,

HØRINGSSVAR

Da jeg første gang hørte om byggeprojektet ved Vesterport station, og nedrivningen af Palasbygningen troede jeg det var en aprilsnar der ikke havde ramt dagen. Siden erfarede jeg at det ikke var en aprilsnar, men et forsøg fra en ligegyldig person til at lege Christian d.4. Værre blev det da jeg deltog i borgermødet om sagen. Her fremlage et junior arkitektfirma en byggeplan der mest kan beskrives som en terminsopgave i starten af arkitektstudiet, med så mange ubekendte faktorer at den håbfulde unge arkitektstuderende ville få at vide at fremlæggelse af byggeprojekter skal være meget mere gennemarbejdet både bygningsmæssigt og konsekvenserne af byggeriet for trafik og infrastruktur, samt at vedkommende studerende skulle holde til at bygge hvor der er plas, og ikke et sted og en bygning (Palasbygningen) der allerede har opbygget kulturel og historisk styrke og nødvendighed.

Høringsvar: Neringa Zilinskaite

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

168

INDSENDT AF

Neringa Zilinskaite

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Arne Jacobsens Allé 2

HØRINGSSVAR

Som ny tilflytter til byen, så undres jeg over diskussionen om Palads biografen. Det er en nedslidt bygning som trænger til at blive erstattet af en moderne biograf i stedet. Jeg har læst om biografens historie. Men bygningen er jo ændret flere gange og det er kun murene, som er de samme. Og ikke engang de er helt de samme. Selve farven var hvid (google billeder) og nu ligner den noget mærkeligt noget, som overhovedet ikke passer ind. Det ville være rigtig godt, hvis København fik en moderne biograf og et center med oplevelser. Det kunne være museum, galleri eller noget andet. Som tilflytter har det været svært at finde bolig, så jeg synes, at I skulle benytte lejligheden til at bygge nogle lejligheder i området. De tegninger jeg har set af det nye byggeri er rigtig flotte. Dem skal I bygge så I bliver af med den grimme banestrækningen. Hvem har dog åbnet den op. Det er virkelig ikke tiltrækkende.

Hørings svar: Louise Kanne

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

167

INDSENDT AF

Louise Kanne

BY

København K

POSTNR.

1253

ADRESSE

Toldbodgade 16A, 1TH

HØRINGSSVAR

Mit høringssvar forholder sig til planen som helhed. Da højhuse både er visuelt og mentalt markante i storbybilledet, og både påvirker den måde vi navigerer i byen og den måde byen brander sig lokalt, nationalt og internationalt, mener jeg at der bør udarbejdes en arkitekturpolitik for kontekstuel indpassede højhuse inden man vedtager denne lokalplan. Jeg foreslår en arkitekturpolitik for højhuse, som er gældende for hele kommunen og som definerer rammer som både omfatter arkitektur, bæredygtighed, materialekvalitet og byintegration så nye højhuse udføres på en måde som bringer Københavns særlige styrker ind i en ny moderne fortælling. De bedste hilsner Louise Kanne

Høringsvar: Simon Mazurek

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

166

INDSENDT AF

Simon Mazurek

BY

Gentofte

POSTNR.

2820

ADRESSE

Ermelundsvej 22

HØRINGSSVAR

BEVAR PALADS!

Høringsvar: Jesper Schou

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

165

INDSENDT AF

Jesper Schou

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Erik Eriksens Gade 9

HØRINGSSVAR

Banegraven ved Vesterport har politikerne på Rådhuset i mange år ønsket at overdække og nu er der en mulighed. Det giver samtidig en unik mulighed for at skabe en helt ny pladsdannelse, som får arealet hele vejen fra Tivoli til at hænge sammen med pladsen v. Axel Towers og hele vejen hen til H.C. Andersens Boulevard. København bør bygge både boliger og erhverv stationsnært. Så det er et godt sted at bygge tæt og højt. En moderne biograf er mere værd for byen end Paladsbygningen, som i bund og grund er en kulise-skal efter mange og store ombygninger. Den nuværende udsmykning er kun fra 1990 og på ingen måde oprindelig. Med nye høje bygninger får København mulighed for at vise flot arkitektur og i oplægget var nogle spændende tanker med biograf på taget, adgang til at bestige højhuset udefra, udsigtspunkt på toppen med offentlig adgang. Så vidt jeg kan se, så er bebyggelsesprocenten og højden mindre end ved Posthusgrunden. Denne placering mere stationsnært og kommunen bør tilstræbe en højere udnyttelsesgrad netop her.

Høringsvar: Sofie Prehn

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

164

INDSENDT AF

Sofie Prehn

BY

Kbh k

POSTNR.

1422

ADRESSE

Vestergade 18

HØRINGSSVAR

Bevar Oalads biografen! Køn er den muligvis ikke, og det er da tænkeligt, at design og arkitektur ikke er identisk med alt det nye, der kontinuerligt bliver bygget i Kbh - og netop DERFOR skal Palads bevares! Det er én afdeling biografer med mest sjæl, charme, varme ig historie! BEVAR PALADS!

Høringsvar: Rikke Colburn

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

163

INDSENDT AF

Rikke Colburn

BY

Kbh S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Messinavej 12 st tv

HØRINGSSVAR

Vi lever i en tid, hvor det åbenbart er okay at rive bevaringsværdige bygninger ned for at bygge højhuse, en tid hvor det er okay, i hvert fald politisk, at pløje en 5000 år gammel strandeng op for at bygge lejligheder. Vi lever i en tid, hvor vi vil rive ned og bygge, bygge bygge... Hvad med at bevare og forme os efter omgivelserne? Palads Teatret er om noget en bygning, der burde være fredet. Dens historie, arkitektoniske stil, og det, at den er udsmykket af en anerkendt dansk kunstner burde tale for sig selv. Det gør det åbenbart ikke, og derfor må vi, de Københavnerne, der ser den i gadebilledet, gøre det på dens vegne. Jeg arbejder selv i Danmarks yngste fredede bygning - koncertstedet VEGA - tidligere arbejderbevægelsens Folkets Hus, en bygning, der selv var truet af nedrivning. Vega var tæt på at blive revet ned til fordel for en Føtex - og det virker til at Palads Teatret er i samme situation. Kunstneren Bjørn Nørgaard og socialdemokraten Svend Auken fik fredet Folkets hus - Hvem kæmper kampen for Palads Teatret? Jeg vil i hvert fald gerne give min stemme til at bevare endnu en af Københavns perler.

Hørings svar: Eva Bjerring

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

162

INDSENDT AF

Eva Bjerring

BY

København K

POSTNR.

1362

ADRESSE

Vendersgade 9

HØRINGSSVAR

Palads er kunst til folket i yderste potens. Vi kommer ikke alle forbi Herlev Hospital eller flere af de andre steder, hvor Gernes farvesætning lever. Det gør vi her. Det vil være et kulturtab af de helt store at rive Palads ned, blot fordi den generelle æstetiske fornemmelse i dage en anden end det, Palads udstråler. Man ved i dag fra flere studier, at kunst helbreder. Kunst er med til at afkorte indlæggelsestiden og få folk hurtigere på benene. Den viden kan man overføre til vores byrum. Kunst er med til at øge vores livskvalitet, mindske sygefraværet og løfte humøret. Farvesætningen i Palads er ikke tilfældig klatværk, men nøje udvalgt og sammensat. Og alene af den grund bør man have respekt for det værk, der er skabt og skaber liv her og lade det leve videre mange år endnu.

Høringsvar: Klara Freimann Vlamynck

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

161

INDSENDT AF

Klara Freimann Vlamynck

BY

Frederiksberg C

POSTNR.

1900

ADRESSE

Vodroffsvej 13 å 2th

HØRINGSSVAR

<https://www.wechange.dk/indsamling/bevar-palads-kbenhavn-208/> Hermed underskrifter

Høringsvar: Klara Freimann Vlamynck

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

160

INDSENDT AF

Klara Freimann Vlamynck

BY

Frederiksberg C

POSTNR.

1900

ADRESSE

Vodroffsvej 13A 2th

HØRINGSSVAR

Bevar Palads teatret! Har over 1000 underskrifter på bevaringen af Palads, dermed, er vi nok mange der er enige om at den har stor værdig. Lav evt, er græsareal til ophold el. få caféerne lidt længere ind på torvet (fx. Som Vesterbros torv)

Høringsvar: A Hansen

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

159

INDSENDT AF

A Hansen

BY

København V.

POSTNR.

1725

ADRESSE

Esbern Snaresgade 10

HØRINGSSVAR

Paladsbygningen er et varemærke for København, hvis klassisk tyvende århundrede arkitektur samt udsmykning af den nu afdøde kunstner Poul Gernes er berømt langt over Danmark's grænse. At erstatte det med en moderne arkitektur vil være en fejltagelse. Desuden kan den nu aflagte godsbaneterræn, hvor der i forvejen er anlagt til en moderne kvarter kan give husly til det planlagte byggeri i stedet.

Høringsvar: Sophie Klint

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

158

INDSENDT AF

Sophie Klint

BY

Jyllinge

POSTNR.

4040

ADRESSE

Spurvevej 2

HØRINGSSVAR

Min mormor har aldrig haft mange penge og det var derfor altid af ekstra stor betydelse når hun ville invitere mig derind. Vi ville tage toget fra Espergærde, stige af på Hovebanegården, gå forbi Tivolis hovedindgang, for at så ende ved Palads. Jeg kan huske hvor storslået en bygning Palads var allerede i mit barnesind. Ikke desto mindre den storslåede trappe der velkomne en til en særdeles ekstravagant oplevelse. Her kom jeg sammen med min familie, og især sammen med min mormor. Det var til Palads vi ville tage til når vi skulle lave noget helt særligt. Vi ville endda tage derind i rigtig god tid, så vi kunne kigge på den smukke bygning og nå at sidde og nyde den i al sin pragt inden vi ville gå ind og se en film. Palads har været i mit liv siden jeg var barn, hvilket jeg ved at den har været i mange andres også. Det ville derfor være en skam at rive denne perle ned, midt i Københavns hjerte, for at endnu en gang bygge et glas/beton hus som ligner alt det andet vi ser omkring i verden. Palads har været et af mine yndlingssteder at komme i mange år, og selvom jeg ikke længere bor inde i byen, så kommer jeg der tit bare for at mindes min tid med min mormor, men også for at nyde bygningen igen. Bygningen har en særlig plads i mit hjerte og i mine minder. Her brugte jeg nogle af de bedste dage i min barndom og er det jeg husker klarest fra den tid. Samtidig så kom jeg også dertil under min sværeste tid i mit liv, for at søge trøst og tryghed. Palads er en gammel sjæl, en gammel trofast sjæl, som fortjener at blive stående i flere decenniér at komme. Om ikke andet - restaurere den til dens gamle form og lave biografalerne om i gammel stil og endda vise klassiske film ind imellem. Se eventuelt biografen Portobello i London for inspiration:
<https://www.electriccinema.co.uk/portobello>

Høringsvar: Jens Kokfelt

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

157

INDSENDT AF

Jens Kokfelt

BY

Vejby

POSTNR.

3210

ADRESSE

Midgårdsvej 29

HØRINGSSVAR

Palads Teatret virker som et åndehul i København, en bygning som er forud for sin tid, og derfor ikke så værdsat for dens værdi, en værdi som består af: for det første en velkomst portal for de rejsende der kommer til København. Man behøver bare at spørge Jyderne der kommer tilrejsende hvad den betyder for dem. For det andet, en kulturel perle for København, en af identifikationerne af byen. For det tredje kan Palads bygningen betragtes som et slags hjerte for København. Et sted hvor man føler sig godt tilpas. Det drejer sig ikke alene om en biograf bør man forstå. Og man kan som bygherrer ikke bare bygge sig til hjerter.

Høringsvar: Elisa trojborg

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

156

INDSENDT AF

Elisa trojborg

BY

København

POSTNR.

2100

ADRESSE

Vognmandsmarken 1, 4 th

HØRINGSSVAR

Bevar nu den skønne gamle Palads bygning. Der er en tendens til at vores smukke gamle København skal fyldes op med det ene prestigefyldte og kønsløse glashus efter det andet, mens det lidt skæve, sjove og individuelle rives ned på stribe. Bevar København og dets historie. TAK.

Høringsvar: Arne Henningsen

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

155

INDSENDT AF

Arne Henningsen

BY

København V

POSTNR.

1650

ADRESSE

Istedgade 80 st th

HØRINGSSVAR

Bevar Palads Teatret! Byg ingen højhuse men en lille park med cafeer og en 'legeplads' / aktivitetsplads til børn og voksne!

Høringsvar: Pernille Laursen

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

154

INDSENDT AF

Pernille Laursen

BY

Frederiksberg C

POSTNR.

1970

ADRESSE

Rosenørns Alle 57

HØRINGSSVAR

Gør ikke det mod den smukke bygning! Bevar Palads / bevar Gernes kunst i bybilledet! Der rives ned og bygges op i en uendelighed- i det her tilfælde skal der ikke rives ned men bevares. Fred bygningen! Det fortjener den - OG vi københavnere

Høringsvar: Louise

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

153

INDSENDT AF

Louise

BY

Kastrup

POSTNR.

2770

ADRESSE

Kastruplundgade

HØRINGSSVAR

Lad palads være i fred.. også byg en lille park over togskinne

Hørings svar: Sara Eigelsen

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

152

INDSENDT AF

Sara Eigelsen

BY

Vanløse

POSTNR.

2720

ADRESSE

Vanløse Alle 59

HØRINGSSVAR

Palads biografen skal ikke lukkes, men bevares! Fordi den er så unik og imellem al det grå er bygningen så flot.

Høringsvar: N. Borup

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

151

INDSENDT AF

N. Borup

BY

Frederiksberg C

POSTNR.

1813

ADRESSE

Henrik Ibsens Vej

HØRINGSSVAR

Vi synes København er i gang med at forvandle sig til en uniform og kedeligt by. Palads Teatret ved Vesterport Banegrav lyser op og kan give en anderledes arkitektonisk vinkel fra en tid., hvor man turde være kreativ. At dække de triste banegrave med spændende borgernære pladser ville være godt. I stedet opføres f.eks 5 gyselige mastodonter som Axeltowers, som voldtager hele området foran og omkring Tivoli. Borgerne er i de senere år blevet frataget bl.a Købmagergades Posthus, Orlogsmuseet, Lille Mølle; Bymuseet, den Kgl. Afstøbningsamling etc. En udvikling der er dybt begrædeligt - især for fremtidige generationer!

Høringsvar: Anne Mette Otto

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

150

INDSENDT AF

Anne Mette Otto

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Nordre Frihavsgade 25

HØRINGSSVAR

Jeg mener det vil være en stor fejl at nedrive Palads. Den er en af de mest markante bygninger i Indre By, og den rummer både kulturhistorie og kunsthistorie fra 1900tallet og hænger godt sammen med Cirkusbygningen og Pumpehusområdet. At den ikke falder i alles smag gør den ikke mindre væsentlig. Desuden vil flere højhuse i og omkring middelalderkvarteret ikke være en gevinst for byen. Jeg har set byer hvor lavt etagebyggeri er blandet med flere højhuse tæt på. Det giver ikke noget attraktivt bymiljø, og de lavere bygninger drukner og mister karakter. Jeg mener Indre By og nærområderne skal bevare deres karakter.

Høringsvar: Tanja Michaelsen

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

149

INDSENDT AF

Tanja Michaelsen

BY

København V

POSTNR.

1601

ADRESSE

Vester Søgade 20, 1 tv

HØRINGSSVAR

Bevar Palads Teatret og Vesterport Banegrav. Sammen med Cirkusbygningen og Pumpehuset, danner Palads Københavns ansigt, gør byen unik, det er rart at være i disse smukke og menneskevenlige omgivelser. Der er altid liv på pladsen foran Palads, der er en fin udsigt og passage til Tivoli.

Københavns historie og arkitektur fortjener at være behandlet med respekt og at blive bevaret for næste generationer. Høje bygninger kan rejses andre steder end i det historiske hjerte af byen.

Høringsvar: Jette Arendrup

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

148

INDSENDT AF

Jette Arendrup

BY

København

POSTNR.

1420

ADRESSE

Dronningensgade 61, 3. tv.

HØRINGSSVAR

Paladsbygningen er et oplivende moment i et ellers gråt kvarter. Udover de muntre farver er bygningen også smuk i sin udformning og den har historie. Det ville være meget sørgeligt ikke mindst for mange små københavnere at miste så elsket, eventyrligt og klassisk et bygningsværk. Det er uforståeligt at det kan komme på tale.

Høringsvar: Gitte Runge

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

147

INDSENDT AF

Gitte Runge

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Privat

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Azaleagangen 40

HØRINGSSVAR

Den gamle Palads bygning bør fredes! Den er et unikt kunstværk, som gør København til en sjov og spændende by. Både når man færdes som turist og indbygger i byen ,er pladsen med Palads og Cirkusbygningen et smukt åndehul, som man bemærker. Lad nu være med at bygge flere højhuse i centrum af København, det ødelægger vores smukke by. Og turisterne kommer ikke for at se på højhuse!!!

Høringsvar: Svend Erik Povelsen

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

146

INSENDT AF

Svend Erik Povelsen

BY

København

POSTNR.

1437 K

ADRESSE

Galionsvej 18,1 th

HØRINGSSVAR

Bevar Palads Teatret fir enhver pris Sjældent har man set et så idiotisk forslag om at nedlægge Palads til fordel for nogle grimme betonkasser Palads Teatret har kant, stråler op i kedelige omgivelser.

Bevar Palads, fred bygningen og giv det museumstøtte til løbende vedligeholdelse Gør pladsen foran tiltrækkende med liv og udendørsservering.

Høringsvar: Bjarne Brændeskov

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

145

INDSENDT AF

Bjarne Brændeskov

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Struenseegade 32

HØRINGSSVAR

Paladsbygningen er en ØJENBÆ der skal væk hurtigst muligt.

Høringsvar: Ib Steen Olsen

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

144

INDSENDT AF

Ib Steen Olsen

BY

Virum

POSTNR.

2830

ADRESSE

Syrenvænget 29

HØRINGSSVAR

Der er rigeligt med højt byggeri i den gamle del af centrum. Høje bygninger kan bygges i Ørestaden eller en af forstæderne, hvor der er masser af plads og kan etableres trafikforbindelser.

Høringsvar: Louise Thostrup

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

143

INDSENDT AF

Louise Thostrup

BY

Ishøj

POSTNR.

2635

ADRESSE

Bredekærs Vænge 117

HØRINGSSVAR

Jeg synes, at det vil være så utroligt ærgerligt at nedlægge bygningen. Jeg synes den er så flot og jeg elsker alle farverne. Har altid været så stolt over, at København havde en bygning, der i den grad skiller sig ud fra alle de andre glasmonstre, der præger byen mere og mere. Den er et vartegn, et unikum og det vil være en katastrofe at rive den ned.

Høringsvar: Svend-Erik Fangel Pedersen

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

142

INDSENDT AF

Svend-Erik Fangel Pedersen

BY

Kastrup

POSTNR.

2770

ADRESSE

Gammel kirkevej 124

HØRINGSSVAR

Det er vigtigt for både byens indbyggere og besøgende at kunne identificere sig med opleve København som en by, der adskiller sig fra alle andre storbyer. Vesterport Banegrav og omgivende bebyggelser er en del af byens karakteristisk. Palads Bygningen sammen med Cirkusbygningen er ikoniske pejlemærker i byen og banegraven giver indblik til en traditionel infrastruktur, - at køre med tog, hvilket ikke er alle storbyers centrum forundt. Tromlerne på Axels Torv, på nydansk towers ?, et tårnhøjt helvede på banegraven og risikoen for yderligere tromler på den gl. postbanegård vil gøre København til en stereotyp metropol, hvor kun landekoden og postnummeret fortæller, hvor du befinder dig. Bevar Palads Bygningen og banegraven åben som en fortælling om byen København. Mvh Svend-Erik Fangel Pedersen Cand. Arch.

Hørings svar: Tina Jensen

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

141

INDSENDT AF

Tina Jensen

BY

Odense SØ

POSTNR.

5220

ADRESSE

Æblegrenen 27

HØRINGSSVAR

Projektet vil kaste fysisk og arkitektonisk skygge over centrale dele af København, og bør ikke realiseres. Jeg tilslutter mig fuldt og helt Henrik Anton Svendsen (1260) indsigelse mod projektet af 9. april: <http://www.blivhoert.kk.dk/svar/15047> Bevar Palads

Hørings svar: Indre By Lokaludvalg

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

140

INDSENDT AF

Indre By Lokaludvalg

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Indre By Lokaludvalg

BY

København K

POSTNR.

1466

ADRESSE

Rådhusstræde 13

HØRINGSSVAR

Via Bliv Hørt-portalen har Økonomiforvaltningen den 15. marts 2017 indkaldt ideer og kommentarer til en planlægning vedrørende ændring i kommuneplanens rammer for lokalplanlægning ved et kommuneplantillæg for Vesterport Banegrav mellem Vesterport St. og H.C. Andersens Boulevard. Med mail den 29. marts 2017 har Teknik- og Miljøforvaltningen bedt om lokaludvalgets eventuelle bemærkninger vedrørende en anmodning om udarbejdelse af lokalplan med kommuneplantillæg for området omkring Vesterport Banegrav. Borgerdialog Ved en undersøgelse i juni 2016 talte Indre By Borgerpanel imod højhuse i og omkring Indre By. Borgerpanelet ønsker max. 5-6 etager i og omkring bydelen. Indre By Lokaludvalg var den 14. marts 2017 vært for et borgermøde i Palads Teatret om planerne for Vesterport Banegrav og Palads Teatret. I bilaget ses en opsamling på borgermødet. Vi takker forvaltningerne for, at de deltog i borgermødet med oplæg. Lokaludvalgets holdning Indre By Lokaludvalg beder om, at forvaltningernes arbejde med at udarbejde en lokalplan med kommuneplantillæg for Vesterport Banegrav og Palads Teatret indstilles. Lokaludvalgets holdning er,

- at der ikke skal bygges højhuse i Indre By eller i kvartererne omkring Indre By. Indre Bys arkitektoniske egenart er, at bydelen stort set ikke rummer ejendomme over seks etager. Højhuse klemmer Indre By og der er vind omkring dem. Den forholdsvis lave by fremhæves som et positivt særkende for København, også internationalt. Denne arkitektoniske egenart er bl.a. det, turisterne kommer til København for at opleve.
- Palads Teatret skal bevares med Poul Gernes' kunstneriske udsmykning af bygningen. Udsmykningen er et særegent særkende for København, som er meget populært blandt såvel københavnere som turisterne.
- Det ønskede byggeprojektet på og ved Vesterport Banegrav og planlægningen, der påtænkes sat i gang i Økonomiforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen, er endnu et udtryk for, at planlægningen i Indre By er fragmenteret. Det står i kontrast til, at man i udviklingsområderne i Københavns Kommune planlægger helhedsorienteret. I Indre By har vi en række kvarterer, som hver især hænger nogenlunde sammen, men som stort set ikke hænger sammen på tværs. Overordnet underminerer den igangværende planlægning kvarterernes "indvendige" sammenhængskraft, ligesom den ikke styrker sammenhængen på tværs af Indre By. Vesterport Banegrav-sagen bekræfter det indtryk.
- Lokaludvalget mener ikke, at der er behov for en så markant og gennemgribende byudvikling midt i Københavns centrum. Der er masser af plads og behov for udvikling udenfor centrum.
- Lokaludvalget vurderer, at der ikke vil kunne

findes en tilfredsstillende løsning på trafikafviklingen i Hammerichsgade, hvis projektet bliver til noget. • En overdækning af banegraven kan bruges til en busterminal for langtursbusser og turistbusser. Vi beder forvaltningerne igangsætte en undersøgelse af, hvordan det kan lade sig gøre, økonomisk og trafikalt. • En overdækning af banegraven kan bruges til indretning af et grønt område. Vi beder forvaltningerne igangsætte en undersøgelse af, hvordan det kan lade sig gøre, herunder økonomisk. • Hvis ejeren af Palads Teatret ikke ønsker at drive biografer i bygningen, kan den med sin centrale beliggenhed i København anvendes til anden form for kultur, der har københavnere og turisterne som målgruppe, fx til hovedbibliotek eller kulturhus. Palads-bygningen kan revitaliseres til "Københavns Hus". Realdania kan inddrages i forbindelse med en sådan revitalisering. En anden mulighed er at anvende bygningen til et hus med dansk filmhistorie som tema, eftersom dansk film var førende i verden i stumfilmstiden og nu er det igen. Skulle forvaltningerne alligevel vælge at gå videre med planlægningen, skal det efter lokaludvalgets opfattelse ske på vilkår af, • at bebyggelsesgraden for de berørte matrikler ikke ændres. • at Vandværksgrunden på ingen måde inddrages i projektet eller i planlægningen eller kommer til at ligge i skygge fra eventuel ny bebyggelse. • at der gennemføres en VVM-undersøgelse for hvordan jernbanetrafikken vil påvirke eventuel ny bebyggelse. Afslutningsvis beder vi om en opgørelse over de forskellige højhus-projekter, Københavns Kommune arbejder med for tiden. Med venlig hilsen Bent Lohmann, formand

MATERIALE:

Indre By Lokaludvalg om Vesterport Banegrav.pdf

Referat af borgermøde om Vesterport banegrav.pdf



Økonomiforvaltningen

Teknik- og Miljøforvaltningen

Indre By Lokaludvalg
Rådhusstræde 13
1466 København K
indrebylokaludvalg@okf.kk.
dk

Via Bliv Hørt-portalen har Økonomiforvaltningen den 15. marts 2017 indkaldt ideer og kommentarer til en planlægning vedrørende ændring i kommuneplanens rammer for lokalplanlægning ved et kommuneplantillæg for Vesterport Banegrav mellem Vesterport St. og H.C. Andersens Boulevard.

Med mail den 29. marts 2017 har Teknik- og Miljøforvaltningen bedt om lokaludvalgets eventuelle bemærkninger vedrørende en anmodning om udarbejdelse af lokalplan med kommuneplantillæg for området omkring Vesterport Banegrav.

Borgerdialog

Ved en undersøgelse i juni 2016 talte Indre By Borgerpanel imod højhuse i og omkring Indre By. Borgerpanelet ønsker max. 5-6 etager i og omkring bydelen.

Indre By Lokaludvalg var den 14. marts 2017 vært for et borgermøde i Palads Teatret om planerne for Vesterport Banegrav og Palads Teatret. I bilaget ses en opsamling på borgermødet. Vi takker forvaltningerne for, at de deltog i borgermødet med oplæg.

Lokaludvalgets holdning

Indre By Lokaludvalg beder om, at forvaltningernes arbejde med at udarbejde en lokalplan med kommuneplantillæg for Vesterport Banegrav og Palads Teatret indstilles. Lokaludvalgets holdning er,

15-04-2017

- at der ikke skal bygges højhuse i Indre By eller i kvartererne omkring Indre By. Indre Bys arkitektoniske egenart er, at bydelen stort set ikke rummer ejendomme over seks etager. Højhuse klemmer Indre By og der er vind omkring dem. Den forholdsvis lave by fremhæves som et positivt særkende for København, også internationalt. Denne arkitektoniske egenart er bl.a. det, turisterne kommer til København for at opleve.
- Palads Teatret skal bevares med Poul Gernes' kunstneriske udsmykning af bygningen. Udsmykningen er et særegent særkende for København, som er meget populært blandt såvel

Sagsnr.
2017-0142043

Dokumentnr.
2017-0142043-2



Et lokaludvalg i
KØBENHAVNS KOMMUNE

Indre By Lokaludvalg er en uafhængig lokal forsamling, der er oprettet af Københavns Kommune. Lokaludvalget fungerer som bindeled mellem københavnere i bydelen og politikerne på Københavns Rådhus.

københavnerne som turisterne.

- Det ønskede byggeprojektet på og ved Vesterport Banegrav og planlægningen, der påtænkes sat i gang i Økonomiforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen, er endnu et udtryk for, at planlægningen i Indre By er fragmenteret. Det står i kontrast til, at man i udviklingsområderne i Københavns Kommune planlægger helhedsorienteret.
I Indre By har vi en række kvarterer, som hver især hænger nogenlunde sammen, men som stort set ikke hænger sammen på tværs. Overordnet underminerer den igangværende planlægning kvarterernes ”indvendige” sammenhængskraft, ligesom den ikke styrker sammenhængen på tværs af Indre By. Vesterport Banegrav-sagen bekræfter det indtryk.
- Lokaludvalget mener ikke, at der er behov for en så markant og gennemgribende byudvikling midt i Københavns centrum. Der er masser af plads og behov for udvikling udenfor centrum.
- Lokaludvalget vurderer, at der ikke vil kunne findes en tilfredsstillende løsning på trafikafviklingen i Hammerichsgade, hvis projektet bliver til noget.
- En overdækning af banegraven kan bruges til en busterminal for langtursbusser og turistbusser. Vi beder forvaltningerne igangsætte en undersøgelse af, hvordan det kan lade sig gøre, økonomisk og trafikalt.
- En overdækning af banegraven kan bruges til indretning af et grønt område. Vi beder forvaltningerne igangsætte en undersøgelse af, hvordan det kan lade sig gøre, herunder økonomisk.
- Hvis ejeren af Palads Teatret ikke ønsker at drive biografer i bygningen, kan den med sin centrale beliggenhed i København anvendes til anden form for kultur, der har københavnere og turisterne som målgruppe, fx til hovedbibliotek eller kulturhus. Palads-bygningen kan revitaliseres til "Københavns Hus". Realdania kan inddrages i forbindelse med en sådan revitalisering.
En anden mulighed er at anvende bygningen til et hus med dansk filmhistorie som tema, eftersom dansk film var førende i verden i stumfilmstiden og nu er det igen.

Skulle forvaltningerne alligevel vælge at gå videre med planlægningen, skal det efter lokaludvalgets opfattelse ske på vilkår af,

- at bebyggelsesgraden for de berørte matrikler ikke ændres.
- at Vandværksgrunden på ingen måde inddrages i projektet eller i planlægningen eller kommer til at ligge i skygge fra eventuel ny bebyggelse.
- at der gennemføres en VVM-undersøgelse for hvordan jernbanetrafikken vil påvirke eventuel ny bebyggelse.

Afslutningsvis beder vi om en opgørelse over de forskellige højhusprojekter, Københavns Kommune arbejder med for tiden.

Med venlig hilsen

Bent Lohmann,
formand

Referat af borgermøde om Vesterport banegrav

Tirsdag den 14. marts kl. 18.30 – 21.00 i Palads Teatret.

Velkomst v. Bent Lohmann, formand for Indre By Lokaludvalg

Bent Lohmann bød velkommen og fortalte indledningsvist om formålet med mødet. Lokaludvalget ser mødet som en god anledning til at blive klogere på både planer og processer for projektet. Det er blandt andet spørgsmål vedrørende trafik, udvikling af flere centrale bydele, parkeringspladser og om der er tænkt i alternative løsninger, så Palads måske kan blive bevaret.

Bent Lohmann præsenterede ligeledes aftenens program og oplægsholdere.

Oplæg v. Diddi Maja Thiemann fra Teknik- og Miljøforvaltningen og Mads Laursen fra Økonomiforvaltningen

Diddi Thiemann præsenterede indledningsvist de forudsætninger, der ligger til grund for det videre arbejde med udviklingen af Vesterport banegrav. Forudsætningerne indeholder blandt andet, hvilke trafikale konsekvenser projektet medfører, forslag om reducere til en karré, at projektet bør forholde sig til byens historie og forsøge at bevare Palads Teatret. Diddi Thiemann fremlagde videre beslutningen, som den blev truffet af Teknik- og Miljøudvalget. Teknik- og Miljøudvalget har blandt andet et ønske om flere bolig-m², en samlet trafikplan for området, offentlig adgang, gode byrum, en arkitektonisk bearbejdning af bygningerne samt øget begrønning. Teknik- og Miljøforvaltningen vil i deres videre arbejde fokusere på støj fra veje, støj og vibrationer fra banen, luftforurening fra dieseltog, sol, skygge- og vindforhold, placering af friarealer byrummenes indretning og funktion, parkering og præcis placering af byggefelter.

Oplæg v. Henrik Thomas Fauerskov fra WERK-arkitekter

Henrik Thomas Fauerskov fremviste indledningsvist en graf, der viser de seneste tyve års befolkningsudvikling i København. Det er anslået, at København vil stige med cirka 1000 nye indbyggere hver måned over de kommende 10 år. Det betyder samtidig, at der skal tænkes i nye byrum, boliger, flere arbejdspladser og flere rekreative områder. Området omkring banegravene er i dag karakteriseret ved transittrafik og indbyder ikke til ophold.

Formålet med projektet er at omdanne området til en rekreativ bydel, der skal forbinde Østre Anlæg og Tivoli i et grønt stræde. Byggeplanerne skal tage udgangspunkt i den velkendte københavner karréstruktur, hvor der skal implementeres forskellige bygningsudtryk og funktioner. Tårnene, som er en del af projektet, skal følge det københavnske princip, som er tårne, der er placeret på en base. Derudover er der fokus på, at de vigtige kig igennem byen bliver bevaret, og at voldanlæggets grønne karakter bliver genindført. Området skal være mangfoldigt; det skal være et område, hvor kultur, grønne områder, byliv, events og cyklister mødes og danner en synergi, så det fungerer som et nyt mødested i bydelen.

Oplæg v. Arne Høi, Kunstakademiet

Arne Høi fra Kunstakademiet lagde ud med at forklare, at den betydning, som vi hver især tillægger Palads Teatret, hviler på egne erfaringer og følelser – eksempelvis har man måske fået sit første kys oppe på bagerste række. Og det er netop de erfaringer og følelser, der er med til at give bygningen betydning. Men en mars-boer ville tillægge Palads Teatret samme betydning, som alle andre bygninger, han så for første gang. I Danmark har vi cirka 9.000 bygninger, der er fredede, hvoraf de cirka 1.800 er i København. Derudover er der cirka 400.000 bevaringsværdige bygninger i Danmark. Ifølge Arne Høi er det vigtigt, at byen ikke står stille, og det er vigtigt, at man udvikler byen, men med respekt for det eksisterende.

Oplæg v. Jakob Lange, Foreningen Hovedstadens Forskønnelse

Ifølge Jakob Lange bør vi orientere os mod Frederiksstaden, som er æstetisk flot, inden, vi begynder at projektere og bygge nyt. Det flotte udtryk, der i dag er i Frederiksstaden, skyldes at kongen den gang forærede grundene væk – men i samme ombæring stillede krav til byggerierne. Vi skylder derfor os selv at stille højere krav til nye projekter og bygninger. Vi er kommet ind i en ond spiral, hvor der bliver bygget massivt, idet grundpriserne er høje. Københavnerne bliver taberne, når sælger og køber danner front. Derudover undrer det Jakob Lange, at ankerkendte arkitekter ønsker, at lægge navn til nogle af de bygninger, der skyder op i byen. Det må være kravet, at den kommende arkitektur er enestående, publikumsorienteret, og at det samtidig respekterer Middelalderbyen, Voldområdet – fra Kastellet til Tivoli.

Ifølge Jakob Lange er der flere skrækeksempler på dårlig arkitektur, der inden for de seneste år er skudt op såsom Østerport station, Postgrunden, IKEA, området omkring Tivoli og Carlsberg Tårnet. Jakob Lange mener afsluttende, at politikerne på Rådhuset skal tænke sig grundigt om, inden der bliver sagt ja til nye byggeprojekter.

Kommentarer og spørgsmål

Spørgsmål: Har man overvejet at bygge ud mod H.C. Andersens Boulevard og Jarmers Plads og sprede tårnene ud?

Svar: I processen har vi været vidt omkring om det skulle vende den ene eller anden vej. I sidste ende er vi ude i nogle tekniske ting og noget omkring fortidsmindebeskyttelse. Det er årsagen til, at vi ikke kan bygge i netop det område.

Spørgsmål: Hvorfor er politikerne ikke blevet informeret om de høje bebyggelsesprocenter i projektet?

Svar: Politikerne er blevet informeret om bebyggelsesprocenterne. Bebyggelsesprocenten beskriver det areal, der er bygget på og det areal, der ikke er bygget på. Vi skal ikke have fokus på tallet, men kvaliteten af volumenerne, og om man får det lys og luft, der skal være. I Københavns Kommune kigger vi først på livet mellem husene, så kigger vi på byrummene, som skal rumme mangfoldighed og være funktionelle og så kigger vi til sidst på bygningerne.

Spørgsmål: Hvorfor vil DSB gå ind i dette projekt – skal projektet finansiere den fejlslagne investering i DC4-togene?

Svar: DSB Ejendomme er sat i verden for at udvikle og sælge ejendomme. Det provenu, som DSB Ejendomme generer, går ind i moderselskabet DSB.

Spørgsmål: Vi skal byde ideer og fornyelse velkommen i byen. Det er vigtigt, vi beholder miljø, charme og attraktionsværdi. Vi skal bevare det, der er værd at bevare og ikke partout være imod projektet bare for at være imod. I Palads har vi noget, der er unikt. Kan hovedmuren ud mod Axeltorv ikke blive bevaret, så man bygger bagud? Som borgere har vi ret til udsyn og luft.

Kommentar: Turisterne kommer for at opleve den smukke Middelalderby – vi skal bevare facaderne. Turisterne kommer ikke for at se højhuse.

Spørgsmål: Kan man udarbejde en samlet tegning over Københavns skyline med nuværende og kommende tårne?

Svar: Det kan man sagtens lave. Man kan blandt andet se tegninger på Københavnerkort, hvor det er illustreret.

Spørgsmål: Det grønne strøg er dejligt – initiativet er rigtig godt. Ideen med at lave slanke tårne holder ikke helt, da de ser tykke og massive ud – kunne man sætte reelle spir på de kommende tårne i projektet? Og hvorfor to hoteller? Ét ville give mere plads til grønne områder

Svar: Spirene kunne være interessante. Vi vil gerne styrke den københavnske egenart. Det grønne strøg – det er måske ikke illustreret grønt nok. Men det er et grønt område med træer, græsarealer og måske endda grønne siv. Det grønne element er vigtigt for byen. I forhold til hotellerne er intet fastlagt, men vi er stadig i visionsfasen.

Spørgsmål: Man bør overdække hele banegraven og bygge en busterminal. Jeg undrer mig over den politiske proces – af indstillingen fremgår det tydeligt, at det er et klart nej fra forvaltningens side. Det er valg-år. Det er nu man skal tage politikkerne i ed – man skal lytte til forvaltningen.

Svar: Hvis hele banegraven bliver overdækket, så kommer man ind i jernbaneregulativet vedrørende tunneller, og det stiller store krav til brand og udluftning. Derfor er det ikke en fuld overdækning, der er planen. Det kan bedst forklares på den måde at de nuværende broer bliver udvidet.

Spørgsmål: I Tivolis Venner er vi imod højhuse i Indre By. Det undrer mig, at man ikke skeler til Rambølls undersøgelse fra 2006, der fastslår 86 % af borgerne er imod højhusbyggerier og 75 % er imod byggerier over fem etager. Hvorfor har vælgerne ikke en større gennemslagskraft?

Kommentar: Mere grønt – eksempelvis grønne bakker i Vester Farimagsgade, så man kan kigge ned på togene. Man bør lave Palads om til et kulturhus – gerne med et par biografale.

Spørgsmål: Det ville være en ide, at lave en idekonkurrence om det gode liv på banegraven?

Spørgsmål: Ifølge Nordisk Film egner Palads sig ikke som biograf. Hvad mener man med det? Jeg kan ikke finde grunden?

Svar: Vi er glade for at drive biograf i bygningen. Vi kan også se muligheder i projektet. Vi kan godt fortsætte med at drive biograf her, men vi oplever at vores gæster efterspørger en række krav, der er svære at imødekomme. Det er blandt andet krav til størrelsen på lærred, stole, teknik og lyd og så hele den udvendige vedligeholdelse af en over 100 år gammel bygning.

Spørgsmål: Det er den første bygning, der er bygget til biograf. Den er værd at bevare.

Den omkringliggende flotte arkitektur forsvinder ved dette projekt. Der kommer glasfacader over det hele, og det ødelægger den københavnske charme.

Kommentar: Projektets høje tårne matcher ikke den nuværende skyline i København. Vi skal værne om vores unikke skyline og ikke bygge højt. Eksempelvis kunne kultiverede byer, som Rom og Venedig ikke finde på at bygge høje bygninger i deres gamle flotte byer. Vi skal huske, vi ikke får mere af det gamle – derfor er det gamle værd at bevare.

Høringsvar: Sandra

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

139

INDSENDT AF

Sandra

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Bevar Palads Biografen FB side

BY

Frederiksberg C

POSTNR.

1917

ADRESSE

Axeltorv 6

HØRINGSSVAR

Indgivet på vegne af "Bevar Palads Biografen" Vi har pr. dags dato læst mere eller mindre alle høringssvar igennem, og er meget enig i de mange holdninger omkring byggeriet, frygten for højhuse i indre by, trafik kaos, mm. Vores største bekymring går dog på Palads Biografen, hvorfor vi også har valgt at starte en støtteside på FB med den målsætning at få Palads Biografen bevaret i projektet vedr. Vesterport Banegrav. Ja Palads Biografen er en ældre biograf - engang var den endda Nordeuropas største biograf! - og idag er den svær at vedligeholde, den er dyr i drift og de mange nyere biografer overgår langt Palads i både lyd, billede og behagelighedsfaktor med stole der kan lænes tilbage mm. Men Palads biografen er et stykke Danmarks historie. Det er ikke bare en biograf, det er et udtryk for en tid, en periode i Københavns historie. Det er en bygning der skaber glæde i et ellers kedeligt og sjælløst område, med dens mange farver som mange elsker at hade (men som ligeså mange hader at elske!) Vi er derfor meget uenige i at Palads biografen kun har status som bevaringsværdig. Vi mener i høj grad at bygningen bør fredes, og at planerne for Vesterport Banegrav bør finde en løsning, hvor Palads Biografen kan få lov til at stå lige der hvor den står i dag, i dens pragtfulde Poul Gernes farver. Dette er hermed også et opråb til Slots- og Kultur, der freder bygninger i Danmark og Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur der løbende foreslår bygninger til fredning. I må da have noget forståelse for at visse bygninger ikke bare skal opgives fordi de er blevet for dyre i drift? Så brug dem da til noget andet, et museum, et kulturhus eller hvad ved jeg. Vi krydser fingre og håber at vanviddet ift. at nedrive Palads Biografen snart får en ende. Bevar Palads Biografen.

Høringsvar: Laura Piil Pedersen

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

138

INDSENDT AF

Laura Piil Pedersen

BY

Frederiksberg C

POSTNR.

1855

ADRESSE

Hollændervej 24 st.tv

HØRINGSSVAR

Lad København være København. Det kan godt være at Palads bygningen ikke har de smukkeste farver i verden, men den er enestående, charmerende og et varetegn for den mangfoldighed som er grundlaget for, at København er København. Genbrug den gamle kultur i nye projekter og find en måde at udvikle København på, der ikke går på kompromis med dens historie og identitet. Kæmpe kolosser i kønsløst design og uden charme, ødelægger vores by. Bevar palads.

Høringsvar: Caroline Rønde-Becker

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

137

INDSENDT AF

Caroline Rønde-Becker

BY

Frederiksberg

POSTNR.

1912

ADRESSE

Svend Trøsts Vej 4b

HØRINGSSVAR

Pladsen omkring Vesterport med banegrav, Palads, Cirkusbygning, Axeltowers og andre hoteller og underholdningsinstitutioner er, som den ser ud nu, et behageligt og spændende landskab af arkitektoniske bidrag fra forskellige perioder. Det område giver en følelse af en by i udvikling, men med historie, og en by med noget for enhver smag, finkultur og populærkultur. Banegraven omtales ofte som selvfølgelig grim. Men jeg har opdaget, at mange, ligesom jeg, sætter stor pris på den åbning i byrummet, som banegraven udgør. Den fungerer på mange måder som en flod, fordi de omkringlæggende bygninger så længe har tilpasset sig til dens "bredder". Med en rydning af Palads og banegrav vil København miste en del af sin historiske form og sammenhæng over tid, som er med til at give byen sin særlige charmerende form af en by, hvor alle generationer kan finde holdepunkter.

Hørings svar: Lars Hartvig

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

136

INDSENDT AF

Lars Hartvig

BY

Rødovre

POSTNR.

2610

ADRESSE

Ved voldgraven 4 G, 2.

HØRINGSSVAR

Jeg ønsker helst at Paladsbygningen bliver bevaret. Der kan laves park ovenpå togbanerne. Skal der endelig laves nye bygninger, skal det være uden beton, glas og stål, men bygget som man byggede i gamle dage.

Hørings svar: Vesterbro Lokaludvalg

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

135

INDSENDT AF

Vesterbro Lokaludvalg

BY

København V

POSTNR.

1758

ADRESSE

Lyrskovsgade 4, 2. sal

MATERIALE:

Hørings svar Vesterport.pdf

17.4.2017

Høring: Vesterport Banegrav - Forudgående offentlighed for kommuneplantillæg

Teknik- og Miljøudvalget i Vesterbro Lokaludvalg har følgende bemærkninger til den forudgående høring om kommuneplantillæg for Vesterport Banegrav:

Vi er klar over, at det forelagte projekt i princippet er et volumenstudie og heldigvis for det, da vi mener, at arkitekturen af de forskellige nye bygninger virker meget trivielt og uskøn. I denne forbindelse hæfter vi os ved, at bygherren (grundejerne) har aftalt med kommunen at udskrive en arkitektkonkurrence for de enkelte bygninger.

På grund af de store omkostninger ved at bygge over en banegrav og station i drift samt at området er særdeles stationsnært, er der foreslået en kraftig forhøjet bebyggelsesprocent. Den foreslåede bebyggelse virker voldsom og tager ikke højde for øvrig eksisterende bebyggelse og skævvrider byen.

Paladsbygningen repræsenterer et afsnit af Københavns historie og arkitektur, som er bevaringsværdig som nævnt i høringsmaterialet, så hold fingrene væk!

Vi har også diskuteret bygningshøjder og finder, at bygningerne, som foreslås lagt nær det efterhånden ikoniske SAS Royal Hotel, er for høje i forhold til hotellets 21 etager og derfor burde være noget lavere end dette.

Vi forventer, at der bliver lavet undersøgelse af vind- og skyggeforhold i området i projektstadiet som med Axel Towers.

Vi er tilfredse med, at den gamle stationsbygning bevares som adgang til S-togs perronen oven i købet på en fin ny forplads med masser af cykel P-pladser. Det er naturligt, at der findes plads til en elevator i denne ende af stationen. Ligeledes er vi tilfredse med, at banegraven og stationen ikke bliver fuldstændig overdækket.

Adgangen til den anden ende af perronen (Kampmannsgadehjørnet) udformes som en ligeværdig stationsadgang, og dette udtrykkes tydeligt i den kommende bygnings arkitektur.

Trafikpresset i området løses ikke i dette forslag til kommuneplantillæg.

Projektet skal fortsat tilgodese den gennemkørende cykeltrafik.

Vi mener desuden, der burde være væsentlig forbedrede og trygge omstigningsforhold mellem busser og tog ved den ny stationsforplads ved Vesterport.

I øvrigt mener vi, at en arkitektonisk skævvridning af byen ikke gavner bybilledet. Yderligere højhuse hører ikke til i området mellem Middelalderbyen og Vesterbro.

Venlig hilsen

Bruno Schwede

Formand for Vesterbro Lokaludvalgs Teknik- og Miljøudvalg

Høringsvar: Kim Jasper

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

134

INDSENDT AF

Kim Jasper

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Ejerforeningen Prometheushus

BY

København V

POSTNR.

1606

ADRESSE

Vester Farimagsgade 31, 4.

HØRINGSSVAR

Uanset om der planlægges en løsning, der er omkostningsneutral for kommunen, vil en udvikling af banegravsområdet være en stor investering for byen på andre måder. Her er enestående muligheder for at fremme livet i et meget entralt beliggende område, der i dag i høj grad fungerer som transitområde. Her er nogle ideer, der især berører den midterste og nordlige del af området: - Udnytte den midterste del af området ved den nuværende Staunings Plads (nord for Vandværksviadukten) til at tematisere byen og områdets historiske træk. Det historiske voldområde, Pumpehuset som et tidligt velfærdsinitiativ med vandforbindelsen til Søerne i øst/vest-retning, krydset af Boulevardbanen og S-banen i nord/syd-retning, kunne danne grundlag for et område med en skulptur-/landskabsinstallation og/eller lavt byggeri med teamer omkring f.eks. velfærd og mobilitet, hvor jern og vand kunne bruges som elementer. Man kunne undersøge mulighed for eksterne tilskud fra kultur- og kunstfonde ved etablering af et sådant område med flere kunstneriske og kulturelle kvaliteter. - I stedet for at bygge højt midt i området kunne man bygge højt mere nordligt mod H. C. Andersens Boulevard. Dette har tidligere indgået i overvejelser af mere uforpligtende og spekulativ art fra kommunen. Den større afstand til området ved det nuværende Palads Teatret kunne gøre det lettere at få byggeriet til opfylde kommunens princip om afstand mellem høje bygninger. Dette kunne måske skabe velvilje for at bygge tættere på Jarmers Plads end de nuværende regler for fortidsminder foreskriver, især hvis man kunne få byggeriets udformning til at referere til Jarmers Tårn. - Et tårn mod H. C. Andersens Plads kunne danne udgangspunkt for en spektakulær cykel- og gangbro over mod indgangen til Ørstedsparken med mulighed for videre cykeltrafik ad Nørre Voldgade, som yderligere kan profilere området og muliggøre mere ubrudt gang- og cykeltrafik fra Tivolis Hovedindgang til Kastellet. Cykeltrafikken er betydelig i krydset og virker umiddelbart langt mere intensiv end trafikken over cykel- og gangbroen over Åboulevarden. Mulighed for tilskud fra fonde og andre tilskudsordninger kunne undersøges.

Høringsvar: Nora H

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

133

INDSENDT AF

Nora H

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Haraldsgade 24

HØRINGSSVAR

At ændre kommuneplanens rammer for lokalplanlægning ved et kommuneplantillæg for at give mulighed for et nyt tæt byområde med højhuse der skal huse diverse kontorer og virksomheder, er endnu en anonymisering af vores by. Ved at rive palads ned, en bygning fyldt med historie og et kunstværk der står frem i det københavnske gadebillede og vækker en følelse hos folk, og erstatte det med et ligegyldigt højhus præcis som Axeltowers. Med denne nedrivelse af vores meget karakteristiske by skabes en kopi af andre storbyer med ligegyldige højhuse, der skiller sig så meget ud fra resten af København og den lave bebygning der gør København til den by den er. At lukke af over banelegemet ved Vesterport station ser jeg i princippet intet problem med, men skal det indre København være et industri område med kontorbygning på kontorbygning eller burde der skabes noget der samler ikke bare københavnere, men også tiltrække turisterne og styrker det billede omverden allerede har af København. Skab mere fællesskab i bymidten istedet for at lukke den af.

Høringsvar: Malene

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

132

INDSENDT AF

Malene

BY

Ringsted

POSTNR.

4100

ADRESSE

Kildemarken

HØRINGSSVAR

Bevar palads

Høringsvar: Frantz Folke Hansson

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

131

INDSENDT AF

Frantz Folke Hansson

BY

København K

POSTNR.

1307

ADRESSE

Sølvgade 18, 1. sal

HØRINGSSVAR

Uden tvivl en god ide. Hvis man ser på hvad byen tilbyder på omtalte sted i dag, så er et offentligt tilgængeligt parkrum og udkikstårn at foretrække. Hvis man tænker sig om, så er her ikke andet end trafik i dag! Hvis man kan sikre en grøn passage for gående og cyklende, fra Østedsparken til Tivoli, så har byen vundet meget. Med hensyn til planlagte højhuse, så er grunden velvalgt. De vil give SAS hotellet i den ene ende af grunden og realkredit Danmark i den anden ende af grunden modspil. Så længe vindtunnel- og dagslysberegninger holder stik. Dette er et krav, jeg er sikker på man kan imødekomme. Selv har jeg lært at elske farvesætningen på Palads. Som jeg ser det, er det netop farverne der er det unikke ved bygningen. Det burde ikke være svært at bede Aase Seidler Gernes dekorere en ny bygning, der er endnu mere særpræget. Kort sagt, er der meget at vinde, hvis byen stiller sig lidt på tæerne, og forlanger et projekt, hvor der er taget hensyn til offentligt tilgængelige rekreative områder.

Høringsvar: Kevin Borbye Edelvang

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

130

INDSENDT AF

Kevin Borbye Edelvang

BY

København K

POSTNR.

1260

ADRESSE

Bredgade 69, 1 th

HØRINGSSVAR

Palads er den sidste af de store københavnske biografer fra filmens golden age, og bygningen fortjener fredning og nænsom tilbageføring. Her var Jakob Gade kapelmester og skrev sin Tangojalousie til Zorros Søn med Douglas Fairbanks. Et stykke klassisk musik som er et af de mest spillede i verden. Den delvist bevarede foyer bør restaureres til oprindelig storhed, og den oprindelige sal genetableres, eventuelt med orkestergraven og/eller kinoorgel. En ødelæggelse af bygningen vil være en skændig endegyldig sletning af et meget vigtigt kapitel af Københavns historie.

Hørings svar: Adam A. Lavrsen

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

129

INDSENDT AF

Adam A. Lavrsen

BY

Kbh. S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Kastrupvej 108, 3.

HØRINGSSVAR

Fantastisk projekt! Palads er ren nostalgi, og kun indgangen er værd at kigge på, resten er lige til nedrivning.

Høringsvar: Ask Hasselbalch

APPLICATION DATE

17. april 2017

SVARNUMMER

128

INDSENDT AF

Ask Hasselbalch

BY

Frederiksberg

POSTNR.

2000

ADRESSE

Nandrupvej7

HØRINGSSVAR

Man kan undre sig over at Københavns kommune har planer om at rive Poul Gernes hovedværk ned til grunden. Tænker kommune mere på P-Pladser og Max-byggerier end på bevaring af byens kulturelle hovedværker? Denne sag minder om dengang man overvejede at rive Cirkusbygningen ned eller asfalterer to af søerne. En skandale og et stor kulturelt tab for byen, hvis man fjerner Palads.

Hørings svar: Kasper Lægning

APPLICATION DATE

16. april 2017

SVARNUMMER

127

INDSENDT AF

Kasper Lægning

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Slangerupgade 19, 3.th.

MATERIALE:

Indsigelse_3.pdf

Den utroværdige boligpolitik

"Byliv" er blevet et tomt begreb, der kan legitimere meget. I Københavns tilfælde dækker det over massiv privatisering af tidligere fælles infrastruktur i byen. Hvis man skulle have været i tvivl, viser de ekstreme planer for Postgrunden og Vesterport-området, at Københavns Kommune ikke evner at agere selvstændigt i mødet med aktører som Freja Ejendomme, DSB Ejendomme, Post Nord, Carlsberg, Danica Pension og lignende kolossale pengekoncentrationer. Dermed har diagnosen i min kronik i Politiken af 26. juli 2016, "Planløs boligfanatisme plager København", vist sig at holde stik, for hverken på Postgrunden eller ved Vesterport indgår tilvejebringelse af boliger som nogen stor prioritet. Dermed bortfalder det hovedargument for fortætning af København og "nødvendigheden" af højhuse, nemlig det akutte behov for at servicere tilflyttere med boliger. Forvaltningerne skriver sågar i deres indstilling vedr. Vesterport: "Som følge af forvaltningens almindelige praksis forventes der som udgangspunkt ikke at blive stillet krav om almene boliger." Hovedelementerne i det fremlagte projekt for karré- og højhusbebyggelse omkring Vesterport banegrav er to hoteller samt erhvervslokaler, ikke boliger. Det politiske flertal i Teknik- og Miljøudvalget kunne sagtens stille krav i en kommende lokalplan om, at hovedelementet i et kommende projekt skal være (almene) boliger. Således har borgmester Hans Toft (K) i Gentofte Kommune for nylig krævet i kommunens kommende lokalplan, at DSB Ejendomes areal ved Charlottenlund Station disponeres til ungdomsboliger – for nu at nævne et eksempel på en selvstændig politisk vilje, der kolliderer med byherrens ønsker om maksimal profitskabelse. Men Københavns Kommune opererer ikke med autonom byplanlægning eller politiske visioner. I stedet viser praksis sig gang på gang at være bevidstløs kalkering af byherrens ønsker om bebyggelsesgrad og arealanvendelse. Forvaltningen er reduceret til stempelkontor for grandiose projekter fra developere og investorer og har ingen selvstændig mening om noget, for siden 1978 har byplanlægningen i København været underordnet Økonomiforvaltningen, hvis diktat handler om konstant vækst i byggeri, indbyggertal og investeringer – uanset hvilken type vækst.

Den utroværdige bylivspolitik

Et "spændende byliv" skal legitimere ekstreme spring i bebyggelsesprocent, som afviger fra kommuneplanen. Den pludselige omsorg for bylivet omkring banegraven ved Vesterport er rørende, men helt utroværdig. Ikke bare er det en kendt sag, at en skov af højhuse ikke just gavner udelivet; det politiske formål med højhuse skifter opportunistisk, som vinder blæser.

I Kommuneplan 2011 skulle højhuse "styrke og synliggøre København som dynamisk metropol og f.eks. tiltrække flere internationale virksomheder og turister." I den seneste Kommuneplan fra 2015 står der, at "højhuse skal være med til at udvikle attraktive og tætte byområder, der understøtter brugen af kollektiv trafik. De skal placeres med blik for byens og stedets kvaliteter og understøtte bylivet og det nære miljø." I den fuldstændigt skizofrent forskellige udlægning – fra global Bilbao-effekt i 2011 til lokal Jan Gehl-hygge i 2015 – aflæses en eklatant politisk ligegyldighed over for københavnernes levede virkelighed. Hvis Kommuneplanen står til troende, kan vi altså konstatere, at højhuse skal få flere til at tage toget fra Vesterport Station: Når politik bliver til farce.

Det kan ikke undre, at signalforvirringen fra politikerne har givet særinteressenter blod på tanden. I 2013 så vi et partsindlæg fra entreprenørstanden (<http://www.information.dk/447554>), hvis forfatterteam – med god ret – ikke kunne skjule sin begejstring over den wild west-tilstand, som en undersøgelse af planlæggerne i København kunne give mulighed for. I deres optik skulle der gives los til tæt og højt byggeri omkring

metrostationer og andre knudepunkter – hvilket netop er blevet indfriet med højhuspolitikken i Kommuneplan 2015.

"Forvaltningerne vurderer, at det aktuelle projektforslag ikke retfærdiggør en nedrivning af Palads, idet der i forslaget ikke ses en forbedring af byrummet omkring Axeltorv eller andet, der taler for en nedrivning." Sådan lød den oprindelige indstilling ang. Vesterport-området. Alt tyder på, at nedlæggelsen af Hammerichsgade mm. vil føre til et fremtidig byrum, der er mindre end det nuværende.

Delvis overdækning af banegraven og omringelse med en "vognborg" af bebyggelse, herunder strategisk placerede højhuse, vil svække oplevelsen af SAS Royal Hotel og andre højhuse i området. De nuværende højhuse lever i kraft af at være unika i et område, som er bebygget med almindelig femetages karrébebyggelse. Samtidig har banegraven masser af oplevelseskvaliteter. For togpassagerer giver det en afveksling fra tunnelkørsel og endda kig til Arne Jacobsens ikoniske skyskraber og den kulørte biografbygning. Ventende passagerer på Vesterport Station kan øjne Københavns skyline, ikke kun en mørk tunnel som på Nørreport Station.

Jernbaneforløbet kan sagtens omformes uden at give køb på den rumlige dynamik, som er afgørende for omgivelserne. Men i København er infrastruktur ofte noget, som skal gemmes væk; helst under et tæppe af kinesisk granit. I modsætning til den kreative (gen)brug af infrastruktur, som man har set i High Line i New York eller i Olympic Park i Seattle.

Det forelagte projekt af WERK arkitekter virker dilettantisk og hastigt sammensat af forskellige sammenskrabede typologier, og som redaktør for *Arkitekten*, Martin Keiding, har udtalt, ville det næppe bestå afgangseksamen på en dansk arkitektskole. Dertil er det for sjusket og uden nogen refleksion over, hvorledes de forskellige programmer og typologier kan spille sammen.

Når politikere over en bred kam, herunder borgmester Morten Kabell (Ø), floskuløst taler om "at give noget tilbage til byen", må udtrykket være foranlediget af, at byen har mistet noget. Der er en privatisering, som skal kompenseres, med andre ord. I Vesterport-projektet bliver der givet hele 430 procent bebyggelse tilbage til byen i stedet for sølle 185. Argumentet for denne eksorbitante afvigelse fra Kommuneplanen, som gradvist bliver mere og mere gennemhullet af undtagelser, er, at det kun kan betale sig for konsortiet af bygherre at overdække banegraven, hvis der bygges højhuse. Dermed har det politiske flertal accepteret et fait accompli fra bygherren. Af samme grund kommer der næppe en arkitektkonkurrence om området, som der burde.

Som det viser sig i det forelagte projekt overdækkes banegraven meget lidt. Projektet falbydes altså på falske præmisser om en total overdækning. Men er overdækning af banegraven overhovedet en folkesag eller blot et udslag af sult efter at omsætte den tomme luft til indbringende etagemeter? Vesterport et af de mest dynamiske og funktionelle byrum overhovedet, hvis man tænker på menneskemængder og infrastruktur. Det er en underliggende præmis for høringen, at der partout skal mere dynamik og liv på dette sted i byen – vel at mærke af en meget æstetiseret og kommerciel slags. Der er sikkert mere behov for byliv i Københavns Kommunes udkant, men her opereres med et underliggende afsavn, som skal afhjælpes.

Det er ikke københavnernes "savn", som her skal afhjælpes. I stedet skal de mange nye hotelgæster og turister tilføre en baggrundsstemning af "liv" til byen. Det er svært at se, hvordan sidstnævnte strategi indfrier den demokrati- og dannelsesdimension, der bør ligge i gestaltningen af nye, ambitiøse byrum.

Metropolzonen var i det mindste en ærlig indrømmelse af, at kommunen i et bestemt område ønskede at prioritere turisme og ikonbyggeri højere end indbyggernes interesser. Initiativet til Metropolzonen kom fra firmaer ramt af volumensyge, ikke fra indbyggerne. Metropolzonen blev i 2014 stilfærdigt aflivet ("afmeldt som et politisk styringsredskab"). Men det vil være mere ærligt at genoplive visionen om nogle byrum, som ikke har københavnere i fokus, men de nye beboere af de to hoteller, som er rygsøjlen i Vesterport-projektet.

Den utroværdige bevaringspolitik

Kommuneplan 2015 har en bevaringspolitik, som kommunen konsekvent ikke efterlever. Bevaringsværdige bygninger er opført på en liste og i teorien omfattet af nedrivningsforbud, men Teknik- og Miljøudvalgets vilje til at bevare er lidet troværdig. Paladsteatret er Danmarks første biografbygning opført til formålet i 1918 af kgl. bygningsinspektør Andreas Clemmensen og Johan Nielsen og er af gode grund udpeget som bevaringsværdig. Bygningen former sig efter omgivelserne, banegraven og pladsen, og har en højst interessant grundplan og et næsten intakt atrium med rigt dekorerede søjlegange. Restaurantdelen har en fin forbindelse med Axeltorv, som endda kan åbnes op og gøres endnu mere publikumsindbydende. I tilgift har den skulptur af billedhuggeren Kai Nielsen på taget og en postmodernistisk bemaling af maleren Poul Gernes fra 1989. Bygningen danner et smukt point de vue for enden af Studiestræde, om end Hotel Sheratons højhuse stjæler noget af billedet – hvilket netop viser, hvor meget forkert placerede højhuse kan spolere. Om noget fortjener dette kompleks, Paladsbiografen, at blive bevaret. At ejeren muligvis har forsømt at vedligeholde bygningen er kommunen uvedkommende, og det er besynderligt, at forskellige kommunalpolitikere har indikeret, at kommunens krav om nedrivningsforbud bortfalder, hvis man blot misligholder sin bevaringsværdige ejendom tilstrækkeligt.

"Forvaltningerne vurderer, at oplevelsen af de eksisterende bevaringsværdige høje bygninger vil blive svækket, og at forslaget vurderes at være i konflikt med Københavns karakteristiske skyline, hvor enkelte bygninger med større mellemrum rejser sig over en mere ensartet bygningsmasse." Bedre kan det næppe formuleres, men også denne indvending har Teknik- og Miljøudvalget valgt at overhøre. Morten Kabell har indrammet WERK arkitekters forslag som videreførelsen af en traditionel karré-typologi i København, men det er mod bedre vidende. Hvor ser man en karré med påklistede højhuse? Det må siges at være en helt ny model, som introduceres.

Ikke bare er Paladsbiografen bevaringsværdig, den er også omgivet af fredede bygninger, som er lave: Københavns Vandværk fra 1859 og fremefter og Cirkusbygningen fra 1886/1914. Men disse bygninger, samt Tivolis hovedindgang, risikerer at blive forvandlede til lilleput-elementer i en skov af højhuse, hvis visionen for Vesterport gennemføres. Det vil afgjort svække oplevelsen af disse 1800-tals-bygninger.

Vision: Et nyt hovedbibliotek i Palads

Førend Københavns Vandværk blev fredet i 2010, ønskede Københavns Kommune at rive det ned for at opføre et nyt hovedbibliotek, hvilket røber meget om den manglende interesse for at efterleve egen bevaringspolitik i Borgerrepræsentationen. Det var nemlig blevet udpeget som nationalt industriminde i 2007.

Men helt tosset var ideen ikke, for i 1938 blev der afholdt en konkurrence om placering af et nyt hovedbibliotek. Bl.a. deltog Kay Fisker med et projekt i Vester Farimagsgade. Paladsbiografien har beliggenheden, arkitekturen og potentialet til at blive Københavns nye hovedbibliotek. En ny betonkonstruktion kan nedsænkes i bygningen, og/eller tilbygges til den eksisterende bygning, så bøgerne kan rummes. Uanset hvad rummer et projekt med Palads i centrum for et nyt hovedbibliotek og kulturhus et stort potentiale, som jeg håber, at Københavns Kommune vil arbejde videre med.

Men... forvaltningerne fremkom med en række fornuftige indvendinger fra sagkundskaben. De blev konsekvent ignorerede. Og denne høringsproces er – som så mange gange før – spil for galleriet. Jeg forventer ikke, at denne høringsproces vil udmunde anderledes. Men i det mindste bliver den dokumenteret for eftertiden, så fremtidige forskere og politikere kan se præcis, hvornår, hvorfor og hvordan, Københavns stolte planlægningstradition blev afsporet og korrumpet.

Med venlig hilsen

Kasper Lægning

Arkitekt MAA, mag.art., ekstern lektor

Høringsvar: Lars vestergaard

APPLICATION DATE

16. april 2017

SVARNUMMER

126

INDSENDT AF

Lars vestergaard

BY

N.

POSTNR.

2200

ADRESSE

Mimersgade

HØRINGSSVAR

Hvem styrer, og hvorfor? Landsforeningen for Bygning og Landskabskultur anfører i sin indsigelse: " Vi er klar over, at kommuner selv kan dispensere fra egne planlægningsbestemmelser, men at gøre det så systematisk, som det synes at være tilfældet, i de nævnte og andre aktuelle højhussager, forekommer os at være udtryk for, at udviklingen ikke styres af Københavns Kommune selv, men af interessenter, som desværre ikke har Københavns historiske miljø som højeste prioritet." Det er bemærkelsesværdigt at Arealudviklingselskabet By og Havn ikke får lov at udvikle et sammenhængende højhusområde i Nordhavnen og Ørestaden, når/hvis kommunens ledelse, BR, er så begejstrede for højhuse, og kommunen dermed kunne hente fortjenesten på byggeretterne hjem til (oprindeligt kommunen og staten) men nu 95 % til kommunen, - og så lod de gamle bydele i fred. De fleste iagttagere ved at det er Ritt Bjerregaards rædsels-vision fra det planløst kaotiske Bruxelles, som i højhus-visionen bliver rullet udover København, i stedet for at byens ledelse kunne lære af Paris og Rom og andre rigtige storbyer, der respekterer historien. Ingen har kunnet anklage Ritt for at være konform, så den sag er klar nok. For Ritt har de spredte højhuse nok været en drøm, men for os andre et mareridt. Uanset at ovenstående er alment kendt, mangler der en forklaring på hvorfor det lige netop er Statens og Carlsbergs overflødige arealer, der skal overbebygges med højhuse, og dermed opnå de ekstreme avancer på disse grunde, mens andre er udelukket, inkl. kommunens egne arealer under By og Havn. Hvad har beslutningstagerne, BR og kommunen opnået til byen og borgerne, til gengæld for støtten til Finansministeriet og Carlsberg ved at tillade overbebyggelse af netop disse arealer, og udelukke andre?

Høringsvar: Louise Adrian

APPLICATION DATE

16. april 2017

SVARNUMMER

125

INDSENDT AF

Louise Adrian

BY

Kbh

POSTNR.

1665

ADRESSE

Valdemarsgade 33

HØRINGSSVAR

Det vil være en fadæse hvis dette projekt gennemføres til skade for alle levende mennesker, der i fremtiden skal færdes i Indre by og Vesterbro, da højhusene vil kaste lange skygger og skabe kulde og turbulenser rundt omkring, så udelivet i området vil blive udelukket. Desuden vil højhusene fratage såvel byens borgere, som turister, oplevelsen af solen og den blå himmel, hvis højhusene lidt efter lidt bygges op som en Himalaya-bjergkæde rundt om Københavns historiske centrum. Lad byen i fred. Bevar det enestående særprægede Palads Byg evt højt i Ørestaden og Nordhavnen.

Høringsvar: René Nielsen

APPLICATION DATE

16. april 2017

SVARNUMMER

124

INDSENDT AF

René Nielsen

BY

Valby

POSTNR.

2500

ADRESSE

Fengersvej 17

HØRINGSSVAR

Hold nu op, for dølen ... Er I blevet vanvittige? (Både arkitekter, bygherrer, planlæggere og politikere!) For det første ligner det nye foreslåede projekt noget underligt rod, men endnu værre - det er ALT for voldsomt. Hvorfor i alverden skal der altid presses så voldsomme bygningsstørrelser ind overalt? Og hvorfor skal der altid lige klaskes nogle umotiverede tårne ind hist og pist, bare for at tjene flere penge? Projektet bliver bestemt ikke bedre af, at det er foreslået at Hammerichsgade lukkes på strækningen fra Ved Vesterport til Kampmangsgade/Axeltorv. (Netop det stykke er af afgørende betydning for afviklingen af trafikken i byen. Lukkes der her, skal al trafik mellem feks Bernstorffsgade og den nordlige del af byen flyttes til andre gader, der i forvejen er stærkt belastet.) Den indre by har IKKE kun brug for MERE, men har i høj grad brug for omtanke og beskyttelse. Byg højt og massivt i Ørestaden og i Nordhavnen.

Høringsvar: Anders Lindegaard

APPLICATION DATE

16. april 2017

SVARNUMMER

123

INDSENDT AF

Anders Lindegaard

BY

København V.

POSTNR.

1704

ADRESSE

Tietgensgade 62, 4 t.v.

HØRINGSSVAR

Hvor er det dog trist at læse, hvor lidt man værdsætter den 100 år gamle Paladsbygning. At man overhovedet kan overveje at den må forsvinde, at den ikke for længst er fredet eller i det mindste klassificeret som bevaringsværdig, det ligger langt uden for min logiske sans. Denne ikoniske bygning med alle sine (bevidst lavede) skæve vinkler og helt unikke form er jo en perle af friskhed plantet midt i en oase af trafik, liv og myldretid 75 % af døgnets timer. Bygningen som alle kender set fra togets vinduer, fra cyklen, bussen, bilen eller hvordan man nu kommer rundt i byen - altid står den der, og ser imødekommende ud. Os med et par år i bagagen havde den som et centralt omdrejningspunkt, når vi skulle i byen i 80'erne. En tur i biffen tidligt på aftenen og senere ind på 'Daddys dance Hall' når man skulle se damerne i øjnenejoeh tak. :) Sikke minder. Denne perle vil altid være højt på min liste over smukke bevaringsværdige bygninger i København. At man i samme åndedrag kan være så uforskammet at forslå et højhus bygget i stedet for på samme lokalitet er mig en meget fjern tanke. Vi har allerede så rigeligt med højhuse i forvejen og fælles for dem alle er at de ødelægger alt hygge i nærområdet. Bygningerne omkring vil drukne ved siden af sådan en mastodont - de vil ligge i skygge en stor del af tiden, og er der blot den mindste smule vind vil der opstå uforklarlige kastevinde ved foden af sådan et højhus. Af de forløbige casetegninger jeg har set, fremgår det at det ikke kun er paladsgrunden man vil bebygge. Man vil også have en del af Hammerichsgade samt hele banegraven med op til Kampmannsgade. Hvordan havde man tænkt sig det skulle kunne forløbe med al den trafik der pt. kører på Hammerichsgade? Jeg er med på at Morten Kabell vil juble, hvis det kan lykkes ham endnu engang at genere en af de vigtigste trafikårer omkring indre by, men for alle med en forstandig tilgang til en fornuftig afvikling af trafikken, vil det være en garanti for trafikalt kaos, hvis man begrænser den trafikåre. Hvis man endelig vil have noget andet på paladsgrunden, så skal det være noget der matcher omgivelserne. Dvs. ikke for højt og i venlige materialer. (Altså undgå synlig beton og massive glasfacader) Og da det helst skulle være i borgernes interesse, så stil krav om at vi får det alle sukker efter. Nemlig mindre lejelejligheder, som enten en sygeplejer(ske) eller en politibetjents løn kan betale. Vi har ikke brug for flere erhvervslejligheder i København og vil folk have en Penthouse lejlighed, så er der 7-8 tårne på op til 120 meter i højden på vej på Carlsberggrunden. Hele denne sag lugter langt væk af et simpelt profithensyn, hvor en lille kerne gerne scorer kassen på bekostning af 100.000'vis af københavnere, der som oftest bliver sorteper i sager som denne. Det er nemlig dem der skal leve med alle de negative følger af et projekt som det skitserede. NEJ TAK til flere højhuse - det er en ommer!!!

Høringsvar: lars vestergaard

APPLICATION DATE

16. april 2017

SVARNUMMER

122

INDSENDT AF

lars vestergaard

BY

N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Mimersgade

HØRINGSSVAR

Hvor skal bilerne stå, hvis ulykken skulle ske at projektet gennemføres? Hvis dette projekt på 81.000 m2 skulle blive realiseret, må det formentlig indebære et behov / krav om 1 parkeringsplads pr. 100 m2 svarende til 810 Parkeringspladser. Skulle man vælge at begrænse antal P-pladser vil der stadig være et enormt behov, som skal tilfredsstilles. Hvor skal bilerne stå? De kan ikke parkeres på Jernbanesporene. Skal de ned i et antal, mange etager dybe, P-kældre, og hvem vil finansiere dem? Skal P-kældrene betales over huslejen på de 81.000 m2 oppe i højderne? Projektet bør afvises som urealistisk.

Høringsvar: Christina Tandrup

APPLICATION DATE

16. april 2017

SVARNUMMER

121

INDSENDT AF

Christina Tandrup

BY

København k

POSTNR.

1453

ADRESSE

Sankt Peders stræde 32 st tv.

HØRINGSSVAR

Prøv nu og se alle de bygninger af nyere dato, ikke mindst SAS hotellet, som ligger rundt om Palads. De suger al liv og kraft ud af hele pladsen og ligner noget fra Østtyskland lige før murens fald. Det eneste positive er at de har udsigt til Palads. Gennemføres projektet har de hverken udsigt eller sollys. Riv alle dem ned i stedet og prøv igen. Man kunne i stedet lade sig inspirere af Palads bygningen. Mere grønt. Mere liv. Mere glæde. Tak.

Høringsvar: Thomas Harder

APPLICATION DATE

16. april 2017

SVARNUMMER

120

INDSENDT AF

Thomas Harder

BY

København V

POSTNR.

1577

ADRESSE

Bernstorffsgade 23, 5

HØRINGSSVAR

Med Banegravsprojektet lægges der op til endnu en skandale efter samme mønster som den, der er på vej på Postgrunden (mellem jernbanen og Rysensteen kvarteret): Københavns Kommune dispenserer fra sine egne regler og planer for at tillade eksorbitante bebyggelsesprocenter, bygningshøjder osv. og derved drive grundpriserne i vejret. Det giver en gevinst til statskassen, idet grundene sælges af statslige virksomheder, mens Københavns udbytte af manøvren beskrives med floskler som "vækst", "udvikling" osv. Realiteten er, at man ødelægger Københavns centrum og handler i direkte modstrid med borgernes ønske. (En undersøgelse foretaget af Lokaludvalget for Indre By og Christianshavn har vist, at 80 % af borgere ikke ønsker højhuse). Man ødelægger systematisk - eller planløst? - det København i menneskelig målestok, som borgerne er glade for at bo i, og som turisterne er interesseret i at besøge. Det foreslåede projekt vil ikke tilføre København noget som helst, som byen har brug for. København er i forvejen rigt forsynet med uudlejede kontorarealer, og boliger indgår kun i meget beskeden grad i projektet. De foreslåede grønne områder og andre friarealer er totalt utilstrækkelige i forhold til byggeriets omfang. Med sine bygningshøjder vil projektet bidrage til den ødelæggelse af Københavns karakteristiske skyline, som i forvejen er godt i gang. Det nytter ikke noget, at man ikke bygger højhuse inden for voldene, hvis hele middelalderbyen ender med at ligge omgivet af et Himalaya af højhuse. Områderne omkring fx Royal Hotel og Codanhuset giver et fingerpeg om, hvordan det vil være at færdes - for ophold er jo nærmest udelukket - i nærheden af de foreslåede tårne. Den delvise overdækning og bebyggelse af banegraven vil betyde et tab af lys, luft og åben himmel for alle, der færdes i området på jorden og i de tog, der kører nede i gravene. Det er en god oplevelse for togpassagererne at dukke ud af tunnellerne og se himlen og byen nedefra, ligesom det er interessant og bidrager til oplevelsen af København som en storby, der er forbundet med omverdenen, at man kan stå på gaden og se ned på togene, der kører til og fra. Det foreslåede byggeri vil spærre for den panoramiske udsigt til husrækkerne langs banegravens sider og med sin størrelse reducere dem til skotøjsæskeformat. Dette vil være særligt graverende i Vesterport/Gammel Kongevej-enden med den kultur- og arkitekturhistorisk værdifulde helhed, der udgøres af Vesterport Station, Kobberbygningen "Vesterport" og Imperial-bygningen, som tilsammen fortæller om de årtier, da København blev en moderne storby. Projektet indebærer nedrivning af Paladsbygningen og ødelæggelse af det byrum, som den er med til at afgrænse. Paladsbygningen er en af Københavns markante bygninger, som er med til at fortælle historien om byens udvikling. Hvis Nordisk Film ikke vil benytte den som biograf længere, må den kunne bruges til andre offentlige og turistvenlige formål: restauranter og

musikcafeer, udstillinger, fødevaremarked, butikker ... Disse aktiviteter må i højere grad end de nuværende biografer kunne kædes sammen med den plads, der afgrænses af Paladsbygningen, Cirkusbygningen, Vægtergården og bygningerne på Vandværksgrunden. Lutter karakterfulde og kulturhistorisk værdifulde bygninger, som danner et byrum, der nemt ville kunne udnyttes bedre, end det er tilfældet nu. Hvad enten man kan lide Paul Gernes udsmykning af Paladsbygningen eller ej, er der uomtvisteligt tale om et hovedværk af en internationalt anerkendt dansk kunstner. At ødelægge det vil være at berøve København et stykke europæisk kunsthistorie. Endelig er projektet præget af en uigennemsigthed, som ikke lover godt for dets videre udvikling. På det borgermøde om projektet, som for nylig blev afholdt i Palads-biografen, blev der spurgt, hvem der finansierer det igangværende projektarbejde. Ingen af de tilstedeværende repræsentanter for kommunen, DSB og tegnestuen Werk kunne eller ville besvare spørgsmålet.

Høringsvar: Lisbeth Skarving

APPLICATION DATE

16. april 2017

SVARNUMMER

119

INDSENDT AF

Lisbeth Skarving

BY

Nørrebro

POSTNR.

2200

ADRESSE

Birkegade 4

HØRINGSSVAR

Lad os sige farvel til Palads og Paul Gernes. Det er passe' og en virkelig kedelig biograf.

Hørings svar: Anne Steenberger

APPLICATION DATE

16. april 2017

SVARNUMMER

118

INDSENDT AF

Anne Steenberger

BY

København K

POSTNR.

1307

ADRESSE

Sølvgade 26, 3.

HØRINGSSVAR

Planen om endnu mere højhusbyggeri midt i København er et skridt mere i den dårlige udvikling, byen er i. De meget høje huse skaber skygge og vind og skæmmer en ellers smuk og enestående by. Planen tilgodeser muligvis nogle interesser, men ikke borgernes.

Høringsvar: Otto Kätzner

APPLICATION DATE

16. april 2017

SVARNUMMER

117

INDSENDT AF

Otto Kätzner

BY

Hørsholm

POSTNR.

2970

ADRESSE

Svenstrupvej 3B

HØRINGSSVAR

Høringsvar ang. foreslået byggeri over Banegraven. Det foreslåede byggeri over Banegraven ved Vesterport giver anledning til alvorlig bekymring, hvis man vil byen det godt. Byggeri henover Banegraven er i øvrigt en gammel krikke, der har været trukket ud af stalden flere gange før, helt tilbage i 80'erne. Men aldrig tidligere som et demonstrativt højt hus, der vil være et yderligere anslag mod skalaen i Voldkvartererne. Indre By er ved at blive omringet af en krans af spredte høje byggerier, der vil resultere i et uharmonisk bybillede. Det foreslåede projekt indebærer endda, at den ubebyggede del af Banegraven kun bliver delvist overdækket. En reduceret pladسدannelse med en rest Banegrav kan blive resultatet. Det er undertegnede opfattelse, at der ikke bør bygges på stedet under disse vilkår. Banegraven med de parallelløbende gader indgår i et forløb af byrum sammen med Ørstedsparken, Botanisk Have, Østre Anlæg, Kastellet - det tilbageblevne af Voldene, Københavns gamle Befæstning. Frirum, der har været elsket af borgerne gennem generationer. Det ville være en gevinst for København, om der ved en overdækning af Banegraven her og især foran Hovedbanegården kunne skabes nye pladser. Men kan Stat og Kommune ikke finansiere dette, eller være bestemmende medfinansierende, er det bedre, at lade stedet være. Otto Kätzner Arkitekt m.a.a.

Høringsvar: Helle Hansen

APPLICATION DATE

16. april 2017

SVARNUMMER

116

INDSENDT AF

Helle Hansen

BY

København K

POSTNR.

1123

ADRESSE

Gothersgade 93, 4. tv.

HØRINGSSVAR

Det er almen viden, at højhuse og høje bygninger skaber mere vindturbulens og skygge, så nej tak til forslaget! Københavnerne ønsker åbne, grønne pladser med sol og læ, og det tilgodeser forslag om kommuneplantillæg ikke. De eneste, der bliver tilgodeset med planen, er investorerne. Københavnerne og danskere vil ikke få den 'hygge', som også turisterne besøger os for.

Høringsvar: Peter Gulstad

APPLICATION DATE

16. april 2017

SVARNUMMER

115

INDSENDT AF

Peter Gulstad

BY

Maura

POSTNR.

2032

ADRESSE

Vålaugsvegen 37

HØRINGSSVAR

Jeg er født i 1967 og opvokset på Østerbro. Jeg har restaurant noget rundt i verden og er nu landet i Norge. Jeg er med jævne mellemrum i København og ser hvordan bybilledet forandrer sig. Udvikling og forandring er fint, så længe det ikke vandaliserer bybilledet. Hvis vi ser på Stockholm og Oslo er det ikke en forskønnelse når man river historiske bygninger ned og opfører nye kontorbygninger i glas, betong og metal. Det er vigtigt vi bevarer særpræget, kulturen og historien i det centrale bybilledet, både for os selv, vores efterkommere og ikke mindst alle de som besøger København hvert år og som synes København er en fantastisk by. Med venlig hilsen Peter Gulstad

Høringsvar: Gitte Hansen

APPLICATION DATE

16. april 2017

SVARNUMMER

114

INDSENDT AF

Gitte Hansen

BY

Vanløse

POSTNR.

2720

ADRESSE

Buskager

HØRINGSSVAR

Paladsbygningen bør bestemt bevares, da den er helt unik - og vi skal værne om det, som gør København særlig

Hørings svar: Karen Margrethe Olsen

APPLICATION DATE

16. april 2017

SVARNUMMER

113

INDSENDT AF

Karen Margrethe Olsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur

BY

København

POSTNR.

1300 København K

ADRESSE

Borgergade 111

HØRINGSSVAR

Vedhæftet Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskulturs høringssvar. Med venlig hilsen Karen Margrethe Olsen Formand

MATERIALE:

Indsigelse Vesterport banegrav.pdf

København den 16. april 2017

Til

Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
Byens Udvikling

Vedr.: Forudgående høring ang. tillæg til kommuneplanen i forbindelse med DSB-Ejendommers projekt for udvikling af Vesterport banegrav.

I anledning af, at Københavns Kommune har lagt spørgsmålet om et kommuneplantillæg ud i offentlig høring på baggrund af ovennævnte projekt, ønsker vi at tilkendegive følgende.

For os at se rummer den gældende kommuneplan ganske fornuftige rammer for det bymæssige område, som er berørt af projektet. I henhold til rammeplanerne tillades nyt byggeri af et omfang, som især i henseende til volumen eller udnyttelsesgrad svarer meget godt til det historiske bebyggelsesmiljø, som forefindes på stedet.

Samtidig rummer området en bevaringsværdig bygning, Palads Teateret, som al nyt byggeri bør respektere.

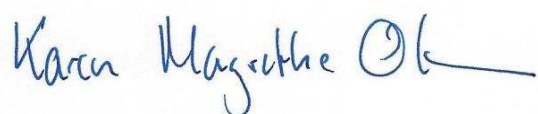
Vi finder det betænkeligt, rent planlægningspolitisk, at kommunen ved vedtagelse af et kommuneplantillæg skal kunne åbne op for et ganske anderledes omfattende nybyggeri, der vil ændre området totalt, blot fordi en enkelt bygherre har et ønske om en intensiv udnyttelse af byggearealer.

Det er med samme undren vi konstaterer, at Københavns Kommune er parat til at give betydelige dispensationer fra kommuneplanen i sagen om nybyggeri på Postgrunden ved Bernstorffsgade.

Vi er klar over, at kommuner selv kan dispensere fra egne planlægningsbestemmelser, men at gøre det så systematisk, som det synes at være tilfældet, i de nævnte og andre aktuelle højhussager, forekommer os at være udtryk for, at udviklingen ikke styres af Københavns Kommune selv, men af interessenter, som desværre ikke har Københavns historiske miljø som højeste prioritet.

Vi vil derfor henstille til, at Københavns Kommune genovervejer situationen og beder bygherren om udarbejdelse af et projekt, som overholder nugældende kriterier for nybyggeri på og ved Vesterport banegrav.

Med venlige hilsener

A handwritten signature in blue ink that reads "Karen Magsøthe" followed by a stylized flourish.

Formand
Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur

Høringsvar: Charlotte Sonne Nielsen

APPLICATION DATE

16. april 2017

SVARNUMMER

112

INDSENDT AF

Charlotte Sonne Nielsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Fælledvej 13, 2.tv.

HØRINGSSVAR

Paladsbygningen bør bestemt bevares. Den er ligesom Cirkusbygningen en helt unik bygning, som sammen med Hotel Ascot omkranser en fin plads. Banegraven kunne fint overdækkes, men med respekt for de omkringliggende bygninger og kvarterer. Der kunne blive en fin park. Ikke flere upersonlige mastodonter af stål, beton og glas i Indre By. Vi skal værne om det, som gør København særlig.

Høringsvar: Anette Jensen

APPLICATION DATE

16. april 2017

SVARNUMMER

111

INDSENDT AF

Anette Jensen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Fælledvej 13, 2. Tv.

HØRINGSSVAR

Paladsbygningen bør bevares. Den er unik med Poul Gernes fine udsmykning. Den gør København glad. Banegraven må gerne overdækkes, men lav hellere en park, et opholdssted. Der "spises" af parkerne i København. Vigtigt at bevare det unikke ved København. En grøn by med lav bebyggelse. København skal ikke ligne alle andre byer med masser af højhuse.

Høringsvar: ole rasmussen

APPLICATION DATE

16. april 2017

SVARNUMMER

110

INDSENDT AF

ole rasmussen

BY

København K

POSTNR.

1429

ADRESSE

Burmeistersgade 4

HØRINGSSVAR

BLIV Hørt er på lige fod med lokaludvalg en et udtryk for et pseudo demokrati i København. Begge har til formål at understøtte de kommunale beslutninger, men indsigelser bliver i reglen overhørt eller fordrejet i forvaltningernes efterfølgende argumentation. Det er som en Minister Lunde Larsen har udtrykt det for nyligt, at det er for besværligt med al den borgerindblanding, for vi ved bedre.

Resultaterne af de sidste 35 års byplanlægning kan i dag ses med det blotte øje, og resultaterne er skræmmende. Byens borgere har stort set intet fået ud af de frigjorte godsarealer, hvis anvendelse alle er gået til eksklusive betonklodser. Byen har i 10 år, og vil i 10 - 15 år frem været en byggeplads, et rod uden lige, en trafikal dødssejler, og man spørger ofte sig selv til hvilken nytte, og er der en sammenhæng i det rod vi oplever. Nu skal vi så høres om Vesterport og Palads. Palads bygningen er en ikonisk bygning placeret midt i det centrale København. Området fra Planetariet til Tivoli har i mange år ligget hen, og er forvandlet fra et eftertragtet område i 1980'erne til et nedslidt byrum uden egentlig byliv. Sheraton investerede, men har valgt området fra, og det siger vel det hele. Det giver derfor, for en gangs skyld, god mening, at omdanne hele byrummet fra Rådhuspladsen via Hovedbanen og Imperial til et attraktivt og moderne centrum for byens liv. Hvis højhuse og ikke skyskrabere arkitektonisk kan falde ind med Royal Hotel, i dag vistnok Radisson, så er det ok. Måske den farvestrålende Palads bygning kunne genopføres i en moderne udgave i et andet byrum, hvor den bedre kommer til sin ret.

Hørings svar: Marianne Grønbech

APPLICATION DATE

16. april 2017

SVARNUMMER

109

INDSENDT AF

Marianne Grønbech

BY

Veksø

POSTNR.

3670

ADRESSE

Katholm 319

HØRINGSSVAR

Hørings svar vedr. Vesterport Banegrav. Jeg ved, jeg er fra anden kommune, men København er også min hovedstad, og derfor vigtig også for mig. Palads bør forblive, som den ikoniske bygning, den er idag. Den er helt særlig for København, der er ikke nogen bygning magen til. Den viser at København har plads til andet end sædvanlige bygninger, og alle ved, hvor Palads ligger, og man kan nemt mødes ved Palads. Desuden er København kendt for at være lavt smukt byggeri med smukke tårne. Kaldet byen med de smukke tårne. Men der bliver bygget flere langt fra smukke højhuse. Så vi risikere med dem at vores hovedstad bliver kaldt byen med de grimme højhuse. Det vil er sørgeligt at tænke på. Banegårdspladsen Vesterport kunne være dejlig med en smuk vandopsamlingspark. Som både ku' gøre nytte ved at opsamle det fremtidige regnvand og i det daglige, hvor børn ku' lege og voksne slappe af.

Hørings svar: Jakob Lindberg

APPLICATION DATE

16. april 2017

SVARNUMMER

108

INDSENDT AF

Jakob Lindberg

BY

Køge

POSTNR.

4600

ADRESSE

Gymnasievej 199, st.tv.

HØRINGSSVAR

Som borger i Danmark gør jeg hermed indsigelse mod planerne om at bygge højhuse på Vesterport Banegrav. København er enestående ved sin lave og meget ensartede bygningshøjde. Dette giver byen en lav himmelprofil, der kun brydes af kirketårnene og enkelte andre historiske bygninger. Såfremt man tillader monotont højhusbyggeri ødelægges dette visuelle særpræg, som er en del af Københavns sjæl. Det visuelle særpræg er med til at fremhæve byen frem for andre storbyer og er dermed også af stor betydning for turismen. Jeg kan tilslutte mig de indsigelser, der er kommet fra andre borgere vedrørende skyggedannelse og vindforhold.

Høringsvar: M. Nielsen

APPLICATION DATE

16. april 2017

SVARNUMMER

107

INDSENDT AF

M. Nielsen

BY

Kbh. Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Lersø Parkallé 145, 1 th

HØRINGSSVAR

Hvad fanden i helvede har i gang i? Rive Palads ned? NEJ TAK i kan sku fjerne den grimme skrot bygning med kobber facade og det grimme glashus af Industriens Hus der er blevet bygget og det samme med Tivoli som bare bliver grimmere og grimmere og se på og hvor ingenting længere passer sammen i øvrigt og så ellers tynde ud i de gamle grimme bygninger skråt bag cirkus bygningen i øvrigt! I kan ligeledes fjerne den grimme klods af en skulptur foran Palads der intet skønsmæssigt fremmer for området og cafe/pubber med alt deres grimme rod mellem kobber helvedet. Vi har rod og lort nok i København i forvejen som snart sagt ligner en stor losseplads af byggerod og Nørreport Station virker heller ikke ligefrem en skid færdig og belysning er elendig og nu må det fandme være på tide at jer der sidder og ansvarlige for diverse byggeprojekter ser og får sammenfattet en helhedsplan for København og dens udseende for det mangler dælme i en sådan en fatal grad at det aldrig er set magen! Kongens Nytorv har været under byggelort i så mange år, at man tror det efterhånden er løgn og stadigvæk er man heller ikke her færdige og bliver det sikkert heller ikke nogensinde! Vi har bestemt IKKE brug for flere store grimme bygninger hvor snart hverken sol eller lys kan trænge ind i byen længere og alt beskæmmes af grimme bygninger med klumset udseende a la den gamle HT bygning som ingen brød sig om og som lykkeligvis er revet ned til grunden om end erstattet at omfattende og lige så grimt metro byggeri som vi sku ærlig talt ikke har en skid brug for! Der er dælme busser nok til at betjene folk i Kbh uden problemer og pengene kunne glimrende være anvendt på sygehusene i stedet for man skal vente over 5 timer på en skide skadestue for selv en simpel ting! Man kunne snildt mistænke en række politikere for at få sig lidt ekstra i kassen, hvis man "bare" lige siger ja til dette her lort så lander der garanteret et par poser penge til privat lort som vi bagefter kan finde frem til via medierne! Jeg er fandme så røv træt af og rende rundt i byggelorts projekter som hæmmer trafikken, ligner lort i årevis i omgivelser og som bare aldrig synes at blive pænt eller helt færdigt og jeg hader København mere og mere dag for dag netop fordi alt er blevet så ørkesløst grimt at det skræmmer enhver turist tusindvis af kilometer langt væk. Lad nu for fanden os beholde vores Palads med alt dens smukke gamle stil og lad os have vores minder og drømme fra de mange biografter, Olsenbanden og så videre for nu må det fandme høre op med jeres vanvids projekter der bare aldrig bliver færdige og som altid ender med at koste os borgere, mere end lortet nogensinde i øvrigt er værd! INTET kan erstatte dette syn fremover!

MATERIALE:

152.JPG

152.JPG

Høringsvar: Ejvind Bitsch

APPLICATION DATE

15. april 2017

SVARNUMMER

106

INDSENDT AF

Ejvind Bitsch

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Tidl. Bygningskultur Kalundborg

BY

Kalundborg

POSTNR.

4400

ADRESSE

Hestehøje 18

HØRINGSSVAR

INDSIGELSE MOD HØJHUS VED BANEGRAVEN At opføre det højhus, der er påtænkt på kanten af banegraven vil være helt ude af trit med områdets øvrige bebyggelse og dermed ødelæggende for kvarteret som helhed. At opføre et højhus på 100 m tæt på Tivoli og Cirkusbygningen er endnu et eksempel på den manglende respekt, nutidens arkitekter og bygherrer udviser mod København - og som desværre støttes af historieløse politikere. I august 2009 traf Borgerrepræsentationen en konstruktiv beslutning om at skippe Bjerregaard og Bondams planer om højhuse i indre by. De planer, der nu arbejdes på at få gennemført, ligger så tæt på det, der blev skrinlagt i 2009, at nej'et fra dengang burde have afsmittende virkning på planerne her og nu. Ønsker man at forskønne banegravsområdet, bør man etablere passende grønne områder. Alle ved, at et højhus på 100 m ikke alene kaster skygger men også, at det genererer ubehagelige (kaste)vinde. At man sender vidtgående planer i høring med sidste dato i en ferieperiode er ganske uanstændig. At det er en praksis, kommunerne ofte anvender, når "man" ønsker noget gennemført mod borgernes ønsker, taler helt klart ikke til fordel for denne sag. Det er en ufin praksis. Med venlig hilsen Ejvind Bitsch

Høringsvar: Ulrik Danneskiold-Samsøe

APPLICATION DATE

15. april 2017

SVARNUMMER

105

INDSENDT AF

Ulrik Danneskiold-Samsøe

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Soldalen 12

HØRINGSSVAR

Prøv af sammenligne byrummet mellem Palads og Cirkusbygningen med byrummet omkring nabohotellet, som fra starten hed SAS-hotellet. Det ene et åbent lyst byrum med plads til udendørs aktiviteter, hvor man standser op. Det andet - langs hotellet - en forblæst mørk passage, som man haster sig igennem. Det planlagte byggeri ved Banegraven vil forvandle pladsen til endnu en mørk passage. En klar forringelse af det nuværende åbne og lyse byrum. Hvis projektfortalernes argument om fremtidige dårlige betingelser for biografdrift i Palads holder, så brug i stedet Palads til noget andet end biografdrift, men behold bygningens ikoniske arkitektur. Find på en udadvendt aktivitet som kan spille sammen med den aktivitet, som allerede findes både i Cirkusbygningen og på pladsen mellem denne og Palads. I stedet for at jage turisterne væk, så vil København få chancen for at få opbygget endnu en lokal tiltrækkende klynge af samarbejdende virksomheder, som vil understøtte Københavns identitet som turistby. En identitet som i disse år virkelig fejrer triumfer, og hvor én af konsekvenserne er nye hotelbyggerier. Banegravsprojektet bør derfor ikke blive godkendt. Venlig hilsen Ulrik Danneskiold-Samsøe

Høringsvar: Mads Hagemann Nielsen

APPLICATION DATE

15. april 2017

SVARNUMMER

104

INDSENDT AF

Mads Hagemann Nielsen

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Aggersvoldvej 5A 1.TH

HØRINGSSVAR

Synes at det er godt med by fornyelse, der gør indre by større, og mere livlig. For at komme dem er blevet skræmt af skygger, kunne man kræve at der skulle være passager i byggerne der får lyset igennem. Dette vil nok også skabe mere interesse for området, da der vil komme en anderledes form for liv. Synes at man skal lave en lang gå gade, ved at lukke for bykørsel fra Axeltorv, Studiestræde og Jernbanegade. Dette vil gøre at lang flere vil gå i dette område, give muligheder for større arrangementer på pladsen, og gøre Vesterport station til en attraktiv station at tage til. Det vil også gøre at indre by føles større at bevæge sig i, at det ikke nødvendigvis er strøget man tager til, men også over mod tivoli og gå der, og ikke blive forstyrret af køretøjer. Eventuel plante træer, så det bliver lidt dansk skov agtig følelse. Godt at der endelig sker noget ved det kedelig område, og gør det livligt.

Hørings svar: Julie Jørgensen

APPLICATION DATE

15. april 2017

SVARNUMMER

103

INDSENDT AF

Julie Jørgensen

BY

Charlottenlund

POSTNR.

2920

ADRESSE

Annettevej 20 2. MF

HØRINGSSVAR

DAV, Jeg synes ikke der er nogen som tager ansvar for at bevare vores fælles danske kulturskat, ved at rive palads ned. Det er ufatteligt grimt at bygge højhuse i byen. Så det skal helst begrænses, så København kam ligne den København vi alle kender! Et højhus ved vesterport, i stedet for en biograf, vil gøre byen til et mindre smukt sted, med mindre chance for at nyde bylivet både inde og ude. Mvh Julie Mucha Økjær Jørgensen

Høringsvar: Thorkild Wilson Føns

APPLICATION DATE

15. april 2017

SVARNUMMER

102

INDSENDT AF

Thorkild Wilson Føns

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Cafe Krampen

BY

Humlebæk

POSTNR.

3050

ADRESSE

Kirkeskov Alle 70 2 th

HØRINGSSVAR

Det vil være synd at ødelægge centrum af københavn med højhuse og man fjerner også noget af vores kultur hvis Palads bygningen rives ned. Højhuse hører ikke københavn til. Med venlig hilsen Thorkild Wilson Føns Cafe Krampen

Høringsvar: Pia Weise Pedersen

APPLICATION DATE

15. april 2017

SVARNUMMER

101

INDSENDT AF

Pia Weise Pedersen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Wesselsgade 2, 1. Th.

HØRINGSSVAR

Hvor det trist at København kommer til at ligne alle andre storbyer. Med identitets løse bygninger af glas og stål. Det er ved at blive meget mere spændene at besøge andre byer i Europa, hvor de har passet på de gamle bygninger, torve og pladser. Hvis man tager toget til Høje Tåstrup og går en tur ned gennem gaderne mod City 2, er der mennesketomt og uhyggeligt. Lige så tomt og uhyggeligt er der også i Nyropsgade ved Borgerservice. Jeg synes når man bygger i København, skal man tage hensyn til det nuværende miljø og de mennesker der bor der bor der i forvejen. Brug fantasien, Palas er dejlig og pladsen foran et åndehul for os der bruger byen.

Høringsvar: Aage Nielsen

APPLICATION DATE

15. april 2017

SVARNUMMER

100

INDSENDT AF

Aage Nielsen

BY

Nørre Alslev

POSTNR.

4840

ADRESSE

Ingefærvej 15

HØRINGSSVAR

En ikonisk bygning, som for enhver pris skal bevares. Vi skal ikke have en beton hovedstad uden historiske minder, som vi danskere og turister elsker. Lad dog vore internationale anerkendte arkitekter finde alternative forslag til bevaring og anvendelse. Husk fejltagelsen med billetkontoret på Rådhuspladsen. Kig omkring i Europa og se hvormange byer der tutistmæssigt bryster sig af historien omkring gamle bygninger. Vi kunne vel heller ikke finde på at rive Rosenborg Slot eller Rundetårn ned for at give plads til moderne slum.

Høringsvar: Dorte Andersson

APPLICATION DATE

15. april 2017

SVARNUMMER

99

INDSENDT AF

Dorte Andersson

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Hf. Engvang 10

HØRINGSSVAR

Efter min mening er pladsen omkring Palads-bygningen samt det faktum, at bygningen ikke er særligt høj, med til at give en fornemmelse af rum og åbenhed, som der er behov for inde i byen. Det er en del af Københavns kendetegn, at byen ikke har mange højhuse, så lad det blive ved med at være sådan ved at bevare Palads-bygningen.

Hørings svar: Kate Holm-Fjelster

APPLICATION DATE

15. april 2017

SVARNUMMER

98

INDSENDT AF

Kate Holm-Fjelster

BY

Vanløse

POSTNR.

2720

ADRESSE

Lyngholmvej 25

HØRINGSSVAR

Klassisk smukt? Nej , måske ikke helt. Men Poul Gernes' opløftende penselstrøg er mere end interessante. De er anti-establishment i sin fineste form. Jeg ville kede mig ihjel med endnu et modernistisk glastårn, hvorved vi som hovedstad kommer til at fremstå ligeså ideforladt som et etagebyggeri i Bahrain. Hvad bliver det næste Europæiske tab? Vil Wien fjerne Hundertwasser-husene? Lyt til folk og gå en helt anden vej, gøre området omkring bygningen mere menneskevenlig. Venlig hilsen Kate Holm-Fjelster

Høringsvar: Frank Larsen

APPLICATION DATE

15. april 2017

SVARNUMMER

97

INDSENDT AF

Frank Larsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

asdf

BY

Kbh. NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Ringduerstien 2,1. th.

HØRINGSSVAR

Det er da ikke smart at lukke banegraven. Ved evt. ulykke kan man dog rimelig hurtigt komme derned så længe, den er åben. Desuden er der jo ventilationsproblemet. Stanken af diesel-os på Nørreport er i forvejen ulidelig, den bliver da værre, hvis man overdækker. Desuden: Uanset om højhuset skal være boliger eller kontoret, vil der blive behov for et utal af P-pladser, hvor skal de dog være ??

Hørings svar: Hanne Tranberg

APPLICATION DATE

15. april 2017

SVARNUMMER

96

INDSENDT AF

Hanne Tranberg

BY

København V

POSTNR.

1601

ADRESSE

Vester Søgade 62, 4. tv.

HØRINGSSVAR

KK beder om ideer og kommentarer til følgende 4 områder: 1 Hvad vil tilføjes af en tæt og høj bebyggelse betyde for området og for København? 2 Hvad betyder en delvis bebyggelse af luftrummet over banegraven for området? 3 Hvad vil en nedrivning af Paladsbygningen betyde for området og for København? 4. Hvordan kan ny bebyggelse være med til at styrke områdets karakter og anvendelighed? Ad 1 Der er ikke brug for mere tæt og høj bebyggelse i området - Axel Towers har allerede bidraget med en "fortætning", som ikke klæder området - det er at alt for tæt, dystert og mørkt byggeri. Arne Jacobsens SAS hotel virker til sammenligning elegant, let og lyst! Områdets mange fine funkisbyggerier bør ikke smadres med massivt, grimt spekulationsbyggeri. Ad 2 I virkeligheden er det en fin detalje i byen, at man her kan få et blik ned til de mange tog og travle mennesker - så derfor bør man nok genoverveje det meningsfulde ved en overdækning. Men vil man absolut arbejde med en overdækning bør den udvikles til en grøn park i forlængelse af H.C.Ørstedsparken som et grønt åndehul. Ad 3 Det er en rigtig dårlig ide - Paladsbygningen bidrager som et "skævt", humoristisk, muntert element i en bydel som også rummer Cirkusbygningen og Tivoli. Gernes paladsbygning er unik og modsvarer fint den moderne, ofte kedelige, monotone nye byggeverden. Ad 4 Jeg, som bor i Vestersøhus og som derfor har min daglige gang i området, finder ikke der er behov for mere bebyggelse i et på mange måder livligt område - og da slet ikke et massivt, uskønt, tårnhøjt byggeri, som vil skabe lange mørke skygger, og følelsen af forladthed og monotoni. Mvh Hanne Tranberg Vester Søgade 62, 4 tv. 1601 Kbh. V

Høringsvar: Jonna Kokholm

APPLICATION DATE

15. april 2017

SVARNUMMER

95

INDSENDT AF

Jonna Kokholm

BY

København V

POSTNR.

1676

ADRESSE

Sankelmarksgade 5 st.

HØRINGSSVAR

Ikke flere højhuse i Kbh, tak.

Høringsvar: Sanne y jensen

APPLICATION DATE

15. april 2017

SVARNUMMER

94

INDSENDT AF

Sanne y jensen

BY

Gentofte

POSTNR.

2870

ADRESSE

Aftenbakken 11

HØRINGSSVAR

Lad være med at ødelægge en flot unik by som København. Det er jo netop det unikke ved vores hovedstad, at byen ikke er overfyldt af høje mere eller mindre grimme ucharmerende beton glas ejendomme. Se bare på havnekajen langs Fisketorvet

Høringsvar: Josua Leo Severin

APPLICATION DATE

15. april 2017

SVARNUMMER

93

INDSENDT AF

Josua Leo Severin

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Studerende

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Marstalsgade 18, 4th

HØRINGSSVAR

hej - jeg ville sige at jeg er stor tilhænger af de nye planer for Vesterport. Jeg har boet i Kbh i hele mit liv og jeg har hele tiden følt at det område har manglet noget "internationalt" attitude. Plus det er en kæmpe spild af plads som det nu idag. Og samtidig at vi endelig for upgraderet Palads. Jeg synes at de nye planer er ekstremt spændende.

Høringsvar: johannes mørch

APPLICATION DATE

15. april 2017

SVARNUMMER

92

INDSENDT AF

johannes mørch

VIRKSOMHED / ORGANISATION

1949

BY

Frederiksberg

POSTNR.

2000

ADRESSE

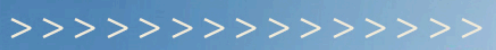
sindshvilevej 18, 1. th

HØRINGSSVAR

København skal ikke have flere grimme højhuse. En simpel renovering af eksisterende bygning m. indretning til moderne kulturCenter er der til gengæld brug for i Kbh. Mvh Johannes Se vedhæftede visualisering

MATERIALE:

Palads,_Copenhagen,_2017-Renovering.jpg



RENOVERING AF PALADS BYGNING

ARTbeat:graphics:017



Høringsvar: Niels Madsen

APPLICATION DATE

15. april 2017

SVARNUMMER

91

INDSENDT AF

Niels Madsen

BY

Frederiksberg

POSTNR.

2000

ADRESSE

Vagtelvej 69,2tv

HØRINGSSVAR

Hej Københavns kommune. Jeg er stor tilhænger af vesterport projektet, det er visionnært og det markere by. Det som jeg vil lede opmærksomhed hen i mod er rummet mellem bygningerne. For at skabe liv må der være fyldt med butikker, restauranter og cafeer. Jeg ser mange andre steder i byen hvor det er en mangel og derfor er blevet livløst. Dette må ikke ske her. Det er et meget modigt projekt, som jeg håber i holder fast i. Hilsen Niels Madsen

Høringsvar: Flemming P Junker-Andersen

APPLICATION DATE

15. april 2017

SVARNUMMER

90

INDSENDT AF

Flemming P Junker-Andersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

1966

BY

Maribo

POSTNR.

4930

ADRESSE

Østre Park 28,2,th

HØRINGSSVAR

det kan i ikke mene kan stadig væk huske da jeg flyttede fra jylland til Kbh og første gang så Palads bio i 1979. havde aldrig set noget som denne bygning . Syndts det vil være en kultural fejl hvis i rive palads ned så lad være med det !!. på forhånd tak Flemming Pedersen Junker-Andersen

Høringsvar: Alex Christensen

APPLICATION DATE

15. april 2017

SVARNUMMER

89

INDSENDT AF

Alex Christensen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Pressefotograf

BY

Holbæk

POSTNR.

4300

ADRESSE

Hyldegårdsvej 2E

HØRINGSSVAR

Denne bygning skal bestå den har været genstand for meget gennem tiderne mange store navne har haft deres gang på det store filmlæret og mange store bands har spilled der for ikke at tale om den smukke bygning med sine smukke farver. Nej vil man bygge højhuse så kan man bygge dem på amager fælled eller andre steder hvor der er store områder som er tomme BEVAR DEN FLOTTE BYGNING.

Hørings svar: Andreas Ulnits Fabild

APPLICATION DATE

15. april 2017

SVARNUMMER

88

INDSENDT AF

Andreas Ulnits Fabild

BY

Birkerød

POSTNR.

3460

ADRESSE

Nørrevang 13,1. TV

HØRINGSSVAR

Paladsbygningen er registeret i Slot og Kulturstyrelsens fredet og bevaringsværdig bygninger og har Bevaringsværdi 3 som er den højest når bygninger skal fredes på scalaen 1-9 hvor 1-3 er i den høje ende af scalaen. Men hvad er ideen med at ha sådan et system med at frede og bevare bygninger når kommunen kan gå ind og få det ophævet for at bygge et gemt glasbur i 100 meters højde ?

København er blevet en grim og kedelig by med mange mærkelige bygninger bevarer Palads er måske ikke køn men det er et symbol på når man ser det fra toget når man kommer nord fra er det et sikkert tegn på at nu er man i København et glasbur for folk mere til at tænke endnu en grim bygning som københavnernes har smidt penge ud på. Man kan udemærket moderniserer pladsen ved Vesterport station uden at skulle rive Palads ned så kan man jo også rive bygningen der er huser Københavns Hovedbanegård ned for den er også en stor grim klods i København man skal ikke blæse på bevaringsværdige bygninger der er jo en mening med at bevare dem i begynder jo heller ikke at rive Københavns Rådhus eller Christiansborg ned de er jo heller ikke kønne bygninger at se på.

Høringsvar: Frederik Bach-Friis

APPLICATION DATE

15. april 2017

SVARNUMMER

87

INDSENDT AF

Frederik Bach-Friis

BY

Herlev

POSTNR.

2730

ADRESSE

Højsletten 112

HØRINGSSVAR

Det er en meget dårlig ide at rive Palads, bare for at bygge flere boliger. Palads er et historisk bygning, som burde bevares, måske ligefrem fredes og i har også masser af plads på Amager til at bygge på.

Hørings svar: Marianne

APPLICATION DATE

15. april 2017

SVARNUMMER

86

INDSENDT AF

Marianne

BY

København ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Nordre frihavns gade

HØRINGSSVAR

København er meget indbydende OG unik fordi vi forstår at bevare de gl smukke bygninger derfor har byen sjæl. Alle de spektakulære bygninger kan man bygge i de nye bydele som der jo er mange af. Derfor bevar Palads.q

Høringsvar: Lars Falk Jensen

APPLICATION DATE

15. april 2017

SVARNUMMER

85

INDSENDT AF

Lars Falk Jensen

BY

Charlottenlund

POSTNR.

2920

ADRESSE

Fortunvej51a

HØRINGSSVAR

Jeg er modstander af det forelagte projekt. Selvom jeg ikke bor i kommunen er jeg en storbruger af byens centrum. Kommunens ide om at skabe en grøn forbindelse svarende til det gamle voldanlæg kan sagtens realiseres uden overdækning(eller delvis overdækning) af banegraven og opførelse af et tårnhøjhus samt nedrivning af Paladsbygningen. Man kan formentlig også indlægge vandværksgrunden i den grønne forbindelse og lade Pumpehuset blive bedre integreret med de kulturelle tilbud, der er deres profil. Man ser idag hvorledes Cirkusbygningen trykkes og nærmest forsvinder pga det nye Axel Towers. Denne tendens bør ikke fortsætte. Borgere og turister ønsker ikke denne udvikling.

Høringsvar: Sonja Caraian

APPLICATION DATE

15. april 2017

SVARNUMMER

84

INDSENDT AF

Sonja Caraian

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Banedanmark

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Amerika Plads 34

HØRINGSSVAR

I think it would be a huge loss for København if the decision was made to go more in the direction of other big cities, who tear down their historical, beautiful, colorful, and intricate architecture in favour of newer, modern, higher, plainer, similar to already existing, glass and steel buildings. Having lived in big, tall, glass-and-steel cities such as San Francisco, London, and Sydney, one of the biggest things I appreciate about København is the fact that it is a buzzing capital city, but still has the small-city feel of low buildings, beautiful, historic architecture, small laneways, parks, etc. It is currently very livable. I often look up and think, 'wow, it is so nice that you can see the sky in this city, and that it has so much character and colour in it'. As another example, when I want to see a movie, I always look to Palads first because it has such beautiful architecture and a nice atmosphere, compared to the more modern and 'sterile' places such as Cinemaxx. Such things make the experience of seeing a movie - or living in a city in general - so much nicer. All of the big glass and steel cities end up being the same - such high-rises don't don't bring tourists, don't make the quality of life in the city better, and in my opinion, make it a less attractive both for tourists and residents. I think even that the already existing high-rises in København already detract from the visual, tourist, and livability-appeal of the city, and I've never spoken to anyone - tourist or local - who thinks they add anything to the city.

Høringsvar: John Andersen

APPLICATION DATE

15. april 2017

SVARNUMMER

83

INDSENDT AF

John Andersen

BY

Charlottenlund

POSTNR.

2920

ADRESSE

Enighedsvej 6 E, 4th

HØRINGSSVAR

Der er snart ikke mere tilbage af det oprindelige København, vores smukke hovedstad bliver ødelagt af alle de høje grimme betonklodser der skyder op alle steder, hvis der bygges endnu en hvor den særprægede Palads bygning står flot, tænk på hvilken historie den kan fortælle, med alle de forskellige kulturelle ting der er foregået i denne bygning Så ikke flere betonklodser, der ødelægger udsynet til Cirkusbygningen, Hotel Royal, delvist Tivolis fyrværkeri som mange københavnere i dag har udsigt til fra deres boliger og m.m.

Høringsvar: Dorthe Beermann

APPLICATION DATE

15. april 2017

SVARNUMMER

82

INDSENDT AF

Dorthe Beermann

BY

Charlottenlund

POSTNR.

2920

ADRESSE

Enighedsvej 6E, 4th

HØRINGSSVAR

Vi skal ikke have flere højhuse i indre København, det skæmmer vores smukke gamle København. Palads biografen, selv om den ikke er køn, er blevet et vartegn i byen. Store trafik problemer, hvis Hammerichsgade lukkes for gennemgående trafik.

Høringsvar: Janne Thorning

APPLICATION DATE

15. april 2017

SVARNUMMER

81

INDSENDT AF

Janne Thorning

BY

København K

POSTNR.

1367

ADRESSE

Kjeld langes gade 7A 3tv

HØRINGSSVAR

Vi skal ikke have flere højhuse i Københavns centrum. Vi har nok af fejlbyggeri i byen der skæmmer vores flotte gamle bygninger. Det det er specielt ved København er at vi har tårne der kan ses, og ikke er gemt væk mellem højhuse som i mange andre byer i verden. Hvis vi vil være noget særligt så undgår vi højhus og bevarer synet af vores berømte tårne.

Høringsvar: Peter Madsen

APPLICATION DATE

15. april 2017

SVARNUMMER

80

INDSENDT AF

Peter Madsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Peter Madsen

BY

Hellerup

POSTNR.

2900

ADRESSE

Rebikkavej 40 st.tv.

HØRINGSSVAR

En ekstra kommentar omkring det visionskolde profitjagende projekt, hvor de manglende visioner leder over til den nemme og tankefri lette løsning: Riv ned og byg nyt! Hvis de besluttende instanser kommer til det resultat, skriver de sig ind i samme bog som de der besluttede at rive halvdelen af de gamle huse ned i H.C. Andersens føde-gade i Odense for at give plads til en vej der skærer direkte igennem gaden med grimme 'Berlinmure' op mod de sørgelige rester af gaden på hver side af den 'gennemsavende' vej. Alle har efterfølgende fortrudt, men for sent. Kvarteret er ødelagt for evigt! Blot et af flere graverende og skræmmende eksempler på tanke- og hjerteløst manipulerende skrivebords-arbejde, ødelæggende for de borgere som føler for det historiske i de gamle byer. Ved banegraven er det ikke gennemskærende vej der er tale om, men lignende øje-forstyrrende huse i højden, New York-monstrer som erstatning for en af borgerne elsket bygning, Palads. Brug pengene på at købe den af Nordisk Fim, få den renoveret fra A til Z for et langt mindre beløb end det koster at bygge, og skab et parklignende område omkring hvad der kan blive til et kulturhus for alskens udfoldelser. Det ville klæde borgernes repræsentanter BR at tænke og handle i de baner. Se det dog i øjnene! Vi vil ikke have højhuse i indre København!!!

Høringsvar: Emilie

APPLICATION DATE

15. april 2017

SVARNUMMER

79

INDSENDT AF

Emilie

BY

København

POSTNR.

2100

ADRESSE

Løgstørgade 12

HØRINGSSVAR

Tilføjelsen af et højhus til det pågældende område er såmænd ikke i sig en katastrofal begivenhed, men det er derimod et led i en katastrofal udvikling, som drives af økonomiske interesser i vores by, København. Projektet er et af alt for mange udviklingsprojekter, som lover at respektere egenarten i det område, det har til formål at degenerere til en kønsløs og ligegyldig kulisse at bedrive erhverv i. Det er selvindlysende at sådanne to mål er fuldkommen inkompatible med hinanden. Det ville klæde den københavnske kommune at lytte til sine borgere i denne og lignende sager (jeg tænker på Postterminalen ved Hovedbanegården m.fl.). Erhvervslivet har sjældent et stærkt blik for helhedshensynet – se bare, hvordan det gik med byplanlægningen i Aalborg i 1970'erne. Den københavnske kommune kunne tage ved lære af Flyvbjergs undersøgelse af erhvervslivets rolle i planlægningen af den nye bymidte, som viser sig at være både selvinteresseret og undergravende for demokratiet.

Høringsvar: Jørn H. Kjær

APPLICATION DATE

14. april 2017

SVARNUMMER

78

INDSENDT AF

Jørn H. Kjær

BY

Hellerup

POSTNR.

2900

ADRESSE

Svejagervej 50

HØRINGSSVAR

Jeg finder det helt vanvittigt med så høj og massiv en bebyggelse i midten af København

Høringsvar: Ole Tarborg

APPLICATION DATE

14. april 2017

SVARNUMMER

77

INDSENDT AF

Ole Tarborg

BY

Charlottenlund

POSTNR.

2920

ADRESSE

Ordrupvej 108, 3. tv.

HØRINGSSVAR

Jeg føler mig ikke særligt ansvarlig for at bevare de gamle bygninger. Palads ser ikke særlig kønt ud og biografen siger også at faciliteterne ikke opfylder kravene på tid. At overdække banegraven er en rigtig god ide, hvis det er muligt at få udstødningen fra togene ledt væk på forsvarlig vis. Måske ikke høje højhuse, men huse der passer ind i omgivelserne. København må gerne forny sig.

Høringsvar: Henrik Anton Svendsen

APPLICATION DATE

14. april 2017

SVARNUMMER

76

INDSENDT AF

Henrik Anton Svendsen

BY

København K

POSTNR.

1260

ADRESSE

Bredgade 4 1260 København K

HØRINGSSVAR

Forurening af luften i banegraven. På Borgermødet i Paladsteatret den 14. Marts blev det oplyst, at jernbanedriften forurener så meget, at en opfyldelse af grænseværdierne i EU's tunnelregulativ for nybyggeri økonomisk umuliggør en overdækning af banegraven. Når tunnelen fra Østerport til Hovedbanegården ikke kræves lukket, er det fordi tunnelen blev bygget, da kravene var mindre. I stedet for at bruge oplysningen til at få lavet en plan for at få bugt med forureningen, vælger bygherren, der omfatter det statsejede DSB, at lave et projekt, der ikke kræver opfyldelse af EU regulativet. I stedet for at rense luften fra jernbanen eller i det mindste ikke at bygge tættere ved den forurenede luft end de eksisterende bygninger, vælger man et projekt med en randbebyggelse tæt på et hul med forurenede luft! Misvisende angivelse af projektet som tilførende byen et grønt område. Beskrivelsen af projektet som "grønt" skyldes primært, at Hammerichsgade lukkes og biltrafikken ledes væk fra området. Hvis man trafikalt kan leve med dette, kan det jo gennemføres uden at lave et højhusbyggeri og nedrive Paladsteatret. Misvisende angivelse af bebyggelsesgraden. Bebyggelsesgraden angives til 400. Det formodes, at arealet af banegraven tæller med i basisarealet, men da banegraven ikke overdækkes er værdien af arealet som friareal begrænset. Hvis banegraven ikke tæller med bliver bebyggelsesgraden væsentlig højere.

Høringsvar: Marianne Zehler

APPLICATION DATE

14. april 2017

SVARNUMMER

75

INDSENDT AF

Marianne Zehler

BY

Frederiksberg

POSTNR.

2000

ADRESSE

Peter Bangs Vej 18, 2. sal

HØRINGSSVAR

Vedr. Vesterport Banegrav: Jeg har intet i mod, at Palads-bygningen bliver fjernet, da jeg ikke synes, at den bidrager med noget særligt rent arkitektonisk. Til gengæld kan jeg slet ikke se ideen med så bastante højhuse, som forslaget indeholder. Det er fint at overdække banegraven, men det burde være muligt at realisere ideen med hotel, kontorer osv. ved nogle bygninger, som ikke rager højt op over alle andre ved siden af og overfor. Byg dog noget med sjæl og "personlighed", som byen kan profilere sig på. Det foreslåede projekt virker anonymt og decideret malplaceret ...

Høringsvar: Preben Orth

APPLICATION DATE

14. april 2017

SVARNUMMER

74

INDSENDT AF

Preben Orth

BY

Charlottenlund

POSTNR.

2920

ADRESSE

Bernstorfflund Alle 53

HØRINGSSVAR

Den forelagte plan tager ikke i tilstrækkelig høj grad hensyn til "luft" mellem bygningerne. Jeg er stor tilhænger af åbne pladser med smuk beplantning i form af træer og blomster.

Høringsvar: Ole Elkær

APPLICATION DATE

14. april 2017

SVARNUMMER

73

INDSENDT AF

Ole Elkær

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Ole Elkær

BY

Frederiksberg

POSTNR.

2000

ADRESSE

Kong Georgsvej 74 4.th

HØRINGSSVAR

Indsigelse mod byggeplanerne ved Vesterport. Overskrift: Etabler en by hvor bygningerne korresponderer med hinanden. Hvor en stor del, af den gamle by fra forskellige historiske perioder bevares. Med respekt for borgernes kollektive minder, æstetiske arv og fælles visuelle bybillede, som ikke kan ejes af en matrikel ejere. Når en privat person eller virksomhed ejer en ikonisk og historisk repræsentativ bygning som fx Palads, har ejeren en visuel forpligtelse over for byens borgere. Man har ikke moralsk ret til, at fjerne bygninger der er en del af byens æstetiske arv. Hvad bygningen anvendes til er en anden sag, der primært vedrøre ejeren. Hvad kunne der ikke komme ud af Palads bygningen, hvis vi havde politikere og bygherre med æstetik sans? I København er der jo rigtig mange gamle og historiske bygninger der er bevaret, det er en væsentlig grund til, at byen har sin "seværdige kvalitet", sin sjæl. Det er et plus for turisterne, men også for Københavnerne selv. Hvad ville kbh være fx uden indre by? Men resten af byen rummer også masser af visuelt kultur-bærende bydele, som er en vigtig del af mange menneskers liv. Det kan vel betegnes som tidligere generationers non - verbale kommunikation til de efterfølgende. I modsætning til plastik byer som fx Dubai og Abu-Dabi. Det er selvfølgelig ikke "ens betydende med", at enhver bygning skal bevares og, at det ikke må opstå nyt. Der var rigtig gode grund til, at sanere de mange "baggårds- bygninger" på Vesterbro, (og der- med halvere bydelens befolkning) men blandt de "gade-bygninger" der også blev renoveret, er fx politiets hus på halmtorvet: "en skamstøtte". Det er et af de værste eksempler på at "folk med magt" af en eller anden grund, korrupperes æstetisk. Det er mig en gåde hvordan mennesker der har en uddannelse, har "et liv" bag sig, kan etablere et "visuelt udtryk" i visse bygning, så man faktisk skulle tro, at de var hjerneskadede. Undskyld udtrykket. "Man" opfører bygninger der absolut ingen korrespondance har med den omkringliggende bydel, bygninger som er klinisk rensket, for nogen som helst form for udtryk eller æstetik. Formålet syntes at være: "Hvor uinspirerende og "fattig" kan vi mon lave en bygning"? Tænke sig hvis kødbyen og fragtmands- hallen fx var blevet nedrevet og erstattet med skamstøtter som "politi huset"? De er selvfølgelig ikke kønne, men oser af stil og tidsånd, præcis som Palads bygningen. Kødbyen har den samme "livskvalitet-fremmede effekt", som fx Islands brygge. Hvorfor er det helt umuligt for politikere og de "penge mænd" der sidder i kulissen, at forstå det? Hvad kunne der ikke komme ud af en bygning som Palads, hvis den på en eller anden måde blev integreret med torvet uden for? Man kunne fx åbne den op og

overdækket hele hele torvet med et glastag eller lig. i stil med torve hallerne, det ville blive en super attraktion lige over for Tivoli. Og direkte over for Københavns ældste vandværk, pumpehuset. Mvh Ole Elkær, Kong Georgs 74 4.th Frederiksberg 2000 tlf. 27110110 Opvokset i Istedgade. 50, 60'erne.

Hørings svar: Annette Slivsgaard

APPLICATION DATE

14. april 2017

SVARNUMMER

72

INDSENDT AF

Annette Slivsgaard

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Ved Bellahøj Syd 19B

HØRINGSSVAR

Jeg er arg modstander af at kommunen vedblivende ændrer lokalplaner og tildeler kompensationer i et antal som er totalt uhørt og som burde give anledning til politianmeldelser

Høringsvar: Karen Marie Sinding

APPLICATION DATE

14. april 2017

SVARNUMMER

71

INDSENDT AF

Karen Marie Sinding

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amagerbrogade 16, 4. th.

HØRINGSSVAR

Jeg synes det er en god idé at pladsen omkring Vesterport fornyes. Men jeg synes det er en dårlig idé at fornyelsen byder på højhuse over 5 etager. København udmærker sig ved masser af himmelrum og lave, flotte bygninger. Derfor synes jeg at højhuse vil ødelægge det arkitektoniske udtryk i området. Desuden synes jeg at Palads skal bevares da det som nærmest den eneste bygning repræsenterer historie, og allerede er omringet af nybyggeri.

Høringsvar: Peter sommer

APPLICATION DATE

14. april 2017

SVARNUMMER

70

INDSENDT AF

Peter sommer

BY

Kbh v

POSTNR.

1610

ADRESSE

Gl kongevej 31

HØRINGSSVAR

Jeg synes det er en god ide at overdække banegraven, men i stedet for masivt byggeri lav da området til et grønt rekreativt åndehul med træer osv - det er der desværre ikke meget af i forvejen i kbh / vesterbro. Bevar Palads bygningen - ja, den er gammel, ligner og kan ikke helt det samme som nybyggede biografer i shopping centre kan. Men det er jo netop dens kvalitet, at den har historie og er noget andet. Udnyt det til en styrke, en "profilerings mulighed", i stedet for at se det som et problem. Sidst men ikke mindst - det er virkelig trist så mange højhuse der er ved at blive bygget i københavn. Det ødelægger byens smukke skyline med de mange smukke gamle tårne. Hvad var Paris hvis den var plastret til meh højhuse? Gør som dem og hold højhuse uden for den historiske by midte.

Høringsvar: Pia Sørensen

APPLICATION DATE

14. april 2017

SVARNUMMER

69

INDSENDT AF

Pia Sørensen

BY

Kbh. V

POSTNR.

1601

ADRESSE

Vester Søgade 62,3.th

HØRINGSSVAR

Jeg synes, at det er en god idé at overdække banegraven og bygge ovenpå. Men jeg er imod, hvis det skal være kæmpe højhuse. For det første vil det ikke passe til området. Og for det andet vil det overskygge/dække for Axel Towers, som faktisk er blevet meget pænt. Både fordi det ikke er så højt, og fordi det er runde tårne. Jeg er også meget imod at rive Palads Teatret ned. Det er en flot gammel bygning, der har stor betydning for folk - også kulturmæssigt.

Høringsvar: Jacob Kristensen

APPLICATION DATE

14. april 2017

SVARNUMMER

68

INDSENDT AF

Jacob Kristensen

BY

Kastrup

POSTNR.

2770

ADRESSE

Langesøvej 16

HØRINGSSVAR

Kort formuleret er jeg meget positivt indstillet overfor fornyelse af området. Det vil ske før eller senere alligevel. Palads er en bygning med historie, men er det grund nok til bevarelse, at noget har været med i Olsenbanden? De små rum er alligevel uegnet til en nutidig biograf, (selv foretrækker jeg eksempelvis Fisketorvets store biograf). Det er også svært at se, hvad værdi en gammel bygning kan have for turister. Men selv på det punkt er jeg ikke i tvivl om, at København kan skabe noget, som kan tilføre større værdi til byen, og til en bredere del af befolkningen. I sidste ende må det vel være op til ejerne af grunden. Banegraven kunne man med fordel dække til. Det er i forvejen et snavset område, med en del grafitti. Højhuse er en interessant ting. Har længe undret mig, at vi i Danmark ikke bygger højt.

Høringsvar: Peter Holst Eriksen og Holger Hagelberg - Talsmænd for Tivolis Venner

APPLICATION DATE

13. april 2017

SVARNUMMER

67

INDSENDT AF

Peter Holst Eriksen og Holger Hagelberg - Talsmænd for Tivolis Venner

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Tivolis Venner

BY

Hellerup

POSTNR.

2900

ADRESSE

Svejagervej 9

HØRINGSSVAR

Projektet er i et og alt utrolig dårligt udtænkt. Der er tale om en grov udnyttelse af et centralt område i byen. Arealet med banegraven giver "luft" til byen som det fremstår i dag. Fire selvstændige højhuse på et så lille areal er uigennemtænkt. I det hele taget er den tilplastring af byens skyline, der finder sted i disse år, at drive rovdrift på Københavns enestående karakter med en skyline af spir og tårne. Palads er en ikonisk bygning fra 1918, bygget som stumfilmstempel i den periode hvor Danmark endnu var en af de helt dominerende filmnationer. Teatret var fra bygherrens side tænkt som et "filmens kgl. teater". Frem til tonefilmens gennembrud i 1930, var et stort orkester tilknyttet teatret. Den smukke hall står i store træk endnu i original fremtoning den dag i dag, og er et af byens mest storladne og fine rum. Det er ganske let for Københavns Kommune at afvise dette projekt. Det kræver blot at Borgerrepræsentationen afviser at sælge den del af Hammerichsgade, der ligger mellem Palads Teatret og Banegraven. Herved vil projektet ikke kunne realiseres! Hele projektet viser med tydelighed hvor tilfældig og planløs den fysiske udvikling i København er i disse år. Det er bygherrer, der tegner byens udvikling og rådhuset fremstår, som de der hovedløst blåstempler bygherrernes overdimensionerede planer, i form af godkendelser af deres gennemgående ganske fejlplacerede og voluminøse projekter. Tivolis Venner skal anmode om at hele projektet afvises!

Hørings svar: Ingeborg bjerno

APPLICATION DATE

13. april 2017

SVARNUMMER

66

INDSENDT AF

Ingeborg bjerno

BY

Kbh n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sortedam dossering 3, 3.th

HØRINGSSVAR

jeg gør hermed indsigelse mod, de ændringer i lokalplanen for området vesterport banegrav omkring palads , der mangler en overordnet planlægning hvordan København skal udvikle sig. Jeg er træt af at se på glasfacader og i dette tilfælde vil det også være i højden. København er kendt for ikke at have højhuse Jeg ønsker at bebyggelsesprocenten for området ikke øges. at bebyggelse her ikke skal være højere end den er. Og ikke mindst at paladsbygningen skal bevares, da den er noget specielt og unikt Når nu Kbh kommune er så rig hvorfor så ikke forskønne området lidt til glæde for borgere og betale selv, i stedet for at invitere flere kapitalfonde til byen

Høringsvar: Mikkel Thomsen

APPLICATION DATE

13. april 2017

SVARNUMMER

65

INDSENDT AF

Mikkel Thomsen

BY

Klampenborg

POSTNR.

2930

ADRESSE

Strandvejen 308 B

HØRINGSSVAR

Københavns centrum er kendt og værdsat for sin lave skyline til forskel fra så mange andre store byer. At presse højhuse ind i centrum vil til evig tid være ødelæggende for dette særkende og må ikke gennemføres blot på grund af muligheder for kortsigtede økonomiske gevinster. Kommune- og lokalplaner bør ikke kunne ændres med et pennestrøg. Desværre har vi ingen stadsarkitekt mere der udarbejder overordnet planlægning af byen fremtid. Stop dette projekt!

Høringsvar: Jette Ingerslev

APPLICATION DATE

13. april 2017

SVARNUMMER

64

INDSENDT AF

Jette Ingerslev

BY

København V

POSTNR.

1556

ADRESSE

Dantes Plads 3, 1.th.

HØRINGSSVAR

Det vil give København et løft med overdækning af Banegraven og udformning af grønt område a la High Line Park i New York. En skulpturpark med moderne kunst vil gøre byen mere attraktiv. Legeplads, træningsplads og små barer/ butikker kan krydre livet for både beboere og turister. Nej tak til flere højhuse!

Hørings svar: LARS VESTERGAARD

APPLICATION DATE

13. april 2017

SVARNUMMER

63

INDSENDT AF

LARS VESTERGAARD

BY

N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Mimersgade 10

HØRINGSSVAR

TV2 Lorry: Betonkasser dræber byen: Læs 10 svar fra høring om Palads-projekt

<http://www.tv2lorry.dk/artikel/betonkasser-draeber-byen-laes-10-svar-fra-hoering-om-palads-projekt>

Hørings svar: knud josefsen

APPLICATION DATE

13. april 2017

SVARNUMMER

62

INDSENDT AF

knud josefsen

BY

københavn k

POSTNR.

1415

ADRESSE

overgaden 54 4 th

HØRINGSSVAR

Projektet følger sig til rækken af projekter der gavner kapitalen og skader byen. Jeg finder ingen grund til at fremføre saglige argumenter imod projektet, for høringsprocessen er jo blot et lovkrav og en fase der skal overstås inden de planer, der jo alligevel for længst er besluttet, føres ud i livet. Jeg vil blot påpege at disse skinhøringer nedbryder borgernes retsfølelse og er skadelige for det lokale demokrati.

Hørings svar: Rosa Kåstrup

APPLICATION DATE

13. april 2017

SVARNUMMER

61

INDSENDT AF

Rosa Kåstrup

BY

København V

POSTNR.

1726

ADRESSE

Arkonagade 6, 4.tv.

HØRINGSSVAR

Først svar om høringsmåden: punkt a er for dumt og udemokratisk: det bør være forvaltningens opgave at finde svarenes sammenhæng med planerne. Det skal ikke kun være akademikere, der får lyst til at svare. Og så er det en meget ringe borgerservice ikke at give den enkelte indsigelse et svar på indsigelsen, hvis det ikke er direkte ulovligt i forhold til planloven. Kommunen taler tit om at inddrage borgerne, men det er vist ikke særlig alvorlig ment, når man ikke engang vil svare på en henvendelse i en lovkrævet høring. Til sagen: jeg gør indsigelse mod, at der ændres i kommuneplanens rammer for lokalplanlægning ved et kommuneplantillæg for Vesterport Banegrav mellem Vesterport St. og H.C. Andersens Boulevard, så der bliver mulighed for fortætning af byområdet med højhuse og mulighed for bl.a. hotel, kontorer og biograf. Det vil helt sikkert ødelægge det spændende byliv, der er tæt ved Rådhuspladsen. Jeg forslår: at bebyggelsesprocenten for området ikke øges. at bebyggelse her ikke skal være højere end den er. at paladsbygningen skal bevares, ikke fordi den er specielt smuk, men fordi den er noget særligt og er blevet et kendetegn for det sted, samt betydelig mere rar at se på og menneskelig i dimensionerne end langt det meste af det nybyggeri, kommunen giver tilladelse til. at der godt kan trænge til at blive gjort noget ved banegraven, men uden nye kontorer, boliger, hoteller og butikker: tænk i stedet åndehulsagtigt og grønt. Så må kommunen evt. betale selv i stedet for, at der også her skal grådige investorer og spekulanter på banen. Argumenterne er: Kommunen er i den grad gået alt for langt de senere år med såkaldt udvikling. Bygherrer er godt i gang med at spolere Carlsberg området, hvor det første grimme højhus allerede ødelægger udsyn til himlen i et meget stort område omkring. Og ved Dybbølsbro bliver det også slemt, og nu posthusgrunden, foruden de alt for høje bygninger i Ørestad, omkring Sydhavnen o.s.v. Der er ingen højhuspolitik i kommunen, andet end at I giver lov til hvad som helst, hvor som helst, hvis der er bygherrer, der gerne vil prøve at tjene penge på det. Højhuse kan ses meget langt væk, så når de spredes ud over mange steder i byen får I ødelagt udsynet i hele byen. Nøjes dog med at give lov til dem et sted, hvis de skal være der. Det er rigtigt, at hvis man bygger højt i stedet for "bredt" kan man alt andet lige få mere friareal. Problemet er bare, at kommunen tillader, at der bygges både "bredt" og højt samtidig, så der kommer absolut ikke flere friarealer, tværtimod inddrages mere og mere friareal i byen efterhånden som I "udvikler", og det friareal, der først er bebygget, kommer aldrig igen, da det er blevet for dyrt til det. Bebyggelsesprocenten i de nye og snart ældre projekter er alt for høj. Det vil blive fremtidens slum, hvor smart noget at det end kan synes. Når brokvarterene i dag er så attraktive for også børnefamilier, så skyldes det bl.a., at man sanerede baggårdsbebyggelser UDEN at erstatte dem med ny bebyggelse, altså sænkede bebyggelsesprocenten, og at bebyggelsen har en begrænset højde.

Større friarealer, hvor solen også når ned forår og efterår, og hvor der ikke er højhuse, der skygger og ødelægger vindforholdene, er afgørende. De mange højhuse spredt ud er også ødelæggende for den ellers fine cykelpolitik i kommunen: de giver vindstød og sus, som er rigtig ubehagelige både når man går, cykler og opholder sig ude i nærheden. Den højere bebyggelsesprocent så mange steder i byen giver også mere trafik, mere støj- og luftforurening. Og det er endvidere ikke miljøvenligt at bygge nyt så tæt på både vej- og banetrafik, det gælder både for boliger, hoteller og arbejdsplader. Det kan ikke være rigtigt at bygge nyt, hvor man ikke kan åbne vinduer eller opholde sig lige udenfor grundet støj og luftforurening. Jeg mener også det er i strid med miljøloven. Man får efterhånden det indtryk, at byplanfaget helt er glemt i kommunen. Man bygger nye områder uden menneskelige dimensioner, uden planlagt ordentlig plads til skoler og institutioner, uden miljøhensyn (det kan ikke gøres af et par grønne planter til pynt på alt for tæt og grimt byggeri), uden at de trafikale problemer sikres løst først. Det er som om de smarte bygherrer, der selvfølgelig kun tænker overskud og ikke helhedssyn og naboers interesser, får lov at bestemme byudvikling og planernes indhold. Og forvaltning og politikere føler efter i en eller anden forblindet tro på at "udvikling" altid er godt, eller for forvaltningen, fordi de ikke har tid eller får lov og for politikerne bliver man næsten nervøs for om de er købt og betalt af investorer og bygherrer.

Høringsvar: Flemming Lehrmann

APPLICATION DATE

13. april 2017

SVARNUMMER

60

INDSENDT AF

Flemming Lehrmann

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amagerfælledvej 23,2.th.

HØRINGSSVAR

At bebygge Vesterport Banegrav med et voldsomt højhus, vil være absolut ødelæggende for Københavns indre by, idet er helt ude af proportioner med de omgivende bebyggelser, som for eksempel Paladsteateret, som er en af byens markante bygninger, og Cirkusbygningen, som også er markant. Københavns Kommune bør varetage byens interesse i at, den indre by fremtræder som et harmonisk hele fri for arkitektoniske egotrip, som vi desværre har set flere eksempler på i de senere år.

Hørings svar: sanne lohse

APPLICATION DATE

13. april 2017

SVARNUMMER

59

INDSENDT AF

sanne lohse

BY

valby

POSTNR.

2500

ADRESSE

vigerslevvej 24

HØRINGSSVAR

En stille bøn... Lad dog være med at ødelægge vores gamle smukke by helt og aldeles. Vi er IKKE New York eller en anden millionby der er på størrelse med hele Danmark. Vi er et lille lykkeligt land og lad os dog få lov til at forblive det. Mvh.

Høringsvar: Simon Bang

APPLICATION DATE

13. april 2017

SVARNUMMER

58

INDSENDT AF

Simon Bang

BY

København

POSTNR.

2100

ADRESSE

Rosenvængets Sidealle 1, 3.th

HØRINGSSVAR

Jeg mener ikke at projektet med nedrivning af Palads Teatret og tildækningen af banegraven er besluttet ud fra et grundlag, der sikre området historiske og bymæssige forhold. Tværtimod ser jeg kun, at områdets karakter og bymæssig sammenhæng, fuldstændig er overset. Det er meget bekymrende at der i disse år foregår en fuldstændig smadring og katastrofal ændring af bykernen, sigteliner og byggehøjder. De er absolut ingen respekt for byens helhed, endsige funktioner. Intet af det som der er blevet bygget, er i overensstemmelse med hvad man som borger og bruger kan forvente af en ansvarlig kommunal ledelse. Det er selvoptagne projekter, der kun tager højde for sig selv og intet forhold har til omgivelserne. Vi får hermed en fremmed vindblæst by, som ingen bryder sig om, og nybygningerne træder ikke ind som forbindelse med byens øvrige udtryk, men arbejder kun på at latterliggøre og ødelægge naboskab, historie og funktioner. Der arbejdes ikke for den fælles by, men kun for egocentriske ideer, som er gjort op i private hænder. Det er det mest vanvittige amatørarbejde, som der i disse år, med rask og ubekymret hånd, fejer ind over byen. Og beslutningstagerne bor ikke i byen og har intet forhold, eller viden om hvad de foretager sig. En skandale af dimensioner, som vil lægge København øde som turistmål, da den ikke længere har en egenart, men kun arbejder på at udrydde den. Venlig hilsen, Simon Bang, instruktør.

Høringsvar: Maria Gauguin

APPLICATION DATE

12. april 2017

SVARNUMMER

57

INDSENDT AF

Maria Gauguin

BY

K

POSTNR.

11411

ADRESSE

Langebrogade 17,3tv

HØRINGSSVAR

København er ved at blive ødelagt af betonkasser som er opført uden sjæl og kun med økonomiske interesser for øje. Lad os ikke lave den samme fejl som i Stockholm. Vores by er kendt og elsket for vores gamle historiske bygninger heriblandt Palads og tiltrækker en del turister pga af vores smukke by. Vi skal bevare vores historiske særpræg og ikke plastre vores by til med højhuse og kolde glasbygninger. Der efterlyses en beskyttelse politisk af vores bygningskulturarv og mod dette vanvid der foregår med nedrivning af vores gamle fine bygninger og bulldozer hen over vores grønne områder bla Amager Fælled også. Bevar Palads og stop vandalisme. Tivoli og cirkusbygningen er skummet af de 3 rædselsfulde bygninger bygget over en nat midt imellem.

Høringsvar: Nils Vest

APPLICATION DATE

12. april 2017

SVARNUMMER

56

INDSENDT AF

Nils Vest

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Nils Vest Film

BY

København

POSTNR.

1440

ADRESSE

Wilders Plads 9 a

HØRINGSSVAR

København er ved at miste sit særpræg. Nye, kønsløse, anonyme bygninger skyder op i centrum som tegn på at et karakteristisk, dansk byrum ikke har store chancer for at overleve. Det individuelle skal åbenbart vige for rene pengeinteresser... Paladsteatret er netop et sådant særpræget værk, der bør bevares, ikke kun pga. Poul Gernes' skønne, anderledes bemaling, men også fordi bygningen i sig selv har KARAKTER, og fordi der ikke findes magen til andre steder. Det giver den forbipasserende et skub væk fra vanetankegang, sådan KAN huse også se ud. Og så indbyder det i den grad til indflytning for kreative miljøer, med sin åbning ud mod pladsen, der kunne rumme markeder og skiftende udsmykninger. Det er sjovt. Det er festligt. Det nærer fantasien. Det er ikke for højt. Det er en del af det København, jeg som mangeårig beboer holder af. At rive det ned er vandalisme og en pissen på mine følelser.

Høringsvar: Lars Vestergaard

APPLICATION DATE

12. april 2017

SVARNUMMER

55

INDSENDT AF

Lars Vestergaard

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Mimersgade

HØRINGSSVAR

Påstanden om truende milliard-omkostninger trænger til en seriøs granskning. Der flourer 2 stærkt modsatrettede udsagn om PALADS Biograf-teaterets bygningsmæssige tilstand. TMU har åbenbart fået indtryk af at bygningen er truet af vand og fugt og forfald for milliarder kr. og derfor er nedrivningseget. Herover for står at de 220-230 fremmødte ved Indre by Lokaludvalgs borgermøde inde i Palads i marts, af en officiel repræsentant for Nordisk Film Biografer, med kendskab til Palads fik det klare og utvetydige indtryk at, Palads var en meget velfungerende forretning, og en populær og meget besøgt biograf, som nok havde vedligeholdelsesudgifter, men ikke noget usædvanligt, og at renoveringsbehovet en gang ude i fremtiden, mest afhang af biografgængernes ønsker om mere behagelige stole og evt. fremtidig ny biografteknik, men ikke på nogen måde var truet af bygningsmæssige problemer. De 2 "versioner" af Palads Bygningens tilstand, kan rimeligvis forklares af interessenternes forskellige hensigter. Nogen har et behov for at påvirke beslutningstagerne og offentligheden med en såkaldt "fortælling" om truende ruin, bygningsteknisk som økonomisk. Andre interesserer sig for bevarelsen af en god arbejdsplads i en markant, beundret, historisk og bevaringsværdig bygning. Påstanden om truende milliard-omkostninger trænger til en seriøs granskning. Påstanden om de truende milliard-renoverings-omkostninger kan måske tolkes, som et slet skjult forsøg på at lægge økonomisk pres på medlemmer af BR-TMU, som kunne overveje at ønske bygningen bevaret, hvilket indlysende ikke er i projektudviklernes interesse.

Høringsvar: Lajla Hjorth, cand.jur.

APPLICATION DATE

12. april 2017

SVARNUMMER

54

INDSENDT AF

Lajla Hjorth, cand.jur.

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Vælg

BY

Charlottenlund

POSTNR.

2920

ADRESSE

Ordrupdalvej 20, 2920 Charlottenlund

HØRINGSSVAR

Et PS til INDSIGELSE AF 11. APRIL - SvarID 15059 (2920) Lajla Hjorth, cand.jur. og københavner til evig tid ! Til mine råd under pkt. 3 til Borgerrepræsentationen skal føjes endnu ét af sagkundskaben - arkitekt Carsten Maegaard fremført i INDSIGELSE af 31. marts (7400) : en afvisning af projektet som TOTALT MANGLENDE HENSYN til Byen og omgivelserne. ET UTILSLØRET SPEKULATIONSProjekt. Som sagt et projekt, ARKITEKTEN klart anbefaler FORKASTET. Jeg - der deltog i Borgermødet den 14. marts - kunne ikke være mere enig. At Nordisk Film ikke kan få det til at løbe rundt, kan ikke være ensbetydende med, at vor smukke hovedstad skal totalt ommøbleres - VANDALISERES ! Paladsbygningen er et kunstværk udvendig med et - bogstaveligt talt - pragtfuldt indre ! Lav f.eks. et vidunderligt, moderne museum eller lignende dér !!!

Hørings svar: Lajla Hjorth

APPLICATION DATE

11. april 2017

SVARNUMMER

53

INDSENDT AF

Lajla Hjorth

BY

Charlottenlund

POSTNR.

2920

ADRESSE

Ordrupdalvej 20

HØRINGSSVAR

INDSIGELSE mod projekt "Vision Vesterport" v/arkitektfirma WERK fra Lajla Hjorth, cand.jur.- indfødt københavner, nu flittig bruger af vor skønne hovedstad (til min dødsdag) ! 1) IKKE flere HØJHUSE her i det indre København !!! 2) Paladsbygningen med Poul Gernes præmierede udsmykning SKAL bevares. Dens centrale beliggenhed med det foranliggende torv med den historiske Cirkusbygning overfor er et åndehul i vor hovedstad - fortrinlig til udendørs rekreation : om sommeren med bænke under træerne og caféer, og om vinteren juletorv el. lign. Og til enhver tid omgivet af det pulserende liv (biler,busser, cyklister, fodgængere) 3) Borgerrepræsentationen - bør - SKAL vel i virkeligheden - lytte til AKADEMIRÅDET - statens rådgiver og ansvarlig for hovedstadens profil - med dets indlysende kompetence som udtrykt i indsigelse af 7. april 2017 (1050) : Hensynet til "Byens fortællinger", der BØR have høj prioritet - men med "Vision Vesterport" forsømmes iagttaget og dertil selve projektets mangler i relation til den foreslåede placering. - bør også med tak lytte til byplanlægger Kai Thaarslunds klare INDSIGELSE af 29. marts (3070) - en emeritus og dermed med mange års erfaring. - bør også hente lærdom i INDSIGELSE af 9. april (1123) fra endnu en fagmand nemlig arkitekt Karl Mellquliam og ligeledes meget opmærksomt lytte til Henrik Anton Svendsen, der i INDSIGELSE den 9. april (1260) - sandelig med rette - efterlyser BR's hensyntagen til deres VÆLGERES præferencer, herunder STORE UVILJE MOD HØJHUSE !!! - må ikke glemme Københavns standende forureningsproblem, jf. herved DONG ENERGY's INDSIGELSE/BEKYMRING (luftkvalitetsberegninger) den 7. april (2450) eller NOAH's traffikditto den 17. marts (2200) Mange flere end de nævnte indsigelser tager afstand fra HØJHUSE i den indre by og dermed også fra projekt "Vision Versterport" (af de hidtil indkomne er et meget lille fåtal positive) som for mig at se "allerede derfor" dermed burde skrottes. ELLER i det mindste vurderes - som af AKADEMIRÅDET anført - i en omfattende konkurrence med andre af vore mange fortræffelige danske arkitekter ! Hvordan WERK har fået opgaven, ved jeg ikke. I den forbindelse kan menigm/k (jeg f.eks.) godt harmes over, at en forhenværende DSB-banechef, der ikke fik sin vilje dér (overdækning af Banegraven) med et traume lige siden - helt uden egne midler - har haft held til at forelægge projekt "Vision Vesterport", som endnu ingen har ville investere i !!!

Høringsvar: Holger Hagelberg

APPLICATION DATE

11. april 2017

SVARNUMMER

52

INDSENDT AF

Holger Hagelberg

BY

Hellerup

POSTNR.

2900

ADRESSE

Svejagervej 9

HØRINGSSVAR

Er det korrekt forstået, som det blev oplyst på Borgermødet 14.3.17 i Palads, at Banegraven ikke bliver lukket? Jeg forstår, at det vil blive for kostbart på gr. af EU's tunnel regulativ! Der vil af hensyn til det bygningsmæssige kun ske en delvis overdækning, så man stadig kan se togene! Mvh Holger

Hørings svar: Lars Vestergaard

APPLICATION DATE

10. april 2017

SVARNUMMER

51

INDSENDT AF

Lars Vestergaard

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Mimersgade 10

HØRINGSSVAR

Hvis BR vil lægge byen øde, skal man bare bygge højt, det skræmmer folk bort. Det drejer sig om Magt og komplekser,- samt ejendomsspekulation hos grundsælgerne, som oftest staten. Min er større end din! Mit højhus er større, grimmere og kaster længere skygger end dit! En tidligere ven i BR har skrevet at højhuse handler om magt. Magten til hensynsløst at bygge højhuse, der vil kaste lange skygger over de vælgere, der har stemt på BR. Det handler ikke om mangel på plads. I Dubai er et af verdens største højhuse i en af verdens største ørkener. Der er rigelig plads uden om. Der er også rigelig plads i Ørestaden og Nordhavnen. Der er store, øde, mennesketomme, arealer uden om Domus Vista, Radisson Hotel Scandalia, og Herlev Hospital. Der er ej heller mennesker i Bruxelles højhusområde, Boulevard Roi Albert II med Belgacom og WTC. Der er ingen mennesker, ingen turister, ude i det fri, udenfor højhusene, de holder sig væk, da turbulenser frembringer kastevinde, der kan blæse folk om kuld, som det også kan opleves ved Arne Jakobsens Royal Hotel. Folk, ikke mindst turisterne, søger derimod mod de små seværdigheder blandt små huse: I Bruxelles Manneken Pis på kun 60 cm. I København er det Den lille Havfrue, Christiania, Nyhavn og Tivoli I Århus er det Den gamle By og det hyggelige "Latinerkvarter" med huse på 2-3 etager. Det er aldrig de nye højhuse i glas og stål. Hvis BR vil lægge byen øde, skal man bare bygge højt, det skræmmer folk bort. En undersøgelse viste at 44,9 % af befolkningen lider af højdeskræk, som en af de mest udbredte fobier.

Hørings svar: Karl Mcllquham

APPLICATION DATE

9. april 2017

SVARNUMMER

50

INDSENDT AF

Karl Mcllquham

BY

København K

POSTNR.

1123

ADRESSE

Gothersgade 30, 2.

HØRINGSSVAR

Kære KK, Jeg tillader mig at citere et tidligere svar fra Henrik Anton Svendsen (1260), da han formulerer min bekymring bedre og mere præcist end jeg umiddelbart selv vil kunne: "Protest mod højhusprojekt ved banegraven. Det er bekymrende for os, som er borgere i København, at gennemsnittet af politikernes overbevisning ikke afspejler gennemsnittet af borgernes mening på et så væsentlig punkt for byens udvikling som højhusbyggeri i Indre By og de omliggende bydelene. En undersøgelse i 2006 viste, at 86% af borgerne ikke ønskede højhuse i Indre By og omliggende bydele. En undersøgelse i 2016 viste, at 76% af borgerne ikke ønskede at ændre byens profil/skyline, som er karakteriseret ved, at bygningerne ikke er over 6 etager bortset fra tårne og spir. Det er kritisabelt uanset holdning til højhuse, at politikerne i Teknik- og Miljøudvalget og i Økonomiudvalget bemyndiger forvaltningen (oven i købet i mod forvaltningens indstilling) til at bruge tid og penge på at vurdere et projekt, der som erklæret forudsætning har en bebyggelsesgrad på mere end 400, når Kommuneplanen kun tillader 180. Det er forstemmende, at politikerne ikke værdsætter Københavns egenart, men tillader en overvejelse af nedrivningen af Paladsteatret, der er blevet en ikonisk bygning som et af Poul Gernes' hovedværker." – Henrik Anton Svendsen. Mvh. Karl

Høringsvar: Erik Jantzen

APPLICATION DATE

9. april 2017

SVARNUMMER

49

INDSENDT AF

Erik Jantzen

BY

København V

POSTNR.

1564

ADRESSE

Rysensteensgade 6, 1 6

HØRINGSSVAR

Mit svar er af principiel art og vedrører Bane Danmark's fremtidige behov for aflastning af Boulevardbanen, som længe har været kapacitets-begrænsende for togtrafikken gennem hovedstaden. Planer for overdækning af banegraven ved Vesterport bør udføres så muligheder for yderligere jernbanetuneler holdes åben.

Høringsvar: Henrik Anton Svendsen

APPLICATION DATE

9. april 2017

SVARNUMMER

48

INDSENDT AF

Henrik Anton Svendsen

BY

København K

POSTNR.

1260

ADRESSE

Bredgade 4

HØRINGSSVAR

Protest mod højhusprojekt ved banegraven. Det er bekymrende for os, som er borgere i København, at gennemsnittet af politikernes overbevisning ikke afspejler gennemsnittet af borgernes mening på et så væsentlig punkt for byens udvikling som højhusbyggeri i Indre By og de omliggende bydelene. En undersøgelse i 2006 viste, at 86% af borgerne ikke ønskede højhuse i Indre By og omliggende bydele. En undersøgelse i 2016 viste, at 76% af borgerne ikke ønskede at ændre byens profil/skyline, som er karakteriseret ved, at bygningerne ikke er over 6 etager bortset fra tårne og spir. Det er kritisabelt uanset holdning til højhuse, at politikerne i Teknik- og Miljøudvalget og i Økonomiudvalget bemyndiger forvaltningen (oven i købet i mod forvaltningens indstilling) til at bruge tid og penge på at vurdere et projekt, der som erklæret forudsætning har en bebyggelsesgrad på mere end 400, når Kommuneplanen kun tillader 180. Det er forstemmende, at politikerne ikke værdsætter Københavns egenart, men tillader en overvejelse af nedrivningen af Paladsteatret, der er blevet en ikonisk bygning som et af Poul Gernes' hovedværker. Det er glædeligt, at et overvejende flertal af de meningstilkendegivelser, der kom ved Borgermødet i Palads Teatret den 14. Marts og efterfølgende i pressen, kom med argumenter for at afvise projektet uden yderligere vurderinger. Det er forhåbentlig muligt at udskifte de politikere, som ikke er i overensstemmelse med byens borgeres ønsker ved det kommende kommunal valg, men det kræver, at de politikere, som er imod højhuse i Indre By og omliggende bydele, gør spørgsmålet til et valgtema. Kære Politikere lad os høre jeres mening, så vi kan stemme på dem af jer, der har samme overbevisning om højhuse og fortætning af byen, som vi har. Henrik

Høringsvar: Ole Simonsen

APPLICATION DATE

9. april 2017

SVARNUMMER

47

INDSENDT AF

Ole Simonsen

BY

Allerød

POSTNR.

3450

ADRESSE

Ligustervangen 52, 3450 Allerød

HØRINGSSVAR

Dybt skæmmende for den centrale bymidte at skabe mulighed for så høje huse, der vil skabe en skyline som reducerer København til et klon af utallige andre storbyer og virker stærkt dominerende i forhold til Tivoli og den fredede cirkusbygning. Svært at se behov for yderligere kontorlokaler i den centrale del af København i en tid, hvor mange storlejere fraflytter området, således som det fx sker når Nordea rømmer sit hidtidige danske domicil ved Knippelsbro for at flytte til Ørestaden. Bortset fra det advokatfirma, som flytter fra Dagmarhus til de nye Axel Towers, er også de fleste af landets store advokatfirmaer flyttet til adresser uden for bymidten, og der synes generelt at være færre og færre lejere, som har behov for og vil betale merprisen for en downtown-beliggenhed.

Høringsvar: Britt Grønlund

APPLICATION DATE

8. april 2017

SVARNUMMER

46

INDSENDT AF

Britt Grønlund

BY

København K

POSTNR.

1358

ADRESSE

Nørre Voldgade 102,1.

HØRINGSSVAR

Hvad skal vi med flere tomme kontorbygninger i København, det gør byen til en spøgelsesby og der er ingen der har råd til hverken kontorerne eller evt. lejligheder. Palads er et festligt indslag i byen. Hvis man lægger tag på banegraven og fortsætter Ørstedsparken ned til Gl. Kongevej, så der er et grønt næsten sammenhængende område fra Østre anlæg vil det højne byen kraftigt og langt mere end hverken tårne eller højhuse kan. Samtidig er det en historie om, hvor de gamle voldanlæg lå.

Høringsvar: erling egebo

APPLICATION DATE

8. april 2017

SVARNUMMER

45

INDSENDT AF

erling egebo

BY

København K

POSTNR.

1300 kbh.k.

ADRESSE

borgergade 30/7

HØRINGSSVAR

Overdæk banegraven og lav en gr'n kile fra ørstedsparken til omtrent tivoli

Høringsvar: Irene Andreassen

APPLICATION DATE

8. april 2017

SVARNUMMER

44

INDSENDT AF

Irene Andreassen

BY

København

POSTNR.

1370

ADRESSE

Nørre søgade 17

HØRINGSSVAR

Riv ikke Palads ned. Lad dette være et ikke strømlinjet "varemærke" for Kbh. Brug pladsen foran på en bedre måde evt med et mere grønt miljø. På Vesterbro banegrav skal der ikke bygges ultra høje huse men boliger med fornuftig husleje.

Høringsvar: Torben Melchior

APPLICATION DATE

7. april 2017

SVARNUMMER

43

INDSENDT AF

Torben Melchior

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Mr

BY

København K

POSTNR.

1220

ADRESSE

Frederiksholms Kanal 20, 2.sal

HØRINGSSVAR

Palads Teatret bør ikke nedrives, jf. indlæg i Politiken den 4. april, 2.sektion s.5 fra en svensk deltager i debatten. Han advarer mod at følge Stockholms skræmmende eksempel. Jeg er enig i Akadimirådets udtalelse af 7. april. Med venlig hilsen Torben Melchior

Hørings svar: Helen Majew

APPLICATION DATE

7. april 2017

SVARNUMMER

42

INDSENDT AF

Helen Majew

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Snorresgade 7

HØRINGSSVAR

Drop planerne om at rive Palads ned for at give plads til mastodontiske og bombastiske højhuse. København er IKKE New York men har tradition for 6 etagers byggeri. Lad det blive ved det og lad os beholde Palads, farvestrålende og elsket.

Høringsvar: Kim S. Rasmussen

APPLICATION DATE

7. april 2017

SVARNUMMER

41

INDSENDT AF

Kim S. Rasmussen

BY

København K

POSTNR.

1154

ADRESSE

Gråbrødretorv 4 A, 3.

HØRINGSSVAR

Jeg fik kriller i maven af begejstring, da jeg første gang hørte om planerne. Palads har udtjent sin rolle i bedste fald - og er en provinsiel øjebæ i værste fald, der forhindrer en spændende og tiltrængt udvikling af et meget forsømt område af byen. Ros til Teknik- og Miljøudvalget for at vise politisk mod i denne sag.

Hørings svar: MARTIN HJORT ANDERSEN

APPLICATION DATE

7. april 2017

SVARNUMMER

40

INDSENDT AF

MARTIN HJORT ANDERSEN

BY

KØBENHAVN K

POSTNR.

1256

ADRESSE

Amaliegade 26 5 sal

HØRINGSSVAR

Det virker på mig som om at vi i de seneste år har været vidne til en konkurrence om hvorvidt man kan vansire byen mest muligt, ved som i dette tilfælde at tillade en rædsel at skyde op, og ødelægge et område med både lys og luft og den smukke Palads bygning Jeg er også, som flere af de indsendte svar af den opfattelse at der er tale om et spekulationsbyggeri, der kun går ud på at maksimere indtjeningen ved at massivt bygge langt over hvad området kan bære, Jeg har kun det håb at man lytter til de mange bekymrede indlæg, og at der ikke er tale om demokrati på skrømt ,

Høringsvar: Det Kongelige Akademi for de Skønne Kunster

APPLICATION DATE

7. april 2017

SVARNUMMER

39

INDSENDT AF

Det Kongelige Akademi for de Skønne Kunster

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Akademiraadet

BY

København K

POSTNR.

1050

ADRESSE

Kgs. Nytorv 1

MATERIALE:

Akademiraadets svar på forudgående høring om banegrav ved Vesterport St.pdf



DET KONGELIGE AKADEMI FOR DE SKØNNE KUNSTER
AKADEMIRAADET

Akademiraadets opgave er at fremme kunsten og rådgive staten i kunstneriske spørgsmål

Københavns Kommune
Center for Byudvikling
Høringsportalen

Charlottenborg den 7. april 2017
(25.02.11) Banegrav ved Vesterport St.

Svar på forudgående høring om kommuneplantillæg for Vesterport Banegrav og kommentar til forslaget 'Vision Vesterport'

Akademiraadet er statens rådgiver i kunstneriske spørgsmål.

Det er derfor også vores ansvar at være særligt opmærksomme, når der foreslås store forandringer i hovedstadens profil.

Med denne udtalelse ønsker vi at blande os i debatten om en dramatisk indgriben i et af det centrale Københavns vigtigste rum: Nedrivningen af Palads biografen og opførelsen af en bebyggelse af hidtil uset skala, omsluttende Vesterports sporterræn. Projektet er samlet under navnet 'Vision Vesterport', og det er udformet i et samarbejde mellem arkitekter, ingeniører og kapitalstærke investorer.

Københavns Kommune er ved at behandle et forslag til ny arkitekturpolitik for København, 'Arkitektur for mennesker'.

De vigtigste pointer er her – kort fortalt:

1. Bevar byens fortællinger
2. Skab byen med og til mennesker
3. Byg langsigtet og klimaansvarligt

Akademiraadet kan på alle måder bakke op omkring dén politik, men vi er også stærkt optaget af, hvorvidt Københavns kommune er rede til at tage ordene alvorligt.

For endnu en gang kan overvejelser omkring byfortætning på attraktive offentlige arealer, i kombination med en alt dominerende business case, blive byarkitektonisk ødelæggende.

Lad os se på planerne for Vision Vesterport og arkitekturpolitikken punkt for punkt:

Bevar byens fortællinger

Vesterport er unikt og en afgørende del af den københavnske identitet og egenart. Det levende trafikrum er en del af Københavns store fortælling, og har en særlig air og skala - man fornemmer moderniteten, bevægelsen i byen, flow. Vesterport er bydelen, hvor Københavns gæster, fra banegården og lufthavnen, møder byen for første gang, her ligger mange hoteller, her ligger Tivoli, og her ligger indgangen til middelalderbyen.

Området som helhed rummer en række væsentlige modernistiske arkitekturværker, SAS hotellet (Jacobsen), Kobberhuset (Falkentorp og Baumann), Imperial (Otto Frankild), Buen, Vesterport Station og ikke mindst det elskede, udkældte vartegn og kendingspunkt Paladsbiografen med Gernes vilde bolsjestrubede udsmykning fra 1988.

Væsentlige bygninger der skal respekteres og forstås. Som en del af områdets identitet – ikke mindst skalamæssigt.

Hvis her mangler noget, er det måske det parkrum, Aborretparken, som forsvandt med anlæggelsen af Vesterport Station i 1934.

Skab byen med og til mennesker!

Det indre København kendes på sine spir over en by af relativt lav skala, hvor solen kan stå lavt, og alligevel nå ned i byens rum. I planlægningen af København kan vi endnu vælge at følge Paris, der samler sine højhuse i La Défense -vores Ørestad.

Det giver i al sin enkelhed mening, når byen og dens fælles offentlige rum skal formes til dens mennesker.

'Vision for Vesterport' er udtryk for et sprogbrug, der mest af alt dækker over et offentligt rum, der ikke tidligere har været bebygget, privatiseres.

'Visionen' tilbyder meget lidt, der for alvor vil bidrage til at skabe by med og til mennesker. Den rummer mest hotelfaciliteter og kontorer lidt kvadratmeter til 'kultur' og kun få lejligheder.

Med projektets overdimensionerede tårne og lukkede bygningskroppe, dets blokering af naturlige bevægelsesflow og sigtelinjer og en bygningsarkitektur, der helt mangler selvstændig og stedsbunden karakter, er det svært at se, hvor 'Vision Vesterport' opleves at løfte, udvikle eller forbedre eksisterende forhold.

De offentlige byrum, der tænkes omkring bebyggelsen, mangler den styrke, der findes i bevidst formede pladsrum, og de får i stedet karakter af overskydende mellemrum.

Er det hovedstadens centrum?

At bygge videre på bestående kvaliteter ligger projektet fjernt – det forbruger blot byen, som vi er fælles om, og det giver København tab både på den korte og den lange bane.

Byg langsigtet og klimaansvarligt!

En god by er som en krop, hvor alt hænger sammen og alle dele fungerer lige godt.

Langsigtede og klimaansvarlige tanker er ganske vanskelige at finde som væsentlige argumentationer bag 'Vision Vesterport'.

Her er ikke tænkt innovativt i forhold til en langtidsholdbar og overbevisende strategisk byudvikling, hvor en overordnet og sammenhængende planlægning anviser, hvordan både byfortælling, bebyggelse, regnvandshåndtering, byrum og trafikflow indgår som en samlet helhed.

Derimod søger man gennem et nyt kommuneplantillæg at tilpasse byens overordnede plangrundlag til tårnene i 'Vision Vesterports' voldsomme skalaspring – og ikke omvendt!

Akademiraadet anbefaler:

København er under forandring. Byen lever og tilpasser sig i takt med en verden i konstant bevægelse.

Det er op til os som borgere at vælge at tage stilling til, hvilken by vi gerne vil have som produkt af forandringerne, -også om 100 eller 200 år. Ellers lader vi byggeboom og investeringslyst overtage byplanlægningen.

Skal der findes gennemgribende forandringer sted på Vesterport – og det skal der måske – så er en arkitektkonkurrence den eneste og bedste måde at teste, hvad der er den bedste ide.

Helt grundlæggende resulterer en arkitektkonkurrence i den mest kvalificerede beslutning om et nyt byggeri, byrum, eller plangrundlag fordi alle facetter af sted, program og arkitektur belyses og diskuteres af mange forskellige parter, før en endelig beslutning træffes.

Besvarelsene skal udformes med afsæt i Københavns overordnede ide, og indeholde visioner for fremtiden, der omfatter både Vesterport, Paladsbygningen og Vandværksgrunden som en helhed – herunder bebyggelsesprocent og højdegrænse på et eventuelt byggeri.

Uanset Paladsbygningens fremtid, så skal konkurrencen involvere en stærk og identitetsskabende kunstnerisk dimension, - som den Gernes allerede har tilført stedet. Til diskussion, javel – men uomgængelig som byens pejlemærke.

Konkurrencens programatiske afsæt vil være at forbinde Tivoli med Ørstedsparken, Botanisk have og Østre Anlæg, med SMK og den Hirschsprungske Samling, som med kunstneriske tyngde forbinder byens grundstruktur ned i mod Langelinje området og Kastellet.

Præcis som den kortlivede Aborrepark gjorde det før anlæggelsen af Vesterport station for godt 120 år siden.

Hvordan genetableres den forbindelse til glæde for hele byen i et nyt årtusinde?

Det er en stor, god og også vanskelig udfordring, men en arkitektkonkurrence er den eneste gangbare metode, hvis hovedstaden tager sig selv og sine borgere alvorligt, når der påtænkes så afgørende genfortolkninger og forandringer af byen.

Akademiraadet stiller sig naturligvis til rådighed, ligesom vi også vil være opmærksomme på en eventuel kommende høring på baggrund af forslaget 'Vision Vesterport'.

Med venlig hilsen
Akademiraadet

Milena Bonifacini
formand

Høringsvar: O.Bjørn-Nielsen

APPLICATION DATE

7. april 2017

SVARNUMMER

38

INDSENDT AF

O.Bjørn-Nielsen

BY

Humblebæk

POSTNR.

3050

ADRESSE

Hejresko v Alle 21

HØRINGSSVAR

Vandalisme at nedrive et farverigt 100 årigt Palads. Høj bebyggelse passer overhovedet ikke i den indre by.

Høringsvar: Francesca Nicola von Schimko

APPLICATION DATE

7. april 2017

SVARNUMMER

37

INDSENDT AF

Francesca Nicola von Schimko

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Harridslevgaard Slot & Herregaarden Jerstrup

BY

København V

POSTNR.

1553

ADRESSE

H.C. Andersens Boulevard 42, 1.t.h.

HØRINGSSVAR

Høringsvar vedr. Vesterport banegrav - nedrivning af Palads og højhus byggeprojekt. Som forældre til barn i Børnebyen Vandværkets Vuggestue / Børnehave, som ligger lige overfor Palads i Københavns gamle vandværk, har jeg følgende spørgsmål. Har politikerne tænkt over hvad det vil betyde for børnenes (og personales) hverdag i Børnebyen Vandværket, at man nedriver Palads og bygger et meget højt højhus? Her tænker jeg på støjgener m.m. i forbindelse med nedrivning og byggeproces. Samt hvad det efterfølgende vil betyde for børnenes daglige trivsel, at det lige overfor er bygget et højhus, der vil kaste en skygge ind over hele Børnebyen Vandværkets udendørsområde.

Høringsvar: Ulrik Jensen

APPLICATION DATE

7. april 2017

SVARNUMMER

36

INDSENDT AF

Ulrik Jensen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

H. C. Ørsted Værket_DONG Energy

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Tømmergravsgade 4

HØRINGSSVAR

Vedhæftet dokument

MATERIALE:

Høringsvar til Forhøring Vesterport banegrav.pdf



Københavns Kommune
Økonomiforvaltningen
Center for Byudvikling
Rådhuset
1599 København V

Upload på WWW.BLIVHOERT.KK.DK

DONG Energy Thermal Power A/S
Avedøreværket
Hammerholmen 50
2650 Hvidovre
Danmark

Tlf. +45 99 55 01 00
Fax +45 99 55 01 99

www.dongenergy.dk
CVR-nr. 27 44 64 69

Hørings svar til forudgående høring om kommuneplantillæg for Vesterport Banegrav.

7. april 2017

Vi er på Høringsportalen blevet opmærksomme på, at der er overvejelser om at give mulighed for etablering af højhus ved Vesterport Banegrav.

Vores ref. ulrje
Sagsnr. 105-14-0002

ulrje@dongenergy.dk
Tlf. 99552386

I materialet der er til høring, beskrives det at der gives mulighed for at opføre højhuse, med højde på over 70 meter.

For belysning af luftkvalitet, formentlig primært for NOx, kan det være relevant at foretage luftkvalitetsberegninger for eftervisning af, at luftkvalitetskrav overholdes, idet der er flere kraftværker og affaldsforbrændingsanlæg indenfor få kilometers afstand af Vesterport Banegrav.

For H. C. Ørsted Værket

Med venlig hilsen

Ulrik Jensen
Miljøkoordinator, MEM.
Stabsfunktion Øst
Bioenergy & Thermal Power

DONG Energy
Hammerholmen 50
2650 Hvidovre
Tlf. +45 99 55 23 86

ulrje@dongenergy.dk
www.dongenergy.com

Høringsvar: Ann-Britt Poulsen

APPLICATION DATE

5. april 2017

SVARNUMMER

35

INDSENDT AF

Ann-Britt Poulsen

BY

Frederiksberg

POSTNR.

2000

ADRESSE

Johs. V. Jensens alle 42

HØRINGSSVAR

Jeg synes, at det er synd at bygge flere høje huse i midten af København. De skygger for meget i et land med så få solskinstimer. Jeg synes også, at det er synd at fjerne Palads, fordi det er en optimistisk og glad bygning.

Hørings svar: Allan Nelsson

APPLICATION DATE

5. april 2017

SVARNUMMER

34

INDSENDT AF

Allan Nelsson

BY

København V

POSTNR.

1656

ADRESSE

Gasværksvej 10A, 5. th.

HØRINGSSVAR

Stop nu opførelsen af klaustrofobiske højhuse i det indre København. Det klæder virkeligt ikke byen. København er altså ikke New York og skal heller ikke være det. En af de ting der virkelig gør København særpræget er netop bevaringen og vedligeholdelsen af gamle bevaringsværdige huse. Det ved jeg ikke mindst fra rigtigt mange besøg af udenlandske kunder til den virksomhed jeg arbejdede for i de sidste 18 år af mit arbejdsliv. Da jeg var eneste københavner i virksomheden var jeg selvskrævet som guide for gæsterne i København. Alle var altid dybt benovede af København med de mange flotte gamle bygninger. Mange nævnte netop fraværet af (grimme) højhuse. Paladsbygningen er en lille absolut bevaringsværdig arkitektonisk perle midt i København omgivet af lidt luft. Og lad den så endelig blive ved med det!

MATERIALE:

palads.jpg

palads.jpg



Høringsvar: Brian H. Nielsen

APPLICATION DATE

5. april 2017

SVARNUMMER

33

INDSENDT AF

Brian H. Nielsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

privat

BY

Kbh. S.

POSTNR.

2300

ADRESSE

Hveensvej 14 st.

HØRINGSSVAR

Specielt højden på de højhuse er et stort problem - Der vil være skyggekastning ind over både Axeltorv, Axelborg og måske helt til Tivoli ? Desuden er det for tæt byggeri - jeg mener procent bliver overskredet ret meget i forhold til lokalplanen? Desuden er det synd at rive den flotte farvelade bygning ned, ..

Høringsvar: bent hansen

APPLICATION DATE

4. april 2017

SVARNUMMER

32

INDSENDT AF

bent hansen

BY

hellerup

POSTNR.

2900

ADRESSE

hartmannsvej 1

HØRINGSSVAR

Denne tilplastring af København med højhuse er en meget dårlig ide. Byens oprindelige udseende bliver skæmmet af disse mastodonter.

Høringsvar: Laust Søndergaard

APPLICATION DATE

4. april 2017

SVARNUMMER

31

INDSENDT AF

Laust Søndergaard

BY

Hoddesdon

POSTNR.

EN11 9FE

ADRESSE

24 Ellis Close

HØRINGSSVAR

Hvor vil det bare være synd og skam hvis Københavnske politikere bøjer sig for griske ejendomsbesiddere, eller måske ligefrem går deres ærinde. De ønsker bare at øge pengeværdien af en unik ejendom ved at nedrive det bevaringsværdige og opføre en masse kvadratmeter. Det er ikke fremskridt. Men kun nyt. Og vi skal kun ha nyt når vi ikke kan genbruge.

Hørings svar: Silke Riis

APPLICATION DATE

4. april 2017

SVARNUMMER

30

INDSENDT AF

Silke Riis

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Studerende og billedkunstner

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Thorupsgade 1

HØRINGSSVAR

Jeg synes, at det er fuldstændig forrykt at I, politikere, mener at både Palads skal rives ned og Vesterport tildækkes. Palads er en ikonisk, dejligt farverig bygning, der netop går i tråd med Københavns eventyrlige image. Ikke alene er den vigtig for turismen, men den er mindst lige så vigtig for os københavnere. Vi er trætte af byggeri og konstante ændringer, især når det går ud over visuelt smukke og opmuntrende bygninger som Palads. Hvorfor må der ikke længere være plads til magi i gadebilledet? Vi har ikke brug for flere højhuse, firkantede glas/kobber/stål-bygninger eller lignende forandringer, der ændrer vores by til noget andet end den kerne af kærlighed og kreativitet, den er lige nu. Lad København forblive unik! Derudover er jeres plan om overdækningen af Vesterport noget af det mest, undskyld mit sprog, latterlige og åndssvage, jeg nogensinde har hørt. Hvorfor, I en verden af terror, vil I skabe flere lukkede, små rum for offentlig transport, med værre mulighed for flugt og hjælp? Og derudover endnu en kæmpe åben plads? Også i betragtning af forurening: hvorfor vil I skabe endnu en ulidelig station, som på Nørreport, hvor man knapt kan trække vejret? Vesterport er en af de bedste togstationer, netop fordi der her er luft, rum og blå himmel en gang imellem. Og når man står og venter på sit tog, kan det ikke bringe andet end et smil frem på læben, når man kan stå og kigge på det magiske Palads imens. Så kære politikere: Bevar Københavns magi!

Høringsvar: Francesca Nicola von Schimko

APPLICATION DATE

4. april 2017

SVARNUMMER

29

INDSENDT AF

Francesca Nicola von Schimko

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Harridslevgaard Slot & Herregaarden Jerstrup

BY

København V

POSTNR.

1553

ADRESSE

H.C. Andersens Boulevard 42, 1.t.h.

HØRINGSSVAR

Høringsvar vedr. Vesterport Banegrav - vedr. nedrivning af Palads, samt højde på højhuse i indre by. Det undrer mig meget, at man påtænker at nedrive Palads, som er en bevarelsesværdi bygning. Hvis man blot kan nedrive bevaringsværdige bygninger, hvad er så meningen med at give bygninger dette prædikat? Hvornår er det lige pludseligt blevet legitimt / muligt at bygge så højt i indre by, som man gerne vil i forbindelse det højhus, der skal ligge hvor Palads ligger i dag? At bygge så højt og nedrive bevaringsværdige historiske bygninger i indre by, skaber et helt andet udeklima end det vi ellers bryster os af i København. Vi tiltrækker blandt andet turister til København, med vores historiske bygninger og ikke med højhuse der ødelægger byens fundament, som er en gammel købstad. Inddrag de gamle bygninger i byens udvikling, ombyg dem og brug dem eventuelt til nye formål (Børnebyen Vandværket er et glimrende eksempel her på), men lad være med at fjerne vores og vores børns kulturarv!

Hørings svar: Maria Smidl

APPLICATION DATE

3. april 2017

SVARNUMMER

28

INDSENDT AF

Maria Smidl

BY

København v

POSTNR.

1655

ADRESSE

Viktoriagade 10

HØRINGSSVAR

Som københavnner bosat i området er jeg ikke tilhænger af forslaget om nybyggeri og højhuse. Den nye scalabygning, har f.eks ikke tilført mere liv, men skabt en både utilgængelig og klaustrofobisk atmosfære. En atmosfære som flere højhuse i dette område blot vil forøge. Hvis man endelig skulle gøre noget, så skulle man tænke på at udvide parkarealerne fra Ørstedparken og gøre banegraven til parkområde, foruden forbedre cyklistforholdene omkring paladsbygningen. Og så skulle bygningen tilbageføres til sit oprindelige hvide udseende og åbne op alternative kunststillinger og events. Kommunen og DSB bør erkende, at når der kun tænkes kortsigtet på penge i kassen, så kvæles kreativitet, kultur og liv. Forslaget om højhuse og nybyggeri, som kun oliesheiker eller multinationale virksomheder, har råd til at købe, er at tage livet af københavn, - og så kan vi godt glemme alt om hygge!

Høringsvar: Hans Rast

APPLICATION DATE

3. april 2017

SVARNUMMER

27

INDSENDT AF

Hans Rast

BY

Charlottenlund

POSTNR.

2920

ADRESSE

Ole Bruuns Vej 1A, 1

HØRINGSSVAR

Imod overdækning af banegrav til bebyggelse; gerne overdækning til frit areal, f.eks. park.

Høringsvar: Amalie Strømberg

APPLICATION DATE

2. april 2017

SVARNUMMER

26

INDSENDT AF

Amalie Strømberg

BY

frederiksberg

POSTNR.

1826

ADRESSE

alhambrevej 16

HØRINGSSVAR

København bør holde fast i det, der gør den attraktiv at besøge for turister og gør det til en dejlig by at bo i for os andre; gamle historiske smukke bygninger og meget få højhuse. Intet sted i verden, finder man charme, hvor højhusene er. De populære dele at opholde sig i - i fx New York er de bydele, hvor der ikke er højhuse. Og sådan er det også i København. De populære kvarterer i byen, er de gamle kvarterer. Ikke de nybyggede. Der er kun en indre by i København. Store nye boligkomplekser, kulturhus-centre med biograf og kontorer er der rig mulighed for at bygge i de nye bydele, som konstant udvikles. Men vores gamle kerne, skal bevares. Den historiske Palads bygning og arealerne omkring, bør ikke ofres, blot fordi pengestærke kræfter med gode kontakter i DSB og på rådhuset har set en mulighed for at tjene en masse penge på boliger et centralt sted i København.

Høringsvar: Martin Per Dybdal

APPLICATION DATE

1. april 2017

SVARNUMMER

25

INSENDT AF

Martin Per Dybdal

BY

København

POSTNR.

1130

ADRESSE

Rosenborggade 6, 4.

HØRINGSSVAR

Forslaget vil give en klaustrofobisk følelse i hele området. Det vil være stort og overvældende og overskygge både Palads biografen og Tivolis hovedindgang.

Høringsvar: Anne Holst

APPLICATION DATE

1. april 2017

SVARNUMMER

24

INDSENDT AF

Anne Holst

BY

Frederiksberg

POSTNR.

2000

ADRESSE

Bernhard Bangs Alle 1, 5. tv.

HØRINGSSVAR

Imod højhusbyggeri!

Høringsvar: Carsten Mægaard

APPLICATION DATE

31. march 2017

SVARNUMMER

23

INDSENDT AF

Carsten Mægaard

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Arkitekt m.a.a egen tegnestue

BY

Herning

POSTNR.

7400

ADRESSE

Skoletofte 4

HØRINGSSVAR

Desværre lyder hele tankesættet bag initiativet til et kommuneplantillæg for en højhusbebyggelse over banegraven, som et temmelig utilsløret spekulationsprojekt med et snævert formål, nemlig at score kassen. Hensynet til Byen og omgivelserne er ca. 0. Der skal nok fremkomme nogle florumvundne begrundelser om, at det vil tilføre byen "dynamik" og tæthed samt øge dens "internationale skyline". Jeg kan kun anbefale at projektet bliver afvist.

Hørings svar: Peter Madsen

APPLICATION DATE

30. march 2017

SVARNUMMER

22

INDSENDT AF

Peter Madsen

BY

Hellerup

POSTNR.

2900

ADRESSE

Rebikkavej 40 st.tv.

HØRINGSSVAR

Til Peter Knudsens kiksede bemærkning omkring Gentofte-borgeres ret til at ytre sig omkring Københavns Kommunes fadæser. København er som bekendt hovedstad i dette land, og derfor naturligvis også for Gentoftes beboere. Den er alle danskeres by og kommer os alle ved. Derfor skal også Gentofte kunne ytre sig om det fatale byggeri-projekt, hvilket naturligvis skinner en tilhænger i øjnene. Det er nok nærmest sådan, at danskere med anden mening end Peter Knudsens må bekriges på alle mulige måder, så hans ønske om 'tæt bebyggelse' står alene, og andre meninger skal udelukkes. Tivoli ligger også i kommunen, men er skabt til hele Danmarks befolkning samt tilrejsende gæster. Vedkommer med andre ord os alle, ligesom en ødelæggelse af byens indre struktur og kulturelle ansigt gør det. Danmarks hovedstad skæmmes, hvilket enhver danske skal kunne ytre sig om og bekæmpe. Det forekommer mig at Peter Knudsen er ude i et barndommens gårdslagsmål med den 'fremmedfjendske' kommentar. 'Bliv væk fra min gård' er ytringens overskrift som vi ser det i Gentofte, kommune i Storkøbenhavn.

Hørings svar: Peter Knudsen

APPLICATION DATE

30. march 2017

SVARNUMMER

21

INDSENDT AF

Peter Knudsen

BY

København Nordhavn

POSTNR.

2150

ADRESSE

Ystadgade 2, 3th

HØRINGSSVAR

Jeg synes det er en fremragende ide at bygge tæt i dette område. Området fremstår i dag ikke særligt indbydende til ophold. Banegraven er et åbent sår og området omkring Palads bio benyttes ikke i særlig høj grad af lokale. Det er rent ud sagt et forfærdeligt område, som kun kan vinde på at blive byudviklet. Palads bygningen er for mig en grim, nedslidt og utidsvarende bygning på en centralt og vigtig lokation. Jeg kan slet ikke se hvordan den kan betegnes om bevaringsværdig. Byplansmæssigt giver det også masser af mening at bygge med høj tæthed omkring så vigtige infrastrukturelle knudepunkter som Vesterport, Hovedbanegården og fremtidig metrostation på Rådhuspladsen. Det er dog vigtigt at denne udvikling gennemtænkes. Jeg håber man gør rigtig meget ud af at gøre fremtidige friarealer indbydende til ophold. Endvidere mener jeg, at et projekt på så centralt et sted skal give noget tilbage til byen arkitektonisk. Sidst men ikke mindst, vil jeg gerne udtrykke min undren over hørings svar fra borgere, der slet ikke bor i København kommune. Kan det virkelig passe, at borgere i fx Gentofte kommune skal have indflydelse på de her beslutninger? Det vedkommer jo heller ikke mig som Københavner, hvad de gør og ikke gør i Gentofte!

Hørings svar: Ulla Andersen

APPLICATION DATE

30. march 2017

SVARNUMMER

20

INDSENDT AF

Ulla Andersen

BY

Kbh,K

POSTNR.

1159

ADRESSE

Skindergade 4

HØRINGSSVAR

Det er et skråplan at give tilladelse til højhuse i og tæt på indre by. København er godt på vej til at miste sit særpræg. Og jeg går ind for bevarelse af Paladsteatret med Gernes farver. Det er et unikt kunstværk. Skal banegraven partout overdækkes, så lav en grøn park, så lys og luft og udsyn bevares.

Høringsvar: Holger Hagelberg

APPLICATION DATE

29. march 2017

SVARNUMMER

19

INDSENDT AF

Holger Hagelberg

BY

Hellerup

POSTNR.

2900

ADRESSE

Svejervej 9

HØRINGSSVAR

Her er mine 4 spørgsmål stillet ved Borgermødet i Palads den 14.3.17: Borgermøde i Palads indkaldt af Indre By's Lokaludvalg 14.3.17 Vesterport Højhusbyggeri. Holger's 4 spørgsmål: 1. DSB's projekt 2. Bebyggelses procent 3. DSB's rolle i dette projekt? 4. 86% siger nej til højhuse 1. DSB's projekt Banegraven ved Vesterport ejes vel af Bane Danmark, så hvad er DSB's rolle? Svar: Hertil svarede ordstyreren Bent Lohman, formand for Indre By's Lokaludvalg, at han også havde undret sig, og fået at vide, at det er rigtigt, at det er Bane Danmark, som ejer grunden og skinnerne i Banegraven, men at det er DSB's Ejendomsselskab, som ejer luften over Banegraven! (Det er da volapyk - hvem kan finde ud af, hvor det står sådan rent juridisk? Dvs at DSB går ind i dette projekt af rent spekulative grunde!). 2. Bebyggelses procent Hvorfor har forvaltningen ikke medtaget i indstillingen til TMU, at projektet forudsætter, at den gældende bebyggelses procent øges fra 185 til 400 for at projektet kan gennemføres. Svar: Didde fra Forvaltningen svarede, at det havde stået i papirerne til TMU, men at hun ikke havde det med i sin præsentation her til aften. 3. DSB's rolle i dette projekt Hvorfor vil DSB gå ind i dette projekt? Er det et "Luft kastel", som skal betale for den fejlslagne investering i DC4 togene? Svar: Det er DSB's Ejendomsselskab som engagerer sig projektet, og overskuddet skal overføres til DSB (Togdrift). (Med andre ord det er rent spekulation fra DSB Ejendomsselskab for at finde investorer, som kan give en profit videre til DSB!). Det er efter min mening helt uacceptabelt. Jeg synes at Staten skal bede DSB om at koncentrere sig om togdrift, og opgive DSB Ejendomsselskab! 4. 86% siger nej til højhuse Jeg er medlem af Tivoli's Venner, som er imod højhusbyggeri i den indre by af København. Hvorfor går Politikerne ind for dette projekt, når Rambøll's undersøgelse i 2006 viste, at 86% af deres vælgere var imod højhusbyggeri i København, og at 75% af borgerne ikke ønsker byggeri højere end 5 etager. Jeg fulgte op på Gunna Stark's indlæg om valgår og sagde, at det er nu vi skal holde dem op politikerne op på deres løfter. Svar: - der var ingen politikere til stede! Det var et godt møde. Carsten fra Nordisk Film skønnede at vi var ca. 200 deltagere. Bent Lohman ledede som sædvanligt mødet neutralt og godt. Der var god spørgelyst og indlæg, og alle talte imod projektet. Ide-manden Jesper Rasmussen var ikke til stede (vistnok bortrejst!). Banegraven bliver ikke lukket, da EU-lovgivningen er meget kompleks for togtunnelser. Den lukkes kun delvis og der bygges uden om. Programmet var: 1. Indledning og velkomst af Bent Lohman 2. Didde fra Forvaltningen orienterede om projektet 3. Mads fra arkitekt firmaer WERK 4. ?? 5. Arne om at bevare og Frede - eksempler 6. Jakob, FHF, formand i 6 år, talte imod projektet 7. Spørge time Mvh Holger

Hørings svar: Kai Thaarslund, trafik- og byplanlægger

APPLICATION DATE

29. march 2017

SVARNUMMER

18

INDSENDT AF

Kai Thaarslund, trafik- og byplanlægger

BY

Snekkersten

POSTNR.

3070

ADRESSE

Piletoften 9

HØRINGSSVAR

Hermed gøres indsigelse mod ændring af kommuneplanens rammer for lokalplanlægning ved et kommuneplantillæg for Vesterport Banegrav mellem Vesterport St. og H.C. Andersens Boulevard med det formål at give mulighed for et nyt tæt byområde med højhuse. Det er prisværdigt at Københavns Kommune hidtil har undgået højhusbyggeri inden for voldene og på den måde sikret byens enestående skyline af gamle slanke tårne og spir. Til gengæld er det rigtigt ærgerligt at kommunen kompromitterer samme skyline ved at tillade opførelse af højhuse lige uden for voldene. Senest med højhusbyggeriet på postgrunden i Bernstorffsgade som vi desværre ikke slipper for. Men jo flere højhuse jo mere ødelæggende vil det være for byens skyline og oplevelsen af byen i det hele taget - både set inde fra bymidten og udefra. Derfor bør kommunen sige nej til højhusbyggeri ved Vesterport der jo ovenikøbet ligger endnu tættere på middelalderbyen end postgrunden. København inden for voldene, og et godt stykke uden for, er i modsætning til de fleste andre storbyer karakteriseret ved bebyggelsens "menneskelige" dimensioner og meget afvekslende udseende som gør den til noget ganske særligt. Højhuse kan man se i alle verdens storbyer og i alverdens underlige farver og faconer. Det foreliggende projekt til højhusbyggeri henover Vesterbro Banegrav, Hammerichsgade og Paladsteatret er lanceret som et columbusæg der effektivt udnytter byrummet over banegraven og skifter synet af denne ud med synet af et kæmpestort og op til 100 m højt bygningskompleks. Forslagsstilleren har forklaret at da det er meget kompliceret at bygge henover banegraven, vil det kun kunne betale sig hvis der bygges meget højt og meget tæt. Projektet indebærer dog kun en delvis overdækning af banegraven rundt langs kanterne af denne. For at sikre den nødvendige udluftning af tunnelbanen fra Nørreport skal der således fortsat være hul fra himlen ned til sporene. Men det vil kun kunne ses fra gårdsiden af højhusene hvor det formentlig vil blive nødvendigt at isætte vinduer der ikke kan åbnes. I øvrigt indebærer projektet nedlæggelse af Hammerichsgade. Det betyder at man må give afkald på det gennemgående ringgadeforløb Bernstorffsgade-Hammerichsgade-Nørre Voldgade hvilket igen betyder mere trafik andetsteds. Status quo er så absolut at foretrække fremfor ovennævnte projekt eller et hvilket som helst andet højhusprojekt. Og gør det noget at man kan se ned i banegraven og at der er lidt ekstra langt mellem husene ved Vesterport? Jeg synes det ikke. Tværtimod er det da interessant og lærerigt for børn og voksne at stå oppe på gaden og kigge ned på togene og se hvordan byens moderne infrastruktur blev skruet sammen for 100 år siden. Det er klart at der er et kæmpe pres for at få lov til at bygge højt i den indre by. Men byens politikere bør stritte imod af alle kræfter hvis vi skal undgå at vores stadig smukke by bare bliver grimere.

Høringsvar: Valther Kisling

APPLICATION DATE

29. march 2017

SVARNUMMER

17

INDSENDT AF

Valther Kisling

BY

Dyssegård

POSTNR.

2870

ADRESSE

Mindevej 42 2870 Dyssegård

HØRINGSSVAR

ønsker ikke projektet udført

Høringsvar: Peter Borg

APPLICATION DATE

29. march 2017

SVARNUMMER

16

INDSENDT AF

Peter Borg

BY

Hørsholm

POSTNR.

2970

ADRESSE

Bellisvej 14

HØRINGSSVAR

Jeg er imod højhusbyggeriet og planen.

Høringsvar: Holger Hagelberg

APPLICATION DATE

28. march 2017

SVARNUMMER

15

INDSENDT AF

Holger Hagelberg

BY

Hellerup

POSTNR.

2900

ADRESSE

Svejervej 9

HØRINGSSVAR

Hammerichsgade ved Palads lukkes For at det nye projekt med højhus ved Palads Biografen og Banegraven ved Vesterport Station kan realiseres, kræver det at Københavns Kommune sælger det stykke af Hammerichsgade, der ligger mellem Palads Teatret og Banegraven. Jeg har svært ved at forestille mig, hvordan trafikken omkring Vesterport Station kan afvikles uden trafikale problemer, hvis projektet gennemføres! Hvis man afviser at sælge denne grund, kan man stoppe projektet. Det ville klæde den samlede Borgerrepræsentation, om man tænkte på byens ve og vel, og stoppede dette groteske byggeri. Holger Hagelberg Talsmand for Tivolis Venner Sejervej 9 - 2900 Hellerup

Høringsvar: holger Hagelberg

APPLICATION DATE

27. march 2017

SVARNUMMER

14

INDSENDT AF

holger Hagelberg

BY

Hellerup

POSTNR.

2900

ADRESSE

Svejagervej 9

HØRINGSSVAR

På Borgermødet i Palads onsdag d. 15.3.17 oplyste DSB's repræsentant, at man ikke selv vil investere i Vesterport Banegravs-projekt, men at man håber at finde investorer, som vil gå ind i projektet, så DSB's ejendomsselskab kan tjene på projektet. Det blev oplyst, at DSB ikke ejer Banegraven, men at det er Bane Danmark. Det er DSB, der ejer luften oven over skinnerne. Ja du læste rigtigt - DSB har retten til at bygge, fordi de ejer luften over banegraven. Derfor er de interesseret i byggeriet, som skal skaffe penge til DSB's milliard-underskud, så de kan få råd til nye tog. Det er et "luft-kastel", som vil skade Københavns miljø. Hvilken moral og etik, at Staten og Københavns Kommune vil tillade, at DSB får lov at sælge ud af "arve-sølvet" og skamfere vores miljø i København! Hvilken interesse har Københavns Borgerrepræsentation i et projekt, som skal skabe overskud for DSB, når mere end 80% af borgerne i Rambøll undersøgelsen fra 2006 siger, at de er imod højhusbyggeri i det indre København. Holger Hagelberg Svejagervej 9 - 2900 Hellerup

Hørings svar: Andreas Kristensen

APPLICATION DATE

24. march 2017

SVARNUMMER

13

INDSENDT AF

Andreas Kristensen

BY

København K

POSTNR.

1422

ADRESSE

Prinsessegade 2B, lejl. 78

HØRINGSSVAR

Først og fremmest vil jeg gerne udtrykke min støtte til at der nu endelig sker noget med området omkring Vesterport Station. Området er i dag præget af uharmonisk arkitektur og bylivet tænger i den grad til en opgradering. Jeg har selv gennem nogle år befundet mig i området næsten dagligt, og finder det generelt set enormt trist. Ang. den mulige nedrivning af Palads, så mener jeg det vil gavne området at få noget mere kvalitetsarkitektur ind. I den forbindelse vil jeg mene, at Palads er en af årsagerne til at området i dag fremstår trist og uharmonisk. Derfor ser jeg det som positivt, at det foreslås at rive Palads ned, da bygningen med sit forvirrede arkitektoniske udtryk ikke bidrager positivt til området. Mht. den foreslåede bebyggelsesstruktur, så mener jeg området har gavn af at blive fortættet med høje bygninger, for på den måde at skabe en større koncentration af liv. Dette kræver naturligvis, at der også bliver skabt plads til at folk kan opholde sig i området, samt at der bliver indtænkt blandede udadvendte funktioner i de nye bygninger, specielt på de nederste etager. Rent arkitektonisk er det også vigtigt at den nye bebyggelse får et mere ensartet arkitektonisk udtryk for at gøre området mere harmonisk. Evt. kunne man opføre nogle bygninger der lagde sig arkitektonisk og udformningsmæssigt op af SAS hotellet og Axel Towers.

Hørings svar: Anders Skou

APPLICATION DATE

24. march 2017

SVARNUMMER

12

INDSENDT AF

Anders Skou

BY

København K

POSTNR.

1110

ADRESSE

Store Regnegade 22

HØRINGSSVAR

Lad os beholde banegraven åben! Den er en vigtig del af København, for den er anderledes end andre storbyer. Hvis vi bygger over banegraven og til overflod med høj bebyggelse, er der til sidst ikke noget særkende ved København, og hvorfor så komme her som turist - eller bo her?

Høringsvar: Jep Loft

APPLICATION DATE

22. march 2017

SVARNUMMER

11

INDSENDT AF

Jep Loft

BY

kbh ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

østbanegade 11

HØRINGSSVAR

Hvis man ønsker byliv, skal man ikke rive Palads ned. Nye, store huse skaber ikke liv. De tager fra byen og giver meget lidt igen. Se på Ørestaden - er der liv? Det er de mindre, forskelligartede (gamle) huse, der skaber bymiljø og liv. Det er ligesom med naturmiljøet: Diversiteten og livet kommer ikke med et stort, nyt parkanlæg; den findes derimod i det oprindelige, der er opstået organisk. Byg gerne, men tag hensyn til det eksisterende bymiljø, og riv ikke det gode ned. Det kommer aldrig tilbage.

Hørings svar: lars vestergaard

APPLICATION DATE

19. march 2017

SVARNUMMER

10

INDSENDT AF

lars vestergaard

BY

Nørrebro

POSTNR.

2200

ADRESSE

Mimersgade 10

HØRINGSSVAR

Hvad skal det nytte med flere højhuse? Højhuse er hverken billige eller økonomiske, men har højere m²-priser. Højhuse er ikke energibesparende, men energi-slugende. Højhuse er uønskede i de indre bydele af 79-86 % af københavnernes. Højhuse afvises som bolig af 65 % af københavnernes. Højhuse provokerer højdeskræk hos ca. 44,9 % af befolkningen Højhuse ødelægger charmen ved den eksisterende by og de udendørs opholdsmuligheder. Højhuse er ikke udtryk for selvstændigt mod og selvstændig tænkning hos beslutningstagerne. Højhuse er udtryk for kopiering af andres fejltagelser. Højhuse i København? Når der skal bygges nye større bygninger i København, bør de opfylde nogle væsentlige krav. De bør f.eks. bevare og fremme den hygge, stemning, atmosfære, og det levende miljø i København, som byens og landets borgere elsker, og som gæster i form af turister og erhvervsrejsende strømmer til for at opleve. Himlen over København med de legendariske tårne og spir. Bylivet er livet mellem husene Det specielle ved charmerende byer er de relativt små og menneskelige dimensioner på såvel gader og pladser, som på bygningerne. For at kunne have spændende steder med udendørs servering og mulighed for sommerunderholdning, som eksempelvis "Copenhagen summer jazz festival", og de mere lokale pladsefester ude i bydelene, så skal der være lyse, solbeskinnede pladser uden unødige kastevinde, så der kan være læ og sommervarme for alle, der ønsker at opholde sig udendørs. Højhuse udelukker bylivet Skal der være liv i byen, er der ikke er plads til højhuse, som uvægerligt kaster skygger og skaber turbulens og "down-wash", som gør det om ikke umuligt at opholde sig i højhusenes nærhed, så dog meget ubehageligt. Der findes næppe et højhus med udendørs servering for foden af højhuset. Hvis København og ikke mindst Tivoli skal bevare sin charme, bør højhuse holdes på den størst mulige afstand af byen. I den offentlige debat har de fleste foreslået at evt. højhuse, hvis de ikke kan undgås, bør placeres hvor byens befolkning sjældent kommer, eksempelvis i Ørestaden, hvor Fields og Ferring har skabt utålelige vindforhold, og evt. Refshaleøen og Nordhavnen. Miljø & energi-hensyn taler imod højhusbyggeri. Luften er tung i de store bygninger, måske af folks kultveilte, måske af alle de kemikalier, der er anvendt, og måske fordi man ikke må eller ikke kan åbne vinduerne af hensyn til risikoen for, at vindstød blæser ting ud af vinduerne. Folk bliver i al fald dødsige i de store kontorhuse. Der er en evig susen fra air-condition-anlæggene. Der er konstant elektrisk lys. Hertil kommer, at de høje huse, er umulige at befærde uden brug af elevatorer og rullende trapper og evt. rullende fortøve. Samlet set medfører højhusenes problemer med lys, luft, lugt og støjrproblemer, samt de indre afstande, at højhuse bruger 3-4 gange så megen energi pr. etage-kvadratmeter, som mere normalt dimensionerede bygninger på 4-6 etager. I en tid med voksende international fokus på energimangel og drivhuseffekter og med udsigt

til stadig flere væbnede konflikter om kontrollen med den sidste olie, bør vi af disse hensyn dels gå forrest for at forhindre byggeri af disse energislugende bygninger og dels følge med udviklingen med krav om, at såvel boliger som kontor-byggeri skal og bør være lavenergi-byggeri eller direkte nul-energi-byggeri. Prisen på nyt højhusbyggeri er uvægerligt højere end traditionelt byggeri. Prisen på byggejorden afregnes efter det forventede bebyggede etageareal og afhænger ikke af jordarealets egentlige størrelse. Byggeomkostningerne stiger i takt med de højere omkostninger til fundering og større bærende konstruktioner. Dermed forøges prisen pr. etage-kvadratmeter desto flere etager, der bygges. Driftsudgifterne til eksempelvis energi er som ovenfor anført langt højere ved højhusbyggeri. Dermed bliver priserne på at leje eller købe boliger og kontorer i højhuse højere end ellers nødvendigt. Prisen på byggeret frister kortsigtede kapitalinteresser. Netop fordi grunde prissættes efter byggeretten til det forventede etageareal, og ikke efter grundens størrelse, er det klart, at den store vinder ved at overskride de hidtidige restriktioner er den grundejer, der køber med restriktioner, får restriktionerne fjernet, og derefter sælger til en ny bygherre. Da der er endog meget store gevinster at vinde, hvis indsatsen for at overtale myndighederne (Borgmestre og Borgerrepræsentation) lykkes, er der 2 væsentlige forhold at tage i betragtning: Grundejerne, som i tilfældene med Krygers Plads, Tivoli slottet og MAN B&Ws naboarealer på Teglholmen er Carlyle Group, Tivoli, og NCC, har tilsyneladende råd til at vente på, at Rådhuset giver efter, lige som de uden tvivl har de ledelsesressourcer, der skal til for at argumentere overbevisende. Spørgsmålet er om København har en ledelse, der har rygrad til at fastholde beskyttelsen af byens værdier for fremtiden og ikke bukke under for de kortsigtede kapitalinteressers pres. Københavns nuværende og kommende indbyggere og turister vil være taberne, hvis kapitalinteresserne vinder. Højden er ikke nødvendig! - Der kan bygges tæt uden at der skal bygges højt. Under "workshoppen" på Københavns rådhus lørdag d. 10. marts 2007 forklarede arkitekturprofessor Jens Kvorning udtrykkeligt forsamlingen, at bebyggelsestætheden, opgjort som etageareal i forhold til grundareal, var lige så tæt og høj i de ældre bebyggelser i Middelalderbyen og på Vesterbro, som den vil kunne blive ved højhusbyggeri. Det var jfr. professor Jens Kvorning ikke nødvendigt at bygge højt for at opnå en høj bebyggelsesprocent. Et par læreeksampler Bruxelles Dette indlæg er delvis skrevet i Bruxelles, hvor det er klart at de attraktive steder, er de små gader og de forskelligartede huse i menneskelige dimensioner i de ældre bydele, mens de store kontorhuse, højhusene, så vidt muligt undgås, hvorved områderne fremstår mennesketomme. Jeg gik en tilfældig eftermiddag, hvor der var et mylder af mennesker i næsten hele byen, ud af Boulevard E. Jacquain, hvor der er bygget mange højhuse, - rigtig høje huse - af glas, så jeg skulle have nakken godt tilbage for at se toppen. Hotel Scandinavia og Domus Vista ville blegne i sammenligning. Der var praktisk taget ikke et menneske på Boulevard E. Jacquain, hele vejen ud forbi Gare du Nord og Boulevard Simon Bolivar. Jeg følte mig som Palle alene i verden. Der var nærmest uhyggeligt, selv om solen skinnede. Havde det været en søndag i kirketiden, ville tomheden have været forståelig, men det var en normal hverdag, og resten af byen vrimlede med liv. Malmø På den ene side findes det gamle arbejderkvarter, Møllevången, med en imponerende blanding af små og større huse, 2-6 etager, alle stilarter, antagelig opført og moderniseret tilfældigt igennem 100 år. På den anden side, Rosengårdskvarteret, med store velvedligeholdte højhuse med boliger til folket. Det er så stiligt og veltrimmet og mennesketomt at gammelsvenskerne sidder derude i deres små våninger og drikker sig ihjel i dansk Bjørnebryg af kedsomhed. I Møllevången er der til gengæld liv og glade dage når vejret er til at være ude. Fortovsservering og boder, orientalske butikker og revolutionære bogcafeer i en skønsom blanding. Konklusionen må være at hvis man vil have liv i byen, skal der ikke bygges stort og højt, men småt, tæt og afvekslende. Højhuse er dinosaurtænkning. For store og for tunge konstruktioner, alt for stort energiforbrug og alt for lidt kreativitet. Lad os gøre det modsatte. Småt er godt! Tæt byggeri, i rimelige højder, med plads til sol, lys, luft og læ, lavt energiforbrug og megen kreativitet. Vi bør forstå og acceptere folks (vælgernes) begejstring for det tætte og relativt lave: Vesterbro, Nørrebro, Jakriborg, Dragør, Christianshavn, Nyhavn og Frederikssunds havn med rækkehuse og tilhørende marina. Højhuse er spekulation i 2 forhold: Begrænset byggejord og beslutningstageres trang til kompensation for mindreværds komplekser. I New York og Shanghai opstod mangel på byggejord, og

derfor blev det en god forretning at bygge i højden uanset de store omkostninger, men sådan er det ikke i Danmark. Ingen danske byer har mangel på byggejord, og ingen vil få det inden for en overskuelig tid. I den forbindelse skal man huske, at hovedstadens og de andre større byers administrative kommunegrænser ikke begrænser byudviklingen. Hverken den danske hovedstad - eller Århus, Ålborg eller London har været hæmmet i væksten af de gamle, historiske kommunegrænser. Byerne vokser ud over kommunegrænserne, og der er plads nok. Hovedstadens vækst skal ikke nødvendigvis holdes inden for Københavns anakronistiske bygrænse. Derfor er højhuse meningsløse. Trangen til kompensation kommer tydeligst til udtryk under økonomiske opsving, hvor "gullaschbaronerne" skal have noget at prale med. Når alle har fået sommerhuse med svømmepøl og spabad, og selv den mindste spekulant kører i Porsche Cayenne, så må nogen købe sig ind i et højhus, større end de andres. Dette retfærdiggør ikke byggeri af højhuse, som er og bliver hensynsløse over for de omkringboende, naboerne, som kommer til at lide under de skyggeeffekter og turbulente kastevinde, der gør ophold i højhusenes nærhed ulidelig. Ved de 2 meningsmålinger, der har været om højhuse, har man ikke spurgt borgerne om de ønsker højhuse, som naboer. Højhuse? Jo længere væk desto bedre! PLS Rambøll har 2 gange spurgt folk i København 1. Mener du at det er en god ide at bygge højhuse i den historiske bykerne? og svaret har været massivt, Nej fra 79 - 86 % af de adspurgte. 2. Kunne du selv tænke dig at bo i et højhus? Svaret var næsten lige så massivt, 65 % Nej. 3. Mener du at det er en god ide at bygge højhuse uden for den historiske bykerne i København? Her svarede 31 % kategorisk nej, mens 66 %, efter al sandsynlighed som konsekvens af spørgsmålenes rækkefølge, valgte det mindste af 2 ondt og svarede ja, underforstået: Jo længere væk desto bedre. Ud fra disse målinger, samt dr. odont. Ph.d. Rod Moores afhandling, der viser at 44,9 % af befolkningen lider af højdeskræk, må det siges at være en misforståelse, at påstå at der er tilslutning til tanken om højhuse i København. Man skal i øvrigt ved bedømmelsen af Rambølls måling huske at i dag, hvor brokvartererne er over 100 år, betragtes disse som en del af hovedstadens historiske bykerne. Hvad vil konsekvensen være af at tillade højhusbyggeri imod vælgernes ønske? Kan det tænkes at vælgerne ved næste valg til Borgerrepræsentationen vil huske på hvem, der ødelægger byen med uønskede højhuse og at vælgerne derfor vil stemme på kandidater, der er klart imod højhuse? Spørg vælgerne direkte ved næste BR-valg Vil det ikke være naturligt, at vente med endelige beslutninger om højhusplaner til efter næste BR-valg, så vælgerne kan blive spurgt?

Høringsvar: Ivan Lund Pedersen

APPLICATION DATE

17. march 2017

SVARNUMMER

9

INDSENDT AF

Ivan Lund Pedersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

NOAH-Trafik

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebrogade 39

HØRINGSSVAR

Kommentar vedrørende trafikale forhold Københavns kommune er belastet af en kraftig biltrafik. Der tales ellers og skrives meget om en bæredygtig byudvikling. Hvis der bliver givet tilladelse til massivt byggeri i dette område vil trafikbelastningen stige yderligere. Planerne giver mindelser i retning af City Plan Vest, som heldigvis blev droppet i sin tid. I udspillet lægges der op til et meget stort antal parkeringspladser selvom et byggeri vil være så stationsnært som vel muligt. Der står "Parkeringsdækningen skal være i størrelsesordenen 1 pr. 150 m2 etageareal, der dog efter konkret vurdering kan ændres til mellem 1 plads pr 200 m2 og 1plads pr. 100 m2." I andet stationsnær område "Tivolihuset", hvor lokalplan er i høring, kræver kommunen desværre 1 p-plads pr. 150 etagemeter. Dette til trods for, som der står: "50 meter til tog og bus, meget god tilgængelighed". Ved stationsnært byggeri burde der kun være parkeringspladser til handicappede bilister. At bygge masser af p-pladser til sunde og raske pendlere og andre er totalt meningsløst og ødelæggende for bymiljøet og skaber unødigt pres på vejsystemet. Den åbne banegrav bør ikke tillukkes. Det er en fornøjelse at komme ud i det fri når man kører i tog fra Nørreport til Vesterport og også dejligt at have udsyn når man venter på tog på Vesterport station. København har en målsætning om at blive CO2 neutral i 2025. Det er fint, men en sådan målsætning skal følges op med konkrete tiltag til begrænsning af udslippet. Biltrafikken er en meget stor bidrager. Desværre gør Københavns Kommune mest for at undergrave målsætningen på trafikområdet. Parkeringspladser stimulerer til at benytte bil frem for andre transportmidler. I forvejen er der mere end 22.000 p-pladser i Indre By og mere end 600 er på vej alene ved Realdanias byggeri BLOX og det nye Scala. Alle disse p-pladser bidrager til de kraftige trafik- og miljøbelastninger som byens borgere og besøgende oplever. Vi vil derfor opfordre Københavns Kommune til ikke at undergrave alle de pæne tanker om en trafikalt bæredygtig by. Drop derfor kravet om anlæg af bil parkeringspladser - bort set fra enkelte til handicappede. NOAH-Trafik har i øvrigt lige været medafsender på en henvendelse til en stribe pensionskasser med opfordring til ikke at støtte anlæg af en Havnetunnel, som yderligere vil undergrave miljøet i København ved at stimulere til yderligere biltrafik. Helt i modstrid med alle målsætninger på trafik, miljø- og klimaområdet. Henvendelsen er vedhæftet Med venlig hilsen Ivan Lund Pedersen

MATERIALE:

Havnetunnelkommentar 12 marts 2017_0.pdf



RÅDET FOR BÆREDYGTIG TRAFIK

Nørrebrogade 39, 1. tv., 2200 København N
www.baeredygtigtrafik.dk

NOAH

Friends of the Earth Denmark
NOAH-Trafik
Nørrebrogade 39
2200 København N
noahtrafik@noah.dk

Til Sampension, PenSam, ATP, PKA,
PFA, Lønmodtagernes Dyrtidsfond og Pension Danmark

København den 12. marts 2017

Vedrørende en evt. Havnetunnel i København

Vi retter denne henvendelse i anledning af udmeldinger om, at pensionskassen overvejer at bidrage til finansiering af en havnetunnel i København. Vi vil opfordre til at genoverveje en mulig involvering.

Ud fra det omfattende analysemateriale, der findes om en havnetunnel, er vi overbevist om, at en havnetunnel vil være en ny indfaldsvej, som vil forøge trafikbelastningen kraftigt i København og på indfaldsveje som Lyngbyvejen. Den vil undergrave miljøet og brugen af de mere miljøvenlige trafikformer. Derved undergraves alle de pæne tanker om København som en trafikal bæredygtig by.

For at kunne tage stilling til effekten af en havnetunnel er det vigtigt at se på, hvordan biltrafikstrømmene er i København. Som det kan ses nedenfor vil en havnetunnel fra Østerbro og hen over Amager til Amagermotorvejen ikke have sammenfald med de store biltrafikstrømme. Den vil derfor primært være en ekstra indfaldsvej, idet den vil betyde store omveje hvis den skal kunne **erstatte** eksisterende biltrafik.

Biltrafikstrømme i København:

Forslag til havnetunnel med tilslutninger



Dette er meget centralt, idet aflastning af København indre byområder benyttes som argument for en havnetunnel. En havnetunnel vil primært betyde et "trafikspring" for biltrafikken, idet det vil blive hurtigere at komme i bil fra den østlige del af Nordsjælland ad "bagvejen" til Amager og Indre by.

Denne ekstra indfaldsvej vil f.eks. betyde, at folk vil fravælge S-banen, Kystbanen og togforbindelsen til Lufthavnen og metroen til Amager. At der i høj grad vil være tale om en ny indfaldsvej bekræftes af Strategisk analyse af en havnetunnel i København, Udarbejdet af Transportministeriet:

Etape 1 er i højere grad en indfaldsvej

En første etape af en Østlig Ringvej vil løbe i tunnel fra Nordhavnsvej via Nordhavn og Refshaleøen til Kløvermarken på Amager. En første etape vil isoleret set ændre projektets trafikale karakter fra at være en Østlig Ringvej omkring de indre bydele til i højere grad at være en indfaldsvej til Nordhavn, det nordøstlige Amager og de indre bydele.

Kilde: <file:///C:/Users/Ivan/Downloads/Strategisk%20analyse%20af%20en%20havnetunnel%20i%20Koebenhavn.pdf>

Uanset om hele projektet gennemføres vil første etape til stadighed fungere som en ny indfaldsvej.

Det er ikke korrekt når det påstås, at trafikken over broerne sænkes. Biltrafikken over de 3 centrale broer falder ikke med en havnetunnel, men stiger ifølge trafikberegningerne.

I argumentationen for en havnetunnel anføres ofte, at der kommer færre biler over broerne til Amager. Mindre trafik er noget der tiltaler folk. Så tror man naturligvis, at der kommer færre biler end i dag.

Men det er misvisende. Der sker nemlig det at først udarbejdes en prognose med **fremskrivning** af biltrafikken med 16 % fra 2012 til 2015 og derefter med 15 % fra 2015 til 2040. (Tetraplan 2013).

Dette til trods for, at der ikke er plads til at "håndtere den forventede vækst på længere sigt" jfr nedenfor. Alle broer og tilkørselsveje er allerede nu fyldte i myldretiden. Hvis trafikken stiger vil folk naturligvis tænke sig om og indrette sig derefter og i stedet benytte cykel eller den kollektive trafik. Helt i tråd med målsætningerne for trafikken i København.

Alligevel sammenligner man den **fremskrevne** trafik, som man selv beregner som urealistisk, med en situation med en fuld havnetunnel. Derefter postuleres, at der vil komme 19.000 færre biler på de eksisterende broer.

Når der er illustrationer, der skal vise trafikmængder efter en havnetunnel, er alle veje grønne, symboliserende mindre trafik, mens kun havnetunnelen er rød (mere trafik). Det er tolt misvisende.

Ved at sammenligne med helt urealistiske fremskrivinger af biltrafikken - uden en havnetunnel får man det til at se ud som en havnetunnel reducerer biltrafikken.

Man foretager ingen sammenligninger med dagens trafiksituation. Det ville ellers være mere rimeligt så befolkningen fik et retvisende indtryk af, at en Havnetunnel **ikke** giver mindre trafik end i dagen situation:

Ringvejen vil desuden kunne supplere og i nogen grad aflaste de øvrige vejforbindelser mellem Sjælland og Amager, der ikke vil have kapacitet nok til at håndtere den ventede vækst i trafikken på længere sigt. Samlet set ventes trafikken på de eksisterende broer over havnen at falde med ca. 19.000 køretøjer per hverdagsdøgn i 2025 ved etablering af en fuld Østlig Ringvej.

Supplerer og aflaster eksisterende broer over havnen

Kilde: <file:///C:/Users/Ivan/Downloads/Strategisk%20analyse%20af%20en%20havnetunnel%20i%20Koebenhavn.pdf>

Eftersom ingen analyser sammenligner med dagens situation har vi lavet en sådan sammenligning:

Motortrafik - hverdagsdøgn	2016	Fremskrivning af motortrafikken i 2025 med fuld havnetunnel/østlig omfartsvej. Forskellige modeller med hensyn til med eller uden brugerbetaling
Knippelsbro	27000	29.800 til 32.600
Langebros	58600	71.200 til 76.100
Sjællandsbroen	54300	56.800 til 57.100

Kilde for trafiktal: Vejdirektoratet. Kilde for fremskrivning. Transportministeriet:

<http://www.trm.dk/~media/Files/Publication/2013/Strategiske%20analyser/Østlig%20ringvej/Trafikmodelberegninger.pdf>

Man postulerer altså, at havnetunnelen kommer som en frelsende engel og reducerer trafikken. Det er ikke korrekt.

De fleste vil nok tro, at der er tale om en reduktion af trafikken i forhold til nu når Vejdirektoratet i sin præsentation ”Østlig ringvej i København” ved OPP – konference den 5. december 2016 anfører:

- **Aflaster de eksisterende forbindelser over havnen med ca. 19.000 i hverdagsdøgntrafik**

Kilde: <http://www.ft.dk/samling/20161/almdel/tru/bilag/117/1704900.pdf>

Hvor vil bilerne i en havnetunnel komme fra?

Der har været et væld af rapporter om en havnetunnel. Ifølge Trafikministeriets rapport “Østlig havnetunnel i København” nåede ministeriet frem til, at 40% af trafikken i en havnetunnel vil komme fra Gentofte, Lyngby-Taarbæk og Søllerød.

Man kan derfor forstå når nogen kalder det en ”whiskybæltetunnel”, idet den primært vil gøre det nemmere at køre i bil til København fra de nordlige rige forstadskommuner.

Der kan ikke være megen tvivl om, at motivationen til at lade bilen blive hjemme i disse rige kommuner vil fordufte, hvis man bygger en havnetunnel. ,

Trængselskommissionen anbefalede ikke en havnetunnel

Trængselskommissionen diskuterede en havnetunnel, men den blev **ikke** anbefalet af kommissionen. En screening udført af konsulentfirmaet Incentive af en ”Havnetunnel øst om København” havde ikke materiale til en større analyse, men man vurderede:

”at tiltaget, alt andet lige bidrager til overflytning fra kollektiv trafik til bil”

Byplanlægger Peter Hartoft-Nielsen: Havnetunnel bør opgives

En af vore førende byplanlæggere Peter Hartoft-Nielsen har skrevet en artikel i Ingeniøren ”*Havnetunnelen bør opgives*”, hvor han gør han opmærksom på, at det netop har været Københavns fordel, at der ikke er en østlig omfartsvej. Det er noget andre byer misunder København. Han skriver bl.a.:

”Netop det forhold at vi ikke har haft motorgader i og en østlig omfartsvej omkring København, har været afgørende for den trods alt relativt gunstige trafikale situation, som præger København og de centrale bydele, og som mange andre europæiske storbyer i dag misunder os. Byen har skulle udvikle sig i et cirkeludsnit på 150 grader, og det har været grundlaget for en fornuftig aflastning af city”

Kilde: <http://ing.dk/artikel/15411>

Philipp Rode, administrerende direktør i afdelingen for byudvikling på London School of Economics : Betalingsring og ingen havnetunnel

Den 6. februar i år åbnede et grønt hovedkvarter for **C 40** for 90 af verdens største byer et hovedkvarter i København. København fik i den forbindelse ros fra forskellig side.

”Philipp Rode, administrerende direktør i afdelingen for byudvikling på London School of Economics, dryppede imidlertid lidt malurt i bægeret. København bliver placeret helt fremme på den internationale scene, hvor rampelyset nådesløst afslører alle byens bevægelser”.

”Rollen som foregangsfigur og international leder forpligter også. Det bliver langt sværere at dukke sig, når de virkelig hårde beslutninger skal træffes. Og det skal de”, siger Philipp Rode.

”En betalingsring, der kan holde motoriseret trafik væk fra København, kommer f. eks tilbage på den danske dagsorden inden for ti år”, vurderer Philipp Rode. Han er helt opmærksom på, at betalingsringen blev skrottet efter massive protester: ”Men der findes ikke andre farbare veje til at nå målsætningen på transportområdet”.

Havnetunnelen, der skal føre biltrafikken uden om centrum, er et andet eksempel. Kravet til en bæredygtig by er, at bilerne skal ud af hele byområdet, siger han.

Frank Jensen erkender, at førerrollen forpligter, men konsekvensen er ikke nødvendigvis en betalingsring og et farvel til havnetunnelen, siger han.

”Biler vil fortsat være en del af trafikken, og en trængselsring er ikke landspolitisk realistisk. Derfor må vi finde en anden vej til at lede bilerne og den tunge trafik uden om den centrale middelalderby”, siger Frank Jensen.

Kilde: Artikel i Politiken af journalist Jens Bostrup den 5. februar 2017 <http://politiken.dk/indland/art5821290/90-af-verdens-st%C3%B8rste-byer-%C3%A5bner-gr%C3%B8nt-hovedkvarter-i-K%C3%B8benhavn>

En havnetunnel i København skaber flere problemer end den løser. Københavns Borgerrepræsentation i 2000:

14.02.2000 13:00

Kategori: Bygnet

Borgerrepræsentationen siger nej til havnetunnel

Et flertal i Københavns Borgerrepræsentation har nu sagt endeligt nej til at etablere en havnetunnel, som en del af en østlig omfartsvej i København. Flertallet bestående af Socialdemokratiet, SF, Enhedslisten og Lars Hutter (L) udtaler i den forbindelse: "Idet det konstateres, at en havnetunnel skaber flere problemer end den løser, stoppes arbejdet med havnetunnelprojektet".

Man vurderede, at en havnetunnel ville øge biltrafikken, emissionerne og energiforbruget. Det var baggrunden for at Københavns Borgerrepræsentation i 2000, stoppede planerne. Private lobbygrupper pustede dog igen liv i sagen.

Kraftige indgreb i havnemiljøer, naturområder og haveforeninger

En havnetunnel med tilslutningsanlæg vil berøre store områder i København. Tilhængere argumenterer med, at det er fint at "bilerne kommer ned under jorden", men glemmer, at de skal hen til tunnelen i meget store mængder og at de kommer op igen andre steder.

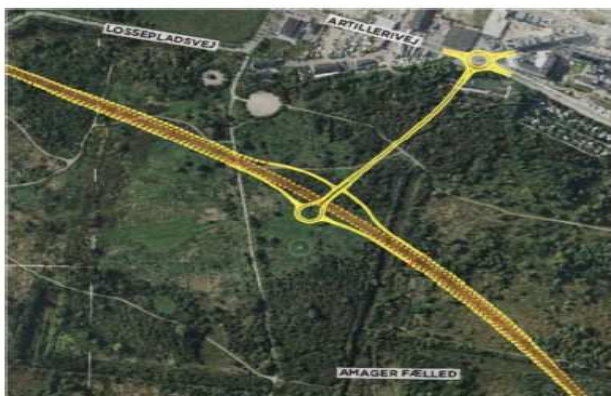
5.4. Miljø

Alle løsninger berører i mere eller mindre grad kulturarvsområder, fredede og naturfredede områder og beskyttede naturtyper. Da de alternative løsninger er underjordiske i tunnel påvirkes de passerede områder primært midlertidigt under anlægsarbejdet.

Passagen af Amager Fælled berører følsomme områder for alle undersøgte alternativer, dog primært i forbindelse med anlægsfasen. Angående tilslutningsanlægget ved Amager Fælled Nord vil der dog være en permanent påvirkning. På et eventuelt senere analysestadium kan det blive aktuelt at justere linjeføringen således at tilslutningsanlægget placeres nærmere Islands Brygge.

Kilde: <file:///C:/Users/Ivan/Downloads/Strategisk%20analyse%20af%20en%20havnetunnel%20i%20Koebenhavn.pdf>

Her et eksempel på tilslutningsanlæg til en havnetunnel:



Figur 5.2-4 Tilslutningsanlæg Artillerivej

Moderne bæredygtig byplanlægning

Tidskriftet "Trafik & veje" 08.2014 bragte en artikel af transportøkonom Henrik Tornblad, Grontmij A/S og Michael Replogle, Managing Director for Policy and Founder ITDP med denne overskrift:

Indfaldsveje og motorveje i storbyen

– hører til en svunden tid

I gennem 1960'erne og 1970'erne blev mange storbyer i verden affolket, og der blev bygget motorveje og store indfaldsveje ud til forstæderne for at sikre kontakten mellem storby og familieliv. I en række storbyer er tendensen, at der nedlægges motorveje, parker skyder op, bylivet forbindes og blomstrer, skatteindtægterne stiger og luftforureningen falder. Kan vi lære noget?

Hele artiklen ligger her: <http://asp.vejtid.dk/Artikler/2014/08%5C7859.pdf>

En havnetunnel vil undergrave klimamålsætninger

En havnetunnel, som genererer mere biltrafik vil modarbejde klimamålsætninger både nationalt og i Københavns Kommune, som ønsker at blive CO2 neutral i 2025

Også målsætningen i trafikaftalen "En grøn trafikpolitik" fra 29. januar 2009 modarbejdes:

"Den kollektive transport skal løfte det meste af fremtidens vækst i trafikken". "Jernbanen skal være pålidelig, sikker og topmoderne". Transportens CO2-udledning skal ned". Støj og luftforurening i byerne skal ned".

Fra "Predict and provide" til "Predict and prevent"

I Danmark benytter man en forældet planlægningsmetode, der hedder "**Predict and provide**" (Fremskriv trafikens omfang og fremskaf vejkapacitet). Det er en skrue uden ende, idet "trafikmedicinen" nye veje blot forstærker trafikproblemet.

Fortalerne for nye veje kan derfor senere "ordinerer" mere af samme slags medicin. Allerede under Thatchers regeringstid i England forlod man denne tankegang, som er ekstrem dyr for samfundet og blot forstærker trafikproblemerne.

Man introducerede i stedet trafikplanlægningsmetoden: "**Predict and prevent**" ("Fremskriv og undgå"). Man skulle ved planlægning af trafiksystemet søge at undgå en beregnet trafikstigning. Så langt er man ikke nået i Danmark.

Havnetunnelsagen er et godt eksempel på den forældede og miljøfjendtlige planlægningsmetode.

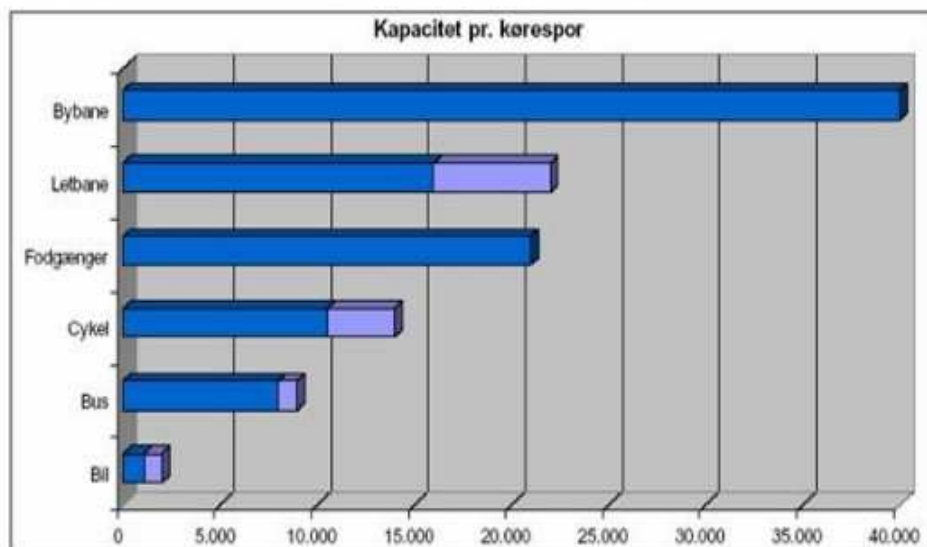
Man fremskriver biltrafikken voldsomt ud fra tanken om ubegrænset kapacitet på vejnettet. Derefter anbefaler man ekstra vejkapacitet til den urealistiske miljøskadelige fremskrevne trafikmængde

Biltrafik er ringest til at løse store byers trafikudfordringer

Det er overraskende, at en by som København, der snakker pænt om miljø, vil satse kraftigt på øget biltransport ved at anlægge en havnetunnel.

Som det ses af figuren nedenfor er privatbilen det transportmiddel, der er mest arealkrævende pr. transporteret person.

Ved at satse på den kollektive trafik kan gaderummene udnyttes bedre end i dag, og i byområder med meget trafik er letbaner et godt alternativ til busser.



Kilde: Fremtidsscenarier vedrørende transport i Danmark. DTU. Otto Anker Nielsen, Alex Landex og Jens Rørbeck. http://orbit.dtu.dk/fedora/objects/orbit:78134/datastreams/file_2706944/content

Københavns kollektive trafik skraber bunden i Europa

København har i forvejen forsømt den kollektive trafik. En havnetunnel vil undergrave den kollektive trafik yderligere.

Københavns kollektive trafik får tæv i EU-analyse. I byer som Geneve, Wien, Stockholm, Oslo og Helsingfors blomstrer den kollektive trafik. I København blomstrer privatbilismen.

Det fremgår af en artikel af Nicolai Østergaard i Ingeniøren 5. juli 2010

Kilde: <http://ing.dk/artikel/110227-koebenhavns-kollektive-trafik-skraber-bunden-i-europa>

Biltrafik i Indre By

Der tales meget om at en havnetunnel vil dæmpe trafikken i Indre By. En sådan dæmpning kan dog opnås på mange måder. Et oplagt tiltag var at sætte ind overfor de mange parkeringspladser i Indre By.

Der er mere end 22.000 og der er mange flere på vej.

Omkring halvdelen af p-pladserne i Indre by er private. Miljømæssigt set - og i et trængselsperspektiv - er det meget uheldigt med det store antal p-pladser i Indre by, idet der derved lægges stort pres på vejene i og til Indre By og på indfaldsvejene. De fleste af de mange private p-pladser bruges formentlig af pendlere.

I betragtning af at Indre By har den gode tilgængelighed med kollektive transportmidler og cykler kunne mange miljø- og trængselsproblemer løses hvis der var færre p-pladser i Indre By, idet disse stimulerer til bilbrug i stedet for benyttelse af benyttede mindre pladskrævende og mere bæredygtige transportformer.

Man kunne også, som foreslået af trafikforsker Per Homann Jespersen, lukke Ring 2 for gennemkørsel mellem Langebro og Kgs. Nytorv. Derved kunne gennemkørende trafik gennem Indre by blive reduceret meget kraftigt.

Konklusion: En havnetunnel vil:

1. *Ødelægge dele af vore sparsomme grønne områder. Vil ramme fredede områder og bebyggelser*
2. *Give en kraftig stigning i biltrafikken – et "trafikspring". Det skyldes at biltrafikken får en ny hurtig indfaldsvej til centrale dele af byen og Amager.*
3. *Gør det sværere at efterleve nationale og lokale CO2-målsætninger*
4. *Vil give øget energiforbrug og luftforurening på grund af flere og længere bilture*
5. *Er meget dyr. Prisen for en "Havnetunnel" anslås til 21,4 mia. i i 2013-priser.
For samme beløb kunne man få meget store forbedringer af bymiljøet, den kollektive trafik og cykeltrafikken*
6. *Vil gøre levevilkårene ringere for mange mennesker i store dele af København og langs indfaldsveje som Lyngbyvejen.*
7. *Vil ødelægge de trafikale fordele Københavns beliggenhed har i forhold til mange andre storbyer, som påpeget af Peter Hartoft-Nielsen*
8. *Vil undergrave benyttelsen af den kollektive trafik og i et vist omfang cykeltrafikken*
9. *Er asocial, idet den især gavner i forvejen privilegerede bilister i den østlige del af Nordsjælland*

Vi opfordrer derfor pensionskasserne til ikke at åbne for finansiering af et så miljøfjendtligt projekt. Vi mener ikke, at pensionsmidler skal bruges til at undergrave mulighederne for en mere bæredygtig udvikling.

At bruge milliarder på noget, der er uden påviselig nyttevirkning, men dokumenterede kraftige skadevirkninger er uden økonomisk og miljømæssig mening.

Vi modtager gerne jeres kommentarer til det fremsendte.

Med venlig hilsen

Ivan Lund Pedersen
Kjeld A. Larsen

Høringsvar: Christine Hovgaard Jensen

APPLICATION DATE

17. march 2017

SVARNUMMER

8

INDSENDT AF

Christine Hovgaard Jensen

BY

København V

POSTNR.

1660

ADRESSE

Dannebrogsgade 1, 3. th.

HØRINGSSVAR

Angående forudgående offentlighed for kommuneplantillæg vedrørende Vesterbro Banegrav, er jeg af opfattelsen at det er vigtigt at medtage elementer som lokalhistorie, behov, æstetik og trafikafvikling. Som forslaget ligger nu, så har jeg svært ved at identificere det visionære aspekt i det arkitektoniske udspil og den plan for området, der ind til videre er fremlagt for offentligheden. Først og fremmest har det tidligere været politisk gældende at man ikke ønskede højt byggeri af denne art, så tæt på bymidte og Middelalderbyen. Der har man gået på kompromis med Axel Towers, der er nær nabo til dette projektområde. Dernæst er der tale om bebyggelse af fire tårne med en bygningsprocent, der ligger væsentlig over det eksisterende byggeri i den umiddelbare nærhed - bortset fra Radisson-hotellet og Axel Towers. I tilgift til dette er det primære formål med bygningerne kommercielt - liberale erhverv, hotel og deslige, som det ikke skorter på i nærheden. Noget der ikke kommer københavnernes voldsomt til glæde, men nærmere udelukker os yderligere for de centrale byrum, der eksisterer i Indre By, hvor erhverv og turisme i stedet vises hensyn. For hvem er det egentlig, der skal bygges til? Arkitekturpolitikken og anvendelsen af byen taget i betragtning, ville det klæde politikerne, at tage borgernes behov i betragtning kontra muligheden for profit. Det er ikke Københavns Borgerrepræsentations primære ærinde at fremme erhvervsinteresser, omend det også er en officiel politik, men nærmere at skabe flere offentlige, grønne byrum og bibeholde historiske bygninger. Måske endda bringe et historisk område tilbage - nemlig Aborrepareren, som tidligere lå, hvor banegraven nu i mange år har optaget plads og skæmmet den æstetiske helhed i området. Hvis store dele af dette område bliver erhverv - der er i forvejen en del - så kan det udvikle sig til et spøgelskvarter lige Store Kongensgade og Bredgade, hvor der intet liv er efter kl. 17-18-stykker. I forhold til trafikken virker det hovedløst at lade så stort et område afspærre til fordel for, hvad der primært bliver erhverv. Særligt taget i betragtning at området skaber forbindelse mellem H.C. Andersens Boulevard og Vesterbrogade, samt den del af Frederiksberg, der ligger tæt på, og Nørreportkvarteret. Der er tale om et knudepunkt, som mange lægger ruten over, i deres rejse tværs over byen. Sidst men ikke mindst, må jeg understrege, at Palads Teatret måske i manges øjne ikke er bevaringsværdigt, at Nordisk Film/ Egmont ikke ser en gevinst i at bebeholde bygningen til biografdrift og at vores Teknik- og Miljøborgmester tilsyneladende også har et horn i siden på den næsten 100 år gamle, farverige bygning. Men mange af os, der er vokset op med Palads, med denne farverige nabo, der stikker ud i en verden af klassicistiske bygninger, funkis, glas- og betonbygninger og cirkusbygningens dramatiske facade, har et sentimentalt og nært forhold til bygningen. Jeg er af den fuldkomne overbevisning, at det er en kæmpe fejl, at fjerne denne bygning for at gøre plads til

kommercielle interesser og visionsløst og rent ud sagt kedeligt byggeri. Uanset hvad arkitekterne kommer frem til, så vil de næppe få muligheden for at tænke sådan en drilsk fætter frem, der med sine insisterende farver og eventyrlige tårne m.m. stikker ud i et København, hvor generationer af politikere har gjort, hvad de kunne for at udslette historien til fordel for at gøre plads til flere københavnere og kommercielle interesser. Tag et standpunkt, en principiel beslutning. Brug nogle af alle de mange midler, som vi københavnere over vores skat har hjulpet med at spare op, og frikøb området til at bibeholde historien, legesygen, rummene mellem bygningerne - kort sagt alt det, der gør at vores smukke by igen og igen bliver udråbt til at være en af de bedste byer, at bo i.

Høringsvar: Peter Madsen

APPLICATION DATE

17. march 2017

SVARNUMMER

7

INDSENDT AF

Peter Madsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Peter Madsen

BY

Hellerup

POSTNR.

2900

ADRESSE

Rebekkavej 40 st.tv.

HØRINGSSVAR

Der er ved at ske noget i København! De styrende og besluttende instanser er begyndt at gå investorernes og penge-magnaternes vej og danse efter deres pibe som jeg ser det. Selv borgerrepræsentationen (bemærk navnet) er hoppet på den limpind (ikke til forsvar for borgerne), vel sagtens også af økonomiske grunde i en misforstået opfattelse af hvad der er godt for byen. Men det er svært at udstille de økonomiske gevinster for borgerne, der ganske givet kommer ind ved nedrivning af skønne Palads, og bygning af et nyt rædselsmonstrum af glas og stål i uakseptable højder. Tænk på den reklamebefængte rædselsfulde kasse lige ved siden af rådhus og Tivoli. Pengene i sig selv har ingen fremvisnings-værdi og er uinteressante for byens borgere (til forskel fra investorerne), hvorimod Palads er udråbt som bevaringsværdig. Ved en gennemgribende renovering af Palads opnår man for langt færre penge end det vil koste at rive ned og bygge glashøjhuse et bevaringsværdigt og unikt internationalt resultat, måske oven i købet med en fredning lige om hjørnet. Er det denne fredning man er bange for bliver aktuel, så flere fikse idéer bliver bremset permanent? Luk det blinde øje og se med virkelighedens briller hvad vi har for en attraktion liggende. Lad os bare sammenligne Palads med Hundertwassers hus i Wien og Gaudis Barcelona-byggerier. Også skæve og anderledes bygninger, som ikke er underlagt simple New York-kopiers frembusen 100 år efter at originalerne så dagens lys. Visionsløst og fattigt. Nærmest som begejstret at male Picassos Guernica igen og falde på rumpen over det. Det bliver kun reproduktioner som er ganske uden værdi for det menneskelige øje, og penge kastet efter noget værdiløst. Indse det dog og tilgodesee det kæmpe flertal, som er imod de om sig gribende fadæser.

Høringsvar: Ellen Bjarnø

APPLICATION DATE

16. march 2017

SVARNUMMER

6

INDSENDT AF

Ellen Bjarnø

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Borrebyvej #0

HØRINGSSVAR

Jeg synes det vil være et stort tab at for området at lukke banegraven. Kikket til de mange tog hører med til byoplevelsen og åbenheden giver lys og luft. Vesterports stationsbygning er en elegant arkitektonisk perle og Paladsbygningen bidrager med et unikt og svjovt særpræg. Jeg synes ikke at højhuse hører hjemme i det centrale København - snarere i Ørestaden og i Nordhavn, hvis vi absolut skal have højhuse -. Her midt og København vil de blive ubehagelige for omgivelserne med lange skygger og vindomsuste færdselsarealer for gående og cyklende. Jeg synes i øvrigt at Københavns Kommune har upassende travlt med at ændre Kommuneplanen i bidder og på baggrund af enkeltprojekter. Hvis man ønsker fortætning bør der fremlægges en samlet plan

Høringsvar: Ellen Bjarnø

APPLICATION DATE

16. march 2017

SVARNUMMER

5

INDSENDT AF

Ellen Bjarnø

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Borrebyvej #0

HØRINGSSVAR

Jeg synes det vil være et stort tab at for området at lukke banegraven. Kikket til de mange tog hører med til byoplevelsen og åbenheden giver lys og luft. Vesterports stationsbygning er en elegant arkitektonisk perle og Paladsbygningen bidrager med et unikt og svjovt særpræg. Jeg synes ikke at højhuse hører hjemme i det centrale København - snarere i Ørestaden og i Nordhavn, hvis vi absolut skal have højhuse -. Her midt og København vil de blive ubehagelige for omgivelserne med lange skygger og vindomsuste færdselsarealer for gående og cyklende. Jeg synes i øvrigt at Københavns Kommune har upassende travlt med at ændre Kommuneplanen i bidder og på baggrund af enkeltprojekter. Hvis man ønsker fortætning bør der fremlægges en samlet plan

Høringsvar: Anja Kuhlbrodt

APPLICATION DATE

15. march 2017

SVARNUMMER

4

INDSENDT AF

Anja Kuhlbrodt

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Peter Holms Vej 13,2.4

HØRINGSSVAR

Ved fortætning bør der arbejdes med at byrummet på gadeniveau har god dagslysforhold, at der skabes grønne områder og andre rare opholdssteder, at der skabes gode og flydende sammenænge til de omkringliggende attraktioner, som Tivoli, søerne og Rådhuspladsen, at der sikres liv både om dagen og om aftenen, at arkitekturen har højt kvalitet også mange årtier frem. Der bør afholdes en international idékonkurrence for området, for at udfordre udviklernes perspektiver.

Hørings svar: Alvin Ljoså

APPLICATION DATE

15. march 2017

SVARNUMMER

3

INDSENDT AF

Alvin Ljoså

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Vedbækgade 3

HØRINGSSVAR

En god kompromisløsning i forhold til det massive byggeri over benegraven ville være følgende: Som med det nye grønne City IKEA ved Kalvebod Brygge.

http://www.ikea.com/dk/da/about_ikea/newsitem/IKEA-kobenhavn Byg en tagpark evt. med en cykelsti henover som på sin vis genskaber Aborrepareren i en nyfortolkning af denne og sammen med det nye Axeltorv towers, Ørested parken, Botanisk have og Østre Anlæg er man med til at genfortælle historien om Københavns Volde og fæstninger udmøntet som en kæmpe grøn terrasse som slår en bue henover Banelegemet, måske helt til Hovedbanegården som jo også står foran en makeover. Ved Vesterport vil der stadig kunne bygges et par tårne og en pokkers masse boliger og erhverv m.m som placeres rundt om og nedenunder en sådan tagterrassepark som starter og slutter på begge sider af banelegemet, evt. kan skabes en cykelsklange henover HCABoulevarden og Ved Vesterport/Gammel Kongevej og fordele cykler og gående til Kampmannsgade, Herholdstsgade, Jernbanegade og det meget stille Nyropsgadekvarter som man ellers ville aktivere med Metropolitplanen tilbage i 00erne. Dette vil tiltrække ekstremt mange besøgende til denne del af indre by og derved aflaste strøget, Rådhuspladsen og Tivoli ved at skabe grønt og offentligt rum i et af de kedeligste områder i byen, Nyropsgadekvarteret hvor få grønne områder p.t. eksisterer. Samtidig kan det skabe en grøn kile i byen hvor man let kan gå til Hovebanegården helt fra Østerport langs med det grønne.

Høringsvar: Alvin Ljoså

APPLICATION DATE

15. march 2017

SVARNUMMER

2

INDSENDT AF

Alvin Ljoså

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Rossen Denmark

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Vedbækgade 3

HØRINGSSVAR

Et godt kompromis ville være at gøre som med det nye grønne City IKEA ved Kalvebod Brygge. Byg en tagpark evt. med en cykelsti henover som genskaber Aborrepareren i en nyfortolkning og sammen med det nye Axeltorv towers, Ørsted parken, Botanisk have og Østre Anlæg er med til at fortælle historien om Københavns Volde og fæstninger udmøntet som en kæmpe grøn tagterrace som slår en bue henover Banelegemet. Der vil stadig kunne bygges et par tårne og en pokkers masse boliger og erhverv m.m rundt om men særligt nedenunder en sådan tagterracepark. Dette vil tiltrække ekstremt mange besøgende til denne del af indre by forbinde Vesterport på en naturlig måde og derved aflaste strøget, Rådhuspladsen og Tivoli ved at skabe grønt og offentligt rum i et af de kedeligste områder i byen, Nyropsgadekvarteret hvor få grønne områder p.t. eksisterer.

Hørings svar: Jeppe Moltzen

APPLICATION DATE

15. march 2017

SVARNUMMER

1

INDSENDT AF

Jeppe Moltzen

BY

Frederiksberg

POSTNR.

2000

ADRESSE

Allégade 24, 4sal

HØRINGSSVAR

Dette har jeg håbet på i mange år, at få fjernet dette åbne sår det ligger så centralt i byen. Området skriger på fortættelse, specielt af høje huse som vil give en downtown fornemmelse som man finder i masser af andre storbyer. For min skyld kunne man også godt inddrage Pumpehuset i projektet. Nogle vil nok fælde en tåre over både Palads og Pumpehuset hvis de forsvinder. Men når det ny kompleks står færdigt med sin flotte moderne arkitektur og ny biograf med bla. udendørs bio, så vil selv gnavpotterne fra Tivolis venner tænke "Wow" Det er skønt som København udvikler sig og skyder i vejret!