



Bilag 3c

Vurderingsgrundlag og screening af afgrænsningsmodeller

Der er flere overvejelser, der skal tages højde for i en vurdering af, hvilke afgrænsninger, der bør lægge fundamenten for Københavns kommende klimaplan. Disse overvejelser kan trække i forskellige retninger ift. en givet afgrænsningsmodel.

I dette bilag bliver en række vurderingsfaktorer beskrevet, som efterfølgende bliver anvendt til at screene de fem afgrænsningsmodeller fra bilag 2b.

Vurderingskriterier

Forvaltningen, med inddragelse af *Arbejdsgruppen for CO₂-opgørelse og Koordinering*, anbefaler følgende vurderingskriterier til evaluering af afgrænsningsmodeller for Københavns kommende klimaplan:

Metodisk sammenhæng og kommunikation: Under dette kriterie vurderes det, hvor nemt det er at kommunikere afgrænsningerne og tilhørende målsætninger til både borgere og politikker og internt i kommunen. Der ligger en kommunikationsopgave under alle omstændigheder, men det kan gøres lettere, hvis afgrænsninger er intuitive, nemt kan forestilles og beskrives og relatere sig til hverdagen som husholdning, virksomhed osv. Metodisk sammenhæng mellem afgrænsningerne i en model er vigtigt internt i kommunen for dem der skal implementere klimaplanen.

Målbarhed og simplicitet: Under dette kriterie vurderes der, hvorvidt der kan måles emissioner inden for afgrænsningerne og/eller følge med i fremskridt mod eventuelle målsætningerne. CO₂-beregninger kommer til at foregå på forskellige niveauer. På den ene ende af skalaen, skal der jævnligt beregnes det samlede CO₂-udslip for hele byen inden for afgrænsningerne for at følge med i fremskridt. På den anden ende af skalaen, skal der beregnes CO₂-effekter af enkelte klimainitiativer, evt. ift. forskellige afgrænsninger. En opgørelsesmetode som egner sig til CO₂-beregninger for samlede CO₂-emissioner egner sig ikke nødvendigvis til effektiv vurdering af enkelte indsatser.

Der skal tages højde for begge ender af skalaen i vurderingen af afgrænsningsmodeller. Uanset hvilke afgrænsninger der vælges, så kommer der en udviklingsproces ift. at indsamle data og udvikle metoder for at måle emissionerne inden for afgrænsningerne. Vurdering af målbarheden tager basis i nuværende opgørelsesmetoder men også i metoder, som kan forventes at blive udviklet i fremtiden. *Simplicitet* udgør en ekstra dimension. Det handler bl.a. om, hvorvidt

02-02-2023

Sagsnummer I F2
2023 - 2042

Dokumentnummer i F2
74351

Sagsnummer eDoc
2023-0043124

Klima og Byudvikling

Njalsgade 13
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

man kun behøver at lave én effektivurdering af en klimaindsats eller én for hver afgrænsning i en afgrænsningsmodel.

Omfatter emissioner, som kommunen har eller kan have interesse i at påvirke:

Under dette kriterie er der fokus på, hvorvidt kommunens eksisterende og mulige fremtidige klimaindsatser er omfattet af afgrænsningerne og vil kunne bidrage til eventuelle målsætninger inden for disse afgrænsninger. Her er det vigtigt at bemærke, at kommunens indflydelse over emissioner, der er udledt i resten af verdenen, er betydelig svagere end dens indflydelse over emissioner, der forgår inden for byens grænser eller emissioner fra anlæg, som kommunen har ejerskab over. På den anden side er mængden af emissioner udledt i resten af verden, men som er associerede med København, meget højere end mængden af de lokale emissioner. Det bør noteres, at den valgte afgrænsning ikke nødvendigvis betyder, at kommunen ikke vil investere i indsatser, der ligger uden for den afgrænsning. Der er flere nuværende eksempler på kommunens indsatser, der har en klimaeffekt, men som ikke tæller med i CO₂-opgørelser under Klimaplan 2025.

Sammenlignelig med nationale og internationale rapportering og opgørelser:

Dette kriterium handler om, hvorvidt afgrænsningerne er kompatible med statslige opgørelser i Danmark, men også med rapportering som København har forpligtet sig til, fx til C40, ICLEI og GCoM¹.

Evaluering af modellerne mod vurderingsfaktorerne

Der er blevet fortaget en screening af de fem modeller beskrevet i bilag 2b mod de fire faktorer beskrevet ovenpå. Vurderingerne er kvalitative men er blevet tildelt en score efter følgende skala: 1 (Lav), 2 (Mellemlav), 3 (Mellem), 4 (Mellemhøj) og 5 (Høj).

Hvor en faktor indeholder flere elementer, afspejler den samlede score balancen mellem vurdering under disse elementer. Målbarhed og Simplicitet er dog blevet delt i to kolonner i tabellen for at vurdere ift. a) opgørelse af det samlede CO₂-udslip for byen og b) opgørelsen af en enkelt indsats.

Vurderingerne findes i tabellen nedenfor. Samlede scores varierer ikke i høj grad: der er plusser og minusser med alle modeller.

Der blev lavet en uformel følsomhedsanalyse, som ikke resulterede i ændring i rækkefølgen af modellerne.

¹ ICLEI ståede oprindeligt for International Council for Local Environmental Initiatives og er et globalt netværk af by og regioner med fokus på bæredygtige byudvikling (ICLEI – Local Governments for Sustainability). GCoM står for Global Covenant of Mayors for Climate & Energy og er en global byalliance med fokus på klima (Home – Global Covenant of Mayors).

Model	Metodisk sammenhæng og kommunikation	Målbarhed og simplicitet (for byen som helhed)	Målbarhed og simplicitet (for individuelle indsats)	Omfatter emissioner, som kommunen har eller kan have interesse i at påvirke	Sammenlignelig med nationale og internationale rapportering og opgørelser	SUM
1 Geografisk samt forbrugsbaserede (Sverige, Danmark)	Høj (5)	Mellemhøj (4)	Mellemlav (2)	Mellemhøj (4)	Mellemhøj (4)	19
2 Scope 1&2 samt forbrugsbaserede (San Francisco)	Lav (1)	Mellemhøj (4)	Mellemlav (2)	Mellemhøj (4)	Mellemhøj (4)	15
3 Geografisk plus emissioner uden for grænsen (Oslo)	Mellemhøj (4)	Lav (1)	Mellemhøj (4)	Høj (5)	Mellemlav (2)	16
4 Scope 1&2 samt 3 (Amsterdam)	Mellemhøj (4)	Lav (1)	Mellemhøj (4)	Høj (5)	Mellem (3)	17
5 Kun forbrugsbaserede	Høj (5)	Mellem (3)	Mellemlav (2)	Mellem (3)	Mellemlav (2)	15