

Opsamling på Østerbro Lokaludvalgs undersøgelse af miljøkonsekvensrapport for Lynetteholm - vinter 2020/2021

Indledning

Spørgeskemabesvarelserne er indsamlet gennem Østerbro Borgerpanel i perioden den 15. december 2020 til den 4. januar 2021. Spørgeskemaet er blevet sendt ud på mail til 9.082 borgere, der har tilmeldt sig Østerbro Borgerpanel.

I alt har **2.071 borgere** deltaget i undersøgelsen. Der er 220 respondenter, som ikke har gennemført hele spørgeskemaet. Det betyder, at der er **1.851 respondenter**, som har gennemført hele undersøgelsen.

Formål

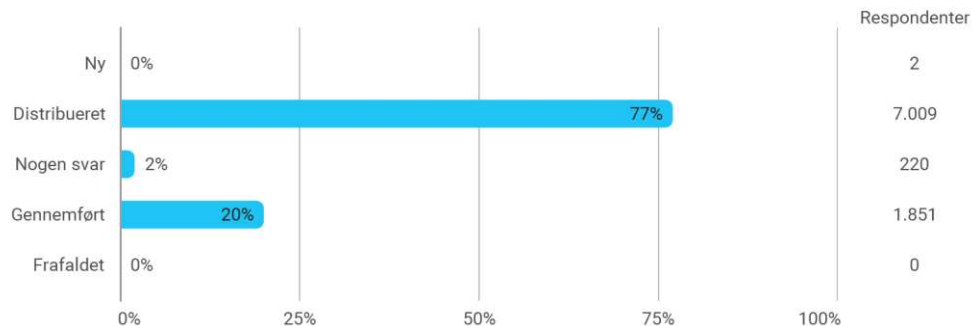
Formålet med undersøgelsen er at samle input om, hvordan etablering af Lynetteholm vil påvirke østerbroernes hverdag de næste mange år. Lokaludvalget vil bl.a. bruge resultaterne fra undersøgelsen som baggrund til at skrive et hørings svar til miljøvurderingen af Lynetteholm.

Metode

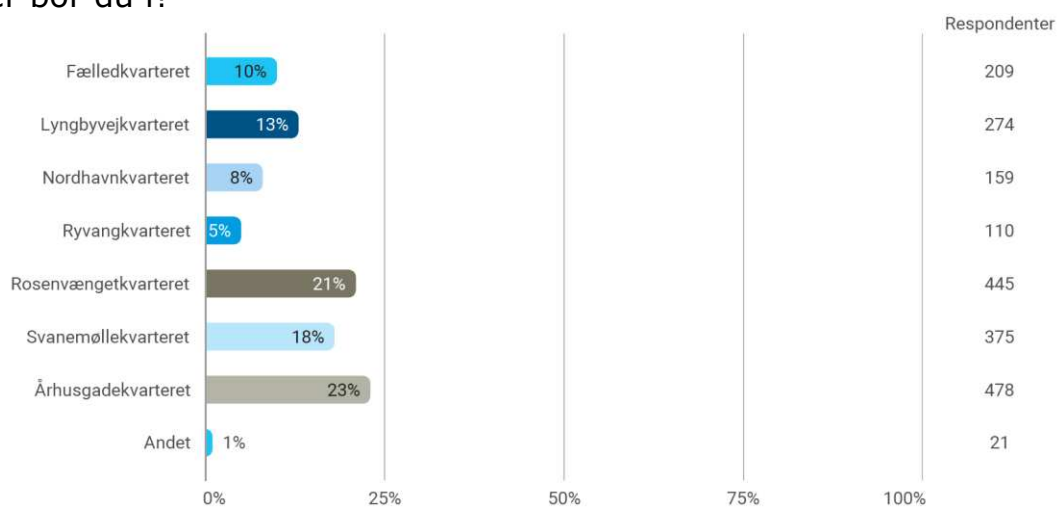
Undersøgelsen er forløbet som en digital survey via programmet SurveyXact. Undersøgelsen består af en række udsagn, hvor respondenterne skal angive hvor enige eller uenige, de er i udsagnene.

TEMA: Indledning

Samlet status

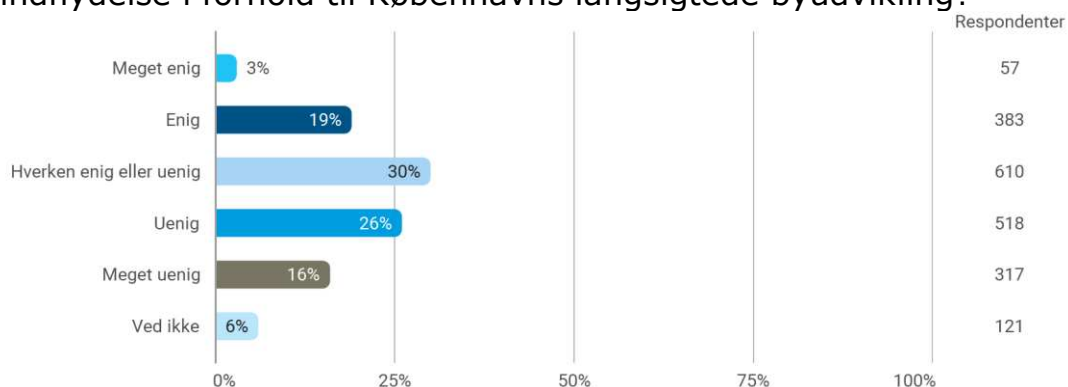


Hvilket kvarter bor du i?

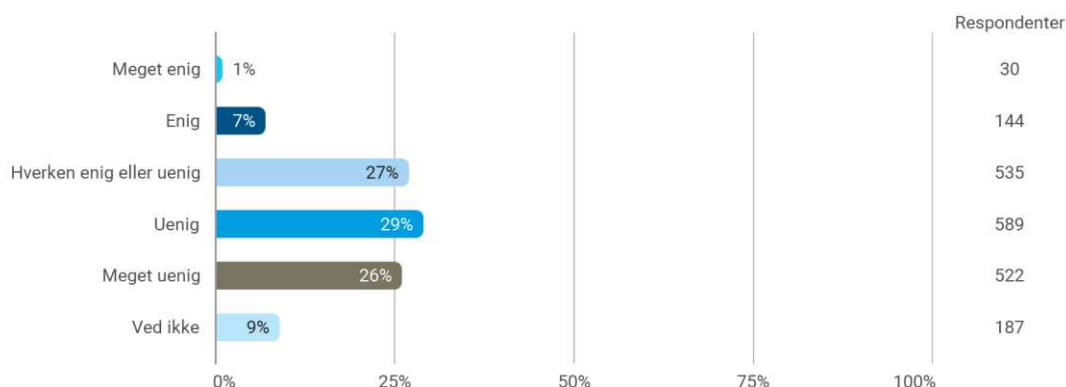


TEMA: Demokratisk proces

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn: Jeg synes, at jeg har demokratisk indflydelse i forhold til Københavns langsigtede byudvikling?



Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn: Jeg synes, at jeg har haft demokratisk indflydelse på den igangværende beslutningsproces om Lynetteholm?



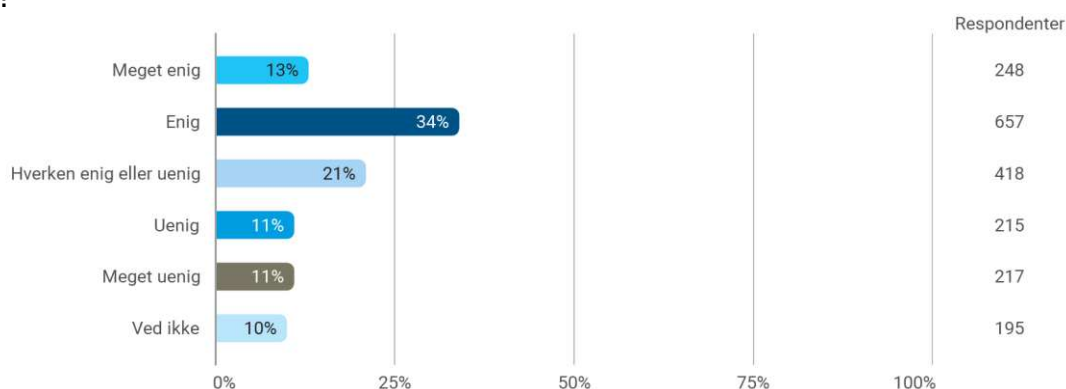
TEMA: Løsning på fire overordnede udfordringer

Udfordring I: Klimasikring

Vandstanden i København stiger med cirka en halv meter inden 2100, jf. seneste undersøgelser fra GEUS1. Lynetteholm skal være en væsentlig del af den fremtidige klimasikring af København og bidrage til at sikre mod stormflod, skybrud og stigning af vandstanden.

Hvis Lynetteholm ikke etableres, skal der laves en klimasikring af det nordlige København mellem Nordhavn og Refshaleøen på en anden måde, f.eks. i form af en stormflodsbarriere eller et dige (fx at hæve kajkanten eller bygge en mur langs den indre del af havnen).

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn: Jeg synes, Lynetteholm er den rigtige måde at løse klimasikring af København mod stormflod og stigning af vandstanden?



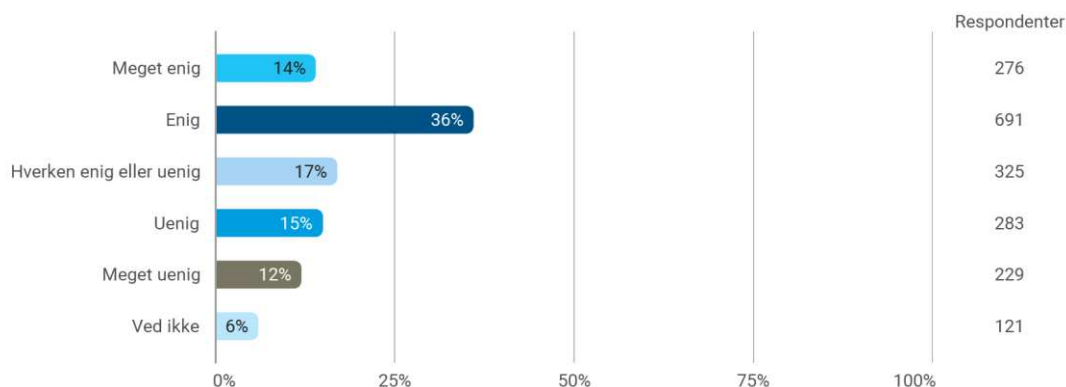
Udfordring II: Placering af overskudsjord fra byggerier

Københavns Kommune og nabokommuner har et behov for at komme af med overskudsjord fra byggepladser i byen – både ren og forurennet jord. Det forventes, at der

årligt produceres 2,6 mio. tons overskudsjord. Lynetteholm skal etableres med overskudsjord bl.a. fra byggepladser i byen, metroarbejde og Østlig Ringvej, og da Lynetteholm har en opfyldningskapacitet på ca. 80. mio. tons, vil der være fyldt op om ca. 30 år.

Hvis Lynetteholm ikke etableres, skal der findes alternative placeringer af Københavns overskudsjord. Det kunne fx være etablering af støjvolds- og landskabsprojekter eller ved at transportere overskudsjorden længere væk.

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn: Jeg synes, Lynetteholm er den rigtige måde at løse spørgsmålet om placering af overskudsjord fra byggerier i København?

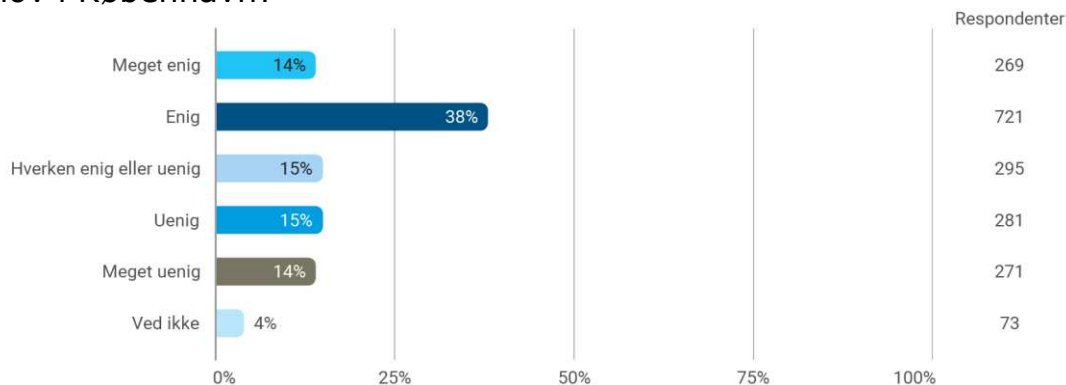


Udfordring III: Byudvikling til befolkningstilvækst og øget boligbehov

Frem mod 2050 ventes der at komme ca. 160.000 flere københavnere. Lynetteholm vil skabe mulighed for et byudviklingsprojekt med plads til boliger til 35.000 københavnere og lige så mange arbejdspladser. På den måde kan man få mulighed for at skabe plads til flere københavnere.

Hvis Lynetteholm ikke etableres, og prognoserne for befolkningstilvæksten og det øgede boligbehov holder, skal der på længere sigt ske byudvikling andre steder i København. Det kunne fx være ved at fortætte byen, bygge højere, byudvikle på flere af byens grønne områder etc.

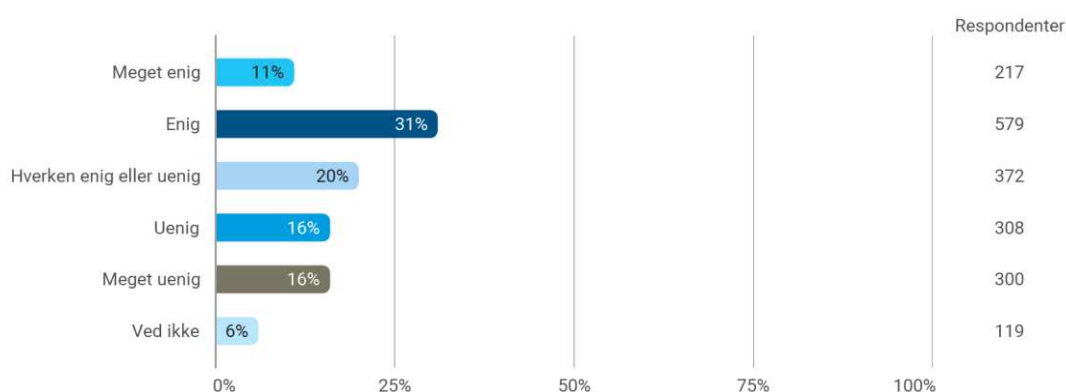
Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn: Jeg synes, Lynetteholm er den rigtige måde at bidrage til løsning af udfordringen med befolkningstilvækst og øget boligbehov i København?



Udfordring III: Infrastruktur og trængsel

Trængselsproblemerne i København stiger i takt med, at der bliver flere københavnere. Salg af grunde på Lynetteholm skal være med til at finansiere ny infrastruktur (metro til Lynetteholm og Østlig Ringvej), så man kan komme til og fra den nye bydel, og som samtidig kan være med til at lede trafikken uden om Københavns centrum og fremtidssikre metrobetjeningen i hele byen.

Hvis Lynetteholm ikke etableres, er der selvsagt ikke behov for en metro i den del af København. Derudover er etablering af Østlig Ringvej teknisk set ikke afhængig af, at Lynetteholm etableres, så hvis Lynetteholm ikke etableres, må den del af finansieringen af Østlig Ringvej findes et andet sted.



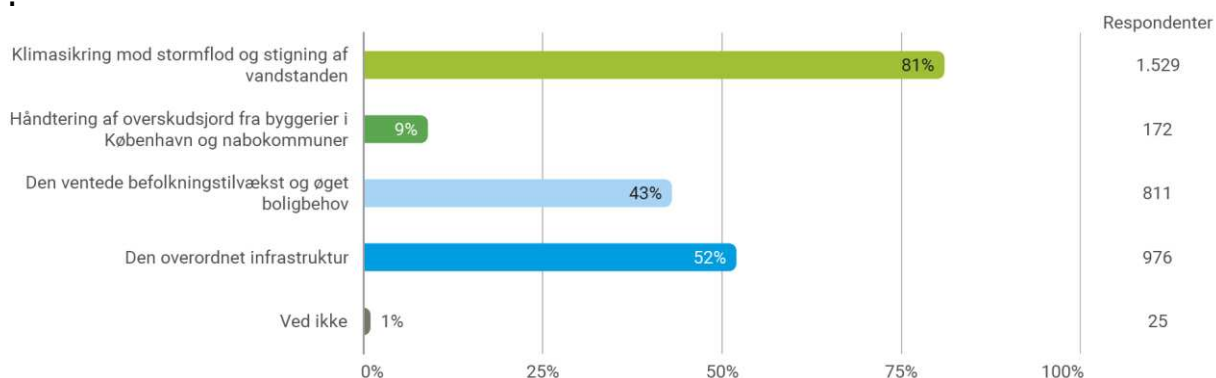
De fire udfordringer samlet

Samlet tabel over respondenternes holdninger til Lynetteholm som bidrag til løsning af de fire udfordringer:

	'Enig' og 'Meget enig'	'Uenig' og 'Meget uenig'	'Hverken enig eller uenig'	'Ved ikke'
Klimasikring	47% (904 respondenter)	22% (431 respondenter)	21% (418 respondenter)	10% (195)
Placering af overskudsjord fra byggerier	50% (966 respondenter)	27% (511 respondenter)	17% (325 respondenter)	6% (121)
Byudvikling til befolkningstilvækst og øget boligbehov	52% (990 respondenter)	29% (551 respondenter)	15% (295 respondenter)	4% (72)
Infrastruktur og trængsel	42% (796 respondenter)	32% (607 respondenter)	20% (372 respondenter)	6% (118)

Prioritering af de fire overordnede udfordringer

Hvilke to ud af de fire overordnede udfordringer for København, synes du, er vigtigst at få løst i den langsigtede udvikling af byen? Du kan vælge op til to svar.

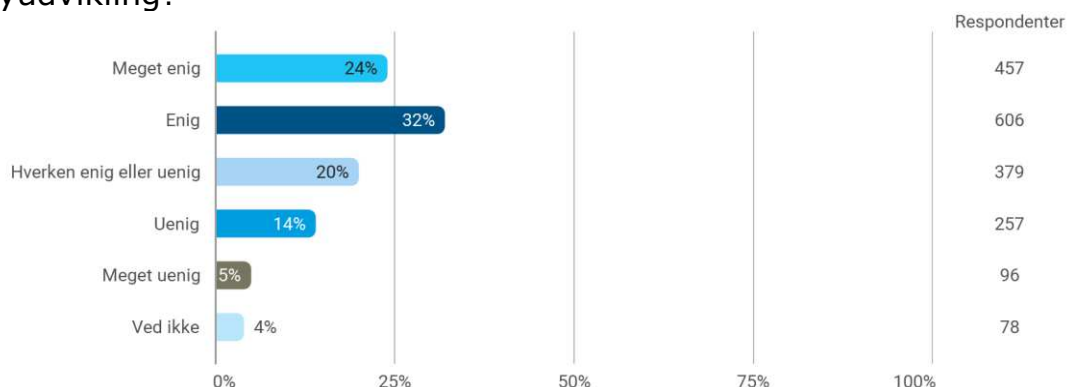


TEMA: Klima og CO2-udledning

Den samlede klimapåvirkning for anlæg af Lynetteholm er anslået til 350.000 tons CO₂, beregnet for både anlæggelsen af Lynetteholm og opfyldning med jord i 30 år, og det er dermed vurderet, at projektets påvirkning på det globale klima er moderat, som følge af projektets CO₂-udledning.

Hvis man i stedet for Lynetteholm lavede en alternativ klimasikring af København mellem Nordhavn og Refshaleøen, fx en stormflodsbarriere eller et dige, ville CO₂-udledningen muligvis være mindre – afhængigt af en række faktorer som fx længere transport af overskudsjord fra byggepladserne.

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn: Jeg synes, klimasikring af København bør anlægges med den mindst mulige udledning af CO₂ uafhængigt af, hvad klimasikringen i øvrigt kan bidrage med af fx nye rekreative områder og plads til byudvikling?



Kryds af spørgsmål

Tabel over antal respondenter holdning til overstående spørgsmål – hvor enige eller uenige respondenterne er i, at klimasikring bør anlægges med den mindst mulige udledning af CO₂ – krydset med respondenternes prioriteringer af de 1-2 vigtigste

udfordringer at få løst i den langsigtede udvikling af byen*. Udfordringen 'klimasikring mod stormflod og stigning af vandstanden' er markeret med gul:

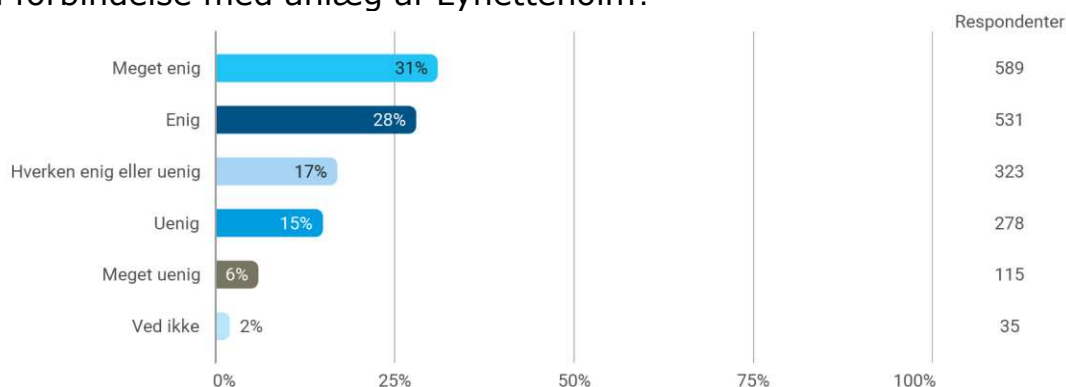
	Klimasikring mod stormflod og stigning af vandstanden	Håndtering af overskudsjord fra byggerier	Den ventede befolkningstilvækst og øget boligbehov	Den overordnet infrastruktur	Ved ikke	I alt
Meget enig	387	43	177	229	5	457
Enig	499	61	249	293	10	606
Hverken enig eller uenig	308	32	171	206	4	379
Uenig	208	20	133	139	0	257
Meget uenig	59	8	46	63	0	96
Ved ikke	58	6	29	40	6	78
I alt	1.519	170	805	970	25	1.873

*Der er få usikkerheder forbundet med denne tabel, derfor er tallene ikke helt de samme som i grafen over prioriteringen af 1-2 vigtigste udfordringer at få løst i den langsigtede udvikling af byen.

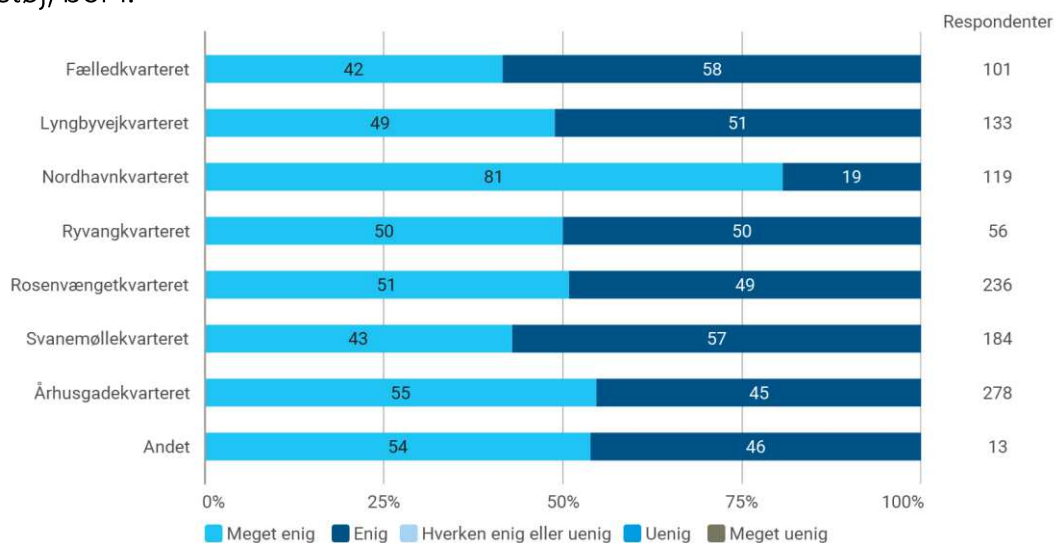
TEMA: Bekymringer ifm. anlæggelse af Lynetteholm

Støj

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn: Jeg er bekymret over den støj, der vil være i forbindelse med anlæg af Lynetteholm?

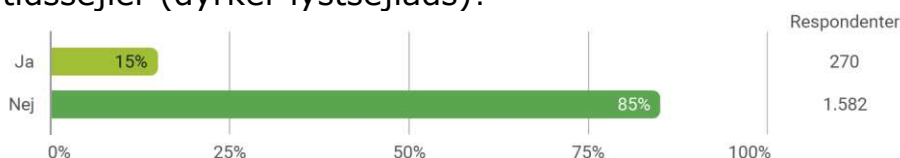


Overblik over hvilke kvarterer de respondenter, der er 'meget enige' eller 'enige' i at være bekymret over støj, bor i:

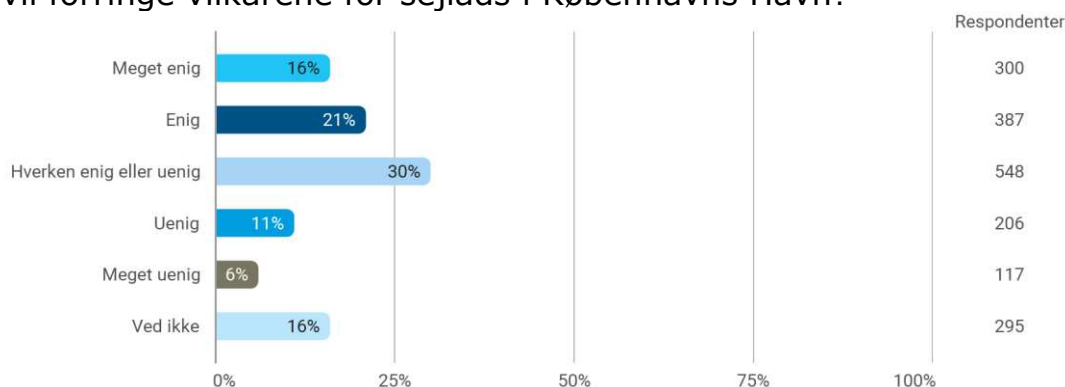


Ændring af sejladsforhold

Er du erhvervs- eller fritidssejler (dyrker lystsejlads)?

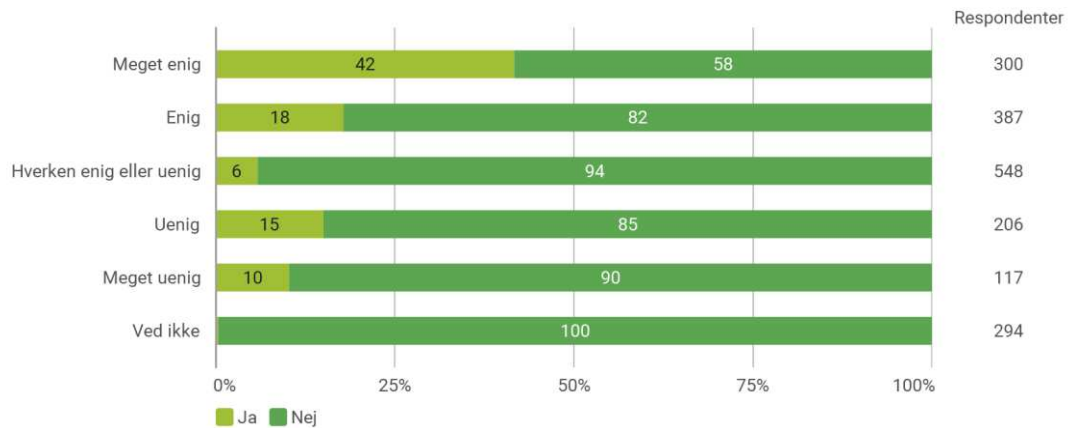


Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn: Jeg er bekymret for, at anlæg af Lynetteholm vil forringe vilkårene for sejlads i Københavns Havn?



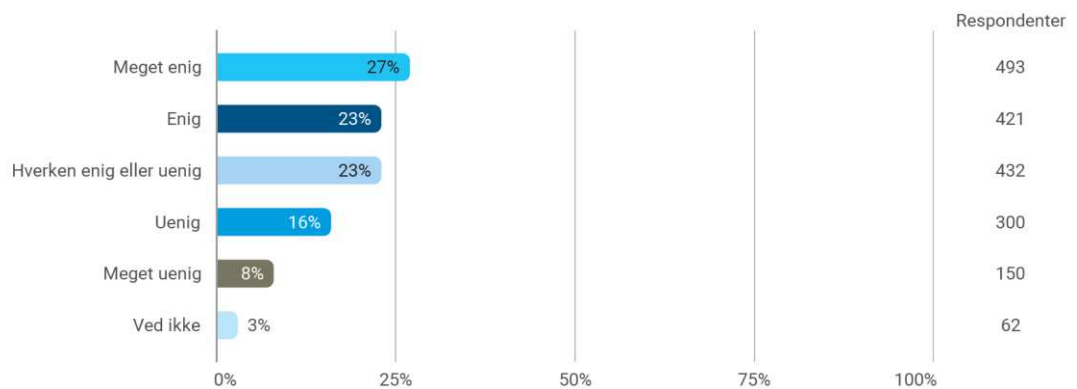
Kryds af spørgsmål

"Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn: Jeg er bekymret for, at anlæg af Lynetteholm vil forringe vilkårene for sejlads i Københavns Havn?" krydset med "Er du erhvervs- eller fritidssejler (dyrker lystsejlads)?"

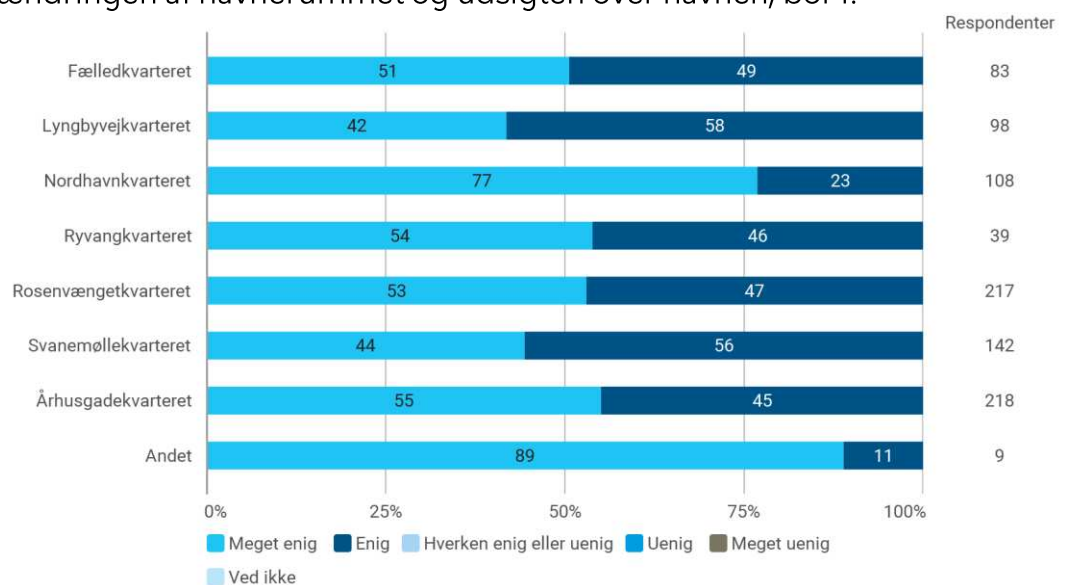


Ændring af havnerummet og udsigt

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn: Jeg er bekymret for ændringen af havnerummet og af udsigten over havnen, som anlæg af Lynetteholm vil medføre?

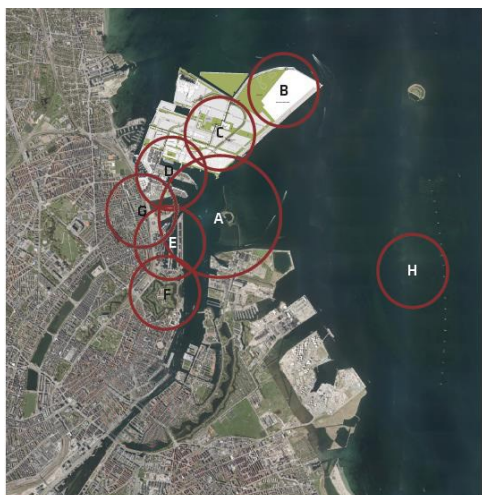


Overblik over hvilke kvarterer de respondenter, der er 'meget enige' eller 'enige' i at være bekymret over ændringen af havnerummet og udsigten over havnen, bor i:



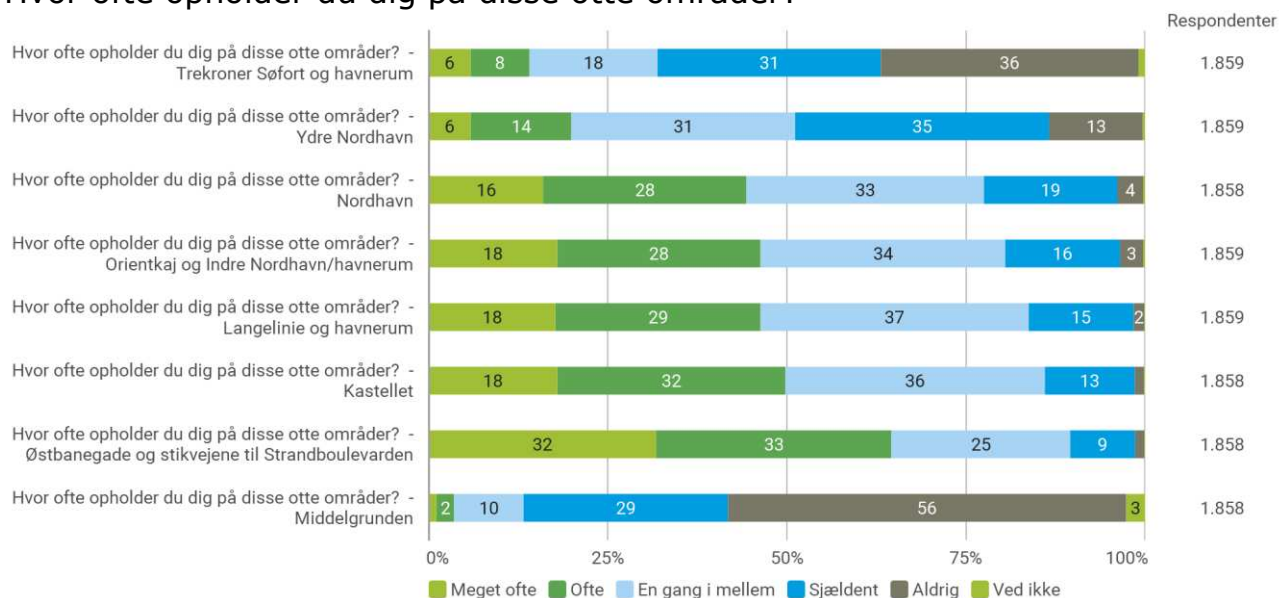
Byrum hvorfra ændringerne af havnerummet og udsigten kan ses

Ændringerne af havnerummet og udsigten over havnen vil bl.a. være synlige fra følgende otte byrum:



- Byrum A - Trekroner Søfort og havnerum
- Byrum B - Ydre Nordhavn
- Byrum C - Nordhavn
- Byrum D - Orientkaj og Indre Nordhavn/havnerum
- Byrum E - Langelinie og havnerum
- Byrum F - Kuppet
- Byrum G - Østbanegade og stikvejene til Strandboulevarden
- Byrum H - Middelgrunden

Hvor ofte opholder du dig på disse otte områder?

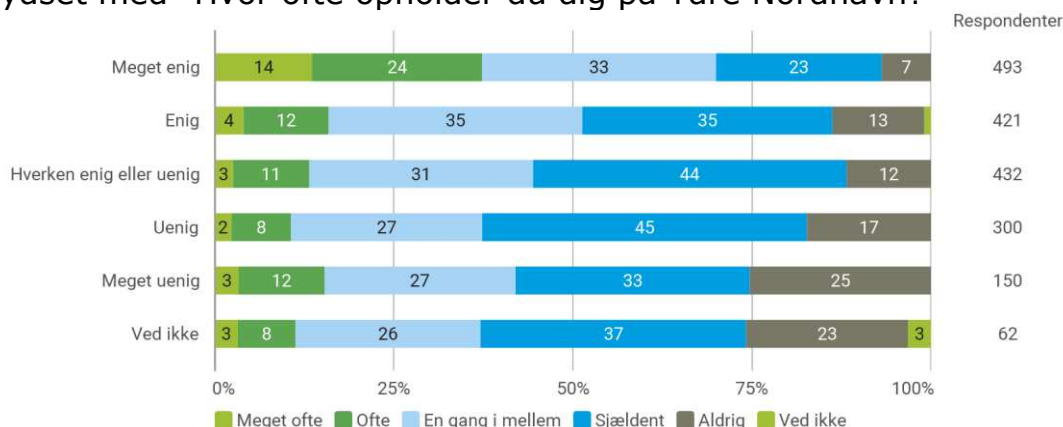


Kryds af spørgsmål - 5 byrum er udvalgt

Byrum B: Ydre Nordhavn

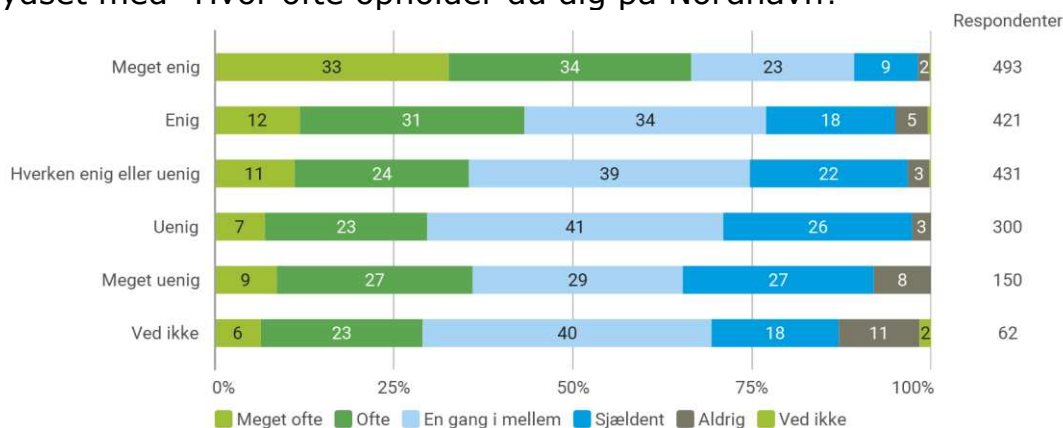
"Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn: Jeg er bekymret for ændringen af havnerummet og af udsigten over havnen, som anlæg af Lynetteholm vil

medføre?" krydset med "Hvor ofte opholder du dig på Ydre Nordhavn?"



Byrum C: Nordhavn

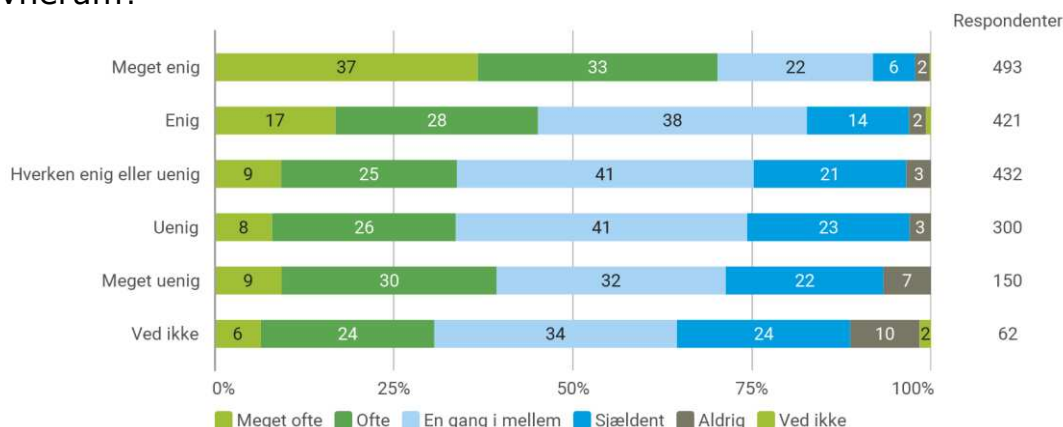
"Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn: Jeg er bekymret for ændringen af havnerummet og af udsigten over havnen, som anlæg af Lynetteholm vil medføre?" krydset med "Hvor ofte opholder du dig på Nordhavn?"



Byrum D: Orientkaj og Indre Nordhavn/havnerum

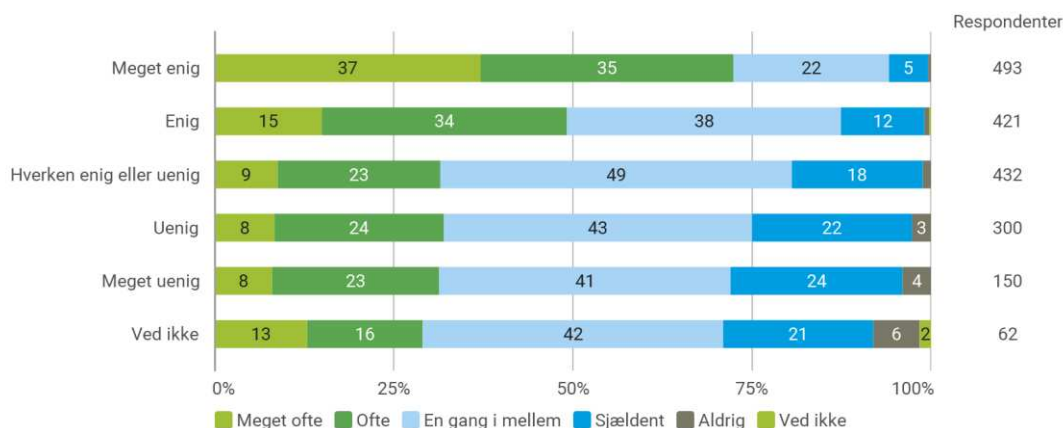
"Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn: Jeg er bekymret for ændringen af havnerummet og af udsigten over havnen, som anlæg af Lynetteholm vil medføre?" krydset med "Hvor ofte opholder du dig på Orientkaj og Indre Nordhavn?"

Nordhavn/havnerum?"



Byrum E: Langelinie og havnerum

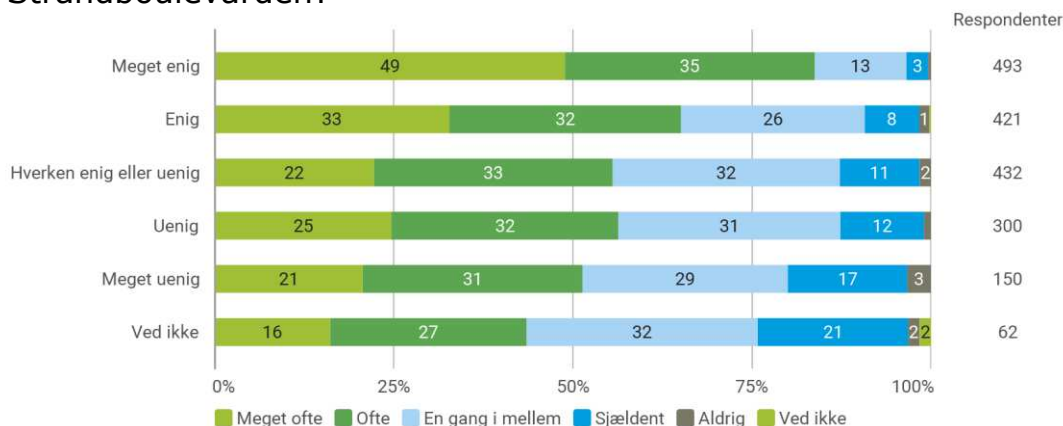
"Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn: Jeg er bekymret for ændringen af havnerummet og af udsigten over havnen, som anlæg af Lynetteholm vil medføre?" krydset med "Hvor ofte opholder du dig på Langelinie og havnerum?"



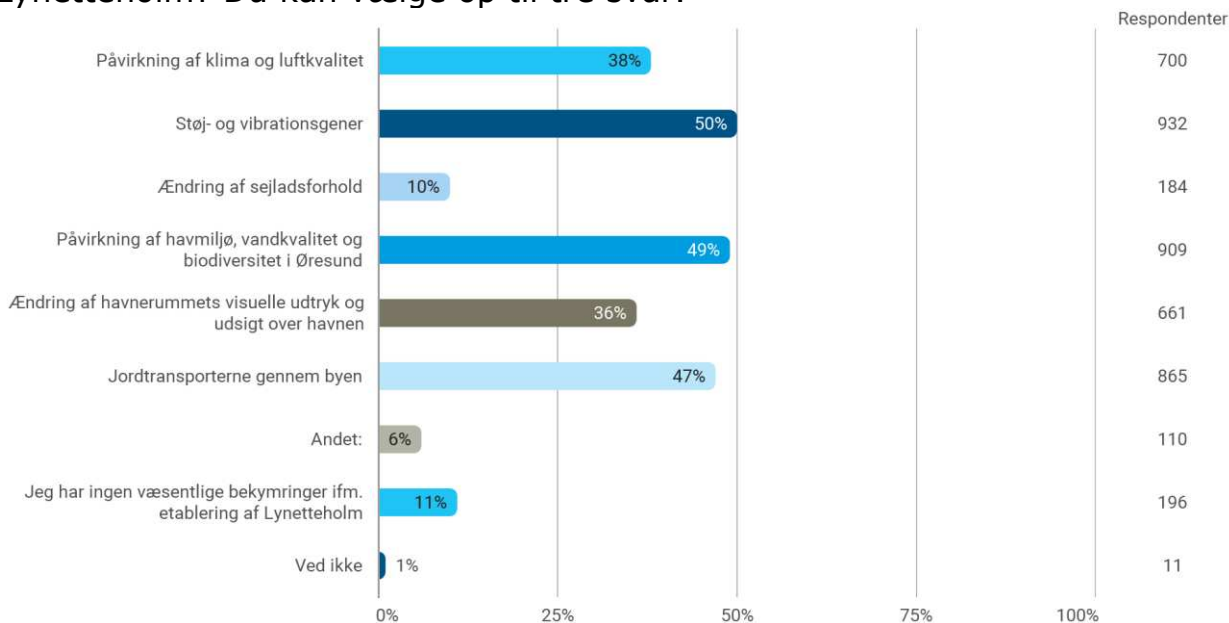
Byrum G: Østbanegade og stikvejene til Strandboulevarden

"Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn: Jeg er bekymret for ændringen af havnerummet og af udsigten over havnen, som anlæg af Lynetteholm vil

medføre?" krydset med "Hvor ofte opholder du dig på Østbanegade og stikvejene til Strandboulevarden?"



Er du bekymret for nogle af nedenstående emner i forbindelse med etablering af Lynetteholm? Du kan vælge op til tre svar.



Er du bekymret for nogle af nedenstående emner i forbindelse med etablering af Lynetteholm? - Andet:

- Over bebyggelse af arealer grundet By og Havns eneste interesse er profitmaksimering (jeg er ikke socialist, men lever i et helvede som ikke styres pt.)
- Lukning af vinterbadeklubben i svanemølle havn.
- At det kun er rige mennesker, der får råd til at bo dee.
- Habitatområder og påvirkningen af hele København
- Forurennet jord som opfyldning.
- Boligpriserne - For en dyrt købt lejlighed med udsigt til Øresund
- At boligerne bliver for de rige og ikke til dem der har et alm. Job. Lige som alle de andre nye bygninger der bygges.

- Jeg er bekymret for at København får endnu en charmeforladt moderne bydel af månehuse, udtænkt af arkitekter, offentlige myndigheder og pengeinteresser (pensionskasser, developere osv.), som er mere optaget af indtjening, forrentning og signalværdi end af organisk bolig- og livskvalitet. Ørestaden og Nordhavn er skræmmeksempler på netop det!
- øget trafik igennem byen og ødelæggelse af Svanemøllen
- Jeg tvivler på, at man politisk evner at forstærke den trafikale infrastruktur i omgivende København, så arbejdet med holmen ikke skaber mange problemer dér. Få eksempelvis havnetunnelen på plads ASAP
- Denne undersøgelses åbenlyse bias
- Løsning af husning af tilkommere vil (endnu engang) blive for de rigeste, og under alle omstændigheder ubetaleligt for de mange studerende der mangler beboelse.
- Generel vejtransport uden løsninger
- Dårlig byplanlægning lig Nordhavn
- endnu mere trafik af privatbiler
- Jeg mener ikke dette er det rigtige sted at øge befolkningstilvæksten.
- Østerbro har er i forvejen belastet af Metro byggeri og meget nyt byggeri i Nordhavn og forøger presset på infrastrukturen og luftforureningen for slet ikke at tale om de mange cruise skibe man har tilladt i havnen. Dont overdue it all
- Frafald af udsigt til havet og fornemmelsen af København som en by ved havet. Jeg undrer mig, at Københavns kommune efterstræber Ringsted at være en by langt væk fra havet!
- Påvirkning af badevands kvalitet
- Effekten på boligmarkedet og på Refshaleøens kulturliv
- Den øgede trafik vi får med de øgede boliger (gid det kun var blød trafik, men det er jo efterhånden en menneskeret at have bil)
- At man endnu engang bygger boliger som man som single ikke har råd til at bo i (der er flere og flere singler i Kbh og vi er langt i overtal og selv vi tjener godt, så er ikke muligt at bo i de nye boliger på én løn)
- Hvorvidt det bliver en holdbar løsning i forhold til stormflodssikring på lang sigt - altså århundrede.
- Det skitserede plangrundlag bygger på for mange fejlagtige forudsætninger og uholdbare løsningsforslag.
- Manglende kontrol af ren og forurenede jord ved opfyldning
- Opførelse af dyre boliger i stedet for lejligheder folk har råd til
- Jeg er bekymret over den belastning af infrastruktur og den eksisterende befolkning, som så mange nye beboere i en eventuel Lynetteholm vil medføre på så lille et areal som indre København udgør.
- At priserne i byen forsat stiger pga. flere dyre boliger. At charmerende steder som Refshaleøen og de aktiviteter der er der (mad og festivaler) bliver tvunget væk
- Øget trafik igennem byen og brokvarterne. +mangel på grønne områder og idrætsfaciliteter mm
- Forringet mulighed for at lave ekstra spildevandsledning til at aflaste Lynetteledning, så man ikke lukker spildevand ud i Øresund.
- Udsigt til Øresund fra min lejlighed
- Hele byens udvikling der generelt ikke hænger sammen med rekreative områder.
- øget bil trafik i byen på den lange bane
- Overbelastning af København. Byens miljø er blevet for presset, da byen er blevet for stor og med for mange indbyggere.
- Projektet kommer til at koste langt mere, end den værdi den giver, det fremgår af selve busienss casen. Desuden vil den ødelægge Refshaleøens nuværende tilstand, som fungerer som et åndehul for alle københavnere.
- hvad betyder det her for havnetunnelen - får vi den ?
- klima, luftkvalitet, havmiljø mm støj- og vibrationsgener
- Jeg syntes det er problematisk at fx Oslo færger skal igennem kronløbet. Jeg syntes at større skibstrafik bør lægge til ved nordhavns tippen.
- Trafikproblemer bliver forværret
- vi skal ikke have flere byggerier i København, vi skal have færre indbyggere. Stop for indflyttere, flyt uddannelser ud i de små byer på Als, Mols, Mors, Vestkysten, Fyn etc., riv højhusene ned, lav flere grønne områder i hele Storkøbenhavn - at vil være intelligente beslutninger, som vil sikre en sund befolkning, og desuden skabe afstand, vor corona er kommet for at blive, og der kommer også andre nye infektioner til hele tiden. Vi bor for tæt og der er for stor sygdomsrisiko ved det. Lynetteholmen kan anlægges som moleforstærkning hvis det bliver fredt grønt område hvor byggeri er forbudt. Riv alle højhusene ned langs hele waterfronten og genetabler den blide smukke danske sandstrand og lad der være 500 meters zone hvor byggeri er forbudt mellem vand og byggeri.
- Jeg synes problemet med befolkningstilvækst skal løses ved "byudvikling" i omegnskommunerne

- Det virker som endnu et projekt hvor det kun bliver muligt for de mest privilegerede at få en bolig
- Har kolonihave ved Kløvermarken. Er bekymret over støj og jordtransport.
- Endnu flere ændringer i lokalplan og al for lidt prioritering af områdets beboeres trivsel og hverdag.
- Dejligt at byen tænker langt ud i fremtiden. Det gør Kbh til noget særligt.
- Jeg er bekymret for vandkvaliteten i hele havnen. Da Lynette Holmen indsnævrer indløbet mod nord.
- Boligsammensætningen på den foreslåede Lynetteholm vil skabe endnu en rigmandsghetto i hovedstaden, og dermed desuden presse boligpriser op, og alle ned fra middelklassen ud af byen. Desuden frygter jeg at investeringer i ikke eksisterende bydele, vil forringe infrastruktur i resten af byen mod vest.
- Yderligere havstigninger
- Tran sport af jord via vandvej
- jeg vil gerne have mi by tilbage nu har jeg boet på en grim byggeplads i 40-50 år få et menneske med god smag til at lave et pænt stakit til at dække byggepladserne ind Tak
- En bekymring for en manglende samlet VVM vurdering af hele projektet for Lynetteholmen inkl trafik, og ikke kun enkelt vurdering af del projekter. 1+1 er ikke altid lig med 2
- At mit besyv sammen med alle andres overhovedet ikke har nogen effekt eller betydning.
- Komplet forkert udvikling af byen, hvor beboertallet flader ud og vi skal have færre biler/flere cykler. Klimasikringsaspektet er yderst tvivlsomt og slet ikke troværdigt beskrevet. Der er andre metoder der er bedre.
- Permanent påvirkning af havmiljø, vandkvalitet og biodiversitet i havneområdet efter etablering.
- Vandstanden kan måske stige meget mere end forudset (afsmeltning på Grønland og arktis accelererer f.eks.)
- Afledt trafik i ryvangs- og hellerupområdet
- Ødelæggende muligheder for lystfiskere og alle andre, der nyder havnen og dens natur. Jeg forstår problematikken er svær, men at beskytte naturen ved at ødelægge den mere, virker simpelthen tosset.
- Anlæg af Lynetteholmen vil medføre en betydelig stigning i trafikken, som VVMen i høj grad burde belyse. Med mindre Lynetteholmen bliver anlagt som en bilfri bydel, vil den øgede trafik betyde en massiv CO2 emission, også selvom det er el-drevne køretøjer, da deres livscyklus ikke går i nul) samt en øget trængsel. Det er utrolig vigtigt for den fremtidige byudvikling, at såfremt Lynetteholmen bliver anlagt, så SKAL den være bilfri.
- ødelæggelsen af Trekroners historiske værdi, udsultning af forstæder
- Jeg er meget bekymret ift. hvilke typer boliger der bliver bygget på Lynetteholmen og dermed hvilke mennesker man muliggør byekspansion for. Det er essentielt at bygge almene boliger, for at mindske gentrificeringen!
- At det kun er rige mennesker som hsr råd til bolligerne efter de er bygget og derved meget dyre ligesom Ørestaden
- Trafikken, især på Lyngbyvejen, Nordhavnstunnelen, Kalkbræderihavnsgade, Østerbrogade, Østre Alle, Indre By og Christianshavn, Havnebroerne, Amager Strandvej
- Økonomien? Umuligt at forudsige hvad det vil koste.
- At MAN ATTER ENGANG SKAL FINDE SIG I STØJ OM NATTEN
- Det er en fejl ved denne VVM, at den kun ser på anlægsfasen af Lynetteholmen og ikke på de tilknyttede projekter med metro og østlig ringvej. Da projekterne økonomisk, teknisk og politisk er knyttet til hinanden skal det samlede projektkompleks vurderes i en samlet VVM proces.
- Vilkårerne for vinterbaderne i Svanemøllehavn er helt underbelyst.
- København bør samarbejde med nabokommuner om boliger
- Jordtransport gennem byen bekymrer mig meget
- Befolkningsdiversitet: Nye dyre boliger, som kun vellønnede har råd til. Indfødte kan flytte til Lolland eller Jylland?
- At mens man holder krampagtigt fast i tidligere løsningsmodeller (der er velkendt såvel som bekvent ikke rigtigt løser de store problemer som forurening, klimaændringer, befolkningstilvækst mm.) Samtidig overses potentialet i at anvende viden, erfaringer og nytænkende løsninger, der kan reetablere Danmarks position som "en grøn løsnings"-nation mens vi skaber nye "grønne" værktøjer til at løse de voksende problemer. Jeg er yderst bekymret for det evindelige fokus på vækst fremfor de grundliggende problematikker!
- At lynetteholmen skaber flere trafikproblemer end den løser
- Flere dyre bolige som københavnere har ikke råd til
- Der skal bygges almen boliger
- Lynetteholmen er et vanvittigt projekt. Luk det!

- Den direkte adgang og fri udsigt til vandet ændres væsentligt for Østerbro. Det er en klar forringelse for os. Både i oplevet værdi og i salgsværdi af ejendom.
- CO2 udledning og finstøv
- Jordtransporterne gennem byen er et kæmpe problem for miljø, trafiksikkerhed og klima og burde være adresseret separat.
- Der skal stilles spørgsmål ved denne form for udbygning af København i det hele taget!
- Støj og jordtransport. Det visuelle udtryk Giftig jord i havet
- Har oplevet jordtransporten fra Cityring-byggeriet. Forstod aldrig, hvorfor man ikke flyttede jorden på de etablerede skinner UNDER jorden og derefter blot SEJLEDE jorden væk på pramme fra et udlosningssted nær havnen? Vi kunne have undgået stort set AL lastvognstrafik med jord gennem byen. Så planlæg for pokker klogere næste gang!
- Større pres på Københavns grønne områder pga. befolkningstilvækst
- Alle 6 punkter er bekymrende
- større befolkningskoncentration og trafikmængde
- Risiko for etablering af en "Nordhavn 2.0", hvor der kun er plads til de rigeste og mest privilegerede i vores samfund.
- At boligerne bliver for dyre. At det bliver en for dyr udgift for København
- Omslutning af socialboliger/billigboliger i et ellers fredeligt område
- Bekymret for at privatbilisme bliver yderligere begrænset og at antal P-pladser begrænses
- Manglen på almene boliger i den nye plan, København fortsætter udviklingen mod kun at være en by for de rigeste.
- For dyrt område til almindelige arbejdere
- At det ødelægger de rekreative områder på Refshaleøen, der er med til gøre København spændende og mangfoldig. At de ekstra boliger på Lynetteholm bliver i en prisklasse, hvor alle ikke kan være med.
- Manglende fokus på den kollektive trafik. Den østgående ringvej vil skabe mere bil trafik i Kbh.
- Langsigtede konsekvenser og byens udvikling
- Den slags gigantiske satellitbyer bliver aldrig gode eller integreret i byen (læs Ørestaden). Byg højhuse i stedet for og små udviklinger i lokalområderne i stedet for og så lav en havstigningssikring. Der er rigeligt plads på Refshaleøen at bygge på i forvejen. Og så få en metro til brønshøj første og en havnetunnel.
- Romernes adgangs muligheder til Øresund/indre by
- salg af offentlig jord til private til at finansiere infrastruktur
- Finansieringen og gennemarbejdede alternativer og ikke bare eksempler - f.eks. alternative byudviklingsmuligheder udenfor centrum kombineret med bedre infrastruktur
- Bekymret for at byudviklingen bremses af bagudskuende borgere
- Der flytter for mange folk ind i Københavns Kommune i stedet for at blive udenfor. Der skal være mere luft mellem bygninger, mere grønt, flere åbne naturpladser og biler skal udelukkes.
- ydeligere gentrificering af københavn
- Jeg har svært ved at svare på skemaet fyldestgørende, når der som udgangspunkt er tale om Lynetteholmen som en blandet bolig samt bolværk mod klima. Jeg må på det kraftigste udtrykke at bolig manglen i fremtidens København ikke bør løses ved at udsolicitere dyre grunde og dyre ejendomme på en endnu fiktiv ø, mens der er så uhyre mange uudnyttede kvadratmeter i selve København, som dog er tiltænkt erhverv. Det er dér bolig manglen skal løses. Det er klogt med et "klimaværn" til at sikre Kbh. fra vandmasserne, men dette kan gøres uden at skulle blive ved med at fodre det monster der er økonomien blandet op med dårlige politiske beslutninger og griske ejendomsspekulanter og andre fonde der sikrer deres lommefór.
- bebyggelse af Lynetteholmen vil være totalt ødelæggende for byudviklingen
- Lynetteholmen vil vel også påvirke vejene gennem byen. Tænk en del veje skal udvides til at håndtere Lynetteholms tung trafik.
- Generelt bekymret for, at vilkår for fritidssejls yderligere begrænses, og at rekreativ anvendelse af Lynetteholmen for fritidssejlere bortprioriteres
- øget trafik gennem Nordhavnstunnelen til gene for Lundehusområdet
- hele anlægget forpuster livet for mindst en generation københavnere
- Øget pres på vejnettet, efter byggeriet.
- Ødelægge mulighed for lystfiskeri
- Boligpriserne i København
- Trafikken fra endnu et centralt byområde i Kbh med 2 biler pr husstand
- Indløbet fra Øresund til indre havn ser ud til at blive alt for snævert, i forhold til hvor trafikkeret med meget forskellige størrelse både/skibe, det sted bliver.