

Fra: [REDACTED]

Sendt: 22. november 2025 22:39

Til: TMFKP MKB OKA Park og Byrum

Cc: Fællespostkasse Indreby Lokaludvalg

Emne: SV: VS: Vimmelskafte/Skoubogade – behov for konkrete data og næste skridt

TAK [REDACTED] og [REDACTED],

Tak for jeres svar og for at vende tilbage på sagen. Jeg noterer mig, at I ikke finder anledning til at fremsende tællinger eller stedsanalyser, og at der efter jeres vurdering ikke er grundlag for yderligere driftstiltag på nuværende tidspunkt. Det er jeg naturligvis uenig i, men for at holde fokus på løsninger vil jeg komme med et meget konkret og lavpraktisk forslag, som kan afhjælpe situationen omkring cykelparkeringen på Vimmelskafte.

Jeg vil foreslå, at I opsætter tydelige, fysiske skilte i samme visuelle stil som de store gule informationsskilte, kommunen tidligere har brugt i forbindelse med parkeringskampagner. Altså et format, som er umuligt at overse for de mange, der færdes på Strøget. Her blot med budskabet:

“Cykelparkering forbudt – henvisning til cykelstativerne i sidegaderne.”

Det vil både være i fuld overensstemmelse med trafikplanens intention om at friholde Strøget for cykelparkering og samtidig gøre det helt tydeligt for cyklisterne, at cyklerne skal henvises til stativerne i Skoubogade, Knabrostræde, Skindergade m.fl. Når I selv henviser til, at cykelparkering skal ske i sidegaderne, virker det som et naturligt næste skridt at kommunikere det klart og synligt på stedet med skilte, som faktisk kan ses i den virkelige verden – ikke kun i interne planer.

Jeg er med på, at I har dårlige erfaringer med “almindelig” skiltning, men netop derfor peger jeg på de store kampagneskilte, som mange borgere og besøgende kender i forvejen, og som har en anden gennemslagskraft end et standardmetal-skilt i siden. Det er et relativt enkelt, billigt og hurtigt tiltag sammenlignet med større anlægsprojekter, og det vil efter min vurdering kunne mindske kaosset omkring træet og den eksisterende bæk betydeligt og samtidig understøtte de investeringer, I allerede har foretaget i cykelstativerne i sidegaderne.

Jeg vil derfor bede jer om konkret at tage stilling til, om I vil arbejde videre med denne løsning med tydelig, gul kampagneskitning på stedet, og i givet fald hvornår det kan gennemføres.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

Fra: TMFKP MKB OKA Park og Byrum

Sendt: 20. november 2025 14:58

Til: [REDACTED]

Cc: TMFKP MKB OKA Park og Byrum

Emne: SV: VS: Vimmelskftet/Skoubogade – behov for konkrete data og næste skridt

Kære [REDACTED]

Tak for din henvendelse fra 7.november til Teknik- og Miljøborgmester Line Barfod om udfordringerne på Vimmelskftet/Skoubogade.

Jeg svarer på vegne af Line Barfod, da din henvendelse vedrører mit ansvarsområde i forvaltningen.

Jeg er enig med dig i, at cykler, der parkeres på Strøget er til gene for gående og erhvervsdrivende.

Forvaltningen har afvist dit forslag om en rund bænk på hjørnet af Vimmelskftet og Skoubogade med den begrundelse, at det ikke vil løse problemerne med de parkerede cykler. Vi ser derfor ingen grund til at fremsende tællinger eller stedsanalyser, da disse ikke har ligget til grund for afvisningen af forslaget.

Den seneste besigtigelse af stedet er som oplyst foretaget af en af mine medarbejdere Marianne Larsen d.28.oktober. Besigtigelsen havde det formål at vurdere, om cyklerne på stedet var efterladte, ejerløse cykler, der skulle opmærkes og evt. fjernes som en kommunal driftsopgave. Det blev dokumenteret, at der kl.22.00 var tre nye cykler i god stand, der umiddelbart vurderes som kortvarigt parkeret. Derudover blev det cykelstativ, der er placeret i Knabrostræde besigtiget med det formål at vurdere, om det var overfyldt, og det dermed bidrog til udfordringen på Vimmelskftet. I stativet var tre private cykler parkeret sammen med fire udlejningscykler. Alle syv vurderes at være kortvarigt parkeret grundet stand og status. Konklusionen var derfor, at der ikke blev igangsat yderligere oprydninger end de, der allerede pågår i området.

De 28 bænke er opgjort på baggrund af byggeledernes leveranceopgørelser. Der er tidligere blevet fremsendt beskrivelse af, hvorledes anlægsbudgetter er opgjort, og derfor må vi igen afvise dit ønske om at få oplyst udgiften for de enkeltstående bænke.

Skal der udarbejdes en drift-og juridisk note, skal den bestilles politisk.

Dine spørgsmål vedr. returstander/pantprojektet kan som tidligere oplyst besvares ved at ringe til vores hovednummer, hvorefter du vil blive omstillet til den relevante medarbejder.

Henveldeiser til lokaludvalget, december 2025
Henveldeise nr. 2

Vi henviser til forrige besvarelse af din henveldeise fra min kollega Maria Helledi vedr. plan og løsningsforslag for Vimmelskafte, hvor vi vil undersøge mulighederne for at opsætte cykelstative i Skoubogade.

Med venlig hilsen



Enhedschef

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen
Mobilitet, Klimatilpasning og Byvedligehold

Fra: [REDACTED]

Sendt: 7. november 2025 17:22

Til: TMFKP MKB OMA Cykelparkering ; Borgmesteren TMF

Cc: Fællespostkasse Indreby Lokaludvalg ; KCC

Emne: SV: [EKSTERN] VS: Vimmelskaftet/Skoubogade – behov for konkrete data og næste skridt

Kære, [REDACTED]

Tak for dit svar og for at tage dig tid til at samle op på punkterne. Jeg vil gerne kvittere for, at du har svaret på flere af mine spørgsmål, men må samtidig konstatere, at der fortsat mangler afklaringer på nogle centrale områder.

Jeg vil fastholde at det ikke er holdbart med alle de cykler der hver dag parkeres på Vimmelskaftet og er til stor gene for dels Cafeen, for gående, for vareleverancer og mange andre. Det kunne blive et af de pænere byrum hvis man ikke så de mange, mange cykler der omkring træet men den fine runde Københavner bænk. Borgmesteren efterlyser jo netop den slags byrum – og hvis biler er et problem for Borgmesteren på gaderne må cyklerne så være det for hende i Gågaderne tænker jeg – giver det ikke god mening?

Nedenfor har jeg samlet mine bemærkninger og de punkter, hvor jeg stadig savner svar.

Jeg forstår, at visse data og systemer er interne, men jeg håber, du kan give et mere sammenfattet overblik eller et kort resume, så der fortsat er gennemsigtighed i sagsbehandlingen og den faglige vurdering, der ligger bag.

Mine bemærkninger til dine svar

Tællinger og stedsanalyser: Jeg noterer, at materialet ligger i interne systemer. Jeg beder dog om et kort resumé af seneste tællinger eller stedsanalyser for hjørnet ved Vimmelskaftet/Skoubogade – herunder eventuelle hovedkonklusioner og tidsrum – så der findes et fagligt grundlag for den vurdering, der er foretaget. Jeg mener at man kommer langt med dataudveksling og Jorcks Ejendomme et af de mest respekterede selskaber har valgt at dele deres trafikmålinger – hvilket vi sætter stor pris på – jeg har tidligere nævnt for KCC og Line Barfod at man for få penge kunne opsætte TRAFIKTÆLLERE i de to hovedstrøg, Strøget og Købmagergade for derved at kunne tracke trafikken enkelt og nemt. Det forslag ligger i forvaltningen – tror investeringen ville være ca. 400.000 kr.

Den faglige vurdering bag afvisningen af den runde Københavnerbænk: Jeg vil gerne have uddybet den konkrete vurdering, herunder hvilke kriterier, observationer og vurderingsparametre der ligger til grund, samt hvem der har foretaget vurderingen.

Dato for seneste besigtigelse: Tak for oplysningen om datoen den 28. oktober. Det noteres.
Hvad kom der egentligt ud af mødet – hvem deltog?

Antal opsatte bænke: Tak for oplysningerne. Jeg tillader mig dog at stille spørgsmål ved antallet, da min egen optælling i Middelalderbyen viser væsentligt flere end de 28 bænke, du oplyser. Jeg vil derfor gerne bede om præcisering af, hvordan dette tal er opgjort, samt om der findes en opdateret oversigt over placeringer og udgifter. Alene ved Vor Frue Kirke står jo som vist på billedet så næsten halvdelen af de 28 bænke – så jeg tror der lige skal kikkedes efter - både Knabrostræde, Rosenborggade, Skindergade og flere andre steder er der opsat bænke for nyligt.

Drifts- og juridisk note om cykelparkering: Hvis en sådan ikke findes, vil jeg foreslå, at der udarbejdes en kort redegørelse for, hvordan trafikplanens intention om at friholde Strøget for cykelparkering faktisk efterleves i praksis – herunder hvordan samarbejdet med politiet fungerer, og hvem der fører tilsyn.

Returstander/pantprojekt: Jeg beder dig venligst videresende min henvendelse til den rette afdeling og oplyse navn og kontaktoplysninger på den ansvarlige medarbejder.

Udestående punkter

- Den faglige redegørelse bag afvisningen af den runde bæk (kriterier, observationer og vurderingsgrundlag)
- Præcisering og dokumentation for antallet af opsatte bænke i Middelalderbyen siden 1. april 2025 samt placering og udgift
- Redegørelse for håndhævelse af cykelparkering i praksis og samarbejde med politiet
- Kontaktoplysninger og status for returstander/pantprojektet

Jeg håber, du kan hjælpe med at få disse punkter afklaret, så vi kan få et mere fyldestgørende billede af sagen og den bagvedliggende praksis og gerne med jeres forslag til løsninger.

(jeg henviser til min lille note i bunden af mailen – Disclaimer – da jeg ved at vi har en dialog der strækker sig over længere tid)

Med venlig hilsen og god weekend.

Fra: TMFKP MKB OMA Cykelparkering

Sendt: 7. november 2025 15:43

Til: [REDACTED]

Emne: SV: VS: Vimmelskaftet/Skoubogade – behov for konkrete data og næste skridt
26.10.2025 og 02.11.2025

Kære [REDACTED]

Jeg besvarer her din mail fra 26.oktober, hvor du har oplistet følgende ønsker:

1. Fremsendelse af tællinger og stedsanalyser

Tællinger og analyser hører til vores interne arbejdsredskaber og de ligger bla. i kortsystemer, som kun medarbejdere i Københavns Kommune har adgang til. Så dem kan jeg desværre ikke fremsende.

1a. Fremsendelse af den faglige vurdering, der ligger til grund for beslutningen om at afvise opsætningen af en rund Københavnerbænk

Som jeg har skrevet til dig flere gange nu, har vi afvist dit forslag om en ny bænk, da vi ikke mener, det vil løse den problematik, du påpeger.

2. Dato og deltagere i den seneste vurdering på stedet

Jeg har personligt besøgt stedet tirsdag d.28.10.2025

3. Antal opsatte bænke i Middelalderbyen siden 1. april 2025

28

4. En kort drifts- og juridisk note, der forklarer, hvordan trafikplanens intention om at friholde Strøget for cykelparkering efterleves i praksis

En sådan findes ikke

5. Afklaring af returstander/pantprojektet på hjørnet

Det er ikke mit område. Du kan ringe på vores hovednummer, så vil du blive henvist til en medarbejder i den rette afdeling. Vores hovednummer er 33 66 33 66.

Vedr. besigtigelse på stedet

Da jeg har besigtiget stedet flere gange og er fuldt ud klar over den konkrete situation, er det mig uklart, hvad formålet med det foreslåede besøg skulle være.

Vedr. Pilotprojekt, justering af udeservering, tydelig skiltning mm.

Der er ikke bevilliget midler til et pilotprojekt politisk, og det er derfor udenfor min bemyndigelse at igangsætte et sådan.

Med venlig hilsen

[Redacted signature]

Projektleder
Park og Byrum

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen
Mobilitet, Klimatilpasning og Byvedligehold

Fra: [Redacted]

Sendt: 2. november 2025 20:35

Til: TMFKP MKB OMA Cykelparkering >; TMFKP Udeservering

Cc: Fællespostkasse Indreby Lokaludvalg

Emne: VS: Vimmelskafte/Skoubogade – behov for konkrete data og næste skridt 26.10.2025 og 02.11.2025

Kære, [Redacted]

Som opfølgning på vores løbende dialog om hjørnet ved Vimmelskafte/Skoubogade, vil jeg gerne dele aktuelle og veldokumenterede data fra **Jorcks Ejendomsselskab**, som tydeligt viser udviklingen i kundetrafikken på Strøget:

- Vimmelskaftet havde i 2024 **14,9 mio. besøgende** – svarende til **indeks 103** ift. 2023, og **år-til-dato 2025 ligger kundetallet i indeks 102**.
- Frederiksberggade havde i 2024 **14,0 mio. besøgende** – **indeks 107**, og **år-til-dato 2025 ligger i indeks 101**.
- Jorcks Passage havde i 2024 **over 4,8 mio. besøgende, indeks 107** ift. 2023 og **113** ift. 2022.

De stigende tal understreger, at Strøget er mere besøgt end nogensinde – og at fremkommelighed, opholdskvalitet og orden er helt afgørende for både sikkerhed og oplevelse. Det gør det samtidig svært at forstå, hvorfor der fortsat afvises initiativer som en rund Københavnerbænk omkring træet ved Skoubogade, der netop kunne skabe en rolig og funktionel opholdszone midt i strømmen af mennesker.

Som Bjarke Bendix Cloos fra Jorcks Ejendomsselskab også påpeger, forsvinder ethvert argument imod flere bænke, når man ser de faktiske besøgsdata. De få eksisterende bænke på Amagertorv, foran Helligåndskirken og ved Gammeltorv er konstant optaget.

Jeg vil derfor foreslå, at forvaltningen genovervejer vurderingen på stedet og inddrager både kundetallene og de driftsmæssige erfaringer fra Jorcks Passage, hvor bænke trods langt færre besøgende er i høj efterspørgsel.

Det vil klæde byen at få skabt denne naturlige pauseplads på Strøget, i stedet for de nuværende misplacerede bænke i Skindergade og Knabrostræde, hvor trafikken er minimal – og at vi får cyklerne helt væk fra det område og Strøget – det samme gælder også skilte og gadevarer.

TAK.

Med venlig hilsen

Kære,

Tak for dit svar af 21. oktober – dejligt at vi nu har fremdrift i sagen – vi er godt nok ikke i mål – men jeg kan oplyse at jeg mødtes med en af dine kolleger i fredags, som jeg fik en god snak med om bla.skilte på Strøget

For at komme konstruktivt videre på sagen vedrørende hjørnet Vimmelskaftet/Skoubogade beder jeg om, at følgende punkter besvares og fremsendes:

1. De seneste **tællinger og stedsanalyser** for området, herunder den **faglige vurdering**, der ligger til grund for beslutningen om at afvise opsætningen af en rund Københavnerbænk omkring træet.

2. Oplysning om **dato og deltagere** i den seneste vurdering på stedet.
3. De lovede tal for **antal opsatte bænke i Middelalderbyen siden 1. april 2025** samt den **samlede omkostning**, jf. dit tilsagn om fremsendelse inden udgangen af næste uge.
4. En kort **drifts- og juridisk note**, der forklarer, hvordan trafikplanens intention om at friholde Strøget for cykelparkering efterleves i praksis – uden skiltning, fysiske nudges eller politiets håndhævelse.
5. **Afklaring af returstander/pantprojektet** på hjørnet – om den er del af kommunens forsøg med genbrugelige to-go-kopper – samt kontaktperson, formål, tidsplan og kort over de øvrige placeringer i Indre By.

Derudover foreslår jeg et **kort stedsyn på 15-30 minutter i uge 44 eller 45** med dig, den relevante byrumsforvalter og arkitekt, hvor vi sammen kan drøfte den konkrete situation på stedet. Vi kunne sikkert få Espresso House og andre med også.

Jeg foreslår samtidig en **tre til seks måneders pilot** med en rund Københavnerbænk som naturlig afgrænsning af opholdszonen, en mindre justering af udeserveringen, tydelig skiltning om cykelparkeringsforbud samt målrettet håndhævelse i opstartsfasen. Vi kunne starte allerede nu eller planlægge det fra foråret 2026 – men sikre at cyklerne kom væk frem til denne periode.

Her et foto af hvordan I har løst i en anden gade:



Espresso House og ejendomsejeren har udtrykt mulig interesse for at medvirke og eventuelt investere, hvis projektet viser sig realistisk inden for kommunens og deres rammer af fornuft.

Jeg vedhæfter et samlet notat, som opsummerer sagens baggrund, forløb og de manglende svarpunkter.

Du skal vide at denne sag har været eksisterende i ganske mange, mange år at vi nu ønsker løsninger og derfor sætter yderligere lidt trumf på – vi gør det fordi vi kæmper for dem der bor, lever, arbejder og driver forretning i byen. Jeg er klar over at det kan være en svær sag at løse fra et kontor – men står man på stedet så kunne man måske se andre løsninger – derfor håber jeg du vil medvirke til det.

Inddrager Indre By lokal udvalg da de ønsker projekter der kan forene byrum og udeservering og samtidig medvirke til at genoprette de afledte problemer netop cykelparkeringen overalt i København udgør og især i Indre By.

På forhånd tak for din imødekommenhed og tilbagemelding.

Jeg byder på kaffe! 😊

Venlig hilsen

Fra: TMFKP MKB OMA Cykelparkering

Sendt: 21. oktober 2025 19:42

Til: [REDACTED]

Emne: SV: Bænk og cykelparkering på Vimmelskaftet – manglende svar og behov for konkret handling SV: Forslag til rund Københavnerbænk og bedre information om cykelparkeringsforbud på Vimmelskaftet ved hjørnet af Skovbogade.

Kære [REDACTED]

Jeg har svaret konkret på dine spørgsmål herunder med blå.

Jeg håber, det er fyldestgørende.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

Projektleder

Park og Byrum

KØBENHAVNS KOMMUNE

Teknik- og Miljøforvaltningen

Mobilitet, Klimatilpasning og Byvedligehold

Fra: [REDACTED]

Sendt: 11. oktober 2025 13:05

Til: TMFKP MKB OMA Cykelparkering

Cc: Fællespostkasse Indreby Lokaludvalg

Emne: [EKSTERN] Bænk og cykelparkering på Vimmelskaftet – manglende svar og behov for konkret handling SV: Forslag til rund Københavnerbænk og bedre information om cykelparkeringsforbud på Vimmelskaftet ved hjørnet af Skovbogade.

Kære,

Tak for dit svar på vegne af [REDACTED].

Jeg sætter pris på, at du tager dig tid til at svare – men jeg må sige, at jeg fortsat oplever, at der ikke svares konkret på de spørgsmål, jeg faktisk har stillet, og at jeres svar bærer præg af at afvise snarere end at løse.

Lad mig derfor præcisere de punkter, hvor der **stadig mangler klare svar og handling**:

1. Kriterier og økonomi for opsætning af bænke

Du skriver, at opsætningen af bænke sker ud fra “en faglig vurdering” og “prioritering af midler”. Det er alt for upræcist.

Jeg vil derfor gerne have helt konkrete svar på:

- Hvilke **kriterier** indgår i vurderingen, når I beslutter, hvor der skal opsættes bænke?

Når der afsættes midler ved budgetforhandlingerne en gang om året følger der som regel en formålsbeskrivelse med. Altså at midlerne f.eks. afsættes for at skabe bedre opholdsmuligheder eller lign. Det er derfor ikke altid, det er forvaltningen selv, der beslutter, hvor der f.eks. skal opsættes bænke.

Hvis vi selv har overskydende midler i et byrumsprojekt, har vi følgende kriterier, vi udvælger (placeringen af) en bænk ud fra:

- Pris (kan en bænk, som den du nævner, og som ikke indgår i vores standard københavner-inventar, og som vi indkøber på en rammeaftale prioriteres over andre byrumselementer)
- Forventet brug (vil den blive brugt)
- Arkitektonisk byrumsanalyse (passer den ind i byrummet)

Hvem foretager den faglige vurdering, og hvordan prioriteres geografisk mellem bydele?

Som skrevet, er det ikke altid forvaltningen selv vælger den geografiske bydel, hvis midlerne er givet til et byrum gennem budgettet. Men kan forvaltningen selv vælge, hvor vi skal placere en bænk, er det:

- Projektledere, der vurderer, om prisen kan forsvares i forhold til det endelige budget
- Byrumsforvaltere, der færdes i den pågældende bydel til daglig, der vurderer, om bænken vil blive brugt. Derudover har vi tællinger for hvert byrum, der fortæller os, hvor mange, der færdes i byrummet på forskellige tidspunkter og stedsanalyser, der fortæller os, hvilke typer, der færdes i byrummet. Med typer mener jeg, om det f.eks. er folk i transit, eller om det er mennesker, vi har en formodning om, vil tage ophold.
- Arkitekter, der vurderer, om bænken passer ind i byrummet

Hvad **koster det at opsætte én enkelt Københavnerbænk**, inklusive mandskab, udstyr og transport?

Den pris kan jeg desværre ikke give dig, fordi den dels består af vores interne timer, vi ikke har konteret ud på enkeltelementer, dels entreprenørudgifter, som vi heller ikke har udspecificeret på enkelt-elementer. Sidstnævnte giver en samlet pris på en opgave, som aldrig kun er opsætning af en bænk.

Er det korrekt, som jeg har fået oplyst, at **fire mand** ofte er på opgaven, når en bænk sættes op?

Hvor mange mennesker, entreprenørerne bruger til at løse en sådan opgave, kan jeg desværre heller ikke fortælle dig, fordi entreprenøren, når vi udbyder opgaven i et udbud, giver en samlet pris på opgaven, der nogen gange både inkluderer plantning af et træ, opsætning af cykelstativer, ny belægning osv.

Hvor mange **bænke er opsat siden 1. april i Middelalderbyen**, og hvad har det **samlet kostet**?

Det bliver jeg nødt til at vende tilbage med, fordi jeg ikke sidder med den opgave. Jeg kan vende tilbage med et svar inden udgangen af næste uge.

Det virker ulogisk, at der uden videre kan opsættes bænke andre steder i byen, men at en bænk på Vimmelskiftet – et af de mest besøgte strøg i Danmark – afvises som “for dyr”.

Der er fra politisk side ikke afsat midler til at udskifte den bænk, der står der i forvejen. Dit forslag om at udskifte bænken afvises ikke fordi bænken er for dyr, men fordi vi ikke vurderer, som tidligere skrevet, at det vil løse det problemet med cykler.

2. Inkonsekvent praksis og borgernes oplevelse

I anfører, at midlertidige byrum er “en anden projekttype”. Det kan godt være, men borgerne oplever altså, at der *ét sted* er råd og vilje – mens der *et andet sted* ikke er.

Jeg efterlyser en **klar forklaring på, hvorfor Vimmelskiftet ikke kan prioriteres** på lige fod med andre centrale byrum, hvor der heller ikke er særlige “bestillinger” fra borgere.

Det er borgerrepræsentationen og ikke forvaltningen, der beslutter hvilke byrum, der skal prioriteres hvornår og hvordan.

3. Ulovlig cykelparkering og manglende håndhævelse

Jeg må insistere på, at det, der foregår på Vimmelskiftet, er **ulovlig cykelparkering**.

At sige “cyklisterne læser ikke skiltene” er en hån mod den sunde fornuft. Det er det samme som at sige, at “bilisterne heller ikke læser skiltene” – men **de får trods alt bøder**, når de parkerer ulovligt.

Hvorfor gælder der én lovgivning for cyklister og en anden for bilister?

Kommunen kan ikke udstede bøder til cyklister, det kan kun politiet. Lovgivningen har hverken forvaltningen eller lokalpolitikere desværre indflydelse på.

Jeg forventer et svar på, **hvordan kommunen konkret vil håndhæve cykelparkeringsreglerne** på Strøget og Vimmelskiftet, så det bliver sikkert, fremkommeligt og brugbart for fodgængere, erhvervsdrivende og gæster.

Hvis du mener, en situation er farlig, skal du henvende dig til politiet. De har hjemmel til at håndhæve regler og udstede bøder. Som skrevet før, har kommunen ikke lov til at fjerne cykler, da det betragtes som tyveri.

4. Borgerinddragelse og dialog

Jeg noterer mig, at I “ikke har ressourcer til at gå ture med borgere”.

Det er fair nok, men så må der findes en anden måde at sikre, at borgernes input ikke bare bliver arkiveret, men faktisk **bruges**.

Jeg kommer med konstruktive forslag, som konsekvent bliver afvist uden at blive vurderet seriøst. Det kan ikke kaldes borgerinddragelse.

Det er altid muligt at henvende sig med ideer og forslag, men det er ikke en lovbestemt ret at få medhold. Vi vurderer de forslag, der kommer fra borgerne ud fra faglige vurderinger som f.eks. beskrevet ovenfor. Men vi arbejder primært ud fra de bestillinger, vi får fra politikerne, der er demokratisk valgt. Hvis vi skulle opsætte og nedtage byudstyr hver gang en borger havde et ønske, ville vi skulle bruge det meste af det kommunale budget. Midlerne og formålene til de projekter, vi laver, er udelukkende bestemt af forligskredsen ved et budgetforlig.

Det er også forskel på, om et projekt har midler til borgerinddragelse, hvor vi som forvaltning går ud og spørger borgerne om deres mening og om vi får ønsker ind uopfordret. Men vi tager forslag og ønsker seriøst, hvad end det er den ene eller anden situation.

5. Virkelighedsforståelse og tilstedeværelse i byen

Jeg vil gerne vide:

- Har I **en fast rutine for fysisk gennemgang** af byen, før I træffer beslutninger – eller sker det hovedsageligt ved skrivebordet ud fra tegninger?

Vi besøger altid et sted fysisk, når vi skal vurdere, hvordan det sted skal udvikles. Når vi hyrer rådgivere, er det også almen praksis, vi besøger stedet sammen, før vi går i gang.

- Hvornår har I **sidst været fysisk rundt i Middelalderbyen** og set de reelle forhold?

Nu kan jeg jo ikke svare for alle ansatte i forvaltningen, men jeg kan fortælle dig, at jeg var i Middelalderbyen forrige torsdag mellem kl. 13.00 og 14.30 for bl.a. at besigtige Grønnegadekvarteret, Nikolaj Plads og Højbro Plads.

Jeg oplever en markant forskel mellem den virkelighed, borgerne ser hver dag, og den virkelighed, kommunen beskriver.

Derfor mener jeg ikke, det handler om ressourcer – **ressourcerne er til stede**, men de skal prioriteres anderledes.

Hvis I som medarbejdere oplever begrænsninger, bør I **sige det til jeres ledelse** eller **løfte sagen til det politiske niveau**, så beslutningstagerne får det reelle billede.

Jeg forventer et **konkret, fyldestgørende svar** på ovenstående punkter – ikke en ny generel redegørelse, men **fakta, tal og planlagte handlinger**.

God weekend.

Med venlig hilsen

[Redacted signature]

Fra: TMFKP MKB OMA Cykelparkering

Sendt: 10. oktober 2025 17:36

Til: [Redacted recipient]

Emne: VS: [EKSTERN] SV: Forslag til rund Københavnerbænk og bedre information om cykelparkeringsforbud på Vimmelskaftet ved hjørnet af Skovbogade.

Kære [REDACTED]

Jeg svarer på vegne af [REDACTED], der er min kollega og som pt. er forhindret i at svare.

Jeg er ked af, du synes, det er uklart, hvordan vi prioriterer opsætning af bænke. Vi tager udgangspunkt i hvert enkelt sted, når vi har mulighed for at opstille en bænk eller andet byudstyr, og det er altid en faglig vurdering sammen med prioritering af midlerne, vi har til rådighed samt hvilken bestilling, der er tale om. De midlertidige byrum med de bænke, du omtaler, er en anden projekttype. De har et andet formål end f.eks. en bænk på Vimmelskaftet.

Med hensyn til det specifikke ønske om en bænk på Vimmelskaftet sætter vi ikke en ny bænk op, når der allerede er opsat en bænk på stedet. Og vi prioriterer heller ikke indsatser, der ønskes igangsat på grund af et problem, hvis vi ikke ud fra en faglig vurdering mener, det løser problemet.

Jeg må korrigere dig med hensyn til parkering på Strøget generelt. Der er ikke en accept af, at der parkeres på Strøget. Det er ikke uvilje, men når vi skriver, at et forbud er svært at håndhæve, er det - som før skrevet - imod loven at fjerne en parkeret cykel. Derudover har vi - som Hans også skriver - erfaring med, at cyklister ikke læser de skilte, vi sætter op.

Vi er ofte på besigtigelser rundt omkring i byen og har også jævnligt besøgt Middelalderbyen i forbindelse med vores projekter, men vi har desværre ikke ressourcer til at gå ture med borgere. Vi forsøger at imødekomme ønsker og behov for mere cykelparkering ved at opsætte stativer, hvor det er muligt. Desværre vurderer vi ikke, det er muligt at afhjælpe den specifikke problematik på Vimmelskaftet ved at opsætte stativer i Skoubogade eller flere stativer i Knabrostræde. De cyklister, der parkerer her, er formentlig gæster til Espresso House, der ikke har interesse i at sætte deres cykel længere væk.

Vi kan desværre ikke sikre brugbarheden af byens inventar, men som bruger af byen har du muligvis helt konkrete og konstruktive løsningsforslag til bedre cykelparkering, du kan sende os.

Vi modtager gerne forslag i vores cykelparkeringspostkasse i en god og respektfuld tone.

Med venlig hilsen

[REDACTED]
Projektleder
Park og Byrum

KØBENHAVNS KOMMUNE

Teknik- og Miljøforvaltningen
Mobilitet, Klimatilpasning og Byvedligehold

Fra: [REDACTED]

Sendt: 26. september 2025 07:02

Til: TMFKP MKB OMA Cykelparkering

Cc: TMFKP PKR; TMFKP MKB; TMFKP BPM Rådhuspost >; Borgmesteren TMF <;
Fællespostkasse Indreby Lokaludvalg

Emne: [EKSTERN] SV: Forslag til rund Københavnerbænk og bedre information om
cykelparkeringsforbud på Vimmelskaftet ved hjørnet af Skovbogade.

Kære ,

Tak for jeres svar – men helt ærligt, så undrer det mig.

I anfører, at det vil være en “meget bekostelig løsning” at opstille en rund Københavnerbænk omkring træet på Vimmelskaftet, og at man ikke ser det som en god løsning på cykelproblematikken. Samtidig oplever vi jo til daglig, at Københavns Kommune i stort tal opsætter bænke rundt omkring i byen – ofte på pladser og gader, hvor der aldrig har været efterspurgt siddemuligheder, men hvor bilisterne til gengæld presses yderligere.

Det fremstår derfor mildest talt inkonsekvent, når forvaltningen ét sted siger, at en bænk er “for dyr” og “ikke en god løsning”, men andre steder nærmest strør bænke ud som et led i en politisk dagsorden, hvor bilerne chikaneres og byrummet reguleres efter ideologi snarere end borgernes behov.

Jeg noterer mig også, at der ifølge jer ikke er forbud mod cykelparkering på stedet – og at et forbud under alle omstændigheder ville være “svært at håndhæve”, fordi løse cykler ikke må fjernes. Med andre ord: borgerne kan ikke få klarhed, og kommunen vil ikke håndhæve reglerne. Resultatet bliver kaos, som går ud over både fremkommelighed, erhvervsliv og de borgere, der rent faktisk gerne vil bruge de siddemuligheder, der allerede er sat op.

Det ville klæde forvaltningen at koordinere indsatserne bedre og stå på mål for en mere gennemsigtig praksis: Hvorfor er bænke gode ét sted, men “for dyre” et andet sted? Og hvorfor accepterer man, at cykler kan dominere Strøget, når den overordnede trafikplan faktisk friholder gadeforløbet for cykelparkering?

Jeg forventer et mere præcist svar på, hvordan man helt konkret vil sikre fremkommelighed og brugbarhed af byens inventar på Vimmelskaftet – og hvordan man vil undgå den åbenlyse inkonsistens i beslutningsprocesserne.

Ærlig talt – Er I ikke selv blevet lidt til grin her – Prøv at se fotos om hvor I ellers sætter bænke op det må koste kassen.

Jeg tror ikke I tør gøre noget ved cyklerne!

Jeg tror cykler er fredet uanset hvor groft de generer fodgængere, butikker, cafeer og andre!

Jeg tror – nej ved – I er så langt fra virkeligheden fordi I slet ikke kommer nok ude i ”Virkeligheden” og oplever tingene som de er? – Skal vi gå en tur sammen?

Hvad er jeres plan – cykler parkering på Strøget og gågaderne er ikke fremtiden og I har brugt kassen på at opsætte cykelstativer i sidegaderne og nedlægge endnu flere P-Pladser .???

Taler I slet ikke sammen på Rådhuset???

Kan du forstå hvis borgerne føler sig til grin??

Er du sød at gennemlæse dit svar igen og sige mig om du selv syntes det er gennemtænk med det der sker lige nu i indre by??? Du kan evt. følge med her:

<https://www.facebook.com/groups/1305162653909119>

Venlig hilsen



Henvendelser til lokaludvalget, december 2025
Henvendelse nr. 2



Fra: TMFKP MKB OMA Cykelparkering

Sendt: 25. september 2025 14:05

Til: [REDACTED]

Cc: TMFKP PKR ; TMFKP MKB ; TMFKP BPM Rådhuspost ; Borgmesteren TMF ;

Fællespostkasse Indreby Lokaludvalg ; Michael Gatten ; TMFKP MKB OMA Cykelparkering

Emne: Forslag til rund Københavnerbænk og bedre information om cykelparkeringsforbud på Vimmelskaftet ved hjørnet af Skovbogade.

Kære [REDACTED]

Tak for din henvendelse med forslag om etablering af en rund Københavnerbænk omkring træet på Vimmelskaftet, samt ønske om tydeligere information om forbud mod henstilling af cykler på stedet.

Vi er opmærksomme på den problematik, der er på stedet, og vi forstår godt din frustration.

Forslaget om at opstille en rund bænk omkring træet vil være en meget bekostelig løsning på et problem, der handler om parkerede cykler. Samtidig er der allerede en opstillet en københavnerbænk på det pågældende sted.

Bænke opstilles på offentlig vej mhp. at understøtte brugen af byrummet og for at sikre, at borgerne har mulighed for at sidde ned. Derudover skal opstillingen af bænke indpasses med det øvrige byrumsinventar og samtidig indfri krav til drift, herunder renholdelse. Da både drift og renholdelse af den eksisterende bænk er udfordret, og siddemulighederne på grund af cyklerne er stærkt begrænset, ser vi ikke, at en ny bænk vil være en god løsning på cykelparkeringsproblemet.

Der er ikke forbud mod henstilling af cykler på stedet, og selvom det var forbudt at henstille sin cykel på stedet, er det reelt meget svært at håndhæve et sådant forbud. Blandt andet fordi, det ikke er tilladt at fjerne løse cykler, da dette sidestilles med tyveri.

Da den overordnede trafikplan for Strøget friholder gadeforløbet for cykelparkering, er det ikke muligt at opstille stativer det pågældende sted. Det er tanken, cykelparkering skal ske i sidegaderne.

Vi undersøger gerne, om det er muligt at opstille cykelstativer i Skovbogade. Men med det kendskab, vi har til byens cyklister, vil det formodentligt ikke hindre, at der fortsat ville blive henstillet cykler på Vimmelskaftet.

I den nye trafikplan for Middelalderbyen er der opstillet mange nye stativer i Skindergade. Der er også cykelstativer i Knabrostræde. Alligevel dækker disse stativpladser ikke helt behovet.

Vi har desværre også erfaring for, at skiltning med henstillinger om ændret cykelparkeringsadfærd ikke efterleves.

[REDACTED]

Projektmedarbejder
Park og Byrum

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen
Mobilitet, Klimatilpasning og Byvedligehold

Fra: [REDACTED]

Sendt: 31. august 2025 08:02

Til: TMFKP BPM Rådhuspost >

Cc: Borgmesteren TMF; Fællespostkasse Indreby Lokaludvalg < Michael Gatten >

Emne: [EKSTERN] Positivt forslag

Kære Gode folk,

En søndag morgen tur i indre by afslører hektisk aktivitet med at rydde op efter gårsdagens og nattens ”fester” og liv i gaderne.

Man må erkende at Arkil og jeres folk har godt styr på sagerne – det er en fornøjelse at gå tur tidlige lørdag og søndag morgen og opleve den aktivitet.

Når det er sagt vil jeg meget gerne anbefale at I sætter en af de RUNDE bænke op på Vimmelskaftet – rundt om træet.

Det vil måske forhindre nogen af de mange cykler der i hverdagene parkeres ulovligt på Strøget og generer fremkommeligheden og udeserveringen.

Jeg anbefaler den runde model af Københavnerbænken og lidt bedre information om cykelparkering faktisk ikke er tilladt der!

HVAD ER JERES PLAN?

TAK

De første 2 foto er fra i morges – søndag:



Henvendelser til lokaludvalget, december 2025
Henvendelse nr. 2



HER FOTOS FRA EN TILFÆLDIG HVERDAG:



Henveldeiser til lokaludvalget, december 2025

Henvendelse nr. 2





TAK



Disclaimer / Bemærkning:

Jeg henvender mig til Københavns Kommune i min egenskab af borger, erhvervsdrivende og som formand for foreningen *Ja tak til Parkering*. Mine henvendelser sker udelukkende med det formål at gøre opmærksom på uhensigtsmæssigheder, fejl og oplevelser i byens forvaltning eller den førte politik. Jeg er fuldt bevidst om, at jeg opfattes som vedholdende – det skal ses i lyset af, at mange af de svar, jeg modtager fra kommunen, enten er mangelfulde, uklare eller faktisk forkerte.

En mere gennemtænkt og fagligt forankret behandling af sagerne samt bedre kvalitet i kommunens besvarelser vil efter min vurdering bidrage til færre misforståelser, øget effektivitet og et markant lavere antal mails mellem parterne. Mit engagement udspringer af et ønske om at skabe konstruktiv dialog og forbedring – til gavn for både kommunen og borgerne i København.