



Notat

Bilag 1 Overblik over den politiske behandling

Borgerrepræsentationen den 16. december 2021, Endelig vedtagelse af lokalplan 609 Tingbjerg med kommuneplantillæg, Brønshøj-Husum

Borgerrepræsentationen skal tage stilling til endelig vedtagelse af lokalplan Tingbjerg med tilhørende kommuneplantillæg. Planforslagene skal muliggøre primært boligbyggeri i Tingbjerg.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Socialdemokratiet, Enhedslisten, Alternativet, Radikale Venstre og SF videreførte følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Partierne forstår at der er en god dialog om en løsning og forudsætter at der findes en løsning om fælleshaven i samarbejde med beboerdemokratiet/afdelingsbestyrelserne”.

Borgerrepræsentationen den 1. februar 2021, forslag til lokalplan Tingbjerg

Borgerrepræsentationen skal tage stilling til at sende forslag til lokalplan Tingbjerg i offentlig høring. Forslaget skal muliggøre opførelse af op til 150.000 m² nybyggeri. Teknik- og Miljøudvalget skal tage stilling til forslag til lokalplan Tingbjerg (bilag 2). Økonomiudvalget skal tage stilling til forslag til tillæg til Kommuneplan 2019 (bilag 2) og forslag til udbygningsaftale (bilag 9).

Socialdemokratiet, Radikale Venstre, Det Konservative Folkeparti, Socialistisk Folkeparti, Dansk Folkeparti og Venstre stillede følgende ændringsforslag (ÆF1) som tilføjelse til 1. at-punkt:

”dog således at lokalplanforslaget (bilag 2) udbygges med byggefelter i forslagets delområde V (haverum J4 og J6) for at give mulighed for opførelse af op til 14 ekstra rækkehuse, som angivet i bilag 7 'Alternative ønsker til bebyggelse og facademateriale'. Disse rækkehuse skal følge de samme principper som i lokalplanens øvrige fortætnings forslag i forhold til afstande mellem eksisterende bebyggelse og de nye boliger, adgang til grønne fælles opholdsarealer samt genplantning af træer.”

15. februar 2022

Sagsnummer
2022-0057271

Dokumentnummer
2022-0057271-3

Plan, Analyse, Ressourcer og
CO2-reduktion
Byplan Syd
Njalsgade 13
Postboks 348
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

Ændringsforslaget (ÆF1) blev vedtaget med 8 stemmer mod 3. Ingen undlod at stemme.

For stemte: A, B, C, F, O og V.

Imod stemte: Ø og Å.

Socialdemokratiet, Radikale Venstre, Det Konservative Folkeparti, Socialistisk Folkeparti, Dansk Folkeparti og Venstre stillede følgende ændringsforslag (ÆF2) som tilføjelse til 1. at-punkt:

”dog således at materialebestemmelsen ”h); Facader, stk. 1” ændres, så der gives mulighed for at opføre facader over bygningens base, i røde eller gule teglskaller lagt som shingels (f.eks. som vingetegl), som angivet i Bilag 7 ’Alternative ønsker til bebyggelse og facademateriale”.

Ændringsforslaget (ÆF2) blev vedtaget med 8 stemmer mod 3. Ingen undlod at stemme.

For stemte: A, B, C, F, O og V.

Imod stemte: Ø og Å.

Socialdemokratiet, Radikale Venstre, Det Konservative Folkeparti, Socialistisk Folkeparti, Dansk Folkeparti, Venstre og Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag (ÆF3) som tilføjelse til 1. at-punkt:

”dog således at ændre begrænsningen på altandybden til max. 150 cm, da det er en afgørende boligkvalitet, at der er adgang til en brugbar altan, som kan bruges til dagligdagens aktiviteter og en lille grøn bolig-oase.”

Ændringsforslaget (ÆF3) blev vedtaget uden afstemning.

Den således ændrede indstillings 1. at-punkt blev anbefalet over for Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen uden afstemning.

Socialdemokratiet, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten og Alternativet videreførte følgende protokolbemærkning fra Borgerrepræsentationen den 20. juni 2019:

”Partierne bemærker, at det fortsat er afgørende i forhold til den kommende fase 2, at:

”Partierne bemærker, at det fortsat er afgørende i forhold til den kommende fase 2, at det skal sikres at forvaltningen lever op til sin

myndighedsforpligtigelse i forhold til, at de almenboligorganisationer tegner et realistisk billede af de faktiske forhold omkring skimmelsvamp og vurderingen af bygningernes stand som værende i på et niveau som fordrer en nedrivning.

Partierne konstaterer at FSB i forhold til de nuværende beboere i Langhuset vil tilbyde følgende:

- At beboerne skal inddrages i indretningen af de nye rækkehuse, præsenteres for flere indretningsmuligheder og kunne påvirke disse.
- At beboere får en individuel samtale, der skal afdække de individuelle behov for en erstatningsbolig.
- At genhusningen skal opfylde de krav til indretning, som beboerne med handicap har brug for.
- At beboerne i Langhuset skal holdes økonomisk skadefri i forbindelse med genhusning, og at de skal have flyttehjælp og at alle personlige hjælpemidler - samme dag som de flytter - flyttes med.

Samtidig er partierne enige om, at det er afgørende for fremtidens Tingbjerg som et attraktivt sted at bo for både nuværende og kommende beboere, at det sikres, at der fortsat i 2020 både er en lokal skole, og at de lokale daginstitutioner i området kan fortsætte. I udviklingen af Tingbjerg og de omkringliggende arealer skal indgå mere og bedre kollektiv trafik til området, ligesom det skal undersøges hvordan en mulig fremtidig øget trafikbelastning af Frederikssundsvej kan imødegås.

Når der bygges i Bystævneparken skal det indtænkes i et samspil med kvarterets grønne område og bygningsmæssige egenart. De kommende almene plejeboliger i Bystævneparken erstatter kommunale, og bør derfor ikke regnes som en reel forøgelse af antallet af almene boliger i byen, i forhold til målet om at hver 4. nye bolig i København skal være almen."

'Enhedslisten og Alternativet afgav følgende protokolbemærkning:

"Partierne støtter op om Teknik- og Miljøforvaltningens vurdering af, at der ikke bør bygges på tværs inde i de store gårdrum og i fastholdelse af kravet om at der anvendes gule mursten."

Enhedslisten og Alternativet afgav følgende protokolbemærkning:

"Partierne bemærker, at Tingbjerg allerede i dag er en grøn, aktiv og åben boligby."

Enhedslisten og Alternativet afgav følgende protokolbemærkning:

“Partierne ønsker en taghældning på alle nyetablerede huse svarende til hældningen på de eksisterende bygninger.”.

Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

“Dansk Folkeparti er bekymret over, at der ikke fra udbyders side er redegjort tydeligt, for konsekvenser, hvis køber i de første og særligt prismæssigt favorable boliger, sker en fraflytning inden den fastsatte karenperiode på 4 år i relation til markedsniveau. I praksis kan det betyde, at en fraflytning efter to år (skilsmisse, flytning til andet sted i landet på grund af nyt arbejde) i et stigende prismaarked, vil forhindre ejer i at kunne komme videre, idet udbyder rent faktisk beslaglægger størstedelen af stigningen til egne formål. Med det resultat, at ejer ikke har råd til at købe noget nyt til markedsprisen. Udbyder bør med eksempler tydeliggøre dette forhold og TMU bør skriftligt orienteres herom. DF ser helst, at den påtænkte “stavnsbindingsklausul” helt bortfalder. Konstruktionen giver social skævhed og burde efter DF’s opfattelse ikke indgå i et projekt, som markedsfører sig med social fremtoning.”

Borgerrepræsentationen den 20. juni 2019, Udviklingsplan for Tingbjerg/Utterslevhuse, Brønshøj-Husum

Borgerrepræsentationen skal tage stilling til udviklingsplan for Tingbjerg/Utterslevhuse, som Københavns Kommune i samarbejde med de almene boligorganisationer fsb og SAB skal indsende til Transport-, Bygnings- og Boligministeriet.

Det konservative Folkeparti genfremsatte følgende ændringsforslag (ÆF1) fra udvalgsbehandlingen:

“At 40 procent af de 2.234 almene familieboliger sælges som private boliger”

Det af Det Konservative Folkeparti genfremsatte ændringsforslag (ÆF1) blev forkastet med 49 stemmer imod 5. Ingen medlemmer undlod at stemme.

For stemte: C og I

Imod stemte: A, Ø, Å, B, F, V og O.

Indstillingen blev herefter godkendt med 45 stemmer imod 8. Ingen medlemmer undlod at stemme.

For stemte: A, Ø, Å, B, F og V.

Imod stemt: C, O og I.

Radikale Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

“Hvis en ny regering justerer kriterierne i ghetto-loven, vil Radikale Venstre gerne genbesøge aftalen.”

SF afgav følgende protokolbemærkning, som Enhedslisten og Alternativet tilsluttede sig:

“Partierne er bekymrede for placeringen af P-huset i bystævneparken pga. den tætte placering op ad nogle af de mest udsatte demente borgere i byen. Partierne ønsker derfor at der findes en anden placering af p-huset.”

Socialdemokratiet, Enhedslisten, Alternativet, Radikale Venstre og SF afgav følgende protokolbemærkning:

“Det skal sikres at forvaltningen lever op til sin myndighedsforpligtigelse i forhold til, at de almenboligorganisationer tegner et realistisk billede af de faktiske forhold omkring skimmelsvamp og vurderingen af bygningernes stand som værende i på et niveau som fordrer en nedrivning. Partierne konstaterer at FSB i forhold til de nuværende beboere i Langhuset vil tilbyde følgende:

- At beboerne skal inddrages i indretningen af de nye rækkehuse, præsenteres for flere indretningsmuligheder og kunne påvirke disse.
- At beboere får en individuel samtale, der skal afdække de individuelle behov for en erstatningsbolig.
- At genhusningen skal opfylde de krav til indretning, som beboerne med handicap har brug for.
- At beboerne i Langhuset skal holdes økonomisk skadefri i forbindelse med genhusning, og at de skal have flyttehjælp og at alle personlige hjælpemidler - samme dag som de flytter - flyttes med.

Samtidig er partierne enig om, at det er afgørende for fremtidens Tingbjerg som et attraktivt sted at bo for både nuværende og kommende beboere, at det sikres, at der fortsat i 2020 både er en lokal skole, og at de lokale daginstitutioner i området kan fortsætte.

I udviklingen af Tingbjerg og de omkringliggende arealer skal indgå mere og bedre kollektiv trafik til området, ligesom det skal undersøges hvordan en mulig fremtidig øget trafikbelastning af Frederikssundsvej kan imødegås.

Når der bygges i Bystævneparken skal det indtænkes i et samspil med kvarterets grønne område og bygningsmæssige egenart.

De kommende almene plejeboliger i Bystævneparken erstatter kommunale, og bør derfor ikke regnes som en reel forøgelse af antallet af almene boliger i byen, i forhold til målet om at hver 4. nye bolig i København skal være almen.”

Radikale Venstre videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

“Til trods for, at Radikale Venstre ikke har stemt for loven om parallelsamfund, så accepterer vi nødvendigheden af, at vi som kommune overholder lovgivningen, og vi anerkender, at der i udviklingsplanen er gode initiativer, der er blevet til sammen med de almene boligfællesskaber.”

Socialdemokratiet, Enhedslisten og SF videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Partierne noterer sig, at de handicapvenlige rækkehuse på Langhusvej erstattes med nye almene boliger målrettet den nuværende beboergruppe og at FSB er indstillet på at give de nuværende beboere i rækkehusene fortrinsret til de nye boliger. Partierne finder det vigtigt, at de nye boliger er lige så egnede og handicapvenlige som de nuværende samt at huslejen i de nye boliger holdes på et niveau, så de nuværende beboere reelt har mulighed for at bo i boligerne.”

Dansk Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Dansk Folkeparti er positiv stemt overfor selve udviklingsplanen, men stemmer i dag imod indstillingen, fordi der er sket en utilfredsstillende håndtering af spørgsmålet om handicapboligerne på Langhusvej i relation til nedrivning. DF er bekymret over den dårlige dialog mellem beboerne og fsb/SAB, hvor beboerne i stort tal skriftligt har protesteret over processen. Efter DF’s opfattelse bør nedrivning af handicapboligerne på Langhusvej opgives og i stedet bør man renovere handicapboligerne, som stort set alle beboere er tilfredse med. Det bør der arbejdes for og desuden bør kommunen se på, i hvilket omfang, der leves op til kommunens tilsynspligt i relation til at varetage borgerne/beboernes interesser.”

Det Konservative Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Vi finder, at løsningen er utilstrækkelig for at bringe Tingbjerg ud af ghettodefinitionen, når 96 procent af boligerne i dag er almene.”

Alternativet videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Det er problematisk, at handicapboligerne nedlægges uden inddragelse af beboerne fra boligselskaberne side og uden sikring af, at beboernes genhusning sikrer minimum samme boligkvalitet og husleje som de eksisterende rækkehuse.”

Borgerrepræsentationen den 20. august 2015 Byudviklingsstrategi i Tingbjerg-Husum og Helhedsplan for Tingbjerg-Ruten

Borgerrepræsentationen skal tage stilling til Tingbjerg-Husum byudviklingsstrategi og to tilhørende strategiske helhedsplaner for Ruten og Bystævneparken som retningsgivende for kommende planer og indsatser i byområdet.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Venstre, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance videreførte protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Vi støtter, at der skabes varierede bolig- og ejerformer, bl.a. ved salg af de nuværende boliger og grunde, så der kan ske en udvikling i området samtidig med, at området åbnes trafikalt”