

Jeg er uenig i Sven Perdrups påstande vedrørende debatten d 26/9.

Niels P. Ravn havde ingen grund til at være overrasket. Han fik tilsendt denne dagsorden for debatten d 8. juli:

"Dagsorden:

1. Velkomst ved Jenny Becker, formand for Foreningen til Hovedstadens Forskønnelse
2. Indlæg med titlen "Er byplanlægningen i København i overensstemmelse med flertallets ønsker?" ved Jep Loft, formand for Arkitekturoprøret
3. Pernille Rosenkrantz-Theil fortæller, hvad hun vil som overborgmester og tager imod spørgsmål fra de andre panelister
4. Pause efter 1 time
5. Paneldebat om **bybevaring**: Hvad mener de andre partier om
 1. Bevarende lokalplaner (navnlig for Indre By og Christianshavn)?
 2. Bedre beskyttelse af bevaringsværdige bygninger via Kommuneplanen?
 3. 14-forbud mod nedrivning?
 4. Palads?
6. Paneldebat om **byudvikling**: Hvad mener partierne om
 1. Hvor er grænsen for mere byggeri i København? Hvor mange er der plads til?
 2. Nye boligkvarterer: modernistisk eller traditionel stil?
 3. De høje boligpriser i København: Hvad hvis omegnskommunerne skaber mere attraktive bymiljøer i stedet for forstadskvarterer?
7. Åben debat for alle"

Den har også ligget på Arkitekturoprørets (og lokaludvalgets?) hjemmeside i al den tid. N.P. Ravn har selv accepteret at deltage i et møde med den dagsorden. Hvis han blev overrasket, må det være fordi han ikke havde læst sin post. Det er for sent at protestere mod dagsordenen nu.

Pernille Rosenkrantz-Theil har lagt op til en radikal ændring af kommunens byggepolitik. Det har mig bekendt ingen andre politikere. Derfor var hendes budskab og partiernes reaktion på det af særlig interesse.

Jeg er uenig i ordlyden:

" Mødet viste sig at være en fuldstændig socialdemokratisk promovning af Pernille Rosenkrantz Theil og hendes synspunkter for sin overordnede politik i København herunder emner som parkeringspladser, børneinstitutioner og arkitektonisk udformning af byggeri. Hun forelagde sine synspunkter i en omkring 20 minutter lang enetale og havde derefter lange svar på de øvrige

paneldeltageres korte spørgsmål. Herefter forlod hun mødet. Sådan var styringen af paneldebattens første halvdel."

Jeg mener, at hun holdt sig til emnet for vores debat. Og jeg promoverede ikke noget. Paneldeltagerne spurgte, og hun svarede.

Ej heller kan jeg genkende dette:

"Jep Loft gennemgik efterfølgende flere eksempler på Teknik- og Miljøudvalgets svar eller mangel på svar på egne og lokaludvalgets stillede spørgsmål til TMU, og sluttede med en opfordring til panelet om – meget kort på grund af tidmangel – hver især at kommentere TMU's forvaltning og indstilling til arkitektur - hvilket siger sig selv, er en umulighed."

Jeg åbnede debatten med et indlæg, som i det meste svarede til det, jeg holdt på bydelsmødet d. 23/4. Derefter gav jeg ordet til Pernille Rosenkrantz-Theil. Sven Perdrup husker forkert.

Ligeledes er jeg uforstående over for dette:

"Når en registreret forening søger midler til bestemte formål, i dette tilfælde et borgermøde om bybevaring og byudvikling, og det er oplyst, at beløbet anvendes til en paneldebat mellem repræsentanter fra politiske partier, og det viser sig, at formålet havde en skjult dagsorden ved at forfordele og promovere et særligt politisk synspunkt, er det et lokaludvalgs pligt eventuelt at bede foreningen tilbagebetale det aftalte beløb."

Det er næppe ukendt, hvad Arkitekturoprøret står for. Titlen på mit oplæg: "Er byplanlægningen i København i overensstemmelse med flertallets ønsker?" mere end antyder, hvad mit svar på spørgsmålet er. Reaktionen på mit oplæg gav anledning til at tro, at tilhørerne var enige (lige som de var på bydelsmødet). Jeg har svært ved at få øje på en skjult dagsorden. I de konkrete nedrivningssager, jeg omtalte, har lokaludvalgets flertal indtaget samme holdning, som jeg gav udtryk for.

De tre tilstedeværende medlemmer af bestyrelsen for Hovedstadens Forskønnelse har alle takket og udtrykt tilfredshed med arrangementet. Det gælder også Annesofie Becker.

Desværre nåede vi ikke pkt 7. Det skyldtes bl.a. at flere paneldeltagere gik uden for emnet i deres svar.

Jep Loft