



Bilag 7

Svar på henvendelser modtaget i den supplerende høring

Notat om høringssvar på baggrund af supplerende høring af forslag til tillæg 1 til lokalplan 299 Hvidkildevej.

Forvaltningen har modtaget i alt 53 høringssvar (bilag 6).
4 høringssvar repræsenterer en boligforening.
Høringssvar nr. 2 supplerer høringssvar nr. 1 og er indsendt af den samme borger.

Forvaltningen foreslår ikke ændringer til lokalplanforslaget på baggrund af den supplerende høring.

Henvendelser fra myndigheder og andre offentlige instanser

Metroselskabet I/S, høringssvar nr. 6

Metroselskabet har ingen bemærkninger til de foreslåede ændringer til lokalplanforslaget.

Øvrige høringssvar

Flere høringssvar handler om det samme. Derfor har forvaltningen herunder samlet høringssvarene efter emner.

Høringssvarenes emne	Høringssvar nr.
A. Generelt imod lokalplanforslaget	Nr. 54, 53, 51, 1, 5, 7, 13, 14, 17, 18, 19, 21, 23, 24, 27, 31, 32, 36, 37, 38, 41, 45, 46, 48, 50
B. Nedlæggelse af offentlige parkeringspladser og mangel på parkeringspladser i området	Nr. 1,3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 40, 41, 44, 45, 47, 48, 50, 52
C. Årsager til mangel på parkeringspladser i området	Nr. 8, 11, 13, 14, 19, 28, 32, 33, 34, 36, 44, 52
D. Forslag til løsninger på mangel på parkeringspladser	Nr. 5, 7, 8, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 33, 39, 42, 51, 52
E. Placering af nye parkeringsarealer	Nr. 50
F. Antallet af parkeringspladser som kan nedlægges	Nr. 33, 34, 38, 39, 50
G. Trafiksikkerhed	Nr. 15, 26, 44, 47, 50, 52
H. Eksisterende parkeringspladser til Hvidkildehusene	Nr. 1, 15
I. Privatisering af offentlig vej	Nr. 10, 50

3. maj 2022

Sagsnummer
2021-0151791

Dokumentnummer
2021-0151791-11

Plan, Analyse, Ressourcer og
CO2-reduktion
Byplan Syd
Njalsgade 13
Postboks 348
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

J. Parkeringspladsernes udnyttelse	Nr. 24, 26, 38, 44, 45, 47
K. El-ladestandere og affaldshåndtering	Nr. 33
L. Præcedens - Andre grundejere ønsker samme mulighed	Nr. 50
M. Øget bilejerskab	Nr. 24, 44, 50
N. Områdets grønne karakter	Nr. 1,2,14, 45, 50, 51, 53, 54
O. Klimatilpasning	Nr. 1, 14, 38, 50
P. Arkitektur og bevaringsværdier	Nr. 1, 26, 33, 38, 39
Q. Hegn	Nr. 43.
R. Teknisk fejl i kommunens høringsportal	Nr. 7
S. Lokaludvalgets inddragelse	Nr. 50
T. Høringsområde	Nr. 50

A. Indsigelse til lokalplanforslag

25 høringsvar bemærker, at de er imod lokalplanforslaget.

B. Nedlæggelse af offentlige parkeringspladser og mangel på parkeringspladser i området

42 høringsvar handler om nedlæggelse af offentlige parkeringspladser og mangel på parkeringspladser i området

38 høringsvar er imod at nedlægge offentlige parkeringspladser på Hvidkildevej og mener, at der i forvejen er mangel på parkeringspladser i området. Flere bemærker, at forslaget vil gøre det vanskeligere at finde en parkeringsplads i området.

26 høringsvar mener, at lokalplanforslaget vil tilgodese nogle få beboere frem for mange beboere i området, som bliver påvirket negativt af lokalplanforslaget. Nogle få husejere vil få garanteret en parkeringsplads, mens andre brugere af området vil skulle lede længere efter en parkeringsplads. Der vil være færre pladser til andre beboere, sportsudøvere på Genforeningspladsen, kommunens medarbejdere i koncernservice, forældre, der henter og bringer i børnehaven, og gæster i området generelt. Flere er af disse grunde imod lokalplanforslaget.

Et høringsvar bemærker, at der er i forvejen inddraget seks parkeringspladser til elbiler foran AAB's blok i nr. 58-62.

Et høringsvar er imod lokalplanforslaget og mener, at så længe det er en zone uden tidsbegrænsning, er det kritisabelt at nedlægge så mange pladser i et område, hvor det er svært at finde en p-plads.

Et høringsvar mener, at færre offentlige parkeringspladser øger utrygheden, når brandvæsenet ikke kan komme frem. Høringsvaret mener, at mangel på offentlige parkeringspladser giver ulovligt parkerede biler i forbindelse med sportsaktiviteter og kræmmermarkeder på Genforeningspladsen, og at Hovedstadens Beredskabs køretøjer ikke har kunnet komme frem til en brand i mindst to tilfælde.

Et høringsvar mener, at frie p-pladser blandt andet til håndværkere forsvinder med forslaget, hvilket kan medføre øgede udgifter.

Et høringsvar mener, at ændringen af den gældende lokalplan er blevet gjort til syndebuk for parkeringsproblemerne i området.

Et høringsvar mener, at forslaget vil give Hvidkildehusenes 24 grundejere, som ikke har en parkeringsplads, mulighed for parkeringsplads i forhaven, således at alle 44 rækkehuse stilles lige.

(Høringssvar nr. 1,3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 40, 41, 44, 45, 47, 48, 49, 50, 52)

Forvaltningens bemærkninger:

Lokalplanen giver mulighed for, at der kan etableres parkeringspladser i rækkehusenes forhaver mod Hvidkildevej. Hvis parkeringspladserne etableres, vil det medføre, at der skal nedlægges op til 28 offentlige parkeringspladser på Hvidkildevej. En reduktion i antallet af offentlige parkeringspladser vil på trods af etablering af et nogenlunde tilsvarende antal private parkeringspladser medføre, at det offentlige parkeringsudbud i området falder.

Parkeringsbelægningen i området er højt især tæt på Fuglebakken st. og parkeringszonen i nordvest. Et lavere antal offentlige parkeringspladser vil medføre en endnu højere parkeringsbelægning.

I Budget 2022 (BR 7. oktober 2021) (A, B, F, O, V, Ø og Å) er der afsat midler til oprettelse af 15 parkeringszoner i byens yderområder med tidsbegrænset parkering på tre timer. Baggrunden herfor er ønsket om at mindske parkeringspresset i områderne. Dette vil blandt andet medføre oprettelse af en ny parkeringszone på Hvidkildevej og de omkringliggende veje, hvilket kan medføre, at parkeringsbelægningen falder i området.

C. Årsager til mangel på parkeringspladser i området

12 høringssvar beskriver følgende årsager til mangel på parkeringspladser i området:

- To mener, at den tidsbegrænsede parkering i Fuglekvarteret på den anden side af Borups Alle gør, at mange nu parkerer på denne side.
- En mener, at problemet i området er, at det grænser op til områder med parkeringsrestriktioner, hvilket giver uvedkommende parkering. Dette problem løses med den nye parkeringszone.
- To mener, at brugere af den store kontorbygning ved Fuglebakken St. også parkerer her.
- Fire mener, at pendlere bruger området, og beboere ikke har parkeringslicens.
- Fem oplever, at Mågevej bliver brugt som gratis langtidsparkeringsplads, og at pendlere bruger Mågevej og Hvidkildevej som gratis parkeringspladser for at forsætte ind i byen med offentlig transport.

En mener, at de 8 p-pladser til el-biler bruges af andre end beboere.

Et høringssvar bemærker, at Hvidkildevej fra den 25. oktober 2020 har været plaget af renovering af en beboelsesejendom, som siden opstart samlet har inddraget mere end 28 parkeringspladser.

(Høringssvar nr. 8, 11, 13, 14, 19, 28, 32, 33, 34, 36, 39, 44, 52)

Forvaltningens bemærkninger:

Som beskrevet i bemærkningerne til afsnit B, er der i Budget 2022 (BR 7. oktober 2021) (A, B, F, O, V, Ø og Å) afsat midler til oprettelse af en parkeringszone i området omkring Hvidkildevej. Alle de ovenstående årsager til mangel på parkeringspladser vil alle blive påvirket af en kommende parkeringszone i området.

D. Forslag til løsninger på mangel på parkeringspladser

Tretten høringssvar kommer med følgende forslag til løsninger på mangel på parkeringspladser i området: Betalingszone, parkeringslicens til beboerne, timebegrænset parkering, lukket vej.

Et høringssvar mener, at den kommende parkeringszone vil betyde, at biler udefra får begrænset mulighed for parkering i området, og at renoveringen af etageejendom på vejen afsluttes indenfor 3 måneder.

To høringssvar mener, at etageejendommene i området også kan nedlægge deres forhaver eller indrette parkeringspladser i gårdene. Problemet er, at beboerne i etageejendommene samlet set har flere biler, end de har parkeringspladser ved deres ejendomme.

Et høringssvar mener, at kommunen skal se på en helhedsløsning for området i forhold til manglende parkeringsmuligheder til beboere. Høringssvaret bemærker, at områdets mange fritidsaktiviteter belaster parkeringsmulighederne.

Et høringssvar forstår ikke, hvorfor der ikke blev skabt flere parkeringspladser ved et vejbelægningsprojekt på Mågevej for et par år siden.

Et høringssvar forslår at etablere skråparkering langs med tennisbanerne på Genforeningspladsen uden at fælde de eksisterende træer.

Et høringssvar mener, at man med de nye parkeringsregler i området igen bør åbne for parkering på Cirkuspladsen på hjørnet af Hulgårdsvej og Borups Alle, når der ikke er cirkus eller andet arrangement.

(Høringssvar nr. 5, 7, 8, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 33, 39, 42, 51, 52)

Forvaltningens bemærkninger:

Teknik- og Miljøudvalget besluttede den 10. august 2020, at Teknik- og Miljøforvaltningen skal fremlægge et forslag til ændring af lokalplan 299 Hvidkildevej, så grundejerne til den bevaringsværdige bebyggelse på Hvidkildevej nr. 39 til 125 (ulige husnumre) får mulighed for parkering på egen grund.

Formålet med lokalplantillægget er dermed at muliggøre parkering på terræn i Hvidkildehusenes haver under hensyn til stedets bevaringsværdige arkitektur. En overordnet vurdering og omlægning af parkeringsforholdene i området er ikke en del af formålet med lokalplanen. Forvaltningen er opmærksomme på den høje parkeringsbelægning i området.

E. Placering af nye parkeringsarealer

Et høringssvar mener, at det er bemærkelsesværdigt, at matrikler, der allerede har parkeringsplads ud til vejareal, hvor der ikke kan parkeres, nu får mulighed for at flytte udkørslen om til Hvidkildevej. Høringssvaret mener, at dét er det eneste resultat af høringen, mens der ikke tages hensyn til de utallige og i overvægt indsigelser mod lokalplanforslaget. (Høringssvar nr. 50)

Forvaltningens bemærkninger:

Forvaltningen foreslår, at rækkehusene på matrikel 892, 916, 925 og 926 også får mulighed for at placere parkeringsareal i forhaven mod Hvidkildevej. På disse matrikler kan parkeringsarealet således placeres enten i forhaven eller i baghaven mod henholdsvis Æblevej, Blåbærvej eller Tyttebærvej. Derudover foreslås det, at matrikel 917 også får mulighed for at placere parkeringsareal i baghaven. På denne matrikel kan parkeringsarealet således placeres enten i forhaven eller baghaven ud mod Tyttebærvej. Formålet med ændringen er, at rækkehusene på matrikel 892, 916, 917, 925 og 926 får mulighed for at etablere et parkeringsareal enten i forhaven mod Hvidkildetilveje eller i baghaven mod henholdsvis Æblevej, Blåbærvej eller Tyttebærvej. Det er i tråd med Teknik- og Miljøudvalgets beslutning ved behandling af lokalplanforslaget den 6. december 2021, om at der på Hvidkildevej nr. 75, matrikel 917 skal være mulighed for parkering i forhaven med adgang fra Hvidkildevej i stedet for i baghaven med adgang fra Tyttebærvej.

Indsigelserne, som er indkommet i forbindelse med den offentlige høring, forlægges ved den politiske behandling af lokalplanforslaget. Forvaltningen vil således gøre Teknik- og Miljøudvalget opmærksom på, at muliggørelse af placering af parkeringsareal i forhaverne på matrikel 892, 916, 925 og 926 kan medføre en yderligere reduktion af antallet af offentlige parkeringspladser på Hvidkildevej.

F. Antallet af parkeringspladser som kan nedlægges

Fire høringssvar mener, at der vil være færre offentlige parkeringspladser end angivet i lokalplanforslaget, og tvivler på opgørelsen af, hvor mange offentlige parkeringspladser, der kan nedlægges. Høringssvaret mener, at mange indkørsler giver parkeringer på vejen, som optager mere end en enkelt plads. To høringssvar mener, at det er op mod 50-56 parkeringspladser, der nedlægges.

Et høringssvar mener, at der ikke forsvinder 28 parkeringspladser på Hvidkildevej, fordi grundejere kan flytte deres bil fra Hvidkildevej ind på egen grund. Høringssvaret mener, at max. 10 til 15 grundejere vil benytte sig af muligheden på grund af anlægsomkostninger.

Et høringssvar mener, at lokalplanforslaget forøger det samlede antal parkeringspladser i området, fordi en parkeret bil ikke bruger 5 meter og en indkørsel er ca. 3-3½ meter, hvilket betyder, at der vil være plads til 31 biler på gaden og i alt 55 pladser mod 50 pladser nu. Høringssvaret mener, at hvis der ikke indrettes parkering i forhaverne, skal de 24 biler stadig holde på gaden i nærområdet.

(Høringssvar nr. 33, 34, 38, 39, 50)

Forvaltningens bemærkninger:

Forvaltningen har opgjort antallet af parkeringspladser på Hvidkildevej på baggrund af grundejerforeningens opmålinger af parkeringsarealer og Vejdirektoratets Håndbog om anlæg for parkering og standsning i byer. Forvaltningen opgør således antallet af parkeringspladser ud fra de anbefalede dimensioner for parkeringsbåse for personbiler i vejreglen "Anlæg for parkering og standsning i byer". Her fremgår det, at den gennemsnitlige længde på én parkeringsbås ved længdeparkering er 6 meter. Da overkørsler kan være op til 5 meter brede og de fleste af rækkehusenes matrikler er knap 7 meter brede, vil det i de fleste tilfælde betyde, at der skal nedlægges 1 offentlig p-plads, for hver overkørsel der etableres.

I tilfælde, hvor to nabomatrikler begge etablerer overkørsler, vil der ikke være plads til en offentlig parkeringsplads mellem de to overkørsler. Køretøjer holder ofte tættere, når parkeringsbåsene ikke er afmærkede som på Hvidkildevej, og der kan derfor i praksis holde flere køretøjer, end antallet af parkeringspladser er opgjort til.

G. Trafiksikkerhed

To høringssvar mener, at der vil være problematiske trafikale forhold på vejen med de mange ekstra udkørsler. Et høringssvar mener, at overkørslerne vil skabe en mere utryk vej for børn og cyklister, og bemærker at vejen i forvejen lider under at være smutvej for bilister.

Et høringssvar bemærker, at Hvidkildevej har en urimelig stor belastning i forhold til størrelse og beliggenhed i ét villakvarter. Høringssvaret mener, at der bør arbejdes med en helhedsløsning trafikalt, være gennemkørselsforbud for biler uden ærinder, oprettes chikaner med beplantning og lyddæmpende vejbelægning.

To hørings svar mener, at der vil blive en øget trafik, da den samme bil skal køre flere runder for at få en parkeringsplads, hvilket vil medføre, at fodgængere og cyklisters trafiksikkerhed vil blive forringet.

(Hørings svar nr. 15, 26, 44, 47, 50, 52)

Forvaltningens bemærkninger:

Forvaltningen er enig i, at etablering af flere overkørsler på Hvidkildevej vil have en negativ indvirkning på trafiksikkerhed og fremkommelighed for især fodgængere. Lokalplanforslaget fastlægger bestemmelser for indretning af parkeringsarealerne og overkørsler til de enkelte matrikler, som er med til at begrænse den negative påvirkning på trafiksikkerheden.

H. Eksisterende parkeringspladser til Hvidkildehusene

Et hørings svar mener, at de eksisterende parkeringspladser til Hvidkildehusene er ulovligt anlagt, fordi det er imod den gældende lokalplan. Et hørings svar bemærker, at parkering i haven ikke er i overensstemmelse med den gældende lokalplan og servitutter for området.

(Hørings svar nr. 1 og 15)

Forvaltningens bemærkninger:

Der er i dag parkering på egen grund til 20 ud af bebyggelsens i alt 44 rækkehuse, som var etableret inden den gældende lokalplan blev bekendtgjort i 1999. Parkeringspladserne er således eksisterende lovlig anvendelse.

I. Privatisering af offentlig vej

Et hørings svar mener, at grundejerne privatiserer offentlig vej foran deres grund, hvis de ikke etablerer parkeringsplads og foreslår at vente med at nedlægge de offentlige parkeringspladser på Hvidkildevej til parkeringspladserne etableres.

Tre hørings svar bemærker, at ejerne vidste, at der ikke var parkeringsplads, da de købte husene.

To hørings svar bemærker, at det er en offentlig vej, som alle beboere i området betaler til, og mener, at kommunens forslag tager en stor fællesværdi for alle, og tildeler den til en lille gruppe af husejere.

(Hørings svar nr. 7, 10, 18, 19, 20, 50)

Forvaltningens bemærkninger:

Der nedlægges kun offentlige parkeringspladser i forbindelse med, at den enkelte grundejer etablerer en overkørsel. Hvis der ikke etableres en overkørsel, nedlægges der ikke offentlige parkeringspladser ud for matriklen.

Forvaltningen er enig i, at ejerne af Hvidkildehusene, fra 1998 har vidst, at der ikke er privat parkeringsplads til rækkehusene, da den gældende lokalplan 299 Hvidkildehusene har en bestemmelse om, at "forhaver ikke må indrettes med parkering" i §9 stk. 4 b.

Forvaltningen kan i forbindelse med udarbejdelse af en ny lokalplan alene tage planlægningsmæssige hensyn og har ikke mulighed for at varetage økonomiske hensyn. Lokalplanlægning er en erstatningsfri regulering af bebyggelsesforholdene.

J. Parkeringspladsernes udnyttelse

Syv hørings svar er blandt andet imod forslaget, fordi de mener, at en privat/ dedikeret parkeringsplads vil stå tom en stor del af tiden og ikke udnyttes i samme grad som offentlige. Et hørings svar gør opmærksom

på, at der i forvejen parkeres hver nat på fortov, heller og nogle gange endda på vejbump.

(Høringssvar nr. 24, 26, 38, 44, 45, 47, 48)

Forvaltningens bemærkninger:

Forvaltningen er enig i, at der er bedre mulighed for at udnytte en offentlig parkeringsplads end en parkeringsplads, der kun er tilknyttet én boligenhed.

K. El-ladestandere og affaldshåndtering

Et høringssvar mener, at lokalplanforslaget tager højde for miljømæssige tiltag ved at sikre mulighed for placering af affaldscontainere og gøre det muligt, at grundejerne kan etablere en ladestander til en elbil og derved ikke optager de opstillede el-ladestandere på vejen.

(Høringssvar nr. 33)

Forvaltningens bemærkninger:

Forvaltningen kan ikke stille krav om ladestandere eller parkeringspladser til elbiler i lokalplanen. Planloven giver hjemmel til styring af antallet af parkeringspladser, men ikke til brugen af parkeringspladserne.

Lokalplanforslaget muliggør, at der kan indrettes befæstede arealer til renovation i tilknytning til parkeringsarealerne.

A. Præcedens - Andre grundejere ønsker samme mulighed

Et høringssvar mener, at lokalplanforslaget allerede har givet andre grundejere i området ideer til, hvordan de kan få samme fordel.

(Høringssvar nr. 50)

Forvaltningens bemærkninger:

Forvaltningen er enig i, at sagen muligvis vil kunne danne præcedens i forhold til andre bebyggelser, som også ønsker parkering på egen grund. Der vil dog altid være skulle foretages en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde, og der kan derfor ikke siges noget generelt om, hvilken betydning sagen vil få i forhold til eventuelle ønsker fra andre grundejere.

Hvis en grundejer ønsker at etablere en ny overkørsel til deres matrikel, så skal der søges om tilladelse ved kommunens vejmyndighed. Hvis overkørslen er til en ejendom med flere ejere, skal alle ejere acceptere ansøgningen. Ligger ejendommen ud til en privat fællesvej med interne regler for adgange over fortov, skal grundejerforeningen eller vejlavet acceptere ansøgningen.

L. Øget bilejerskab

Tre høringssvar mener, at forslaget er uhensigtsmæssigt, blandt andet fordi ændringerne vil medføre, at beboere med dedikerede p-pladser tilegner sig flere biler, da de skal lede efter færre p-pladser.

Et høringssvar synes ikke at forslaget hænger sammen med flere af partierne i borgerrepræsentationens ønske om at få færre biler i byen og synes, at det er mærkeligt at omlægge mange kvadratmeter fælles parkeringsareal til private udkørsler.

(Høringssvar nr. 24, 44, 50)

Forvaltningens bemærkninger:

Adgang til parkering tæt ved hjemmet øger sandsynligheden for bilejerskab. Jo længere væk fra hjemmet parkeringspladsen er, jo mindre benyttes bilen. På Hvidkildevej giver lokalplantillægget mulighed for, at

der kan anlægges private parkeringspladser samtidig med, at der nedlægges offentlige parkeringspladser. Det er derfor ikke muligt at sige entydigt, hvordan dette lokalplantillæg vil påvirke bilejerskabet og bilbrugen i området.

M. Områdets grønne karakter

Fem høringssvar er imod lokalplanforslaget, blandt andet fordi de mener, at området vil miste meget af sin grønne charme, da parkeringspladser vil betyde mindre have, græs, træer, planter og natur, som ellers er noget af det, der er et særpræg ved området. En bemærker, at mange politikere og forskere problematiserer den dalende biodiversitet.

Et høringssvar, mener, at de som allerede har anlagt fliser og indkørsel og parkering i forhaverne, burde få besked om at reetablere det grønne, som der er krævet i den gældende lokalplan eller en bøde for at have overtrådt lokalplanen.

To høringssvar oplyser, at det er et krav i byggetilladelsen til ejendommene på Hvidkildevej, at der skal laves grønne forhaver, og forslaget derfor vil gå imod de oprindelige planer og intentioner for området, og det vil ødelægge den sammenhæng, der er i kvarteret.

Tre høringssvar er imod lokalplanforslaget, fordi der oprettes parkeringspladser på bekostning af grønne områder og bemærker, at man andre steder i byen nedlægger parkering for at give plads til det grønne.

To høringssvar bemærker, at muligheden for at anlægge egen p-plads ophørte med lokalplan 299 Hvidkildevej i 1998, netop for at bevare stedets grønne særpræg og mener ikke, at der argumenteres tilstrækkeligt for det faktum, at dette særpræg vil forsvinde. Et høringssvar bemærker, at bl.a. Københavns Museum i første høringsrunde ikke havde positive ord om projektet af netop denne grund.

(Høringssvar nr. 1, 2, 14, 45, 50, 51, 53, 54)

Forvaltningens bemærkninger:

Forvaltningen er enig i, at etablering af parkeringspladserne vil betyde, at der vil ske en reduktion af friarealet på den enkelte matrikel, der i dag primært er anlagt som haver, hvilket kan reducere forhavernes grønne præg med op til ca. 1/3. For at begrænse reduktionen af stedets grønne præg fastlægger lokalplanen hvor meget areal, der må være befæstet, og i alt otte træer fastlægges som bevaringsværdige.

Hvidkildehusene er opført med inspiration i arkitekturstilen Bedre Byggeskik, der blandt andet er kendetegnet ved, at hus og udearealer er tænkt sammen som en helhed. Forvaltningen er enig i, at de grønne forhaver er et særkende for Hvidkildehusene, og den gældende lokalplan 299 Hvidkildevej blandt andet har bestemmelser om bevaring af forhaverne.

Servituten, som beskrives i høringssvar nr. 1. og 2 er ophævet i lokalplan 299, jf. § 13: Lokalplan 299 Hvidkildevej fastsætter i § 13 om servitutbortfald, at "Bestemmelser i skødedeclarationer om grundenes udnyttelse, indretning og hegning; og bestemmelser om bebyggelsens anvendelse, placering, omfang og højde samt bestemmelser om skiltning tinglyst den 5. januar 1925 og senere på samtlige ejendommen nævnt i § 2 [...] ophæves. Servituten afløses således af lokalplan 299 Hvidkildevej som er en bevarende lokalplan.

Der er i dag parkering på egen grund til 20 ud af bebyggelsens i alt 44 rækkehuse, som var etableret inden den gældende lokalplan blev bekendtgjort i 1999. De eksisterende parkeringspladser er således eksisterende lovlig anvendelse (se også svaret i punkt G)

N. Klimatilpasning

Fire hørings svar mener, at forslaget vil have en negativ virkning på klimatilpasning af området ved at øge befæstningsgraden i et område, hvor der tidligere har været oversvømmelse som led i skybrud. To hørings svar bemærker, at dette er imod Københavns Kommunes egne målsætninger om, at alle lokalplaner skal bidrage positivt til klimatilpasningsindsatsen.

(Hørings svar nr. 1, 14, 38, 50)

Forvaltningens bemærkninger:

Forvaltningen er enig i, at en større befæstelsesgrad øger belastningen af kloakken. Ifølge Spildevandsplanen må der derfor kun afledes overfladevand fra en matrikel, der svarer til den fastsatte befæstelsesgrad for området, som i dette tilfælde er 0,52 (eller 52 %). Befæstelsesgraden er udregnet som et gennemsnit for alle matriklerne indenfor kloakplanen. Lokal håndtering af regnvand og sikring mod oversvømmelse er beskrevet i lokalplanforslagets redegørelse på side 10 og 11. Grundejere i lokalplanområdet skal håndtere regnvand i hverdagsituationer i overensstemmelse med Københavns Kommunes Spildevandsplan 2018 med tillæg.

Forvaltningen er opmærksom på, at der er behov for skybrudssikring i området, og der er aktuelt planer om at etablere grønne forsinkelselementer til regnvand og skybrud på offentlige arealer i området. Forvaltningen er i dialog med Vanløse Lokaludvalg om en generel orientering til Vanløses vejlaug, når planerne ligger mere fast for placeringen af disse skybrudssikrings tiltag.

Københavns Kommune har i 2012 vedtaget en skybrudsplan som skal sikre, at Københavnerne får reduceret risikoen for oversvømmelser ved skybrud. Når projekterne er gennemført, vil det betyde, at der under et 100-års skybrud (forekommer statistisk set med 100 års mellemrum) højst står 10 cm vand på terræn ved skel mellem det offentlige og private rum. Projekterne vil blive gennemført løbende frem til ca. 2040.

Der skal gøres opmærksom på, at det er grundejernes eget ansvar at beskytte kældre mod opstuvninger fra kloakken via højvandslukke. Se også kommunens vejledning ift. sikring mod skybrud på nedenstående link: <https://www.kk.dk/skybrud>

O. Arkitektur og bevaringsværdier

Et hørings svar mener, at lokalplanforslaget vil forringe den arkitektoniske værdi.

Et hørings svar mener, at det er problematisk, at mange smukke næsten ikoniske forhaver til meget bevaringsværdige ejendomme nedlægges til fordel for egen parkering.

Et hørings svar mener ikke, at der redegøres for, hvordan bevaringsværdien ændres eller fastholdes, hvis lokalplanen ændres.

Et hørings svar mener, at lokalplanforslaget tager hensyn til bevaringsværdierne i området med krav til beplantning, indretning, og hvor stor en del af arealet, der må befæstes.

Et hørings svar mener, at høringen primært handler om indretning af forhaver ved etablering af privat parkering, så haverne får et ensartet udtryk ud mod vejen.

(Hørings svar nr. 1, 26, 33, 38, 39)

Forvaltningens bemærkninger:

Hvidkildehusene er en rækkehusbebyggelse fra 1928 med højbevaringsværdig (SAVE-værdi 3). Forvaltningen er enig i, at etablering af parkeringspladser i Hvidkildehusenes haver vil påvirke den

bevaringsværdige bebyggelse. For at begrænse den påvirkning, som etablering af parkeringspladserne vil have på stedets bevaringsværdier, fastlægger lokalplanforslaget bestemmelser om, hvor parkeringsarealerne skal placeres, og hvordan arealerne skal indrettes. Blandt andet skal de eksisterende adgangsstier og trapper mellem gade og hoveddør bevares for at sikre den ensartethed, som kendetegner rækkehusbebyggelsen.

P. Hegn, høringsvar nr. 43

Høringsvar nr. 43 ønsker, at Byrum B., 6. afsnit ændres fra: "Hegn og hæk må være højst 1,7 m høje". Til: "Hegn og hæk mod sti skal hegnes med et for kvarteret passende hegn". Begrundelsen er, at der er tale om en privat sti, der giver grundejerne adgang til baghaven, til vedligeholdelse m.m. Vi ønsker med vores forslag at bibeholde det gældende afsnit i Lokalplan 299 under § 9 stk. 4 a - hvor det er oplyst, at baghaven skal hegnes mod sti med et for kvarteret passende hegn.

Forvaltningens bemærkninger:

Formålet med forslaget til ændring af lokalplanbestemmelsen er at give mulighed for, at hegn mod fællesstier kan have en højde på højst 1,7 m for at hindre indblik. Begrundelsen er, at forvaltningen vurderer, at 1,7 m er tilstrækkeligt til at modvirke indblik, da den gennemsnitlige øjenhøjde på en mand og en kvinde i Danmark er 160 cm.

Typisk ville forvaltningen fastlægge en lavere højde på hegn mod offentlig tilgængelige stier for at sikre mulighed for øjenkontakt mellem beboere og forbipasserende. Det er vores erfaring, at det gør det mere trygt at færdes på stierne. Forvaltningen vurderer, at fastsættelsen af en højde på højst 1,7 m tilgodeser hensynet til at skærme mod indblik i haverne og hensynet til at understøtte tryghed på stien/vejen. Hensynet til tryghed gælder også private fællesstier.

Q. Teknisk fejl i kommunens høringsportal

Høringsvar nr. 7 synes, at det er ærgerligt, at linket til høringen ikke har virket på grund af en teknisk fejl, og det derfor ikke har været muligt at indgive et høringsvar.

Forvaltningens bemærkninger:

Forvaltningen beklager, at der har været en teknisk fejl på kommunens høringsportal. På grund af fejlen blev fristen for den supplerende høring forlænget.

R. Lokaludvalgets inddragelse, høringsvar nr. 50

Et høringsvar er kritisk over, at Vanløse Lokaludvalg ikke har hørt de øvrige foreninger på Hvidkildevej om deres holdning til forslaget.

Høringsvaret mener, at det er betænkeligt, at Vanløse Lokaludvalg støtter lokalplanforslaget, fordi et bestyrelsesmedlem fra Hvidkildehusene er medlem i lokaludvalgets Trafik og Plan arbejdsgruppe.

(Høringsvar nr. 50)

Forvaltningens bemærkninger:

Forvaltningen har foretaget en indledende høring af lokalplanforslaget, herunder af Vanløse Lokaludvalg, som også er blevet hørt i den offentlige høring af lokalplanforslaget. Forvaltningen foreslår, at lokaludvalget kontaktes i forhold til de kritiskpunkter, der måtte være vedrørende lokaludvalgets arbejde, herunder ønsket om mere lokal inddragelse. Lokaludvalget er underlagt regler om inhabilitet, og der kan rettes henvendelse til Ankestyrelsen, hvis man mener, at reglerne er overtrådt.

S. Høringsområde, høringssvar nr. 50

Et høringssvar kritiserer, at høringen kun er sendt ud til beboere med adresse på Hvidkildevej mens beboere på Genforeningspladsen ikke er blevet hørt. Høringssvaret mener, at beboerne på følgende adresser også berøres af lokalplanforslaget: Hulgårdsvej 74-86, Genforeningspladsen 41-51 og Hvidkildevej 56-62.
(Høringssvar nr. 50)

Forvaltningens bemærkninger:

Forvaltningen er enig i, at de ændrede muligheder for offentlig parkering, også påvirker beboerne på Hulgårdsvej 74-86, Genforeningspladsen 41-51 og Hvidkildevej 56-62. På baggrund af høringssvaret har forvaltningen ændret høringssområdet til den supplerende høring af lokalplanforslaget, så ejendommene er omfattet.