

HENVENDELSER MODTAGET I SUPPLERENDE HØRINGSPERIODE

FORSLAG TIL TILLÆG 1 TIL LOKALPLAN 299 HVIDKILDEVEJ

Supplerende hørings svar

Indkommet på anden vis

nr. 54A - 51A

Indkommet via Bliv Hørt

nr. 50A - 1A

Offentlig høringsperiode fra den 9. marts til den 26. april 2022.



Nr.	Dato	Navn	Adresse	Postnr
54A	1. april 2022	Kirsten Rützou	Hvidkildevej 20, 1.tv.	2400
53A	1. april 2022	Birthe Andersen	Hvidkildevej 24, st.th.	2400
52A	29. marts 2022 14:40	Karin Tidemand Cardoso	Genforeningspladsen 3,2 tv	
51A	9. marts 2022 10:06:21	Christina Mouritsen		
50A	tir. 26. apr. kl. 23.59	Beboerforeningen Rødegård v. Søren Mørch Andersen	Hvidkildevej 28	2400
49A	tir. 26. apr. kl. 22.20	Line Kirk	Genforeningspladsen 5., 2	2400
48A	tir. 26. apr. kl. 21.57	Christian Lai	Genforeningspladsen 9. st.tv.	2400
47A	tir. 26. apr. kl. 21.46	Agnete Nyboe	Genforeningspladsen 9	2400
46A	tir. 26. apr. kl. 17.14	Kim	Hvidkildevej	2400
45A	tir. 26. apr. kl. 14.51	Kasper Ommen	Hvidkildevej 10, 1th	2400
44A	tir. 26. apr. kl. 14.35	Helene Breddam	Hvidkildevej, 10, 1th	2400
43A	tir. 26. apr. kl. 09.29	Hvidkildehusenes Ejerlav/ v. Jens Christian Gundtoft	Hvidkildevej 63	2400
42A	man. 25. apr. kl. 19.22	Richardt Andersen	Hvidkildevej 46, 1.	2400
41A	man. 25. apr. kl. 16.14	Lotte Rigmor Jung	Mågevej 10, 1. TV.	2400
40A	man. 25. apr. kl. 14.41	Mark Evans	Hvidkildevej 16A st th,	2400
39A	man. 25. apr. kl. 13.58	Erik Jarner Olsen	Hvidkildevej 119	2400
38A	lør. 23. apr. kl. 11.49	AB Gråstengården	Hvidkildevej 54C, ST	2400
37A	fre. 15. apr. kl. 22.01	Jimmy Mikkelsen	Hvidkildevej 22, St tv	2400
36A	tor. 07. apr. kl. 17.49	Stine Hansen	Mågevej 11, st.th.	2400
34A	tir. 05. apr. kl. 16.53	Bent Mathiasen	Hvidkildevej 26	2400
33A	lør. 02. apr. kl. 09.57	Hvidkildehusenes Ejerlav/ v. Jens Christian Gundtoft	Hvidkildevej 63	2400
32A	tor. 31. mar. kl. 15.28	Jeppe N.	Hvidkildevej 3, 2.tv	2400
31A	tor. 31. mar. kl. 15.16	Anja	Hvidkildevej 3, 2.tv	2400
30A	tor. 31. mar. kl. 13.04	Bjarne	Hvidkildevej 19	2400
29A	tor. 31. mar. kl. 12.56	Astrid Wille	Hvidkildevej 19, 1. Th.	2400
28A	tor. 31. mar. kl. 00.37	Frank Byrnel	Genforeningspladsen 7 st	2400
27A	tir. 29. mar. kl. 22.25	Maria Hansen	Hvidkildevej 7	2400
26A	tir. 29. mar. kl. 16.19	Thomas Vejborg	Hvidkildevej 14, 2. Tv,	2400
25A	tir. 29. mar. kl. 12.53	Sussi Jensen	Hvidkildevej 1	2400
24A	tir. 29. mar. kl. 12.40	Ludvig	Genforeningspladsen 1	2400
23A	tir. 29. mar. kl. 11.50	Marc	Hvidkildevej 6	2400
22A	tir. 29. mar. kl. 11.26	Camilla	Hvidkildevej 18A	2400
21A	tir. 29. mar. kl. 11.16	Nis Valentin Johansen	Hvidkildevej 62 St Tv	2400
20A	tir. 29. mar. kl. 10.24	Grethe	Hvidkildevej	2400
19A	tir. 29. mar. kl. 09.59	Kenni Bülow Wohlgemuth	Genforeningspladsen 2	2400
18A	man. 28. mar. kl. 18.31	Brian	Hvidkildevej	2400
17A	man. 28. mar. kl. 18.22	Joan Kristensen	Hvidkildevej	2400
16A	søn. 27. mar. kl. 21.05	Katja Vandsted	Hvidkildevej 4 Stth	2400
15A	søn. 27. mar. kl. 18.29	Jan Holm Møller	Hvidkildevej 54A, st., th.	2400
14A	søn. 27. mar. kl. 14.52	Madeleine Kristensen	Mågevej 4, 2 tv	2400
13A	søn. 27. mar. kl. 14.18	Nikolaj Kristensen	Mågevej 4, 2tv	2400
12A	lør. 26. mar. kl. 14.43	Niklas Freydborg	Mågevej 13, 2.th	2400
11A	fre. 25. mar. kl. 14.15	Lars Aagreen	Hvidkildevej 16b	2400
10A	fre. 25. mar. kl. 09.39	Mogens Sten Larsen	Hvidkildevej 6 st. tv	2400
9A	tor. 24. mar. kl. 22.15	Daniel Ærø Kristiansen	Genforeningspladsen 15, 2 Tv, Lejlighed 2 Tv	2400
8A	tor. 24. mar. kl. 21.13	Emil Christensen	Egebjerg nygade	2750
7A	tor. 24. mar. kl. 18.29	Tinne	Mågevej 10, 2.th	2400
6A	ons. 23. mar. kl. 12.42	Metroselskabet I/S	Metrovej 5	2300
5A	fre. 18. mar. kl. 22.26	Bo Andersson	Hvidkildevej 8	2400
4A	fre. 18. mar. kl. 22.05	Gitte Ærø	Hvidkildevej 8	2400
3A	ons. 16. mar. kl. 11.01	Dennis Christensen	Hvidkildevej 16 B stuen til højre	2400
2A	ons. 09. mar. kl. 19.12	Line Stage	Hvidkildevej 11	2400
1A	ons. 09. mar. kl. 18.37	Line Stage	Hvidkildevej 11	2400

Sagsnummer

2022-0054090

Dokumentnummer

2022-0054090-5

Teknik- og Miljøforvaltningen

Ang: Lokalplan 299 Hvidkildevej

Det er med beklagelse jeg ser, at kommunen vil give mulighed for oprettelse af 28 parkeringspladser på bekostning af grønne områder. Andre steder i byen nedlægger man P-pladser for at give plads til det grønne, hvad der er i overensstemmelse med kommunens politik, Den politik gælder åbenbart ikke på Hvidkildevej. Jeg er derfor imod forslaget.

Mvh

Bi-----

KERSTEN RÜTZOW
HVIDKILDEVEJ 20, 1. TV.
2400 N.V.

SAGSNUMMER

2022 - 0054090

DOCUMENTNUMMER

2022-054090-5

MILJØ
 TEKNISKE FORVALTNINGEN

ANG. LOKALPLAN 299 - HVIDKILDEVEJ

JEG ER IMOD FORSLÅGGET OM AT
 OPRETTE 28 PARKERINGSPLADSER
 PÅ GRØNNE OMRÅDER, SOM SÅ VIL
 BLIVE OMDANNET TIL BETON. DET ER
 MANGE M² GRØNT, SOM FORSVINDER.
 KOMMUNEN GÅR ELLERS IND FOR AT
 NEDLÆGGE PARKERINGSPLADSER
 OG OMDANNE DEM TIL GRØNNE OM-
 RÅDER, MEN DET GÆLDER SÅ IKKE
 FOR HVIDKILDEVEJ.

01/04/2022

MED VENLIG HILSEN

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Høringssvar til sagsnr. 2022-0054090
Dato: 29. marts 2022 14:45:44

52A

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Karin Tidemand Cardoso
Sendt: 29. marts 2022 14:40
Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>
Emne: Høringssvar til sagsnr. 2022-0054090

Undertegnede Karin Tidemand Cardoso, Genforeningspladsen 3,2 tv, ønsker hermed at afgive mit høringssvar til sagsnr. 2022-0054090, Tillæg 1 til lokalplan 299, Hvidkildevej.

Der er i forvejen stor mangel på parkeringspladser omkring Hvidkildevej og Genforeningspladsen. Vi har allerede fået lavet 8 parkeringspladser om til parkering til el-biler, hvilke benyttes af andre end beboerne omkring Hvidkildevej og Genforeningspladsen. Flere parkeringspladser til elbiler er på vej. Dette udgør i forvejen en stort parkeringsudfordring for beboerne. Hvis der så yderligere minimeres parkeringspladser vil det være yderst uhensigtsmæssigt. Der vil blive en øget trafik da den samme bil skal køre flere runder for muligvis at få en parkeringsplads. Det vil medføre at fodgænger og cyklisters trafiksikkerhed vil blive forringet. Det grønne område karakter vil forblive uændret, da der ikke er biltrafik i dette område. Der vil hellere ikke ske en påvirkning af bevaringsværdien eller af arkitekturen, den vil ligeledes forblive uændret, da der ikke kan parkeres flere biler end der er vej til. En ændring af lokalplanen vil derfor ikke være til gavn for beboerne, tværtimod.

Hvid der skal ske en ændring, ville det være hensigtsmæssigt med beboertilladelser til parkering på Hvidkildevej og Genforeningspladsen for beboer i etageejendommene, da vi ofte oplever at der foregår parkering af udefrakommende biler som ikke mere kan parkere på de små villasideveje op til Hvidkildevej, da området er ændret til parkering med beboertilladelser, som beboerne i etageejendommene ikke har mulighed for at erhverve.

Karin Tidemand Cardoso
Genforeningspladsen 3,2 tv

Fra: [Christina Mouritsen](#)
Til: [TMFKP PARC](#)
Emne: Imod udkast af lokalplan 299
Dato: 9. marts 2022 10:06:21

51A

Til rette vedkomne

Som beboer i en af etageejendommene på Hvidkildevej er jeg imod udkastet til ændring af lokalplan 299 for Hvidkildevej.

Det vil modarbejde hele ideen med grønne arealer og biodiversiteten i området, med alt det grønne og træer der vil blive fældet i forbindelse med etableringen.

Forslag til de i forvejen trængte parkeringspladser:

Lave tidsbegrænset parkering for pendlere og gule nummerplader/erhvervsbiler.

Etabler nye skråparkeringer langs med tennisbanerne, rundt om genforeningspladsen, uden at fælde de eksisterende træer.

Mvh.

Christina Mouritsen

Svar til: 2022-0054090 af: Søren Mørch Andersen

APPLICATION DATE

26. april 2022

SVARNUMMER

50A

INDSENDT AF

Søren Mørch Andersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Beboerforeningen Rødegård

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 28

HØRINGSSVAR

ermed genfremsendes beboerforeningen Rødegårds høringssvar med nedenstående *supplerende* bemærkninger:

Den supplerende høring viser med al tydelighed, at forvaltningen har valgt side og besluttet sig til at private husejere i Hvidkildehusene skal have lov til at etablere p-plads i haven på bekostning af det grønne og ikke mindst på bekostning af i alt 50-56 offentlige p-pladser på Hvidkildevej.

Få (25 på yderligere 3 ejerboliger) begunstiges med egen p-plads, mens et stort flertal af beboere i etageejendommene (andels- og lejemål) får sværere ved at finde en p-plads. Det bemærkelsesværdige er desuden, at matrikler der allerede har p-plads, men ud til vejareal, hvor der ikke kan parkeres, nu får mulighed for at flytte udkørslen om til Hvidkildevej. Dét har været det eneste resultat af høringen, mens der ikke tages hensyn til de utallige og i overvægt indsigelser mod forslaget.

Kommunens projektleder for høringsforslaget har *skriftligt bekræftet*, at der ikke vil være mulighed for at parkere en bil mellem to nyetablerede udkørsler, når to (tre eller flere sammenhængende) matrikler etablerer p-plads i haven. Det sker pga. *udformningen og placeringen* af indkørslen ud for den enkelte rækkehusejers matrikel, der ikke muliggør plads mellem to udkørsler. Det kan allerede ses de steder, hvor 3 sammenhængende matrikler har haft mulighed for at etablere udkørsel.

Der vil altså forsvinde flere p-pladser end de nu 28 offentlige p-pladser, som kommunens forslag antyder. Antallet af p-pladser som kommunen regner med er ikke vurderet ud fra det reelle antal parkerede biler som aktuelt holder på Hvidkildevej (om aftenen op til 56 biler), men ud fra at kommunens egne beregninger, der viser, at der ud for boligerne kan holde én bil, hvis man bruger kommunens regler for etablering af offentlige p-pladser. På den måde betyder

Hvorfor forvaltningen på den måde *underestimerer* antallet af p-pladser der forsvinder, kan der indtil videre kun gisnes om. Men det giver i hvert fald et helt forkert billede af konsekvenserne over for

beslutningstagerne i Teknik- og Miljøudvalget.

Men det er sikkert, at der er tale om en *usolidarisk* og *asocial* løsning. Vejarealet på Hvidkildevej er *offentligt* og bør komme alle beboere i området til gode, og ikke kun en mindre gruppe af grundejere.

Og i en tid med ønske om at bevare grønne arealer virker det desuden yderst bemærkelsesværdigt at ændre en tinglyst bestemmelse om, at der ikke må anvendes grønt haveareal til at befæste haven med flise, perlegrus eller ligende til parkering.

Med venlig hilsen Rødegård Beboerforening

MATERIALE:

hoeringssvar 26 april 2022 ændring af lokalplan.hvvej - genfremsendt.pdf

Rødegård Beboerrepræsentation BR

v/ formand: Henrik Mathiasen
Kontor: Hvidkildevej 28, kælderen, 2400 Kbh. NV
Kontoret har åbent 1. mandag i måneden, kl. 18.30-19.00



26. april 2022

Genfremsendelse af høringssvar om ændringen af parkeringsforhold på Hvidkildevej

Rødegård Beboerrepræsentation afviser med nedenstående bemærkninger Københavns Kommunes forslag til *Tillæg 1 til lokalplan nr. 299 Hvidkildevej*, høringsperiode 6. december 2021 til 17. januar 2022.

Argumenter imod

1. Muligheden for at anlægge egen p-plads ophørte for rækkehusejerne på Hvidkildevej med lokalplan 299 Hvidkildevej i 1998. Lokalplanen fra 1998 ønskede *netop at bevare stedets grønne særpræg*. Der argumenteres slet ikke tilstrækkeligt for det faktum, at dette særpræg vil forsvinde med muligheden for at parkere i egen have. Det ses tydeligt på billederne af de rækkehuse, hvor der allerede er p-plads i forhaven.
2. Etablering af p-plads vil derfor mindske beplantede og grønne arealer i området. Og det i en tid, hvor mange politikere og forskere problematiserer den dalende biodiversitet.
3. Den større befæstningsgrad på den enkelte matrikel vil desuden have negativ effekt i forhold til forøget nedbør, og modvirke kommunens klimaindsats.
4. Muligheden for egen p-plads kan medføre flere biler i København, når flere rækkehusejere kan anskaffe sig bil nr. to (der så skal parkeres i området), fordi den daglige brugsbil nu er sikret egen p-plads.
5. Få (24 ejerboliger) begunstiges med egen p-plads, mens et stort flertal (knap 350 andels- og lejemål) får sværere ved at finde en p-plads. Det er *usolidarisk*. Vejarealet på Hvidkildevej er *offentligt* og bør komme alle beboere i området til gode, og ikke kun en mindre gruppe af grundejere.
6. Der vil formentligt forsvinde flere p-pladser end de 25 offentlige p-pladser, som kommunens forslag antyder, pga. *udformningen og placeringen* af indkørslen ud for den enkelte rækkehusejers matrikel. **Muligvis reduceres antallet med op til 46 offentlige p-pladser.** *Dette aspekt er slet ikke berørt i høringssvar materialet*, hvilket er stærkt kritisabelt.¹ Spørgsmålet er om de politikere, der støtter bevarelse af p-pladser i København er klar over dette?
7. Reduceret trafikikkerhed, når biler bakker ud af indkørslerne.
8. I dag anvendes frie p-pladser bl.a. til håndværkere med ærinder til områdets boliger i løbet af dagen. Den mulighed forsvinder med forslaget, hvilket kan medføre øgede udgifter for håndværkernes kunder, når håndværkerne skal holde længere væk.
9. Forslaget har allerede givet andre grundejere i området gode ideer til, hvordan de kan få samme fordel. Man skulle tro vi boede i Frederiksberg Kommune og ikke i Københavns!

¹ Af figuren i høringssvar materialet side 7 er en gennemsnitshave opmålt til 6,85 meter. Fra nærmeste skel til den påtænkte indkørsel er der 0,75 m, dvs. der er på den anden side af indkørslen $(6,85 \text{ m} - 2,30 \text{ m} - 0,75 \text{ m}) = 3,80$ meter. Uden beregnet ekstra plads (ca. 0,5 – 1,0 m) på hver side af indkørslen vil der være 3,80 meter + 0,75 m (hos naboen) = **4,55 m**. Fratrukket 1,5-2,0 m plads omkring indkørslen bliver der maksimalt 2,55 meters frilængde til parkering mellem matriklerne. Minimumslængden for p-båse i Københavns Kommune er 5 meter, og de fleste biler i dag er **4,50 m** eller mere i dag. Dette er illustreret af situationen i dag for vejstrækningen Hvidkildevej 103-107, 3 matrikler med p-plads i haven, og hvor der ikke levnes plads på vejen til fælles p-plads. Der vil sandsynligvis kun kunne bevares i alt ca. 6 p-pladser ved nogle af hjørnematriklerne, da disse har eller vil få indkørsel fra sidevejene.

Der er søndag aften den 16. januar 2022 optalt 52 lovligt parkerede biler på strækningen, Hvidkildevej 39-125. Resultatet af kommunens forslag vil være, at der **forsvinder op til 46 p-pladser!**

Kommentarer til høringsprocessen

Det er kritisk, at kommunens høring kun er sendt ud til områdets beboere med adresse på Hvidkildevej i deres e-boks, mens beboere i vores ejendom på Genforeningspladsen ikke er blevet orienteret om høringen og den påtænkte ændring af parkeringsforholdene, selv om disse beboere er ligeså påvirket af forslaget, der medfører reduktion af p-pladser for alle i området, med undtagelse 24 husejere på Hvidkildevej. Denne begrænsning i høringen har muligvis også bevirket, at de fleste af beboerne med adresse på Genforeningspladsen, også beboere i Arbejdernes Andelsboligforening (Afd. 25 med adresse på Genforeningspladsen 49-51) ikke har været hørt! Beboerne i denne ejendom med adresse på Hulgårdsvej 74-86, Genforeningspladsen 41-51 og Hvidkildevej 56-62 berøres også.

Forslaget til ændring af lokalplanen er ønsket af ejerne af rækkehusene (Hvidkildehusene, Hvidkildevej 39-125) og foreslået i kommunens Teknik- og Miljøudvalg allerede juni 2020. Man kan af høringsportalen desuden se, at Vanløse Lokaludvalg støtter kommunens forslag, hvilket er betænkeligt, idet et bestyrelsesmedlem fra Hvidkildehusene er medlem i Vanløse Lokaludvalg og har været direkte involveret i Trafik og Plan arbejdsgruppen under Lokaludvalget. Vanløse Lokaludvalg fik allerede den 26. august 2021 lokalplansforslaget til behandling.

Omvendt har Lokaludvalget ikke én eneste gang henvendt sig til de øvrige foreninger på og omkring Hvidkildevej for at høre deres holdning til forslaget, inden "nærdemokratiet" afgav stemme. Dette er yderst kritisk, idet man må forvente at Vanløse Lokaludvalgs holdning til forslaget vægtes højt, når forslaget skal behandles politisk.

Konklusion

Forslaget betyder, at 24 husejere i Hvidkildehusene får 100 % mulighed for at finde en parkeringsplads, mens der formentlig forsvinder op til 46 p-pladser på Hvidkildevej til ugunst for alle andre beboere på Hvidkildevej (lige numre) og Genforeningspladsen, når der ikke kan parkeres ud for indkørslen til en have med p-plads!

Rødegård Beboerrepræsentation mener, at forslaget er usolidarisk i en tid, hvor antallet af biler i området er stigende.

Kommunens udfordring med et stigende antal biler bør ikke løses ved, at få husejere begunstiges og ligefrem hjælpes af kommunen til at få egen p-plads ved at beslaglægge offentlig vejstrækning, som alle beboere i området betaler til.

Rødegård Beboerrepræsentation er enig med de øvrige ejendomme på Hvidkildevej, AB Sønderborghus og AB Gråstengården om at afvise forslaget. I alt repræsenterer vi knap 350 boliger på eller ved Hvidkildevej. AAB afd. 25 er ikke med i dette antal beboere.

Vi håber, at det *grønne* og *sociale* flertal i Teknik- og Miljøudvalget forkaster forslaget, når det skal behandles politisk. Forslaget er i strid med kommunens miljø- og klimapolitik og usolidarisk i forhold til en forringelse af p-forhold for beboere i etageejendomme.

Rødegård Beboerrepræsentation skal på baggrund af ovenstående argumenter afvise Teknik- og Miljøforvaltningens *Tillæg 1 til lokalplan nr. 299 Hvidkildevej*.

Med venlig hilsen

Rødegård Beboerrepræsentation. Repræsentant for 120 lejere i Rødegård, beliggende Hvidkildevej 18A-34 og Genforeningspladsen 17-29.

Svar til: 2022-0054090 af: Line Kirk

APPLICATION DATE

26. april 2022

SVARNUMMER

49A

INDSENDT AF

Line Kirk

BY

Kbh nv

POSTNR.

2400

ADRESSE

Genforeningspladsen 5., 2

HØRINGSSVAR

Jeg frygter at nedsæggelse af i forvejen eftertragtede parkeringspladser på Hvidkildevej vil øge uligheden til fordel for de husejere der vil få mulighed for privatparkering.

Svar til: 2022-0054090 af: Christian Lai

APPLICATION DATE

26. april 2022

SVARNUMMER

48A

INDSENDT AF

Christian Lai

BY

København

POSTNR.

2400

ADRESSE

Genforeningspladsen 9. st.tv.

HØRINGSSVAR

Jeg er imod foreslaget om etablering af private parkeringspladser til et fåtal af områdets beboere. Det er yderst usolidarisk. Hvidkildevej og Genforeningspladsen er tynget af unødigt trafik i forvejen, hvor bilister cirkulerer efter p-plads. Hvis rækkehusene på Hviskildevej ender med at etablere private parkeringspladser vil der være et kæmpe tidsrum, hvor parkeringspladsen ikke bliver benyttet og hvor andre ikke kan bruge parkeringspladsen. Det giver ikke mening i et presset område.

Svar til: 2022-0054090 af: Agnete Nyboe

APPLICATION DATE

26. april 2022

SVARNUMMER

47A

INDSENDT AF

Agnete Nyboe

BY

København

POSTNR.

2400

ADRESSE

Genforeningspladsen 9

HØRINGSSVAR

Det er usolidarisk i et område, der i forvejen er alt for presset. Hvis rækkehusene ender med at etablere private parkeringspladser, er der et kæmpe tidsrum, hvor de (rækkehusejerne, red) ikke har en bil stående, hvor andre hellere ikke kan bruge parkeringspladsen. Der er i forvejen øget trafik i området, som er u hensigtsmæssigt for miljø, legende børn mv. pga at bilister leder efter parkering. Det vil kun blive værre.

Svar til: 2022-0054090 af: Kim

APPLICATION DATE

26. april 2022

SVARNUMMER

46A

INDSENDT AF

Kim

BY

NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej

HØRINGSSVAR

Det er stadig / igen et meget dårligt forslag.
Så det bliver endnu engang et klart NEJ.

Svar til: 2022-0054090 af: Kasper Ommen

APPLICATION DATE

26. april 2022

SVARNUMMER

45A

INDSENDT AF

Kasper Ommen

BY

KØBENHAVN NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 10, 1th

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod forslaget, som tilgodeser få husejere på bekostning af alle de mange andre brugere af området. 28 huse vil have privat parkering og det ville da være dejligt for dem, men forslaget vil til gengæld påvirke langt, langt flere mennesker negativt. Der vil være færre pladser til andre beboere (f.eks. ældre og børnefamilier), sportsudøvere på Genforeningspladsen, kommunens medarbejdere i koncernservice, forældre, der henter og bringer i børnehave og gæster i området generelt. Lige nu deles vi nemlig alle om alle pladser, og selvom der er for få, er der flow i det: én bil kører og en ny kommer til. Hvis ændringen af lokalplanen stemmes igennem, vil der være 28 pladser, der meget af tiden vil stå tomme.

Området vil også miste meget af sin grønne charme, da parkeringspladser vil betyde mindre have, græs og natur, som ellers er noget af det, der er et særpræg ved området.

Jeg håber også, at I vil læse de høringssvar, der blev indsendt til det oprindelige forslag. Jeg kan se, at der på nuværende tidspunkt er langt færre svar i denne omgang, og jeg frygter, at mange har mistet energien til at sige fra, men det betyder ikke, at det ikke ville have store, negative konsekvenser for mange mennesker.

Svar til: 2022-0054090 af: Helene Breddam

APPLICATION DATE

26. april 2022

SVARNUMMER

44A

INDSENDT AF

Helene Breddam

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej, 10, 1th

HØRINGSSVAR

Jeg var meget forundret over at modtage brev fra kommunen om endnu en høring af dette usolidariske og uigennemtænkte forslag til ændring af lokalplanen.

Hvidkildevej og vejene omkring lider allerede under massiv mangel på parkeringspladser og forslaget vil stille ejerne af rækkehusene markant bedre end andelsboligejerne og lejerne i boligblokkene. Det vil betyde at alle de pladser, der konverteres fra offentlig til privat vil stå tomme i løbet af dagen - og ofte i weekenderne - i stedet for at blive brugt af andre beboere eller besøgende. Vi ser i forvejen, at der hver nat parkeres på fortov, heller og nogle gange endda på vejbump.

Jeg synes på ingen måde dette forslag hænger sammen med flere af partierne i borgerrepræsentationens ønske om at få færre biler i byen, da det vil øge incitamentet for beboere i rækkehusene til at anskaffe sig en bil (mere), hvis de har privat plads. Der er ikke ubegrænset plads i byen, så vi må alle deles om det vi har. Derfor ville det være mærkeligt at omlægge mange kvadratmeter fælles parkeringsareal til private udkørsler.

Ændringerne vil have store negative konsekvenser for de mange børnefamilier og ældre som udgør en stor del af beboerne i boligblokkene, der vil få længere til ledige pladser, når det bliver færre for resten af os at deles om. Her taler vi i forvejen om et område, som oplever en høj grad af trafik og parkering fra folk der langtidsparkerer inden de tager f.eks. løbehjul, cykel eller offentlig transport videre. For ikke at tale om besøgende til genforeningspladsen eller medarbejdere fra koncernservice.

Flere udkørsler fra privat grund over fortovet vil også skabe en mere utryk vej for mindre børn og skolebørn, der færdes alene samt cyklisterne, der hver dag pendler af vores skønne vej. Dette på en vej, som i forvejen lider kraftigt under at være smutvej for bilister uden om Hillerødgade på trods af 30 km/t begrænsninger (som ikke bliver overholdt i myldretiden).

Den nuværende lokalplan stiller også krav til forhavernes udtryk, fordi grønt er smukt og harmonien var vigtig ved etablering af området. Dette ville ikke kunne bestå, hvis der bliver etableret private parkeringspladser, som i sagens natur ikke kan være grønne og kønne. Jeg noterede mig bl.a. af Københavns Museum i første høringsrunde ikke havde positive ord om projektet af netop denne grund.

Som beboer i området er jeg virkelig ked af det og skuffet over endnu en gang at skulle skrive et svar, fordi jeg mister mere af troen på, at det bliver lyttet til os, når nu denne nye høring går videre end den første - som mange, mange af os brugte energi på at svare på. Jeg håber virkelig, at I læser vores svar, lytter til majoriteten af beboere og ikke sætte private grundejeres mulighed for at få et mere komfortabelt privatbilist-liv højere end fællesskabet.

Svar til: 2022-0054090 af: Jens Christian Gundtoft

APPLICATION DATE

26. april 2022

SVARNUMMER

43A

INDSENDT AF

Jens Christian Gundtoft

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Hvidkildehusenes Ejerlav

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 63

HØRINGSSVAR

Rettelse til side 3 i den supplerende høring.

Idet der er tale om en privat sti ønskes følgende ændret:

Byrum B. 6. afsnit ændres fra: "Hegn og hæk må være højst 1,7 m høje"

Til:

Hegn og hæk mod sti skal hegnes med et for kvarteret passende hegn.

Begrundelsen er, at der er tale om en privat sti.

Stien giver grundejerne mulighed for adgang til baghaven, til vedligeholdelse af egen grund m.m.

Vi ønsker med vores forslag at bibeholde det gældende afsnit i Lokalplan 299 under § 9 stk. 4 a - hvor det er oplyst, at baghaven skal hegnes mod sti med et for kvarteret passende hegn.

Svar til: 2022-0054090 af: Richardt Andersen

APPLICATION DATE

25. april 2022

SVARNUMMER

42A

INDSENDT AF

Richardt Andersen

BY

København

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 46, 1.

HØRINGSSVAR

Med alle nye parkeringsregler i området bør man åbne igen for parkering på cirkuspladsen - hjørnet af Hulgårdsvej og Borups Alle - når der ikke er cirkus eller andet arrangement.

Svar til: 2022-0054090 af: Lotte Rigmor Jung

APPLICATION DATE

25. april 2022

SVARNUMMER

41A

INDSENDT AF

Lotte Rigmor Jung

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Jung Psykoterapi

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Mågevej 10, 1. TV.

HØRINGSSVAR

Selvom ønsket hos de berørte boligejere er forståeligt, er nedlæggelse af yderligere 28 parkeringspladser i området voldsomt, da det i forvejen ofte er umuligt at finde en parkeringsplads i nogenlunde nærhed af bolig også på Mågevej og Hvidkildevej.

Af den grund stemmer jeg nej til forslaget.

Svar til: 2022-0054090 af: Mark Evans

APPLICATION DATE

25. april 2022

SVARNUMMER

40A

INDSENDT AF

Mark Evans

BY

København

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 16A st th,

HØRINGSSVAR

Jeg er stærk imod nedlæggelse af parkerings pladser på Hvidkildevej

Svar til: 2022-0054090 af: Erik Jarner Olsen

APPLICATION DATE

25. april 2022

SVARNUMMER

39A

INDSENDT AF

Erik Jarner Olsen

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 119

HØRINGSSVAR

Denne høring handler primært om indretning af forhaver i forbindelse med etablering af privat parkering i forhaverne. Man ønsker at haverne skal fremstå med et ensartet udtryk ud mod vejen.

Op til 24 rækkehuse vil få denne mulighed, men det betyder ikke færre parkeringspladser i området. En parkeret bil på vejen bruger ca 5 meter til parkering. En indkørsel vil bruge ca 3-3½ meter, hvilket betyder, såfremt disse indkørsler placeret rigtigt, at der stadig vil være plads til 31 biler på gaden. Totalt set giver det ialt 55 pladser mod 50 pladser nu. Hvis der ikke indrettes parkering i forhaverne, skal disse 24 biler stadig holde på gaden i nærområdet. Det er flere steder fejlagtigt blevet nævnt, at der nedlægges 28 pladser. Forslaget forøger det samlede antal pladser, men giver selvfølgelig rækkehusejerne en fordel med en fast plads.

Etageejendommene i området kan jo tilsvarende nedlægge deres forhaver eller indrette parkeringspladser i gårdene. Problemet er, at beboerne i etageejendommene samlet set har flere biler end de har parkeringspladser ved deres ejendomme.

I København findes der stort set ikke en eneste ejerbolig (rækkehus eller villa) der ikke har privat parkering i forbindelse med deres bolig, også selv om denne ligger ud til offentlig vej.

Problemet i vort område er, at det grænser op til områder med parkeringsrestriktioner, hvilket indebærer en del uvedkommende parkering. Dette problem bliver løst, når der indføres parkeringszone sidst på året.

Svar til: 2022-0054090 af: AB Gråstengården

APPLICATION DATE

23. april 2022

SVARNUMMER

38A

INDSENDT AF

AB Gråstengården

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 54C, ST

HØRINGSSVAR

Se vedhæftede. Tidligere fremsendt høringssvar genfremsendes.

MATERIALE:

ab graastengaarden - hoeringssvar lokalplanforslag hvidkildevej tillæg 1.pdf

Københavns Kommune

København, 17. januar 2022

AB GRÅSTENGÅRDEN

Hvidkildevej 54C, ST

2400 København NV

+45 3819 7615

bestyrelsen@graastengaarden.dk

HØRINGSSVAR: HVIDKILDEVEJ TILLÆG 1 - LOKALPLANFORSLAG

Bestyrelsen for AB Gråstengården har følgende bemærkninger til det fremsatte lokalplanforslag, idet vi noterer os, at vi er enige med bestyrelsen i AB Sønderborghus og beboerrepræsentationen i Rødegård og således kan tælle knapt 350 husstande på eller langs Hvidkildevej, der er imod forslaget:

- Private parkeringspladser udnyttes ikke i nær samme grad som offentlige. Når en beboer i rækkehusene i dag tager sin bil på arbejde, indkøb eller weekendtur, kan den offentlige parkeringsplads i mellemtiden benyttes af håndværkere, naboer, gæster, fodboldforældre og hvem der ellers har ærinde i området. En privat parkeringsplads vil bare stå tom en stor del af tiden.
- Mindre adgang til offentlig parkering end angivet i forslaget. Når muligheden for parkering i vejsiden afbrydes af talrige indkørsler, giver det langt flere "dårlige" parkeringer, der ender med at optage mere end en enkelt plads, og derfor stiller vi os tvivlende over for opgørelsen af, hvor mange offentlige parkeringspladser, der i praksis vil forsvinde, hvis forslaget vedtages.
- Udearealerne er bevaringsværdige på højde med bygningerne, hvilket er udgangspunktet for den nuværende lokalplan. Der redegøres i forslaget ikke for, hvordan bevaringsværdien ændres eller fastholdes, hvis lokalplanen ændres.
- Negativ virkning på klimatilpasning af området. Forslaget vil øge befæstningsgraden i et område, hvor der tidligere har været oversvømmelse som led i skybrud - stik imod Københavns Kommunes egne målsætninger om, at alle lokalplaner skal bidrage positivt til klimatilpasningsindsatsen.
- Færre offentlige parkeringspladser øger utrygheden, når brandvæsenet ikke kan komme frem. Der er i forvejen stor mangel på offentlige parkeringspladser i området. Konkret giver det anledning til en masse ulovligt parkerede biler, både i forbindelse med de daglige sportsaktiviteter på Genforeningspladsen og de lejlighedsvis kræmmermarkeder. I mindst to tilfælde har det ikke været muligt for Hovedstadens Beredskabs køretøjer at komme frem til en brand i vores ejendom.

Med venlig hilsen

Esben Holdt
AB Gråstengården, bestyrelsen

Svar til: 2022-0054090 af: Jimmy Mikkelsen

APPLICATION DATE

15. april 2022

SVARNUMMER

37A

INSENDT AF

Jimmy Mikkelsen

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 22, St tv

HØRINGSSVAR

Jeg er imod dette forslag, vi kæmper i forvejen om for få parkeringspladser i og omkring Hvidkildevej.

Svar til: 2022-0054090 af: Stine Hansen

APPLICATION DATE

7. april 2022

SVARNUMMER

36A

INDSENDT AF

Stine Hansen

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Mågevej 11, st.th.

HØRINGSSVAR

Jeg vil hermed tilslutte mig de mange der er **imod** forslaget om nedlæggelse af parkeringspladser. Som der argumenteres for er der i forvejen få parkeringspladser i kvarteret. Årsagerne til dette er mange, blandt andet den tidsbegrænset parkering på den anden side af Borups Alle i Fuglekvarteret, har gjort at mange nu parkerer på denne side.

Derudover er de offentlige parkeringspladser en solidarisk løsning, da ingen råder over parkeringspladserne, hvilket vil blive tilfældet hvis forslaget gennemføres.

Svar til: 2022-0054090 af: Bent Mathiasen

APPLICATION DATE

5. april 2022

SVARNUMMER

34A

INDSENDT AF

Bent Mathiasen

BY

København

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 26

HØRINGSSVAR

Indsigelse mod at nedlægge offentlige parkeringspladser på Hvidkildevej der er ikke p pladser nok den store kontorbygning ved Fuglebakken station de parkere også her.

Og så er det ikke kun 28 p pladser der forsvinder. Det er op mod 50 p pladser der forsvinder.

Svar til: 2022-0054090 af: Jens Christian Gundtoft

APPLICATION DATE

2. april 2022

SVARNUMMER

33A

INDSENDT AF

Jens Christian Gundtoft

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Hvidkildehusenes Ejerlav

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 63

HØRINGSSVAR

Vi har med stor interesse fulgt med i høringen omkring det fremsendte udkast til Lokalplan 299.

Når man læser de mange svar, synes ændringen af den gældende lokalplan at være blevet gjort til syndebug for parkeringsproblemerne i området.

Indlæg i lokalaviser har pustet til ilden ved at skrive, at ændringen vil betyde, at der forsvinder 28 offentlige parkeringspladser.

Vi har på vegne af grundejerforeningen Hvidkildehusene Ejerlav ansøgt om, at de 24 grundejere, som ikke har en p-plads, også får mulighed for at indrette en parkeringsplads i forhaven, således at alle 44 rækkehuse stilles lige.

Forslaget er i den grad udarbejdet under hensyntagen til bevaringsværdien i området, således er der stillet store krav til beplantning, indretning og krav om, hvor stor en del af arealet, der må befæstes.

Planen er desuden udarbejdet, så den bliver tidssvarende ved at tage højde for de miljømæssige tiltag, dvs. indretning til placering af affaldscontainere op til 6 stk. - således, at grundejeren kan være med til at skubbe til den "Grønne omstilling" ved at etablere en el-ladestander til en elbil og derved ikke optager pladser ved de opstillede el-ladestander på vejen.

- Hvidkildevej har igennem en længere periode fra den 25. oktober 2020, været plaget af større renoveringsarbejder på en beboelsesejendom, som har inddraget adskillige parkeringspladser, både på Hvidkildevej og på de tilstødende stikveje ind mod Genforeningspladsen, til bl.a. stilladser, skure, containere, materialer og håndværksbiler.

Dette har siden opstart samlet inddraget mere end 28 parkeringspladser.

Løsningsmuligheder

Den kommende indførelse af en parkeringszone for området vil betyde, at udefrakommende biler får begrænset mulighed for parkering i området.

Til orientering afholdes der tirsdag den 5. april kl. 17 et borgermøde om p-zoner på Kulturstationen i Vanløse. Alle er velkomne.

De omfattende renoveringsarbejder af etageejendom på vejen, som har stået på nu i mere end 1 ½ år bliver afsluttet indenfor 3 måneder.

Som vi, har vores genboer også mulighed for at indrette parkeringspladser på egen grund i lighed med eksempelvis etageejendommene på Borups Alle/Genforeningspladsen.

Konklusion

Vi er selvfølgelig ærgerlige over den negative stemning i de mange høringsvar, da vi mener, de er fremsat som følge af frustration over de mangelfulde parkeringsforhold og ikke forholder sig til det, at vores biler flytter plads fra Hvidkildevej og ind på egen grund.

Der er jo ikke tale om, at der forsvinder 28 parkeringspladser på Hvidkildevej, derimod vil det betyde, at de grundejere, som ønsker en parkeringsplads i forhaven, flytter deres bil fra Hvidkildevej ind på egen grund.

Vores vurdering er, at max. 10 til 15 grundejere vil benytte sig af muligheden for at etablere en parkeringsplads i forhaven. Det skønner vi ud fra de store anlægsomkostninger, der er ved at etablere en p-plads, det gælder selvfølgelig især for de huse, hvor forhaver er hævet mellem 60 til 100 cm op over fortov.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen for

Hvidkildehusenes Ejerlav

Svar til: 2022-0054090 af: Jeppe N.

APPLICATION DATE

31. marts 2022

SVARNUMMER

32A

INDSENDT AF

Jeppe N.

BY

kbh NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 3, 2.tv

HØRINGSSVAR

Jeg synes at dette er en dårlig ide. Vi er mange som i forvejen har problemer, med at finde parkeringspladser, bla. grundet pendlere og betalingszone på modsatte side af Borups allé. Dette forslag vil kun tilgodese 28 familier, fremfor de flere hundred, som vil blive berørte af dette. Det giver ikke mening.

Mange tidligere høringssvar (til dette forslag) beskriver ligeledes hvordan dette ikke stemmer overens med lokalplanen.

Jeg er derfor IMOD.

Svar til: 2022-0054090 af: Anja

APPLICATION DATE

31. marts 2022

SVARNUMMER

31A

INDSENDT AF

Anja

BY

kbh NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 3, 2.tv

HØRINGSSVAR

Jeg er IMOD dette forslag, af de samme årsager som de fleste tidligere høringssvar, til dette forslag.

Svar til: 2022-0054090 af: Bjarne

APPLICATION DATE

31. marts 2022

SVARNUMMER

30A

INDSENDT AF

Bjarne

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 19

HØRINGSSVAR

Jeg vil kraftigt protestere imod nedlæggelsen af de 28 parkeringspladser. Vi beboere, som er nødt til at have bil for at kunne komme til og fra arbejde, er i forvejen enormt pressede på parkering ved vores bopæl. Det er fuldstændig urimeligt, at gøre nogens hverdagsliv lettere på bekostning af andres.

Svar til: 2022-0054090 af: Astrid Wille

APPLICATION DATE

31. marts 2022

SVARNUMMER

29A

INDSENDT AF

Astrid Wille

BY

København Nv.

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 19, 1. Th.

HØRINGSSVAR

Jeg vil kraftigt protestere imod nedlæggelsen af de 28 parkeringspladser. Vi beboere, som er nødt til at have bil for at kunne komme til og fra arbejde, er i forvejen enormt pressede på parkering ved vores bopæl. Det er fuldstændig urimeligt, at gøre nogens hverdagsliv lettere på bekostning af andres.

Svar til: 2022-0054090 af: Frank Byrnel

APPLICATION DATE

31. marts 2022

SVARNUMMER

28A

INDSENDT AF

Frank Byrnel

BY

København

POSTNR.

2400

ADRESSE

Genforeningspladsen 7 st

HØRINGSSVAR

Jeg protesterer hermed imod nedlæggelse af 28 p-pladser på Hvidkildevej. Der er SÅ store problemer i lokalområdet bl. a. pga pendlerparkering. Det vil være fuldstændig urimeligt for langt størstedelen af beboerne i området.

Svar til: 2022-0054090 af: Maria Hansen

APPLICATION DATE

29. marts 2022

SVARNUMMER

27A

INDSENDT AF

Maria Hansen

BY

København Nv

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 7

HØRINGSSVAR

Så længe det er en zone uden tidsbegrænsning er det kritisabelt at nedlægge så mange pladser i et område hvor det i forvejen er meget svært at finde p-plads.
nej tak til det forslag.

Svar til: 2022-0054090 af: Thomas Vejborg

APPLICATION DATE

29. marts 2022

SVARNUMMER

26A

INDSENDT AF

Thomas Vejborg

BY

KBH NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 14, 2. Tv,

HØRINGSSVAR

Der er flere problematiske forhold i det fremlagte forslag der er i høring. Talrige offentlige parkeringspladser nedlægges i et område hvor der i forvejen er stor mangel på parkeringspladser. Mange smukke næsten ikoniske forhaver til meget bevaringsværdige ejendomme nedlægges til fordel for egenparkering. En socialt skæv retfærdighed hvor de der har ejerboliger prioriteres over de der bor i lejlighed (leje eller andel) Problematisk trafikale forhold på en snæver vej når der kommer til at være så mange ekstra udkørsler fra de nye indkørsler. Dårligere udnyttelse af de sparsomme parkeringspladser.

Svar til: 2022-0054090 af: Sussi jensen

APPLICATION DATE

29. marts 2022

SVARNUMMER

25A

INDSENDT AF

Sussi jensen

BY

Kbh nv

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 1

HØRINGSSVAR

Det er ikke rimeligt at 28 parkeringspladser tages ud af cirkulation i et område der i forvejen er presset for p-pladser.

vi cirkler i forvejen rundt i 15 min for at finde pladser, og når 28 tages ud af cirkulation presses området yderligere.

da den anden side af borups alle fik p-restriktioner, kunne det mærkes voldsomt, da p-afgift blev indført på regionsgården ku det mærkes. Nu må det stoppe.

prøv at finde en p-plade en forslag aften ved 20-tiden. Da må jeg op til grøndalscenterets enorme p-plads, hvor jeg så også kan cirkulerer indtil det er skift i centeres aktiviteter.

Det nytter ikke at tage p-pladser fra alle os i lejlighederne, for at dem i husene kan få strøm til deres el-biler.

Svar til: 2022-0054090 af: Ludvig

APPLICATION DATE

29. marts 2022

SVARNUMMER

24A

INDSENDT AF

Ludvig

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Genforeningspladsen 1

HØRINGSSVAR

Jeg mener, at dette forslag er uhensigtsmæssigt, pga. følgende årsager:

1. Nogle beboere vil få garanteret en p-plads, mens mange andre vil skulle lede (endnu) længere efter en (usolidarisk).
2. Dedikerede p-pladser er et ressourcspild hver eneste gang parkeringspladsen står tom. Det oplever man ofte på de allerede dedikerede p-pladser på Hvidkildevej, hvor andre biler ville kunne have optaget p-pladsen foran indkørslen, men ikke kan fordi de er særligt dedikerede. P-pladser er pt. en værdifuld ressource, som man bestemt ikke skal lade gå spildt. Dette forslag støtter op om et næsten garanteret ressourcspild.
3. På trods af gode intentioner, så kan denne ændring i høj grad medføre at beboere med dedikerede p-pladser tilegner sig flere biler, da de skal lede efter færre p-pladser. En familie på to-personer-to-biler skal nu ikke lede efter to p-pladser, men kun én, hvilket blot taler for at have to biler fremfor én. Et forslag der i princippet støtter om, at reducere biler på vejene (offentlige p-pladser), kommer muligvis til at have modsatte effekt, da man gør det mere belejligt at eje to biler.

Svar til: 2022-0054090 af: Marc

APPLICATION DATE

29. marts 2022

SVARNUMMER

23A

INDSENDT AF

Marc

BY

Kbh nv

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 6

HØRINGSSVAR

Nej tak til forslaget om privat parkering

Svar til: 2022-0054090 af: Camilla

APPLICATION DATE

29. marts 2022

SVARNUMMER

22A

INDSENDT AF

Camilla

BY

København Nv

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 18A

HØRINGSSVAR

Med tanke på at det er et område der tilbyder så mange fine fritidsaktiviteter for børn, unge og voksne på genforeningspladsen, så synes jeg det er en dårlig plan at skrotte 28 offentlige parkeringspladser. Ofte holder folk ulovligt fordi der ikke er pladser at finde og med de mange familier og ældre i områdets lejligheder, så kan man ikke undgå at beboerne har biler. Tænk på flertallet af beboerne i området der bor i lejligheder og ikke kun de få der har rækkehuse.

Svar til: 2022-0054090 af: Nis Valentin Johansen

APPLICATION DATE

29. marts 2022

SVARNUMMER

21A

INDSENDT AF

Nis Valentin Johansen

BY

Kbh Nv

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 62 St Tv

HØRINGSSVAR

Nej, der skal IKKE gives tilladelse til etablering af private p-pladser, idet de offentlige p-pladser foran rækkehusene i så fald vil blive skrottet. Der er i forvejen indraget seks p-pladser til el biler foran aab's blok (nr 58-62), en blok hvor ingen af beboerne har råd til en el-bil. Hvis denne tilladelse gives vil der være endnu færre p-pladser for almindelige dødelige københavnere. Tak og hej

-Nis

Svar til: 2022-0054090 af: Grethe

APPLICATION DATE

29. marts 2022

SVARNUMMER

20A

INDSENDT AF

Grethe

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej

HØRINGSSVAR

Dårlig ide at etablere indkørsler i alle rækkehuse på Hvidkildevej.

Beboerne har købt husene uden indkørsler, og beboerne i etagebyggeriet får endnu sværere ved at finde parkering.

Opret i stedet 3 timers parkeringszone, så pendlere og ferieparkerede biler udelukkes.

Svar til: 2022-0054090 af: Kenni Bülow Wohlgemuth

APPLICATION DATE

29. marts 2022

SVARNUMMER

19A

INDSENDT AF

Kenni Bülow Wohlgemuth

BY

København nv

POSTNR.

2400

ADRESSE

Genforeningspladsen 2

HØRINGSSVAR

Det bliver et STORT Nej herfra. Vi døjer i forvejen med kæmpemæssige p problemer. vi er blevet pendlerzone for dem som arbejder i p zonen. De tager bilen hertil. Nogle har cykler strategisk placeret i vores cykelstativer, som de kan tage videre. Andre hopper på toget. Desuden bruger mange af Kbh kommunes ansatte fra bygningen Borups alle 177 vores pladser, fordi det koster penge på deres p plads. Nemt for dem for de skal kun krydse Hillerødgade. jeg arbejder selv skiftehold og jeg kan hverken få en p plads kl 8.30 når jeg har afleveret børn eller kl 15.30 efter arbejde. Det er langt værre her end på vesterbro hvor vi boede før. der er 46 rækkehuse og kun 17 af dem har i forvejen pladser. Så det kræver i fjerne 29 pladser mere. Vi har lige fået taget 14 pladser til el biler. 8 stk lige foran vores hoveddør. Hvilket også er helt vildt mange og det invitere også folk udefra til at komme hertil. vi må ikke holde på villavejene fra 22 til 05 så jeg kan ikke se hvordan man kan blive ved med at tage. Uden at give os beboere i lejlighederne et alternativ. Det er dybt frustrerende at skrive mails til kommunen og få et svar tilbage på at vi ikke har et problem. Til trods for det, kommer p vagterne hver eneste dag og de skal IKKE tjekke p skiver.

jeg stemmer for timebegrænset parkering som i fuglekvarteret og p licens til beboerne. Så forsvinder alle udefra.

Når alt det er sagt. Så kan jeg sagtens forstå husejernes ønske. Det vil øge værdien på deres i forvejen dyre huse. Men dem der købte uden en p plads, vidste jo hvad de sagde ja til.

Svar til: 2022-0054090 af: Brian

APPLICATION DATE

28. marts 2022

SVARNUMMER

18A

INDSENDT AF

Brian

BY

KØBENHAVN NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej

HØRINGSSVAR

Virkelig en dårlig idé at ændre på dette. De har jo vidst da de købte husene at der ikke var parkeringsplads til. Det skal så gå ud over alle os som bor til leje nu, det er virkelig egoistisk. Det er i forvejen nærmest umuligt at finde en parkeringsplads i området. Lav hellere betalingszone, så kan vi få nogen af dem der bare bruger vores område som gratis parkering når de skal på arbejde i byen eller på ferie væk.

Svar til: 2022-0054090 af: Joan Kristensen

APPLICATION DATE

28. marts 2022

SVARNUMMER

17A

INDSENDT AF

Joan Kristensen

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej

HØRINGSSVAR

Det er under al kritik at dette forslag overhovedet kan overvejes af kommunen i et område der i forvejen er så belastet af dårlige parkeringsmuligheder. Det er nærmest umuligt for os beboere at finde en plads uanset hvad tid på døgnet man kommer hjem. Dette vil bare forværre situationen for alle os som bor til leje i området. Lav hellere betalingszone med beboerlicens så vi kan få alle langtidsparkerende udefrakommende væk fra området.

Svar til: 2022-0054090 af: Katja Vandsted

APPLICATION DATE

27. marts 2022

SVARNUMMER

16A

INDSENDT AF

Katja Vandsted

BY

København Nv

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 4 Stth

HØRINGSSVAR

Der er ingen pladser i forvejen. Vi alle køre rundt for at finde en plads. Lav 3 timers pakering så vi få alle firmabilerne ud af byen. Så kan vi købe en p-lisens.
det fjerner også alle de biler som parkerer er, og hiver cyklen ud, og cykler videre ind til byen.
Undre mig over hvordan mennesker kan være så egoistiske. Mig før. Stop nu.

Svar til: 2022-0054090 af: Jan Holm Møller

APPLICATION DATE

27. marts 2022

SVARNUMMER

15A

INDSENDT AF

Jan Holm Møller

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 54A, st., th.

HØRINGSSVAR

Kære Kommune,

Udover at vores kære naboer på den anden side af vejen får privat parkering i deres have -som i øvrigt ikke er i overensstemmelse med gældende lokalplan og servitutter, er manglen på parkeringspladser til resten af beboerne på Hvidkildevej overhovedet ikke tilgodeset! Det er nu ikke dette der er mit ærinde i denne sag, som burde være langt mere gennembearbejdet af kommunen, end at oprette nogle få private parkeringspladser.

Det ville klæde kommunen at se på en helhedsløsning, for såvel Hvidkildevejs omkring liggende sideveje. Her tænkes på generel manglende parkeringsmuligheder til fastboende. Husk vi er et område med mange fritidsaktiviteter, som selvfølgelig er fantastisk, men er også med til at belaste området, bl.a. med manglende parkeringsmuligheder. Dem der findes ved Grøndals Multi Center, klarer ikke denne belastning i længden, og aktuelt ikke i perioder med forskellige større arrangementer.

Udover ovennævnte udfordringer, som i øvrigt ikke er udtømmende, er de trafikale forhold på selve Hvidkildevej, som er en almindelig villavej, med urimelig stor belastning i forhold til størrelse og beliggenhed i ét villakvarter. Der bør minimum være gennemkørsels forbud for biler uden ærinder, oprettes chikaner med beplantning og lyddæmpende vejbelægning, som på de omkringliggende veje.

Ovennævnte er ikke udtømmende, men alene en appel til Københavns Kommunen om at udfærdige en helhedsløsning for området, for såvel parkering som trafikalt.

Svar til: 2022-0054090 af: Madeleine Kristensen

APPLICATION DATE

27. marts 2022

SVARNUMMER

14A

INDSENDT AF

Madeleine Kristensen

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Mågevej 4, 2 tv

HØRINGSSVAR

Bemærkninger til forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 299 Hvidkildevej

Kommunens sagsnr.: 2022-0054090

Ændringerne til lokalplanforslaget har til formål at muliggøre at rækkehusene på matrikel 892, 916, 925 og 926 får mulighed for at placere parkeringsareal i forhaven mod Hvidkildevej.

Jeg er **IMOD** dette forslag, af følgende grunde:

- Der er i forvejen **mangel på parkeringspladser** i dette boligkvarter. Jeg er uforstående hvorfor der ikke blev skabt flere parkingspladser, ved det store vejbelægningsprojekt på Mågevej som blev afsluttet for et par år siden.
- Der er i **forvejen problematisk brug af de offentlige parkeringspladser**.
 - 1) Vi oplever at Mågevej bliver brugt som gratis langtids parkeringsplads, hvor biler og motorcykler bliver parkeret her, for så ikke flytte i uger eller måneder.
 - 2) Derudover oplever vi at pendlere bruger Mågevej og Hvidkildevej som gratis parkeringspladser, for at forsætte ind i byen med offentlig transport. Oprettelsen af beboerlicens / betalende parkering vil afhjælpe denne problematik.
- Nedlæggelsen af de 28 offentlige parkeringspladser vil **tilgodese ganske få** velhavende mennesker, frem for det store flertal som bor i lejligheder på Hvidekildevej og Mågevej. Forslaget synes jeg derfor er moralsk forkert.
- Det **grønne karakter** af vores nabolag vil blive væsentlig forringet ved at der nedlægges og fjernes forhaver, træer, natur og planter. Mange træer og buske vil skulle lade livet hvis dette forslag godkendes.
- Yderligere hård belægning vil **negativt påvirke regnvandsafledning**,

og føre til forringelse ift. skybrudssikring. Græs og planter suger vand og er netop godt i forhold til skybrudssikring.

På grund af de ovenstående punkter håber jeg at kommunen vil gennemgå og overveje de mange negative konsekvenser af et sådan forslag, og stemme **imod**.

Svar til: 2022-0054090 af: Nikolaj Kristensen

APPLICATION DATE

27. marts 2022

SVARNUMMER

13A

INDSENDT AF

Nikolaj Kristensen

BY

København

POSTNR.

2400

ADRESSE

Mågevej 4, 2tv

HØRINGSSVAR

Kommunens sagsnr: 2022-0054090

Jeg er imod dette foreslag.

Det er moralsk forkert, at tilgodese dem der har råd til at købe et rækkehus i København, fremfor for os der bor til leje.

Jeg ville foreslå om der kunne laves beboer licens eller lign. Der er allerede mangel på parkeringspladser i forevejen.

Situationen er allerede at pendlere udefra København, parkere deres bil på Mågevej og Hvidekildevej for så at tage offentlig transport ind til byen.

Det forhindre os beboere i at finde parkeringsplads i eget nabolag.

Svar til: 2022-0054090 af: Niklas Freydborg

APPLICATION DATE

26. marts 2022

SVARNUMMER

12A

INDSENDT AF

Niklas Freydborg

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Mågevej 13, 2.th

HØRINGSSVAR

Syntes det er stærkt usolidarisk at man stiller forslag til at tilgodese de få, og flertallet derefter må sejle deres egen sø. Man fjerner et problem for de få, der har købt et rækkehus velvidende at der ikke var privat parkering, for så at give flertallet et endnu større problem med at finde parkering i et område hvor det allerede er stærkt problematisk.

Svar til: 2022-0054090 af: Lars Aagreen

APPLICATION DATE

25. marts 2022

SVARNUMMER

11A

INDSENDT AF

Lars Aagreen

BY

København nv

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 16b

HØRINGSSVAR

Jeg synes det er et dårligt tiltag at man forfordeler de få frem for de mange. vi kæmper en daglig kamp i området for at finde p-pladser og så længe pendlere bruger området og vi beboere ikke har p-licens, vil vi dagligt skulle kæmpe for de allerede alt for få p-pladser.

Svar til: 2022-0054090 af: Mogens Sten Larsen

APPLICATION DATE

25. marts 2022

SVARNUMMER

10A

INDSENDT AF

Mogens Sten Larsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

privat

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 6 st. tv

HØRINGSSVAR

Det er mig uforståeligt, at man vil privatisere parkeringspladser for at give parcelejere mulighed for at kunne parkere deres bil i forhaven. Hvis barcelejerne ikke bruger muligheden, har de fået privatiseret et stykke offentlig vej foran deres parcel. Hvad med at vente til de rent faktisk etablerer en p plads i deres for- eller baghaver?

Svar til: 2022-0054090 af: Daniel Ærø Kristiansen

APPLICATION DATE

24. marts 2022

SVARNUMMER

9A

INDSENDT AF

Daniel Ærø Kristiansen

BY

København Nv

POSTNR.

2400

ADRESSE

Genforeningspladsen 15, 2 Tv, Lejlighed 2 Tv

HØRINGSSVAR

Jeg er stærkt imod etableringen af disse parkerings pladser , da de tilgode ser de få.

parkerings forholdene er mildest talt katastrofale i hele fuglekvarteret og med anlæggelsen af disse p- pladser /indkørsler vil det blot forværre et i forvejen overbelastet parkerings område.

Svar til: 2022-0054090 af: Emil Christensen

APPLICATION DATE

24. marts 2022

SVARNUMMER

8A

INDSENDT AF

Emil Christensen

BY

Ballerup

POSTNR.

2750

ADRESSE

Egebjerg nygade

HØRINGSSVAR

Det kan ikke være godt nok at de for privat pladser når der mangler iforvejen. Vi har folk som sætter deres bil og tager bus ind til byen eller lufthaven.

Hvis der skal laves noget så skal der lavess privat vej eller parkinge hvor folk der bor der kan have gæstepas og kort i deres biler så de ikke skal betale. Alt med privat parking foran deres huse skal ikke være tilstede. Når jeg besøger mine forældre er der ikke nogle pladser så man er nød til at holde op lang væk fra dem. Og det kan jo eller ikke passe. Da jeg boede på mågevej var der også svært at finde plads efter kl 16:00 Det kan bare ikke passe!

Svar til: 2022-0054090 af: Tinne

APPLICATION DATE

24. marts 2022

SVARNUMMER

7A

INDSENDT AF

Tinne

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Mågevej 10, 2.th

HØRINGSSVAR

Først og fremmest synes jeg det er ærgerligt at linket til denne høring ikke har virket i lang tid pga en teknisk fejl på byplan vest's hjemmeside og det derfor ikke har været muligt at indgive et høringssvar.

Jeg meget imod forslaget. Der er tale om en offentlig vejstrækning, som alle beboere i området betaler til. Med forslaget tager kommunen en stor *fælles*værdi for alle, og tildeler denne værdi til en *lille* gruppe af husejere. Der er i forvejen meget få parkeringspladser og en yderligere reducere, vil gøre det helt umuligt. Jeg ville i stedet kigge ind i om beboer licens eller lign. ville kunne gøre en forskel ifm parkering.

Svar til: 2022-0054090 af: Metroselskabet I/S

APPLICATION DATE

23. marts 2022

SVARNUMMER

6A

INDSENDT AF

Metroselskabet I/S

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Metroselskabet I/S

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Metrovej 5

HØRINGSSVAR

Att.: Tenna Beck

Hermed fremsendes Metroselskabets bemærkninger til forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 299 Hvidkildevej.

MATERIALE:

cityringen. metroselskabets bemaerkninger til forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 299 hvidkildevej.pdf



Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
PARC
Postboks 348
1503 København V

Att.: Tenna Beck

Cityringen. Metroselskabets bemærkninger til forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 299 Hvidkildevej

Kommunens sagsnr.: 2022-0054090

Metroselskabet har den 9. marts 2022 modtaget supplerende høring af forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 299 Hvidkildevej.

Ændringerne til lokalplanforslaget har til formål at muliggøre at rækkehusene på matrikel 892, 916, 925 og 926 får mulighed for at placere parkeringsareal i forhaven mod Hvidkildevej.

Metroselskabet har gransket det fremsendte materiale og har ingen bemærkninger hertil.

Hvis kommunen har eventuelle spørgsmål til ovenstående, kan der rettes henvendelse til Metroselskabet, Naboer og Ejendomme på mailadressen byggeprojekt@m.dk.

Med venlig hilsen

Caroline Binne Larsen
Naboer og Ejendomme

Metroselskabet I/S
Metrovej 5
DK-2300 København S
m.dk

T +45 3311 1700
E m@m.dk

2022-03-23

Svar til: 2022-0054090 af: Bo Andersson

APPLICATION DATE

18. marts 2022

SVARNUMMER

5A

INDSENDT AF

Bo Andersson

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 8

HØRINGSSVAR

Egentlig er dette et svigt fra kommunen som ikke har villet høre på alle beboerne på hvidkildevej i årevis.

Man har anbefalet at det blev en lukket vej eller tidsbegrænset p-Zone.

Nu er det kommet så vidt at dem med ejerbolig ofrer deres grønne forhaver for at være sikre på at få en parkeringsplads, på bekostning af at deres naboer på den anden side får endnu færre parkeringspladser.

Det kommer til at skabe en fuldstændig kaotisk situation det er langt fra holdbart og det bliver et stort rungende Nej Tak herfra.

Svar til: 2022-0054090 af: Gitte Ærø

APPLICATION DATE

18. marts 2022

SVARNUMMER

4A

INDSENDT AF

Gitte Ærø

BY

København

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 8

HØRINGSSVAR

Jeg synes det er så ærgerligt hvis man ikke vælger at vi skal stå sammen om det her alle sammen om vi bor på den ene el anden side af Hvidkildevej står vi med et fælles problem som er stor mangel på p pladser på Hvidkildevej. Jeg håber at vi som bor i lejlighed bliver behandlet på lige fod som dem der bor i rækkehusene.

Svar til: 2022-0054090 af: Dennis Christensen

APPLICATION DATE

16. marts 2022

SVARNUMMER

3A

INDSENDT AF

Dennis Christensen

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 16 B stuen til højre

HØRINGSSVAR

Parkering Det kan ikke være rigtigt man nedlægger cirka 30 parkeringspladser for at tilgode se C5 huse så de kan få privat parkering Der mangler så mange parkeringspladser i forvejen ,så kommer man efter 17kan man ikke få en parkeringspladser
Så det kan ikke være rigtigt at man skal tilgodese så lille part

Svar til: 2022-0054090 af: Line Stage

APPLICATION DATE

9. marts 2022

SVARNUMMER

2A

INDSENDT AF

Line Stage

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 11

HØRINGSSVAR

Tilføjelse

De originale skøder og servitutter vedrørende krav til bebyggelse kan findes online på www.tinglysning.dk ved login med Nem-ID.

Heri står der i flere skøder, at der er krav for byggetilladelsen af ejendommene på Hvidkildevej, at der skal laves *grønne forhaver*.

Vedhæftet er et af disse dokumenter / servitutter for rækkehusene, tinglyst 1929 hvori der står, at alt foran byggelinjen på 13 meteters afstand til Hvidkildevej, skal holdes og vedligeholdes som grønne haver.

Citation fra servituten:

"Bebyggelse maa kun opføres paa de Dele af Arealet, der er beliggende mellem en Byggelinie i Afstand af 25,0 m fra den nordre Side af Hvidkildevej og en indre Byggelinie i en Afstand af 13,0 m fra Arealets Grænse mod Grøndalsvænge. Paa Grunden maa kun opføres en Beboelsesbygning med 2 til Beboelse indrettede Etager (1, Etage -LKVist), og Bygningen maa kun indrettes til een Familie. Kældere maa ikke indrettes til Beboelse. Garager, Udhuse og Lysthuse maa ikke opføres uden særlig Tilladelse fra Magistratens 2 1 Afdeling. Langs med og inden for Arealets Grænse mod Grøndalsvænge anlægges og vedligeholdes en 2,0 m bred Sti. Stien belægges med Slagger og Grus, skal holdes aaben for offentlig Færdsel.."

"Alle Øvrige ubebyggede Arealer skal i saa stor Udstrækning som muligt anlægges og vedligeholdes som Haver. De til Vejudvidelse bestemte Arealer mellem denudlagte og den anlagte Vejlinie ved Hvidkildevej, skal paa Ejernes Bekostning anlægges og vedligeholdes som Have i Forbindelse med de øvrige Haver, og skal uden Vederlag ryddeliggøres og afgives saasomt Magistrate maatte forlange det, for at udvide Gadearealet. I saa Fald bekoster Ejerne Hegn opsat mellem Vej og Grundstykke."

Tidligere indsendt høringsvar følger herunder:

Jeg er **imod** dette forslag, hvilket begrundes med følgende:

- **Nedlæggelse af offentlige parkeringspladser er et stort problem da der allerede er mangel. Jeg kunne læse i flere artikler, at der vil nedlægges (hvis dette godkendes) 28 offentlige parkeringspladser**
- **Derudover vil der nedlægges og fjernes forhaver, træer, natur og planter**
- **De som allerede har anlagt fliser og indkørsel og parkering i forhaver burde få besked om at reetablere det grønne, som der er krævet i den originale lokalplan. Eller få en bøde, da de har overtrådt lokalplanen.**
- **Dette forslag er kun gavnligt for ganske få mennesker - nemlig de, som imod lokalplanen har anlagt parkeringspladser (som dermed er ulovligt anlagt). Mange andre beboere og bilister vil derimod få meget sværere kår i fald dette godkendes.**
- **Det vil ødelægge lokalplanen og ønsket om grønne forhaver, hvilket var krævet for bebyggelserne på Hvidkildevej - det står i de helt gamle dokumenter som et KRAV for bebyggelse overhovedet. Dette gælder også Hvidkildevej 1-19, hvor der på skødet står, at der kræves grønne forhaver som krav for bebyggelse. Det er også tilfældet for rækkehusene. Derfor vil dette forslag gå stik imod oprindelige planer og intentioner for området, og det vil ødelægge den sammenhæng der er i kvarteret.**
- **Det vil forringe den arkitektoniske værdi**
- **Mange træer og buske vil skulle lade livet hvis dette forslag godkendes.**
- **I forhold til regnvandsafledning, vil det være yderst negativt at få mere belægning og fliser, da dette ikke suger vand, men vil føre til forringelse ift skybrudssikring. Græs og planter suger vand og er netop godt i forhold til skybrudssikring. Der har allerede været flere incidenser med vand i kældre på Hvidkildevej, og risikoen herfor vil forøges hvis der laves yderligere belægning.**

På grund af de ovenstående punkter håber jeg at kommunen vil gennemgå og overveje de mange negative konsekvenser af et sådan forslag, og stemme **imod**.

MATERIALE:

servitut - skal holdes som haver.pdf

Justitsministeriets Genpartpapir. Til Skøder, Skadesløsbreve, Kvitteringer til Udslettelse og andre Paategninger m. m. (vedr. fast Ejendom).

Mtr. Nr., Ejerlav, Sogn: 917.
(i København Kvarter) Utterslev.
eller (i de sønderjydske Landsdele) Bd. og Bl. i Tingbogen, Art. Nr., Ejerlav, Sogn.

Akt: Skab *E* Nr. 404 *II*
(Udfyldes af Dommerkontoret)

Købers } Bopæl:
~~Købers~~

Gade og Hus Nr.:
(hvor saadant findes)
Hvidkildevej 75.

Anmelderens Navn og Bopæl (Kontor):

Direktoratet for Stadens
faste Ejendomme.

Stempel: 22 Kr. 50 Øre.

Ekstrakt-Afskrift

af

Skøde mellem Københavns Kommune og Mejeriejer Chr. Remme.

Punkt 4.

4.

Køberen skal være uberettiget til at raade over den Jord, som i Anledning af Bebyggelse bliver udgravet af og bortført fra Grunden, og skal være forpligtet til paa sin Bekostning at køre den hen paa et af Magistraten anvist Sted.

Grunden maa ikke benyttes til Handel, Industri eller nogen Virksomhed, der ved Larm, Lugt, Røg eller paa anden Maade efter Magistratens Skøn kan forulempe de omboende.

Bebyggelse maa kun opføres paa de Dele af Arealet, der er beliggende mellem en Byggelinie i Afstand af 25,0 m fra den nordre Side af Hvidkildevej og en indre Byggelinie i en Afstand af 13,0 m fra Arealets Grænse mod Grøndalsvænge.

Paa Grunden maa kun opføres en Beboelsesbygning med 2 til Beboelse indrettede Etager (1. Etage + Kvist), og Bygningen maa kun indrettes til een Familie.

Kældere maa ikke indrettes til Beboelse.

Garager, Udhuse og Lysthuse maa ikke opføres uden særlig Tilladelse fra Magistratens 2^e Afdeling.

Langs med og inden for Arealets Grænse mod Grøndalsvænge

underkastet Bestemmelserne i Vejloven af 14' December 1857 § 8.

Alle øvrige ubebyggede Arealer skal i saa stor Udstrækning som muligt anlægges og vedligeholdes som Haver.

De til Vejudvidelse bestemte Arealer mellem denudlagte og den anlagte Vejlinie ved Hvidkildevej, skal paa Ejernes Bekostning anlægges og vedligeholdes som Have i Forbindelse med de øvrige Haver, og skal uden Vederlag ryddeliggøres og afgives saasnart Magistraten maatte forlange det, for at udvide Gadearealet. I saa Fald bekoster Ejerne Hegn opsat mellem Vej og Grundstykke.

Overalt mellem Haver og Stier, samt i anlagt Gadelinie opsættes Hegn.

Forinden Byggearbejdet kan paabegyndes skal en Situationsplan samt de nødvendige Bygningstegninger, herunder Tegninger til eventuelle Garager, Udhuse, Lysthuse og Hegn forelægges Magistratens 2' Afdeling til Godkendelse.

Senere Forandringer i Bebyggelse, Hegn og Anlæg maa ikke ske uden Magistratens 2' Afdelings Samtykke.

Reklamer maa ikke anbringes.

Magistraten har Paataaleret for Overtrædelse af disse Bestemmelser, hvis Forstaaelse afgøres af den samlede Magistrat, der desuden i paakommende Tilfælde kan indrømme mindre Lompelser i disse.

Bestemmelserne i nærværende Paragraf bliver at tinglyse som servitutstiftende.

Indført i Dagbogen
for Københavns Byret
den 31 AUG. 1929

Lyst.

Companys Register



Svar til: 2022-0054090 af: Line Stage

APPLICATION DATE

9. marts 2022

SVARNUMMER

1A

INDSENDT AF

Line Stage

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 11

HØRINGSSVAR

Vedr. etablering af parkeringspladser i stedet for forhaver og nedlæggelse af offentlige parkeringspladser.

Jeg er **imod** dette forslag, hvilket begrundes med følgende:

- **Nedlæggelse af offentlige parkeringspladser er et stort problem da der allerede er mangel. Jeg kunne læse i flere artikler, at der vil nedlægges (hvis dette godkendes) 28 offentlige parkeringspladser**
- **Derudover vil der nedlægges og fjernes forhaver, træer, natur og planter**
- **De som allerede har anlagt fliser og indkørsel og parkering i forhaver burde få besked om at reetablere det grønne, som der er krævet i den originale lokalplan. Eller få en bøde, da de har overtrådt lokalplanen.**
- **Dette forslag er kun gavnligt for ganske få mennesker - nemlig de, som imod lokalplanen har anlagt parkeringspladser (som dermed er ulovligt anlagt). Mange andre beboere og bilister vil derimod få meget sværere kår i fald dette godkendes.**
- **Det vil ødelægge lokalplanen og ønsket om grønne forhaver, hvilket var krævet for bebyggelserne på Hvidkildevej - det står i de helt gamle dokumenter som et KRAV for bebyggelse overhovedet. Dette gælder også Hvidkildevej 1-19, hvor der på skødet står, at der kræves grønne forhaver som krav for bebyggelse. Det er også tilfældet for rækkehusene. Derfor vil dette forslag gå stik imod oprindelige planer og intentioner for området, og det vil ødelægge den sammenhæng der er i kvarteret.**

- **Det vil forringe den arkitektoniske værdi**
- **Mange træer og buske vil skulle lade livet hvis dette forslag godkendes.**
- **I forhold til regnvandsafledning, vil det være yderst negativt at få mere belægning og fliser, da dette ikke suger vand, men vil føre til forringelse ift skybrudssikring. Græs og planter suger vand og er netop godt i forhold til skybrudssikring. Der har allerede været flere incidenser med vand i kældre på Hvidkildevej, og risikoen herfor vil forøges hvis der laves yderligere belægning.**

På grund af de ovenstående punkter håber jeg at kommunen vil gennemgå og overveje de mange negative konsekvenser af et sådan forslag, og stemme **imod**.