



Bilag 5

Svar på henvendelser modtaget i høringsperioden

3. maj 2022

Notat om høringssvar og forslag til ændringer.

Sagsnummer
2021-0151791

Forvaltningen har modtaget i alt 75 høringssvar (bilag 4).
Fem høringssvar repræsenterer en hel boligforening.
Høringssvar nr. 3 og 4 er ens og høringssvar nr. 29 og nr. 71 er ens.

Dokumentnummer
2021-0151791-5

Hovedsynspunkterne i høringssvarene drejer sig om:

- Indsigelser mod at nedlægge offentlige parkeringspladser på Hvidkildevej.
- Ønsker til ny placering af parkeringsarealer i lokalplanområdet.
- Lokalplanforslagets påvirkning af trafiksikkerheden for fodgængere og cyklister.
- Lokalplanforslagets påvirkning af områdets grønne karakter.
- Lokalplanforslagets påvirkning af bevaringsværdier og arkitektur.
- Præcisering af bestemmelser om hegning.

På baggrund af den offentlige høring foreslår forvaltningen følgende ændringer til lokalplanforslaget (bilag 8 og 9):

Placering af parkeringsarealer

Forvaltningen foreslår, at rækkehusene på matrikel 892, 916, 925 og 926 også får mulighed for at placere parkeringsareal i forhaven mod Hvidkildevej. På disse matrikler kan parkeringsarealet således placeres enten i forhaven eller i baghaven mod henholdsvis Æblevej, Blåbærvej eller Tyttebærvej. Derudover foreslås det, at matrikel 917 også får mulighed for at placere parkeringsareal i baghaven. På denne matrikel kan parkeringsarealet således placeres enten i forhaven eller baghaven ud mod Tyttebærvej. Forslag til ændringen er vist i bilag 8 og 9.

Ændringerne betyder, at der skal nedlægges yderligere 3 offentlige parkeringspladser end i lokalplanforslaget. Det betyder, at der nedlægges op til i alt 28 offentlige parkeringspladser på Hvidkildevej. Parkeringsnormen for lokalplanområdet er uændret. Lokalplantegninger og lokalplanforslagets redegørelse skal opdateres i overensstemmelse med ændringerne.

Formålet med ændringen er, at rækkehusene på matrikel 892, 916, 917, 925 og 926 får mulighed for at etablere et parkeringsareal enten i forhaven mod Hvidkildedevej eller i baghaven mod henholdsvis Æblevej, Blåbærvej eller Tyttebærvej. Det er i tråd med Teknik- og Miljøudvalgets beslutning ved behandling af lokalplanforslaget den 6. december 2021, om at der på Hvidkildevej nr. 75, matrikel 917, skal være mulighed for parkering i forhaven med adgang fra Hvidkildevej i stedet for i baghaven med adgang fra Tyttebærvej.

Plan, Analyse, Ressourcer og
CO2-reduktion
Byplan Syd
Njalsgade 13
Postboks 348
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

Lokalplanforslagets § 5, stk. 4, Ubebyggede arealer/Byrum:

- Byrum A. 5. afsnit foreslås ændret fra: "Der må hegnes med hæk i naboskel, i matrikelskel mod vej og mod fælles stier". Til: "Der må hegnes med hæk i naboskel og i matrikelskel mod vej". Formålet med ændringen er at præcisere bestemmelsen, da der ikke er fælles stier i Byrum A.
- Byrum A. 6. afsnit foreslås ændret fra: "Der må hegnes med et fast hegn i matrikelskel mod vej, foran indkørsel og indgangssti, og langs støttemur mellem parkeringsareal og indgangssti. Fast hegn skal være i træ eller malet metal og være mindst 50 % åbent". Til: "Der må hegnes med et fast hegn i matrikelskel mod vej, foran indkørsel og indgangssti, og langs støttemur mellem parkeringsareal og indgangssti. Fast hegn skal være i malet metal i farven sort og være mindst 50 % åbent". Formålet med ændringen er at præcisere bestemmelsen om hegn i forhold til farver og materialer for at videreføre hegnets oprindelige karakter.
- Byrum B. 4. afsnit foreslås ændret fra: "Der må hegnes med hæk i naboskel, i matrikelskel mod vej, mod fælles stier, og hvor der ikke er indkørsel." Til: "Der må hegnes med hæk i matrikelskel mod vej, og hvor der ikke er indkørsel. Mod fælles stier må der hegnes med hæk eller et fast hegn i træ". Formålet med ændringen er at præcisere bestemmelsen, fordi der ikke er et naboskel i Byrum B og tilføje mulighed for, at der kan være enten hæk eller fast hegn mod fællesstier.
- Byrum B. 5. afsnit foreslås ændret fra: "Der må hegnes med et fast hegn i matrikelskel mod vej, foran indkørsel og indgangssti. Fast hegn skal være i træ eller malet metal og være mindst 50 % åbent". Til: "Der må hegnes med et fast hegn i matrikelskel mod vej, foran indkørsel og indgangssti. Fast hegn skal være i malet metal i farven sort og være mindst 50 % åbent". Formålet med ændringen er at præcisere bestemmelsen om hegn i forhold til farver og materialer for at videreføre hegnets oprindelige karakter.
- Byrum B. 6. afsnit foreslås ændret fra: "Hegn og hæk må være højst 1 m høje målt i forhold til det omgivende terræn. Hvor der er støttemure, måles fra overkanten af støttemuren". Til: "Hegn og hæk må være højst 1 m høje målt i forhold til det omgivende terræn. Hvor der er støttemur, måles fra overkanten af støttemuren. Hegn og hæk mod fælles stier må højst være 1,7 m målt i forhold til stiens terrænhøjde". Formålet med ændringen er at give mulighed for, at hegn mod fællesstier kan have en højde på op til 1,7 m for at hindre indblik.

Baggrunden for ændringerne uddybes nedenfor.

Ændringerne medfører krav om supplerende høring.

Henvendelser fra myndigheder og andre offentlige instanser

Metroselskabet I/S, hørings svar nr. 47

Metroselskabet har ingen bemærkninger til lokalplanforslaget.

Københavns Museum, hørings svar nr. 58

Museet bemærker at man bør følge den bevarende lokalplan 299 for Hvidkildevej § 9 stk. 4, b) om, at der ikke må etableres parkering i forhaverne. Husene er opført med inspiration i Bedre Byggeskik, der også havde fokus på de nære omgivelser. Forhaverne skulle tænkes som grøn og frodig, der harmonerede med rækkehusenes arkitektur.

Museet vurderer at jordarbejde i forbindelse med at anlægge parkeringspladserne ikke når så dybt, at væsentlige fortidsminder berøres.

Øvrige hørings svar

Flere hørings svar handler om det samme. Derfor har forvaltningen herunder samlet hørings svarene efter emner.

Hørings svar fra beboere, naboer og øvrige borgere er tematiserede og samlet herunder.

Hørings svarenes emner	Hørings svar nr.
A. Henvendelse fra Vanløse Lokaludvalg	Nr. 16.
B. Indsigelser imod lokalplanforslag	Nr. 4, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 17, 18, 20, 21, 23, 25, 28, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 44, 45, 46, 49, 50, 51, 52, 54, 53, 55, 56, 59, 61, 62, 63, 65, 67, 70
C. Nedlæggelse af offentlige parkeringspladser og mangel på parkeringspladser i området	Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 56, 57, 59, 60, 61, 62, 63, 65, 66, 70, 71, 72, 73, 74, 75
D. Årsager til mangel på parkeringspladser i området	Nr. 12, 13, 51, 72, 73, 74, 75
E. Forslag til løsninger på mangel på parkeringspladser	Nr. 6, 7, 12, 15, 39, 50, 51, 60, 61, 63, 66
F. Parkeringspladsernes udnyttelse	Nr. 31, 42, 44, 45, 54, 67
G. Antallet af parkeringspladser som kan nedlægges	Nr. 12, 31, 40, 43, 48, 62, 64, 66, 67, 68, 70
H. Parkeringszone	Nr. 31, 35, 48, 66
I. Trafiksikkerhed og skolevej	Nr. 32, 33, 35, 52, 54, 56, 59, 62, 65, 73, 74, 75
J. Placering af parkeringsareal på Hvidkildevej nr. 57	Nr. 55
K. Lokalplanforslagets beskrivelse af placering af indkørsler	Nr. 70
L. Præcedens - Andre grundejere ønsker samme mulighed	Nr. 37, 48, 62
M. Ejerforeningen Mågevej	Nr. 29 og 71 (som er ens)
N. Øget bilejerskab	Nr. 30, 34, 35, 39, 59, 62, 70
O. Ulovlig parkering	Nr. 62 og 67

P. Elbiler	Nr. 29, 40, 33, 35, 43, 71 (71 og 29 er det samme)
Q. Klimatilpasning	Nr. 62 og 67
R. Områdets grønne karakter	Nr. 19, 30, 32, 33, 40, 44, 45, 46, 56, 62, 65, 69, 70
S. Kulturarv, arkitektur og bevaringsværdier	Nr. 31, 52, 65, 67, 70
T. Hegn	Nr. 43
U. Ophævelse af bestemmelser i den gældende lokalplan	Nr. 43
V. Lokaludvalgets inddragelse	Nr. 59 og 62
W. Høringsområde	Nr. 62
X. Økonomiske forhold	Nr. 37, 52, 72, 73, 74, 75

A. Vanløse Lokaludvalg, høringsvar nr. 16

Vanløse Lokaludvalg har fulgt sagen løbende og været i dialog med grundejerforeningen, og kan på den baggrund anbefale, at forslag til tillæg 1 for lokalplan 299 Hvidkildevej, der er sendt i offentlig høring, vedtages.

A. Indsigelse til lokalplanforslag

43 høringsvar bemærker, at de generelt er imod lokalplanforslaget.

B. Nedlæggelse af offentlige parkeringspladser og mangel på parkeringspladser i området

64 høringsvar handler om nedlæggelse af offentlige parkeringspladser og mangel på parkeringspladser i området.

24 høringsvar er imod at nedlægge offentlige parkeringspladser på Hvidkildevej. 5 oplyser, at de derfor er imod lokalplanen.

47 mener, at der i dag er mangel på parkeringspladser på Hvidkildevej og de omkringliggende veje, og at lokalplanen vil forværre situationen. 22 oplyser, at de derfor er imod lokalplanen.

Flere nævner, at det er vanskeligt at finde en parkeringsplads i området særligt efter kl. 16, og at de derfor er nødsaget til at parkere langt fra deres bopæl. Flere nævner, at færre parkeringspladser vil gøre hverdagen mere besværlig for beboerne i området, og at det vil give problemer ved sportsaktiviteter på Genforeningspladsen, kræmmermarkeder mv. 39 mener, at lokalplanforslaget vil tilgodese få beboere ved at forbedre parkeringsmulighederne til Hvidkildehusene men vil forværre mulighederne for at parkere for de øvrige af områdets beboere. 14 høringsvar oplyser, at de derfor er imod lokalplanforslaget.

Fem høringsvar mener, at vejarealet på Hvidkildevej er offentligt og bør komme alle beboere i området til gode.

Fem høringsvar undrer sig over, at man i lokalplanforslaget ikke ser på parkeringssituationen i området som helhed.

Et høringsvar spørger, hvad begrundelsen er for at flytte parkeringskapacitet fra den fælles pulje af parkering til privat - ud over et ønske fra et mindretal af vejens beboere.

Et høringsvar spørger, hvor alle andre - for eksempel gæster til beboere - skal finde parkeringspladser.

Et høringsvar mener, at frie parkeringspladser blandt andet til håndværkere forsvinder med forslaget, hvilket kan medføre øgede udgifter.

Et høringssvar mener, at lokalplanforslaget vil betyde en dalende beboer-
erglæde på Hvidkildevej.

Et høringssvar mener, at det er beklageligt, at det ikke betones i hverken
indstilling eller høringsmateriale, at lokalplanforslaget omdanner of-
fentlig parkering til privat parkering.

Et høringssvar mener, at lokalplanforslaget vil flytte problemet med at
finde parkering til et andet sted i byen.

Et høringssvar mener, at biler forurener mere, når de kører efter parke-
ringspladser så også fra et miljøperspektiv, er det en dårlig ide.

To høringssvar spørger, hvad lokalplanforslaget betyder for beboere
med bil i etageejendommen på den modsatte side af Hvidkildevej, og
om der samlet set vil blive færre parkeringspladser for beboerne.

Fem høringssvar er positive overfor lokalplanforslaget. Et høringssvar
kan ikke se nogen nævneværdig forringelse af de øvrige parkeringsfor-
hold. Et høringssvar mener, at lokalplanforslaget stiller alle 44 huse i
Hvidkildehusene lige, så de 24 huse, som ikke har en parkeringsplads i
dag, også får mulighed for parkering på egen grund. Et høringssvar
mener, at det er betryggende, at det kun er et par enkelte offentlige par-
keringspladser der forsvinder.

Et høringssvar mener, at beboere i AB Sønderborghus, Rødegård m.m.
har mulighed for at parkere på Genforeningspladsen langs karreerne.

Et høringssvar mener, at der er god plads til både beboere og gæste-
parkering ved Grøndalscenteret på Hvidkildevej.

(Høringssvar nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 20, 21,
22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 41,
42, 43, 44, 45, 46, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 56, 57, 59, 60, 61, 62, 63, 65,
66, 70, 71, 72, 73, 74, 75)

Forvaltningens bemærkninger:

Lokalplanen giver mulighed for, at der kan etableres parkeringspladser i
rækkehusenes forhave mod Hvidkildevej. Hvis parkeringspladserne
etableres, vil det medføre, at der skal nedlægges op til 28 offentlige par-
keringspladser på Hvidkildevej. En reduktion i antallet af offentlige par-
keringspladser vil på trods af etablering af et nogenlunde tilsvarende
antal private parkeringspladser medføre, at det offentlige parkeringsud-
bud i området falder.

Parkeringsbelægningen i området er højt, især tæt på Fuglebakken st.
og parkeringszonen i nordvest. Et lavere antal offentlige parkerings-
pladser, vil medføre en endnu højere parkeringsbelægning.

I Budget 2022 (BR 7. oktober 2021) (A, B, F, O, V, Ø og Å) er der afsat
midler til oprettelse af 15 parkeringszoner i byens yderområder
med tidsbegrænset parkering på tre timer. Baggrunden herfor er øn-
sket om at mindske parkeringspresset i områderne. Dette vil blandt an-
det medføre oprettelse af en ny parkeringszone på Hvidkildevej og de
omkringliggende veje, hvilket kan medføre at parkeringsbelægningen
falder i området.

C. Årsager til mangel på parkeringspladser i området

To høringssvar beskriver følgende årsager til mangel på parkerings-
pladser i området: Parkeringsforbud på Blåbærvej og området ved Slå-
envej kl. 05-10; pendlere, som placerer deres biler og cykler videre;
mange der arbejder ved Fuglebakken St., parkerer i området, flere laver
langtidsparkering, fordi der ikke er betalingsparkering.

En mener, at mangel på parkeringspladser i området skyldes, at der ikke
er parkeringszone, at diverse villaveje i området er blevet lavet til pri-
vate, blinde veje uden parkering og betalingszoner rundt om i kvarteret.

Et høringssvar mener, at vejene omkring Hvidkildevej bruges af Københavns Kommunes ansatte ved Koncern Service på Borups Allé.

Et høringssvar mener, at det kan være nødvendigt for beboerne at have bil, fordi området ikke er godt betjent med offentlig transport.

Fire mener, at kommunens betalingsparkering på egne arealer ved Fuglebakken St. og tidsbegrænset parkering på omkringliggende veje gør, at mange bruger Hvidkildevej som parkering enten for at tage på arbejde i Kommunen eller for at tage S-toget videre.

(Henvendelse nr. 12, 13, 5172, 73, 74, 75)

Forvaltningens bemærkninger:

Teknik- og Miljøudvalget besluttede den 10. august 2020, at Teknik- og Miljøforvaltningen skal fremlægge et forslag til ændring af lokalplan 299 Hvidkildevej, så grundejerne til den bevaringsværdige bebyggelse på Hvidkildevej nr. 39 til 125 (ulige husnumre) får mulighed for parkering på egen grund.

Formålet med lokalplantillægget er dermed at muliggøre parkering på terræn i Hvidkildehusenes haver under hensyn til stedets bevaringsværdige arkitektur. En overordnet vurdering og omlægning af parkeringsforholdene i området er ikke en del af formålet. Forvaltningen er opmærksomme på den høje parkeringsbelægning i området. I Budget 2022 (BR 7. oktober 2021) (A, B, F, O, V, Ø og Å) er der afsat midler til oprettelse af 15 parkeringszoner i byens yderområder med tidsbegrænset parkering på tre timer. Baggrunden herfor er ønsket om at mindske parkeringspresset i områderne. Dette vil blandt andet medføre oprettelse af en ny parkeringszone på Hvidkildevej og de omkringliggende veje, hvilket vil kunne afhjælpe nogle af problemerne for beboere i området med at finde parkeringspladser.

D. Forslag til løsninger på områdets mangel på parkeringspladser

11 høringssvar kommer med følgende forslag til løsninger på manglen på parkeringspladser i området:

Et høringssvar forslår, at der laves mere skråparkering omkring eller under Gandhiparken.

To høringssvar forslår beboerparkering.

To høringssvar forslår betalingsparkering og parkeringskontrol eller parkeringslicens.

Fire høringssvar forslår tidsbegrænsning på parkering.

Tre høringssvar forslår tidsbegrænsning på parkering for erhvervsbiler.

Et høringssvar forslår at lave skråparkering til beboerne på grønt areal ved Genforeningspladsen.

Et høringssvar bemærker, at nordsiden af Hvidkildevej og stikvejene er fyldt af containere, arbejdsmaskiner og oplagring, og mener, at når arbejdet er overstået, vil det hjælpe på parkeringspladsmanglen.

Et høringssvar forslår at etablere parkeringspladser eller parkeringskældre på grønne arealer og at ophæve parkeringsforbud i området.

Et høringssvar forslår at flytte 4-5 tennisbaner til en af de to legepladser i området og etablere parkering her.

(Henvendelse nr. 6, 7, 12, 15, 39, 50, 51, 60, 61, 63, 66)

Forvaltningens bemærkninger:

Flere høringssvar foreslår parkeringsrestriktioner i området. Som beskrevet i afsnit C, er der i Budget 22 afsat midler til etablering af en 3-timers parkeringszone i området ved Hvidkildevej.

Etablering af offentlig parkering i nærområdet, for eksempel på grønne områder ved Genforeningspladsen, er ikke en del af formålet med dette lokalplantillæg.

E. Parkeringspladsernes udnyttelse

Fem hørings svar mener, at private parkeringspladser ikke udnyttes i nær samme grad som offentlige, der også kan benyttes af for eksempel håndværkere, naboer, gæster, fodboldforældre og hvem der ellers har ærinde i området. Hørings svarene mener, at en privat parkeringsplads vil stå tom en stor del af tiden.

(Henvendelse nr. 31, 42, 44, 45, 54, 67)

Forvaltningens bemærkninger:

Forvaltningen er enig i, at der er bedre mulighed for at udnytte en offentlig parkeringsplads, end en parkeringsplads, der kun er tilknyttet én boligenhed.

F. Antallet af parkeringspladser som kan nedlægges

Syv hørings svar mener, at der med lokalplanforslaget vil forsvinde flere end 25 offentlige parkeringspladser. Et hørings svar mener, at det er kritisabelt, at det ikke berørt i hørings materialet. To mener, at det skyldes udformningen og placeringen af indkørslerne.

Tre hørings svar mener, at det ikke er alle i Hvidkildehusene, der ønsker parkering i forhaven, og de, der ønsker det, vil fjerne deres biler fra vejen.

Et hørings svar mener ikke, at alle i Hvidkildehusene vil etablere parkeringsplads blandt andet på grund af anlægsomkostninger, hvor der er niveauspring.

Et hørings svar mener, at der højst nedlægges 23 offentlige parkeringspladser på Hvidkildevej.

Et hørings svar mener, at lokalplanforslaget vil tilføre området 6 parkeringspladser, da der fortsat vil være 32 pladser mod 50 pladser nu, og at 24 biler vil flytte fra gaden til forhaverne.

Et hørings svar mener, at hvis hver anden overkørsel placeres en meter fra skel, kan 27 biler samt 5 mindre biler fortsat parkere på strækningen.

Et hørings svar bemærker, at det i indstillingen fra Teknik- og Miljøudvalget er oplyst, at der skal nedlægges op til 24 offentlige parkeringspladser, mens der i lokalplanforslaget, som er sendt i offentlig høring, oplyses, at der skal nedlægges op til 25 offentlige parkeringspladser.

(Henvendelse nr. 12, 31, 40, 43, 48, 62, 64, 66, 67, 68, 70)

Forvaltningens bemærkninger:

Forvaltningen har opgjort antallet af parkeringspladser på Hvidkildevej på baggrund af grundejerforeningens opmålinger af parkeringsarealer og Vejdirektoratets Håndbog om anlæg for parkering og standsning i byer. Forvaltningen opgør således antallet af parkeringspladser ud fra de anbefalede dimensioner for parkeringsbåse for personbiler i vejreglen "Anlæg for parkering og standsning i byer". Her fremgår det, at den gennemsnitlige længde på én parkeringsbås ved længdeparkering er 6 meter. Da overkørsler kan være op til 5 meter brede og de fleste af rækkehusenes matrikler er knap 7 meter brede, vil det i de fleste tilfælde betyde, at der skal nedlægges 1 offentlig p-plads, for hver overkørsel der etableres.

I tilfælde, hvor to nabomatrikler begge etablerer overkørsler, vil der ikke være plads til en offentlig parkeringsplads mellem de to overkørsler.

Køretøjer holder ofte tættere, når parkeringsbåsene ikke er afmærkede som på Hvidkildevej, og der kan derfor i praksis holde flere køretøjer, end antallet af parkeringspladser er opgjort til.

I indstillingen til Teknik- og Miljøudvalget den 6. december 2021 om Forslag til tillæg 1 til lokalplan 299 Hvidkildevej, Vanløse er oplyst at lokalplanforslaget med etablering af overkørsler til de enkelte ejendomme vil medføre, at der nedlægges op til 23 offentlige parkeringspladser på Hvidkildevej. Ved behandling af lokalplanforslaget besluttede Teknik- og Miljøudvalget, at der på Hvidkildevej nr. 75, matrikel 917 skal være mulighed for parkering i forhaven med adgang fra Hvidkildevej i stedet for i baghaven med adgang fra Tyttebærvej. Det betyder, at der kan nedlægges op til i alt 25 offentlige parkeringspladser på Hvidkildevej.

G. Parkeringszone

Fire høringssvar bemærker, at der i Københavns kommune budgetaftale er afsat penge til etablering af 15 nye parkeringszoner med 3 timers tidsbegrænsning i dagtimerne, herunder området ved Hvidkildevej. To høringssvar mener, at pendlere, varevogne og biler fra medarbejdere fra omkringliggende kontorer samt folk, der parkerer mens de er på ferie, derefter ikke længere vil optage parkeringspladser i området. Et høringssvar mener, at hvis det er forventningen, at parkeringspresset vil falde med etablering af parkeringszonen, må man gå ud fra, at dette løser problemerne for beboere både nord og syd for Hvidkildevej, og behovet, som dette planforslag skal imødekomme, bortfalder. (Høringssvar nr. 31, 35, 48, 66)

Forvaltningens bemærkninger:

I Budget 2022 (BR 7. oktober 2021) (A, B, F, O, V, Ø og Å) er der afsat midler til oprettelse af 15 parkeringszoner i byens yderområder med tidsbegrænset parkering på tre timer. Baggrunden herfor er ønsket om at mindske parkeringspresset i områderne. Dette vil blandt andet medføre oprettelse af en ny parkeringszone på Hvidkildevej og de omkringliggende veje, hvilket vil kunne afhjælpe det nuværende problem for grundejerne med at finde parkeringspladser.

H. Trafiksikkerhed og skolevej

11 høringssvar mener, at lokalplanforslaget vil forringe trafiksikkerheden i området. Flere mener, at trafiksikkerheden vil blive dårligere for fodgængere og cyklister, fordi flere biler vil bakke ud ad indkørslerne. Fire høringssvar bemærker, at der færdes mange børn på Hvidkildevej til- og fra daginstitution, skole, og sportstilbud på Genforeningspladsen, og flere mener, at nye overkørsler vil gøre det mere utrygt. Et høringssvar mener, at skoleveje således forringes.

Seks høringssvar mener, at mange biler benytter Hvidkildevej til gennemkørsel i høj fart. Fire mener, at der ved at fjerne den ene side af parkerede biler skabes mere plads, og at bilerne derfor kan køre hurtigere, og at flere bilister vil benytte Hvidkildevej som genvej. En mener, at det vil medføre øget støj. Et høringssvar mener, at vejen tidligere var næsten en "stillevej", indtil kommunen fjernede chikaner.

Et høringssvar mener, at lokalplanforslaget vil højne sikkerheden, fordi der ikke holder parkerede biler, som svækker oversigtsforholdene på vejen. Høringssvaret mener, at ved at få bilerne væk fra vejen, gives der plads til at udvide chikaner til for eksempel små grønne arealer.

(Høringssvar nr. 32, 33, 35, 52, 54, 56, 59, 62, 65, 73, 74, 75)

Forvaltningens bemærkninger:

Forvaltningen er enig i, at etablering af flere overkørsler på Hvidkildevej vil have en negativ indvirkning på trafiksikkerhed og fremkommelighed for især fodgængere.

Lokalplanforslaget fastlægger bestemmelser for indretning af parkeringsarealerne og overkørsler til de enkelte matrikler, som er med til at begrænse den negative påvirkning af trafiksikkerheden.

I. Placering af parkeringsareal på Hvidkildevej nr. 57

Et høringssvar ønsker, at placering af parkeringsareal på grunden til Hvidkildevej 57 ændres fra placering i ejendommens baghave med adgang fra Blåbærvej til placering i forhaven med adgang fra Hvidkildevej. Høringssvaret begrundes ønsket med, at baghaven er det primære opholdsareal, mens forhaven mest fungerer som gennemgangsareal. Derudover vil placering af parkeringsareal i forhaven give et mere ensartet udtryk i husrækken og bedre sammenhæng mellem bolig og parkeringsareal. Høringssvaret bemærker, at placering af parkeringsarealet i forhaven med adgang fra Hvidkildevej er identisk med lokalplanforslagets placering af parkeringsareal på Hvidkildevej 75.

(Høringssvar nr. 55)

Forvaltningens bemærkninger:

Forvaltningen er enig i, at placering af et parkeringsareal i forhaven med adgang fra Hvidkildevej til nr. 57, matrikel 926, er den samme situation, som på Hvidkildevej nr. 75, matrikel 917.

På baggrund af høringssvaret forslår forvaltningen, at lokalplanforslaget ændres, så ejerne af matrikel 892, 916, 917, 925 og 926 kan vælge mellem at placere et parkeringsareal enten i forhaven med adgang fra Hvidkildevej eller alternativt i baghaven med adgang fra henholdsvis Æblevej, Blåbærvej og Tyttbærvej. Det er i tråd med Teknik- og Miljøudvalgets beslutning ved behandling af lokalplanforslaget den 6. december 2021, om at der på Hvidkildevej nr. 75, matrikel 917 skal være mulighed for parkering i forhaven med adgang fra Hvidkildevej i stedet for i baghaven med adgang fra Tyttbærvej.

J. Lokalplanens beskrivelse af placering af indkørsler

Et høringssvar bemærker, at det burde være vist mere detaljeret i høringsmaterialet, hvor og hvordan indkørsler skal anlægges.

(Høringssvar nr. 70)

Forvaltningens bemærkninger:

Lokalplanforslaget fastlægger bestemmelser om, hvor parkeringsarealer og overkørsler skal placeres, og hvordan arealerne skal indrettes. (bilag 2 side 6). I § 4 Ubebyggede arealer er det beskrevet hvordan parkeringsarealerne skal indrettes, herunder hvor arealerne kan placeres, andelen af befæstet areal, beplantning, og hvordan der må terrænreguleres. I §3 stk. 2 er der en bestemmelse om at overkørsler skal placeres, som vist på tegning 2. I § 4 stk. 1 er der en bestemmelse om, at parkeringsarealer skal placeres på terræn som vist på tegning 3.

Forslag til ændrede placering af parkeringsarealer og overkørsler er vist i bilag 8 og bilag 9.

K. Præcedens - andre grundejere ønsker samme mulighed

Et høringssvar mener, at lokalplanforslaget kan danne præcedens for, at andre grundejere også kan få privatiseret offentlige parkeringspladser.

Et høringssvar mener, at lokalplanforslaget allerede har givet andre grundejere i området gode ideer til, hvordan de kan få samme fordel.

Et høringssvar mener, at de omkringliggende ejendomme også har for-
haver og gårdarealer, som de kan omdanne til privat parkering.
(Høringssvar nr. 37, 48, 62)

Forvaltningens bemærkninger:

Forvaltningen er enig i, at sagen muligvis vil kunne danne præcedens i forhold til andre bebyggelser, som også ønsker parkering på egen grund. Der vil dog altid være skulle foretages en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde, og der kan derfor ikke siges noget generelt om, hvilken betydning sagen vil få i forhold til eventuelle ønsker fra andre grundejere.

Hvis en grundejer ønsker at etablere en ny overkørsel til deres matrikel, så skal der søges om tilladelse ved kommunens vejmyndighed. Hvis overkørslen er til en ejendom med flere ejere, skal alle ejere acceptere ansøgningen. Ligger ejendommen ud til en privat fællesvej med interne regler for adgange over fortov, skal grundejerforeningen eller vejlavet acceptere ansøgningen.

L. Ejerforeningen Mågevej

Et høringssvar bemærker, at Ejerforeningen Mågevej omfatter samme type rækkehusbebyggelse som Hvidkildehusenes Ejerlav. Ejerforeningen Mågevej vil gerne omfattes af lokalplantillægget for at få egne el-ladestander. Høringssvaret mener, at der er plads til at parkere en bil i forhaverne, og påpeger, at Mågevej 5 i dag har indkørsel fra Mågevej, og at kommunen tidligere har inddraget en del af forhaverne på Mågevej til vejareal.

(Henvendelse nr. 29 og 71 – som er det samme)

Forvaltningens bemærkninger:

Forhaverne på Mågevej 1-9 (ulige numre) er væsentlig mindre end forhaverne på Hvidkildevej 39-125 (ulige numre). Afstanden mellem facaden og matrikelskellet mod vejen varierer, men er for alle 6 matrikler under 5 meter.

Stier og trapper til indgangsdøre skal bevares, medmindre der etableres en ny rampe, der sikrer tilgængelighed, jf. BR18. Det betyder, at pladsen i forhaverne er meget begrænset, og det vil ikke være muligt at indrette en standard parkeringsplads på 5 meter x 2,5 meter i sammenhæng med en standard overkørsel.

Mågevej er indrettet til gennemkørende trafik med blandt andet bredere vejprofil og cykelsti i den ene retning modsat Hvidkildevej. På Hvidkildevej er den anbefalede hastighed 30 km/t. På Mågevej er der ikke nogen reduceret anbefalet hastighed. Hvidkildevej er derfor bedre egnet end Mågevej til at have flere overkørsler.

Forvaltningen forslår på denne baggrund at den nuværende afgrænsning af lokalplantillægsområdet, som er besluttet af Teknik- og Miljøudvalget den 20. august 2020, fastholdes.

M. Øget bilejerskab

Syv høringssvar mener, at privat parkeringsplads kan få rækkehusejerne til at anskaffe flere biler, der skal parkeres i området. Fire høringssvar mener, at lokalplanforslaget derfor kan medføre flere biler i København. To bemærker, at det er i strid med nogle politikeres ønske om at reducere antallet af biler i København. To høringssvar mener, at et øget bilejerskab kan lægge mere pres på de i forvejen pressede parkeringsmuligheder.

(Høringssvar nr. 30, 34, 35, 39, 59, 62, 70)

Forvaltningens bemærkninger

Forvaltningen er enig i, at adgang til parkering tæt ved hjemmet øger sandsynligheden for bilejerskab, og jo længere væk fra hjemmet parkeringspladsen er, jo mindre benyttes bilen. På Hvidkildevej giver lokalplantillægget mulighed for, at der kan anlægges private parkeringspladser samtidig med, at der nedlægges offentlige parkeringspladser. Det er derfor ikke muligt at sige noget entydigt om, hvordan dette lokalplantillæg vil påvirke bilejerskabet og bilbrugen i området.

N. Ulovlig parkering

Et høringssvar mener, at færre offentlige parkeringspladser øger utrygheden, når brandvæsenet ikke kan komme frem. Høringssvaret mener, at mangel på offentlige parkeringspladser giver ulovligt parkerede biler i forbindelse med sportsaktiviteter og kræmmermarkeder på Genforeningspladsen, og at Hovedstadens Beredskabs køretøjer ikke har kunne komme frem til en brand i mindst to tilfælde.

(Høringssvar nr. 67)

Forvaltningens bemærkninger:

Lokalplanforslaget giver mulighed for, at Hvidkildevej 39-125 (ulige numre) kan etablere overkørsler til deres matrikler, hvorved der nedlægges offentlige parkeringspladser på Hvidkildevej. Lokalplanforslaget ændrer ikke på andre parkeringsforhold i området.

Love og regler for parkering reguleres med færdselsloven og overholdelse kontrolleres af politiet og kommunens parkeringsvagter.

O. Elbiler

Tre høringssvar mener, at lokalplanforslaget giver Hvidkildehusene mulighed for at skubbe til den grønne omstilling ved at etablere en ladestander til en elbil. Et høringssvar mener, at lokalplanforslaget giver bedre mulighed for, at beboere i området kan have en elbil, og at de nye ladestander ved Hulgårdsvej vil være mere tilgængelige for andre beboere og gæster, fordi rækkehusbeboerne kan lade privat.

Et høringssvar mener ikke, at lokalplanforslaget vil medføre, at beboere i Hvidkildehusene vil få elbil. Høringssvaret mener, at der anskaffes en elbil til de kortere turer, mens den konventionelle bil beholdes til brug på de længere ture, og som derfor vil optage en offentlig parkeringsplads. Høringssvaret bemærker, at der er etableret ladestander til el- og hybridbiler ved Hvidkildevej nr. 60, som ikke benyttes i særlig grad, og at der derfor ikke aktuelt er behov for at omlægge infrastrukturen til elbiler.

(Høringssvar nr. 29, 40, 33, 35, 43, 71 (71 og 29 er det samme)).

Forvaltningens bemærkninger:

Forvaltningen kan ikke stille krav om ladestander eller parkeringspladser til elbiler i lokalplanen. Planloven giver hjemmel til styring af antallet af parkeringspladser men ikke til brugen af parkeringspladserne.

P. Klimatilpasning

To høringssvar mener, at en større befæstningsgrad på den enkelte matrikel vil have negativ effekt i forhold til forøget nedbør og modvirke kommunens klimatilpasningsindsats. Et høringssvar bemærker, at der tidligere har været oversvømmelse i området ved et skybrud.

(Høringssvar nr. 62 og 67)

Forvaltningens bemærkninger:

Forvaltningen er opmærksom på, at der er behov for skybrudssikring i området, og der er aktuelt planer om at etablere grønne forsinkelselementer til regnvand og skybrud på offentlige arealer i området. Forvaltningen er i dialog med Vanløse Lokaludvalg om en generel orientering til Vanløses vejlaug, når planerne ligger mere fast for placeringen af disse skybrudssikrings tiltag.

Københavns Kommune har i 2012 vedtaget en skybrudsplan, som skal sikre, at Københavnerne får reduceret risikoen for oversvømmelser ved skybrud. Når projekterne er gennemført, vil det betyde, at der under et 100-års skybrud (forekommer statistisk set med 100 års mellemrum) højst står 10 cm vand på terrænen ved skel mellem det offentlige og private rum. Projekterne vil blive gennemført løbende frem til ca. 2040.

Der skal gøres opmærksom på, at det er grundejernes eget ansvar at beskytte kældre mod opstuvninger fra kloakken via højvandslukke. Se også kommunens vejledning ift. sikring mod skybrud på nedenstående link: <https://www.kk.dk/skybrud>

Grundejere i lokalplanområdet skal håndtere regnvand i hverdagsituationer i overensstemmelse med Københavns Kommunes Spildevandsplan 2018 med tillæg. Forvaltningen er enig i, at en større befæstelsesgrad øger belastningen af kloakken. Ifølge Spildevandsplanen må der derfor kun afledes overfladevand fra en matrikel, der svarer til den fastsatte befæstelsesgrad for området, som i dette tilfælde er 0,52 (eller 52 %). Befæstelsesgraden er udregnet som et gennemsnit for alle matriklerne indenfor kloakoplandet.

Lokal håndtering af regnvand og sikring mod oversvømmelse er beskrevet i lokalplanforslagets redegørelse på side 10 og 11. (Bilag 2)

Q. Områdets grønne karakter

Fem høringssvar mener at etablering af parkeringspladser sker på bekostning af træer og beplantning i haverne langs Hvidkildevej, og flere er derfor imod lokalplanforslaget. Et høringssvar bemærker, at mange politikere og forskere problematiserer den dalende biodiversitet.

To høringssvar mener, at lokalplanforslaget medfører en kraftig ændring af områdets grønne karakter, som området netop er kendt for. Tre høringssvar mener, at lokalplanforslaget vil svække den gældende lokalplan 299 Hvidkildevej, som har fokus på at bevare Hvidkildevejs grønne præg. En mener, at lokalplanforslaget går imod Københavns kommunes ønske om, at byen skal udvikles med fokus på bynatur og grønne områder. En mener ikke, at der argumenteres tilstrækkeligt for, at særpræget vil forsvinde.

Et høringssvar mener, at der bør stilles minimumskrav om omfang af begrønning i forhaverne og maksimalt areal for belægning ved etablering af parkering i forhaverne, kravet bør også gælde ved eksisterende parkeringer og nedkørsler til garager.

Et høringssvar mener, at der i dag er en ensartethed mellem rækkehusenes forhaver og haverne foran lejlighederne, og at områdets grønne og harmoniske udtryk vil forsvinde, da symmetrien mellem de to sider af vejen ikke længere vil være der.

Tre synes, at det er positivt, at lokalplanforslaget præciserer de retningslinjer for etablering af en parkeringsplads i forhaven for at bevare det grønne præg i området.

En mener, at ved at få bilerne væk fra den ene side af vejen gives der plads til fx at etablere grønne øer med træer eller blomster.

En bemærker, at 20 ud af de 44 rækkehuse i dag har forhaver med parkering i forskellige udførelser og anlæg, som faktisk ikke alle opfylder kravet om grønne arealer.

Et høringssvar mener ikke, at lokalplanforslagets bestemmelser om indretning af forhaverne er en garanti for, at vejen bevarer sit særlige udtryk, fordi det er nemt at få dispensation til for eksempel raftehegn på Hvidkildevej 45 på trods af reglerne i nuværende lokalplan. (Høringssvar nr. 19, 30, 32, 33, 40, 44, 45, 46, 56, 62, 65, 69, 70)

Forvaltningens bemærkninger:

Forvaltningen er enig i at etablering af parkeringspladserne vil betyde, at der vil ske en reduktion af friarealet på den enkelte matrikel, der i dag primært er anlagt som haver, hvilket kan reducere forhavernes grønne præg med op til ca. 1/3. For at begrænse reduktionen af stedets grønne præg fastlægger lokalplanen hvor meget areal, der må være befæstet, og i alt otte træer fastlægges som bevaringsværdige.

Forvaltningen har registreret 13 eksisterende træer i lokalplanområdet, der lever op til kriterierne for at kunne gøres bevaringsværdige. I alt foreslås det at fastlægge otte træer som bevaringsværdige, mens fem træer kan fældes, fordi de er placeret, hvor der muliggøres parkering. Forvaltningen vurderer, at forhaverne, hvor træerne er placeret, er for små og smalle til at rumme både befæstede arealer til parkering og renovation og samtidigt bevare de eksisterende træer.

Hvidkildehusene er opført med inspiration i arkitekturstilen Bedre Byggeskik, der blandt andet er kendetegnet ved, at hus og udearealer er tænkt sammen som en helhed.

De grønne forhaver er et særkende for Hvidkildehusene og spiller sammen med forhaverne til kulturmiljøet Genforeningspladsen på den modsatte side af Hvidkildevej. Den gældende lokalplan 299 Hvidkildevej har blandt andet bestemmelser om bevaring af forhaverne.

Der er i dag parkering på egen grund til 20 ud af bebyggelsens i alt 44 rækkehuse, som var etableret inden den gældende lokalplan blev bekendtgjort i 1999. De eksisterende parkeringspladser er således eksisterende lovlig anvendelse.

R. Kulturarv, arkitektur og bevaringsværdier

Tre høringssvar mener, at lokalplanforslaget svækker bevaringen af bygnings- og bykulturarv, som i dag er sikret i lokalplan 299 Hvidkildevej, blandt andet ved at forbyde, at forhaverne indrettes til parkering.

Et høringssvar bemærker, at netop forhaverne er en af de bærende bevaringsværdier i både Hvidkildehusene og Genforeningspladsen, der er udpeget som kulturmiljø i kommuneplanen.

Et høringssvar mener, at det ikke er kommunikeret klart i indstillingen til Teknik- og Miljøudvalget den 6. december 2022, at den gældende lokalplan 299 Hvidkildevej har et forbud mod parkering i forhaven, da det er formuleret som, at det ikke er muligt at etablere parkering.

Et høringssvar bemærker, at Københavns Museum er imod lokalplanforslaget og mener at det vil ødelægge byggeskikken i området.

To høringssvar bemærker, at Hvidkildehusenes udearealer er bevaringsværdige på højde med bygningerne, hvilket er udgangspunktet for den nuværende lokalplan. Høringssvaret mener ikke, at der redegøres for, hvordan bevaringsværdien ændres eller fastholdes.

Et høringssvar mener ikke, at lokalplanforslaget er i tråd med hverken tidsånden, eller Københavns Kommunes mål om at fremme en by, der er mere fælleskabsorienteret og mere grøn.

(Høringssvar nr. 31, 52, 65, 67, 70)

Forvaltningens bemærkninger:

Hvidkildehusene er en rækkehusbebyggelse fra 1928 med høj bevaringsværdig (SAVE-værdi 3), som er sikret i den gældende lokalplan

299 Hvidkildevej, som er en bevarende lokalplan fra 1998. Hvidkildehusene er opført med inspiration i arkitekturstilen Bedre Byggeskik, der blandt andet er kendetegnet ved, at hus og udearealer er tænkt sammen som en helhed. De grønne forhaver er et særkende for Hvidkildehusene og spiller sammen med forhaverne til kulturmiljøet Genforeningspladsen på den modsatte side af Hvidkildevej.

Forvaltningen er enig i, at etablering af parkeringspladser i haverne vil påvirke den bevaringsværdige bebyggelse. For at begrænse den påvirkning, som etablering af parkeringspladserne vil have på stedets bevaringsværdier, fastlægger lokalplanforslaget bestemmelser om, hvor parkeringsarealerne skal placeres, og hvordan arealerne skal indrettes. Blandt andet skal de eksisterende adgangsstier og trapper mellem gade og hoveddør bevares for at sikre den ensartethed, som kendetegner rækkehusbebyggelsen.

S. Hegn, hørings svar nr. 43

Byrum A - hegn mod fælles stier

Et hørings svar ønsker, at lokalplanforslagets § 5 Ubebyggede arealer, stk. 4, Byrum A., 5. afsnit ændres fra: "Der må hegnes med hæk i naboskel, i matrikelskel mod vej og mod fælles stier" til: "Der må hegnes med hæk eller beplantet trådhegn i naboskel og i matrikelskel mod vej". Hørings svaret bemærker, at der ikke er fælles stier i Byrum A, og at den gældende lokalplan 299, § 9 stk. 4 a giver mulighed for, at der i naboskel kan hegnes med hæk eller beplantet trådhegn.

Forvaltningens bemærkninger:

Forvaltningen er enig i forslaget om at tilpasse bestemmelsen, fordi der ikke er fælles stier i Byrum A.

Forvaltningen vil gerne holde fast i, at der må hegnes med hæk i naboskel og i matrikelskel mod vej for at understøtte områdets grønne præg.

Byrum A - hegnets materialer og farve og udformning

Hørings svaret ønsker, at lokalplanforslagets § 5 stk. 4, Byrum A, 6. afsnit ændres fra: "... Fast hegn skal være i træ eller malet metal og være mindst 50 % åbent" ændres til: "... Fast hegn skal være i sortmalet metal, min. 50 % åbent og i udformning svarende til eksisterende værn ved kælder- og indgangsstrappe. Langs med støttemur mellem parkeringsareal og indgangssti vil der desuden være mulighed for et beplantet trådhegn". Hørings svaret ønsker, at der ikke skal være mulighed for et fast hegn af træ i forhaverne men en ensartet udformning af metalværn, som skal være sortmalet. Hørings svaret ønsker mulighed for et beplantet trådhegn mellem indgangssti og støttemuren langs med parkeringsarealet.

Forvaltningens bemærkninger:

På baggrund af hørings svaret forslår forvaltningen at præcisere bestemmelsen om hegn i forhold til farver og materialer for at videreføre hegnets oprindelige karakter.

Udformning af hegn fastlægges ikke i lokalplanforslaget.

Byrum B - hegn mod fælles stier og naboskel

Hørings svaret ønsker, at lokalplanforslagets § 5 Ubebyggede arealer, stk. 4., Byrum B, 4. afsnit ændres fra "Der må hegnes med hæk i naboskel, i matrikelskel mod vej, mod fælles stier, og hvor der ikke er indkørsel" ændres til: "Der må hegnes med hæk i matrikelskel mod vej, mod fælles stier, og hvor der ikke er indkørsel. Mod fællessti kan der desuden hegnes med et for kvarteret passende hegn". Hørings svaret bemærker,

at Byrum B ikke grænser op til et naboskel og ønsker at beholde muligheden i den gældende lokalplan 299, § 9 stk. 4, om at baghaven hegnes mod sti med et for kvarteret passende hegn.

Forvaltningens bemærkninger:

Forvaltningen er enig i tilpasse bestemmelsen om hegn, fordi der ikke er et naboskel i Byrum B.

På baggrund af høringssvaret forslår forvaltningen at præcisere bestemmelsen, så der kan være enten hæk eller fast hegn mod fælles stier.

Byrum B - hegnets materialer og farve og udformning

Høringssvaret ønsker, at lokalplanforslagets § 5 Ubebyggede arealer, stk. 4., Byrum B, 5. afsnit ændres fra "Der må hegnes med et fast hegn i matrikelskel mod vej, foran indkørsel og indgangssti. Fast hegn skal være i træ eller malet metal og være mindst 50 % åbent" til: "Der må hegnes med fast hegn foran indkørsel og indgangssti. Fast hegn skal være i sortmalet metal og være mindst 50 % åbent, højst 1 m i højden og i udformning svarende til eksisterende værn ved kælder- og indgangstrappe".

Forvaltningens bemærkninger:

På baggrund af høringssvaret foreslår forvaltningen at præcisere bestemmelsen om hegn i forhold til farver og materialer for at videreføre hegnets oprindelige karakter.

Udformning af hegn fastlægges ikke i lokalplanforslaget.

Byrum B - Højde på hegn i baghaver

Høringssvaret ønsker, at lokalplanforslagets § 5 Ubebyggede arealer, stk. 4, Byrum B., 6. afsnit ændres fra "Hegn og hæk må højst være 1 m høje" til: "Hegn eller hæk må højst være 2 m høje". Høringssvaret bemærker, at for at begrænse indkig i de private baghaver er der mod den fælles sti skærmet med en hæk eller et hegn i op til 2 m højde og mod vejen er der skærmet med en hæk i op til 2 m.

Forvaltningens bemærkninger:

På baggrund af høringssvaret forslår forvaltningen at ændre lokalplanbestemmelsen, så hegn mod fælles stier kan have en højde på op til 1,7 m for at hindre indblik. Formålet med forslaget til ændring af lokalplanbestemmelsen er at give mulighed for, at hegn mod fællesstier kan have en højde på højst 1,7 m for at hindre indblik. Begrundelsen er, at forvaltningen vurderer, at 1,7 m er tilstrækkeligt til at modvirke indblik, da den gennemsnitlige øjenhøjde på en mand og en kvinde i Danmark er 160 cm. Typisk ville forvaltningen fastlægge en lavere højde på hegn mod offentlige stier for at sikre mulighed for øjenkontakt mellem beboere og forbipasserende. Det er forvaltningens erfaring, at det gør det mere trygt at færdes på stierne. Forvaltningen vurderer, at fastsættelsen af en højde på højst 1,7 m tilgodeser hensynet til at skærme mod indblik i haverne og hensynet til at understøtte tryghed på stien/vejen.

T. Ophævelse af bestemmelser i den gældende lokalplan

Et høringssvar ønsker, at lokalplanforslagets § 7, hvor lokalplan 299 Hvidkildevej bekendtgjort september 1998 ophæves for så vidt angår: § 4, stk. 4, litra a, § 9, stk. 4. ændres til, at det kun er § 9, stk. 4 b som ophæves i den gældende Lokalplan nr. 299. § 9, stk. 4 består af stk. 4 a og 4 b og høringssvaret ønsker kun, at det er stk. 4 b "Forhaver må ikke indrettes med parkering", som ophæves. Høringssvaret begrundes ønsket med, at der vil være grundejere, som ikke ønsker at etablere parkering i

forhaven, og at stk. 4 a også gælder baghaver. Høringssvaret ønsker derfor, at den gældende bestemmelse fastholdes, således at de ubebyggede arealer skal anlægges og vedligeholdes som have, at forhaven skal hegnes mod vej med en hæk i ca. 1 m højde og i naboskel med hæk eller beplantet trådhegn i ca. 1 m højde, at baghaven skal hegnes mod naboer og sti med et for kvarteret passende hegn.

(Høringssvar nr. 43)

Forvaltningens bemærkninger:

Forvaltningen vil gerne holde fast i at ophæve lokalplan 299 Hvidkildevej § 9, stk. 4 for lokalplanområdet. Årsagen er, at en lokalplan ikke som sådan kan foreskrive en handlepligt. En bestemmelse om hegning bør fastlægge, hvordan der må hegnes dvs. hegnets placering, type og størrelse. Bestemmelsen om hegning i den gældende lokalplan foreskriver, at der skal hegnes. Dette kan ikke håndhæves i praksis, og vi forslår derfor at erstatte bestemmelsen med mere præcise krav til, hvordan der må hegnes ved etablering af nye parkeringspladser i lokalplanområdet.

U. Lokaludvalgets inddragelse

To høringssvar er kritiske over, at Vanløse Lokaludvalg ikke har hørt de øvrige foreninger på Hvidkildevej om deres holdning til forslaget.

Et høringssvar mener, at det er betænkeligt, at Vanløse Lokaludvalg støtter lokalplanforslaget, fordi et bestyrelsesmedlem fra Hvidkildehusene er medlem i lokaludvalgets Trafik og Plan arbejdsgruppe.

(Høringssvar nr. 59 og 62)

Forvaltningens bemærkninger:

Forvaltningen har foretaget en indledende høring af lokalplanforslaget, herunder af Vanløse Lokaludvalg, som også er blevet hørt i den offentlige høring af lokalplanforslaget. Forvaltningen forslår, at Lokaludvalget kontaktes i forhold til de kritikpunkter, der måtte være vedrørende Lokaludvalgets arbejde, herunder ønsket om mere lokal inddragelse. Lokaludvalget er underlagt regler om inhabilitet, og der kan rettes henvendelse til Ankestyrelsen, hvis man mener, at reglerne er overtrådt.

V. Høringsområde, høringssvar nr. 62

Et høringssvar kritiserer, at høringen kun er sendt ud til beboere med adresse på Hvidkildevej, mens beboere på Genforeningspladsen ikke er blevet hørt. Høringssvaret mener, at beboerne på følgende adresser også berøres af lokalplanforslaget: Hulgårdsvej 74-86, Genforeningspladsen 41-51 og Hvidkildevej 56-62.

(Høringssvar nr. 62)

Forvaltningens bemærkninger:

Forvaltningen er enig i, at de ændrede muligheder for offentlig parkering, også påvirker beboerne på Hulgårdsvej 74-86, Genforeningspladsen 41-51 og Hvidkildevej 56-62. På baggrund af høringssvaret har forvaltningen ændret høringssområdet til den supplerende høring af lokalplanforslaget, så ejendommene er omfattet.

W. Økonomiske forhold

Et høringssvar mener, at lokalplanforslaget vil give ejerne af Hvidkildehusene et gratis aktiv, fordi deres boliger stiger i værdi med egen parkering og på en måde får en større grund til rådighed.

Et høringssvar mener, at det er en værdi, man her tager fra fællesskabet og giver til de private grundejere.

Fire høringssvar bemærker, at rækkehusene på Hvidkildevej er købt under forudsætningen, at der ikke er private parkeringspladser.
(Høringssvar nr. 37, 52, 72, 73, 74, 75)

Forvaltningens bemærkninger:

Forvaltningen kan i forbindelse med udarbejdelse af en ny lokalplan alene tage planlægningsmæssige hensyn og har ikke mulighed for at varetage økonomiske hensyn. Lokalplanlægning er som udgangspunkt erstatningsfri regulering af bebyggelsesforholdene.

Etablering af parkeringspladsen på egen matrikel og overkørslen på offentlig vej betales som udgangspunkt af grundejeren selv.