

# **HENVENDELSER MODTAGET I HØRINGSPERIODEN**

## **FORSLAG TIL TILLÆG 1 TIL LOKALPLAN 299 HVIDKILDEVEJ**

**Høringssvar**

Indkommet på anden vis  
Indkommet via Bliv Hørt

nr. 75 - 71  
nr. 70-1

Offentlig høringsperiode fra den 13. december 2021 til den 17. januar 2022



Nr.	Dato	Navn	Adresse	Postnr
75	10. januar 2022 16:46	Mette Clausen	Hvidkildevej 20 3.th	2400
74	9. januar 2022 16:05	Jakob Hartmann	Hvidkildevej 18.a, 1.tv	2400
73	8. januar 2022 14:49	Rikke Hartmann	Hvidkildevej 18.a, 1.tv	2400
72	28. december 2021 17:24	Anette Prilow	Genforeningspladsen 29, 1. th	2400
71	21. december 2021 09:17	Ejerforeningen Mågevej 1-9		2400
70	man. 17. jan. kl. 23.58	Laura Andersen	Hvidkildevej 18A	2400
69	man. 17. jan. kl. 23.11	Anders	Hvidkildevej 61	2400
68	man. 17. jan. kl. 21.48	Jeppe Olsen	Hvidkildevej 12, 1. th.	2400
67	man. 17. jan. kl. 19.22	AB Gråstengården	Hvidkildevej 54C, ST	2400
66	man. 17. jan. kl. 19.19	Lis	Hvidkildevej 113	2400
65	man. 17. jan. kl. 17.06	Michael Berg Nielsen	Hvidkildevej 10, 2. TV	2400
64	man. 17. jan. kl. 16.11	Dorrit Brevadt	Hvidkildevej 119	2400
63	man. 17. jan. kl. 15.42	Signe	Hvidkildevej 18C	2400
62	man. 17. jan. kl. 13.04	Søren Mørch Andersen	Hvidkildevej 28 (Kontor)	2400
61	man. 17. jan. kl. 11.56	Jan Beier	Hvidkildevej	2400
60	man. 17. jan. kl. 09.38	Mike	Hvidkildevej	2400
59	man. 17. jan. kl. 08.57	Bent	Hvidkildevej 26 st.	2400
58	søn. 16. jan. kl. 23.46	Stefanie Høy Brink	Stormgade 20	1555
57	søn. 16. jan. kl. 21.56	Tine	Genforeningspladsen 27 st.th.	2400
56	søn. 16. jan. kl. 21.06	Johanna Bonne Eckerdal	Hvidkildevej 12, 1. th.	4200
55	søn. 16. jan. kl. 13.34	Henrik Kaufmann Petersen	Hvidkildevej 57	2400
54	søn. 16. jan. kl. 13.14	Signe Moore	Hvidkildevej 14, 3.	2400
53	lør. 15. jan. kl. 17.23	Anne Schrøder	Hvidkildevej 24	2400
52	fre. 14. jan. kl. 18.37	Bestyrelsen - AB Sønderborghus	Hvidkildevej 16A	2400
51	man. 10. jan. kl. 23.49	Samuel Moore	Mågevej 13, st. tv	2400
50	man. 10. jan. kl. 21.57	Barbora Lunde	Mågevej 13	2400
49	man. 10. jan. kl. 17.37	Niklas	Hvidkildevej 14	2400
48	man. 10. jan. kl. 16.03	Erik Jarner Olsen	Hvidkildevej 119	2400
47	man. 10. jan. kl. 15.02	Metroselskabet	Metrovej 5	2300
46	man. 10. jan. kl. 14.46	Thomas Vejborg	Hvidkildevej 14, 2. TV	2400
45	man. 10. jan. kl. 12.41	Kasper Lind Ommen	Hvidkildevej 10	2400
44	man. 10. jan. kl. 10.36	Helene Breddam	Hvidkildevej 10, 1th	2400
43	man. 10. jan. kl. 08.39	Jens Christian Gundtoft	Hvidkildevej 63	2400
42	søn. 09. jan. kl. 11.50	Steffen Brander	Genforeningspladsen 11 st th	2400
41	søn. 09. jan. kl. 10.14	Else	Hvidkildevej 22	2400
40	søn. 09. jan. kl. 09.58	Helle	Hvidkildevej 61	2400
39	tor. 06. jan. kl. 22.35	Frederik Lüchow Pedersen	Hvidkildevej 30, 2TH	2400
38	tor. 06. jan. kl. 14.00	Ann Dibbern	Genforeningspladsen 27	2400
37	tor. 06. jan. kl. 10.38	Jeppe Rohde Nielsen	Hvidkildevej 12, 2. tv	2400
36	tor. 06. jan. kl. 09.30	Jens Perris	Hvidkildevej, 4, st tv	2400
35	tir. 04. jan. kl. 21.45	Casper Lind Larsen	Hvidkildevej 32B, 2.tv	2400
34	man. 03. jan. kl. 23.22	Amalie Larsson	Genforeningspladsen 25, st tv	2400
33	man. 03. jan. kl. 10.25	Martine	Hvidkildevej 95	2400
32	søn. 02. jan. kl. 13.11	Søren Feldthusen	Hvidkildevej 22	2400
31	lør. 01. jan. kl. 17.41	Jeppe Olsen	Hvidkildevej 12, 1. th.	2400
30	lør. 01. jan. kl. 15.28	Camilla	Hvidkildevej 18A, 3	2400
29	lør. 01. jan. kl. 13.47	Ejerforeningen Mågevej 1-9	Mågevej 1-9	2400
28	ons. 29. dec. kl. 13.55	Henrik Dibbern	Genforeningspladsen 27, 1 sal	2400
27	ons. 29. dec. kl. 13.54	Matias Jensen	Borups alle 225, st.tv	2400
26	tir. 28. dec. kl. 10.31	Henrik	Genforeningspladsen 23	2400
25	søn. 26. dec. kl. 16.36	Emil	Hvidkillevej	2400
24	fre. 24. dec. kl. 13.20	Peter	Hvidkildevej 95	2400
23	tor. 23. dec. kl. 14.22	Ina Rigenstrup	Hvidkildevej 14, 2 tv	2400
22	man. 20. dec. kl. 22.42	Christa Hauge	Hvidkildevej 10 2 tv	2400
21	man. 20. dec. kl. 20.27	Laura Helwigh-Raben	Genforeningspladsen 11, 1. Tv	2400
20	søn. 19. dec. kl. 18.38	Jeppe Jeppesen	Genforeningspladsen 31, 3. TV	2400
19	søn. 19. dec. kl. 13.01	Maya Grøn Stenberg	Hvidkildevej 67	2400
18	lør. 18. dec. kl. 19.56	Daniel Ærø Kristiansen	Genforeningspladsen 15, 2 Tv, Lejlighed 2 Tv	2400

17	lør. 18. dec. kl. 17.40	Line	Genforeningspladsen 11, 1.th	2400
16	tor. 16. dec. kl. 10.32	Vanløse Lokaludvalg	Frode Jakobsens Plads 4, 1.sal	2720
15	ons. 15. dec. kl. 09.06	Jørn Vandsted	Genforeningspladsen 3	2400
14	tir. 14. dec. kl. 19.29	Simon ærø kristiansen	Hvidkildevej 8	2400
13	tir. 14. dec. kl. 18.03	Sarah C	Borups Allé 245, 2. Th.	2400
12	tir. 14. dec. kl. 09.50	C. Perris	Hvidkildevej 4 st.tv	2400
11	man. 13. dec. kl. 21.31	Bo Andersson	Hvidkildevej 8	2400
10	man. 13. dec. kl. 21.31	Gitte Ærø	Hvidkildevej 8	2400
9	man. 13. dec. kl. 17.49	Kim	Hvidkildevej	2400
8	man. 13. dec. kl. 16.42	Maja	Genforeningspladsen 13	2400
7	man. 13. dec. kl. 16.02	Katja Vandsted	Hvidkildevej 4, St, Th	2400
6	man. 13. dec. kl. 15.47	Gunner Plambeck	Genforeningspladsen 1	2400
5	man. 13. dec. kl. 15.40	anni jørgensen	hvidkildevej 20	2400
4	man. 13. dec. kl. 15.08	Dennis christensen	Hvidkildevej 16 B stuen til højre	2400
3	man. 13. dec. kl. 15.08	Dennis christensen	Hvidkildevej 16 B stuen til højre	2400
2	man. 13. dec. kl. 14.42	Sebastian Larsen	Genforeningspladsen 13, st, tv.	2400
1	man. 13. dec. kl. 14.12	Jesper Nielsen	Hvidkildevej 54a	2400

10.01.2022

### **Høringssvar til Forslag til tillæg 1 til lokalplan nr. 299 på Hvidkildevej**

Der er i øjeblikket forslag i høring, der vil muliggøre parkering på de enkelte matrikler på Hvidkildevej.

Forslaget tilgodeser kun de personer som har hus på Hvidkildevej fra nr. 39 til 125, hvilket betyder, at yderligere 24 husejere kan få etableret egen parkering, og at det dermed vil blive endnu sværere at finde en parkeringsplads for flertallet i de omkringliggende ejendomme. Rækkehusene på Hvidkildevej er købt under forudsætningen, at der ikke er private parkeringspladser.

Problemet har kun vokset sig større og større de seneste par år, da kommunen har lavet betalingsparkering på egne arealer ved Fuglebakken station samt tidsbegrænset parkering på omkringliggende veje. Det gør, at mange bruger Hvidkildevej som parkering enten for at tage på arbejde i Kommunen eller for at tage S-toget videre.

Det kan også blive et trafikmæssigt problem, at flere biler bakker ud ad indkørslerne fra rækkehusene – vi har i forvejen mange biler som desværre benytter Hvidkildevej til gennemkørsel, og det er i høj fart.

Forslaget er hensynsløst over for de mange beboere, der bor på Hvidkildevej og Genforeningspladsen, at de få parkeringspladser vi har bliver reduceret.

Håber I vil lytte til os beboere, der i forvejen skal gå langt efter en parkeringsplads hver dag.

Mvh  
Mette Clausen

Hvidkildevej 20 3.th  
2400 København NV

9.01.2022

### **Høringssvar til Forslag til tillæg 1 til lokalplan nr. 299 på Hvidkildevej**

Der er i øjeblikket forslag i høring, der vil muliggøre parkering på de enkelte matrikler på Hvidkildevej.

Forslaget tilgodeser kun de personer som har hus på Hvidkildevej fra nr. 39 til 125, hvilket betyder, at yderligere 24 husejere kan få etableret egen parkering, og at det dermed vil blive endnu sværere at finde en parkeringsplads for flertallet i de omkringliggende ejendomme. Rækkehusene på Hvidkildevej er købt under forudsætningen, at der ikke er private parkeringspladser.

Problemet har kun vokset sig større og større de seneste par år, da kommunen har lavet betalingsparkering på egne arealer ved Fuglebakken station samt tidsbegrænset parkering på omkringliggende veje. Det gør, at mange bruger Hvidkildevej som parkering enten for at tage på arbejde i Kommunen eller for at tage S-toget videre.

Det kan også blive et trafikmæssigt problem, at flere biler bakker ud ad indkørslerne fra rækkehusene – vi har i forvejen mange biler som desværre benytter Hvidkildevej til gennemkørsel, og det er i høj fart.

Forslaget er hensynsløst over for de mange beboere, der bor på Hvidkildevej og Genforeningspladsen, at de få parkeringspladser vi har bliver reduceret.

Håber I vil lytte til os beboere, der i forvejen skal gå langt efter en parkeringsplads hver dag.

Mvh Jakob Hartmann

Hvidkildevej 18.a, 1.tv  
2400 København NV

---

**Fra:** Rikke Hartmann

**Sendt:** 8. januar 2022 14:49

**Til:** TMFKP PARC

**Emne:** Høringssvar til forslag til tillæg 1 til lokalplan nr. 299 på Hvidkildevej

Plan, Analyse, Ressourcer og CO2-reduktion

Teknik og Miljøforvaltningen

**Høringssvar til Forslag til tillæg 1 til lokalplan nr. 299 på Hvidkildevej**

Der er i øjeblikket forslag i høring, der vil muliggøre parkering på de enkelte matrikler på Hvidkildevej.

Forslaget tilgodeser kun de personer som har hus på Hvidkildevej fra nr. 39 til 125, hvilket betyder, at yderligere 24 husejere kan få etableret egen parkering, og at det dermed vil blive endnu sværere at finde en parkeringsplads for flertallet i de omkringliggende ejendomme.

Rækkehusene på Hvidkildevej er købt under forudsætningen, at der ikke er private parkeringspladser.

Problemet har kun vokset sig større og større de seneste par år, da kommunen har lavet betalingsparkering på egne arealer ved Fuglebakken station samt tidsbegrænset parkering på omkringliggende veje. Det gør, at mange bruger Hvidkildevej som parkering enten for at tage på arbejde i Kommunen eller for at tage S-toget videre.

Det kan også blive et trafikmæssigt problem, at flere biler bakker ud ad indkørslerne fra rækkehusene – vi har i forvejen mange biler som desværre benytter Hvidkildevej til gennemkørsel, og det er i høj fart.

Forslaget er hensynsløst over for de mange beboere, der bor på Hvidkildevej og Genforeningspladsen, at de få parkeringspladser vi har bliver reduceret.

Håber I vil lytte til os beboere, der i forvejen skal gå langt efter en parkeringsplads hver dag.

Mvh Rikke Hartmann

Hvidkildevej 18.a, 1.tv

2400 København NV

**Fra:** [Anette Prilow](#)  
**Til:** [TMFKP PARC](#)  
**Emne:** Høringssvar til Tillæg 1 til lokalplan nr 299 Hvidkildevej  
**Dato:** 28. december 2021 17:24:15  
**Vedhæftede filer:** [Høringssvar.docx](#)

---

72

Hermed fremsendes høringssvar til tillæg 1 til lokalplan 299 Hvidkildevej.

Mvh Anette Prilow

**Anette Prilow**

**Genforeningspladsen 29, 1. th**

**DK-2400 København NV**

**Tlf.**

**E-mail:**

28.12.2021

### **Høringsvar til Forslag til tillæg 1 til lokalplan nr. 299 på Hvidkildevej**

Der er i øjeblikket forslag i høring, der vil muliggøre parkering på de enkelte matrikler på Hvidkildevej.

Forslaget vil mindske antallet af parkeringspladser i et område, der i forvejen har mangel på parkeringspladser. Årsagen til manglen på parkeringspladser er blandt andet Københavns kommunes egen skyld, da kommunen har lavet betalingsparkering på egne arealer (KoncernService og KoncernIT) ved Fuglebakken station samt tidsbegrænset parkering på omkringliggende veje. Det gør, at mange bruger Hvidkildevej som parkering enten for at tage på arbejde i Kommunen eller for at tage S-toget videre.

Der er desuden mange der bruger Genforeningspladsen til sportsaktiviteter, og derfor bruger parkeringspladser.

Det er hensynsløst over for de mange beboere, der bor på Hvidkildevej og Genforeningspladsen, at antallet af parkeringspladser skal reduceres yderligere. Rækkehusene på Hvidkildevej er købt under forudsætningen, at der ikke var private parkeringspladser, og ved at lave private parkeringspladser på matriklerne tilgodeser man et lille antal til fordel for mange. Det er på ingen måde hensigtsmæssigt.

Mvh Anette Prilow

Anette Prilow  
Genforeningspladsen 29, 1 th  
2400 København NV



**Fra:** Morten Mollerup

**Sendt:** 21. december 2021 09:17

**Til:** TMFKP PARC

**Emne:** Forslag til tillæg 1 til lokalplan nr. 299 Hvidkildevej

Til rette vedkommende,

Venligst se vedhæftet pdf. vedr. forslag til tillæg 1 i lokalplan nr. 299, fra Ejerforeningen Mågevej 1-9.

Med venlig hilsen

**Morten Mollerup**

**Mågevej 3**

**2400 København NV**

**Mobil:**

I tilknytning til forslag om tillæg til lokalplan 299, Hvidkildevej har Ejerforeningen Mågevej 1-9 følgende kommentarer:

- 1) Det er fornuftigt, især set i lyset af bestræbelserne for at begrænse co2- udslip, at tillade rækkehusejerne på Hvidkildevej at parkere på egen grund, så de tilskyndes til at overgå til eldrevne biler.
- 2) Vi bor i identisk type rækkehus (opført samtidig efter samme plan og af samme arkitekter, blot placeret lige rundt om hjørnet Hvidkildevej/Mågevej), og vi vil derfor gerne også omfattes af tillægget, så også vi kan etablere egne elstandere. Forskellen på vores hus og husene på Hvidkildevej er blot, at vi er tilknyttet to forskellige ejerlaug.
- 3) Ejerforeningen Mågevej 1-9 består af 6 husnumre, hvoraf ét, nr.5, allerede har indkørsel fra Mågevej.
- 4) Det særlige for vores vedkommende er, at kommunen i tidens løb har inddraget en del af vore forhavere til vej, men der er stadig plads til en bil.
- 5) Endelig skal nævnes, at etablering af indkørsler på Hvidkildevej selvfølgelig vil gøre antallet af offentlige parkeringspladser i vores nærområde færre, og vi er hårdt ramt i forvejen.
- 6) Konkluderende kan vi sige, at vi har stor forståelse for ønsket om tilladelse til parkering på egen grund på Hvidkildevej, ikke mindst set i lyset af den gavnlige miljøeffekt det vil få, men samtidig vil vi gerne have, at også vores hus bliver omfattet, så vi er klar til elbilomstillingen.

Samtlige ejere og medlemmer af Ejerforeningen Mågevej 1-9 tilslutter sig ovennævnte, det er

- Nr.1: Ansgarkirken
- Nr. 1A: Karen Kamp og Flemming Sørensen
- Nr. 3: Christina og Morten Møllerup
- Nr.5: Melissa og Mikkel Rousset
- Nr. 7: Anette og Daniel Hayden
- Nr. 9: Katrine Lauritsen og Andreas Bak

Høringssvar indsendt på ejerforeningens vegne af Flemming Sørensen & Morten Møllerup

# Svar til: Høring 56751 af: Laura Andersen

APPLICATION DATE

17. januar 2022

SVARNUMMER

70

INDSENDT AF

Laura Andersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Privat

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 18A

HØRINGSSVAR

Som beboer i en af etageejendommene på Hvidkildevej er jeg imod udkastet til ændring af lokalplan 299 for Hvidkildevej.

24 husejere på Hvidkildevej 39-125 får nu deres egen parkeringsplads. Flere har lavet opmålinger og beregninger som viser, at der forsvinder *betydeligt* flere p-pladser end de 25 p-pladser, som kommunen antyder i forslaget. Det mærkes, at der i materialet ikke er angivet, hvor og hvordan indkørsler præcist skal anlægges og hvor. Det burde have fremgået mere detaljeret af høringsforslaget.

Det er selvfølgelig vigtigt i sig selv, at materialet er korrekt, men umiddelbart synes det – ud fra de angivne mål på grundene – svært at undgå at langt flere p-pladser forsvinder. Der vil muligvis kunne bevares et antal offentlige p-pladser ved hjørnegrundene, såfremt den angivne figur med mål i materialet er repræsentativ. Og er den ikke det, så er materialet jo mangelfuldt.

Det værste er dog det *asociale* islæt, der er dels i ønsket fra rækkehusene og dels forslaget fra kommunen. Der er tale om en offentlig vejstrækning, som alle beboere i området betaler til. Med forslaget tager kommunen en stor *fælles* værdi for alle, og tildeler denne værdi til en absolut *lille* gruppe af husejere. Det virker besynderligt, at et sådant forslag overhovedet er kommet videre i forvaltningen i Københavns Kommune.

Jeg frygter også, at muligheden for at nogle får en privat p-plads vil få flere af de rækkehusene til at anskaffe sig flere biler, når de kun skal kæmpe om én bils parkering. Derfor kan forslaget virke imod nogle politikeres ønske om at reducere antallet af biler i København.

Endelig vil forslaget medføre en kraftig ændring af områdets grønne karakter, som netop området er kendt for, vidt og bredt. Jeg bemærker, at også Københavns Museum er imod forslaget som vil ødelægge byggeskikken i området.

Derfor opfordres især Teknik- og Miljøudvalgets medlemmer fra Enhedslisten, Socialistisk Folkeparti, Alternativet og Socialdemokratiet at forkaste forslaget.

Med venlig hilsen

Laura Andersen

## **Svar til: Høring 56751 af: Anders**

APPLICATION DATE

17. januar 2022

SVARNUMMER

69

INDSENDT AF

Anders

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 61

HØRINGSSVAR

Lokalplanforslaget giver god mening. Det drejer sig ikke om parkeringspladser på vejen, men om en grøn etablering i rækkehusenes forhaver.

Da Hvidkildehusene er omfattet af en bevarende lokalplan, har ejerlavet fundet det nødvendigt at sikre, at etablering af parkering i forhaverne fremover udføres inden for de rammer, der er afstukket i den gældende bevarende lokalplan.

Tillægget til lokalplanen præciserer de retningslinjer man som husejer skal forholde sig i det tilfælde man ønsker at etablere en parkeringsplads i forhaven. Målet er at bevare det grønne præg i området og omfatter bl.a. bevaringsværdige træer, beplantning, adgangsforhold og renovering. I dag har 20 husstande ud af de 44 rækkehuse allerede forhaver med parkering i forskellige anlæg, som ikke alle opfylder kravet om grønne arealer.

Det er vigtigt at understrege, at omtalte lokalplansforslag IKKE er en projekteringsplan til etablering af parkeringspladser, men et nødvendigt tillæg til den eksisterende lokalplan, for at kunne bevare områdets grønne bevaringsværdige karakter, HVIS man vil etablere en parkeringsplads. Det er stadig frivilligt for de resterende 24 husstande om de vil ofre deres forhave og bekoste en parkeringsplads. Mit skøn er, at langt de fleste forhaver forbliver forhaver uden parkering – ikke mindst set i lyset af de etableringsomkostninger der er forbundet med et anlæg, der skal opfylde lokalplanen.

lokalplanen bør således vedtages for at sikre, at forhaverne på Hvidkildevej sydside kan etableres ud fra de i lokalplanforslaget afskudte retningslinjer.

## **Svar til: Høring 56751 af: Jeppe Olsen**

APPLICATION DATE

17. januar 2022

SVARNUMMER

68

INDSENDT AF

Jeppe Olsen

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 12, 1. th.

HØRINGSSVAR

Som bilag til mit tidligere høringssvar er her vedlagt en pdf der illustrerer hvordan planforslaget vil muliggøre at der sløjfes 29 offentlige pladser, til fordel for etablering af 25 private.

MATERIALE:

illustration parkeringskonsekvens.pdf

# illustration\_parkeringskonsekvens.pdf

Illustration og opgørelse af konsekvens for antallet af offentlige p-pladser v. gennemførelse af forslag 1 til lokalplan 299 Hvidkildevej.



**Eksisterende parkeringssituation:**

Offentlige p-pladser (2x5 meter):	47 stk.
Private p-pladser:	19 stk.
Samlet antal p-pladser:	66 stk.



**Parkeringsituation ved realisering af lokalplanforslag:**

Offentlige p-pladser (2x5 meter):	18 stk.
Private p-pladser:	44 stk.
Sløjfede offentlige p-pladser:	29 stk.
Samlet antal p-pladser:	62 stk.

## **Svar til: Høring 56751 af: AB Gråstengården**

APPLICATION DATE

17. januar 2022

SVARNUMMER

67

INDSENDT AF

AB Gråstengården

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 54C, ST

HØRINGSSVAR

Se vedhæftede.

MATERIALE:

ab graastengaarden - hoerings svar lokalplanforslag hvidkildevej tillæg 1.pdf



Københavns Kommune

København, 17. januar 2022

AB GRÅSTENGÅRDEN

Hvidkildevej 54C, ST

2400 København NV

+45 3819 7615

bestyrelsen@graastengaarden.dk

HØRINGSSVAR: HVIDKILDEVEJ TILLÆG 1 - LOKALPLANFORSLAG

Bestyrelsen for AB Gråstengården har følgende bemærkninger til det fremsatte lokalplanforslag, idet vi noterer os, at vi er enige med bestyrelsen i AB Sønderborghus og beboerrepræsentationen i Rødegård og således kan tælle knapt 350 husstande på eller langs Hvidkildevej, der er imod forslaget:

- Private parkeringspladser udnyttes ikke i nær samme grad som offentlige. Når en beboer i rækkehusene i dag tager sin bil på arbejde, indkøb eller weekendtur, kan den offentlige parkeringsplads i mellemtiden benyttes af håndværkere, naboer, gæster, fodboldforældre og hvem der ellers har ærinde i området. En privat parkeringsplads vil bare stå tom en stor del af tiden.
- Mindre adgang til offentlig parkering end angivet i forslaget. Når muligheden for parkering i vejsiden afbrydes af talrige indkørsler, giver det langt flere "dårlige" parkeringer, der ender med at optage mere end en enkelt plads, og derfor stiller vi os tvivlende over for opgørelsen af, hvor mange offentlige parkeringspladser, der i praksis vil forsvinde, hvis forslaget vedtages.
- Udearealerne er bevaringsværdige på højde med bygningerne, hvilket er udgangspunktet for den nuværende lokalplan. Der redegøres i forslaget ikke for, hvordan bevaringsværdien ændres eller fastholdes, hvis lokalplanen ændres.
- Negativ virkning på klimatilpasning af området. Forslaget vil øge befæstningsgraden i et område, hvor der tidligere har været oversvømmelse som led i skybrud - stik imod Københavns Kommunes egne målsætninger om, at alle lokalplaner skal bidrage positivt til klimatilpasningsindsatsen.
- Færre offentlige parkeringspladser øger utrygheden, når brandvæsenet ikke kan komme frem. Der er i forvejen stor mangel på offentlige parkeringspladser i området. Konkret giver det anledning til en masse ulovligt parkerede biler, både i forbindelse med de daglige sportsaktiviteter på Genforeningspladsen og de lejlighedsvis kræmmermarkeder. I mindst to tilfælde har det ikke været muligt for Hovedstadens Beredskabs køretøjer at komme frem til en brand i vores ejendom.

Med venlig hilsen

Esben Holdt  
AB Gråstengården, bestyrelsen

## Svar til: Høring 56751 af: Lis

APPLICATION DATE

17. januar 2022

SVARNUMMER

66

INDSENDT AF

Lis

BY

København

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 113

HØRINGSSVAR

Et fornuftigt og godt forslag som jeg er positiv overfor (selvom jeg ikke nødvendigvis vil benytte mig af det)!

For det første er det ikke alle i Hvidkildehusene, der ønsker at have en bil stående i deres forhave. Og de der måtte ønske det, vil så også fjerne deres biler fra vejen. Dvs at i "værste" fald vil der forsvinde 24 p-pladser, men jo også 24 biler fra offentlig vej.

For det andet vil Københavns kommunes indførelse af p-zone med 3 timers tidsbegrænsning i dagtimerne, reducere langtidsparkering af de biler som ikke hører til i området, men som dagligt holder parkeret her og hvor bilisten derefter cykler, går eller tager bussen videre (eller tager til metroen og på ferie i 14 dage).

Når denne p-zone indføres, vil det helt sikkert hjælpe på p-pladsmanglen.

For det tredje har nordsiden af Hvidkildevej og Hvidkildestikvejene meget, meget længe været fyldt op af beboelsescontainere, containere til håndværkere, diverse arbejdsmaskiner m.m. samt oplagring af nye vinduer (og nu altaner).

Og derfor har det i de sidste 1,5-2 år været særlig håbløst at finde en p-plads, hvis man kom hjem efter 17.

Alle disse spærringer af p-pladser hjælper heller ikke på p-situationen på Hvidkildevej (se fotos).

Når dette arbejde forhåbentlig snart er overstået, vil det hjælpe rigtig meget på p-pladsmanglen.

Det er et stort problem for alle med de manglende parkeringspladser.

Men de folk der bor i AB Sønderborghus, Rødegård m.m. (som er meget imod dette forslag) har udover Hvidkildevej også mulighed for at parkere på Genforeningspladsen (parkeringspladserne langs karreerne, hvor ejendommene også ligger ud til).

**MATERIALE:**

img 4884.jpg

img 4883.jpg

img\_4884.jpg



img\_4883.jpg



## Svar til: Høring 56751 af: Michael Berg Nielsen

APPLICATION DATE

17. januar 2022

SVARNUMMER

65

INDSENDT AF

Michael Berg Nielsen

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 10, 2. TV

HØRINGSSVAR

Jeg er i mod dette forslag, da det tilgodeser de  **få**  rækkehusejeres parkeringsmulighed på bekostning af:

- Parkingeringsmulighederne for de  **mange**  øvrige beboere i området
- Kulturarv og arkitekturhistorie
- Trafiksikkerhed i området
- Træer og beplantning langs Hvidkildevej

## **Svar til: Høring 56751 af: Dorrit Brevadt**

APPLICATION DATE

17. januar 2022

SVARNUMMER

64

INDSENDT AF

Dorrit Brevadt

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 119

HØRINGSSVAR

Der findes mange, som er imod dette forslag. Hvis disse gjorde sig den ulejlighed at læse høringsvar 48 med tilhørende tegninger om konsekvenserne af gennemførelse af dette forslag, ville de se, at etableringen af de 24 p-pladser i forhaverne faktisk ville tilføre området 6 pladser ekstra. Der vil fortsat være 32 pladser på strækningen mod 50 pladser nu. Samtidig vil 24 biler forsvinde fra gaden og flytte ind i forhaverne.

## Svar til: Høring 56751 af: Signe

APPLICATION DATE

17. januar 2022

SVARNUMMER

63

INDSENDT AF

Signe

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 18C

HØRINGSSVAR

Indsigelse mod forslaget

Forslaget om at kunne etablere private parkeringspladser til gavn for de få, men til gene for de mange er en rigtig dårlig ide. Området er i forvejen utroligt hårdt presset på parkeringspladser da her er fri og gratis parkering (i modsætning til de omkringliggende områder). Det betyder det er noget nær umuligt at finde en plads selv hvis man kommer hjem om eftermiddagen. Der er mange måder at afhjælpe problemet på, men denne løsning der kun tilgodeser få beboere i området er usolidarisk og skaber blot endnu større mangel på parkeringspladser for de resterende beboere. Det er ikke fair.

I stedet kunne man fx:

Indføre beboerparkering og tidsbegrænset parkering for andre

Begrænsning på 1 bil pr husstand

Forbyde gulpladebiler i weekender/om aftenen (ofte har personer med firmabiler også en privatbil, samt de fylder ofte mere end én plads)

Hvis det samlede antal biler bliver reduceret i området vil det gavne alle beboere i området, også dem i Hvidkildehusene.

Med venlig hilsen

Signe



# Svar til: Høring 56751 af: Søren Mørch Andersen

APPLICATION DATE

17. januar 2022

SVARNUMMER

62

INDSENDT AF

Søren Mørch Andersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Rødegård Beboerrepræsentation

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 28 (Kontor)

HØRINGSSVAR

Se også vedlagte hørings svar.

## **Hovedanke:**

Forslaget betyder, at 24 husejere i Hvidkildehusene, Hvidkildevej 39-125, får 100 % mulighed for at finde en parkeringsplads, mens der formentlig forsvinder op til 46 p-pladser på Hvidkildevej til ugunst for alle andre beboere på Hvidkildevej (lige numre) og Genforeningspladsen, når der ikke kan parkeres ud for indkørslen til en have med p-plads!

Rødegård Beboerrepræsentation mener, at forslaget er **usolidarisk** i en tid, hvor antallet af biler i området er stigende.

Kommunens udfordring med et stigende antal biler bør ikke løses ved, at få husejere begunstiges og ligefrem hjælpes af kommunen til at få egen p-plads ved at *beslaglægge offentlig vejstrækning*, som *alle beboere i området betaler til*.

Rødegård Beboerrepræsentation skal på baggrund af det vedhæftede skriftlige hørings svar afvise Teknik- og Miljøforvaltningens forslag til *Tillæg 1 til lokalplan nr. 299 Hvidkildevej*.

Med venlig hilsen

Rødegård Beboerrepræsentation. Repræsentant for 120 lejere i Rødegård, beliggende Hvidkildevej 18A-34 og Genforeningspladsen 17-29.

MATERIALE:

hoeringssvar 17 jan 2022 aendring af lokalplan.hvvej .pdf

## Rødegård Beboerrepræsentation BR

v/ formand: Henrik Mathiasen  
Kontor: Hvidkildevej 28, kælderen, 2400 Kbh. NV  
Kontoret har åbent 1. mandag i måneden, kl. 18.30-19.00



17. januar 2022

### Høringssvar om ændringen af parkeringsforhold på Hvidkildevej

Rødegård Beboerrepræsentation afviser med nedenstående bemærkninger Københavns Kommunes forslag til *Tillæg 1 til lokalplan nr. 299 Hvidkildevej*, høringsperiode 6. december 2021 til 17. januar 2022.

#### Argumenter imod

1. Muligheden for at anlægge egen p-plads ophørte for rækkehusejerne på Hvidkildevej med lokalplan 299 Hvidkildevej i 1998. Lokalplanen fra 1998 ønskede *netop at bevare stedets grønne særpræg*. Der argumenteres slet ikke tilstrækkeligt for det faktum, at dette særpræg vil forsvinde med muligheden for at parkere i egen have. Det ses tydeligt på billederne af de rækkehuse, hvor der allerede er p-plads i forhaven.
2. Etablering af p-plads vil derfor  mindske  beplantede og grønne arealer i området. Og det i en tid, hvor mange politikere og forskere problematiserer den dalende biodiversitet.
3. Den større befæstningsgrad på den enkelte matrikel vil desuden have negativ effekt i forhold til forøget nedbør, og modvirke kommunens klimainsats.
4. Muligheden for egen p-plads kan medføre flere biler i København, når flere rækkehusejere kan anskaffe sig  bil nr. to  (der så skal parkeres i området), fordi den daglige brugsbil nu er sikret egen p-plads.
5. Få (24 ejerboliger)  begunstiges  med egen p-plads, mens et stort flertal (knap 350 andels- og lejemaal) får sværere ved at finde en p-plads. Det er  *usolidarisk* . Vejarealet på Hvidkildevej er  *offentligt*  og bør komme alle beboere i området til gode, og ikke kun en mindre gruppe af grundejere.
6. Der vil formentligt forsvinde  flere  p-pladser end de 25 offentlige p-pladser, som kommunens forslag antyder, pga.  *udformningen og placeringen*  af indkørslen ud for den enkelte rækkehusejers matrikel.  **Muligvis reduceres antallet med op til 46 offentlige p-pladser. Dette aspekt er slet ikke berørt i høringsmaterialet,**  hvilket er stærkt kritisabelt.<sup>1</sup> Spørgsmålet er om de politikere, der støtter bevarelse af p-pladser i København er klar over dette?
7.  Reduceret  trafikikkerhed, når biler bakker ud af indkørslerne.
8. I dag anvendes frie p-pladser bl.a. til håndværkere med ærinder til områdets boliger i løbet af dagen. Den mulighed forsvinder med forslaget, hvilket kan medføre øgede udgifter for håndværkerens kunder, når håndværkerne skal holde længere væk.
9. Forslaget har allerede givet andre grundejere i området gode ideer til, hvordan de kan få samme fordel. Man skulle tro vi boede i Frederiksberg Kommune og ikke i Københavns!

<sup>1</sup> Af figuren i høringsmaterialet side 7 er en gennemsnitshave opmålt til 6,85 meter. Fra nærmeste skel til den påtænkte indkørsel er der 0,75 m, dvs. der er på den anden side af indkørslen  $(6,85 \text{ m} - 2,30 \text{ m} - 0,75 \text{ m}) = 3,80$  meter. Uden beregnet ekstra plads (ca. 0,5 – 1,0 m) på hver side af indkørslen vil der være 3,80 meter + 0,75 m (hos naboen) =  **4,55 m** . Fratrullet 1,5-2,0 m plads omkring indkørslen bliver der maksimalt 2,55 meters frilængde til parkering mellem matriklerne. Minimumslængden for p-båse i Københavns Kommune er 5 meter, og de fleste biler i dag er  **4,50 m**  eller mere i dag. Dette er illustreret af situationen i dag for vejstrækningen Hvidkildevej 103-107, 3 matrikler med p-plads i haven, og hvor der ikke levnes plads på vejen til fælles p-plads. Der vil sandsynligvis kun kunne bevares i alt ca. 6 p-pladser ved nogle af hjørnematriklerne, da disse har eller vil få indkørsel fra sidevejene.

Der er søndag aften den 16. januar 2022 optalt 52 lovligt parkerede biler på strækningen, Hvidkildevej 39-125. Resultatet af kommunens forslag vil være, at der  **forsvinder op til 46 p-pladser!**

### **Kommentarer til høringsprocessen**

Det er kritisk, at kommunens høring kun er sendt ud til området beboere med adresse på Hvidkildevej i deres e-boks, mens beboere i vores ejendom på Genforeningspladsen ikke er blevet orienteret om høringen og den påtænkte ændring af parkeringsforholdene, selv om disse beboere er ligeså påvirket af forslaget, der medfører reduktion af p-pladser for alle i området, med undtagelse 24 husejere på Hvidkildevej. Denne begrænsning i høringen har muligvis også bevirket, at de fleste af beboerne med adresse på Genforeningspladsen, også beboere i Arbejdernes Andelsboligforening (Afd. 25 med adresse på Genforeningspladsen 49-51) ikke har været hørt! Beboerne i denne ejendom med adresse på Hulgårdsvej 74-86, Genforeningspladsen 41-51 og Hvidkildevej 56-62 berøres også.

Forslaget til ændring af lokalplanen er ønsket af ejerne af rækkehusene (Hvidkildehusene, Hvidkildevej 39-125) og foreslået i kommunens Teknik- og Miljøudvalg allerede juni 2020. Man kan af høringsportalen desuden se, at Vanløse Lokaludvalg støtter kommunens forslag, hvilket er betænkeligt, idet et bestyrelsesmedlem fra Hvidkildehusene er medlem i Vanløse Lokaludvalg og har været direkte involveret i Trafik og Plan arbejdsgruppen under Lokaludvalget. Vanløse Lokaludvalg fik allerede den 26. august 2021 lokalplansforslaget til behandling.

Omvendt har Lokaludvalget ikke én eneste gang henvendt sig til de øvrige foreninger på og omkring Hvidkildevej for at høre deres holdning til forslaget, inden "nærdemokratiet" afgav stemme. Dette er yderst kritisk, idet man må forvente at Vanløse Lokaludvalgs holdning til forslaget vægtes højt, når forslaget skal behandles politisk.

### **Konklusion**

Forslaget betyder, at 24 husejere i Hvidkildehusene får 100 % mulighed for at finde en parkeringsplads, mens der formentlig forsvinder op til 46 p-pladser på Hvidkildevej til ugunst for alle andre beboere på Hvidkildevej (lige numre) og Genforeningspladsen, når der ikke kan parkeres ud for indkørslen til en have med p-plads!

Rødegård Beboerrepræsentation mener, at forslaget er usolidarisk i en tid, hvor antallet af biler i området er stigende.

Kommunens udfordring med et stigende antal biler bør ikke løses ved, at få husejere begunstiges og ligefrem hjælpes af kommunen til at få egen p-plads ved at beslaglægge offentlig vejstrækning, som alle beboere i området betaler til.

Rødegård Beboerrepræsentation er enig med de øvrige ejendomme på Hvidkildevej, AB Sønderborghus og AB Gråstengården om at afvise forslaget. I alt repræsenterer vi knap 350 boliger på eller ved Hvidkildevej. AAB afd. 25 er ikke med i dette antal beboere.

Vi håber, at det *grønne* og *sociale* flertal i Teknik- og Miljøudvalget forkaster forslaget, når det skal behandles politisk. Forslaget er i strid med kommunens miljø- og klimapolitik og usolidarisk i forhold til en forringelse af p-forhold for beboere i etageejendomme.

Rødegård Beboerrepræsentation skal på baggrund af ovenstående argumenter afvise Teknik- og Miljøforvaltningens *Tillæg 1 til lokalplan nr. 299 Hvidkildevej*.

*Med venlig hilsen*

*Rødegård Beboerrepræsentation. Repræsentant for 120 lejere i Rødegård, beliggende Hvidkildevej 18A-34 og Genforeningspladsen 17-29.*

## **Svar til: Høring 56751 af: Jan Beier**

APPLICATION DATE

17. januar 2022

SVARNUMMER

61

INDSENDT AF

Jan Beier

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Privatperson

BY

København

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej

HØRINGSSVAR

Ovenstående borger stemmer NEJ til parkeringsændringer på Hvidkildevej. Men en evt. tidsbegrænsning på parkering, vil holde diverse pendlere væk.

## **Svar til: Høring 56751 af: Mike**

APPLICATION DATE

17. januar 2022

SVARNUMMER

60

INDSENDT AF

Mike

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej

HØRINGSSVAR

Et forslag der tilgodeser mindretallet, har jeg svært ved at se logikken i. Der er i forvejen mangel på parkeringspladser i området.

Lad os i stedet kigge på hvad flertallet kunne få glæde af:

- Indfør beboerparkering, dette vil frigøre p-pladser til områdets beboer.
- lav tidsbegrænsning på gulpladebiler/erhvervsbiler i tidsrummet 16.00-07.00, dette vil frigøre p-pladser til personbiler. Gulpladebilerne fylder for meget i området. (Jeg er selv håndværker, der er fine parkeringsmuligheder ved grøndalscenteret til de større biler). Nogle husstande har desuden gulpladebil samt to personbiler, dette vil afhjælpe dette problem.

# Svar til: Høring 56751 af: Bent

APPLICATION DATE

17. januar 2022

SVARNUMMER

59

INDSENDT AF

Bent

BY

nv

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 26 st.

HØRINGSSVAR

Jeg er imod dette forslag.

1.

Der vil forsvinde flere p-pladser end de 25 offentlige p-pladser, som Kommunens forslag antyder, pga. udformningen og placeringen af indkørslen ud for den enkelte rækkehusejers matrikel. **Muligvis er antallet faktisk op til 46 offentlige p-pladser. Dette aspekt er slet ikke berørt i høringsmaterialet, hvilket er stærkt kritisabelt. Spørgsmålet er om de politikere, der støtter bevarelse af p-pladser i København er klar over dette?**

2.

Få (24 ejerboliger) begunstiges med egen p-plads, mens et stort flertal (knap 350 andels- og lejemaal) får sværere ved at finde en p-plads. Det er usolidarisk. Vejarealet på Hvidkildevej er offentligt og bør komme alle beboere i området til gode, og ikke kun en mindre gruppe af grundejere.

3.

Muligheden for egen p-plads kan medføre flere biler i København, når flere rækkehusejere kan anskaffe sig bil nr. to (der så skal parkeres i området), fordi den daglige brugsbil nu er sikret egen p-plads.

4.

Der opmærkes med gul maling ca. 0.80 cm på hver side, som er 1,6 m ved hver have. Målet for en gennemsnitsbil er 5.1 m. Så  $1,6 \text{ m} \times 24 \text{ parkeringspladser} = 38,4 \text{ m}$ . Så  $5,1 \text{ m} \% 38,4 = 7,5$  flere parkeringspladser der vil forsvinde. Og der til skal der fratrækkes de antal parkeringspladser der yderligere mistes. Af figuren i høringsmaterialet side 7 er en gennemsnitshave opmålt til 6,85 meter. Fra nærmeste skel til den påtænkte indkørsel er der 0,75 m, dvs. der er på den anden side af indkørslen  $(6,85 \text{ m} - 2,30 \text{ m} - 0,75$

m) = 3,80

meter. Uden beregnet ekstra plads (ca. 0,5 - 1,0 m) på hver side af indkørslen vil der være 3,80 meter + 0,75 m

(hos naboen) = 4,55 m. Fratrasket 1,5-2,0 m plads omkring indkørslen bliver der maksimalt 2,55 meters frilængde

til parkering mellem matriklerne Minimumslængden for p-båse i Københavns Kommune er 5 meter, og de fleste

biler i dag er 4,50 m eller mere i dag, og der vil sandsynligvis kun bevares ca. 6 p-pladser ved nogle af

hjørnematriklerne.

5.

Reduceret trafiksikkerhed, når biler bakker ud af indkørslerne.

6.

**Lokaludvalget har ikke én eneste gang henvendt sig til de øvrige foreninger på Hvidkildevej for at høre deres holdning til forslaget, inden "nærdemokratiet" afgav stemme.**

**Det er yderst kritisk, idet man må forvente at Vanløse Lokaludvalgs holdning til forslaget vægtes højt, når forslaget skal behandles politisk.**

## **Svar til: Høring 56751 af: Stefanie Høy Brink**

APPLICATION DATE

16. januar 2022

SVARNUMMER

58

INDSENDT AF

Stefanie Høy Brink

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Københavns Museum

BY

København V

POSTNR.

1555

ADRESSE

Stormgade 20

HØRINGSSVAR

Se venligst vedhæftede høringssvar.

MATERIALE:

hoeringssvar fra kbh museum ang. hoering af forslag til tillæg 1 til lokalplan 299 hvidkildevej.pdf



16.01.2022

**Vedr. høring af forslag til tillæg 1 til lokalplan 299 Hvidkildevej.**

Københavns Museum har modtaget materiale vedrørende ovennævnte forslag og har gennemgået sagen med henblik på vurdering af de kulturhistoriske forhold.

Som skrevet tidligere i den indledende høring, så bør man følge den bevarende lokalplan 299 for Hvidkildevej §9 stk. 4, b) om, at der ikke må etableres parkering i forhaverne.

Husene er opført med inspiration i Bedre Byggeskik, der også havde fokus på de nære omgivelser. Bedre Byggeskiks holdning var, at hus og beplantning "næsten kunne sidestilles" og skulle indgå i en helhed, som omgivelserne og bygningerne til sammen danner. Forhaverne skulle tænkes som grøn og frodig, der harmonerede med rækkehusenes arkitektur.

Se desuden: [bedrebyggeskik-3.pdf \(arkitektforeningen.dk\)](#)

Ejerforeningen ønsker at anlægge parkeringspladser i forhaverne. Det vurderes umiddelbart ikke at jordarbejde i den forbindelse når så dybt, at væsentlige fortidsminder berøres.

Hvis der ved jordarbejder i forbindelse med anlægsarbejder påtræffes arkæologiske levn, skal Københavns Museum kontaktes omgående. På baggrund af fundene vil museet vurdere, om levnene er af en sådan karakter, at de skal registreres inden bortgravningen. I fald fundene vurderes af væsentlig karakter vil jordarbejdet blive standset midlertidig (jf. museumslovens § 26).

Københavns Museum står altid gerne til rådighed for en vurdering af kommende anlægsarbejder med henblik på forud for anlægsarbejdets iværksættelse at afklare behovet for en arkæologisk forundersøgelse på projektarealet. En afklaring af de aktuelle arkæologiske interesser vil som regel kunne forhindre en midlertidig standsning af igangværende arbejde.

Med venlig hilsen

Stefanie Høy Brink  
Museumsinspektør  
Etnolog  
Københavns Museum  
+45 2947 9903  
P95R@kk.dk

Lena Diana Tranekjer  
Sagsansvarlig  
Arkæolog  
Københavns Museum  
+45 2967 1472  
P03N@kk.dk



KØBENHAVNS  
MUSEUM

MUSEUM OF  
COPENHAGEN

STORMGADE 20  
1555 KØBENHAVN V  
WWW.COPENHAGEN.DK

KØBENHAVNS KOMMUNE  
KULTUR- OG FRITIDS-  
FORVALTNINGEN  
HISTORIE & KUNST



## **Svar til: Høring 56751 af: Tine**

APPLICATION DATE

16. januar 2022

SVARNUMMER

57

INDSENDT AF

Tine

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Genforeningspladsen 27 st.th.

HØRINGSSVAR

Det er med stor undren at jeg nu forstå at der er forslag om at ændre i lige fælles mulighed for at finde P-plads i det område hvor jeg bor.

Hver dag når jeg kommer hjem fra arb. (som er i Hillerød), er det i forevejen umuligt at få en p-plads efter kl. 16. , men jeg forstår at nu skal adgangen til P-pladser være fuldstændigt usolidarisk, sådan at vi mister P-pladser på den fælles vej, til gavn for de få.

Jeg kunne ønske at der tænkes i solidariske løsninger og der bliver forholdt sig til at københavn også indeholder alm. borgere med behov for bil for at hverdagen faktisk hænger sammen, ligesom hos alle andre borgere.

# **Svar til: Høring 56751 af: Johanna Bonne Eckerdal**

APPLICATION DATE

16. januar 2022

SVARNUMMER

56

INDSENDT AF

Johanna Bonne Eckerdal

BY

København NV

POSTNR.

4200

ADRESSE

Hvidkildevej 12, 1. th.

HØRINGSSVAR

Indsigelse vedr. "Hvidkildevej tillæg 1 - lokalplansforslag".

Jeg er meget kritisk til lokalplansforslaget, og opfordrer Teknik- og miljøudvalget at forkaste forslaget, med følgende begrundelser:

De seneste år har Hvidkildevej oplevet et øget pres på parkeringspladser. Det er idag svært at finde en ledig parkeringsplads på vejen efter kl 16, hvilket fører til meget søgetrafik i området, og at mange bliver nødt til at parkere langt væk fra sin bolig. Tillæget til Lokalplan 299 for Hvidkildevej ville gøre det nemmere for det fåtal af beboerne på vejen som bor i et rækkehus, til ulempe for alle dem som bor i en af de fire etageejendomme på den anden side af vejen. Det undrer mig at man i lokalplanstillægget ikke ser på området som helhed, men kun fokuserer på parkeringssituationen for Hvidkildehusene, selvom vi idag deler de offentlige parkeringspladserne på Hvidkildevej. At på den måde flytte parkeringspladser fra fællesskabet, til fordel for et fåtal husejere, synes jeg er usolidarisk og forkert.

En etablering af parkeringspladser i rækkehusenes forhaver ville medføre flere biler som bakker ud over fortovet, og gøre trafiksikkerheden dårligere for fodgængere og cyklister. For mange af områdets børn er dette vejen til skole og daginstitution, samt en vej til og fra fritidsaktiviteter på Genforeningspladsen og i Grøndalscentret. Hvis mange af parkeringspladserne på den ene siden af vejen bliver omdannet til udkørsler, kommer kørbanen desuden opleves som bredere, hvilket med høj sandsynlighed får mange bilister til at øge farten når de kører igennem Hvidkildevej.

Udover at medføre dårligere parkeringsmuligheder for flertallet af vejens beboere, og forringe trafiksikkerheden, er forslaget med til at svække den lokalplan, som ellers har fokus på at bevare Hvidkildevejs grønne præg. Tillæget muliggør at kantzonen langs Hvidkildehusene, bliver omdannet fra beplantet til belagt. Forslaget virker til at gå stik imod det ønske som Københavns kommune ellers har, om at byen skal udvikles med fokus på bynatur og grønne områder.

# Svar til: Høring 56751 af: Henrik Kaufmann Petersen

APPLICATION DATE

16. januar 2022

SVARNUMMER

55

INDSENDT AF

Henrik Kaufmann Petersen

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 57

HØRINGSSVAR

Indsigelse vedr. "Hvidkildevej tillæg 1 : Forslag til tillæg 1 til lokalplan 299 Hvidkildevej"

## Ændring af placering af muligt parkeringsareal for Hvidkildevej 57

I lokalplanforslaget angives det, at en evt. etablering af parkeringsareal på grunden til Hvidkildevej 57 skal ske i ejendommens baghave med adgang fra Blåbærvej.

Vi ønsker, at placeringen af det mulige parkeringsareal bliver ændret, så det i stedet placeres i forhaven med adgang fra Hvidkildevej. Det betyder, at placeringen skal flyttes fra det benævnte byrum B til byrum A.

Byrum B, der består af vores baghave, er det primære opholdsareal i haven, mens forhaven, byrum A, hovedsageligt fungerer som et gennemgangsareal. Vi ønsker derfor en placering af parkeringsarealet i venstre side af forhaven, set fra Hvidkildevej, hvilket vil være identisk med placeringen for de øvrige huse i samme husrække. En placering, der vil betyde en højere grad af ensartet udtryk i husrækken, og sikrer en bedre sammenhæng mellem bolig og parkeringsareal end den i lokalplanen foreslåede placering. Placeringen i den venstre del vil friholde det bevaringsværdige blommetræ, der er placeret i forhavens højre del. Der er en betydelig niveauforskel mellem gade og grund, men denne niveauforskel er ens i forhave og baghave. Der er således ingen forskel på, hvad etablering af en p-plads på grunden indebærer i forhold til anlæggelsen, uanset hvor den placeres.

Den ønskede placering af parkeringsarealet i forhaven, med adgang fra Hvidkildevej, er identisk med den i lokalplanen foreslåede placering af parkeringsarealet for Hvidkildevej 75. Hvidkildevej 75 er et tilsvarende enderækkehus beliggende på en identisk hjørnegrund. En flytning af den foreslåede placering for parkeringsarealet for Hvidkildevej 57 vil således blot sikre en ens løsning for de to

identiske ejendomme.

# Svar til: Høring 56751 af: Signe Moore

APPLICATION DATE

16. januar 2022

SVARNUMMER

54

INDSENDT AF

Signe Moore

BY

kbh nv

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 14, 3.

HØRINGSSVAR

Indsigelse vedr. "Hvidkildevej tillæg 1 - lokalplanforslag".

Som indehaver af andelslejlighed på Hvidkildevej, kan jeg meddele, at jeg på det kraftigste er imod dette forslag. Jeg ser følgende ulemper ved at indføre private parkeringspladser i rækkehusenes forhave:

1) Forslaget er ikke til gavn for flertallet. - Beboere i lejlighederne, som udgør den største andel af husstande på Hvidkildevej, vil ikke kunne tilgå disse parkeringspladser. Dette skal ses i lyset af, at det i forvejen er svært at få en parkeringsplads på Hvidkildevej og generelt i området.

2) "Tilkørende" får ikke gavn af dette forslag. - Flere bilister, som ikke kommer fra området, men benytter parkeringspladserne i dagtimerne, vil ikke kunne tilgå de private parkeringspladser i rækkehusenes forhave. Dette vil bevirke yderligere pres på de i forvejen sparsomme parkeringspladser.

3) Skoleveje forringes ved dette forslag. - Idet biler skal køre over fortovet, for at tilgå parkeringsplads i forhaven, vil det betyde væsentlig forringet og farligere skolevej for områdets børn.

4) Der kan forekomme ubenyttede parkeringspladser ved dette forslag. - Når rækkehusejerne er ude at køre i deres biler, står parkeringspladserne tomme og kan ikke benyttes af andre bilister, som søger en parkeringsplads på Hvidkildevej.

5) Trafiksikkerheden på Hvidkildevej kan potentielt blive forringet ved dette forslag. - Mange bilister skyder genvej gennem Hvidkildevej, for at undgå kø på Hillerødgade. Nu bliver bilisterne nødt til at køre langsomt da der holder parkerede biler i begge sider. Ved at fjerne den ene side af parkerede biler, skabes der mere plads og bilerne kan derfor køre hurtigere og der vil formentlig også være endnu flere bilister, der vil benytte Hvidkildevej som genvej. En lille vej som Hvidkildevej er ikke egnet til hurtig og gennemkørende trafik.

6) Samlet dalende beboerglæde på Hvidkildevej. - Det er klart, at rækkehusejerne vil nyde godt af, altid at være sikret en parkeringsplads, men rækkehusejerne udgør ikke flertallet af boboere på

Hvidkildevej. Ved at vedtage et forslag som dette, vil det besværliggøre livet for langt flere mennesker, end det vil gavne. Langt flere mennesker skal gå langt fra en parkeringsplads til deres hjem med fyldte indkøbsposer og sovende børn i armene. Jeg mener, at dette forslag vil forringe summen af den samlede "hvidkildegåde" hos vejens beboere.

Jeg medvirker i en artikel omkring dette forslag, som med fordel kan læses.

<https://vanloseliv.dk/artikel/signer-imod-etablering-af-private-parkeringspladser-det-er-usolidarisk>

Mvh Signe Moore

## **Svar til: Høring 56751 af: Anne Schrøder**

### APPLICATION DATE

15. januar 2022

### SVARNUMMER

53

### INDSENDT AF

Anne Schrøder

### BY

København

### POSTNR.

2400

### ADRESSE

Hvidkildevej 24

### HØRINGSSVAR

Jeg er beboer på Hvidkildevej og bor i ejendommen Rødegård på modsatte side af rækkehusene. Det er i forvejen svært at finde parkering i området, og hvis 20 parkeringspladser forsvinder pga at rækkehusejerne skal have etableret indkørsel til privat parkering, vil det nærmest blive umuligt. Jeg er pensionist, dårligt gående, og tillader mig den luksus at have en lille brugt bil. Hvis jeg ikke kan finde parkering betyder det at jeg ikke kan have bil, og så vil indkøb blive meget besværligt, ligesom mit samvær med venner, der bor andre steder i landet vil stoppe. Jeg mener at byen er for alle, velstillede som fattige, og at vi bør deles om de p-pladser der er, det er ikke i orden at private kan gøre krav på etablering af private parkeringspladser i et tætbeholdt byområde som vores.



# Svar til: Høring 56751 af: Bestyrelsen - AB Sønderborghus

APPLICATION DATE

14. januar 2022

SVARNUMMER

52

INDSENDT AF

Bestyrelsen - AB Sønderborghus

BY

København

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 16A

HØRINGSSVAR

Indsigelse vedr. "Hvidkildevej tillæg 1 - lokalplanforslag"

På vegne af bestyrelsen for andelsboligforeningen "A/B Sønderborghus" vil vi på det kraftigste opfordre medlemmerne af Teknik- og Miljøudvalget til at nedstemme dette planforslag.

Vores område har i flere år været kraftigt udfordret på parkeringsdækningen, med stor frustration og store mængder søge-trafik til følge. Denne mangel på parkering har sågar ført til at vi i vores andelsforening har set os nødsaget til at tillade, at håndværkerbiler med ærinde i foreningen kan parkere i vores gård, hvor vores børn ellers gerne skulle kunne lege i fred for biltrafik. Vi føler derfor at det er at føje spot til spe, at forvaltningen nu lancerer dette planforslag, der yderligere reducerer antallet af parkeringspladser i området.

Planforslaget forholder sig til parkeringsdækningen indenfor det optegnede lokalplanområde, og hvordan dette harmonerer med parkeringsnormerne defineret i kommuneplanen. Men planen tager ikke højde for at det ikke blot er de 44 rækkehuse på Hvidkildevej, der i dag benytter parkeringspladserne langs Hvidkildevej, men områdets øvrige beboere og brugere, heriblandt vores 112 andelshavere. Lokalplanforslaget er derfor ikke blot en harmløs teknisk omdisponering, som teksten både i indstillingen og redegørelsen for planforslaget ellers kunne antyde.

Ud over at forslaget forringer parkeringsudbuddet for offentligheden, er der flere andre faktorer der gør dette forslag uantageligt. Disse er opsummeret herunder.

Proportionerne i dette forslag er helt gale.

Forslaget vil tilgodese interesserne for de 24 beboere i rækkehusene der i dag ikke har egen privat-parkering, mens det kommer til at ramme et uforholdsmæssigt stort antal beboere i andels- og

lejeboliger på den modsatte side af vejen.

I A/B Sønderborghus er vi 112 andelshavere, mens der i vores naboejendom "Rødegård" er 120 lejemål. Det er for alene disse to ejendomme altså 232 boliger der får forringet deres parkeringsmuligheder, til fordel for at 24 private grundejere kan få deres egen privat-parkering. Det er et forhold på 1 til 10, og det er blot for vores to ejendomme.

Social slagside - forslaget tilgodeser private grundejere, til ulempe for lejere og andelshavere.

Forslaget overfører muligheden for at bruge arealerne langs vejen, fra åben, offentlig parkering, til blot at tjene som tilkørselsareal for private grundejere på den ene side af vejen.

Hvis man har en fornemmelse af hvad det koster at købe sig en privat parkeringsplads i København, vil man dermed også forstå at det er en ganske reel værdi, man her tager fra fællesskabet og afleverer til de private grundejere.

En vedtagelse af forslaget vil derfor have en klar social slagside. Da der som skitseret er lagt op til at tilgodese 24 rækkehusejere, mens flere hundrede andelshavere og lejere står tilbage med klart forringede parkeringsforhold.

Forslaget vil skabe dårligere trafiksikkerhed.

Hvis forslaget vedtages vil det betyde en markant forøgelse af bakkende trafik over fortovet på Hvidkildevej, til fare for børn, cykler og fodgængere på vej og fortorv. Planforslaget åbner også for at der stort set ikke vil være parallelt parkerede biler tilbage på den sydlige del af vejen. Man kan frygte at dette vil betyde en forøgelse af hastigheden på vejen, da der i så fald vil være større bredde på vejen for bilisterne, hvilket bidrager til mere støj, og dårligere trafiksikkerhed.

Planforslaget svækker bevaringen af bygnings- og bykulturarv af høj kvalitet.

Genforeningspladsen og karréerne omkring er i kommuneplanen udpeget som værdifuldt kulturmiljø, mens Hvidkildehusene på modsatte side af Hvidkildevej er beskyttet gennem den nuværende lokalplan. En af de bærende bevaringsværdier der er identificeret i forbindelse med udpegningen er netop forhaverne, noget der også er beskyttet i den nuværende lokalplan 299.

Forslaget demonterer derfor beskyttelsen af en af de bærende bevaringsværdier i vores område. Noget det vil gøre vores kvarter fattigere for alle, og også for vores 112 andelshavere.

Der stod i indstillingen til planforslaget fra d.6/12-2021:

*"Ændringen kræver et tillæg til lokalplan, da det ikke er muligt at etablere parkering på terræn inden for rammerne i gældende lokalplan 299 Hvidkildevej, som er en bevarende lokalplan fra 1998."*

Her er tale om en sproglig stramning, da det ikke blot "ikke er muligt" indenfor den gældende lokalplan, men derimod eksplicit forbudt. Det ville klæde processen hvis det blev kommunikeret mere klart til beslutningstagerne i udvalget, at planforslaget ikke blot justerer bestemmelser, men går direkte kontra på de tiltag den nuværende lokalplan har fastsat for at beskytte bebyggelsens udtryk.

Vi håber inderligt at vores indsigelse kan være med til at overbevise udvalgets medlemmer om at afvise dette planforslag.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen

A/B Sønderborghus

## **Svar til: Høring 56751 af: Samuel Moore**

APPLICATION DATE

10. januar 2022

SVARNUMMER

51

INDSENDT AF

Samuel Moore

VIRKSOMHED / ORGANISATION

AB Sønderborghus

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Mågevej 13, st. tv

HØRINGSSVAR

Jeg er imod dette forslag.

Dårligere parkeringsforhold for flertallet i et allerede overbelagt område.

For uddybende forklaring se vedhæftede høringssvar.

Samuel Moore

MATERIALE:

hoeringssvar til aendring af lokalplan.pdf

## Høringssvar til ændring af lokalplan – Hvidkildevej tillæg 1

Hermed mit høringssvar for, hvorfor det er en dårlig ide at lade rækkehusene indrette personlige indkørsler. Denne skrivelse tager udgangspunkt i området omkring AB Sønderborghus, men den mulige ændring i lokalplanen vil også berøre resten af Hvidkildevejs beboere.

Jeg er boende i ejendommen AB Sønderborghus, som er beliggende og grænsende op til rækkehusene på Hvidkildevej 4-14 og rækkehusene Hvidkildevej 39-61.

I AB Sønderborghus er der 112 andele, hvoraf det estimeres at 80% ejer en bil. Dette grundlag går både på privat kendskab til beboerne i ejendommen, men også kendskab til beboere med 2 private biler, samt firmabil.

Derved estimeres det at der i AB Sønderborghus er rundt regnet 90 biler.

For synliggørelse af parkeringsforhold i området se nedenstående billede. Alle p-pladser er hovedsagelig tilgængelige for alle, men her tages udgangspunkt i placeringen af p-pladsen ift. de enkelte bebyggelser.



Blå - Rækkehusene Hvidkildevej 39 – 61 – Plads til 16 biler på 13 rækkehuse, hvoraf 2 allerede har privat indkørsel.

Rød – Parkeringspladser nærmest AB Sønderborghus (Hvidkildevej, Mågevej og Genforeningspladsen) – 61 p-pladser, hvoraf 2 p-pladser er private og 1 handicapplads

Hvid – Parkeringspladser nærmest Haderslevhus (genforeningspladsen, Borups Alle og Mågevej) – 14 p-pladser

Orange – Parkeringspladser nærmest Haderslevhus (Genforeningspladsen) – 8 p-pladser, som bliver til elbil parkering

Gul – parkeringspladser nærmest Boligforeningen AAB (Hvidkildevej og Genforeningspladsen) – 8 p-pladser

Derved udgør de samlede parkeringsforhold omkring AB Sønderborghus 99 p-pladser, hvilket dækker 9 p-pladser mere end behovet for **AB Sønderborghus**. Hertil skal det nævnes at 8 p-pladser på genforeningspladsen gøres til elbil parkering (orange), hvilket bringer samlede almindelige p-pladser ned på 91. Derudover har boligforeningen AAB, Haderslevhus, som har dårlige parkeringsforhold mod Borups Alle, Hvidkildegården (Hvidkildevej, Mågevej, Borups Alle og Hillerødgade), som også har dårlige parkeringsforhold og rækkehusene også behov for parkering. Dette viser at området i forvejen er overbelastet ift. parkering

Hvis rækkehusene får tilladelse til etablering af privat indkørsel vil de 11 rækkehuse mellem Hvidkildevej 39-61, som ikke allerede har indkørsel minimere antallet af parkeringspladser med 5 pladser. Derved forringes forholdene for alle andre.

Omkring denne sag skal det huskes at kommunen allerede tidligere har givet tilladelse til ingen parkering på blåbærvej, ingen parkering i området ved slåenvej i tidsrummet kl. 05-10, hvilket også giver færre parkeringspladser.

Området omkring genforeningspladsen, Hvidkildevej m.m. benyttes meget af pendlere, som placere deres biler og cykler videre. Der er mange der arbejder ved statsforvaltningen ved fuglebakken station, som parkere i vores område og samtidig er der observeret at der er flere der laver langtidsparkering, fordi vi ikke har betalingsparkering . Alle disse bidrager også til manglen på parkeringspladser i området.

At man som beboer i området skal lede længe efter en parkeringsplads og ofte må parkere omkring Grøndalcenteret eller omkring Grøndalsparken er ikke ideelt, men at inddrage fælles parkeringspladser, lave dem private og minimere mængden af det totalt antal parkeringspladser for beboerne i området er en forfordeling af et mindretal og en forringelse for flertallet.

Bør kommunen ikke tage en vurdering af den overordnede parkeringssituation i området i stedet for at forringe den?

Nedenfor opsat punkter for optimering af parkeringsforhold i området

- Udfør betalingsparkering i området. Det vil minimere mængden af biler, som benytter det, som et springbræt videre. Det vil holde omkringliggende betalingsparkeringsområder væk fra området.
- Etablere flere parkeringspladser. Der er flere grønne arealer i området, hvor der kunne etableres p-kældre, som ikke forringer kvaliteten af de grønne arealer omkring genforeningspladsen
- Ophæve parkeringsforbud forskellige steder i området.

Mulighederne for forbedring af parkeringsforhold i området er mange, men en forringelse er ikke et logisk tiltag på et allerede overbelastet område. Jeg er derved imod dette forslag og forslår kommunen at optimere områdets parkeringsforhold i stedet for nedgradere det.

Samuel Moore.



## **Svar til: Høring 56751 af: Barbora Lunde**

APPLICATION DATE

10. januar 2022

SVARNUMMER

50

INDSENDT AF

Barbora Lunde

BY

København nv

POSTNR.

2400

ADRESSE

Mågevej 13

HØRINGSSVAR

Jeg er imod dette forslag.

Grundlæggende tilgodeser det kun få beboere på et tætbeboet området, hvor parkeringsforholdene er utrolig ringe i forvejen.

Der er allerede fjernet 8 pladser, på genforeningspladsen som bliver til EI-ladestationer. Dagligt kommer ansatte fra statsforvaltningen og parkerer, folk kommer og bruger vores område om langtidsparkering, tager deres cykler fra bagagerummet og smutter afsted.

Jeg har to børn og det er undtagelsesvis vi kan finde parkering indenfor 2 runder igennem området.

Hvis det omhandler, at beboerne i rækkehusene gerne vil have bedre parkeringsforhold, så er de bestemt ikke ene om det.

Kontra forslag til deres forslag:

1. beboer parkering
2. Betalingsparkering.. Og dermed parkeringskontrol så alle dem, der bruger området og ikke bor her, napper alle pladserne.



## **Svar til: Høring 56751 af: Niklas**

APPLICATION DATE

10. januar 2022

SVARNUMMER

49

INDSENDT AF

Niklas

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 14

HØRINGSSVAR

Stemmer også nej tak! Det er i forvejen nærmest umuligt at finde en parkeringsplads, og nærmest som at vinde i Lotto at få en plads tæt på ens bopæl. I min optik er forslaget til at tilgodese de få mens man giver flertallet af beboere endnu større udfordringer med at finde en p-plads.

# Svar til: Høring 56751 af: Erik Jarner Olsen

APPLICATION DATE

10. januar 2022

SVARNUMMER

48

INDSENDT AF

Erik Jarner Olsen

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 119

HØRINGSSVAR

Kommunen har i deres lokalplanforslag lagt op til en placering af opkørsler fra skel mod midten af de enkelte haver.

Hvis man i stedet placerede hver anden opkørsel én meter fra skel, ville dette betyde, at 27 biler (mellemklasse eller større) samt 5 biler (miniklasse up, citigo mv) fortsat ville kunne parkere på strækningen fra Hulgårdsvej til Mågevej på rækkehussiden. Der er i dag plads til 50 biler. Det betyder 18 færre pladser end i dag, men da man samtidig flytter 24 biler væk fra gadeparkeringen og ind i haverne, er der reelt tale om en nettotilvækst af parkeringspladser på 6 biler. En sådan ændring vil ikke ændre på indretningen og placeringen af parkeringsarealet i de enkelte haver.

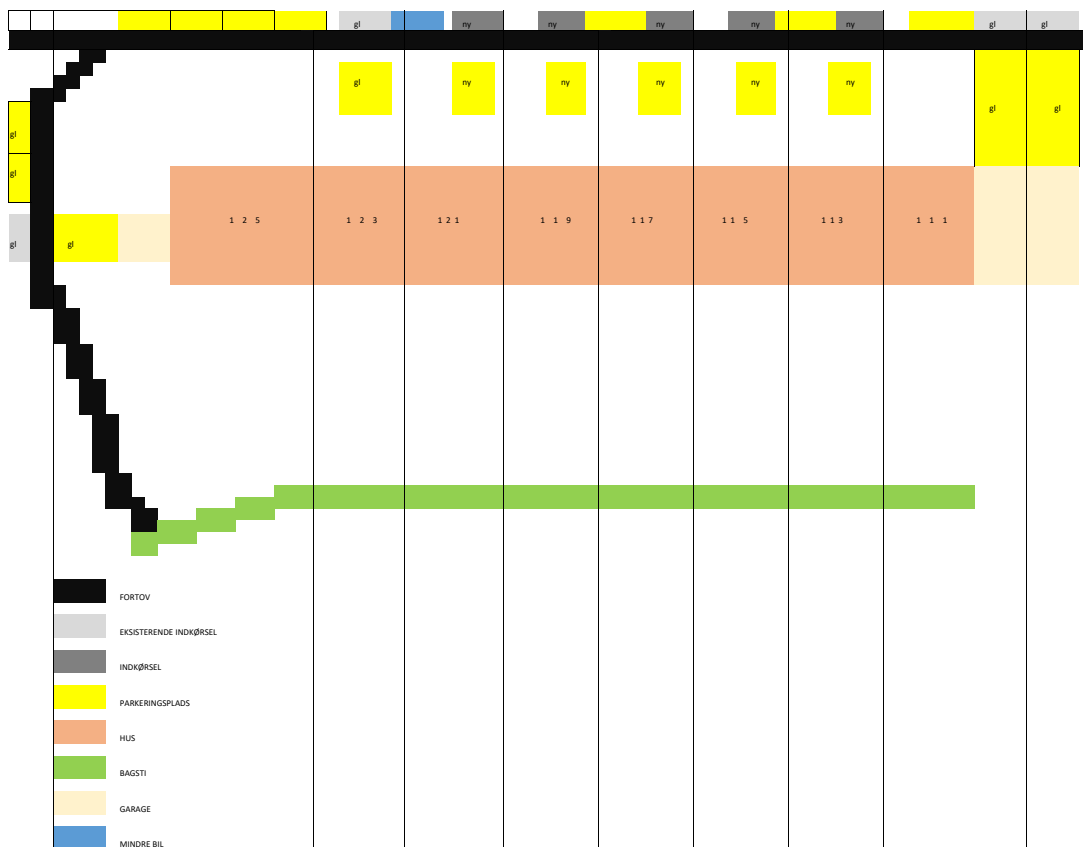
Hvis alle opkørsler placeres som kommunen har skitseret, vil der på strækningen kunne parkere 15 større og 27 minibiler (max 3-3,5 meter). Med 24 biler flyttet fra gaden og ind i haverne, er der reelt tale om en nettotilvækst af parkeringspladser på 16 biler. Der findes i området (Genforeningspladsen mod syd og vest, stikveje, Mågevej ud til Hillerødgade, Tyttebærvej, Æblevej samt Hvidkildevej på begge sider) ialt ca 275 pladser. En optælling seneste lørdag afslørede, at der ud over større biler var parkeret 72 minibiler samt 15 varevogne. Hvis områdets minibiler ville benytte disse pladser, kunne det være en god plan, men de fleste vil nok altid parkere tættest muligt deres bopæl uanset størrelse.

Supplerende kan jeg meddele, at kommunen i deres budgetaftale har lagt penge til side til etablering af 15 nye parkeringszoner, hvor vores område er en af disse. Pendlere, varevogne og biler fra medarbejdere fra omkringliggende kontorer samt folk, der parkerer her mens de er på ferie vil derefter ikke længere optage parkeringspladser i vort område.

Og måske bør det tilføjes, at beboerne i de 24 rækkehuse faktisk inddrager en del af deres forhaver til parkering. Samtlige omkringliggende ejendomme har alle forhaver og gårdarealer som kunne omdannes til privat parkering (som stikvejene ud mod Borups Alle). En beslutning, som hver enkelt ejendom kan træffe helt uden indflydelse fra omkringboende.








MATERIALE:

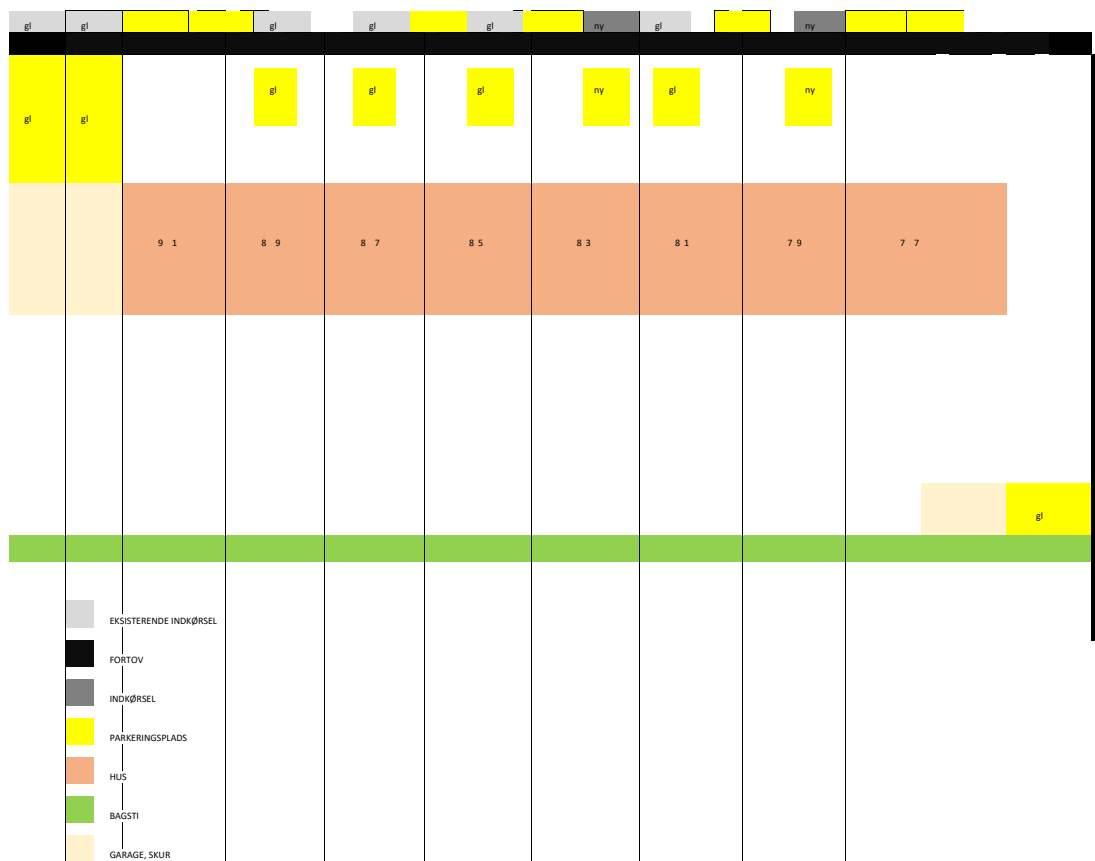
parkeringspladser forhaven 39-125 pdf.pdf

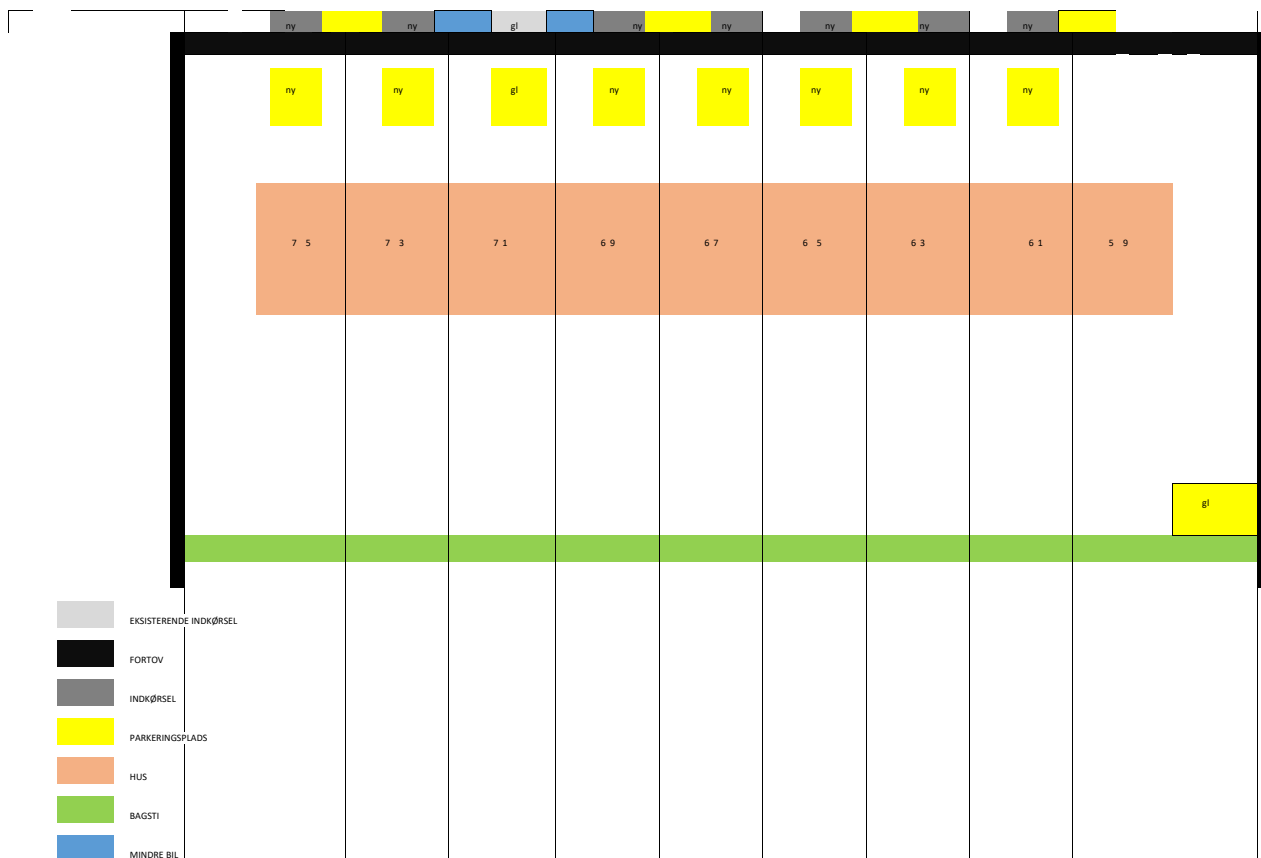


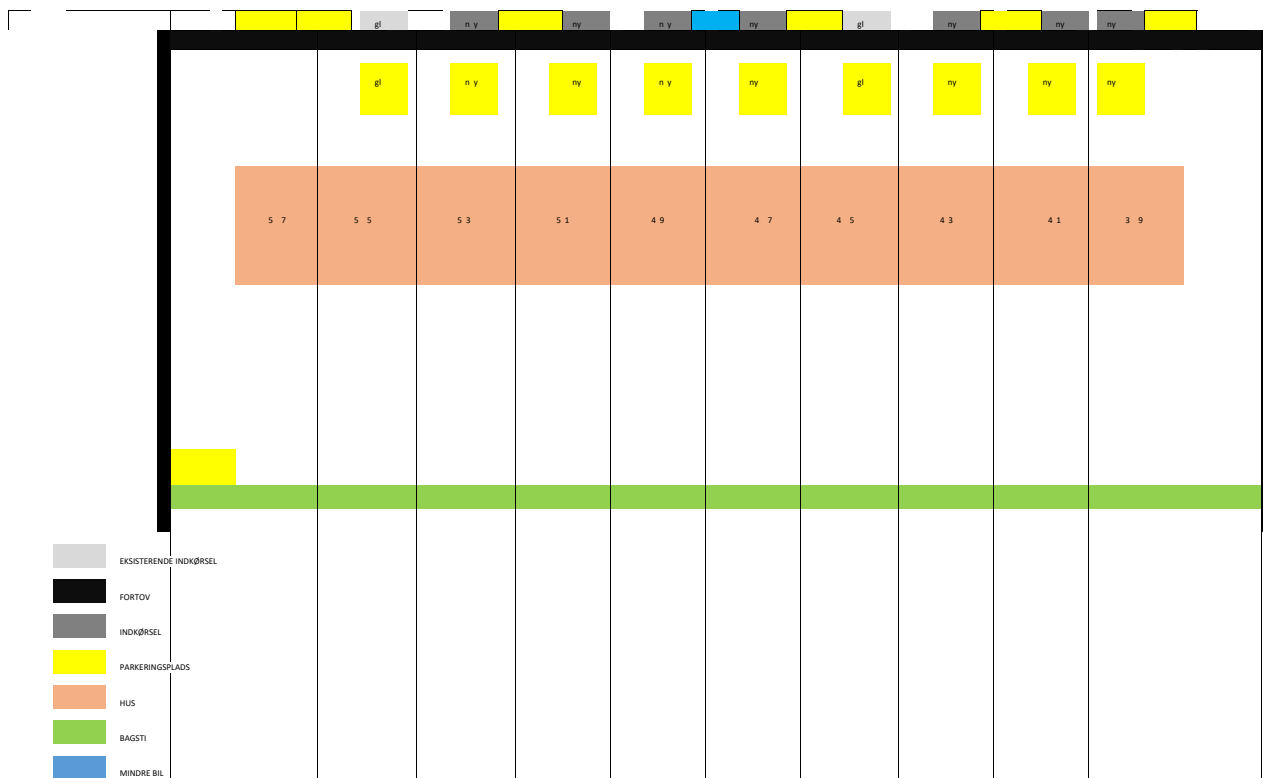
gl	gl	handicap	gl	ny	gl	ny	gl	ny	gl	ny	gl	gl
gl	gl		gl	gl	gl	ny	ny	gl	ny		gl	gl
		1 0 9	1 0 7	1 0 5	1 0 3	1 0 1	9 9	9 7	9 5	9 3		

	EKSISTERENDE INDKØRSEL
	FØRTOV
	NY INDKØRSEL
	PARKERINGSPLADS
	HUS
	BAGSTI
	MINDRE BIL









## **Svar til: Høring 56751 af: Metroselskabet**

APPLICATION DATE

10. januar 2022

SVARNUMMER

47

INDSENDT AF

Metroselskabet

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Metroselskabet I/S

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Metrovej 5

HØRINGSSVAR

Hermed fremsendes Metroselskabets bemærkninger til offentlig høring af forslag til tillæg 1 til lokalplan nr. 299 "Hvidkildevej"

MATERIALE:

cityringen. metroselskabets bemaerkninger til offentlig hoering om forslag til tillæg 1 til lokalplan nr. 299 hvidkildevej.pdf



Københavns Kommune  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Plan, Analyse, Ressourcer og CO2-reduktion  
Byplan Vest  
2300 København S

**Cityringen. Metroselskabets bemærkninger til offentlig høring om forslag til tillæg  
1 til lokalplan nr. 299 Hvidkildevej**

**Kommunens sagsnr.: 2021-0151805**

Metroselskabet har den 13. december 2021 modtaget offentlig høring af forslag til tillæg 1 til lokalplan nr. 299 "Hvidkildevej".

Lokalplantillægget har til formål at muliggøre parkering på terræn i Hvidkildehusenes haver under hensyn til stedets bevaringsværdige arkitektur.

Metroselskabet har gransket det fremsendte materiale og har ingen bemærkninger hertil.

Hvis kommunen har eventuelle spørgsmål til ovenstående, kan der rettes henvendelse til Metroselskabet, Naboer og Ejendomme på mailadressen [byggeprojekt@m.dk](mailto:byggeprojekt@m.dk).

Med venlig hilsen

Caroline Christiansen  
Naboer og Ejendomme

**Metroselskabet I/S**  
Metrovej 5  
DK-2300 København S  
m.dk

T +45 3311 1700  
E m@m.dk

2022-01-10

## **Svar til: Høring 56751 af: Thomas Vejborg**

APPLICATION DATE

10. januar 2022

SVARNUMMER

46

INDSENDT AF

Thomas Vejborg

BY

KBH NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 14, 2. TV

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod det fremsatte lokalplans forslag som yderligere vil begrænse de i forvejen stærkt begrænsede parkeringsmuligheder på Hvidkildevej og ødelægge mange af de smukke forhaver der endnu ikke er lavet til parkeringsplads.

## **Svar til: Høring 56751 af: Kasper Lind Ommen**

APPLICATION DATE

10. januar 2022

SVARNUMMER

45

INDSENDT AF

Kasper Lind Ommen

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 10

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod forslaget, som stiller en lille gruppe beboere langt, langt bedre end resten på bekostning af de mange. Det er et usolidarisk og egoistisk forslag, som vil gøre hverdagen endnu mere besværlig for f.eks. børnefamilier og ældre, som udgør en stor gruppe af beboerne i lejlighederne.

Offentlige parkeringspladser kan bruges af alle hele døgnet. På Hvidkildevej og de tilstødende veje bliver de i dagtimerne f.eks. brugt af pendlere, beboere, sportsudøvere på Genforeningspladsen, kommunens medarbejdere i koncernservice og forældre der henter og bringer i børnehaverne. Disse vil med det nye forslag have endnu sværere ved at finde pladser, da der vil være forsvundet 25 pladser, hvilket er en ret stor andel af de nuværende pladser.

Områdets særlige grønne og harmoniske udtryk vil også forsvinde, da symmetrien mellem de to sider af vejen ikke længere vil være der. Som det er nu er der en enshed mellem rækkehusenes forhaver og haverne foran lejlighederne. Haverne på begge sider skaber liv og natur. Yderligere 25 parkeringspladser er "døde arealer", der hverken er grønne eller kønne.

## **Svar til: Høring 56751 af: Helene Breddam**

### APPLICATION DATE

10. januar 2022

### SVARNUMMER

44

### INDSENDT AF

Helene Breddam

### BY

København NV

### POSTNR.

2400

### ADRESSE

Hvidkildevej 10, 1th

### HØRINGSSVAR

Jeg var meget forundret over at modtage brev fra kommunen om høring af et så usolidarisk og uigennemtænkt forslag til ændring af lokalplanen. Hvidkildevej og de omkringliggende veje er allerede præget af massiv mangel på parkeringspladser, og et forslag som dette vil gøre manglen endnu større. Dels fordi de private pladser ikke er i brug om dagen og dels fordi det vil øge incitamentet til at anskaffe en ekstra bil for indehavere af private pladser. Det ses i forvejen, at flere af husene med privat parkering i forvejen bruger deres udkørsel til ekstra plads. Forslaget tilgodeser en meget lille andel af områdets beboere på bekostning af mange andre. F.eks. andelsboligindehaverene, som i høj grad består af børnefamilier og ældre, der vil få endnu sværere ved at parkere og som følge deraf skal transportere børn og sig selv endnu længere. Lokalplansændringen stiller krav til forhavenernes udtryk, men eftersom det er nemt at få dispensation (se f.eks. forhaven Hvidkildevej 45, som har sløjfet grøn have for raftehegn på trods af reglerne i nuværende lokalplan), så er ændringen altså ingen garanti for, at vejen vil bevare sit særlige udtryk. Sandsynligvis vil situation blive værre, da det er de gamle haver, der vil blive nødt til at blive sløjfet for etablering af parkeringspladser. Jeg kan læse i andre høringssvar at nogle synes det kun er rimeligt, fordi det stiller rækkehusejerne lige. Det er efter min mening en helt skør argumentation, da det stiller en meget lille gruppe beboere langt bedre i forhold til resten - vi er alle indbyggere i København, det er ikke kun beboerne i ejerboliger, der har ret til at være her.

## **Svar til: Høring 56751 af: Jens Christian Gundtoft**

APPLICATION DATE

10. januar 2022

SVARNUMMER

43

INDSENDT AF

Jens Christian Gundtoft

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Hvidkildehusenes Ejerlav

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 63

HØRINGSSVAR

Generelt er vi meget positive overfor det fremsendte udkast, som stiller alle 44 huse lige, således at de 24 huse, som ikke har en parkeringsplads, også får mulighed for parkering på egen grund.

Alle 44 rækkehuse har derved mulighed for aktivt at være med til at skubbe til "Den Grønne omstilling" ved at etablere en ladestander til en elbil.

Vi har følgende rettelser/bemærkninger til det fremsendte udkast: Se vedhæftet fil.

MATERIALE:

hvidkildehusenes ejerlav - hoeringssvar tillæg til lokalplan 299.pdf

København NV den 10. januar 2022

## Høringssvar, tillæg til Lokalplan 299

---

Generelt er vi meget positive overfor det fremsendte udkast, som stiller alle 44 huse lige, således at de 24 huse, som ikke har en parkeringsplads, også får mulighed for parkering på egen grund.

Alle 44 rækkehuse har derved mulighed for aktivt at være med til at skubbe til "Den Grønne omstilling" ved at etablere en ladestander til en elbil.

Vi har følgende rettelser/bemærkninger til det fremsendte udkast:

### Infrastruktur (side 6)

- Rettelse til sætningen:

*"Etableringen af parkeringspladser og tilhørende overkørsler vil medføre, at der skal nedlægges op til 25 offentlige parkeringspladser på Hvidkildevej"*

Ændres til:

Etableringen af parkeringspladser og tilhørende overkørsler vil medføre, at der **kan** nedlægges op til **23** offentlige parkeringspladser på Hvidkildevej"

Begrundelse:

I tilfælde af, at alle 24 rækkehuse (ikke sandsynligt) etablerer en P-plads, altså får mulighed for at flytte bilen fra Hvidkildevej og ind på egen grund, kan der **højst** være tale om nedlæggelse af 23 offentlige P-pladser på Hvidkildevej.

Svarende til én plads pr. hus, på nær Hvidkildevej 57 som kun får mulighed for at indrette en P-plads i baghaven (Byrum B) med indkørsel fra Blåbærvej, hvor der er parkering forbudt, hvilket betyder, at ingen offentlige p-pladser nedlægges her.

Dvs., at der maksimalt kan blive tale om nedlæggelse af 23 offentlige p-pladser, hvilket ikke er sandsynligt, bl.a. pga. de store anlægsomkostninger ved etablering af en P-plads, i de huse hvor der er et stort niveauspring og andre som ikke ønsker at bruge forhaven til en P-plads.

Der henvises i øvrigt til den tidligere udførte opmåling af offentlige P-pladser på Hvidkildevej.

København NV den 10. januar 2022

#### Byrum A (side 16)

- Rettelse til sætningen:

*"Der må hegnes med hæk i naboskel, i matrikelskel mod vej og mod fælles stier"*

Ændres til:

**Der må hegnes med hæk eller beplantet trådhegn i naboskel og i matrikelskel mod vej.**

Begrundelse:

"Op mod fælles stier" udgår, idet der ingen fælles stier er i byrum A.

Den gældende lokalplan 299 giver under § 9 stk. 4 a mulighed for, at der i naboskel kan hegnes med hæk eller beplantet trådhegn, den mulighed ønsker vi at bibeholde.

- Sætningen:

*"Der må hegnes med et fast hegn i matrikelskel mod vej, foran indkørsel og indgangssti, og langs støttemur mellem parkeringsareal og indgangssti. Fast hegn skal være i træ eller malet metal og være mindst 50 % åbent"*

ændres til:

*Der må hegnes med et fast hegn i matrikelskel mod vej, foran indkørsel og indgangssti, og langs støttemur mellem parkeringsareal og indgangssti. **Fast hegn skal være i sortmalet metal, min. 50 % åbent og i udformning svarende til eksisterende værn ved kælder- og indgangstrappe.***

***Langs med støttemur mellem parkeringsareal og indgangssti vil der desuden være mulighed for et beplantet trådhegn.***

Begrundelse:

Vi ønsker ikke mulighed for et fast hegn af træ i vores forhaver.

Vi ønsker en passende ensartethed i udformning af metalværn, og at det skal være sortmalet.

Desuden ønsker vi at bibeholde en mulighed for et beplantet trådhegn mellem indgangssti og støttemuren langs med parkeringsarealet.



København NV den 10. januar 2022

### **Byrum B (side 16)**

- Sætningen:

*"Der må hegnes med hæk i naboskel, i matrikelskel mod vej, mod fælles stier, og hvor der ikke er indkørsel"*

ændres til:

**Der må hegnes med hæk i matrikelskel mod vej, mod fælles stier, og hvor der ikke er indkørsel. Mod fællessti kan der desuden hegnes med et for kvarteret passende hegn.**

#### **Begrundelse:**

Byrum B grænser ikke op til et naboskel.

Den gældende lokalplan 299 giver under § 9 stk. 4 a mulighed for, at baghaven hegnes mod sti med et for kvarteret passende hegn. Den mulighed ønsker vi at bibeholde.

- Sætningen:

*"Der må hegnes med et fast hegn i matrikelskel mod vej, foran indkørsel og indgangssti. Fast hegn skal være i træ eller malet metal og være mindst 50 % åbent"*

ændres til:

**Der må hegnes med fast hegn foran indkørsel og indgangssti. Fast hegn skal være i sortmalet metal og være mindst 50 % åbent, højst 1 m i højden og i udformning svarende til eksisterende værn ved kælder- og indgangstrappe.**

- Sætningen:

*"Hegn og hæk må højst være 1 m høje"*

ændres til:

**Hegn eller hæk må højst være 2 m høje**

#### **Begrundelse:**

Byrum B er placeret i baghaven og grænser op mod den fælles bagsti og mod enten Blåbærvej eller Tyttebærvej. I nr. 125 er Byrum B placeret mod gavlen med indkørsel fra Æblevej.

For at minimere indkig i de private baghaver er der mod den fælles bagsti skærmet med en hæk eller et hegn i op til 2 m højde. Mod vejen er der skærmet med én hæk i op til 2 m.

Det er derfor vigtigt for os, at den krævede højde i det fremsendte udkast, ændres fra 1 m til max.2 m.

Side 3

København NV den 10. januar 2022

## § 7. Ophævelse af lokalplaner og servitutter

På side 17 under § 7 ophæves lokalplan 299 Hvidkildevej bekendtgjort september 1998 for så vidt angår:

§ 4, stk. 4, litra a,

§ 9, stk. 4.

ændres til:

At det kun er § 9, stk. 4 b som ophæves o den gældende Lokalplan nr. 299.

Begrundelse:

§ 9, stk. 4 består af stk. 4 a og 4 b

Vi ønsker kun, at det er stk. 4 b (Forhaver må ikke indrettes med parkering), som ophæves.

Begrundelsen er, at der vil være grundejere, som ikke ønsker at etablere parkering i forhaven, desuden gælder stk. 4 a også vores baghaver.

Derfor ønsker vi, at den gældende bestemmelse fastholdes, således at de ubebyggede arealer skal anlægges og vedligeholdes som have, at forhaven skal hegnes mod vej med en hæk i ca. 1 m højde og i naboskel med hæk eller beplantet trådhegn i ca. 1 m højde, at baghaven skal hegnes mod naboer og sti med et for kvarteret passende hegn.

# Svar til: Høring 56751 af: Steffen Brander

APPLICATION DATE

9. januar 2022

SVARNUMMER

42

INDSENDT AF

Steffen Brander

BY

københavn nv

POSTNR.

2400

ADRESSE

Genforeningspladsen 11 st th

HØRINGSSVAR

Jeg er kraftigt dette forslag af flere grunde:

1. selvom antallet af parkeringspladser forbliver det samme så skader det lokal samfundet af de bliver private. Det er i forvejen et kæmpe problem at finde parkeringspladser ikke bare her i området men i københavn og at nedlægge offentlige p-pladser er ikke en løsning.
2. Det er helt vildt usolidarisk at lave parkeringspladserne om til private da det går ud over flere end det gavner. Samtidigt går det primært ud over børnfamilier osv (andelsboliger) frem for ældre og etablerede borgere (ejerboliger).
3. De private p-pladser kommer til at stå i forvejen tomme i løbet af dagen og det resulterer bare i at flere parkeringspladser står tomme.
4. Forslaget kigger ikke på helheden af området hverken på denne enkelte vej eller lidt brede i hele området men er istedet et forslag til gavn for ca 25 mennesker men risikerer at skade MANGE flere mennesker som bor i området og som har brug for lige præcis de pladser.

## **Svar til: Høring 56751 af: Else**

APPLICATION DATE

9. januar 2022

SVARNUMMER

41

INDSENDT AF

Else

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 22

HØRINGSSVAR

Da vi stadig er mange der er afhængig af en bil i hverdagen, er det beklagelig, at man nedlægger parkeringspladser for os som bor og betaler skat i København. Vi er en del som bor på Hvidkildevej, og har altid kunne enes om de få parkeringspladser der er, derfor siger jeg nej til forslaget.

## **Svar til: Høring 56751 af: Helle**

APPLICATION DATE

9. januar 2022

SVARNUMMER

40

INDSENDT AF

Helle

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 61

HØRINGSSVAR

Jeg synes det er positivt, at tillægget til lokalplanen præciserer de retningslinjer man som husejer skal forholde sig til, i det tilfælde man ønsker at etablere en parkeringsplads i forhaven. Målet er jo at bevare det grønne præg i området og omfatter bl.a. bevaringsværdige træer, beplantning, adgangsforhold og renovering mv. Det er jeg glad for, så vi fortsat værner om vores vej og bevaringsværdige huse med fine grønne forhaver, så vejen ikke drukner i asfalt og parkeret biler.

I dag har 20 husstande ud af de 44 rækkehuse allerede forhaver med parkering i forskellige udførelser og anlæg, som faktisk ikke alle opfylder kravet om grønne arealer.

Mht. de 25 offentlige parkeringspladser, der vil forsvinde iflg. lokalplansforslaget, er naturligvis under forudsætning af fuld etablering af private parkeringer i alle de resterende 24 huse. Dvs. hvis der forsvinder 24 biler fra gaden, vil der i værste fald komme til at mangle én plads med nuværende parkeringsbehov!

Med muligheden for parkering i forhaverne giver det beboerne i husene meget bedre mulighed for at have en elbil og dermed bakke op om Københavns Kommunes grønne politik.

Alt i alt et positivt forslag.

# Svar til: Høring 56751 af: Frederik Lüchow Pedersen

APPLICATION DATE

6. januar 2022

SVARNUMMER

39

INDSENDT AF

Frederik Lüchow Pedersen

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 30, 2TH

HØRINGSSVAR

Jeg vil være meget imod dette forslag. Det tilgodeser husejerne, som udgår maximalt 20% af beboerne på Hvidkildevej, som får mulighed for at have deres egen reserveret parkeringsplads. Det vil, som mange andre også nævner, føre til endnu færre parkeringspladser til alle andre beboere udenfor arbejdstid, og endnu flere problemer for medarbejderne på Kbh kommunes indkøb ved fuglebakken, da mange af deres medarbejdere parkerer på Hvidkildevej i dagstid. Dvs færre parkeringspladser for pendlerne, der vil blive tvunget til at parkere endnu længere væk, og færre parkeringspladser til beboerne i de tre etageejendomme på den anden side af Hvidkildevej. I forvejen er det stort set umuligt at finde en parkeringsplads imellem 16-18 (hvor tilfældigvis næsten alle har fri) da det samtidig er peak-hour for alle brugere af Grøndalscenteret, deres børn og egne fritidsinteresser. Jeg har ofte oplevet simpelthen at køre igen, for så at komme tilbage til Grøndalscenteret efter kl. 18 hvor det største Rush er aftaget. Når der så samtidig bliver udlejet P-pladser til krudttelte om vinteren, CHGP om sommeren, Kræmmermarkeder om foråret/efteråret og der også er fodboldklubber der bruger Genforeningspladserne er det ikke ligefrem ønskværdigt at få færre pladser. Argumentet med at de 25 beboeres biler jo så vil være fjernet fra de "offentlige" p-pladser, modsættes så i at det vil være endnu mere attraktivt at købe bil nr. 2, da du altid er sikret parkering til den ene, hvorefter vi er ligevidt i billister der leder efter pladser, men 25 færre pladser at finde.

En bedre løsning, ville være at rive hegnet ned fra Genforeningspladsen ind mod selve pladsen, relokere de 4-5 tennisbaner til en af de to legepladser der alligevel sjældent bliver brugt, og etablere en båsparkering der hvor tennisbanerne ligger. Så vil beboerne i rækkehusene stadig kunne holde meget tæt på deres hus, der vil blive etableret en god portion parkeringspladser til fodboldspillere, tennisspillere, og beboerne på Genforeningspladsen.

Parkering i området har altid været et problem, der er intet godt argument for at gøre det endnu værre og fjerne 25 P-pladser. Husk i øvrigt på at Biler bruger meget brændstof og forurener mere, når de kører efter p-pladser så også fra et miljøperspektiv, er det en dårlig ide.

## **Svar til: Høring 56751 af: Ann Dibbern**

APPLICATION DATE

6. januar 2022

SVARNUMMER

38

INDSENDT AF

Ann Dibbern

BY

København Nv

POSTNR.

2400

ADRESSE

Genforeningspladsen 27

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod forslaget, da det er meget usolidarisk. Det vil være til stor gavn for de få rækkehuse, men virkelig problematisk for alle os andre, der bor i området. Det er i forvejen utrolig svært at finde en parkeringsplads og det vil blive nærmest umuligt, hvis der vil blive endnu færre. Hvidkildevej/området er i forvejen meget udfordret med parkeringspladser i hverdagen og i særdeleshed, når folk kommer til sportsaktiviteter på Genforeningspladsen, kræmmermarkeder mv. Så det vil gøre en stor negativ forskel for de mange, for at tilgodese de få, som alligevel har købt deres huse, velvidende at de var uden parkeringsplads!

## **Svar til: Høring 56751 af: Jeppe Rohde Nielsen**

APPLICATION DATE

6. januar 2022

SVARNUMMER

37

INDSENDT AF

Jeppe Rohde Nielsen

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 12, 2. tv

HØRINGSSVAR

Jeg er imod forslaget. Som det er i dag, er der allerede mangel på parkeringspladser i området og derfor men jeg, det er mest hensigtsmæssigt at pladserne holdes åbne, så vi alle kan benytte dem. For mig at se, er det et skråplan at tildele p-pladserne til husene, da det vil give ejerne et kæmpe gratis aktiv, som må betyde at deres boliger stiger i værdi, når de, hvis forslaget vedtages, fremadrettet vil have egen parkering og på en måde får en større grund til rådighed. En parkeringsplads og et område, som vi alle har været med til at betale etableringen af gennem vores skatter.

Hvis nogen kan inddrage offentlige p-pladser til deres private bolig, må det danne presedens for, at andre også kan få privatiseret offentlige p-pladser. Og så tror jeg, der er rigtigt mange der vil gå igang med at sikre sig pladser i stedet for, at holde det på egen grund.



## **Svar til: Høring 56751 af: Jens Perris**

APPLICATION DATE

6. januar 2022

SVARNUMMER

36

INDSENDT AF

Jens Perris

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej, 4, st tv

HØRINGSSVAR

Dette forslag kan jeg ikke gå ind for. Det betyder yderligere pres på parkeringen i det her område. Der er ikke nok parkeringspladser i forvejen. Bil parken er ret stor lige nu, og det vil ikke ændre sig foreløbig. I fremtiden kan dette måske lade sig gøre, hvis antallet af biler minskes ( elektrificering og førerløse delebiler ). Dette er et stykke ude i fremtiden. Sådan som det er nu, er dette forslag ikke muligt efter min mening.

## Svar til: Høring 56751 af: Casper Lind Larsen

APPLICATION DATE

4. januar 2022

SVARNUMMER

35

INDSENDT AF

Casper Lind Larsen

BY

København NV.

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 32B, 2.tv

HØRINGSSVAR

Jeg er imod dette forslag, da ulemperne lagt fra bliver opvejet af fordelene.

Et fåtal vil med dette forslag få mulighed for at etablere parkeringsplads på egen grund og dermed sikre sig en parkeringsplads. Godt for dem. Dette er dog på bekostning af alle andre beboere i området. Alle beboere i etageejendommene, ikke blot på Hvidkildevej, men ligeledes på Genforeningspladsen og stikvejene vil få en betydeligt forringet mulighed for at finde en parkeringsplads. Dette er i et område hvor der i den nærmeste fremtid bliver indført tidsbegrænset parkering, grundet den i forvejen meget høje parkeringsbelægning.

Ved at etablere parkeringspladser på grundene vil parkeringspladserne i den ene vejside blive inddraget, hvilket vil medføre en breddere kørebane. Dette vil igen medføre højere hastigheder og dermed lavere trafiksikkerhed på Hvidkildevej. En vej mange børn krydser og cykler på for at komme til og fra fritidsaktiviteter på Genforeningspladsen.

At forslaget vil medføre, at beboere i Hvilkildehusene vil erstatte deres konventionelle bil med en elbil er meget urealistisk. Snare er det sansynligt at der anskaffes en elbil til de kortere turer, mens den konventionelle bil beholdes til brug på de længere turer og denne vil dermed optage en offentlig parkeringsplads.

Ydermere er der for nyligt etableret en række ladestandere til el- og hybridbiler ved Hvidkildevej nr. 60. Disse bliver endnu ikke benyttet i særlig grad og førend dette sker, er der bestemt ikke behov for at omlægge infrastrukturen til at favorisere elbilen.

## **Svar til: Høring 56751 af: Amalie Larsson**

APPLICATION DATE

3. januar 2022

SVARNUMMER

34

INDSENDT AF

Amalie Larsson

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Genforeningspladsen 25, st tv

HØRINGSSVAR

Jeg stemmer nej tak til dette forslag. Det har altid været en stor udfordring at finde en p-plads i vores område, især hvis du gerne vil parkere efter kl. 17. Ydermere er det et forslag, der kun tilgodeser et fåtal af de beboere, som bor på denne vej som i flere af tilfældene allerede har en privat p-plads i deres forhave. Jeg kan sagtens forstå at det ville være fedt for dem, at få endnu en p-plads, men dette kan man kun forestille sig vil lokke til køb af endnu en bil og altså ligge mere pres på, forvejen hårdt pressede p-muligheder. Så nej tak.

## **Svar til: Høring 56751 af: Martine**

APPLICATION DATE

3. januar 2022

SVARNUMMER

33

INDSENDT AF

Martine

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 95

HØRINGSSVAR

Jeg ser meget positivt på dette forslag. Opgørelsen på, at det kun er et par enkelte offentlige p-pladser der forsvinder, er meget betrykkende.

Muligheden for parkering i forhaverne giver meget bedre mulighed for, som beboer i området at have en elbil - dels vil rækkehusbeboerne kunne lade privat, og de nyopsatte Clever-standere i enden ved Hulgårdsvej vil være mere tilgængelige for beboerne i lejlighederne samt gæster. Dette taler direkte ind i Københavns Kommunes grønne politik.

Derudover vil det højne sikkerheden især for de mange børn på vejen, i institutionerne og ved idrætsfaciliteterne, der skal krydse vejen, at der ikke holder parkerede biler der svækker oversigtsforholdene på vejen.

Jeg synes det er vigtigt at etablering af p-pladser ikke ødelægger det grønne og smukke helhedsindtryk, som vores dejlige vej har - derfor er jeg også meget positivt stemt overfor en vis ensretning i udtrykket af p-pladserne med det grønne for øje, ligesom det selvfølgelig fortsat er muligt at have hæk ved husene. Jeg kan forstå, at der allerede arbejdes på dette i Ejerforeningen. Ydermere vil det, at få bilerne væk fra den ene side af vejen i højere grad give plads til at udvide chikaner f.eks. at etablere små grønne øer med træer eller blomster - hvilket også vil højne trafikikkerheden på vejen, som i øjeblikket er præget af at være en "hurtig smutvej" - samt en parkeringsplads for f.eks. Nørrebro og indre NV's borgere, for at undgå betalingsparkering i deres nærområde. Heldigvis er vi så privilegerede, at have Grøndalscenteret på Hvidkildevej, hvor der er god plads til både beboer og gæsteparkering.

## **Svar til: Høring 56751 af: Søren Feldthusen**

APPLICATION DATE

2. januar 2022

SVARNUMMER

32

INDSENDT AF

Søren Feldthusen

BY

NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 22

HØRINGSSVAR

Jeg er imod forslaget, da det er et meget selvisk forslag, som tilgodeser få på bekostning af mange.

Grunden til at man i sin tid ville begrænse muligheden for indkørsel på private grunde, var, at bevare vejens grønne udseende. Vejen var næsten en "stillevej" da ejendommene omkring vejen bekostede chikaner. Disse blev pludselig fjernet af kommunen uden vi fik meddelelse derom (det var da beboerne, som havde betalt for dem).

Vejen er nu en smutvej, hvor der bliver kørt stærkt. Med flere indkørsler, kan der opstå farlige situationer, når bilerne skal ud på Hvidkildevej.

Desuden syntes jeg det er forkert, at nedlægge parkeringspladser på Hvidkildevej som alle kan benytte sig af.

## **Svar til: Høring 56751 af: Jeppe Olsen**

APPLICATION DATE

1. januar 2022

SVARNUMMER

31

INDSENDT AF

Jeppe Olsen

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 12, 1. th.

HØRINGSSVAR

Mine kommentarer til "Forslag for tillæg til lokalplan 299, Vanløse"

Overordnet er jeg yderst skeptisk til forslaget, og vil opfordre Teknik- og miljø Udvalget til at forkaste forslaget. Mine begrundelser for dette følger her:

### **Fra fælles brugsret til privat brugsret - Fra høj udnyttelse til lav udnyttelse.**

Planforslaget der her skal tages stilling til, er et lokalplantillæg der de-facto omdanner offentlig parkering til privat parkering. Det er beklageligt at dette forhold intetsteds betones, hverken i indstillingen til forslaget eller i selve planforslaget.

De parkeringspladser som forslaget åbner for at kunne nedlægge for at skabe overkørsel til private matrikler er i dag offentlige parkeringspladser. De anvendes dagen igennem af mange forskellige brugere; beboere både fra rækkehusene og fra etageejendommene på modsatte side, besøgende, hjemmehjælpere, fragtmænd, hentning og bringning til børnehavnen Ansgars Engle (Hvidkildevej 10, st. th.), osv.

De nedlagte pladser erstattes i forslaget af private parkeringspladser, som kun kan disponeres over af beboeren i det pågældende rækkehus, og som en konsekvens heraf, må stå ubenyttet hen i løbet af dagen, når brugeren gør sine daglige gøremål.

Planforslaget betyder altså ikke bare at parkeringspladser flytter placering, men betyder også at den overordnede parkeringskapacitet i området falder, da de private pladser ikke kan udnyttes ligeså effektivt som de fælles.

Det undrer mig derfor meget, at forvaltningen stiller dette forslag, hvor der flyttes parkeringskapacitet direkte fra den fælles pulje af parkering, og over i privat drift, lukket for den fælles offentlige anvendelse. Hvad er begrundelsen for denne disponering, andet end at det er et ønske fra et mindretal af vejens beboere?

### **Planforslag til fordel for de få, men til ulempe for de mange.**

Medlemmerne af Hvidkildehusenes Ejerlav vil med tillægget til lokalplanen få mulighed for at etablere private parkeringspladser på alle de enkelte grunde langs Hvidkildevej. Det lader til at lokalplanforslaget er udsprunget som en reaktion på et konkret ønske fra et mindretal af beboerne med adresse på Hvidkildevej (Hvidkildehusenes Ejerlav).

Forslaget indeholder desværre ikke nogen overordnet betragtning om områdets oplevelse, parkeringdækning og helhed, eller hvordan de foreslåede ændringer i parkeringsudbuddet i området måtte påvirke områdets øvrige beboere, der på lige fod med beboerne syd for vejen, benytter de dele af den kommunalt ejede Hvidkildevej der ligger indenfor lokalplanområdet.

Der er på den sydlige side af Hvidkildevej i omegnen af 44 hustrunde, som i dag ligesom alle andre, har mulighed for at benytte både de parkeringspladser der er tilgængelige på sydsiden af vejen, og dem som er placeret på nordsiden af vejen. På den nordlige side af vejen er der dog i omegnen af 144 hustrunde, som med en evt. vedtagelse og realisering af dette lokalplanforslag afskæres muligheden for at benytte sig af de nuværende parkeringsmuligheder på sydsiden af vejen.

Ønsket om egen parkering, kan man forestille sig, udspringer af den nuværende parkeringssituation i

området. Det har i de seneste mange år har været meget svært at finde en parkeringsplads til sin bil. Dette er et problem for beboere på begge sider af vejen, og som bilejer forstår jeg hvorfor man gerne ser en løsning på dette. Den foreslåede løsning vil måske gøre livet lettere for ejere af rækkehusene på vejen, mens det omvendt vil gøre parkeringssituationen vanskeligere for de som ikke får mulighed for at etablere private parkeringspladser. Altså beboerne på nordsiden af Hvidkildevej.

Det nævnes i indstillingen til forslaget, at:

*"I Budget 2022 (BR 7. oktober 2021) (A, B, F, O, V, Ø og Å) er der afsat midler til oprettelse af 15 parkeringszoner i byens yderområder med tidsbegrænset parkering på tre timer. Baggrunden herfor er ønsket om at mindske parkeringspresset i områderne. Dette vil blandt andet medføre oprettelse af en ny parkeringszone på Hvidkildevej og de omkringliggende veje, hvilket vil kunne afhjælpe det nuværende problem for grundejerne med at finde parkeringspladser."*

Hvis det er forventningen at parkeringspresset vil falde, må man gå ud fra at dette løser problemerne for beboere både nord og syd for Hvidkildevej og behovet som dette planforslag skal imødekomme bortfalder.

### **Trafiksikkerhed - børn og flere biler på fortovet.**

Der færdes i dag mange børn på Hvidkildevej; Til- og fra daginstitution, skole, og sportstilbud på Genforeningspladsen. Tilføjelsen af op til 24 nye overkørsler langs vejen, med dertilhørende bakkende biler, vil gøre det endnu mere utrygt at lade sine børn færdes på fortovet her.

### **Antallet af nedlagte offentlige parkeringspladser er for lavt estimeret**

Det nævnes i indstillingen til "Forslag for tillæg til lokalplan 299, Vanløse," at tillægget muliggør 24 nye parkeringspladser (private) i området, men at overkørslerne hertil vil betyde at der kan nedlægges op til 23 offentlige pladser. (i planforslaget redegørelsesdel står der 25) Jeg vurderer at det reelle antal nedlagte offentlige pladser vil være væsentligt højere.

Dette baserer jeg på følgende forhold:

A. Rækkehusgrundene er på nær gavlhusene, omkring 7 meter brede, og vil med tillægget, alle få mulighed for at etablere en overkørsel til Hvidkildevej. En overkørsel til en ejendom af denne type beslaglægger (jf. Københavns Kommunes "Standarder for adgang over fortov") ca. 5 meter af vejen. Dette efterlader kun 2 meter langs kantstenen, ud for hver matrikel til offentlig parkering. Og eftersom overkørselns placering for langt størstedelen af grundene er fastsat i forslaget §5 stk. 4. vil det derfor ikke være muligt at sikre opretholdelse af én eneste af de eksisterende parkeringspladser ud for nogen af de arealer der på forslagets "Tegning 4b" er markeret som "Byrum A."

B. En tælling af antallet af parkerede biler langs kantstenen på sydsiden af Hvidkildevej foretaget d. 13/12-2021 kl. 19:30 kunne konstatere at der var parkeret 14 biler mellem Mågevej og Blåbærvej, 12 biler mellem Blåbærvej og Tyttebærvej, og 26 biler mellem Tyttebærvej og Æblevej. Altså i alt 52 biler (alle pladser var optaget). Størstedelen af disse parkeret ud for ejendomme markeret med "Byrum A" på forslagets tegning 4b, hvorfor det må forventes at de er i risiko for at kunne nedlægges.

Jeg har på baggrund af de to ovenstående forhold (A og B) meget svært ved at forestille mig at der kan etableres overkørsler ud for yderligere 24 af grundene, og samtidig findes plads til at parkere 27 biler på de tiloversblevne arealer. Denne del af indstillingen synes med andre ord meget tvivlsom, og jeg mener at det ville være rimeligt hvis forvaltningen vil redegøre for hvordan man er kommet frem til at det er 25 (eller 23?) pladser der kan nedlægges, og samtidig evt. oplyse hvor mange parkeringspladser forvaltningen vurderer at der i dag findes langs kantstenen syd for Hvidkildevej.



Jeg kan dertil bemærke at de nuværende parkeringspladser er opmærket med gule prikker for hver 5 meter, og altså uden de 2 meters manøvreareal for hver anden p-plads der tillægges ved anlæg af nye kantstens-parkeringspladser.

### **Svækkelse af beskyttelsen af Københavns kulturarv. Hvorfor?**

Lokalplan 299, blev vedtaget i 1999, blandt andet med formålet om at sikre opretholdelse af den eksisterende bevaringsværdige bebyggelse og dennes særlige kulturhistoriske og arkitektoniske kvaliteter. Dette gør planen blandt andet gennem at eksplicit forbyde at forhaver på Hvidkildevej indrettes til parkering. (lokalplan 299: §9 stk. 4.b)

Det er desværre svært at se nærværende planforslag, som andet end et forsøg på at udvande og svække den bevaring og beskyttelse som lokalplan 299 etablerede i 1999. Dette er en svækkelse af Københavns bymæssige kulturarv, og til ulempe for alle Københavnerne, og de som interesserer sig for byhistorie og byen i brydningsfasen inden modernismen.

Størstedelen af de rækkehuse det her drejer sig om, har ligget langs vejen med smukke grønne forhaver og foruden private parkeringspladser i snart 100 år. Det virker ikke i tråd med hverken tidsånden, eller Københavns Kommunes erklærede mål om at fremme skabelsen af en by der er mere fælleskabsorienteret og mere grøn, end den vi har i dag, at man åbner for at afvikle brugen af allerede etablerede fælles parkeringsarealer, således at der kan ændres på en 90 år gammel grøn kantzone og etableres nye befæstede parkeringsarealer på privat grund.

I snart 100 år har det været smukt og godt som det er – og nu, mens bilisme i byen af mange gode grunde søges reduceret, vil man så tillade en omkalfatring af gadens profil, for at gøre plads til at omdanne offentlige parkeringspladser til private parkeringspladser. Kan dette virkelig passe?

## **Svar til: Høring 56751 af: Camilla**

APPLICATION DATE

1. januar 2022

SVARNUMMER

30

INDSENDT AF

Camilla

BY

København nv

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 18A, 3

HØRINGSSVAR

Jeg er i mod dette forslag, fordi der i forvejen er mangel på parkeringspladser i området. Det virker til at man ikke tilgodeser de beboere der bor i lejligheder og har bil, men at man udelukkende ønsker at gøre det muligt for husejere at kunne få en parkeringsplads. Det er ærgerligt når vores kvarter huser unge, ældre, børnefamilier mv. i de mange lejligheder og det ikke er alle der har råd til et dyrt hus med egen parkering.

Desuden er de gamle rækkehuse kønne og en indkørsel ved hvert hus, vil få meget af den grønne natur til at forsvinde.

Man kan også hurtigt gisne om at det vil virke tillokkende på mange at få sig en bil nummer 2, hvis man har adgang til egen parkering ved eget hus, og flere biler i Københavns Kommune, har vidst aldrig været målet.

# Svar til: Høring 56751 af: Ejerforeningen Mågevej 1-9

APPLICATION DATE

1. januar 2022

SVARNUMMER

29

INDSENDT AF

Ejerforeningen Mågevej 1-9

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Mågevej 1-9

HØRINGSSVAR

Ejerforeningen Mågevej 1-9 har følgende kommentarer:

1. Det er fornuftigt, især set i lyset af bestræbelserne for at begrænse co2- udslip, at tillade rækkehusejerne på Hvidkildevej at parkere på egen grund, så de tilskyndes til at overgå til eldrevne biler.
2. Vi bor i identisk type rækkehus (opført samtidig efter samme plan og af samme arkitekter, blot placeret lige rundt om hjørnet Hvidkildevej/Mågevej), og vi vil derfor gerne også omfattes af tillægget, så også vi kan etablere egne elstandere. Forskellen på vores hus og husene på Hvidkildevej er blot, at vi er tilknyttet to forskellige ejerlaug.
3. Ejerforeningen Mågevej 1-9 består af 6 husnumre, hvoraf ét, nr.5, allerede har indkørsel fra Mågevej.
4. Det særlige for vores vedkommende er, at kommunen i tidens løb har inddraget en del af vore forhaver til vej, men der er stadig plads til en bil.
5. Endelig skal nævnes, at etablering af indkørsler på Hvidkildevej selvfølgelig vil gøre antallet af offentlige parkeringspladser i vores nærområde færre, og vi er hårdt ramt i forvejen.
6. Konkluderende kan vi sige, at vi har stor forståelse for ønsket om tilladelse til parkering på egen grund på Hvidkildevej, ikke mindst set i lyset af den gavnlige miljøeffekt det vil få, men samtidig vil vi gerne have, at også vores hus bliver omfattet, så vi er klar til elbilomstillingen.

Samtlige ejere og medlemmer af Ejerforeningen Mågevej 1-9 tilslutter sig ovennævnte, det er

Nr.1: Ansgarkirken

Nr. 1A: Karen Kamp og Flemming Sørensen

Nr. 3: Christina og Morten Møllerup

Nr.5: Melissa og Mikkel Rousset

Nr. 7: Anette og Daniel Hayden

Nr. 9: Katrine Lauritsen og Andreas Bak

Høringssvar indsendt på ejerforeningens vegne af Flemming Sørensen og Morten Møllerup

## **Svar til: Høring 56751 af: Henrik Dibbern**

APPLICATION DATE

29. december 2021

SVARNUMMER

28

INDSENDT AF

Henrik Dibbern

VIRKSOMHED / ORGANISATION

WelcomeBob

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Genforeningspladsen 27, 1 sal

HØRINGSSVAR

Det er et virkelig dårligt og egoistisk forslag. Mange af rækkehusene er blevet købt med den viden, at man ikke har sin egen private parkeringsplads. Det forslag vil komme til at glæde de få husejere, men vil få store negative konsekvenser for de mange andre beboere på Hvidkildevej, Genforeningspladsen og andre i nærheden!

Vi har i forvejen meget svært ved at få en parkeringsplads i det daglige, og så godt som umuligt, når der jævnligt er sportsaktiviteter på Genforeningspladsen, pendlere som parkerer her, kræmmermarkeder samt mororløb.

Så vi håber meget, at forslaget bliver nedstemt!

## **Svar til: Høring 56751 af: Matias Jensen**

APPLICATION DATE

29. december 2021

SVARNUMMER

27

INDSENDT AF

Matias Jensen

BY

København

POSTNR.

2400

ADRESSE

Borups alle 225, st.tv

HØRINGSSVAR

Forslaget kommer til at medføre en yderligere mangel på parkeringsmuligheder i området. Det er allerede svært at finde parkering i hverdagene. At man gerne vil have privat parkering er forståeligt nok, men det kan ikke være på bekostning af vores fælles pladser. Det er til gene for langt flere, end det ville gavne.

## **Svar til: Høring 56751 af: Henrik**

APPLICATION DATE

28. december 2021

SVARNUMMER

26

INDSENDT AF

Henrik

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Rødegård

BY

Nv

POSTNR.

2400

ADRESSE

Genforeningspladsen 23

HØRINGSSVAR

Vi er mange i foreningen der er imod dette forslag. Som flere skriver her, så forsvinder der jo mange parkeringspladser, ved at udfører dette projekt. Men det er jo også besynderligt, for i flere af husene hvor der er parkeringmulighed, der holder ikke biler. Så vi forstår ikke helt at det er så nødvendigt, at etablerer parkeringspladser i deres haver, som så selvfølgelig betyder nedlæggelse af 1 p plads ud for hver matrikel. Så der stemmes Nej her fra.

## **Svar til: Høring 56751 af: Emil**

APPLICATION DATE

26. december 2021

SVARNUMMER

25

INDSENDT AF

Emil

BY

København Nv

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkillevej

HØRINGSSVAR

Dårlig ide. Der mangler i forvejen pladser til folk også når der er mange ting som kræmmermarked og lavning af huse. Flere pladser men nej til privat pladser



## **Svar til: Høring 56751 af: Peter**

APPLICATION DATE

24. december 2021

SVARNUMMER

24

INDSENDT AF

Peter

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 95

HØRINGSSVAR

Meget meget positivt foreslag til at forbedre parkeringsforhold for beboer på hvidkildevej. Kan ikke se nogen nævneværdig forringelse af de øvrige parkerings forhold.

## **Svar til: Høring 56751 af: Ina Rigenstrup**

APPLICATION DATE

23. december 2021

SVARNUMMER

23

INDSENDT AF

Ina Rigenstrup

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 14, 2 tv

HØRINGSSVAR

Jeg stemmer mod dette forslag. Antallet af parkeringspladser på Hvidkildevej og i nærområdet er i forvejen meget begrænset til alle de mennesker der bor i området. Hvis dette lovforslag godkendes, mister vi ca 25 pladser, hvilket vil gøre det endnu mere umuligt at finde en parkeringsplads.

## Svar til: Høring 56751 af: Christa Hauge

APPLICATION DATE

20. december 2021

SVARNUMMER

22

INDSENDT AF

Christa Hauge

BY

Kbh NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 10 2 tv

HØRINGSSVAR

Jeg vil være meget ked af at der spærres p-pladser på Hvidkildevej.

Det er i forvejen meget svært at få en parkeringsplads i spidsbelastede tidsrum. Mange pladser står frie om dagen og det vil de eventuelle private parkeringspladser jo også gøre. Hvis forslaget bliver imødekommet, kommer det de få til gode mens de mange får yderligere vanskeligheder med parkeringsmuligheder. Hvis man kommer hjem og skal parker efter kl 17-17.30 kan det tage meget lang tid at finde en plads og man må køre rundt omkring mange gange. Jo senere man kommer, jo sværere er det at få plads. Det gælder os alle, påde i lejlighederne og i rækkehusene. Der bør ikke være forskel på vores parkeringsmuligheder!

At spære nogle pladser i dette område vil flytte problemet længere ud, da vi så vil skulle parkere i et andet boligområde, hvor både trafik og parkeringsmuligheder så belastes.

jeg håber virkelig at I tager dette i betragtning.

venlig hilsen Christa.

## **Svar til: Høring 56751 af: Laura Helwigh-Raben**

APPLICATION DATE

20. december 2021

SVARNUMMER

21

INDSENDT AF

Laura Helwigh-Raben

BY

Kbh NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Genforeningspladsen 11, 1. Tv

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne sige NEJ TAK til dette forslag! Det er i forvejen svært at finde parkering i området. Under renoveringen af den midterste etageejendom på Hvidkildevej blev situationen næsten umulig. Jeg frygter, at det vil blive det samme hvis dette forslag vedtages. Dette forslag er et, der tilgodeser de få, men går ud over de mange. De nuværende pladser kan ydermere benyttes af alle, også i løbet af dagen, mens de private pladser som dette forslag indebærer ofte vil stå tomme i løbet af dagen og være utilgængelige for andre.

## **Svar til: Høring 56751 af: Jeppe Jeppesen**

APPLICATION DATE

19. december 2021

SVARNUMMER

20

INDSENDT AF

Jeppe Jeppesen

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Genforeningspladsen 31, 3. TV

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod forslaget, da det vil tilgodese få på bekostning af mange. Hvor skal alle os andre og vores gæster finde parkeringspladser?

Ja, det vil da være fedt for grundejerforeningen, da det uden tvivl vil gøre livet nemmere for dem samt sikre dem en værdistigning på husene med en privat parkeringsplads.

Folk har købt husene velvidende at der ikke er privat parkeringsplads såvel som alle os andre i lejlighederne overfor, vi har dog bare ikke mulighed for at blive tilgodeset/kompenseret.

Det er et egoistisk forslag som grundejerforeningen stiller.

## **Svar til: Høring 56751 af: Maya Grøn Stenberg**

APPLICATION DATE

19. december 2021

SVARNUMMER

19

INDSENDT AF

Maya Grøn Stenberg

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 67

HØRINGSSVAR

I høringsbilaget redegøres for betydningen af haverne i forhold til Bedre Byggeskik. Ved etablering af parkering i forhaver vil omfanget af belagt areal stige, hækkene vil forsvinde, og Hvidkildevejs karakter vil samlet blive mindre grøn. Der bør stilles minimumskrav om omfang af begrønning i forhaverne og maksimalt areal for belægning ved etablering af parkering i forhaverne. Kravet bør også gælde ved eksisterende parkeringer og nedkørsler til garager.

## **Svar til: Høring 56751 af: Daniel Ærø Kristiansen**

APPLICATION DATE

18. december 2021

SVARNUMMER

18

INDSENDT AF

Daniel Ærø Kristiansen

BY

København Nv

POSTNR.

2400

ADRESSE

Genforeningspladsen 15, 2 Tv, Lejlighed 2 Tv

HØRINGSSVAR

Vi vil gerne sige "pænt" NEJ tak!

Fordi området i forvejen er meget slemt mht. parkering.

hvis dette forslag bliver en realitet vil det koste halvanden parkerings plads pr. Indkørsel og det vil være katastrofalt, da vi i forvejen ofte må parkere meget langt væk 500-1000m .

det ikke optimalt især ikke når man er en børnefamilie som os .

mvh. Daniel Ærø

## **Svar til: Høring 56751 af: Line**

APPLICATION DATE

18. december 2021

SVARNUMMER

17

INDSENDT AF

Line

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Genforeningspladsen 11, 1.th

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod dette forslag. Jeg har ikke selv bil, så har ikke det daglige besvær med at finde en parkeringsplads, men de gange jeg låner bil eller har folk på besøg med bil, er det stort set umuligt at finde en parkeringsplads bare i nærheden af min bopæl. At fjerne 25 pladser uden at gøre området til en parkeringszone, virker som noget der vil gøre det endnu mere problematisk at finde en p-plads. Derudover er der hele forskelsbehandlingen i det. Jeg kan forstå, det er meget attraktivt for beboerne i rækkehusene, men det vil blive en yderlig hovedpine for alle dem, som bor omkring rækkehusene. Så der skal nok udtænkes et alternativt forslag, som også er attraktivt for de resterende beboer omkring denne kommunale vej.



## Svar til: Høring 56751 af: Vanløse Lokaludvalg

APPLICATION DATE

16. december 2021

SVARNUMMER

16

INDSENDT AF

Vanløse Lokaludvalg

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Vanløse Lokaludvalg

BY

Vanløse

POSTNR.

2720

ADRESSE

Frode Jakobsens Plads 4, 1.sal

HØRINGSSVAR

*Vanløse Lokaludvalg har fulgt sagen løbende og været i dialog med grundejerforeningen, og kan på den baggrund anbefale, at forslag til tillæg 1 for lokalplan 299 Hvidkildevej, der er sendt i offentlig høring, vedtages.*

*Mvh.*

*Bent Christensen*

*Formand for Vanløse Lokudvalg*

MATERIALE:

hoering hvidkildevej vanloese lu sagsfremstilling og svar 091221.pdf



## 12. B-sag: Høring vedr. tillæg 1 til lokalplan 299 Hvidkildevej (2021-0387978)

*Vanløse Lokaludvalg godkender høringssvar vedr. Tillæg 1 til lokalplan for Hvidkildevej.*

## Tidligere beslutninger

Vanløse Lokaludvalg godkendte svar på indledende høring om lokalplantillæg for Hvidkildevej i ordinært møde den 26. august 2021: [B-sag: Indledende høring lokalplantillæg Hvidkildevej | Københavns Kommunes hjemmeside \(kk.dk\)](#)

## Indstilling

Formanden indstiller,

1. at Vanløse Lokaludvalg godkender høringssvar i forbindelse med den offentlige høring for tillæg 1 til lokalplan 299 Hvidkildevej.

## Problemstilling

Vanløse Lokaludvalg kan forvente en 2 ugers offentlig høring om tillæg til lokalplan for Hvidkildevej på baggrund af Teknik- og Miljøudvalgets behandling af sagen den 6. december 2021 med frist for svar den 17. december 2021. Se sagsfremstilling og lokalplanforslag her: [Forslag til tillæg 1 til lokalplan 299 Hvidkildevej, Vanløse | Københavns Kommunes hjemmeside \(kk.dk\)](#)

Lokalplantillægget er udarbejdet på baggrund af en anmodning fra grundejerforeningen, der ønsker mulighed for parkering på egen matrikel, hvilket ikke er muligt under den nuværende bevarende lokalplan for området.

Trafik og Plan arbejdsgruppen behandlede sagen i møde den 11. august 2021 og havde ingen bemærkninger til grundejernes ønske om lokalplanændring. Trafik og Plan har ikke haft mulighed for at se det endelige tillæg 1 til lokalplan 299 Hvidkildevej, men forventer, at lokaludvalget kan indsende et svar, der flugter med det indsendt til den indledende høring.

Medlem af arbejdsgruppen, Anne Fausbøll, har tilknytning til grundejerforeningen og været bindeled mellem Trafik og Plan og grundejerforeningen. Høringssvar er fremkommet på baggrund heraf.

Vanløse Lokaludvalg svarede i den indledende høring, at man ser positivt på projektet, under forudsætning af, at man bevarer det grønne præg i haverne.

*Forvaltningens bemærkninger til lokaludvalgets svar:*

Etablering af parkeringspladser vil betyde, at der vil ske en reduktion af friarealet på den enkelte matrikel, der i dag primært er anlagt som haver, hvilket kan reducere forhavernes grønne præg med op til ca. 1/3. I lokalplanen stilles krav til blandt andet, hvor meget areal der må være befæstet. Otte træer fastlægges som bevaringsværdige.

## Løsning

Vanløse Lokaludvalg godkender flg. høringssvar for tillæg 1 til lokalplan 299 Hvidkildevej:

*Vanløse Lokaludvalg har fulgt sagen løbende og været i dialog med grundejerforeningen, og kan på den baggrund anbefale, at forslag til tillæg 1 for lokalplan 299 Hvidkildevej, der er sendt i offentlig høring, vedtages.*

## Økonomi

Indstillingen har ingen økonomiske konsekvenser for Vanløse Lokaludvalgs puljemidler.

## Videre proces

Sekretariatet indsender høringssvar til forvaltningen.

/Bent Christensen

## Beslutning

Indstillingen blev godkendt.

## **Svar til: Høring 56751 af: Jørn Vandsted**

APPLICATION DATE

15. december 2021

SVARNUMMER

15

INDSENDT AF

Jørn Vandsted

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Genforeningspladsen 3

HØRINGSSVAR

Synes det er en rigtig dårlig ide, det er lige som om fordi man har eget hus så skal der tages hensyn til dem, og vi andre skal bare lede i lang tid, og det ender med man skal holde langt væk fra sin bopæl, man kunne måske starte med at få alle gulplade biler væk fra kl 18 måske så er vi nået langt.

Venligst. Jørn Vandsted

## **Svar til: Høring 56751 af: Simon ærø kristiansen**

APPLICATION DATE

14. december 2021

SVARNUMMER

14

INDSENDT AF

Simon ærø kristiansen

BY

København nv

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 8

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod dette forslag. Der er i forvejen stor mangel på parkering. diverse villaveje i området er blevet lavet til private, blinde veje uden mulighed for parkering, og så er der betalingszoner rundt om vores kvarter, dog ikke i vores. Dette udnytter mange Frederiksberg borger, arbejderne på kommunen som ligger på Hillerødgade. Imellem kl 7-16 er der 99% dækning af alle p-pladser, og igen kl 17:00 er der 100%. Oftes når man kommer efter kl 17, eller i morgen timerne, så kan du parkere kilometer væk. Det er derfor på ingen måde holdbart at nedlægge op mod 25 p-pladser i et området, hvor der allerede er mangel. derfor mener jeg at det er et uhyrt forslag fra rækkehus ejerne. Også for deres egen skyld! Hvor skal besøgende gæster til dem parkere? derfor bliver det et klart nej fra vores vedkomne.

## **Svar til: Høring 56751 af: Sarah C**

APPLICATION DATE

14. december 2021

SVARNUMMER

13

INDSENDT AF

Sarah C

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Borups Allé 245, 2. Th.

HØRINGSSVAR

Dette forslag tilgodeser de få fremfor de mange. Der er massive problemer i området med manglende parkeringspladser fordi der ikke er parlerinszone som på den anden side af Borups Allé. Derfor bruges området af mange andre end beboerne. Dette forslag vil gøre det endnu sværere at finde en plads når man kommer hjem efter arbejde.

## **Svar til: Høring 56751 af: C. Perris**

APPLICATION DATE

14. december 2021

SVARNUMMER

12

INDSENDT AF

C. Perris

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 4 st.tv

HØRINGSSVAR

Et stort nej herfra.

For det første kan jeg ud fra det tilsendt materiale ikke se, hvordan der max kan være tale om, at der bliver fjernet 25 offentlige p-pladser. I udkastet ser det ud til, at der ikke kan holde andre biler, end den ene bil der tilhører det enkelte rækkehus. Ej heller på fællesvej.

Det vil være en katastrofe for området, som i forvejen har store udfordringer med manglende parkeringspladser.

Dette skyldes blandt andet, at området bruges som pendler-parkering pga tidsbegrænset parkering i nærområdet, parkering af firmabiler, samt vejene omkring Hvidkildevej bruges af Københavns Kommunes egne ansatte ved Koncern Service på Borups Allé, som ifølge oplysninger skal betale for parkering på Koncern Services egen matrikel. Dette, kunne man så eventuelt tage op til genovervejelse i samme moment.

Der kunne eventuelt laves flere skrå parkeringer omkring Gandhi-plænen, hvor der dagligt parkeres ulovligt på den første del af Hvidkildevej. Eller under Gandhi-plænen måske?

Nu er området desværre heller ikke så heldige mht offentlig trafik, der er ingen Metro station i nærområdet, og flere buslinjer er nedlagt/omlagt uden om området, så det kan være en nødvendighed med en bil for beboerne.

Ud fra alle disse observationer kan det umuligt være et ok fra andre beboere i hele området, end de beboere der tilgodeses i forslaget, dvs ejerne af rækkehusene, hvilket udgør en meget lille del af området.

## **Svar til: Høring 56751 af: Bo Andersson**

APPLICATION DATE

13. december 2021

SVARNUMMER

11

INDSENDT AF

Bo Andersson

BY

København

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 8

HØRINGSSVAR

Dårlig ide, bruger i forvejen ca 20 min dagligt på at finde en parkeringsplads. Dette vil bare gøre det endnu mere vanskeligt.

mvh.

BoAndersson



## **Svar til: Høring 56751 af: Gitte Ærø**

APPLICATION DATE

13. december 2021

SVARNUMMER

10

INDSENDT AF

Gitte Ærø

BY

København

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 8

HØRINGSSVAR

Det bliver et stort nej tak her fra. Det er helt umuligt at finde p plads når man kommer hjem og dettte ville bare gøre det meget svære.

## **Svar til: Høring 56751 af: Kim**

APPLICATION DATE

13. december 2021

SVARNUMMER

9

INDSENDT AF

Kim

BY

NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej

HØRINGSSVAR

Nej tak.

Rigtig dårlig ide, der er i forvejen mangel på P-pladser i området.

## **Svar til: Høring 56751 af: Maja**

APPLICATION DATE

13. december 2021

SVARNUMMER

8

INDSENDT AF

Maja

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Genforeningspladsen 13

HØRINGSSVAR

Grundet den i forvejen store mangel på parkeringspladser til beboerne i dette område, vil dette favorisere for få mennesker (de heldige med egen, private plads). Derimod vil størstedelen få frataget endnu flere parkeringsmuligheder grundet de nye indkørsler og lign.

Altså vil dette skabe et endnu større problem ift. parkering end det nuværende.

## **Svar til: Høring 56751 af: Katja Vandsted**

APPLICATION DATE

13. december 2021

SVARNUMMER

7

INDSENDT AF

Katja Vandsted

BY

København Nv

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 4, St, Th

HØRINGSSVAR

Det blivet et nej tak er fra.

høGbordan skal vi kunne vide hvem der parker på hvilken siden af vejen. Den det så ikke har indkørsler hvor skal er så parkerer, på "vores side" af vejen. Detcer igoistisk og selvisk, vi alle sammen leder efter pladser.

Der skulle heller laves parkerings licens så alle de varebiler ikke kan gode der.

men nej tak til dette forslag.

## **Svar til: Høring 56751 af: Gunner Plambeck**

APPLICATION DATE

13. december 2021

SVARNUMMER

6

INDSENDT AF

Gunner Plambeck

BY

København NV.

POSTNR.

2400

ADRESSE

Genforeningspladsen 1

HØRINGSSVAR

Os der bor på genforeningspladsen har i forvejen rigtig store problemer med at finde P. Pladser , så hvis der bliver taget 25 P.pladser mere bliver det et kæmpe problem at finde en P.plads, selv har jeg måtte køre rundt i op til 15 minutter for at finde en plads, og da mange pendlere holder her om dagen og henter deres bil efter kl.17.00 bliver pladserne optaget af beboere der bor ovre på den anden side af Borupsall'e hvor der er tidsbegrænsning 3 Timer,. Man kunne eventuelt tage lidt af det grønne ind mod genforeningspladsen og lave skråparkering så der var parkering til os der bor her. Og så samtidig lave tidsbegrænsning 3 timer som ovre på den anden side af Borupsall'e.

## **Svar til: Høring 56751 af: anni jørgensen**

APPLICATION DATE

13. december 2021

SVARNUMMER

5

INDSENDT AF

anni jørgensen

BY

københavn nv

POSTNR.

2400

ADRESSE

hvidkildevej 20

HØRINGSSVAR

Der er i forvejen stor mangel på p pladser på Hvidkildevej og omkringliggende veje. Dette forslag vil gøre det nærmest umuligt at være bilejer her i kvarteret. I forvejen holder her mange firmabiler og biler på udenlandske plader, da vi ikke har beboer licens. Udover dette, bliver kvarteret i høj grad også brugt til parkering i dagtimerne af personer, der arbejder i københavn men bor uden for byen.

## **Svar til: Høring 56751 af: Dennis christensen**

APPLICATION DATE

13. december 2021

SVARNUMMER

4

INDSENDT AF

Dennis christensen

BY

Kbh nv

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 16 B stuen til højre

HØRINGSSVAR

Synes ikke det er en god ide at flere får Lov til at parkere på deres private grund på grund af så forsvinder der flere parkeringspladser ude på Hvidkildevej der mangler masser parkeringspladser i forvejen

## **Svar til: Høring 56751 af: Dennis christensen**

APPLICATION DATE

13. december 2021

SVARNUMMER

3

INDSENDT AF

Dennis christensen

BY

Kbh nv

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 16 B stuen til højre

HØRINGSSVAR

Synes ikke det er en god ide at flere får Lov til at parkere på deres private grund på grund af så forsvinder der flere parkeringspladser ude på Hvidkildevej der mangler masser parkeringspladser i forvejen



## **Svar til: Høring 56751 af: Sebastian Larsen**

APPLICATION DATE

13. december 2021

SVARNUMMER

2

INDSENDT AF

Sebastian Larsen

BY

KØBENHAVN NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Genforeningspladsen 13, st, tv.

HØRINGSSVAR

Der er i øjeblikket så mange biler og så få parkeringsplader i det her område, at jeg hyppigt bliver nødt til at parkere 600 meter væk fra min adresse. Det er simpelthen ikke holdbart at fjerne yderligere parkeringspladser.

Det her forslag er formentligt relevant, da rækkehusejerne er trætte af de vilkår vi andre også er underlagt. Det her forslag vil gøre deres situation nemmere, på bekostning af de flere hundrede mennesker der bor omkring dem.

## **Svar til: Høring 56751 af: Jesper Nielsen**

APPLICATION DATE

13. december 2021

SVARNUMMER

1

INDSENDT AF

Jesper Nielsen

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 54a

HØRINGSSVAR

Hvad vil en implementering af forslaget komme til at betyde for de beboere der har bil og som bor i etageejendommene på den modsatte side af gaden af rækkehusene på Hvidkildevej? Vil det samlet set betyde færre parkeringspladser for beboerne i etageejendommene? Det kniber i forvejen med parkeringsplader på denne del af Hvidkildevej, og at sløjfe hele den ene side som parkeringsmuligheder for beboerne i etageejendommene, vil skabe yderligere mangel på parkeringsplader på Hvidkildevej.