



## **Forældrerådsmøde – Handicapcenter København**

22. august 2013

22. august 2013 – Mødelokale Anerkendelse

/MAJ

Tilstede: Berit Welleberg, Helle Ingstrup, Rie Gravesen, Karsten Bagge, Per Jonasson, Vibeke Ries, Anna Blicher-Hansen, Rikke Ø. Asmussen og Maja Brink Houborg (referent).

Desuden deltog t.o.m. punkt 3: Hanne Bayer, Lone Mortensen, Susanne Kitaj, Jan Sander-Larsen og Marie Thun.

### **1. Velkomst og godkendelse af referat**

Vibeke Ries bød velkommen og gav ordet til Helle Ingstrup, som var mødets mødestyrer.

Referat blev godkendt med ros. Vibeke Ries foreslog, at formen fra sidst, hvor opfølgende svar i referatet fastholdes. Det var der opbakning til i forældrerådet.

### **2. Godkendelse af dagsorden**

Dagsordenen blev godkendt, men det blev foreslået at den blev kortere. Forældrerådet aftalte, at de punkter der ikke nås bliver overført til næste dagsorden. Helle Ingstrup pointerede, at dagsordenen er så lang, fordi det er nyt med forældrerådet. Derfor er der mange emner, man ønsker at tage op.

### **3. Drøftelse af samarbejdet med Børne- og ungdomsforvaltningen**

Hanne Bayer fra Børne- og Ungdomsforvaltningen (BUF) fortalte, at hun og kollegerne havde beredt sig på baggrund af de konkrete spørgsmål, som forældrerådet havde ønsket at drøfte. BUF deltager gerne på et andet møde for at fortælle mere generelt om, hvad forvaltningen tilbyder.

Herefter gennemgik Susanne Kitaj konceptet for støtteindsatsen i BUF i dagtilbud, KKFO, fritidshjem og klub – som refereret i det følgende:

#### Støtteindsatsen

Vejledningen formulerer de bindende og bærende grundprincipper for det støttepædagogiske arbejde omkring børn med særlige behov.

Vejledningen har også til formål at sikre en høj grad af ensartethed i kommunens tildelingskriterier og visitationspraksis på støtteområdet. Det er institutionen som søger støtte og ikke forældrene. Forældrene orienteres om, at der er søgt støtte.

Formålet ned støttetilbud bygger på de overordnede principper og intentioner i Københavns kommunes inklusionspolitik samt specialre-

**Handicapcenter  
København**

Thoravej 29  
2400 København NV

Telefon  
3317 8800

Telefax  
3317 8350

E-mail  
HCK@sof.kk.dk

EAN nummer  
5798 00 968 4141

www.kk.dk

form 2.0, og formålet er at sætte fokus på en tidlig forebyggende indsats og sikre at flest mulige børn kan inkluderes.

Det har været en proces igennem de seneste par år, at støttepædagogmidlerne bevæger sig hen til at være ansatte støttepædagoger i stedet for midler til den enkelte institution. Målet er at vi i 2013 anvender 80 % af midlerne på fastansatte støttepædagoger og 20 % på løse midler. Formålet med støtten er at understøtte og fastholde udviklingen af inkluderende miljøer i institutionerne. Omdrejningspunktet er derfor at understøtte og udvikle de faglige kompetencer hos institutionspersonalet og arbejde med nye tilgange til barnet og barnets kontekst og herunder med pædagogikken.

#### Støtten skal betragtes som et fagligt medblik

Principperne for tildeling af støtte er ud fra princippet om mindste indgriben, nærhed og inklusion. Støttepædagogtildelingen vurderes konkret og individuelt og baseres altid på en faglig vurdering i forhold til behov for støtte til institutionen for at kunne hjælpe det enkelte barn og gruppen af børn. Der skal løbende følges op på mål – og tegn på udvikling i forhold til de opstillede mål

Der kan søges om støtte til et kort vejledningsforløb, afklarende observationer, iværksættelse af særlige pædagogiske miljøer og til pædagog fra støtteteamet.

Støtteteamet skal sammensættes bredest muligt således, at der er de fornødne kompetencer og kvalifikationer til at løse opgaverne, og man skal kunne vejlede institutionspersonalet.

Støttepædagogens rolle er at støtte institutionerne med at udvikle en pædagogik, der understøtter inklusion. Man kan beskrive det som snitfladen mellem reflekterende praktikker og forandringsagent.

Når der bevilges støttepædagog til en institution, skal der altid udarbejdes en samarbejds- og udviklingsplan, og formålet med dette er at sikre fælles forståelse og ejerskab for opgaven. Støttepædagogerne får fortløbende relevant faglig og metodisk kompetenceudvikling og får også faglig sparring og supervision.

Visitation til støttepædagog sker 2 x årligt som udgangspunkt, og der kan også til tider visiteres ad hoc.

Visitationsudvalget består af den tværfaglige chef, koordinatorene fra støttekorpsset, fra psykologerne og fra talehørelærerne. Desuden den ledende sundhedsplejerske og repræsentanter fra de pædagogiske konsulenter samt en klyngeleder og en netværkskoordinator. Støtten bevilges altid ud fra en konkret og individuel vurdering.

I forbindelse med punktet blev der drøftet en række temaer, som refereres i det følgende:

### **Støttetimer og hjemmetræning**

Forældrerepræsentanterne i Rådet finder det problematisk at ressourcer, der følger en bevilling af en basisplads - ikke kan "tages med over" og bruges som støttetimer på normalområdet kombineret med hjemmetræning, selvom der er bevilliget en basisplads.

Jan Sander-Larsen forklarede, at forskellen på de timer, der bevilliges til en basisplads og dem, der gives som støttetimer til normalområdet, er, at basispladser ikke bevilges før, man har prøvet andre foranstaltninger. Herunder støttetimer. Basispladser er mere vidtgående og for børn med behov for særlig meget støtte. Støttetimer visiteres af sagsbehandlere lokalt, mens basispladser visiteres centralt, på baggrund af indstillinger fra den lokale sagsbehandler. Lone Mortensen supplerede, at antallet af støttetimer bevilliges ud fra den konkrete ansøgning fra institutionen og ikke ud fra, om der oprindeligt er bevilliget en basisplads. Det skal bemærkes, at institutionerne ikke skal angive, hvor mange støttetimer der ønskes.

Der arbejdes på at fordele basispladserne yderligere, således at der er færre basispladser på hver institution, så der til gengæld er flere normale børn og pladserne er mere fordelt i byen. Der arbejdes på at gøre institutionerne mere inklusionsvenlige.

Hanne Bayer supplerede, at der på skoleområdet er indført fleksible tilbud. Det vil sige, at bevilliges man en specialskoleplads, kan man få 75 % af midlerne med sig over i en normal skole, hvis skole og forældre er enige om det. Den fleksible plads er en hel plads, dvs. man kan ikke tage midler med og deltage i enkelte fag på en anden skole. Skal man deltage i nogle fag på normalskoler og andre fag på specialskoler, afhænger det af lokalt samarbejde mellem skolerne – og det samarbejde fungerer flere steder i dag.

Man kan overveje at gøre basispladser matrikelløse, dvs. at pengene følger barnet. Det var der opbakning til i forældrerådet, og Hanne Bayer lovede at tage det med tilbage som en god idé - men understregede samtidigt, at hun ikke kunne love, at det blev en fremtidig model. Jan Sander-Larsen påpegede, at ulempen ved en sådan ordning er, at den faglige specialisering, som basisinstitutionerne har i dag, vil gå tabt.

### **Mellem HCK og PPR**

Et andet centralt emne var den manglende sammenhæng mellem den metode barnet og familien har fået bevilliget støtte til i HCK regi - og den støtte barnet får i PPR regi. Konkret blev der oplevet modstand ift. ABA- metoden i PPR. Susanne Kitaj forklarede, at det er fordi støtten

gives efter to forskellige lovgivninger. I BUF er det politisk besluttet, at der ikke bevilliges støtte til ABA i institutionerne.

### **Kommunikation med støttepædagogen**

Karsten Bagge fortalte desuden, at forældre oplevede at få at vide, at de ikke måtte tale med støttepædagogen i institutionen, men at al kommunikationen skulle ske via det faste personale.

Lone Mortensen understregede, at man gerne må tale med støttepædagogen, men at den primære kommunikation og samarbejde skal være med det faste personale på institutionen. Baggrunden er, at støttepædagogen er der i et begrænset tidsrum, og det derfor er sårbart, hvis den gode relation udelukkende er knyttet op på en personlig relation til støttepædagogen. Lone Mortensen beklagede, hvis det er blevet formidlet lidt for firkantet, og at man vil være opmærksom på at kommunikeret det tydeligere og mere respektfuldt. Hun supplerede, at det også i høj grad handler om, at få kommunikeret klart og få forventningsafstemt. Til eksempel ligger visitationsopgaven og psykolog ikke i PPR regi.

### **Forventningsafstemning**

Marie Thun påpegede, at der også er en kommunikationsopgave for både BUF og HCK ift., at der ikke skabes forkerte forventninger til, hvilken støtte familierne kan forvente. Hvad kan man fx forvente fra BUF i forbindelse med en bevilling til hjemmetræning og fra HCK? Hanne Bayer fortalte, at der lige nu udarbejdes en vejledning ift. hvilke muligheder, der er i BUF og Socialforvaltningen (SOF), når der bevilliges hjemmetræning. Den skal snart i høring i bl.a. Handicaprådet og Centerrådet, og det vil være oplagt, at Forældrerådet også bliver inddraget i denne høring. Hanne Bayer understregede, at hun ville tage med tilbage til BUF, at det er afgørende at blive tydelig i formidlingen af, hvad man forvente af hhv. SOF og BUF, når man bevilliges hjemmetræning.

### **Afrunding**

Karsten Bagge rundede af med at påpege, at det ikke er alle børn, der har gavn af den måde systemet fungerer i dag. Nogle børn har brug for et ”normalt” miljø, men med mere støtte end det er muligt at få i dag. Der er brug for at finde en løsning. Forældrerådet opfordrede BUF til at tage input og problemstillinger med tilbage og arbejde på, hvordan de kan løses.

Susanne Kitaj anerkendte, at de oplevelser, der er beskrevet i forbindelse med forældrerådsmødet, ikke er tilfredsstillende. Hun opfordrede til at komme med deres fortællinger til BUF.

Karsten Bagge fremlagde et konkret forslag ift. en løsning: at hjælpetrænere ansættes i institutionen. Hanne Bayer forklarede, at det ikke er muligt, som systemet er skruet sammen i dag. BUF kan ikke bevillige hjælpetræner efter serviceloven.

**Opsamling:**

- BUF repræsentanterne tager input og de rejste problemstillinger med tilbage. Herunder særligt ift. matrikelløse basispladser, kommunikation og forventningsafstemning.
- Forældrerådet kan videreformidle, at forældre opfordres til henvende sig lokalt med konkrete sager, hvor de oplever problematikker. Så vil BUF tage fat på dem og lære af dem (kontaktoplysninger er vedlagt referatet i bilag).
- Forældrerådet opfordrer til en fælles BUF/SOF vejledning i forbindelse med bevilling af hjemmetræning.
- Hanne Bayer sørger for at den skriftlige vejledning om hjemmetræning også kommer på dagsordenen i Forældrerådet
- Forældrerådet inviterer BUF igen til en opsamling.

**4. Drøftelse af input fra Borgerrådsgiverens referat**

Forældrerådet mener, at det vigtigste i Borgerrådsgiverens referat er kritikken af kerneydelsen. Der arbejdes allerede med emnerne fra Borgerrådsgiverens referat i forældrerådet bl.a. gennem konkrete drøftelse af koordinerende sagsbehandlere, retssikkerhedslovens § 5 samt kommunikation.

Vibeke orienterede desuden om at der er vedtaget en Socialudvalgs-handleplan version 2. Den peger bl.a. på en organisationsanalyse, for at undersøge om HCK generelt er hensigtsmæssigt organiseret. Desuden fortalte hun, at kommunikationstræningen af sagsbehandlerne er gået i gang i HCK.

**Opsamling:**

- Vibeke Ries og Maja Brink Houborg sørger for at skrive de konkrete tiltag, der adresserer problemstillingerne, ind i Borgerrådgiverens referat til næste møde i Forældrerådet.
- Forældrerådet ser på referatet én gang mere forud for næste møde, og vender tilbage, hvis der er emner de ønsker at tage op på denne baggrund.

**5. Temadrøftelse: Retssikkerhedslovens § 5**

Berit Welleberg fortalte, at der ugentligt er historier om familier, der får afslag på ansøgninger med henvisning til at søge efter en anden paragraf. Derfor er emnet rejst på forældrerådet.

Rikke Ø. Asmussen forklarede at der i retssikkerhedslovens § 5 står: *”Kommunalbestyrelsen skal behandle ansøgninger og spørgsmål om hjælp i forhold til alle de muligheder, der findes for at give hjælp efter den sociale lovgivning, herunder også rådgivning og vejledning. Kommunalbestyrelsen skal desuden være opmærksom på, om der kan søges om hjælp hos en anden myndighed eller efter anden lovgivning.”*

Det betyder, at HCK ikke alene skal behandle en ansøgning ud fra den paragraf, der er ansøgt i forhold til. Når HCK modtager en ansøgning skal sagsbehandleren lave en konkret vurdering af, hvilket behov ansøgningen er udtryk for - og om det beskrevne behov for hjælp eventuelt først skal vurderes efter andre bestemmelser i lovgivningen. Hvis ansøgningen skal vurderes af andre enheder i HCK, har sagsbehandleren ansvar for at sende ansøgningen videre til rette sted.

Det er derfor vigtigt, at sagsbehandlerne er opmærksomme på, at informere forældrene om mulighederne for at få hjælp efter anden lovgivning. Det er dog ikke et krav at sagsbehandleren skal kunne give råd og vejledning om alle typer af problemer udenfor den sociale lovgivning, men sagsbehandlerne skal være opmærksomme på, om der er brug for at henvise til en anden myndighed.

HCK skal som andre myndigheder kigge på Ankestyrelsens afgørelser i tilrettelæggelsen af praksis for, hvornår der foretages en vurdering efter flere bestemmelser.

Rikke Ø. Asmussen anerkendte, at HCK i en lang periode har set så meget på egne paragraffer i de enkelte enheder, at der ikke har været tilstrækkelig blik for det tværgående. Nu er fokus på at give medarbejderne de bedste forudsætninger for at kunne lykkes med at screene behovet og herefter, hvordan det kan imødekommes. Desuden vil

HCK blive bedre til at bruge den viden om familierne, der allerede ligger i centeret. De koordinerende sagsbehandlere er en måde at skabe disse forudsætninger for medarbejderen. Derudover sættes ind med vejledninger, klare kommunikationsaftaler, omorganisering i enhederne og fokus på en mere kulturel forandring. Per Jonasson påpegede, at der også kan være særlige problematikker ved at have meget lidt kontakt med HCK, fordi HCK så slet ikke kender familien.

Forældrerådet problematiserede den måde HCK er organiseret på i dag. Herunder hvorfor der ikke er en samlet modtagerenhed - og at isoleret behandling af §§41-42 betyder korte kontakter og derved ikke dybdegående kendskab til barnets og familiens situation. Rikke Ø. Asmussen fortalte, at samlingen af lovområderne §§ 41-42 i én specialiseret enhed blev besluttet tilbage i 2010 som et forsøg på at imødekomme den kritik om ulovlig praksis, som blev rejst af Revisionen. SUD-Handleplan version 2 ser bl.a. på den samlede organisering af HCK.

#### **Opsamling:**

- Vibeke Ries udsender mail til alle medarbejdere i HCK, der understreger betydningen af at kunne screene behovet, og hvis nødvendigt, sende ansøgning til rette sted. Desuden videregives forældrenes oplevelser af at få afslag med henvisning til at søge om en anden paragraf.
- Rikke Ø. Asmussen opfordrede til, at forældrene melder ind til HCK, når de oplever problemer ift. en helhedsorienteret vejledning (jf. ovenstående).
- Berit Welleberg videreformidler ovenstående opfordring til Facebook-gruppen, med understregning af, at det ikke handler om indholdet i afgørelser - men om processen.

#### **Status på koordinerende sagsbehandlere**

Rikke Ø. Asmussen gav status på koordinerende sagsbehandlere. Efter sidste forældrerådsmøde, hvor introduktionsbrevet om koordinerende sagsbehandlere blev behandlet, har projektgruppen gjort den erfaring, at det er nødvendigt at sende differentierede breve ud alt efter behov og udgangspunkt. Ordningen er indtil videre tilbudt til 28 familier, og vil ved udgangen af måneden være tilbudt 50 familier. Det arbejdes ud fra en fleksibel model, hvor familien selv kan være mere til at definere, hvordan de ønsker at bruge den koordinerende sagsbehandler. Det er umiddelbart blevet taget godt imod af forældrene.

Der er gjort meget ud af at fortælle om de koordinerende sagsbehandlere internt i centeret også. Der er ønske og vilje til, at det skal rykke

hurtigt med ordningen, men samtidig bliver det med små skridt fremad, fordi der skal gøres erfaringer undervejs. Det har også vist sig, at det ikke er lige til. Fx at skulle formidle andres afgørelser, pga. servicelovens kompleksitet, hvor der ofte skal anlægges skøn. Ledelsen i HCK har derfor et stort fokus på kompetenceudvikling af medarbejderne – og på at skabe de rette rammer for vejledning til forældrene.

Rie Gravesen påpegede, at der er behov for, at der er én der kender hele historien om familien, og at der på denne baggrund ageres proaktivt. Desuden udfordrede hun, at det kan være problematisk at formidle andre afgørelser, da socialrådgivere som en del af deres uddannelse, burde være klædt på det til.

## 6. Brevskabeloner:

Rie Gravesen fremlagde forældrerådet kommentarer til brevskabelonerne:

Vedr. kvitteringsbrevet:

- Det er upersonligt, at der ikke er en *person* man kan kontakte, hvis man har spørgsmål. Det ligger en distance. Der måtte gerne være et navn, som man kunne kontakte (det kunne måske være den koordinerende sagsbehandler).
- Det skal præciseres, at det sendes til eBoks, da der ofte også er korte frister. Forældrerådet gjorde opmærksom på, at de får det forskelligt både i skriv eller eBoks og nogle steder begge.

Vedr. partshøringsbrevet:

- ”Til ugunst” skal præciseres. Det skal være tydeligere, hvad der kan være til ugunst for én, så har man mulighed for at argumentere. Man kunne evt. tilføje ”Det betyder, at lægens oplysninger kan betyde, at du får afslag på din ansøgning, og det er derfor du har ret til at kommentere på dem”.
- Det vigtigt at få uddybet hvad, det er en partshøring på, så man også ved, hvad der bliver taget med. Så man også bedre forstå afslag, og gøre det lettere at svare inden for tidsfristen
- Forældrerådet problematiserede de korte tidsfrister. Vibeke Ries forklarede, at det hænger sammen med at HCK skal overholde sagsbehandlingsfrister på 8 uger.
- Det skal være tydeligt hvornår de 10 dages frist gælder fra (fra modtagelsen af brevet), og at det drejer sig om 10 hverdage.
- HCK kan evt. orientere om, at der er mulighed for at tilmelde sig en sms-service, så man bliver adviseret om ny digital post.

## 7. Orientering – svar vedrørende:

**Udsendelse af nyhedsbrev**



Vibeke fortalte, at det inden længe vil blive muligt at tilmelde sig et nyhedsbrev på hjemmesiden. Forældrerådet pointerede, at det vil være vigtigt at gøre opmærksom på dets eksistens, så folk kan opsøge denne nyhedsboks på hjemmesiden. Vibeke Ries fortalte, at alle nye borgere får besked om, hvor man kan tilmelde sig så kan folk selv beslutte, om de har lyst til at modtage det. Forældrerådet kan komme med bidrag til nyhedsbrevet i samarbejde med Centerrådet.

Forældrerådet drøftede endvidere muligheden for at få trykt fysisk materiale om forældrerådet. Der kan evt. søges midler i foreninger til at udarbejde trykt materiale.

### **Bevilling af eksterne kurser**

Der er sket en ændring af praksis for bevillinger af kurser efter § 41 i Serviceloven (som behandles i HKY børn). Kurser bevilges kun efter denne paragraf, hvis de giver forældrene værktøjer ift. barnets funktionsnedsættelse. Kursus som har karakter af behandling bevilges ikke efter § 41. Der ydes herudover ikke som udgangspunkt hjælp til søskendekurser og selvforståelseskurser efter § 41. Sidstnævnte kurser kan eventuelt bevilges efter § 11 (i Børnefamilieenheden). Bevilling af kurser vil dog altid bero på en konkret vurdering af behovet. Som et led i den koordinerende sagsbehandling vil HKY børn bestræbe sig på at give råd og vejledning om muligheden for at søge efter § 11, hvis det ikke kan bevilges efter § 41 - og sikre koordinering med Børnefamilieenheden.

### **Bevilling af psykologhjælp**

Hjælp til psykolog kan i nogle tilfælde bevilges af Børnefamilieenheden efter § 11. Der kan ikke bevilges psykologhjælp inden for § 41.

### **Brug af lægeoplysninger**

Sagsbehandlerne har som udgangspunkt brug for en lægefaglig vurdering af et barns nedsatte funktionsevne for at kunne behandle en ansøgning. Men det vil altid bero på en konkret vurdering, hvilke oplysninger, der skal indhentes. Herunder også i hvilket omfang, der skal indhentes oplysninger fra læger.

Ledelsesrepræsentanterne fra HCK anerkender, at centret kan blive bedre til at anvende eksisterende oplysninger i regi af Socialforvaltningen og andre enheder i HCK. I mange tilfælde er man dog nødt til at indhente oplysninger. Fx når borgere henvender sig første gang, og hvis der sker ændringer i funktionsnedsættelsen, ændringer ift. medicin m.v.

## **8. Kommende punkter**

Den centrale HR- enhed i Socialforvaltningen har lavet et udkast til et koncept for workshops med Forældrerådet. Udkastet er vedhæftet dette referat som bilag. Forældrerådet bedes derfor drøfte på et senere møde om indhold og form er det rette.

### **Siden sidst**

HCKs chefjurist Helle Ø. Stisen har indsendt denne bemærkning til jeres orientering – som vedrører en principafgørelse, der er taget i Ankestyrelsen siden mødet i Forældrerådet:

”Ankestyrelsen har efter sidste møde udsendt en principafgørelse (nr. 98-13), hvor Ankestyrelsen har fastslået, at kommunen ikke kan kræve dokumentation for afholdelse af en udgift, hvis familien har sandsynliggjort en merudgift. Den konkrete sag i Ankestyrelsen vedrørte en situation, hvor kommunen ville kræve dokumentation for hvordan merudgiftsydelsen til barnepige/aflastning var anvendt, herunder om familien havde opgivet ydelsen til SKAT.

Ankestyrelsens afgørelse vil helt konkret få betydning for den måde, hvorpå vi administrerer de barnepigeordninger, som vi bevilger efter servicelovens § 41. Vi har i de seneste år haft en praksis, hvorefter vi i alle sager - forud for bevilling af hjælp - har bedt om at få oplyst navn mv. på de personer, som ansættes til barnepigeopgaven. Denne praksis vil nu ophøre. Vi vil herefter snarest tage stilling til, i hvilket omfang den nuværende årligt tilbagevendende stikprøvekontrol på den type sager skal bevares, justeres eller ophæves som generel stikprøve. Stikprøven blev fastlagt i 2011 i samarbejde med vores revision. Det bemærkes, at stikprøven i den nuværende form betinger, at forældrene i de sager, som udtages i stikprøven, kan oplyse navn mv. på de personer, som har været ansat.

Vi vil samtidig hurtigst muligt tage stilling til, i hvilket omfang Ankestyrelsens afgørelse indebærer, at vi skal justere vores praksis i forhold til andre typer af ydelser.”