

1. Har du forslag til ændringer, præciseringer eller tilføjelser til strategien? Skriv her med henvisning til sidetal og linje

Side 9: Når der tales om fremtidige generationer, bør unges rolle og forhold til kunst tydeliggøres mere – bl.a. hvordan kunst i det offentlige rum kan være med til at sikre et forhold, engagement og interesse til/i kunsten hos den yngre generation (og dermed generationer i fremtiden). Derudover mener vi tillige, at unge forhold til kunsten skal styrkes i lokalområdet. Det er vigtigt, at lokaludvalg og området derfor medtænkes i strategien og hvilken kunst, der bliver udstillet i det offentlige rum. Tilgangen til kunst og forståelsen heraf kan kun styrkes derved. Synlighed.

Side 9: Vores spørgsmål går på jeres formulering om hvordan I sikrer jer, at kunsten har relevans for fremtiden? Hvilke kriterier vurderer I ud fra? Der er intet sted nævnt, hvad jeres kriterier er for dette. Er det kunst med fremtidsforestillinger eller er det kunst som involverer sig i fx lokalmiljøet, i de unges forestillingsevner? Vi mangler her et svar på nærhedsprincip og ideer til fremtidsforestillinger.

Side 11: Det fremkommer som ret ensidigt, at det er kunstnerne der skal danne og engagere børn og unge. Hvorfor kan det ikke være omvendt? Hvorfor er det ikke en vekselvirkning? Hvorfor er det ikke unge der kan give kunsten en stemme? Hvordan sikrer I, at unge dermed forstår kunstens udfoldelsesmuligheder?

Side 13: Under mål bliver der nævnt borgerinddragelse og medbestemmelse, men dette nævnes ikke tydeligt nok under prioriteringer. Hvad er borgerinddragelse, og hvordan skal denne medtages? Bliver alle hørt og hvordan sikrer I jer, at fx unge høres.

Side 13: (øverst) Hvad vil det sige at København bliver til **et klima under forandring**? Udover attraktivt, indbydende og inkluderende bør kunsten vel også være med til at byrummet bæredygtigt? Der er unøjagtigheder som virker meget upolerede og som ubæredygtige, disse vil vi gerne have styrket og skrevet frem i strategien.

Side 17: Hvem bestemmer hvilke kriterier forslag i de nævnte kunstkonkurrencer og open calls skal vurderes ud fra, og hvordan bestemmes disse? Det er vigtigt, at kriterierne sikrer diversitet blandt kunstnerne. Hvordan sikrer I jer, at panelet fx forstår hvad lokalbefolkningen vil have, de unge vil have, hvad ældre borgere ønsker mv?

2. Har du forslag til ændringer, præciseringer eller tilføjelser til handleplanen? Skriv her med henvisning til sidetal og linje

Side 2-3: Hvad med at inddrage lokale kunstnere som netop kan "styrke lokalområdets særegne identiteter og attraktivitet, skabe lokal stolthed og øge borgernes livskvalitet"?

Side 4-5: 2.2.: Der bliver nødt til at være en mere ambitiøs forestilling om børn- og unges dannelse, dialog og refleksion i en kunststrategi. Under dette punkt sidder man stadig fast i Vitruvius-mandens verdens forestilling, her skal man tænke mere i handlekompetencer og scenariedidaktikker, således fx også børn – og unge kan formulere dialogen. Det er formuleret således, at det er kunsten/kunstnere der sidder med svaret, det bør derimod fremstå som en vekselvirkning, altså at børn og unge er medskabere, dvs. en fælles forståelse ikke er en forudsætning for samarbejde, men et muligt produkt af det. Kunstens forandringspotentiale ligger ikke i et særligt iscenesat æstetisk design, men snarere i muligheden for, gennem et æstetisk fællesskab, at praktisere en anderledes og ikke forudbestemt betydningsdannelse. Her

kan man måske overveje, om kunst ikke skal ses som noget, der nok kan forstyrre eller destabilisere, men samtidigt også udgøre en konstruktiv kraft i skabelse af demokratiske fællesskaber, når børn og unge deltager i noget af processen.

Flere studier viser, at børn og unge føler sig set og hørt, når der er en inkluderende, demokratiske kommunikations- og arbejdsform, via denne dannelsesform, engagerer børn og unge sig tydeligt af lyst, men også fordi de hver for sig har følelsen af, at det i situationen er helt nødvendigt og vigtigt i forhold til indfrielse af egne så vel som fælles mål, fordi der er noget på spil.

3. Har du mere overordnede betragtninger om, hvorvidt strategi og handleplan er retningsgivende og brugbar, så del dem her?

- Hvordan kan man gøre København til en kunsthovedstad uden økonomi til nye tiltag? Det virker besynderligt for os.
- Det kunne være fint med mere fokus på aktivisme og græsrodsbevægelser i kunsten, bl.a. igennem samarbejde med lokale kunstnere som kan være med til at styrke identiteten i både København som helhed, men også i de lokale nabolag.
- Det kunne være godt med en mere ambitiøs målrettethed omkring bæredygtighed og kunst – fx et krav om at kunsten skal være bæredygtig. Bæredygtighed kan forstås på flere måder (fx kulturel bæredygtighed). En smuk by kan også være igennem bæredygtig kunst, kunst er ikke kun for mennesker men også for naturens overlevelse, samt naturens komtemplation og væren som fx i Superflex, Tue Greenfort med mange flere, tilfælde.
- Vi er af den overbevisning at samarbejde og åbenhed fremmer al forståelse. Derfor er det vigtigt, at man med strategien også hører brugerne ad.
- Lokale initiativer er kun kort nævnt, dette er vigtigt at få medtænkt i strategien, således der er berøringsflade med kunsten og ikke en afstandtagen.