



Resumé af hørings svar

Af nedenstående fremgår et resumé af de modtagne hørings svar til sagen om en ny budgetmodel på dagtilbudsområdet. Resuméet er fremlagt i den rækkefølge, som hørings svarene er modtaget.

Nr.	Navn samt dagtilbud	Resumé af hørings svar	
1	Liv Underdal, IBØ D Rikke Buron Richter, IBØ E Trinimai Rosefine Vinnifred Østergaard, IBØ F June Kampmark, IBØ I Katia Dahl Bøgvad, IBØ J	Model 3 anbefales. Pegene kommer til at følge barnet, som de gør i dag med den fulde pladspris. Enheder med flest børn i udsatte positioner understøttes med denne model, og dette skaber gode muligheder for tidlig indsats. Der er ikke bekymring om manglende grundbevilling til pædagogisk personale. Klyngelederteamets opgave vil være at ansætte uddannet personale til effekt for børnene. Model 1 anbefales ikke, da kun hovedparten af midlerne vil følge det enkelte barn, når børn meldes ind og ud af institutioner samt at personalet ikke kan udvise samme grad af fleksibilitet. Til model 2 beskrives det, at denne model understøtter små enheder, men at disse er sårbare ift. Faglig kvalitet og arbejdsfællesskab.	01-09-2023 Sagsnummer I F2 2022 - 16931 Dokumentnummer i F2 3811524 Sagsnummer i eDoc 2022-0349511 Sagsbehandler Maria Pryds Frederiksen
2	BUPL Hovedstaden	BUPL Hovedstaden anbefaler at vælge model 2, da denne model fastholder børnetalsafhængigt grundbeløb samt grundlag for institutioner med flere matrikler. Vigtigheden af fysiske kompensationer understreges, og opfordres til en gennemgang af de faktiske fysiske forhold i institutionerne samt kriterierne for kompensationerne. Derudover har BUPL en række forslag, bl.a. at "pulje til mere pædagogisk personale" lægges til puljen i socioøkonomi, ligesom der skal gives grundtilskud til ledelse. Det foreslås, at en del af de ekstra midler til pædagogisk ledelse på dagtilbud lægges i pladsprisen. BUPL's forslag lyder desuden på, at ressourcen til ledelse fordeles med 75% pba. børnenormering og 25% ens beløb pr. enhed. BUPL opfordrer også til, at udvalget skal videreføre ambitionen om en pædagogandel på 66%. Model 1 og 3 anbefales ikke. Grundlaget for, at model 1 ikke anbefales er, at grundbevillingen tildeles pba. børnetal, mens model 3 ikke anbefales, da modellen forringer budgetgrundlaget for små og mellemstore institutioner, skaber øget pladsafregning og et uensartet serviceniveau på tværs af institutioner pga. forskellige bygningsmæssige forhold.	
3	Kasper Nielsen, på vegne af Forældrebestyrelsen til Klynge A i Brønshøj/Husum	Forældrebestyrelsen tror på, at en øget benyttelse af ESCS-metoden vil sikre, at institutioner med en stor andel af børn, der har f.eks. sproglige udfordringer, vil kunne få mere økonomisk hjælp, hvilket er nødvendigt for den pædagogiske kvalitet. Klyngen har tidligere oplevet at få pludseligt nedjusteret deres budget, hvilket er u hensigtsmæssigt for institutioner i de udsatte dele af kommunen.	Center for Politik og HR Gyldenløvesgade 15 1600 København V

		<p>Forældrebestyrelsen tror, at en ny model vil være en forbedring ift. Den økonomiske prioritering af støtte.</p> <p>Forældrebestyrelsen opfordrer til, at der laves en indfasningsplan til institutionerne ifm. Den nye budgetmodel.</p>
4	FOBU – paraply for selvejende og private daginstitutioner	<p>FOBU ønsker at få tydeliggjort de principper, der ligger til grund for fordeling af midler. Understreger vigtigheden af at have en model, der understøtter det mangfoldige tilbud af institutionsformer, der efterspørges.</p> <p>FOBU understreger, at indfasningsperioden på 3 år er en god ide, men at der skal holdes godt øje med indfasningen i hver enkelt institution.</p> <p>FOBU anbefaler model 2, da den skaber størst stabilitet i institutionerne, da færrest mulige budgetforhold kan ændre sig i løbet af budgetåret. FOBU mener, at model 1 og 3 giver usikkerhed, da bevillingen kan ændres løbende, hvorimod model 2 fastholder et grundbeløb uafhængig af børnetal og samtidig fastholder fysisk kompensation, hvilket bidrager til et ensartet serviceniveau.</p>
5	Kirsten Gunvor Løth, LFS – Landsforeningen for Socialpædagoger	<p>LFS peger på model 3 og nødtvunget model 1, da disse modeller vægter forudsigelighed og gennemsigthed – dog forskelligt.</p> <p>Model 3 har det grundprincip, at pengene følger barnet. Modellen har en højere pladspris, og tydeligheden om pladsprisen skaber gennemsigthed for alle parter omkring barnet. Ulempen ved modellen er, at der bliver større pladsafregning, hvis institutionen har færre børn end forventet.</p> <p>Model 1 skaber mindre pladsafregning, når en institution ikke får det antal børn, der forventes ved budgettildelingen. Det betyder, at model 1 binder flere penge ude i institutionerne på forhånd.</p> <p>LFS understreger, at præcise prognoser er nødvendige ifm. Budgetmodellerne, og at udvalget skal vurdere, om man ønsker gennemsigtheden ved model 3 eller forudsigeligheden ved model 1.</p> <p>Som afsluttende bemærkninger er LFS enig i, at småbørnspladser skal omlægges til vuggestuepladser, at ledelse skal fremgå tydeligt af budgettildelingen samt at det er mere retfærdigt, at sociale normeringsmidler skal tildeles efter ESCS-modellen.</p> <p>Afslutningsvis understreges vigtigheden af dialog mellem klynger, institution og pladsanvisning.</p>
6	Thomas Reibke, forælder til barn i Rosenborg Frihavns Børnehave	Anbefaler model 2 ift. At skabe de bedste vilkår for små institutioner.
7	Mark Burvad, Klynge NB G; Forældrebestyrelsen, LokalMED samt Lederteam	<p>Anbefaler model 2 samt at udsathed beregnes ved ESCS.</p> <p>Der er opbakning til, at udsathed beregnes ved den foreslåede ESCS-beregning. Det pointeres, at der er flere udgifter forbundet med at have institutioner fordelt på flere matrikler.</p> <p>Der udtrykkes stor opbakning til, at pengene følger det enkelte barn.</p> <p>Det foreslås, at det er klyngelederen, der beslutter, hvordan ressourcer til ledelse anvendes mest hensigtsmæssigt i den pågældende klynge, i stedet for at der er et specificeret beløb til ledelse.</p>

		De fysiske kompensationer ønskes bevaret, da disse midler giver mulighed for at opveje ulemperne i pågældende bygninger.
8	Forældrebestyrelse, Børnehaven Ønskeøen	Forældrebestyrelsen anbefaler model 2, da bestyrelsen ikke ser, at de øvrige modeller kan sikre en kontinuerlig fortsættelse af det arbejde, der foretages i institutionen. Bestyrelsen mener, at alle børn bør have den højest mulige normering, men at dette ikke nødvendigvis betyder, at alle børn bør have samme normering – f.eks. hvis et barn har sproglige udfordringer eller særlige behov. Bestyrelsen mener, at en faglig funderet medarbejdergruppe, der tager udgangspunkt i netop institutionens børnegruppe, bedst sikres og bevares ved model 2.
9	Alexander von der Wehl Mikkelsen & Anna Løwe, forældre til barn i Rosenborg Frihavns Børnehave	Model 2 anbefales. Forældrene mener, at model 2 sikrer diversitet og fleksibilitet på tværs af børn, forældre, pædagoger og dagtilbud.
10	Bispebjerg Lokaludvalg	Lokaludvalget anbefaler model 2. Lokaludvalget vurderer, at små institutioner oftere er økonomisk pressede end større institutioner, og at ledelsen er fordelt mellem flere institutioner, hvilket skaber manglende nærhed. Med model 2 mener lokaludvalget, at de små institutioner får bedre vilkår. Lokaludvalget påpeger, at man skal være varsom med at ændre det økonomiske grundlag for institutionerne, da det skaber uro for forældre, ledere og medarbejdere.
11	Bestyrelsen ved den selvejende klynge Saxoly/VVK2	Anbefaler model 2 pba. fastholdelse af kompensationsmidler og tilstræbt retfærdighed for alle institutioner. Bestyrelsen anbefaler en anden beregningsmodel end den fremlagte ESCS-model. Bestyrelsen ønsker minimumsnormeringerne tydeliggjort i budgetmodellen, samt at der er en større grad af bevillingstydelighed.
12	Forældrebestyrelsen i Klynge Nørrebro/Bispebjerg	Forældrebestyrelsen anbefaler ingen af de fremlagte budgetmodeller. Forældrebestyrelsen mener, at ingen af de tre modeller tilgodeser små- eller mellemstore institutioner. Forældrebestyrelsen mener, at ambitionen om at skabe mere gennemsigtighed i stedet risikerer at skabe usikkerhed og bekymringer om økonomien i daginstitutionerne, da ønsket om at pengene skal følge barnet kan risikere at skabe skævhed i det økonomiske grundlag. Bestyrelsen mener, at det ikke fremgår i det fremlagte materiale, hvordan de fremlagte modeller vil skabe mere sammenhæng mellem budget og udgifter i de enkelte klynger. Bestyrelsen ønsker mulighed for at fastholde den nuværende budgetmodel, og gennem tilsyn sikrer, at de enkelte institutioner overholder kravene. Bestyrelsen er desuden bekymret for, at der skal foretages en nulstilling af fordelingen af socioøkonomiske midler til tre institutioner i bestyrelsens klynge. Bestyrelsen stiller sig desuden kritisk over for afskaffelse af særbevilling til institutioner med særlige fysiske forhold.
13	Tamara Elisabeth Gesmar Krøyer, forælder til barn i	Pba. personlige oplevelser anbefaler forælderen model 2, da denne tilgodeser små institutioner bedst muligt.

	Rosenborg Frihavns Børnehave	
14	Tamara Elisabeth Gesmar Krøyer, forælder til barn i Rosenborg Frihavns Børnehave	Genganger - samme svar som nr.13
15	Anette Louise Foltmann, SPIA	<p>Peger ikke entydigt på en af de tre modeller, men har en række bemærkninger.</p> <p>Det bemærkes, at det er vigtigt at fastholde compensation for fysiske forhold, ligesom en grundbevilling til ledelse ønskes. SPIA foretrækker, hvis grundbevillingen består af dels Grundbeløb pr. enhed og dels pba. børnenormering. Ift. Grundbevilling til pædagogisk personale foretrækker SPIA en model, hvor institutioner tildeles ekstra midler, hvis institutionen optager børn over det normerede børnetal, men hvor ledige pladser ikke har fuldt gennemslag.</p> <p>Vedr. sociale normeringer ønsker SPIA en model, hvor sprogniveau er en del af udregningen. Samtidig forelås en bufferpulje kan få socioøkonomiske midler, hvis institutionen i en periode har et barn, der har behov for dette. Ifm. Dette pointerer SPIA, at minimumsnormeringer ikke er det samme som maksimumsnormeringer, og at børn med særlige behov bør tildeles normering udover minimumsnormeringen.</p> <p>Afslutningsvis understreger SPIA vigtigheden af et mangfoldigt udbud af dagtilbud i kommunen.</p>
16	Mathilde Lange	Grundet sit hverv som skolelærer anbefales model 2 begrundet med, at små børn er det mest optimale for børns trivsel.
17	Heidi Nielsen & Mark James Greening, forældre til barn i Rosenborg Frihavns Børnehave	<p>Forældrene anbefaler model 2.</p> <p>Forældrene mener, at modellerne vil påvirke institutioner, der falder mellem to stole - f.eks. små institutioner.</p>
18	Sofie Holst Bahrt, forælder til barn i Rosenborg Frihavns Børnehave	Forælderen anbefaler model 2, med den begrundelse, at de to øvrige modeller medfører store konsekvenser for små institutioner.
19	Forældrerådet i Børnehuset Emdrup/Søgården	<p>Forældrerådet anbefaler model 2.</p> <p>Samme svar som nr. 7</p>
20	Bestyrelsen i Timotheus Sogns Menighedsbørnehave	<p>Anbefaler model 2.</p> <p>Samme svar som nr.2.</p>
21	Mia Kehlet, leder af Schous Børnehus	<p>Anbefaler model 2, da institutionen mener, at denne model gør det muligt at skabe gennemsigtighed og økonomisk forudsigelighed, der sikrer stabilitet og sikkerhed ift. Små og mellemstore institutioner.</p> <p>Institutionen kan ikke anbefale model 3, da institutionen mener, at denne model underminerer de selvejende institutioner.</p> <p>Institutionen anbefaler ligeledes model 2, da denne sikrer et grundbeløb, som er uafhængigt af børnetallet - dette muliggør fuld ledelse i små og mellemstore institutioner. Derudover finder institutionen det positivt, at model 2 fastholder de fysiske kompensationer.</p>

22	Emilie Katrine Friis, forælder til barn i Rosenborg Frihavns Børnehave	Anbefaler model 2. Grundet personlige positive erfaringer med små institutioner, opfordres til at benytte model 2, da model 1 og 3 ses som modeller, der vil afvikle de små institutioner, der varetager vigtige opgaver med børn, der ikke altid rummes i store institutioner.
23	Personale og bestyrelse i Børnehuset Hurlumhej	Det anbefales at model 2 vedtages. Anbefalingen begrundes med, at model 2 sikrer det mest stabile driftsgrundlag samt fastholder kompensation for de fysiske forhold i institutioner – dette mener bestyrelsen og personalet er en fordel. Det påpeges, at model 3 vil medføre negative konsekvenser for budgetterne for de små og mellemstore institutioner i kommunen, da det sker på bekostning af grundbeløbet og de fysiske kompensationer, hvis pengene i højere grad skal følge barnet. Det påpeges, at model 1 vil være et økonomisk usikkert styringsredskab, da modellen indebærer børnetalsafhængige bevillinger. Personalet og bestyrelsen opfordrer til, at en ny budgetmodel sikrer et grundbeløb til ledelsen i alle institutioner. Det påpeges endvidere, at modellerne ikke sikrer minimumsnormeringer.
24	Forældrebestyrelsen i Børnehuset Skt. Jakobs	Forældrebestyrelsen er positive overfor en model, der kan øge forudsigelighed i budgetterne. Bestyrelsen stiller sig undrende overfor, at de tre modeller har forskellige konsekvenser – bestyrelsen ønsker en klar retning for det faktiske formål med en ny budgetmodel. Bestyrelsen ser gerne, at en ny budgetmodel sikrer diversitet i dagtilbud (både små, mellemstore og store institutioner) og kvalificeret personale og ledelse i institutionerne.
25	Bestyrelsen og personale i Børnehaven Thorsana	Bestyrelsen og personalet anbefaler model 2, da denne bidrager med forudsigelige budgetter samt tager højde for fysiske kompensationer i institutionerne. Bestyrelsen og personalet beskriver, hvilke konsekvenser hhv. model 1 og 3 vil have for Børnehaven Thorsana – herunder at det er udfordrende, at grundbevillingen i model 1 er afhængig af antallet af børn i årets begyndelse, mens model 3 indebærer negative konsekvenser for den fysiske kompensation for institutionen. Samtidig frygter personalet og bestyrelsen, at model 3 tilgodeser store institutioner, og at dette på sigt vil betyde lukning af små institutioner i kommunen.
26	Maria Pedersen, forælder til barn i Rosenborg Frihavns Børnehave	Anbefaler model 2 – dette er særligt grundet personlige erfaringer med, at børnenes institution er fordelt på flere matrikler.
27	Louise Nors Hansen, forælder til barn i Rosenborg Frihavns Børnehave	Anbefaler for model 2 grundet bekymringer for, hvad model 1 og 3 får af konsekvenser for små institutioner. Denne anbefaling hviler på positive erfaringer med barn i en lille institution.
28	Bestyrelsen i Den Integrerede Institution Langebro	Bestyrelsen opfordrer til, at der udformes nye budgetmodeller, da bestyrelsen mener, at de tre fremlagte budgetmodeller ikke imødekommer den kritik, bestyrelsen fremsagde i november sidste år. Bestyrelsen er bekymret for, hvilke konsekvenser de fremlagte modeller vil få for små institutioner, da fleksibilitet fjernes ifm. Særindskrivning samt den mindre normering til ledelse i små

		institutioner, da det er foreslået, at denne skaleres efter børnetallet. Institutionen vil opleve negative konsekvenser ifm. De nye regler for pladsanvisning, der træder i kraft fra 2023 - i samvirkning med de foreslåede budgetmodeller mener bestyrelsen, at dette i fremtiden kan føre til lukning af små institutioner som f.eks. Den Integreerede Institution Langebro.
29	Anette & Daniel Hayward Høye, forældre til barn i Rosenborg Frihavns Børnehave	Anbefaler model 2. Grundet positive erfaringer med en lille institution anbefales model 2.
30	Timo Kern & Solveig Kern-Larsen, forældre til barn i Rosenborg Frihavns Børnehave	Model 2 anbefales grundet positive erfaringer med små institutioner.
31	Frederik Bjerregaard, forælder til barn i Rosenborg Frihavns Børnehave	Model 2 anbefales grundet positive erfaringer med små institutioner.
32	Bestyrelsen i Rosenborg Frihavns Børnehave	Model 2 anbefales, da denne bedst tilgodeser muligheden for diversitet og mangfoldighed i dagtilbud - uanset om der er tale om store eller små institutioner i kommunen. De to øvrige modeller vil få store økonomiske konsekvenser for institutionen. Bestyrelsen udtrykker stor bekymring om model 1 og 3.
33	Julie Hansen, forælder til barn i Rosenborg Frihavns Børnehave	Anbefaler model 2, da denne model tager højde for fysisk kompensation for institutioner fordelt på flere matrikler. Anbefalingen begrundes derudover af positive erfaringer med en lille institution.
34	Forældrebestyrelsen i Vuggestuen Haletudsen	Forældrebestyrelsen ønsker ikke, at model 1 eller 3 vedtages. Bestyrelsen mener, at store institutioner tilgodeses i alle tre budgetmodeller. Bestyrelsen mener, at det er vigtigt, at de små institutioner bevares, da disse ofte rummer børn, som ikke kan rummes i store institutioner. Forældrebestyrelsen mener, at en bevarelse af mangfoldighed i dagtilbud er vigtigt.
35	Forældrebestyrelsen i Klynge VVK F	Forældrebestyrelsen anbefaler model 3, da denne vurderes at være mest gennemsigtig af de tre fremlagte modeller. Derudover finder bestyrelsen, at pladserne er mest stabile, så udsvinget i året ikke er så stort. Forældrebestyrelsen har en bekymring ang. Afregning af tomme pladser.
36	Valby Lokaludvalg	Lokaludvalget ser model 1 som den bedste model ift. Skabelse af en ligelig økonomisk ramme uanset institutionens størrelse. Samtidig mener lokaludvalget, at modellen er simplere og giver større gennemsigthed. Lokaludvalget ønsker dog en halvårsvurdering i stedet for en helårsvurdering. Lokaludvalget er kritisk stillet ift. Model 3, som de mener favoriserer stordrift og dermed kan medføre lukning af små institutioner. Lokaludvalget ønsker at få høring af forældregruppernes præciseret i det endelige materiale.
37	Forældrebestyrelsen i Dronning Louises Asyl	Forældrebestyrelsen anbefaler model 2. Med udgangspunkt i egen institution finder forældrebestyrelsen, at model 2 skaber størst stabilitet for institutionerne pga. et fastholdt grundbeløb, der er

		uafhængigt af børnetallet, ligesom de fysiske kompensationer fastholdes. Bestyrelsen mener, at det skaber usikkerhed, at bevillingen kan ændres løbende i model 1 og 3.
38	Forældrebestyrelsen i Amager, Klynge B	Støtter model 3 samt en ny model ift. Tildeling af midler baseret på ESCS-point. Model 3 støttes, da denne giver ensartede og gennemskuelige normeringer. Dog nævnes det, at model 3 ikke giver så står budgetsikkerhed.
39	Netværk 5 i VVK (Børnehaven på Blankavej, Valbyhøj, Tryllefløjtten, Barnets hus Amerikavej & Spindegarden)	Netværket bakker op om behovet fra en ny budgetmodel, der skaber tydelige retningslinjer. Netværket ønsker, at modellen skal udformes, så den understøtter et mangfoldigt tilbud af institutionsformer. Netværket anbefaler model 2, da denne skaber størst stabilitet for institutionerne. Model 1 og 3 har begge den konsekvens, at bevillingen kan ændres i løbet af året, hvorimod model 2 fastholder et grundbeløb, som er uafhængigt af børnetallet samt fysiske kompensationer og fuld ledelse i institutionen.
40	Klynge VVK D	Indstiller til at udvalget arbejder videre med model 1, da denne er aktivitetsafhængig og dermed understøtter institutioner, der oplever udsving i børnetallet i løbet af året. Klyngen opfordrer til, at de eksisterende kompensationskriterier for institutionernes fysiske forhold gives et eftersyn samt at nye betragtninger på området indtænkes, så der kommer en mere simpel model for ressourcetildeling.
41	Forældrebestyrelsen og ledelsesteamet i Klynge D	Bestyrelsen og ledelsesteamet anbefaler model 2, da denne model vil få færrest økonomiske konsekvenser for klyngens enheder. Det påpeges, at høringsmaterialet har været uigennemskueligt og tidskrævende, og der er derfor et ønske om, at den vedtagne model bliver formidlet så transparent som muligt.
42	Bestyrelsen i Møllelængens Børnehave	Med udgangspunkt i institutionens egen økonomi anbefales model 2. Model 2 beskrives som den model, der bedst understøtter et ensartet serviceniveau på tværs af kommunens forskellige institutioner. Model 2 fastholder det børnetalsuafhængige grundbeløb, som sikrer en lille institution. Bestyrelsen har en række forslag, herunder at foretage en fysisk gennemgang af de faktiske forhold i institutionerne ifm. De fysiske kompensationer, ligesom der opfordres til at undersøge hvordan der sikres lokal tydelighed ift. Minimumsnormeringer vedr. puljer med mere pædagogisk personale. Bestyrelsen opfordrer til at have de små institutioner in mente, når budgetmodellen skal drøftes.
43	Forældrebestyrelsen i Børnehaven Himmel og Hav	Forældrebestyrelsen, der har været i dialog med leder Camilla Schaufuss, anbefaler model 2. Anbefalingen hviler især på, at modellen fastholder kompensationsmidler ifm. De fysiske forhold på institutionen samt at små, såvel som mellem og store, institutioners økonomiske grundlag ikke påvirkes unødvendigt. Anbefalingen grunder endvidere i et ønske om, at forældre skal have mulighed for at vælge en institution, der passer deres barns individuelle behov - her ser Børnehaven Himmel og Hav, at små institutioner især understøtter netop denne opgave. Bestyrelsen mener, at model 1 og 3 vil direkte forringe en lille institutions grundlag.

44	Bestyrelsen i Humlebo Børnehave	<p>Model 2 anbefales, da denne tager højde for grundbeløb samt fysiske kompensationsmidler. Bestyrelsen mener ikke, at model 1 og 3 understøtter små institutioner i kommunen og påpeger samtidig vigtigheden af, at forældre har mulighed for at vælge en mindre institution til deres barn.</p> <p>Bestyrelsen foreslår mere fokus på økonomi til ledelsesdelen i en ny budgetmodel.</p>
45	Personale og bestyrelse i Børnehusene Nathanael og Sundbyvester	<p>Personalet og bestyrelsen anbefaler model 2 – en anbefaling, der bl.a. tager udgangspunkt i, at sociale midler følger børnene, hvilket anses som nødvendigt for at understøtte børnenes udvikling. Børnehusene Nathanael og Sundbyvester har 10 børn, der er omfattet af sociale normeringer. Børnehusene foretrækker desuden model 2, da strukturen i Børnehusene er fordelt på to matrikler, der er behov for ekstra ressourcer ift. Pædagogisk og forsvarlig bemanning, behov for bemanning af to køkkener samt behov for ekstra ressourcer til bemanning ifm. At der ikke er legeplads til det ene hus.</p> <p>Afslutningsvist understreger personalet og bestyrelsen, at model 1 og 3 vil få alvorlige negative konsekvenser for den daglige drift og børnene i begge huse.</p> <p>Børnehusene Nathanael og Sundbyvester står til rådighed for eventuelle spørgsmål.</p>
46	Institutionsbestyrelsen i S/I Nørrebro/Bispebjerg, Klynge 4	<p>Bestyrelsen anbefaler model 2, da denne tager mest hensyn til eksistensen af mindre institutioner. Model 1 anses som uholdbar ift. At skabe økonomisk bæredygtighed for mindre institutioner samt selveje-området – bl.a. da den ikke skaber incitament til at optage nye børn i løbet af året, da senere optag vil betyde mindre budgettilskrivning og ringere personalenormering. Det bemærkes, at grundbevillingen i model 1 erstatter den nuværende tildeling pr. hus – hvis model 1, mod anbefaling, vedtages, opfordres der til, at formuleringen ændres til grundbevilling pr. hus/matrikel. Det bemærkes, at model 3 opfattes som en påbegyndende afvikling af mindre institutioner og en reduktion af selveje-området.</p> <p>Det påpeges, at ingen af modellerne tager tilstrækkeligt hensyn til, at ledelsesopgaven kan være mere krævende, hvis grupperne er fordelt på flere matrikler.</p>
47	LokalMED og Ledelsesteamet i Klynge BV B	<p>Peger på model 2. Modellen sikrer et børnetalsuafhængigt grundbeløb samt fysisk kompensation, hvilket er nødvendigt i institutionen. Klyngen håber, at en ny tildelingsmodel ift. Socioøkonomi vil medføre mere overskuelighed i budgettet.</p>
48	Forældrebestyrelsen, LokalMED, ledelsesteamet samt klyngeleder i Klynge BV E	<p>Peger på model 2, da denne model sikrer et børnetalsuafhængigt grundbeløb og muliggør et mere sikkert økonomisk grundlag for institutioner med flere matrikler. Der er umiddelbart opbakning til fordeling baseret på ESCS, men det foreslås at lave en ny beregningsmodel baseret på en kombination af ESCS-point og andelen af børn, der scorer lavt i sprogtest.</p>
49	Bestyrelsen i Klynge BV B	<p>Peger på model 2, da denne fastholder grundbeløb og fysiske kompensationer. Samtidig mener bestyrelsen, at model 2 sikrer det bedste grundlag for små institutioner i kommunen. Bestyrelsen er umiddelbart positivt stillet overfor den nye tildelingsmodel.</p>

50	Peter og Kate Schweitzer, forældre til barn i Rosenborg Frihavns Børnehave	Anbefaler model 2, da denne model bedst understøtter små institutioner. Anbefalingen hviler endvidere på positive erfaringer fra en lille institution.
51	Jakob Meesenburg og Camilla Westh, forældre til barn i Rosenborg Frihavns Børnehave	Modellerne har hver sine fordele, men model 2 anbefales. Anbefalingen hviler på positive erfaringer fra en lille institution samt en bekymring for, at model 1 og 3 vil påvirke det pædagogiske timetal og dermed kvaliteten af dagtilbuddene.
52	Forældrebestyrelsen, lederteamet og MED-udvalget i VVK Klynge E	Peger på model 2. Samme svar som nr. 48
53	Forældrebestyrelsen, LokalMED og ledelse i Klynge C, BV	Der er opbakning til den model, der fordeler midler, så de er til størst gavn for de børn, der er fra de mindst ressourcestærke familier. Dette peger ikke entydigt på én af de fremlagte modeller. Vigtigheden af en model, der fordeler midler til børn fra mindre ressourcestærke familier tager udgangspunkt i klyngens egne erfaringer, da særligt en af institutionerne i klyngen vil blive ramt særligt hårdt, hvis der anvendes ESCS-metode til fordeling af midler. Klyngen ønsker, at modellerne gav mulighed for, at enkelte klynge kunne foretage konsekvensberegninger. Klyngen mener ikke, at det fremlagte materiale er givet mulighed for analyser, og det er derfor svært at gennemskue konsekvenserne. Klyngen formoder, at der træffes den bedste beslutning ud fra den situation, kommunen står i - også hvis dette skulle betyde, at der ikke omlægges til en ny model.
54	Forældrebestyrelsen på idrætsinstitutionen Stærebo	Forældrebestyrelsen opfordrer til at vælge model 2. Forældrebestyrelsen mener, at model 1 og 3 har negative konsekvenser for forældres frie valg af institution, og opfordrer derfor til model 2. Bestyrelsen mener, at model 2 sikrer lige mulighed for økonomisk bæredygtighed, mangfoldighed og frit valg samt en minimering af konsekvenserne for negativ indvirkning på rekruttering og fastholdelse. Bestyrelsen ønsker en anden beregning til fordeling af sociale midler end ESCS.
55	Bestyrelsen på den selvejende institution Schous Børnehus	Bestyrelsen anbefaler model 2. Dette begrundes med, at budgetmodellen også skal understøtte mindre institutioner, hvilket bestyrelsen finder vanskeligt, hvis model 1 eller 3 vedtages.
56	Bestyrelsen i Nordtoftegaard	Bestyrelsen anbefaler model 2, da modellen understøtter bevarelsen af små institutioner og dermed opretholder mangfoldigheden af institutionstyper i kommunen. Desuden påpeges det, at model 2 vil være den mest fordelagtigt for Nordtoftegaard.
57	Kristine Hjorth Pedersen og Mikael Mundt, forældre til barn i Rosenborg Frihavns Børnehave	Model 2 anbefales. Anbefalingen bunder i positive erfaringer fra en lille institution. Det beskrives, at det er vigtigt for forældre at kunne vælge netop den type institution, der passer til ens barn, hvilket ikke synes muligt med model 1 og 3.
58	Klyngebestyrelsen for Klynge BV3	Klyngebestyrelsen anbefaler model 2, da denne understøtter et ensartet serviceniveau uanset institutionens fysiske rammer, ligesom der fastholdes et grundbeløb uafhængigt af børnetallet og grundlaget for institutioner med flere matrikler bevares. Desuden giver model 2 mulighed for, at mindre institutioner har mulighed for at bevare fuld ledelse.

		Modellen fastholder altså et varieret udbud af institutioner i København.
59	Forældrebestyrelsen, MED-udvalg og ledelsesteam i Klynge IBØ B	Klyngen anbefaler model 2, da denne model bevarer chancelighed for byens børn ift. Normering. Klyngen står i en unik situation rent fysisk, da mange forskellige antal børnegrupper er placeret på mange mindre enheder. Klyngen gør opmærksom på, at klyngen med model 1 og 3 vil miste en stor del af deres bevilling – dette er ikke hensigtsmæssigt, bl.a. i lyset af de specielle fysiske forhold. Klyngen ser det som en nødvendighed, at der er fysisk compensation samt grundbeløb pr. hus, for at minimumsnormeringer skal kunne bevares.
60	Forældrebestyrelse, LokalMED og ledelsesteam i Klynge NBA	Klynge NBA anbefaler model 2 samt at ESCS fremover benyttes som beregningsmodel for udsathed i børnegruppen. Det beskrives, at model 2 vil understøtte små, mellem og store institutioner bedst muligt. Det tilskrives ligeledes betydning, at model 2 fastholder fysiske compensationer samt grundbeløb pr. hus. Klyngen oplever, at de pt. Er vant til at styre efter, at pengene følger børnene og at dette fungerer fint. Klyngen er bekymret for, at en adskillelse og synliggørelse af budget til ledelse kan føre til, at lederne oplever et krydspres fra medarbejdere og forældre om, at lederen skal "lægge timer som pædagog". Dette er ikke ønskværdigt for klyngen.
61	Kristoffer Schierup og Inge-Gerd Larsen, forældre til barn i Rosenborg Frihavns Børnehave	Anbefaler model 2 grundet positive erfaringer med barn i en lille institution, og da model 1 og 3 beskrives som modeller, der kan bringe små institutioners overlevelsesgrundlag i fare.
62	Marie Luise Bang Meilie & Lars Meile, forældre til barn i Rosenborg Frihavns Børnehave	Anbefaler model 2, da Rosenborg Frihavns Institution, vil blive hårdt ramt, hvis en af de to andre modeller vedtages. Anbefalingen baseres også på positive erfaringer med eget barn i en mindre institution.
63	Katrine Møller Bach og Bjarke Kristensen, forældre til barn i Rosenborg Frihavns Børnehave	Anbefaler model 2, da denne anerkender værdien af små institutioner. Forældrene har positive erfaringer med eget barn i en mindre institution, hvilket også ligger til grund for anbefalingen.
64	Forældreråd (Brolopperne, Tusindfryd, Småbørnernes Forsamlingshus, Ørnen, Himmelbuen og Ringtoften) samt forældrebestyrelse i Klynge D Nørrebro/Bispebjerg	Anbefaler model 2, da det beskrives, at denne vil kunne sikre små og mellemstore institutioner – dermed vil der være en institution til hvert barns behov. Det er en bekymring for model 1, at en konsekvens af modellen vil være, at institutionerne bliver mindre villige til at modtage børn i løbet af året – dette vil kunne blive et problem for familier med søskendepar. Der er en bekymring for, at hvis fysiske compensationer fjernes, vil børn opleve hyppigere fravær af voksne – derfor ønskes de fysiske compensationer bibeholdt. Forældrerådene samt forældrebestyrelsen finder det uhensigtsmæssigt, at lederen bruger mere tid på den pædagogiske ledelse end tidligere og derfor ikke bruger tid "på gulvet". Klyngens forældreråd- og bestyrelse er positivt stemt overfor en ny fordeling af sociale normeringer pba. ESCS, og at en sådan model vil indføres over tre år.

		Forældreråd- og bestyrelse er generelt positivt stemt overfor selve grundpakken for en ny budgetmodel og har ingen særlige bemærkninger til ændringer i grundpakken.
65	Martin Michael Hansen og Anne Eikers, forældre til barn i Rosenborg Frihavns Børnehave	Anbefaler model 2 grundet positive erfaringer med eget barn i en mindre institution.
66	Forældreråd (Brolopperne, Tusindfryd, Småbørnernes Forsamlingshus, Ørnen, Himmelbuen og Ringtoften) samt forældrebestyrelse i Klynge D Nørrebro/Bispebjerg	Anbefaler model 2. Samme som nr. 64.
67	Østerbro Forældreforening	Anbefaler model 2. anbefalingen begrundes med, det i praksis skaber u hensigtsmæssige forhold for nogle institutioner, der falder uden for kassetænkningen, hvis pengene følger barnet.
68	Karolina og Szymon Kwiatkowsky, forældre til barn i Rosenborg Frihavns Børnehave	Anbefaler model 2, da forældrene frygter, at model 1 og 3 kan sætte små institutioners kvalitet, arbejdsforhold og børns dagligdag over styr, og dermed true små institutioners overlevelse.
69	Ditte-Marie Jakobsen og Rune Bonsu, forældre til barn i Rosenborg Frihavns Børnehave	Model 2 anbefales. Modellen anbefales grundet forældrenes positive erfaringer med barn i en mindre institution samt en frygt for, at de andre modeller på sigt vil ødelægge små institutioners eksistensgrundlag.
70	Kasper og Simone Colding-Meyer, forældre til barn i Rosenborg Frihavns Børnehave	Forældrene anbefaler model 2, da forældrene har positive erfaringer med egne børns gang i mindre institutioner. Samtidig beskriver forældrene, at de har valgt at bosætte sig i Københavns Kommune grundet udbuddet af mange forskellige tilbud, og at det ville være ærgerligt, hvis disse tilbud for fremtiden blev ensartet.
71	Forældrebestyrelsen i Klynge NB-C	Forældrebestyrelsen peger ikke på en af de tre fremlagte modeller, men har kommentarer til de tre forslag. Bestyrelsen støtter beregning af socioøkonomiske midler ud fra ESCS samt justeringen 1:2 af vuggestuebørn. Ift. Budgetmodel 1, mener bestyrelsen, at denne giver inge incitament til at tage flere børn ind i pressede perioder, hvilket bestyrelsen mener er problematisk. Budgetmodel 2 ses som meget lig den model, der allerede er på området – bestyrelsen ser en fordel i, at grundbeløb pr. hus bibeholdes. Ift. Budgetmodel 3 ses denne som enkel, men bestyrelsen mener, at institutioner med få børn i visse perioder vil blive ramt økonomisk. Herudover har bestyrelsen kommentarer og mulige forbedringer til høringsprocessen generelt.
72	Nita Nyegaard, forælder til barn i Rosenborg Frihavns Børnehave	Opbakning til budgetmodel 2. Der udtrykkes utilfredshed med store daginstitutioner, ligesom der argumenteres for, at grundbeløb pr. hus ikke bør fjernes.
73	Børneringen	Peger på model 2 pba. de økonomiske virkninger af de forskellige modeller. Generelt er institutionen ikke stor tilhænger af nogen af

		modellerne, men er positive overfor en ny, mere transparent og retfærdig budgetmodel. De generelle ønsker til modellen er, at den er; transparent, fair, langtidsholdbar, indebærer incitamenter til et mangfoldigt udbud af institutioner, understøtter ledelsen i institutionerne, sikrer tilstrækkelige ressourcer til børn i udsatte positioner samt understøtter minimumsnormeringer.
74	Bestyrelsen i A Klynge D	Peger ikke på en af modellerne, men påpeger både fordele og ulemper ved hver model. Ift. Model 1 nævnes, at denne er god til institutioner med stabile børnetal, men institutioner med tomme pladser vil blive udfordret. Model 2 beskrives som værende den bedste løsning for små institutioner. Ved model 3 beskrives, at den fordeler flere midler til børn med særlige vanskeligheder, hvilket ses som positivt, mens det beskrives, at dette kan risikere at skabe udfordringer for de øvrige børn. Det påpeges desuden også, at der ikke er en grundbevilling pr. hus i denne model.
75	Børnegården i Sundby	Institutionen peger ikke på en af de tre modeller. Institutionen er i en selvejende klynge. Klyngen mener, at de allerede gør det, som er hensigten i budgetmodellerne. Derfor indstilles der til, at modellen skal komme så tæt på en takst pr. barn og lade resten være op til forældre, ledere og personale.
76	Birger Langkjær, forælder til barn i Rosenborg Frihavns Børnehave	Peger på model 2. Det beskrives, at mindre institutioner er bedst for børnene, og at model 2 bedst understøtter de små institutioner.
77	Bestyrelsen i Børnehaven Tussenelda	Bestyrelsen anbefaler model 2 og er desuden bekymret for indføring af en ESCS-model for tildeling af sociale midler. Bestyrelsen opfordrer til, at model 3 fravælges pga. hensynet til børn i små institutioner. Bestyrelsen peger på model 2, da denne bevarer en grundbevilling, fysiske kompensationer og lader tildeling af midler følge barnet - samlet bidrager dette til budgetsikkerhed for små institutioner. Bestyrelsen er kritisk stillet overfor tildeling af midler pba. ESCS-modellen, da bestyrelsen mener, at modellen giver et unuanceret grundlag for en budgetmodel, da bestyrelsen mener, at børns behov for særlig pædagogisk støtte ikke kan reduceres til forældrenes indkomst, uddannelse og beskæftigelse.
78	Bestyrelse og ansatte i Børnehaven Ansgarsengle	Bestyrelsen og de ansatte anbefaler model 2, da denne skaber de bedste vilkår for små institutioner, som Børnehaven Ansgarsengle er. Det taler især for modellen, at denne har grundbeløb pr. hus samt fysiske kompensationer. Desuden vil hhv. model 1 og 3 have negative økonomiske konsekvenser for institutionen.
79	Forældre, personale, institutionsbestyrelse og ledere i Netværket Asylselskabet	Peger på model 2, da denne understøtter diversitet i udbuddet af dagtilbud, kompenserer for fysiske forhold og fastholder grundbevilling til institutionerne. Det pointeres, at model 2 giver den mindste omfordeling af ressourcer institutionerne imellem.
80	LokalMED Klynge NB D	Peger på model 2, da LokalMED mener, at denne model bedst understøtter rammen og driften for alle klynger/dagtilbud i kommunen samt lægger vægt på fysiske kompensationer og grundbeløb pr. hus bevares. Der lægges vægt på at tildele sociale normeringer ud fra en ESCS-beregning.

81	Klyngebestyrelse og MEDudvalg i Klynge E IBØ	Anbefaler model 3. anbefalingen hviler på, at pengene kommer til at følge børnene, at der ydes fysisk kompensation samt børn i udsatte positioner understøttes.
82	Landsorganisationen Danske Daginstitutioner	Anbefaler model 2, da denne fastholder grundbevilling, grundbeløb pr. matrikel samt fysiske kompensationer. Organisationen mener, at modellen skal understøtte et bredt institutionsudbud i kommunen.
83	Mikkel Jørgensen, forælder	Peger på mode 2, da denne menes at give mest plads til små institutioner.
84	Bestyrelse og ledelse i Børnehuset Bellis	Bestyrelsen og ledelsen peger på model 2, da denne fastholder et grundbeløb, hvilket ses som vigtigt for at sikre et udbud af forskellige slags institutioner. Samtidig fastholder model 2 fysisk kompensation, og Børnehuset Bellis mener, at denne model giver størst driftssikkerhed og forudsigelighed. Institutionen er bekymret for, at midlerne fordelt efter ESCS-point vil gøre budgetmodellen uforudsigelig.
85	Forældrerådet, Filosofvænget Vuggestue Klynge NBH	Der peges på model 1.
86	Bestyrelse og ledelse i Molevitten	Model 2 anbefales, da denne tager bedst hensyn til det brede udbud af institutioner, der er i kommunen. Model 1 beskrives som uflexibel, og model 3 beskrives som en model, der stort set kun tilgodeser større og nye institutioner på bekostning af de små.
87	Forældrebestyrelse, LokalMED og ledelse i Klynge VVK G	Der peges på model 3. Klyngen lægger vægt på, at model 3 har den mest simple budgetfordeling, da midlerne lægges i pladsprisen og dermed følger barnet. Det beskrives, at model 3 vil gøre økonomistyring nemmere i den enkelte klynge. Der udtrykkes opbakning til ESCS-point, og modellen ses som en forbedring.
88	Sanne Lorentzen, Line Barslund & Eva Boserup hhv. forperson for bestyrelsen, forperson for forældrebestyrelsen samt institutionsleder for Børnehuset Sundby Algård	Peger på model 2. De tre budgetmodeller vil alle beskære Børnehuset Sundby Algårds budget, men grunden til, at model 2 vælges er, at model 1 og 3 vil have for store konsekvenser for hhv. små og mellemstore institutioner. Der opfordres til at kigge på vedligeholdelse af institutioner, belægningsgrad gennem dagen samt undersøge, hvilke institutioner, der lykkes bedst med minimumsnormeringer. Desuden tilslutter institutionen sig til Børneringens høringssvar.
89	Martin Flintager, forælder til barn i Rosenborg Frihavns Børnehave	Peger på model 2, da denne model giver de bedste betingelser til udbuddet af institutioner i Københavns Kommune.
90	Forældrebestyrelse, MED-udvalg og ledelse i A Klynge I	Der peges ikke på en model, i stedet er der bemærkninger til modellerne. Bemærkningerne omhandler, at der ønskes stabilitet i børnetallet hen over året, at ledelsesbevillingen bør være konstant, at midler til minimumsnormeringer bør fremgå tydeligt at budgettet, at kriterierne til fysiske kompensationer efterses, men fastholdes, at der er en mangfoldig institutionsstruktur, at belægningsåret fremover følger kalenderåret samt at der er opfordringer til, at småbørnspladser omlægges til vuggestuepladser. Flere bemærkninger fremgår i høringssvaret.