

# Ny budgetmodel for dagtilbud - høring nr. 2

## HØRINGSTYPE

Dagtilbud og skole

## OMRÅDE

Hele byen

## TIDSPERIODE FOR HØRINGEN

22. juni 2023 til 1. september 2023

## SAGSNUMMER

2023-0225373

## INSENDESESRIST FOR HØRINGSSVAR

1. september 2023

## HØRING IKKE ÅBEN

På baggrund af 1. høring er der udarbejdet et forslag til en ny budgetmodel for dagtilbud.

Forslag til ny budgetmodel udspringer af et ønske om at skabe større forudsigelighed og gennemsigtighed i institutionernes økonomi og for bedre at understøtte politiske beslutninger om normeringer og ledelse.

På baggrund af [1. høring](#) besluttede Børne- og Ungdomsudvalget (BUU), at der skulle udarbejdes tre modeller, der på forskellig vis understøtter udvalgets ønsker for området. En ny budgetmodel hverken tilføjer eller tager midler fra dagtilbuddene under ét, men fordeler midlerne efter ændrede kriterier.

Principper bag de tre modeller:

- **Model 1** svarer til den model der tidligere har været i høring. Modellen skaber større budgetsikkerhed, men mindre incitament til at modtage ekstra børn i løbet af året.
- **Model 2** ligger tæt op ad den nuværende budgetmodel. Model 2 understøtter i mindre grad end model 1 og 3 ensartede normeringer pr. barn på tværs af institutionerne.
- **Model 3** understøtter ens normeringer pr. barn på tværs af institutionerne. Forvaltningen foreslår en indfasningsperiode på 3 år - fra og med 2024 - med 1/3 pr. år.

Den nye budgetmodel foreslås at træde i kraft fra budget 2024 med en indfasningsperiode på 3 år. I år 1 vil alle institutioner få eller miste 1/3 af det beløb, som budgettet ellers ville have ændret sig med. I år 2 vil ændringen være 2/3, og i år 3 vil modellen være fuldt indfaset.

BUU har på udvalgsmødet den 21. juni 2023 behandlet forslag til en ny budgetmodel for dagtilbud og valgte at sende forslaget i høring hos de relevante aktører.

På baggrund af høringssvarene får udvalget fremlagt et endeligt forslag til ny budgetmodel forventeligt på BUU-mødet den 11. oktober 2023.

[filHøringsbrev.fil](#)

[filIndstilling, beslutning og bilagsmateriale.fil](#)

[Indstilling, beslutning samt bilagsmateriale fra Børne- og Ungdomsudvalgsmøde den 21. juni 2023 kan ses her \(punkt 3\)](#)

#### HØRINGSSVAR

ID	DATO	INSENDT AF	ORGANISATION	POSTNR	BY
90	01.09.2023	A klynge I		2300	København S
89	01.09.2023	Martin Flintager		2100	KBH Ø
88	01.09.2023	Sanne Lorentzen og Eva Kirstine Boserup	Børnehuset Sundby Algård	2300	København
87	01.09.2023	Forældrebestyrelse, Lokal MED og ledelse	Klynge VVK G	2450	København SV
86	01.09.2023	Bjarne René Jensen	Molevitten Vesterbro	1799	København V
85	01.09.2023	Tor Lack-Pedersen	Filosofvænget vuggestue	2400	København NV
84	01.09.2023	Birgit Toft-Olsen	Børnehuset Bellis	2400	København NV
83	01.09.2023	Mikkel Jørgensen		2100	København Ø
82	01.09.2023	Preben Thøgersen	Landsorganisationen Danske Daginstitutioner	3450	Allerød
81	01.09.2023	Klyngebestyrelse og MED udvalg i klynge E IBØ	Klynge E IBØ	2100	København
80	01.09.2023	Janni Nannberg	Institutionen Ørnen, Klynge NBD	2400	København NV
79	01.09.2023	Pia Mikkelsen	Sundby Asyl - Netværket Asylselskabet	2300	Kbh S

78	01.09.2023	Lizet Vahl-Møller, på vegne af bestyrelsen og ansatte i Børnehaven Ansgarsengle	Børnehaven Ansgarsengle	2400	Nordvest
77	01.09.2023	Aino Leegaard Andersen		2100	København Ø
76	01.09.2023	Birger Langkjær		2100	København
75	01.09.2023	Morten Dan Pedersen	Børnegården i Sundby	2300	København S
74	01.09.2023	Bestyrelse A Klynge D		2300	København S
73	01.09.2023	Nete Dietrich	Børneringen	2500	Valby
72	01.09.2023	Nita Nyegaard		2100	København ø
71	01.09.2023	Elsine Iena Espensen	Forældrebestyrelsen i Klynge NB-C Nørrebro	2200	Kbh
70	01.09.2023	Simone Colding-Meyer		2100	København Ø
69	31.08.2023	Ditte-Marie Jakobsen		2100	København
68	31.08.2023	Karolina Kwiatkowska		2100	København Ø
67	31.08.2023	Martin Lundby	Østerbro forældreforening	2100	København Ø
66	31.08.2023	Sarah Wessmann	Forældreråd- og bestyrelse i Klynge D Nørrebro/Bispebjerg	2400	København NV
65	31.08.2023	Anne Eikers		2100	København Ø
64	31.08.2023	Sarah Wessmann	Forældreråd- og bestyrelse i Klynge D Nørrebro/Bispebjerg	2400	København NV
63	31.08.2023	Katrine Møller Bach og Bjarke Kristensen		2100	København Ø

62	31.08.2023	Maria Luise Bang Meile		2100	København Ø
61	31.08.2023	Kristoffer Schierup og Inge-Gerd Larsen		2100	København Ø
60	31.08.2023	Gitte Møller	Klynge NB A , Forældrebestyrelse, LokalMED og Ledelsesteam	2200	København N
59	31.08.2023	Anne Jensen	Klynge IBØ-B/Tivoliklyngen	1554	København
58	31.08.2023	Anne Nielsen / Jakob Mortensen		2720	Vanløse
57	31.08.2023	Kristine Hjort Pedersen		2100	København
56	31.08.2023	Katrine Vacher	Nordtoftegaard Børnehave	2700	Copenhagen
55	31.08.2023	Saxe Lomholt	Schous Børnehus	2400	København NV
54	31.08.2023	Søren Peter Andersen	Idrætsinstitutionen Stærebo	2400	København NV
53	31.08.2023	Litta Svane	Klynge C, BV Bestyrelse, MED og ledelse	2400	Kbh NV
52	31.08.2023	Lisbet Nørlund	Klynge VVK - E - Børnefortællingen	1765	København V
51	31.08.2023	Camilla Westh		2100	København Ø
50	31.08.2023	Peter & Kate Schweitzer		2100	København Ø
49	31.08.2023	Peter W. Glerup		2700	Brønshøj
48	31.08.2023	Nicole Breving	Københavns Kommune, Klynge BV E	2720	vanløse
47	31.08.2023	Marialise Rømer	Klynge BV.B. - Lokal-MED og Ledelsesteam har udformet klyngesvaret.	2720	Brønshøj

46	31.08.2023	Peter Ipsen	S/I Nørrebro Bispebjerg klynge 4	2400	København NV
45	31.08.2023	Anne Marie Frandsen	Børnehusene Nathanael og Sundbyvester	2300	Københavns S
44	31.08.2023	Susanne Burvad	Humblebo Børnehave	2700	Brønshøj
43	31.08.2023	Stine Bruzelius - på vegne af Forældrebestyr elsen	Børnehaven Himmel og Hav	2300	København S
42	31.08.2023	christina wennecke	møllelængens børnehave	2300	kbh s
41	31.08.2023	Sarah Lie Berggreen	Klynge D/Radius ledelsesteam samt Forældrebestyrelse	2720	Vanløse
40	31.08.2023	Søren Nielsen (klynge VVKD)	Klynge VVKD	1724	København V
39	31.08.2023	Thomas Andersen	Netværk 5, VVK	2500	Valby
38	31.08.2023	Marie Blønd	Amager Klynge B	2300	København Kbh, S
37	31.08.2023	Nima Baharlooie	Dronning Louises Asyl	2200	København
36	31.08.2023	Valby Lokaludvalg		2500	Valby
35	31.08.2023	Forældrebestyr elsen i Klynge VVK F	VVKF	2450	København SV
34	31.08.2023	Stine Charles	Haletudsen vuggestue	2700	Brønshøj
33	31.08.2023	Julie Hansen		2100	København Ø
32	31.08.2023	Rosenborg Frihavns børnehave	Rosenborg Frihavns børnehave	2100	København Ø
31	30.08.2023	Frederik Bjerregaard		2100	København Ø
30	30.08.2023	Solveig Kern- Larsen		2100	Kbh Ø

29	30.08.2023	Anette & Daniel Hayward Høye		2100	København
28	30.08.2023	Mathias Vogdrup-Schmidt	Den Integrerede Institution Langebro	1411	København K
27	30.08.2023	Louise Nors Hansen		2700	Brønshøj
26	30.08.2023	Maria Pedersen		2100	København Ø
25	30.08.2023	Bestyrelsen og personale i Børnehaven Thorsanna	Børnehaven Thorsanna	2300	København S
24	30.08.2023	Henriette	Forældrebestyrelsen i Børnehuset Skt. Jakobs	2100	København Ø
23	30.08.2023	Helene Thordsen	Børnehuset Hurlumhej	2400	København NV
22	30.08.2023	Emilie Katrine Friis		2100	København ø
21	30.08.2023	Mia Kehlet	Schous Børnehus	2400	København NV
20	30.08.2023	Agnete Grønbech Matkovic	Timotheus Sogns Menighedsbørnehavne	2500	Valby
19	30.08.2023	Forældrerådet i Børnehuset Emdrup/Søgård		2100	Kbh. Ø,
18	29.08.2023	Sofie Holst Bahrt		2100	København Ø
17	29.08.2023	Heidi Nielsen		2100	København ø
16	29.08.2023	Mathilde Lange		2100	København Ø
15	29.08.2023	Annette Louise Foltmann	SPIA v/Annette Louise Foltmann	2720	Vanløse
14	29.08.2023	Tamara Elisabeth Gesmar Krøyer		2100	København Ø
13	29.08.2023	Tamara Elisabeth Gesmar Krøyer		2100	København Ø

12	29.08.2023	Forældrebestyrelsen i Klynge Nørrebro/Bispebjerg E	Forældrebestyrelsen i Klynge Nørrebro/Bispebjerg E	2200	København
11	29.08.2023	Kirsten Bergstrup på vegne af Klyngebestyrelsen	den selvejende klynge Saxoly/VVK2	1662	København V
10	29.08.2023	Bispebjerg Lokaludvalg		2400	København NV
9	28.08.2023	Alexander von der Wehl Mikkelsen		2100	København Ø
8	28.08.2023	Laura Roesen Boesdal	Forældrebestyrelse Børnehaven Ønskeøen, Hillerødgade 78	2200	København N
7	28.08.2023	Mark Burvad	Klynge NB G ved Forældrebestyrelsen, LokalMED og Lederteamet.	2100	København
6	28.08.2023	Thomas Reibke		2100	København Ø
5	28.08.2023	Kirsten Gunvor Løth	LFS, Landsforeningen For Socialpædagoger	2100	København Ø
4	28.08.2023	FOBU - paraply for selvejende og private daginstitutioner	FOBU	1674	København
3	25.08.2023	Kasper Nielsen	Forældrebestyrelsen til Klynge A i Brønshøj/Husum	2700	København
2	23.08.2023	BUPL Hovedstaden	BUPL Hovedstaden	2300	København S
1	23.08.2023	Liv Underdal	Klynger Indre By / Østerbro - BUF	2100	København Ø

# Svar til: 2023-0225373 af: A klynge I

APPLICATION DATE

1. september 2023

SVARNUMMER

90

INDSENDT AF

A klynge I

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Asger Jorns alle 19, 1.

HØRINGSSVAR

Vi hilser det velkomment, at Københavns kommune ønsker at skabe større forudsigelighed og gennemsigtighed i forhold til institutionernes økonomi.

De 3 modeller:

I A klynge I har vi valgt at komme med nogle generelle betragtninger i forhold til de 3 modeller. Vores fokus er, at den fremtidige budgetmodel, skal komme alle byens børn til gode. Med det nuværende materiale har det ikke være muligt for klyngens bestyrelse, MED-udvalg eller ledelse at gennemskue hvilken model, der vil det. Derfor en række betragtninger i stedet

*Minimer usikkerheder på børnetal:*

Vi vil opfordre til, at der er fokus på at minimere usikkerheden omkring børnetal, og dermed sikre mindst og lavest mulige afregning på belægningen i forhold til udmeldt budget. Dette for at skabe stabilitet hen over året.

*Ledelse:*

Der støttes op om at synliggøre bevillingen til ledelse. Der opfordres desuden til, at det samme gælder bevillingen til løsning af administrative opgaver hos AF.

Det er desuden væsentligt, at bevillingen til ledelse ikke afregnes i forhold til belægning. Ledelsesbevillingen bør være konstant hen over året.

*Minimumsnormeringer:*

Midler til minimumsnormeringer bør tydeligt fremgå af budgettet

*Fysiske compensationer:*

Vores anbefaling er, at de fysiske compensationer fastholdes: Kriterierne bør dog efterses.



### *En mangfoldig institutionsstruktur*

Der opfordres til, at Københavns kommune fastholder et bredt udbud af forskellige institutioner, store, små, flere matrikler, gamle, nye bygninger og at den nye budgetmodel selvfølgelig understøtter dette i et bæredygtigt format for alle.

### *Belægningsåret:*

Belægningsåret følger ikke kalenderåret, som budgettet gør. Der opfordres til, at belægningsåret fremadrettet følger budget- og kalenderåret.

### *Den nye pladsanvisningsmodel:*

Det er uklart, om eller hvilken indflydelse den nye pladsanvisningsmodel får på de tre budgetmodeller.

### *Småbørnspladser:*

Der er stor opbakning til, at småbørnspladser omlægges til vuggestuepladser

### *En tid med rekrutteringsudfordringer og tomme pladser:*

Mange institutioner i Københavns kommune oplever store udfordringer i forhold til rekruttering af uddannet pædagogisk personale, og i forskellige områder er der flere tomme børnegrupper. Der er derfor stort behov for ikke bare en gennemsigtig økonomimodel men også en model, hvis indhold skaber størst mulig forudsigelighed og stabilitet for styring af institutionens budget.

### *Materialet og høringsfasen:*

Materialet, som er sendt i høring, er af de forskellige grupper, som har skullet tage stilling til det, blevet oplevet som tidskrævende at sætte sig ind i samt uoverskueligt. Der opfordres til, at det i fremtidige høringer bliver et mere tilgængeligt materiale, som understøtter af flest mulige, kan gennemskue indholdet.

Herudover er sommerhøringer ikke populære, da det er en vanskelig periode at samles i og få drøftet materialet.

Med venlig hilsen

Forældrebestyrelse, MED-udvalg og Ledelse A klynge I

## Svar til: 2023-0225373 af: Martin Flintager

APPLICATION DATE

1. september 2023

SVARNUMMER

89

INDSENDT AF

Martin Flintager

BY

KBH Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Rosenvængets Alle 6

HØRINGSSVAR

Hvis København skal fungere i hverdagen, skal børnene have de bedste betingelser! Og de bedste betingelser får de med **model 2**.

I denne model tilgodeses alle institutioner, herunder de små. De små institutioner løfter en stor opgave med at tilgodese børn med særlige behov, og de specialpædagogiske opgaver, der ligger i det, kan jeg frygte vil få trange kår ved de nedskæringer som model 1 og 3 lægger op til.

Lad os nu fastholde diversiteten i København, sikre at vores børn har det godt, og give forældre de valgmuligheder der gør, at vi kan få familielivet til at hænge godt sammen.

# **Svar til: 2023-0225373 af: Sanne Lorentzen og Eva Kirstine Boserup**

APPLICATION DATE

1. september 2023

SVARNUMMER

88

INDSENDT AF

Sanne Lorentzen og Eva Kirstine Boserup

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Børnehuset Sundby Algård

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Jens Warmings Vej 73

HØRINGSSVAR

## **Hørings svar fra Børnehuset Sundby Algård**

### **Omfordeling af midler medfører en stor nedskæring for nogle institutioner**

Ifølge de tre forskellige budgetmodeller vil vi i Børnehuset Sundby Algård få en budgetmæssig nedskæring i alle tre modeller.

Model 1 medfører en nedskæring på 381.008 kr.

Model 2 på 467.257 kr.,

Model 3: 348.958 kr. (hvh. 3,5%, 4,3% og 3,2%).

Omlægningen af de socioøkonomiske midler vil vi miste 60.677 kr. i forhold til, hvad vi har fået i år.

Ovenstående nedskæringer i vores og andre institutioners budget kommer oven i eventuelle kapacitetsmæssige nedskæringer, der pt. ser ud til at kunne komme på tale i Amager Vest og på Nørrebro.

Uanset at der i de tre budgetmodeller er tale om en omfordeling af budgetmidler, der ikke har besparelsmæssigt formål, så vil omfordelingen for nogle institutioner betyde en stor nedskæring som vi skal forholde os til i en tid med rekrutteringsproblemer i forhold til både uddannede pædagoger og ledere.

Omfordelingen sker ud fra en vurdering af, at nogle institutioner har for lidt midler og at andre

institutioner har for mange midler. Vi kan godt tilslutte os det første synspunkt, men vi savner empiri for vurderingen af, at nogle institutioner (som fx vores) har for mange budgetmæssige midler.

## **Generelt om nedskærings virkning i den nuværende situation**

Vi har i institutionerne brug for ro så vi kan bruge kræfterne på at skabe institutioner af høj kvalitet med en tilstrækkelig andel af uddannet personale. Vi skal kunne skabe høj kvalitet for børnene for det har de brug for. Vi skal kunne skaffe uddannede pædagoger, skabe stabilitet samt motivere medarbejdere, der passerer gennem vores huse til at tage en pædagoguddannelse.

## **De tre modeller**

Vi går ind for, at der sikres høj kvalitet for alle børn på tværs af byens store, små og mellemstore institutioner. Det betyder, at vi må gå ind for model to på trods af, at det er den model, der rammer os hårdest. Men som vi ser det vil model 1 og tre have for store konsekvenser for de små og mellemstore institutioner.

Når man skal tilstræbe at sikre lige vilkår for at skabe daginstitutioner af høj kvalitet, bør man blandt andet også kigge på budget til vedligeholdelse i institutioner i ældre 3-mands-lejemål, der har sparsomt med vedligehold fra udlejer og heller ikke dækkes af KEJD. Man bør derudover kigge på institutionernes åbningstid og belægningsgrad igennem dagen generelt og særligt i forhold til institutioner med udvidet åbningstid.

Det vil være vigtigt at undersøge, hvilke institutioner, der lykkes bedst med minimumsnormeringerne. Hvor lykkes det bedst og hvad skal der til for, at minimumsnormeringerne fungerer i praksis? Hvad kræver det af tiltag for at sikre minimumsnormeringer i de københavnske daginstitutioner. Det har ikke forbindelse til de nuværende budgetmodeller, men er et vigtigt emne.

Ud over disse bemærkninger til de 3 modeller og konsekvenser for vores institution tilslutter vi os Børneringen hørringsvar

Med venlig hilsen

Forperson for bestyrelsen

Sanne Lorentzen

Forperson for forældrebestyrelsen

Line Barslund

Institutionsleder

Eva Boserup

# **Svar til: 2023-0225373 af: Forældrebestyrelse, Lokal MED og ledelse**

APPLICATION DATE

1. september 2023

SVARNUMMER

87

INDSENDT AF

Forældrebestyrelse, Lokal MED og ledelse

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Klynge VVK G

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Jane Addams Vej 4

HØRINGSSVAR

Efter gennemgang af de 3 modeller peger forældrebestyrelsen, Lokal MED og ledelsen på model 3.

Det vil et meget stort løft for dagtilbudsområdet, hvis den kommende budgetmodel bliver så enkel som muligt. I model 3 er udgangspunktet at alle midler lægges i pladsprisen og pengene følger barnet. Dette giver den absolut mest simple budgetfordeling.

Den løbende økonomistyring i den enkelte klynge vil med model 3 blive væsentligt nemmere og overskuelig lige fra budgetårets start.

Vi ønsker en budgetmodel der understøtter minimumsnormeringer og som ikke indeholder mange forskellige puljer og særbevillinger.

Ligeledes er det væsentligt at nævne, at en overgang fra den nuværende model for tildeling af sociale normeringer til fordeling efter ESCS point, er en stor forbedring og vil midlerne vil blive brugt, hvor der er behov.

Således peger forældrebestyrelse, Lokal MED og ledelse fra Klynge VVK G entydigt på MODEL 3.

# **Svar til: 2023-0225373 af: Bjarne Renè Jensen**

## APPLICATION DATE

1. september 2023

## SVARNUMMER

86

## INDSENDT AF

Bjarne Renè Jensen

## VIRKSOMHED / ORGANISATION

Molevitten Vesterbro

## BY

København V

## POSTNR.

1799

## ADRESSE

Vesterfælledvej 58, Institution Molevitten, Institution Molevitten

## HØRINGSSVAR

Høringssvar på budgetmodellerne fra Molevitten, Vesterbro

Kære Børne- og Ungdomsudvalget, København Kommune.

Vi ser flere positive elementer i forhold til oprydning i grundpakken, således den bliver mere forudsigelig og gennemsigtig.

- Tildeling af pladsprisen i en 1:2 i forhold til vuggestue-/børnehavebørn afspejler behovet for bemanning i overensstemmelse med kriterierne for minimumsnormeringerne.
- Bevilling til Ledelse er synliggjort og omsider adskilt fra det øvrige lønbudget.
- Tildeling af extra midler til pædagogisk personale tildeles via gennemsnitlig ESCS score fremfor de nuværende sociale normeringer. Det giver større hensyn til institutioner med en stor andel af socioøkonomisk svagt stillede familier.

Af de tre forslag til ny budgetmodel, som er blevet udbudt i anden høringsrunde, ser vi model 2 som værende det bedste bud på en solidarisk og retfærdige budgetmodel, som tager bedst hensyn til den mangfoldighed og kompleksitet, som dagtilbud i København repræsenterer. Vi finder, at ændringerne i forhold til grundpakken er tilstrækkelige til den model, som vi kender i dag, da de øvrige to budgetforslag vil medføre mindre fleksibilitet og større skævvridning.

Model 1 vil fastlåse institutionen på den årligt udmeldte normering. Det vil derfor give mindre incitament til merindskrivninger til f.eks. at tilgodese trængte familier, da institutionerne kommer til at have ekstra børn gratis.

Det er uklart om modellen tager hensyn til vuggestuebørn, der fylder tre år i årets første måneder og derved står til børnehaveoprykning. Modellen vil umiddelbart bevirke, at barnet fortsætter i vuggestuen, indtil der er plads i børnehaven ved oprykningerne i KKFO i april, da institutionen ikke vil modtage merindskrivning. Ofte rykkes barnet op lige inden det tredje år, da det udviklingsmæssigt er

parat til det og institutionen kan så tilbyde et nyt barn vuggestuepladsen. Det vil institutioner sandsynligvis vente med, hvis det ikke påvirker økonomien at have et tre årigt barn i vuggestuen.

Vi har forståelsen for, at institutioner med tomme pladser hen over sommerperioden får udfordringer med en reduktion i budgettet, men at det kan imødekommes via vippenormeringer og planlægning fremfor at pladsprisen reduceres. Vi finder, at hensynet til institutioner med tomme pladser er for stort sammenlignet med den økonomiske konsekvens, som det vil medføre til små og mellemstore institutioner.

Model 3 med mest muligt budget lagt på pladsprisen kommer for entydigt til tilgodese større og nyere institutioner på bekostning af byens mangfoldighed og kompleksitet af institutionstyper.

Vi finder, at tildelingen af kompensationsmidlerne forsat skal gives til institutioner, der påviseligt må bruge ekstra personaleressourcer på rutiner og befordring. København bør fortsat have en institutionsmasse af forskellighed og størrelse, og de ældre og skæve institutioner er et vedkommet alternativ til de større og mere tilgængelige institutionstyper.

Vi forudser at denne model vil bevirke, at det kommer til at reducere antallet af institutioner alene i mistet grundbevilling og reduktion af kompensationsmidler.

Anbefalingen fra Molevitten er derfor model 2, da de to øvrige vil have uhensigtsmæssige konsekvenser. Vi fraråder især model 1, da den fremstår meget ufleksibel i sammenligning med den nuværende model,

Venlig Hilsen

På vegne af Bestyrelse og Ledelse

Bjarne Renè Jensen

Molevitten, Vesterbro

# **Svar til: 2023-0225373 af: Tor Lack-Pedersen**

APPLICATION DATE

1. september 2023

SVARNUMMER

85

INDSENDT AF

Tor Lack-Pedersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Filosofvænget vuggestue

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Filosofvænget 17

HØRINGSSVAR

## **Høringssvar d.1. september 2023 fra Filosofvænget vuggestue**

### **Her er samlet høringssvar omkring de nye økonomiske modeller fra forældrerådet fra Filosofvænget vuggestue fra Klynge NBH i Bispebjerg Nordvest.**

Vi har valgt den model at alle forældreråds repræsentanter har kunne give deres besyv med omkring deres forhold til de nye økonomiske modeller.

Her er de svar vi har fra vores institution.

Overordnet set synes jeg det er vigtigt at bevare også de små institutioner, selvom de er dyrere at drive. Det betyder at institutionerne er mere ude i nærheden af os forældre i kommunen, og ikke kun samlet i store huse. Så jeg synes det er fair nok, at små institutioner med flere lokationer og dermed højere udgifter godt skal kompenseres lidt, selvom det måske har en bekostning på normeringen generelt set.

Tryghed handler også om nærhed og størrelse for mig i hvert fald.

Jeg har ærlig talt svært ved at skelne de 3 modeller fra hinanden. Men min "mavefornemmelse" er nok, at jeg er mest positivt stemt for model 1 eller 2, hvor små eller spredte institutioner kompenseres.

Jeg vil gerne stille mig bag model 1. Jeg synes, det er vigtigt med budgetsikkerhed for institutionerne og jeg synes idéen om en større grundbevilling lyder plausibel.

Tor Lack-Pedersen



Pædagogisk leder

Filosofvænget vuggestue

# **Svar til: 2023-0225373 af: Birgit Toft-Olsen**

APPLICATION DATE

1. september 2023

SVARNUMMER

84

INDSENDT AF

Birgit Toft-Olsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Børnehuset Bellis

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Tagensvej 188

HØRINGSSVAR

## **Høringssvar vedr. Ny budgetmodel for dagtilbud - 2. høring**

Som selvejende ledere bakker vi op om behovet for en ny budgetmodel, da den nuværende er uigennemsigtig og uforudsigelig. Vi har brug for et stabilt styringsredskab, der kan give os sikkerhed i vores budgetter, og dermed kunne sikre et stabilt dagtilbud til byens børns og deres forældre.

Vi anerkender at det "kun" er en omfordeling af de 3,1 mia. kroner der er afsat på dagtilbudsområdet, og ikke en forringelse af den samlede økonomi. Samtidig vil vi godt bakke op om den kommentar SF har i beslutningsprotokollen, for B&U mødet d.21.06.2023: at minimumsnormeringer ikke må ske ved at flytte rundt på midlerne, men ved at investere nye penge.

Det har været svært at gennemskue hvad der skulle ske med pengene fra puljen "Mere pædagogisk personale", men længere inde i materialet læser vi os til, at puljen indregnes i pladsprisen. Da pulje hedder "Mere pædagogisk personale i daginstitutioner med mange børn i udsatte positioner" har vi en opmærksomhed på at pengene skal komme de udsatte børn mest til gode, og ikke bare smørres bredt ud på området.

At man i alle 3 modeller, via grundpakken, ønsker at synliggøre ledelsesbevillingen som en selvstændig post, anerkender vi. Samtidig har vi en opmærksomhed på, om der er gjort sig tanker om hvad god basisledelse kræver, da der er ledelsesopgaver der skal løses i alle institutioner uafhængigt af det normeret børnetal.

At der ændres på fordelingen af socio-økonomiske midler, til fremadrettet at blive fordelt på ESCS-point er med til at gøre ændringen af budgetmodellen uforudsigelig. Vi er velvidende at en institution skal kunne klare sig uden de socio-økonomiske midler, men de er af afgørende betydning for det pædagogiske arbejde i institutionerne.

Som selvejende dagtilbud er vi optaget af at sikre et tilstrækkeligt driftsgrundlag for den

mangfoldighed der er i vores institutioner. Vi tror på mangfoldigheden imødekommer de behov som de københavnske forældre efterspørger, når de skal finde institutionsplads til deres barn/børn.

Vi kan derfor på ingen måde anbefale model 3, da den underminerer selveje, derimod anbefaler vi at politikerne vælger model 2.

### Model 2 - sikre mangfoldigheden på tværs af institutionerne

For at sikre den mangfoldighed der ligger i de små institutioner der er i Københavns Kommune, hvoraf de selvejende har en stor andel, ser vi at model 2 sikre deres fremtid, ved at fastholde et let øget grundbeløb.

Model 2 giver mulighed for at leve efter devisen "tæring efter næring" ved at budgettet til personale afregnes efter det antal børn der er indskrevet, det giver økonomiske driftssikkerhed og forudsigelighed.

Model 2 fastholder de fysiske kompensation, der er med til at sikre midler til det fysiske arbejdsmiljø, der hvor medarbejderne skal yde en særlig indsats. Det pædagogiske arbejde er et fysisk krævende arbejde, og vi ønsker at fastholde denne kompensation.

Mvh Bestyrelsen og ledelsen i Børnehuset Bellis

## **Svar til: 2023-0225373 af: Mikkel Jørgensen**

APPLICATION DATE

1. september 2023

SVARNUMMER

83

INDSENDT AF

Mikkel Jørgensen

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Tåsingegade 42

HØRINGSSVAR

Model 2, hvis I vil være så venlige!

Som forælder til et barn i en lille børnehave på Østerbro, er det bekymrende, hvis model 1 eller 3 vedtages. For mig at se, handler den økonomiske omfordeling i de to modeller om at "centralisere" børn i større institutioner. Det kan måske være fornuftigt set fra et kommunalt administrationsperspektiv, men der er intet, der tyder på, at større institutioner giver større trivsel blandt børnene.

Tværtimod tror jeg som forælder mere på den nære relationer og den tryghed, man opnår i de små institutioner - og det er nok også derfor, at så mange små institutioner er så søgte. De mindre institutioner er overskuelige for børnene, de er gennemskuelige for os forældre. Ledelsen er tæt på - og hverdagen bliver tilrettelagt ud fra, hvor børnegruppen er - frem for at børnene skal passes ind i fasttømrede pædagogiske rammer.

Hvis vores børnehave lukker som konsekvens af en ny budgetmodel, betyder det ikke, at jeg bare sender mit barn i en større institution.

Husk nu de små institutioner, når I vedtager et nyt budget! Husk på, at ikke alle børn er ens. Det er alle forældre heller ikke. Giv plads til, at vi kan være forskellige, og til at der fortsat kan være plads til små institutioner som vores i København!

## **Svar til: 2023-0225373 af: Preben Thøgersen**

APPLICATION DATE

1. september 2023

SVARNUMMER

82

INDSENDT AF

Preben Thøgersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Landsorganisationen Danske Daginstitutioner

BY

Allerød

POSTNR.

3450

ADRESSE

Hejrevang 21D

HØRINGSSVAR

Høringssvar vedhæftet

MATERIALE:

230901 2200 koebenhavns kommune hoeringssvar budgetmodel - hoering 2.pdf



LANDSORGANISATIONEN  
**DANSKE DAGINSTITUTIONER**

Københavns Kommune  
Center for Politik og HR  
Børne- og Ungdomsforvaltningen

Allerød, den 1. september 2023

## **HØRINGSSVAR / -BREV VEDRØRENDE NY BUDGETMODEL (HØRING 2)**

Landsorganisationen Danske Daginstitutioner (LDD) administrerer 8 selvejende institutioner og klynger i Københavns Kommune og afgiver hermed høringssvar vedrørende den nye budgetmodel (høring 2), der er sendt i høring i juni 2023.

Vi anerkender at en ny budgetmodel hverken tilføjer eller tager midler fra dagtilbuddene under et, men at formålet blot er at fordele midlerne efter ændrede kriterier. Vi anerkender endvidere forslaget om at den nye budgetmodel foreslås indfasat over 3 år.

Vi mener budgetmodellen skal understøtte det mangfoldige institutionsudbud der er i Københavns Kommune.

Herudover mener vi, at budgetmodellen skal tage højde for de særlige bygningsmæssige forhold dagtilbuddene har, således at der fortsat vil være kompensationsordninger for særlige forhold eksempelvis trapper, uoverskueligt badeværelse, manglende legeplads og lignende.

Det er endvidere vigtigt, at der fastholdes en grundbevilling der er uafhængig af antal børn i det enkelte dagtilbud. Der bør fortsat tildeles et grundbeløb pr. matrikel, såfremt et dagtilbud er beliggende på flere matrikler.

Grundbevillingen skal bl.a. sikre at der er tid til ledelse i alle dagtilbud.

Vi mener det bør fastholdes, at der tildeles bevilling efter antallet af enheder der passes i dagtilbuddene, således at det enkelte dagtilbuds bevilling reguleres i forhold til faktisk antal passede børn.

Vi mener den børnetalsafhængige del af bevillingen bør følge regnskabsåret og ikke følge den nuværende praksis, hvor reguleringen for regnskabsåret sker endeligt pr. 30. september.

Budgetmodellen skal sikre at det er muligt for alle dagtilbud, store som små, at kunne opfylde krav til minimumsnormeringer uanset dagtilbuddets størrelse

Når vi ser på de 3 budgetmodeller, mener vi, at budget model 2 bedst opfylder ovenstående og vil være det bedste alternativ, af de 3 budgetmodeller, til den nuværende model.

LDD vil hermed opfordre til, at det er budgetmodel 2 der arbejdes videre med.

Med venlig hilsen

**LANDSORGANISATIONEN  
DANSKE DAGINSTITUTIONER**

Preben Thøgersen  
Teamchef - IT og Regnskab

Direkte Telefon +45 5060 8607  
E-mailadresse [PRT@ldd.dk](mailto:PRT@ldd.dk)

Hejrevang 21D  
3450 Allerød

Rolundvej 23, I  
5260 Odense S

Telefon: 32 95 32 30  
Fax: 32 95 32 65

[ldd@ldd.dk](mailto:ldd@ldd.dk)  
[www.ldd.dk](http://www.ldd.dk)

## **Svar til: 2023-0225373 af: Klyngebestyrelse og MED udvalg i klynge E IBØ**

APPLICATION DATE

1. september 2023

SVARNUMMER

81

INDSENDT AF

Klyngebestyrelse og MED udvalg i klynge E IBØ

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Klynge E IBØ

BY

København

POSTNR.

2100

ADRESSE

Odensegade 14, 4. sal

HØRINGSSVAR

Høringssvar fra Klyngebestyrelse og MED udvalg i klynge E IBØ er vedhæftet

MATERIALE:

hoeringssvar til anden runde hoering vedr ny budget model.pdf

Trianglen d. 28. august 2023

Høringssvar til anden runde høring af ny budgetmodel på dagtilbudsområdet.

Høringssvar på vegne af klyngebestyrelsen og MED udvalget i klynge E IBØ.

Vi peger på model 3 hvor pengene kommer til at følge børnene som de gør i dag, med den fulde pladspris, med de muligheder det indbefatter i et fleksibelt samarbejde med pladsanvisningen og forældrene.

Modellen understøtter ikke de forskellige vilkår den enkelte enhed er underlagt med baggrund i bygningsmassen. Da enheder med adskilt legeplads og udflyttere stadig vil få fysisk kompensation tænker vi at det vigtigste fastholdes.

Enheder med flest børn i udsatte positioner understøttes i denne model, hvilket vil skabe gode muligheder for tidlig indsats med bedst mulig effekt for børn i udsatte positioner

Klyngeledelsesteamets mål vil være at ansætte kvalificeret og uddannet personale til effekt for børnene.



## **Svar til: 2023-0225373 af: Janni Nannberg**

APPLICATION DATE

1. september 2023

SVARNUMMER

80

INDSENDT AF

Janni Nannberg

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Institutionen Ørnen, Klynge NBD

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hulgårdsplads 15

HØRINGSSVAR

***Lokal MED klynge D, område Nørrebro Bispebjerg indgiver hermed hørings svar på HØRING nr. 2 - Ny budgetmodel for dagtilbud.***

**LokalMED kan, på baggrund af fælles gennemgang af høringsmaterialet i tæt samarbejde med klyngens 6 Trio, tilslutte sig grundpakken og model 2 i det fremsendte høringsmateriale.**

**Vi peger på model 2 idet vi mener, at denne model, bedst muligt, sætter rammen og understøtter driften for alle klynger/ dagtilbud i Børne- og Ungdomsforvaltningen.**

**At denne model indfrier intentionerne bag en ny budgetmodel ved "at skabe større forudsigelighed og gennemsigtighed i institutionernes økonomi og lave en model, der understøtter de politiske beslutninger om normeringer og ledelse." .se Ny budgetmodel for dagtilbud- før 2. høring (2023-0225373)**

**Byens dagtilbud er en mangfoldig størrelse. Der er små, mellem og store dagtilbud. Der er dagtilbud i nye og gamle huse. Der er dagtilbud i etager, dagtilbud i stueplan og dagtilbud i skoven. Der er dagtilbud, hvor de fleste børn er fra ressourcestærke familier, dagtilbud med en stor andel af børn i udsatte positioner og dagtilbud som ligger lige imellem. Der er dagtilbud i områder med høj befolkningstilvækst og dagtilbud i områder, hvor der mangler børn.**

**Det er derfor vigtigt, at vi har en budgetmodel som sætter rammen og understøtter alle dagtilbud i hele byen uanset vilkår.**

**I grundpakken lægger vi særlig vægt på økonomien til ledelse tages ud af pladsprisen.**

**Desuden vægter vi ønsket om at tildele sociale normeringer ud fra en ESCS-beregning for derigennem at undgå store budgetudsving og i endnu højere grad tildele socioøkonomi til de dagtilbud med den største andel af udsathed i børnegruppen.**

**I model 2 lægger vi vægt på, at både grundbeløb pr. hus og de fysiske kompensationstimer bevares.**

**Vi vægter, at der forsæt tildeles fysiske kompensationstimer grundet de bygningsmæssige forhold.**

**De bygningsmæssige forhold påvirker udøvelse af den pædagogiske praksis i et dagtilbud. Særligt små eller mindre dagtilbud er meget afhængige af de personaletimer som kompensationstimerne udløser for at få hverdagen til at hænge sammen i en bygning med f.eks. elevator, uoverskuelige badeværelse/puslerum, grupperum som ligger alene.**

**Vi håber meget at vores perspektiver vil blive taget med i betragtning.**

**Næstforperson i LokalMED klynge NB D**

## **Svar til: 2023-0225373 af: Pia Mikkelsen**

### APPLICATION DATE

1. september 2023

### SVARNUMMER

79

### INDSENDT AF

Pia Mikkelsen

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Sundby Asyl - Netværket Asylselskabet

### BY

Kbh S

### POSTNR.

2300

### ADRESSE

Frankrigsgade 3

### HØRINGSSVAR

På vegne af forældre, personale, institutionsbestyrelse og ledere i Netværket Asylselskabet indsendes høringsvar omkring den nye budgetmodel. Dette med en klar anbefaling om at kunne bevare diversiteten og mangfoldigheden af institutioner som den er nu i Københavns Kommune, ved at stemme for model 2. .

### MATERIALE:

hoeringssvar runde to ny model september 2023.pdf

Kbh d. 1/9-23

### **Høringssvar ang. ny budgetmodel**

På vegne af ledergruppen i Netværket Asylselskabet indsendes høringssvar vedrørende de tre modeller der er i høring, i forhold til fremtidige budgetter for daginstitutionsområdet i Københavns Kommune.

Vi er glade for, at der er blevet lyttet til de mange høringssvar der er kommet i forbindelse med den første høringsrunde i forhold til en ny budgetmodel, og at der derfor nu er kommet flere modeller i spil.

Ydermere er vi som institutionsledere i netværket, også tilhængere af en større gennemsigtighed i forhold til fordelingen af de økonomiske midler, så f.eks. fremtidige justeringer af budgetter, også bliver gennemskuelige både for forældre, politikere, personale og ikke mindst os som ledere.

I høringsmaterialet er der lagt op til tre forskellige modeller som har vidt forskellige konsekvenser for de enkelte institutioner, både i kommunen som helhed, men også indenfor vores eget netværk med ni enheder.

Institutionerne i Københavns Kommune er desuden udfordrede af, at de demografiske prognoser spår, at der i bydelene vil komme perioder med mange tomme pladser, og der er derfor vedtaget principper for lukninger af grupper og/eller hele institutioner.

I forhold til de vedtagne principper, hæfter vi os ved, at principperne som udgangspunkt tager højde for, at der fra politisk side er interesse i at bibeholde det brede spektrum af forskellige tilbud, der lige nu giver forældrene rig mulighed for at vælge en daginstitution der passer både til de pædagogiske overbevisninger som de selv har som forældre, men også til den størrelse som de, og ikke mindst deres børn kan rumme.

København er mangfoldig og sådan skal det også være i fremtiden - det gøres bedst set ud fra budgetmodel 2.

Der er behov for en bred vifte af forskellige institutioner, som kan tilgodese familiernes behov for pasning af deres børn. Alle børn og unge har brug for en diversitet af tilbud for netop at kunne understøtte deres trivsel, udvikling, læring og dannelse.

Fremadrettet skal der arbejdes på rekruttering og fastholdelse af pædagoger - pædagoger vælger karriere ud fra deres behov, det vil sige, der hvor de kan se sig

selv udfolde deres faglige kompetencer bedst muligt og gøre en forskel. Derfor skal det vægtes højt, at København bliver ved med at være mangfoldig på børne og unge området – og holder hånden under de små/mindre daginstitutioner.

Sagens kerne - der mangler børn og pædagoger til at fylde de store kommunale institutioner, og ventelisterne til de mindre selvejende institutioner er lange.

Som institutionsledere, er vi derfor ikke i tvivl om, at hvis valget falder på enten model 1 eller 3, så vil det betyde at mange af de små dagtilbud, som skaber den ovennævnte diversitet, ganske hurtigt vil blive kvalt økonomisk, og indenfor en meget kort periode helt lukke ned. Det vil kunne få den konsekvens, at flere pædagoger vælger at forlade faget, som i forvejen er meget presset af mangel på kvalificerede pædagoger, og den pædagogiske kvalitet vil falde.

Det har vi som samfund ganske enkelt ikke råd til!

Model 1 og 3 lægger op til at man kraftigt reducerer eller helt fjerner grundbevillingerne til institutionerne. Det grelleste eksempel vil for en af institutionerne i vores netværk (en lille vuggestue med to grupper, velfungerende og med lang venteliste), betyde at der med model 1 skal spares ca. 110.000, - svarende til lidt mere end 3 procent af deres budget, eller med model 3 skal spares ca. 185.000, - svarende til lidt mere end 5 procent af det samlede budget.

Efter mange år med besparelser er budgetterne i forvejen barberet så meget ned, at der stort set kun kan fjernes penge fra personalebudgettet, hvilket uomtvisteligt vil få konsekvenser, både for den pædagogiske kvalitet, men i høj grad også for målet om minimumsnormeringerne, som Københavns Kommune ellers bryster sig af at være forgangs kommune for.

Vi vil som netværk derfor anbefale at, at der stemmes for model nummer 2, der læner sig mest op ad den model, der nu er styrende for institutionsområdet.

Model 2 bibeholder desuden kompensation for fysiske forhold, som vi mener er nødvendige, da kommunens institutioner er placeret i vidt forskellige bygningstyper, som på forskellig vis kan give udfordringer i forhold til at opretholde en høj pædagogisk kvalitet, og/eller en forsvarlig standard. Vi anerkender dog at de fysiske kompensationer måske kunne trænge til et gennemsyn, da mange forhold muligvis er ændret i forhold til da de blev anerkendt.

Model 2 er desuden den model der giver den mindste omfordeling af ressourcer imellem institutionerne, så vi håber at der fra politisk side vil være flertal for denne model. Som nævnt er det tydeligt at model 1 eller 3, vil få fatale konsekvenser for de mindre institutioner i kommunen, og de økonomiske konsekvenser vil gøre at flere vil blive tvunget ud i en lukning.

Det vil have en negativ betydning for den diversitet og mangfoldighed som Københavns Kommune lige nu bryster sig af at kunne tilbyde forældrene, og som forældrene også efterspørger.

**På Ledergruppens vegne i Netværket Asylselskabet**

Martin Poulsen, leder i Damhuset

**Medunderskrivere:**

Pia B. Mikkelsen, leder i Sundby Asyl

Christina Marconi Nørgaard, leder i Christianshavns Asyl

Marica Hansen leder i Carolinehaven

Dorthe Bristow, leder i Adelgården

Marlene Bjerregård, leder i Jagtvejens Asyl

Annita Krog, leder i Frederiks d. VI's Asyl

Jakob Landgren, leder i Dybendals Asyl

Heidi Skov, leder i Bøgely Asyl

***Institutionsbestyrelsen i Netværket Asylselskabet bakker op om høringssvaret.***

***På institutionsbestyrelsens vegne***

***Formand, Hans Christian Andersen.***

***Forældrebestyrelserne i Netværket Asylselskabet bakker op om høringssvaret***

***På Forældrebestyrelsernes vegne***

***Malene Vindel, Repræsentant i institutionsbestyrelsen, formand i forældrebestyrelsen i Sundby Asyl***

***TR'er i Netværket Asylselskabet bakker op om høringssvaret***

***På TR's vegne***

***Jesper Dragsholm Függe, repræsentant i institutionsbestyrelsen og TR i Adelgården***

# **Svar til: 2023-0225373 af: Lizet Vahl-Møller, på vegne af bestyrelsen og ansatte i Børnehaven Ansgarsengle**

APPLICATION DATE

1. september 2023

SVARNUMMER

78

INDSENDT AF

Lizet Vahl-Møller, på vegne af bestyrelsen og ansatte i Børnehaven Ansgarsengle

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Børnehaven Ansgarsengle

BY

Nordvest

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hvidkildevej 10

HØRINGSSVAR

Høringssvar vedr. ny budgetmodel i Københavns kommune, anden høringsrunde.

Bestyrelsen og ansatte i Børnehaven Ansgarsengle vil med dette høringssvar klargøre de økonomiske konsekvenser for især de selvejende institutioner i Københavns kommune

MATERIALE:

hoeringssvar pdf boernehaven ansgars engle.pdf

Høringssvar:

Vi i Børnehaven AnsgarsEngle må på det kraftigste fraråde den gigantiske besparelse, det vil være, hvis model 1 eller 3 bliver en realitet. Det vil fuldstændig ødelægge muligheden for at drive en lille, men yderst velfungerende daginstitution som Børnehaven Ansgarsengle:

1. Vi har en velfungerende personalegruppe med ultra lavt sygefravær, stor fleksibilitet og et fagligt højt niveau, der vidner om en velfungerende og stabil personalegruppe.
2. Vi har en lang venteliste, der vidner om et godt omdømme samt stor forældretilfredshed og en forældregruppe, der bakker op om institutionens hverdag.
3. Det er væsentligt, at vi stadig har små daginstitutioner i København og derfor er der behov for at give de små institutioner bedre vilkår, da vi stadig modtager flere og flere børn, der trives bedst i et lille, genkendeligt miljø; med tryghed til følge for både børn og forældre.

**Derfor anbefaler vi Model 2**, der adskiller sig fra de øvrige modeller ved at grundbeløb pr. hus fastholdes, da det er umuligt at drive daginstitution på forskellige matrikler, hvis ikke der kompenseres ved netop at drive 2 eller flere matrikler med kun én ledelse. Ydermere er der rekrutteringsproblemer i forhold til ansættelse af fagligt dygtige pædagoger og det vil udhule de små institutioner, hvis det faglige niveau ikke kan fastholdes, da der kun kan spares ved at fyre personale.

Vi ved, at uddannet personale har en positiv betydning for kvaliteten i dagtilbud, både når vi taler arbejdsmiljø, men så sandelig også, når vi taler omsorgsarbejde og kvaliteten heraf. Pædagogfaget er i høj grad et fag, der formidler og praktiserer værdier og en etik, som skal forvaltes konkret, situationelt og i relation til det menneske, man som fagperson arbejder med. Som såvel daginstitutionsleder og som pædagog har man behov for at bruge sin faglige dømmekraft og trække på den i tilrettelæggelsen af praksis, hvilket vil umuliggøres, hvis de små institutioner fortsat udhules økonomisk, som det er set siden 00'erne - så er der ingen pædagoger tilbage.

Herunder ses Børnehaven Ansgars nuværende budgetudgangspunkt sat op mod model 1, model 2 og model 3, hvoraf det tydeligt fremgår, at model 1 og 3 vil give dødsstødet til en ellers velfungerende institution ...

	Budget - Udgangspunkt	Samlet	Ledelsesbudget	Pædagogisk personale	Afvigelse (kr.)	Afvigelse (pct.)
Model 1	3.566.764	3.345.853	286.238	3.059.616	-220.911	-6,19
Model 2	3.566.764	3.618.965	286.238	3.332.728	52.201	1,46%
Model 3	3.566.764	3.245.320	286.238	2.959.083	-321.444	-9,01%

Vigtigst for os er sikkerhed for den økonomiske drift, så økonomien ikke længere svinger op og ned. Fysiske kompensationer ønskes bevaret for de institutioner, hvor ekstra personaleressourcer er nødvendige for at opretholde en helt almindelig hverdag.

Brug hjernen og hjertet og ikke kun regnemaskinen ...

Mvh

Bestyrelsen og ansatte i Børnehaven Ansgarsengle



# **Svar til: 2023-0225373 af: Aino Leegaard Andersen**

APPLICATION DATE

1. september 2023

SVARNUMMER

77

INDSENDT AF

Aino Leegaard Andersen

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Strandboulevarden, 146 3 Tv

HØRINGSSVAR

## **Til Børne- og ungdomsudvalget, Københavns Kommune**

### **Høringssvar angående en ny budgetmodel**

Bestyrelsen i Børnehaven Tussenelda er blevet bekendt med de tre forslag til en ny budgetmodel og sender på den baggrund dette høringssvar. Vi er dybt bekymrede for, hvilke konsekvenser Model 3 vil få for vores børnehave. Tussenelda er en lille og yderst velfungerende institution med høj trivsel blandt både medarbejdere og børn, hvilket vi inderligt ønsker at bevare. Men en indførelse af Model 3 vil uden tvivl gå ud over det pædagogiske arbejde i børnehaven, som i sidste ende vil få betydning for børnenes trivsel og udvikling.

Herudover er vi stærkt bekymrede for indføringen af ESCS-modellen for tildeling af sociale midler. Der er absolut ingen evidens for, at udsatte børn i socialt belastede familier i mindre grad har behov for særlig pædagogisk støtte og hjælp, blot fordi de går i dagtilbud med børn af forældre, hvis indkomst, uddannelse og beskæftigelse er høj. ESCS-modellen vil derfor betyde, at vi ikke kan opretholde den samme høje pædagogiske indsats for vores børn i Tussenelda.

Vi opfordrer i stedet, til at Model 2 vælges - særligt hvis man fra politisk side vil bevare små og velfungerende institutioner i Københavns Kommune, som kan løfte de opgaver, de store institutioner ikke formår.

Nedenfor har vi kommenteret på de tre budgetmodeller, samt brugen af ESCS for tildeling af sociale midler. Alle tal i nedenstående stammer fra "Ny budgetmodel for dagtilbud - før 2. høring (2023-0225373)".

### **Model 3**

Model 3 vil medføre en reduktion af Tusseneldas budget på 8.1 pct. svarende til 143.670 kr. årligt. Dette vil unægtelig give dårligere nomering (ca. en halv stilling) og herved forringe det pædagogiske

arbejde i børnehaven. Vi vil i denne forbindelse gerne gøre opmærksom på, at forældre til for eksempel udsatte børn i mistrivsel i store institutioner/ i gråzonen med hensyn til diagnoser/ med sproglige udfordringer ofte søger små institutioner. Skal de små institutioner kunne honorere denne diversitet af børn og formå at skabe trivsel, er det fuldstændig afgørende, at den nye budgetmodel ikke ender som en budgetreduktion for små institutioner, der forringer det pædagogiske arbejde og kvaliteten i de små institutioner. Vi har vedhæftet en beretning fra et forældrepar, som understøtter vigtigheden af at have små institutioner med genkendelige og trykke rammer, samt nærvær og plads til pædagogisk arbejde for at skabe trivsel for udsatte børn (se bilag 1).

På den baggrund opfordrer vi til, at Model 3 fravælges af hensyn til børnene i små institutioner.

### **Model 1 og 2**

Model 1 og 2 medfører en reduktion af Tusseneldas budget på henholdsvis 0.51 pct. (svarende til 9.053 kr. årligt) og 1.57 pct. (svarende til 27.780 kr. årligt). Vi peger på, at Model 2 vælges af flere årsager. For det første bevarer Model 2 en rimelig grundbevilling og lader tildelingen af midler følge børnene. Dette vil for de små institutioner give en god budgetsikkerhed. For det andet bevares de fysiske kompensationer, som er uundværlige for børnenes fysiske udfoldelse i en lille institution som Tussenelda, der bor til leje i en andelsforening og ikke har egen legeplads. For det tredje vil Model 2 ikke lede til en stor budgetreduktion, hvorfor kvaliteten af det pædagogiske arbejde kan opretholdes.

Model 1 vil lede til en lille budgetreduktion for Tussenelda, men denne vil være overkommelig og vurderes uden store konsekvenser for kvaliteten af dagtilbuddet. Vi opfordrer dog til, at Model 2 vælges, særligt hvis man fra politisk side vil bevare de små og velfungerende institutioner, som kan løfte de opgaver, som de store institutioner ikke formår.

### **ESCS-modellen**

Indføring af ESCS-modellen vil medføre en reduktion i Tusseneldas budget på 69.967 kr. årligt på grund af frafald af sociale midler. I "Ny budget model for dagtilbud- indstilling beslutning samt bilagsmateriale" er det tydeliggjort, at en indføring af ESCS-modellen vil gå ud over institutioner, hvor der er: "Mange børn med stærk socio-økonomisk baggrund, der opvejer børn med svag socio-økonomisk baggrund." Dette vil netop være situationen i Tussenelda.

Som bestyrelse for børnehaven stiller vi os derfor meget kritiske over for anvendelsen af ESCS som baggrund for fordeling af sociale midler. Vi mener, at modellen er alt for unuanceret som grundlag for en budgetmodel. Børns behov for særlig pædagogisk hjælp og støtte i dagtilbud kan på ingen måde reduceres til forældrenes indkomst, uddannelse og beskæftigelse. Forældrenes gennemsnitlige uddannelse, indkomst og beskæftigelse vil **ikke** afspejle antallet af børn fra familier med sociale udfordringer, og konsekvensen vil være færre ressourcer til at håndtere de udfordringer, børnene har deraf. Det er korrekt, at der ses en sammenhæng mellem ESCS og visse typer af udfordringer, når man ser på udvalgte børnegrupper. Eksempelvis viser forskning på området, at børn i familier med lavere socioøkonomisk status generelt har flere afsavn i hverdagen, herunder materielle afsavn, end børn fra familier med høj socioøkonomisk status. Der er derimod ikke evidens for, at børns behov for særlig pædagogisk hjælp og støtte i dagtilbud kan reduceres til forældrenes indkomst, uddannelse og beskæftigelse.

På den baggrund opfordrer vi til, at de sociale midler fortsat vil følge socialt udsatte børn og familier og altså **ikke** indfører den gennemsnitlige ESCS-model i Københavns Kommune.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen for Børnehaven Tussenelda

## **Bilag 1**

### **Et forældrepars oplevelse af børnehaven Tussenelda**

Da vi i efteråret 2019 fik plads til vores yngste datter i børnehaven Tussenelda var det *ikke* med bange anelser. Tvært imod.

Fra starten af vores dialog med først lederen Lis Fjelstrup og siden medarbejderne i børnehaven, havde vi ro i maven og en følelse af, at vores barn ville blive anerkendt for det menneske, hun er – og at vi i det hele taget ville blive taget varmt imod som familie. Det var en kæmpe lettelse at have det sådan, for selv om vores barn var næsten tre år på det tidspunkt og havde gået i både kommunal vuggestue og dagpleje, havde vi aldrig oplevet det før med hende.

For at gøre en lang historie kort fik vores datter en ualmindelig hård start på institutionslivet, da vuggestuen, hun gik i, ikke imødekom hendes behov for tryghed og genkendelighed – og ved flere lejligheder overskred hendes grænser. Vi var i dialog med personalet og lederen, men oplevede ikke, at de tiltag, vi drøftede på møderne, gjorde en forskel for vores barns trivsel. Hun fik det værre og begyndte f.eks. at blive mere indadvendt, hvilket selvfølgelig bekymrede os og fik os til at føle os magtesløse som forældre.

Vi tog derfor vores datter ud af vuggestuen og hjemmepassede hende i en periode, hvor hun blomstrede op og viste nye sider af sig selv. Derpå kom hun i en privatpasningsordning. Her faldt hun gradvist til, men da ordningen pludselig blev udvidet med nye børn, trak passeren sig meget pludselig fra samarbejdet med os. Det var vores indtryk, at hun fandt opgaven med fortsat at tage sig af vores datter for stor.

De svigt og skift vores pige oplevede uden for hjemmet i starten af sit unge liv satte dybe spor i hende og i os som forældre – vi var derfor et særligt sårbart sted, da vi rakte ud til Tussenelda. Kunne lederen og personalet give os den tryghed og forståelse, vi havde brug for? Og give os tilliden til en institution tilbage?

Svaret er ja. Allerede i de første mails, vi modtog fra lederen, stod det klart, at vi i Tussenelda havde fundet et sted, hvor det er rart både at være barn og forældre. For første gang oplevede vi en umiddelbar nysgerrighed på, hvem vores barn er og en faglig interesse for at forstå hendes udfordringer og tidligere traumer. Vi oplevede fra dag ét en tydelig leder, som kommunikerede klart og som sammen med sine medarbejdere og os tilrettelagde en plan for, hvordan opstarten for netop vores datters opstart kunne foregå. Det følte trygt at blive set og hørt på den måde og ikke mindst at opleve et kompetent personale, der så åbenlyst var vant til at tage stilling til også særligt sårbare børn og deres behov.

Vores datter havde et stort behov for ro omkring sig, da hun begyndte i Tussenelda, og det var derfor dejligt at opleve, at det fra børnehavens side hurtigt blev arrangeret sådan, at hun kunne begynde i den kommende efterårsferie, hvor børneantallet var lavere end i hverdagene. Personalet opfordrede os til at vænne vores datter fra sutten inden opstart for at gøre det lettere for hende at kommunikere og blive mere udadvendt – og det råd viste sig at være rigtig godt, og det var ikke noget, vi selv havde overvejet. Vi var imponerede over personalets indsigt og glade for deres initiativ.

At vores datter faldt så hurtigt og så godt til i Tussenelda skyldes først og fremmest, at personalet i børnehaven altid har mødt hende med overskud og anerkendelse. De giver hende plads til at være den, hun er, mens de samtidig udfordrer hende og støtter hende i at blive mere modig og overskride egne grænser. De har f.eks. gjort en stor og målrettet indsats for at udvide hendes venskabskreds, så hun har mere end én stærk relation. Det kræver indlevelse og nærvær at opdage et sådant behov og ikke mindst en aktiv og tidskrævende indsats at tage behovet alvorligt.

Corona gjorde sit indtog omkring seks måneder efter, vores datter var begyndt i børnehaven, og selv om hun var nået langt i sin udvikling, var hun ikke faldet fuldstændig til. Heldigvis var personalet opmærksom på dette og derfor blev hun en del af en lille børneflokk, der forsat fik mulighed for at komme i børnehaven i foråret 2020. Det tror vi, har været afgørende for, at hun ikke skulle starte forfra med sin indkøring.

Vi har også oplevet et meget opmærksomt personale i forhold til processen med at skoleudsætte vores datter. Det har været trygt at kunne drøfte for og imod med både leder og medarbejdere, fordi vi også i denne situation har kunnet mærke, at de kender hende godt, fordi de altid har haft mulighed for at investere meget nærvær og tid i hende.

Vi er taknemmelige for, at vores barn går i en børnehaven, hvor personalet har et gennemgående kendskab til hvert barns og dets behov. Både når det gælder de store beslutninger som indkøring og skolestart, men i høj grad også i hverdagene, hvor vi oplever, at de voksne altid har overskud til f.eks. at tage imod om morgenen, trøste i løbet af dagen ved fx hjemve, støtte ved konflikter mellem børnene, igangsætte alderssvarende lege og aktiviteter, osv.

Indsigt, fleksibilitet og god dømmekraft kommer ikke af ingenting. Det kræver nærvær fra personalet og nærvær kræver tid og personaletimer. Hvis Tussenelda bliver ramt på "nærværstimer" er vi bekymrede for, at det i dagligdagen vil gå ud over de børn, der har en sårbar side, ekstra behov eller "bare" er inde i en periode, hvor der er mere brug for omsorg og opmærksomhed fra en kendt voksen.

Vi valgte Tussenelda i sin tid, fordi vi fra flere sider havde hørt, at det er en børnehaven, hvor rammerne er små og overskuelige, og hvor børn ikke "drukner" i mængden. I Tussenelda bliver alle børn da også set og hørt, også basisbørnene fungerer på lige fod med de andre børn, fordi personalet har mulighed for at gøre en indsats for at inkludere dem i fællesskabet.

Hvis personalet ikke fortsat kan tilbyde børn og forældre opmærksomhed, nærvær og tid i samme

grad som nu, er vi bekymrede for, at det vil gå ud over børnenes trivsel og glæde over at gå i børnehave. Vi tør i hvert fald ikke tænke på, hvordan vores datter ville have det i dag, hvis Tussenelda ikke var kommet ind i billedet, da hun var en lille frygtsom pige.

I dag har vores datter med børnehavens stabile hjælp udviklet sig til en mere selvsikker og tillidsfuld pige, der glæder sig til at komme i børnehaveklasse. Og vi har som forældre fået genoprettet vores tro på, at der findes en institution, der sætter barnet i højsædet og konkret handling bag alle gode intentioner.

Venlig hilsen

Stine Troense og Mark Uhre Esdahl

Stine: 2365 6032 / [stroense@gmail.com](mailto:stroense@gmail.com)

## **Svar til: 2023-0225373 af: Birger Langkjær**

APPLICATION DATE

1. september 2023

SVARNUMMER

76

INDSENDT AF

Birger Langkjær

BY

København

POSTNR.

2100

ADRESSE

Bechgaardsgade 2, 3 TV

HØRINGSSVAR

### **Budgetmodel 2, tak!**

Københavns kommune har længe søgt at skabe større og større institutioner uden at det er indlysende, at der kommer bedre institutioner ud af det. Tværtimod er de små ofte eftertragtede og det af indlysende grunde: de er overskuelige og trygge for børnene og gennemskuelige for forældrene. De tænker i børnehøjde og skaber nærvær. Ledelsen er også tættere på og en del af hverdagen. De omfordelinger af midler, som er beskrevet i forslag 1 og 3, vil klart fortsætte den ulykkelige bevægelse mod store institutioner. De ser måske nok overskuelige ud i et organisationsdiagram set fra et kommunalt administrationsperspektiv. Men for BØRNENE er det uoverskueligt og ikke så trygt som det kunne være. Hermed en KLAR anbefaling af MODEL 2. Birger, far til Carlo og Sonja

# **Svar til: 2023-0225373 af: Morten Dan Pedersen**

## APPLICATION DATE

1. september 2023

## SVARNUMMER

75

## INDSENDT AF

Morten Dan Pedersen

## VIRKSOMHED / ORGANISATION

Børnegården i Sundby

## BY

København S

## POSTNR.

2300

## ADRESSE

Spaniensgade 6, 2. Tv

## HØRINGSSVAR

Vi er en selvejende Klynge med 3 institutioner. Vi syntes det er svært at navigere i, hvilken budgetmodel vi foretrækker. Vi er velkomne overfor interessen for daginstitutionsområdet og for at skabe mere tid til børnene ved at effektivisere.

I vores Klynge gør vi derfor allerede de ting som er hensigten i budgetmodellerne. Vi lægger vægt på effektivitet, lave administrationsomkostninger og nærværende ledelse. Det er det, de selvejende kan, og det er hvad vi kan.

Vi vil derfor gerne indstille til, at fremtidige initiativer går i retning af opbakning til lederne i daginstitutioner, så vi kan lave mindre administration og have mere tid til børnene.

Som andre institutioner har skrevet ønsker vi at daginstitutionsområdet i højere grad skal kendetegnes af transparens og dialog, således at institutionerne kan lære af hinanden men ikke behøver at være ens.

Vores institutioner ligger på Amagerbro og er et område i rivende udvikling, med meget diversitet blandt områdets beboere. Der efterspørges fra forældrene forskellige tilbud. Vi mener at diversitet blandt tilbud, er nødvendig. Vi vægter forældreinddragelse højt. Det kan være svært at overbevise forældrene om, at deres engagement tæller, hvis for mange beslutninger er truffet uden dem på forhånd.

Vi mener at det i sidste ende bør være forældrene, som vurderer, hvad der er en god institution. Vi ønsker derfor en model, som kommer så tæt på en takst pr. barn og herefter overlade resten til forældre, ledere og personale.



## Svar til: 2023-0225373 af: Bestyrelse A Klynge D

APPLICATION DATE

1. september 2023

SVARNUMMER

74

INDSENDT AF

Bestyrelse A Klynge D

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Nordre Digevej 2

HØRINGSSVAR

Høringssvar fra bestyrelsen i A Klynge D:

I A klynge D har vi besluttet at komme med nogle kommentarer til de enkelte modeller. Vi ønsker ikke at pege på én enkel model som den rigtige løsning.

Generelt oplever vi at det er meget svært at gennemskue de reelle konsekvenser for klyngen og hver enkel institution i hver model. Vi ser umiddelbart både fordele og ulemper ved alle tre modeller.

Vi hæfter os ved at den største ændring på tværs af alle tre modeller er ændring i grundpakken hvor måden man opgør sociale normeringer på ændres. Vi kunne godt ønske os at det var mere tydeligt, hvilke tanker der ligger bag den nye måde at opgøre de sociale normeringer på. Vi kan frygt, at den nye måde at beregne dette på kan skabe mere ulighed end lighed.

- Model 1:

Model 1 virker til at give god økonomisk forudsigelighed idet der er tale om en grundbevilling. Hvilket umiddelbart synes positivt. Vi hæfter os dog ved at pladsprisen samtidig falder betragteligt og at dette kan resultere i stor økonomisk usikkerhed ud over grundbevillingen.

Hvis normeringen ændrer sig i løbet af et år vil man vel derved komme til at stå i en udfordring i forhold til om man har økonomi til at tage børn ind som man ikke havde forventet.

Model 1 virker til at være positiv for de institutioner som har stabilt børnetal, mens de institutioner som kæmper med at få pladserne fyldt op fortsat vil have store udfordringer.

Hvis ønsket er at komme nogle skævheder til livs, vil vi opfordre til at der er fokus på om man med model 1 kan risikere at etablere nogle nye skævheder og man derved ikke kommer det egentlige problem til livs.

- Model 2:

Model 2 virker umiddelbart til at lægge sig mest op af den nuværende budgetmodel. Vi hæfter os dog ved, at der vil blive skabt noget mere gennemsigtighed i budgettet da der ikke vil være lige så mange puljer. Model 2 synes umiddelbart som den bedste løsning for de mindre institutioner.

- Model 3:

I denne model ser det ud til at institutioner som har børn med særlige vanskeligheder får nogle flere økonomiske midler, hvilket er positivt, men det anbefales at der er opmærksomhed på om det kan risikere at skabe udfordringer for de øvrige børn.

Vi hæfter os ved at institutioner med flere matrikler vil blive ramt idet der ikke er en grundbevilling for hvert hus. Hvilke tanker lægger bag dette? Hvad er incitamentet for at gøre dette? Er det fordi man finder det uhensigtsmæssigt med flere små matrikler?

## **Svar til: 2023-0225373 af: Nete Dietrich**

APPLICATION DATE

1. september 2023

SVARNUMMER

73

INDSENDT AF

Nete Dietrich

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Børneringen

BY

Valby

POSTNR.

2500

ADRESSE

Høffdingsvej 36, 5.

HØRINGSSVAR

### **HØRINGSSVAR VEDRØRENDE**

#### **NY BUDGETMODEL FOR DAGTILBUD - HØRING NR. 2**

Som udgangspunkt er Børneringen positiv overfor en ny budgetmodel. Vi håber på en mere transparent og retfærdig budgetmodel – men vi har svært ved at gennemskue om de fremlagte forslag til ny budgetmodel rent faktisk løser opgaven.

Dagtilbudsområdet i Københavns Kommune har igennem flere år været genstand for mange og omfattende ændringer – både ifht. organisering, styring og økonomi. Vi anerkender at den nuværende model har sine svagheder, og måske også giver ret uens vilkår når man sammenligner på tværs mellem klynger og selvejende netværk. Vi håber, at den nye budgetmodel vil kunne skabe ro, og sikre mangfoldigheden på dagtilbudsområdet i mange år frem.

Tidligere modeller har skabt incitamenter til at sammenlægge flere små institutioner til større enheder. Begrundelsen var at det skulle sikre bæredygtigheden – men nu virker det som om de incitamenter fjernes og institutioner med flere matrikler rammes. Håber ikke det er et udtryk for at man nu vil ændre strukturen igen?

Dagtilbudsområdet i København er kendetegnet ved meget forskellige fysiske rammer – og det er helt vitalt for institutionerne at dette medtænkes i modellen. Det gør stor forskel i hverdagen om man f.eks. har direkte adgang til legeplads i niveau eller om man skal rundt om blokken, ligesom trapper, udflytter og flere matrikler også har stor betydning for institutionernes hverdag. Dette har tidligere været kompenseret via budgetmodellen og vi håber at dette fortsat bliver medtaget, så institutionernes forskellige fysiske vilkår bliver anerkendt i modellen.

Tid til ledelse er vigtigt – både for den enkelte institutions hverdag og ikke mindst lederes eget arbejdsmiljø. DEA har netop publiceret en rapport om lederens betydning for dagtilbud, og svaret er ret entydigt at lederens egen trivsel er vigtig og bl.a. sikrer lavt sygefravær i institutionen. Det er vigtigt at der tildeles tilstrækkeligt med ressourcer til ledelse – uanset om huset er stort eller lille.

Glem ikke minimumsnormeringerne – modellen skal sikre at det er muligt at have tilstrækkeligt med personale – uanset forhold som f.eks. institutionsstørrelse, fysiske rammer, organisering osv.

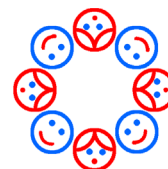
Konkrete ønsker til en ny budgetmodel:

- Transparent
- Fair
- Langtidsholdbar
- Incitament til at understøtte naturlig mangfoldighed
- Understøtte god nærværende og tilstrækkelig ledelse i alle dagtilbud
- Sikre tilstrækkelige ressourcer til institutioner med børn i udsatte positioner
- Understøtte minimumsnormeringer

Det er svært at se om forslagene til en ny budgetmodel i tilstrækkeligt omfang rummer ovenstående ønsker. Men når vi ser på de økonomiske virkninger af de forskellige modeller, så vil Børneringen pege på model 2 som bedste alternativ af de tre forslag.

MATERIALE:

hoeringsbrev budget 2024.pdf



Til Børne- og Ungdomsudvalget

Protector  
Hendes Majestæt  
Dronning Margrethe II

Den 31. august 2023

### **HØRINGSSVAR VEDRØRENDE**

#### **NY BUDGETMODEL FOR DAGTILBUD - HØRING NR. 2**

Som udgangspunkt er Børneringen positiv overfor en ny budgetmodel. Vi håber på en mere transparent og retfærdig budgetmodel – men vi har svært ved at gennemskue om de fremlagte forslag til ny budgetmodel rent faktisk løser opgaven.

Dagtilbudsområdet i Københavns Kommune har igennem flere år været genstand for mange og omfattende ændringer – både ifht. organisering, styring og økonomi. Vi anerkender at den nuværende model har sine svagheder, og måske også giver ret uens vilkår når man sammenligner på tværs mellem klynger og selvejende netværk. Vi håber, at den nye budgetmodel vil kunne skabe ro, og sikre mangfoldigheden på dagtilbudsområdet i mange år frem.

Tidligere modeller har skabt incitamenter til at sammenlægge flere små institutioner til større enheder. Begrundelsen var at det skulle sikre bæredygtigheden – men nu virker det som om de incitamenter fjernes og institutioner med flere matrikler rammes. Håber ikke det er et udtryk for at man nu vil ændre strukturen igen?

Dagtilbudsområdet i København er kendetegnet ved meget forskellige fysiske rammer – og det er helt vitalt for institutionerne at dette medtænkes i modellen. Det gør stor forskel i hverdagen om man f.eks. har direkte adgang til legeplads i niveau eller om man skal rundt om blokken, ligesom trapper, udflytter og flere matrikler også har stor betydning for institutionernes hverdag. Dette har tidligere været kompenseret via budgetmodellen og vi håber at dette fortsat bliver medtaget, så institutionernes forskellige fysiske vilkår bliver anerkendt i modellen.

Tid til ledelse er vigtigt – både for den enkelte institutions hverdag og ikke mindst lederes eget arbejdsmiljø. DEA har netop publiceret en rapport om lederens betydning for dagtilbud, og svaret er ret entydigt at lederens egen trivsel er vigtig og bl.a. sikrer lavt

## **BØRNERINGEN**

HØFFDINGSVEJ 36 , 5. SAL . 2500 VALBY . TELEFON 38 16 23 06  
CVR-NR. 53 04 00 12 . E-MAIL: [BORNERINGEN@BORNERINGEN.DK](mailto:BORNERINGEN@BORNERINGEN.DK)

sygefravær i institutionen. Det er vigtigt at der tildeles tilstrækkeligt med ressourcer til ledelse – uanset om huset er stort eller lille.

Glem ikke minimumsnormeringerne – modellen skal sikre at det er muligt at have tilstrækkeligt med personale – uanset forhold som f.eks. institutionsstørrelse, fysiske rammer, organisering osv.

Konkrete ønsker til en ny budgetmodel:

- Transparent
- Fair
- Langtidsholdbar
- Incitament til at understøtte naturlig mangfoldighed
- Understøtte god nærværende og tilstrækkelig ledelse i alle dagtilbud
- Sikre tilstrækkelige ressourcer til institutioner med børn i udsatte positioner
- Understøtte minimumsnormeringer

Det er svært at se om forslagene til en ny budgetmodel i tilstrækkeligt omfang rummer ovenstående ønsker. Men når vi ser på de økonomiske virkninger af de forskellige modeller, så vil Børneringen pege på model 2 som bedste alternativ af de tre forslag.

Med venlig hilsen

Nete Dietrich  
Direktør for Børneringen

## BØRNERINGEN

HØFFDINGSVEJ 36 , 5. SAL . 2500 VALBY . TELEFON 38 16 23 06  
CVR-NR. 53 04 00 12 . E-MAIL: [BORNERINGEN@BORNERINGEN.DK](mailto:BORNERINGEN@BORNERINGEN.DK)

## **Svar til: 2023-0225373 af: Nita Nyegaard**

APPLICATION DATE

1. september 2023

SVARNUMMER

72

INDSENDT AF

Nita Nyegaard

BY

København ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Heisesgade 36

HØRINGSSVAR

Jeg støtter op om budgetmodel 2.

Jeg er imod Københavns kommunes generelle bestræbelser på at lave store børnehaver, vuggestuer, mm. Det er ikke i børnenes interesse - det er især utrygt for små børn at forholde sig til så mange børn og voksne. Jeg synes, at Københavns kommune skylder forældre og børn at skabe trygge rammer for vores børn efter de bekymrende dokumentarfilm der har beskrevet problemer tidligere.

Mit indtryk er, at de små børnehaver er populære og eftertragtede på Østerbro.

Derfor skal grundbeløb pr. hus ikke fjernes.

Mvh.

Nita Nyegaard - mor til Arthur og Ludvig

# **Svar til: 2023-0225373 af: Elsine lena Espensen**

## APPLICATION DATE

1. september 2023

## SVARNUMMER

71

## INDSENDT AF

Elsine lena Espensen

## VIRKSOMHED / ORGANISATION

Forældrebestyrelsen i Klynge NB-C Nørrebro

## BY

Kbh

## POSTNR.

2200

## ADRESSE

Guldbergsgade, 73

## HØRINGSSVAR

Forældrebestyrelsen takker for muligheden for at afgive høring på den nye budgetmodel for dagtilbud. Vi peger ikke på en enkelt af de tre foreslåede budgetmodeller, men har i det flg. overordnede bemærkninger og kommentarer til de 3 forslag.

### **Overordnede bemærkninger**

- Klyngens Forældrebestyrelse støtter op om ESCS-modellen og den solidariske tankegang bag den nye sociale fordeling af midler
- Klyngens Forældrebestyrelse støtter op om justeringen 1:2 af vuggestuebørn, da vi er enige i, at der er opstået en skævvridning

### **Overordnet feedback på høringsprocessen**

- Det ville have været bedre, hvis Forældrebestyrelser fik en længere tidsfrist til at afgive høringssvar, og at budgetmodellen sættes til høring enten før eller efter sommerferien. Det ville give os tid og mulighed for at svare på et mere informeret grundlag, og give jer et mere kvalificeret høringssvar.
- Det er svært at gennemskue bilagsoversigten og afvigelserne skitseret pr. model. Det ville have været givende, hvis Børne- og Ungdomsforvaltningen, holdt et oplæg for Forældrebestyrelser i et forum, hvor det er muligt at stille spørgsmål. Det vil give os mulighed for at komme med mere kvalificerede og perspektiverende høringssvar.

### **Særskilte bemærkninger til budgetmodel 1 og 3**

- Budgetmodel 1: Den giver kun ringe incitament til at tage flere børn ind i perioder, når der er pres på pasningsgarantien, hvilket vi anser problematisk solidarisk set
- Budgetmodel 2: Den er meget lig den model vi har. Den har den fordel at grundbeløb pr. hus bibeholdes
- Budgetmodel 3: Den er enkel, dog vil institutioner, der periodisk har et for lille optag af børn blive ramt økonomisk i denne model



Forældrebestyrelsen håber, at ovenstående høringssvar er tydeligt i forhold til den endelige beslutning af den nye budgetmodul. Vi står naturligvis til rådighed, skulle vores høringssvar give anledning til yderligere drøftelse eller spørgsmål.

Med venlig hilsen

Forældrebestyrelsen i Klynge NB-C

## **Svar til: 2023-0225373 af: Simone Colding-Meyer**

### APPLICATION DATE

1. september 2023

### SVARNUMMER

70

### INDSENDT AF

Simone Colding-Meyer

### BY

København Ø

### POSTNR.

2100

### ADRESSE

Lille Farimagsgade 10, stuen

### HØRINGSSVAR

Vi peger på model 2. Vi har valgt aktivt som familie at vores to børn skal gå i en lille børnehave. Vi har prøvet det modsatte med vores ældste, som i et år gik en stor institution, som var præget af forvirring og meget højt lydniveau, som vores datter ikke trives i. Derudover har vi også som familie valgt aktivt, at blive boende i København grundet kommunes forskellige muligheder for forskellige slags institutioner, skoler og kulturelle tilbud. Det vil være meget ærgerligt at gøre kommunes valgmuligheder for ensartet. Vi er alle forskellige og skal have mulighed for forskellige valg såsom små institutioner.

Vh. Kasper Colding-Meyer og Simone Colding-Meyer

## **Svar til: 2023-0225373 af: Ditte-Marie Jakobsen**

APPLICATION DATE

31. august 2023

SVARNUMMER

69

INDSENDT AF

Ditte-Marie Jakobsen

BY

København

POSTNR.

2100

ADRESSE

Willemoesgade 33, st.tv.

HØRINGSSVAR

Vi peger på model 2.

De to andre muligheder gør det vanskeligt for små institutioner at overleve. Rosenborg Frihavns Børnehave (afdeling 1) er en lille velfungerende børnehave, som har været afgørende for vores søns trivsel og udvikling. Der er behov for små institutioner som kan skabe trygge rammer, gode relationer, trivsel og udvikling. Det vil være dyrt og dumt på den lange bane at ødelægge de små institutioners eksistensgrundlag. Ikke alle børn trives i en stor institution. En god og tryk start i livet er afgørende for vores børns trivsel og udvikling.

Vh. Rune Bonsu og Ditte-Marie Jakobsen

## **Svar til: 2023-0225373 af: Karolina Kwiatkowska**

APPLICATION DATE

31. august 2023

SVARNUMMER

68

INDSENDT AF

Karolina Kwiatkowska

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Randersgade 33

HØRINGSSVAR

We firmly believe that option 2 is the only suitable choice for smaller institutions. Our experience shows that such places provide a nurturing environment, essential for sensitive children's adjustment to childcare. The consistency, care, and trust fostered in these settings are unmatched. Our child has flourished in such an environment, forming quick bonds with compassionate caregivers, and benefiting from activities tailored to their development. The quality of care and expertise on child development in these smaller facilities has been exceptional. We are deeply concerned that options 1 and 3 could jeopardize the quality of care, the working conditions of staff, and children's daily lives, potentially threatening the survival of smaller institutions. We hope that the benefits of option 2 will be recognized.

Kind Regards,

Karolina & Szymon Kwiatkowscy

## **Svar til: 2023-0225373 af: Martin Lundby**

APPLICATION DATE

31. august 2023

SVARNUMMER

67

INDSENDT AF

Martin Lundby

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Østerbro forældreforening

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Østerbrogade 149

HØRINGSSVAR

Vi peger på løsningsmodel 2.

Vi har fuld forståelse for fordelene ved budget sikkerhed og vi kan også godt se at det ser praktisk ud på papiret med ens normering per barn. I praksis fungerer det ikke og vil i dette tilfælde resultere i en utilsigtet katastrofe for de institutioner der falder uden for kassetækningen.

Vi har derudover usandsynligt svært ved at se hvordan at de to andre forslåede modeller (model 1 og 3) er i harmoni med et eneste af beslutningstagernes partiprogram.

Jeg håber at I vil lytte til alle os forældre og professionelle der er enige i at model 2 er det absolut eneste rigtige valg.

# **Svar til: 2023-0225373 af: Sarah Wessmann**

## APPLICATION DATE

31. august 2023

## SVARNUMMER

66

## INDSENDT AF

Sarah Wessmann

## VIRKSOMHED / ORGANISATION

Forældreråd- og bestyrelse i Klynge D Nørrebro/Bispebjerg

## BY

København NV

## POSTNR.

2400

## ADRESSE

Dortheavej 2B

## HØRINGSSVAR

### **Ny budgetmodel for dagtilbud - andet hørings svar**

På vegne af forældrerådene fra institutionerne Brolopperne, Tusindfryd, Småbørnenes Forsamlingshus, Ørnen, Himmelbuen og Ringertoften, samt forældrebestyrelsen i Nørrebro/Bispebjerg Klynge D, vil vi først og fremmest gerne sige tak for, at der er mulighed for et andet hørings svar, og at der siden første høringsrunde er blevet lyttet til hørings svarene og præsenteret nye udkast til budgetmodeller.

### **Budgetmodel 2 understøtter diversitet i kommunens dagtilbud**

I klyngens forældrebestyrelse og de enkelte institutioners forældreråd er det vores håb, at man med budgetmodel 2 vil kunne sikre de små og mellemstore institutioners overlevelse, samt bevare en bred diversitet i kommunens dagtilbud. På den er der fortsat et tilbud til ethvert barn og families behov.

Vi mener, at budgetmodel 2 bedst vil kunne understøtte en mangfoldig institutionsstruktur, der ikke tvinger forandringer i institutionsstrukturer ved eksempelvis at udhule budgetgrundlaget for de små institutioner. Modellen skal understøtte både selvejende og kommunale institutioner, hvor både små, mellem og store institutioner har et reelt eksistensgrundlag.

Vi peger derfor på budgetmodel 2.

### **Model 1: Mindre villige til at tage søskende ind i løbet af året**

Vi er generelt positive over for tiltag, som kan øge forudsigeligheden og stabiliteten i budgetterne - særligt fordi vi i klyngen har et ustabil børnetal. Grundbevillingerne vil give større budgetsikkerhed i

situationer, hvor institutionerne modtager færre børn end forventet.

Vi kan bekymre os om, at en naturlig konsekvens af model 1 vil være, at institutionerne bliver mindre villige til at modtage ekstra børn i løbet af året, og det kunne vise sig at blive et reelt problem for familier blandt andet med søskendepar, da det vil give en overnormering for en periode.

### **Kompensation skaber mulighed for fysisk udfoldelse trods belastende rammer**

Det er også vigtigt for os, at de fysiske kompensationer bibeholdes. Det er tydeligt for os som forældre, at de fysiske rammer i dagligdagen med vores børn har stor betydning for personalets arbejdsmiljø, tid og aktiviteter med børnene, handlerum og et stimulerende miljø for børnene. Det kræver ekstra personaleressourcer at kompensere for belastende fysisk arbejdsmiljø og rammer. De fysiske kompensationer gør nemlig det – kompenserer. Dette blandt andet i form af lønmidler. Bekymringen er, at hvis de fysiske kompensationer fjernes vil vores børn f.eks. opleve hyppigere fravær af voksne i løbet af dagen, ringere mulighed for fysisk udfoldelse og stimuli.

### **Ledelsestid på gulvet vil øge rekrutteringsudfordring**

En model med ledelsestid på gulvet vil være u hensigtsmæssigt for lederens arbejdsmiljø og for den ledelsesmæssige opgaveløsning. I en tid, hvor det er vanskeligt at rekruttere pædagoger, er der behov for, at lederen bruger mere tid på den pædagogiske ledelse end tidligere. Samtidig Københavns Kommune svært ved at rekruttere ledere, og modellen med ledelsestid på gulvet vil øge rekrutteringsudfordringen. Vi vil gerne sætte spot på dette forholdsvis nye dilemma som i den kommende tid kalder på tid til øget faglig ledelse.

Vi er i klyngens forældreråd- og bestyrelse generelt positive overfor selve grundpakken for en ny budgetmodel og har ikke nogen særlige bemærkninger til ændringer i grundpakken andet end med hensyn til en ny fordeling af de sociale normeringer. Her er vi i klyngen primært positivt stemt overfor en ny fordeling efter ESCS, vi mener dog, det er fornuftigt, at man har valgt at indfase ændringerne over tre år, så der er tid til at tilpasse den enkelte institutions forhold til de nye økonomiske omstændigheder.

## **Svar til: 2023-0225373 af: Anne Eikers**

APPLICATION DATE

31. august 2023

SVARNUMMER

65

INDSENDT AF

Anne Eikers

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

11, 4th Rosenvængets allé, 11, 4th

HØRINGSSVAR

**Vi peger på model 2.**

**Det var et aktivt valg for os som forældre at vælge en lille institution til vores børn, efter at have oplevet gentagne ledelseskift, manglende leder, langtidssygdom, samt personaleflugt fra en stor integreret institution vi først havde vores børn i. Den stress vores børn oplevede ved manglende overskuelighed i faste rammer og fast personale var ubærlig.**

**Børnehavens størrelse og dermed overskuelighed og ikke mindst det altid engagerede personale, børnehaven helt fantastisk formår at holde fast i, er altafgørende for vores yngste barns trivsel, der stadig er i børnehaven.**

**Det gør en stor forskel at kende de pædagoger, medhjælpere og børn, som vores barn bruger mange timer sammen med - og den mulighed giver en lille institution med færre børn og voksne.**

**Vi peger absolut på model 2.**

**Mvh Martin Michael Hansen & Anne Eikers**



# **Svar til: 2023-0225373 af: Sarah Wessmann**

## APPLICATION DATE

31. august 2023

## SVARNUMMER

64

## INDSENDT AF

Sarah Wessmann

## VIRKSOMHED / ORGANISATION

Forældreråd- og bestyrelse i Klynge D Nørrebro/Bispebjerg

## BY

København NV

## POSTNR.

2400

## ADRESSE

Dortheavej 2B

## HØRINGSSVAR

### **Ny budgetmodel for dagtilbud - andet hørings svar**

På vegne af forældrerådene fra institutionerne Brolopperne, Tusindfryd, Småbørnenes Forsamlingshus, Ørnen, Himmelbuen og Ringertoften, samt forældrebestyrelsen i Nørrebro/Bispebjerg Klynge D, vil vi først og fremmest gerne sige tak for, at der er mulighed for et andet hørings svar, og at der siden første høringsrunde er blevet lyttet til hørings svarene og præsenteret nye udkast til budgetmodeller.

### **Budgetmodel 2 understøtter diversitet i kommunens dagtilbud**

I klyngens forældrebestyrelse og de enkelte institutioners forældreråd er det vores håb, at man med budgetmodel 2 vil kunne sikre de små og mellemstore institutioners overlevelse, samt bevare en bred diversitet i kommunens dagtilbud. På den måde er der fortsat et tilbud til ethvert barn og families behov.

Vi mener, at budgetmodel 2 bedst vil kunne understøtte en mangfoldig institutionsstruktur, der ikke tvinger forandringer i institutionsstrukturer ved eksempelvis at udhule budgetgrundlaget for de små institutioner. Modellen skal understøtte både selvejende og kommunale institutioner, hvor både små, mellem og store institutioner har et reelt eksistensgrundlag.

Vi peger derfor på budgetmodel 2.

### **Model 1: Mindre villige til at tage søskende ind i løbet af året**

Vi er generelt positive over for tiltag, som kan øge forudsigeligheden og stabiliteten i budgetterne - særligt fordi vi i klyngen har et ustabil børnetal. Grundbevillingerne vil give større budgetsikkerhed i

situationer, hvor institutionerne modtager færre børn end forventet.

Vi kan bekymre os om, at en naturlig konsekvens af model 1 vil være, at institutionerne bliver mindre villige til at modtage ekstra børn i løbet af året, og det kunne vise sig at blive et reelt problem for familier blandt andet med søskendepar, da det vil give en overnormering for en periode.

### **Kompensation skaber mulighed for fysisk udfoldelse trods belastende rammer**

Det er også vigtigt for os, at de fysiske kompensationer bibeholdes. Det er tydeligt for os som forældre, at de fysiske rammer i dagligdagen med vores børn har stor betydning for personalets arbejdsmiljø, tid og aktiviteter med børnene, handlerum og et stimulerende miljø for børnene. Det kræver ekstra personaleressourcer at kompensere for belastende fysisk arbejdsmiljø og rammer. De fysiske kompensationer gør nemlig det – kompenserer. Dette blandt andet i form af lønmidler. Bekymringen er, at hvis de fysiske kompensationer fjernes vil vores børn f.eks. opleve hyppigere fravær af voksne i løbet af dagen, ringere mulighed for fysisk udfoldelse og stimuli.

### **Ledelsestid på gulvet vil øge rekrutteringsudfordring**

En model med ledelsestid på gulvet vil være u hensigtsmæssigt for lederens arbejdsmiljø og for den ledelsesmæssige opgaveløsning. I en tid, hvor det er vanskeligt at rekruttere pædagoger, er der behov for, at lederen bruger mere tid på den pædagogiske ledelse end tidligere. Samtidig Københavns Kommune svært ved at rekruttere ledere, og modellen med ledelsestid på gulvet vil øge rekrutteringsudfordringen. Vi vil gerne sætte spot på dette forholdsvis nye dilemma som i den kommende tid kalder på tid til øget faglig ledelse.

Vi er i klyngens forældreråd- og bestyrelse generelt positive overfor selve grundpakken for en ny budgetmodel og har ikke nogen særlige bemærkninger til ændringer i grundpakken andet end med hensyn til en ny fordeling af de sociale normeringer. Her er vi i klyngen primært positivt stemt overfor en ny fordeling efter ESCS, vi mener dog, det er fornuftigt, at man har valgt at indfase ændringerne over tre år, så der er tid til at tilpasse den enkelte institutions forhold til de nye økonomiske omstændigheder.

## **Svar til: 2023-0225373 af: Katrine Møller Bach og Bjarke Kristensen**

APPLICATION DATE

31. august 2023

SVARNUMMER

63

INDSENDT AF

Katrine Møller Bach og Bjarke Kristensen

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Lange-Müllers Gade 1, 1th

HØRINGSSVAR

Vi er forældre til en pige på 3 år, som går i en mindre børnehave.

For os er det enormt værdiskabende, at alle pædagogerne i børnehaven kender os og vores historie. Grundet børnehavens lille størrelse har vi på kort tid lært mange af de andre forældre at kende, hvilket har stor betydning, når vi skal hjælpe børnene med at danne relationer udenfor institutionen. Her mærker vi, hvordan små institutioner skaber værdifulde netværker i lokalmiljøet til gavn for både børn og voksne. Det er desuden tydeligt at mærke, hvordan vores datter efter kort tid i børnehaven kendte alle de andre børn og omvendt, samt hurtigt blev tryk ved alle ansatte voksne. Vi er sikre på, at alt dette kun muliggøres, fordi børnehaven har den fantastiske, lille størrelse, som den har.

Vi krydser vores fingre for, at I vil vælge budgetmodel 2, da denne bedst anerkender værdien af de små institutioner. Vi er nervøse for de konsekvenser, det måtte have, hvis model 1 eller 3 bliver valgt.

Venlig hilsen,

Bjarke og Katrine

## **Svar til: 2023-0225373 af: Maria Luise Bang Meile**

APPLICATION DATE

31. august 2023

SVARNUMMER

62

INDSENDT AF

Maria Luise Bang Meile

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Aggersborggade 2, 5.

HØRINGSSVAR

Vi flyttede vores ældste søn fra en kommunal børnehave, hvor det slet ikke fungerede. Vi landede trygt i Rosenborg Frihavns børnehave, afdeling 3, hvor vores yngste søn nu går og trives.

Ikke alle kan fungere i de store institutioner. Husk på dette når I vælger fremtiden for vores børn!

Vores institution vil blive særligt hårdt ramt, hvis valget ikke lander på model 2. Vi opfordre derfor til at model 2 vedtages.

Mvh

Lars & Maria Luise Bang Meile,

(Mor og far til Vilhelm på 4 år, fra Rosenborg Frihavns Børnehave, Afdeling 3)

## **Svar til: 2023-0225373 af: Kristoffer Schierup og Inge-Gerd Larsen**

APPLICATION DATE

31. august 2023

SVARNUMMER

61

INDSENDT AF

Kristoffer Schierup og Inge-Gerd Larsen

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Nordre Frihavsgade 6, 3.th.

HØRINGSSVAR

Vi peger på model 2. Som forældre til et barn, der mistrivedes i en stor institution og på den baggrund skiftede til en lille institution, der har været klart medvirkende til en øget trivsel hos ham, er det afgørende at sikre, at det er muligt fortsat at drive små institutioner i Københavns Kommune. Som det umiddelbart ser ud på det foreliggende grundlag, vil model 1 og 3 bringe små institutioners overlevelsesgrundlag i fare.

# **Svar til: 2023-0225373 af: Gitte Møller**

## APPLICATION DATE

31. august 2023

## SVARNUMMER

60

## INDSENDT AF

Gitte Møller

## VIRKSOMHED / ORGANISATION

Klynge NB A , Forældrebestyrelse, LokalMED og Ledelsesteam

## BY

København N

## POSTNR.

2200

## ADRESSE

Jesper Brochmands Gade 6

## HØRINGSSVAR

**Forældrebestyrelse, LokalMED og ledelsesteam i Klynge NBA peger på model 2.**

**Klynge NBA ønsker budgetmodel 2 samt at vi fremover anvender ESCS som beregningsmodel for udsathed i børnegruppen**

### **Model 2**

Vi mener at model 2 er den mest retfærdige budgetmodel, bl.a. i forbindelse med regulering for flere eller færre indmeldte børn. Model 2 vil understøtte både små, mellem og store institutioner bedst muligt, så vi opnår den største robusthed lokalt og på klyngeniveau og undgår store forskelle i normering og kvalitet.

Vi vægter ligeledes, at man i model 2 fastholder de nuværende fysiske kompensationer, og at der fortsat vil blive tildelt et grundbeløb pr. hus. Disse tildelinger ser vi som vigtige, særligt for de mindre enheder, som uden disse vil få vanskeligere ved at få driften til at hænge sammen og for at bevare høj kvalitet.

Vi mener at pengene bør følge børnene, og at vi ved flere eller færre indmeldte skal regulere 100%. som klynge og enkel institution er vi vant til at styre efter at pengene følger børnene og det oplever vi fungerer og bevirker at vi kan overholde vores budgetter.

### **ESCS**

Vi mener at det fortsat er vigtigt at have midler til at sikre indsatser i forhold til udsathed i børnegruppen, for på den måde at understøtte faglig indsats. Vi mener at beregning ud fra ESCS er fornuftig, og sætter pris på den gradvise indfasning.

## Synliggørelse af budget til ledelse

Vi er enig i budgetmæssig transparens og gennemskuelse generelt. Vi anskuer og angriber kerneopgaven systemisk og som *en* samlet opgave, som vi løser i fællesskab. Uanset om vi er pædagoger, pædagogmedhjælpere, pædagogiske assistenter, køkkenmedarbejdere eller ledere. Ud fra den betragtning og ud fra vores erfaring med samskabelse i kerneopgaven, kan vi ikke se det muligt stringent at opdele og adskille ledelsesopgaven fra de øvrige opgaver der er i den samlede kerneopgave.

Vi er derfor bekymrede for tankerne om at adskille og synliggøre budget til ledelse. Vi kan være bekymrede for, at der vil opstå konflikter lokalt, fordi en presset hverdag på gulvet, og et skærpet blik på minimumsnormeringer, kan få medarbejdere og forældre til at kaste blikket mod ledelsen og muligvis have en forventning om, at lederen lægger timer som pædagog på gulvet for at øge minimumsnormeringen. Vi skal værne om vores ledere og ikke stille dem i et unødigt krydspres.

Med venlig hilsen

Forældrebestyrelse, LokalMED og ledelsesteam Klynge NBA

## **Svar til: 2023-0225373 af: Anne Jensen**

### APPLICATION DATE

31. august 2023

### SVARNUMMER

59

### INDSENDT AF

Anne Jensen

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Klynge IBØ-B/Tivoliklyngen

### BY

København

### POSTNR.

1554

### ADRESSE

Studivstræde 54

### HØRINGSSVAR

**Klynge IBØ-B/Tivoliklyngen ønsker at pege på model 2 i de foreslåede budgetmodeller, netop for at bevare chancelighed blandt byens børn i forhold til normering.**

Tivoliklyngen er ganske særlig i sin fysiske organisering, noget de indmeldte børn ikke kan ændre på uanset antal indmeldte børn – og noget de indmeldte børn derfor ikke bør bøde for økonomisk.

Vi har til huse på store matrikler i området omkring Tivoli (det gamle Rudolf Berg Hospital i Tietgensgade samt Vandværksgrunden ved Pumpehuset), der rummer mange mindre huse. Institutionerne er indrette i de eksisterende bevaringsværdige bygninger. I kraft af fredning er der flere steder "langt til liggehal" og andre tiltag, der indtil nu har udløst kompensationsmidler.

De store børnebyer med underteam/under kk-org-numre er qua bygningerne etableret sådan fysisk, at vi er nødt til at have forskellige antal børnegrupper i de forskellige huse.

Vi er besluttet i ordets bogstavelige forstand en klynge bestående af mange mindre enheder. I nogle af husene er der blot to børnegrupper, andre flere.

Vi ønsker med vores høringssvar at gøre opmærksom på, at vi ved de foreslåede budgetmodeller 1 og 3 vil miste rigtig meget af vores bevilling. Således rammes vi helt uretfærdigt i et ellers forståeligt forsøg på at netop at skabe retfærdige bevillinger for alle børn i kommunen.

Vi er nødt til at have vores fysiske kompensation, da vi ikke kan ændre på de fysiske forhold. Der skal stadig bruges hænder og tid til at forlade en bygning med små børn, der skal ud og puttes til middagssøvn i en liggehal i en given afstand fra bygningen, hvor institutionen har til huse.

Vi er nødt til at have vores grundbeløb pr hus for at kunne få minimumsnormeringen bevaret og det vil gå meget ud over vores normering, hvis andre modeller end model 2 vedtages.

Vi må med dette høringssvar derfor tage udgangspunkt i klyngens egen økonomiske situation og **vil derfor meget håbe på, at model 2 bliver vedtaget**, da det for os synes helt urimelig at blive



økonomisk hårdt ramt i model 1 og model 3.

Model 1 betyder for os -750.000 kr.

Model 2 betyder for os +173.500 kr.

Model 3 betyder for os -1.356.000 kr.

På vegne af forældrebestyrelse, MED-udvalg og ledelsesteam.

Anne Jensen  
Klyngeleder

## **Svar til: 2023-0225373 af: Anne Nielsen / Jakob Mortensen**

### APPLICATION DATE

31. august 2023

### SVARNUMMER

58

### INDSENDT AF

Anne Nielsen / Jakob Mortensen

### BY

Vanløse

### POSTNR.

2720

### ADRESSE

Torpstien 5 4.tv

### HØRINGSSVAR

Høringsvar vedr. ny budgetmodel i Københavns kommune, anden høringsrunde. Klyngebestyrelsen for klynge BV3 ønsker med dette høringsvar at gøre opmærksom på nogle af konsekvenserne for en ny budgetmodel. En budgetmodel har som formål at sikre en ensartethed i serviceniveauet i alle kommunens institutioner samt at skabe overblik og forudsigelighed i økonomistyringen. Men en budgetmodel kan også modarbejde kommunens ønske om en mangfoldighed og inkluderende pædagogisk hverdag for børnene. Hvis vi i klyngebestyrelsen skal pege på en model, så vil vi anbefale, at model 2 vedtages. Model 2 understøtter et ensartet serviceniveau i alle kommunens institutioner uanset institutionernes fysiske rammer. Og derudover bevares grundlaget for institutioner med flere matrikler. I model 2 fastholdes et grundbeløb, der er uafhængigt af børnetallet, og det betyder, at de mindre institutioner også har mulighed for at bevare fuld ledelse. Sidst men ikke mindst så vil et grundbeløb uafhængigt af børnetallet fastholde et variereret udbud af forskellige institutioner i København til glæde og gavn for hele byens børn. Med venlig hilsen Klyngebestyrelsen i klynge BV3

## **Svar til: 2023-0225373 af: Kristine Hjort Pedersen**

### APPLICATION DATE

31. august 2023

### SVARNUMMER

57

### INDSENDT AF

Kristine Hjort Pedersen

### BY

København

### POSTNR.

2100

### ADRESSE

Livjærgade 22, 3 th

### HØRINGSSVAR

Vi vil afgjort pege på model 2.

Det er helt afgørende for os som forældre, at vi virkelig kender de pædagoger, medhjælpere og børnene, som vores barn hver dag bruger mange timer sammen med - og dette har vi rig mulighed for i en lille institution med færre børn og voksne. Børnehavens størrelse, de mindre fysiske rammer og den overskuelighed, det giver, har været rigtig godt og hjemligt for vores barn i skiftet fra dagpleje til børnehave. Personalet har fra starten vist et stort overskud og en glæde ved netop at være en mindre institution i en velfungerende klynge - som bruger nærområdet i høj grad, kommer ud til forskellige legepladser og parker, og ikke kun holder til på egen (lille) matrikel.

Det vigtigste er, at man som forældre kan vælge den type institution, der passer til ens barns behov og person; og for rigtig mange børn, ligesom vores, vil det netop være de mindre institutioner, med den nærhed, trykthed og selvstændighed, vi oplever her.

Vi mener, at model 1 og 3 vil forringe - og i værste fald helt ødelægge - muligheden for dette.

Mvh Kristine Hjort Pedersen og Mikael Mundt

## **Svar til: 2023-0225373 af: Katrine Vacher**

### APPLICATION DATE

31. august 2023

### SVARNUMMER

56

### INDSENDT AF

Katrine Vacher

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Nordtoftegaard Børnehave

### BY

Copenhagen

### POSTNR.

2700

### ADRESSE

Præstegårds Alle 58

### HØRINGSSVAR

Høringssvar til ny budgetmodel for dagtilbud - Høring nr. 2

Siden første høring er det blevet klart, at hele dagområdet er ramt af større eller mindre overkapacitet af børnehavepladser på dagområdet.

Dette gør for os at se de 3 forslag til ny budgetmodel uoverskuelige i deres fremtidige konsekvenser for de enkelte institutioner. Også selvom der er blevet lavet udregninger på de enkelte institutioner.

Vi har i Bestyrelsen i Nordtoftegaard besluttet at tilslutte os budgetmodel nr. 2 ud fra følgende betragtninger:

- Modellen understøtter bevarelsen af de små institutioner, der jo er med til at opretholde mangfoldigheden af forskellige institutionstyper i Københavns kommune herunder også udflytterbørnehaver. En mangfoldighed der kan være af største betydning for børn og forældre. Nogle børn har brug for mindre miljøer med større forudsigelighed.
- Budgetmodel 2 ser ifølge beregningerne ud til at være den mest fordelagtige for Nordtoftegaards vedkommende.

På vegne af Nordtoftegaards bestyrelse

Katrine Romedahl Vacher, Forperson

### MATERIALE:

hoeringssvar nordtoftegaard.pdf

Brønshøj 30.08.2023

Høringssvar til ny budgetmodel for dagtilbud – Høring nr. 2

Siden første høring er det blevet klart, at hele dagområdet er ramt af større eller mindre overkapacitet af børnehavepladser på dagområdet.

Dette gør for os at se de 3 forslag til ny budgetmodel uoverskuelige i deres fremtidige konsekvenser for de enkelte institutioner. Også selvom der er blevet lavet udregninger på de enkelte institutioner.

**Vi har i Bestyrelsen i Nordtoftegaard besluttet at tilslutte os budgetmodel nr. 2** ud fra følgende betragtninger:

- Modellen understøtter bevarelsen af de små institutioner, der jo er med til at opretholde mangfoldigheden af forskellige institutionstyper i Københavns kommune herunder også udflytterbørnehaver. En mangfoldighed der kan være af største betydning for børn og forældre. Nogle børn har brug for mindre miljøer med større forudsigelighed.
- Budgetmodel 2 ser ifølge beregningerne ud til at være den mest fordelagtige for Nordtoftegaards vedkommende.

På vegne af Nordtoftegaards bestyrelse

Katrine Romedahl Vacher, Forperson

# **Svar til: 2023-0225373 af: Saxe Lomholt**

APPLICATION DATE

31. august 2023

SVARNUMMER

55

INDSENDT AF

Saxe Lomholt

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Schous Børnehus

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Nebbegårdsbakken 10

HØRINGSSVAR

Høringssvar angående "Ny budgetmodel for dagtilbud - 2. høring (2023-0225373)"

Bestyrelsen for den selvejende institution "Schous Børnehus" vil med dette høringssvar give opbakning til den skitserede "Budgetmodel 2".

Vi mener at det er vigtigt, at den valgte budgetmodel også understøtter mindre institutioner og vi ser, at de foreslåede modeller 1 og 3, vil gøre det væsentligt vanskeligere, at sikre en sund og stabil økonomi og drift for kommunens mindre enheder. Det er u hensigtsmæssigt, hvorfor vi anbefaler, at "Budgetmodel 2" vælges.

Mvh.

Saxe Lomholt

Forperson for bestyrelsen for Schous Børnehus

København NV

## **Svar til: 2023-0225373 af: Søren Peter Andersen**

APPLICATION DATE

31. august 2023

SVARNUMMER

54

INDSENDT AF

Søren Peter Andersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Idrætsinstitutionen Stærebo

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Stærevej 62,

HØRINGSSVAR

Det vedhæftede høringssvar sendes af formanden på vegne af forældrebestyrelsen for Idrætsinstitutionen Stærebo.

MATERIALE:

høringssvar vedrørende budgetmodeller og deres effekt på forudsigelighed og gennemsigtighed  
faerdigt.pdf

## Hørings svar vedrørende børne- og Ungdomsforvaltningens tre budgetmodeller og deres effekt på forudsigelighed og gennemsigthed

Vi takker for muligheden for at kommentere på de foreslåede ændringer i grundpakken og de tre budgetmodeller, som vi mener bør nøje overvejes for at sikre, at de bedst muligt tjener børnenes behov og dermed samfundets interesser. Det er vores opfattelse, at de nuværende ændringer både med hensyn til grundpakken og budgetmodellerne 1 og 3 ikke kun mangler at opfylde målene om forudsigelighed og gennemsigthed, men også kan have en uheldig tendens til at omfordele ressourcer på bekostning af mindre institutioner.

For det første er det vigtigt at understrege betydningen af forudsigelighed i budgetmodellerne. Det er afgørende for alle institutioner, uanset deres størrelse, at kunne planlægge fremadrettet med en vis grad af sikkerhed. Dette muliggør en mere effektiv resourceallokering og en stabil drift. Vi mener, at de nuværende ændringer i budgetmodellerne ikke har formået at levere den ønskede forudsigelighed, hvilket skaber usikkerhed og hindrer institutionernes evne til at opfylde deres missioner og forpligtelser. Fx - hvorfor er der kæmpe forskel på de økonomiske konsekvenser ved identiske størrelse institutioner? - to institutioner med samme antal børn burde udløse samme økonomi i såvel grundpakke som de tre budgetmodeller. Det synes vi ikke er gennemskueligt

Desuden er spørgsmål om gennemsigthed afgørende for tilliden mellem institutionerne og de organer, der fastlægger budgetmodellerne. Mangel på gennemsigthed kan føre til mistillid og forstærke opfattelsen af, at processen er skæv eller uretfærdig. Det er afgørende at sikre, at de anvendte kriterier og beregningsmetoder er klart definerende og let tilgængelige for alle, borgere, bestyrelser og ledere. Fx om den foreslåede reducerede pladspris for vuggestuebørn, i grundpakken, beregnes den ud fra statens kriterier og/eller Danmarks Statistiks metode for minimumsberegning?

Vi er bekymret over, at de nuværende ændringer i budgetmodellerne 1 og 3 synes at begunstige større institutioner på bekostning af mindre. Dette kan føre til en koncentration af ressourcer på få institutioner og undergrave mangfoldigheden og konkurrencen af institutionelle pædagogiske velfærdsydelse. Det er vigtigt at sikre, at budgetmodellerne ikke skaber eller forstærker uligheder, men i stedet fremmer lige muligheder for alle institutioner, uanset deres størrelse.

Vi ønsker også at påpege, at ændringerne i budgetmodellerne 1 og 3 kan have betydelige konsekvenser for rekruttering og fastholdelse af pædagogisk personale. Hvis ressourcerne skæves i retning af større institutioner, kan det blive sværere for mindre institutioner at tiltrække og fastholde personale, hvilket har en negativ indvirkning på den samlede pædagogiske kvalitet for alle børn.

Som vi ser det har især model 1 og 3 en negativ indvirkning på forældrenes frie valg, da nogle af de mindre institutioner kan blive tvunget til at reducere deres udbud af såvel pædagogiske – som ledelsesmæssige ydelser, som følge af ændringerne i budgetmodellerne. Dette kan begrænse forældrenes valgmuligheder og indskrænke deres adgang til kvalitetsinstitutioner.



På baggrund af ovenstående opfordrer vi Børne- og Ungdomsudvalget til at vælge **budgetmodel 2**, som er den eneste eksemplificerede budgetmodel som sikrer:

1. lige muligheder for økonomisk bæredygtighed uanset størrelse,
2. mangfoldighed og frit valg samt
3. minimere konsekvenserne for negativ indvirkning på rekruttering og fastholdelse  
tage hensyn til konsekvenserne for rekruttering, fastholdelse af pædagogisk personale og forældrenes frie valg.

Afslutningsvis mener vi at puljemidler kun er udtryk for at de tilgængelige midler eller budgetter ikke er tilstrækkelige til at dække de nødvendige udgifter til fx udsatte børn/familier, uanset om der tales om Social Normering eller ESCS. Den foreslående fordeling af ESCS ændrer ikke på, at de som fratages eller ikke har en finansiering, fortsat står tilbage med den pædagogiske opgave, som knytter sig til børnenes udsathed – f.eks. i forbindelse med behov for øget sprogstimulering, udvikling af sociale kompetencer og praktisk hjælp til de børn der ikke modtager den nødvendige omsorg i hjemmet. Vi vil derfor anbefale at pengene altid følger det enkelte barn, så man sikrer at det enkelte barn tilgodeses samt at det giver en mere gennemskuelig fordeling af pengene end om man ligger på den ene eller anden side af en gennemsnitsberegning

Derfor er det vores appel, at puljemidlerne kommer så bredt ud som muligt og ikke centrerer i klynger og større institutioner.

Vi stiller gerne op til Foretræde ved Børne- og Ungdomsudvalgets behandling af høringssvarene for at uddybe vores argumenter for bedst muligt at tjene vores fælles interesse og bidrage til en retfærdig og bæredygtig udvikling af vores daginstitutionens område.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen for Den selvejende Idrætsinstitution Stærebo

## **Svar til: 2023-0225373 af: Litta Svane**

APPLICATION DATE

31. august 2023

SVARNUMMER

53

INDSENDT AF

Litta Svane

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Klynge C, BV Bestyrelse, MED og ledelse

BY

Kbh NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Mandelvej 5

HØRINGSSVAR

Høringssvar fra bestyrelse, MED og ledelse er vedhæftet

MATERIALE:

hoeringssvar klynge c 2023.pdf



August 2023

## Høringsvar vedr. ny budgetmodel på dagtilbudsområdet i Københavns kommune

Forældrebestyrelsen, lokalMED og ledelsen i Klynge C, BV ønsker at give høringssvar til ny model på dagtilbudsområdet – 2. fase.

### Sociale midler/social normering:

Klynge C har, som tidligere beskrevet i høringssvar nummer 1, modtaget signifikante sociale midler igennem den sidste årrække og ifølge oplægget den til nye budgetmodel, vil specielt én af institutionerne blive hårdt ramt ved at der anvendes ESCS-metodikken ved fordelingen.

Det er påpeget adskillige gange hvor vigtigt det er at have en tidlig indsats, så man kan styrke arbejdet med de svageste børn/familier, men dette tiltag kan, have den modsatte effekt og potentielt give langsigtede udfordringer som kunne være håndteret tidligere i barnets liv hvis man ikke ser på alle aspekter af omgivelserne.

Vi tilslutter os derfor en model, der fordeler midlerne, der hvor de gør mest for de mindst ressourcestærke børn/familier. Dette er ikke nødvendigvis en model:

*"hvor store institutioner med et væsentligt antal børn... eller " institutioner hvor mange børn med stærk socioøkonomisk baggrund opvejer andelen af børn med svag socioøkonomisk baggrund"*

### Model 1, 2 eller 3:

Forslaget til den nye budgetmodel mangler nogle konkrete modeller, hvor den enkelte klynge har mulighed for at lave konsekvensberegninger. På nuværende tidspunkt viser det fremsendte materiale udelukkende hovedtal, som ikke giver mulighed for analyser. Det er derfor ikke gennemsigtigt nok til at kunne træffe en mere konkret beslutning om en model frem for en anden.

### Derfor:

Som udgangspunkt er vi enige i betragtningen omkring en ny og mere gennemsigtig budgetmodel skal implementeres, men de fremlagte modeller giver anledning til spørgsmål om "hvad er bedst for os" og det kan være svært at gennemskue konsekvenserne i en tid med faldende børnetal og udfordringer i rekrutteringerne.

Vi må som udgangspunkt derfor formode, at der træffes den bedste beslutning ud fra de kriterier som vi nu ser ind i. Også selvom det kan betyde at det ikke er nu der omlægges til en ny model.

Forældrebestyrelsen, LokalMED og ledelse i Klynge C, BV



# **Svar til: 2023-0225373 af: Lisbet Nørlund**

## APPLICATION DATE

31. august 2023

## SVARNUMMER

52

## INDSENDT AF

Lisbet Nørlund

## VIRKSOMHED / ORGANISATION

Klynge VVK - E - Børnefortællingen

## BY

København V

## POSTNR.

1765

## ADRESSE

Angelgade 2

## HØRINGSSVAR

Høringssvar på ny budgetmodel for BUF.

## PLADS TIL FORSKELLIGHED!

**Et af BUF´ fokusord - men skal der ikke også være forskellige dagtilbud i vores by?**

**Med forskellige fysiske rammer som understøttes af vores normeringer?**

### **Indledning:**

Vi skal som kommune passe på, at vi ikke får A og B dagtilbud, ud fra de fysiske rammer, som vi ikke kan ændre på. Vi har stadig brug for at alle vores små og ældre dagtilbud, kommunale og selvejende, alle er attraktive for både forældre og børn, men i særdeleshed også for medarbejderne, som i dag kan være svære at rekruttere og fastholde.

Vi skal huske diversiteten i vores tilbud i Københavns kommune, så ikke alt bliver ens, stort og nyt. Forældre vil nemlig fortsat gerne have mulighed for at vælge de små dagtilbud til.

Vores klynge Børnefortællingen, har 7 enheder fordelt på 10 matrikler på Vesterbro, hvoraf vi har 2 udflytterbørnehaver.

Vi har drøftet principperne for de 3 modeller der er i høring og vil pege på **model 2**.

**Begrundelse:** Vi er en klynge med stor efterspørgsel på vores pladser og det at ramme en indskrivning, som passer til normeringen, er svært, da anvisningsreglerne forskriver, at vi skal indskrive børn op til de bliver 2-2,5 år i vores vuggestuer, hvilket betyder, at vi får for mange børn i vores børnehaver i de integrerede dagtilbud.

Vi oplever i vores klynge på Vesterbro, at de små enheder er attraktive, og tiltrækker derfor mange

børn og forældre, hvilket ikke skal afstedkomme en økonomisk nedgang for den ekstra opgave vi løser.

Vores forældrebestyrelse lægger desuden vægt på, at der i model 2 gives mulighed for, at diversiteten er tydeligere fremskrevet.

Vi ønsker at bevare de fysiske kompensationer, som model 2 netop fortsat giver mulighed for. Dette, for ikke at give en skævvridning for normeringerne i de institutioner, som har gammeldags- og utidssvarende fysiske rammer.

Vi mener desuden, at diversiteten er væsentlig for at kunne opretholde dagtilbud med plads til forskellighed.

De kompensationer der følger med model 2, vil gøre det muligt for institutioner at lave pædagogik på tværs af nye og ældre institutioner, uden at spare på kvaliteten og antallet af de hænder der hver dag løfter en kæmpe opgave, for og med vores yngste borgere.

Derfor kan vi **ikke pege på model 3.**

### **Begrundelse:**

Vi mener, at denne model vil medføre en skævvridning for normeringerne, som vil ramme kvaliteten i dagtilbuddet og vi vil antage at det kan få direkte indvirkning for børnenes muligheder for trivsel, udvikling og legende læring.

Der er kæmpe stor forskel på vores fysiske rammer i kommunen generelt. Vi har både nybyggede institutioner med rammer der er bygget til børn og så de gamle institutioner som ligger i beboelsejendomme med mange trapper, små rum, samt toiletter og puslerum langt fra grupperummet mv.

Rammerne er ikke sammenlignelige og vi ved, at de fysiske rammer har en kæmpe betydning for læringsmiljøerne, jævnfør forskningsmaterialet; KIDS observationer som vi benytter i BUF.

Vi kan godt se at model 3 kan fremstå lettere at styre efter men mener ikke den er retfærdig i praksis.



Det, at de pædagogiske medarbejdere ikke kan gå direkte på en legeplads, har langt til en liggehal med babyer på armen, eller skal gå langt for at skifte børnene, har en betydning for det pædagogiske arbejde, hvorfor det er vigtigt, at der tilføres ressourcer som kompenserer for de fysiske udfordringer.

Politikere er meget velkomne til at aflægge et besøg i Børnehuset Legegød, for at se hvad de fysiske rammer har af betydning for det pædagogiske arbejde med børnene. At der er stor forskel på mulighederne og tiden til børnene i nye og gamle institutioner. Vi ønsker I forstår, at fysiske kompensationer er vigtige for normeringen og for at kunne opretholde kvaliteten af dagtilbuddet, også i de gamle institutioner.

# Oprids af vores pointer

## Model 2 er at foretrække fordi:

- Der ikke er ændring i de fysiske kompensationer
- Stadig tilgodeser de institutioner som har mange børn indskrevet.
- Bevarer diversiteten i vores dagtilbud i byen.
- Anerkender at de ældre og ikke tidssvarende rammer kræver mere personale.
- Tilgodeser forældrenes ønske om at bevare de små enheder i byen – diversiteten.

## Model 3 er ikke at foretrække fordi:

- Fordi den nedlægger små selvejende institutioner og giver dårligere vilkår og rammer for de klynger som har enheder med ældre ikke tidssvarende bygninger.
- Rammerne er ikke sammenlignelige og vi ved, at de fysiske rammer har en kæmpe betydning for læringsmiljøerne, jævnfør forskningsmaterialet; KIDS observationer som vi benytter i BUF.
- Vi kan godt se at model 3 kan fremstå lettere at styre efter men mener ikke den er retfærdig i praksis.

På På vegne af forældrebestyrelsen, lederteamet og MED udvalget i klyngen.

Lisbet Nørlund, klyngeleder

[P593@kk.dk](mailto:P593@kk.dk)

MATERIALE:

230831 hoerings svar til ny budgetmodel fra boernefortaellingen vvk - e -.pdf

**KØBENHAVNS KOMMUNE**

Børne- og Ungdomsforvaltningen  
Område Valby/Vesterbro/Kgs. Enghave



30. august 2023

## Høringssvar på ny budgetmodel for BUF.

### PLADS TIL FORSKELLIGHED!

**Et af BUF´ fokusord – men skal der ikke også være forskellige dagtilbud i vores by?**

**Med forskellige fysiske rammer som understøttes af vores normeringer?**

#### Indledning:

Vi skal som kommune passe på, at vi ikke får A og B dagtilbud, ud fra de fysiske rammer, som vi ikke kan ændre på. Vi har stadig brug for at alle vores små og ældre dagtilbud, kommunale og selvejende, alle er attraktive for både forældre og børn, men i særdeleshed også for medarbejderne, som i dag kan være svære at rekruttere og fastholde.

Vi skal huske diversiteten i vores tilbud i Københavns kommune, så ikke alt bliver ens, stort og nyt. Forældre vil nemlig fortsat gerne have mulighed for at vælge de små dagtilbud til.

Vores klynge Børnefortællingen, har 7 enheder fordelt på 10 matrikler på Vesterbro, hvoraf vi har 2 udflytterbørnehaver.

Vi har drøftet principperne for de 3 modeller der er i høring og vil pege på **model 2**.

**Begrundelse:** Vi er en klynge med stor efterspørgsel på vores pladser og det at ramme en indskrivning, som passer til normeringen, er svært, da anvisningsreglerne forskriver, at vi skal indskrive børn op til de bliver 2-2,5 år i vores vuggestuer, hvilket betyder, at vi får for mange børn i vores børnehaver i de integrerede dagtilbud.

Vi oplever i vores klynge på Vesterbro, at de små enheder er attraktive, og tiltrækker derfor mange børn og forældre, hvilket ikke skal afstedkomme en økonomisk nedgang for den ekstra opgave vi løser.

Vores forældrebestyrelse lægger desuden vægt på, at der i model 2 gives mulighed for, at diversiteten er tydeligere fremskrevet.

#### **VVK KLYNGE E Børnefortællingen**

**Klyngeleder:**  
Lisbet Nørlund  
Angelgade 2  
1765 København V.

Direkte telefon  
5171 7084

Mobil  
5171 7084

E-mail  
p593@buf.kk.dk

EAN nummer  
5798009370-358  
Brugerid. POGR

Vi ønsker at bevare de fysiske kompensationer, som model 2 netop fortsat giver mulighed for. Dette, for ikke at give en skævvridning for normeringerne i de institutioner, som har gammeldags- og utidssvarende fysiske rammer.

Vi mener desuden, at diversiteten er væsentlig for at kunne opretholde dagtilbud med plads til forskellighed.

De kompensationer der følger med model 2, vil gøre det muligt for institutioner at lave pædagogik på tværs af nye og ældre institutioner, uden at spare på kvaliteten og antallet af de hænder der hver dag løfter en kæmpe opgave, for og med vores yngste borgere.

Derfor kan vi **ikke pege på model 3.**

**Begrundelse:**

Vi mener, at denne model vil medføre en skævvridning for normeringerne, som vil ramme kvaliteten i dagtilbuddet og vi vil antage at det kan få direkte indvirkning for børnenes muligheder for trivsel, udvikling og legende læring.

Der er kæmpe stor forskel på vores fysiske rammer i kommunen generelt. Vi har både nybyggede institutioner med rammer der er bygget til børn og så de gamle institutioner som ligger i beboelsesejendomme med mange trapper, små rum, samt toiletter og puslerum langt fra grupperummet mv.

Rammerne er ikke sammenlignelige og vi ved, at de fysiske rammer har en kæmpe betydning for læringsmiljøerne, jævnfør forskningsmaterialet; KIDS observationer som vi benytter i BUF.

Vi kan godt se at model 3 kan fremstå lettere at styre efter men mener ikke den er retfærdig i praksis.

Det, at de pædagogiske medarbejdere ikke kan gå direkte på en legeplads, har langt til en liggehal med babyer på armen, eller skal gå langt for at skifte børnene, har en betydning for det pædagogiske arbejde, hvorfor det er vigtigt, at der tilføres ressourcer som kompenserer for de fysiske udfordringer.

Politikere er meget velkomne til at aflægge et besøg i Børnehuset Legegød, for at se hvad de fysiske rammer har af betydning for det pædagogiske arbejde med børnene. At der er stor forskel på mulighederne og tiden til børnene i nye og gamle institutioner. Vi ønsker I forstår, at fysiske kompensationer er vigtige for normeringen og for at kunne opretholde kvaliteten af dagtilbuddet, også i de gamle institutioner.



## Oprids af vores pointer

### Model 2 er at foretrække fordi:

- Der ikke er ændring i de fysiske kompensationer
- Stadig tilgodeser de institutioner som har mange børn indskrevet.
- Bevarer diversiteten i vores dagtilbud i byen.
- Anerkender at de ældre og ikke tidssvarende rammer kræver mere personale.
- Tilgodeser forældrenes ønske om at bevare de små enheder i byen – diversiteten.

### Model 3 er **ikke** at foretrække fordi:

- Fordi den nedlægger små selvejende institutioner og giver dårligere vilkår og rammer for de klynger som har enheder med ældre ikke tidssvarende bygninger.
- Rammerne er ikke sammenlignelige og vi ved, at de fysiske rammer har en kæmpe betydning for læringsmiljøerne, jævnfør forskningsmaterialet; KIDS observationer som vi benytter i BUF.
- Vi kan godt se at model 3 kan fremstå lettere at styre efter men mener ikke den er retfærdig i praksis.

På vegne af forældrebestyrelsen, lederteamet og MED udvalget i klyngen.

Lisbet Nørlund, klyngeleder

[P593@kk.dk](mailto:P593@kk.dk)

Tel: 51717084

# **Svar til: 2023-0225373 af: Camilla Westh**

APPLICATION DATE

31. august 2023

SVARNUMMER

51

INDSENDT AF

Camilla Westh

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Strandboulevarden 72, 5. th

HØRINGSSVAR

**Vi peger på model 2**

Ved læsning af de 3 budgetmodeller og en ny model for tildeling af ESCS-midler, synes de at give mening på hver sin måde og tage højde for nogle væsentlige områder, men det er desværre også let at forestille sig, at model 1 og 3 vil have nogle alvorlige konsekvenser for de mindre institutioner og ramme kvaliteten af dagtilbudet - særligt på det pædagogiske timeantal.

Det vil i den virkelige og praktiske hverdag ude i børnehaven skabe færre ressourcer til kerneopgaven; at tilbyde tryghed, nærhed og understøtte børnenes trivsel, læring og udvikling i hele åbningstiden.

Som forældre til et barn i Rosenborg Frihavn (og jeg som tidligere PPR-psykolog), er valget af børnehave netop faldet på en mindre institution, som formår at strække deres - i øvrigt allerede begrænsede - ressourcer ud på en måde, som tilgodeser børnenes læring, trivsel og udvikling. De pædagogiske tilsynsrapporter bekræfter også dette.

Som forældre oplever vi, at vores barn trives i en mindre institution af overskuelig størrelse, hvor det pædagogiske personale også har mulighed for at inddele i mindre grupper og lave relevante aktiviteter med børnene, som understøtter deres udvikling. Vi oplever et engageret personale, som formår at skabe tryghed for børnene. En vigtig forudsætning for børnenes trivsel.

Vi er stærkt bekymrede for, at model 1 og 3 vil have store konsekvenser for og ramme det pædagogiske timeantal og dermed betyde kompromis med kvaliteten af personalets arbejdsvilkår og børnenes dagligdag.

Model 1 og 3 vil gøre det svært for de mindre institutioner at kunne levere den tilstrækkelige pædagogiske kvalitet og de vil i værste fald have svært ved at overleve.

Derfor peger vi på Model 2, som i højere grad tilgodeser virkeligheden og den nære

praksis ude i de mindre institutioner.

Jakob Meesenburg og Camilla Westh

# **Svar til: 2023-0225373 af: Peter & Kate Schweitzer**

## APPLICATION DATE

31. august 2023

## SVARNUMMER

50

## INDSENDT AF

Peter & Kate Schweitzer

## BY

København Ø

## POSTNR.

2100

## ADRESSE

Slagelsegade 9, St. tv.

## HØRINGSSVAR

We have read through the proposed changes and after reviewing all three options we feel that the only viable option to choose is number 2. We believe it is important to support small institutions and both options 1 and 3 do not do this.

To us the value of a smaller institution encompasses so many things. We feel that it has greatly helped our sensitive child to acclimate successfully into to a childcare environment by having him cared for within a close cohort at a small facility. Our son has benefited so much from having a predictable and warm environment with caring teachers and thoughtful materials. He has quickly been able to trust the care and compassion of the adults who are there everyday. This was especially important to us as he was entering childcare for the first time. We feel that the care and ability to connect between the children and adults is unparalleled in a smaller group setting and we have seen how beneficial it has been in making our usually anxious son feel comfortable very quickly. When we first moved we were offered spots at several larger institutions, but we kept waiting for a placement at a smaller facility, because we knew the benefit a cozier environment would offer would outweigh what might seem attractive in a larger institution with more facilities. We have been constantly impressed by the quality of care and the knowledge of the adults at when it comes to our child's development.

For the children, teachers and parents alike at Rosenborg Frihavns Børnehave 2, option 2 is the right choice moving forward.

-Peter & Kate Schweitzer

## **Svar til: 2023-0225373 af: Peter W. Gleerup**

APPLICATION DATE

31. august 2023

SVARNUMMER

49

INDSENDT AF

Peter W. Gleerup

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Brønshøjvej 16

HØRINGSSVAR

### **Høringssvar til 'Ny budgetmodel for dagtilbud - høring 2.'**

Brønshøj den 31. august 2023

Som bestyrelse i Klynge B, Brønshøj/Vanløse (Klynge BV.B). repræsenterer vi alle klyngens syv forældreråd og dermed alle klyngens forældregrupper.

Set fra vores perspektiv bør en ny budgetmodel tilgodese følgende kriterier:

**Værdien ved at kunne tilbyde Københavns forældre, forskellige pædagogiske tilbud på dagtilbudsområdet:** Som forældre til børn i institutionerne i Klynge BV.B. værdsætter vi i høj grad vores børns institutioner. Vi har rigtig gode institutioner, vi har dygtige pædagoger og medhjælpere samt engagerede forældre og dygtige ledere.

For os er de mindre institutioner i Klyngen et aktivt tilvalg. Vi værdsætter, at alt personale, på hver institution, kender alle børn. At vores børn kender alle de voksne og deres venner, ikke kun på egen stue, men på hele institutionen. At der er hygge og et ganske særligt miljø, som understøtter den høje pædagogiske standard vi møder på alle klyngens institutioner. Vi har i Klyngen både en ren vuggestue, en ren børnehave, en udflytterbørnehave, institutioner med basisgrupper samt almen integrerede institutioner.

Det værdsætter vi som forældre og det ønsker vi at fastholde.

Alle børn i Københavns Kommunes institutioner, uanset klyngestørrelse- og institutionsstørrelse bør efter vores opfattelse, sikres samme antal voksne pr. barn samt høj pædagogisk standard.

**Vi peger derfor på model 2.**

Model 2 fastholder det børnetalsafhænge grundbeløb, som med denne model øges en smule, hvilket understøtter de mindre institutioners mulighed for, fortsat, at kunne sikre høj kvalitet samt understøttelse af nærværende ledelse.

De fysiske kompensationer fastholdes, hvilket er påkrævet da personaleressourcerne ellers udfordres urimeligt, i institutioner som vores, da der er stor forskel på om vores vuggestuebørn skal hjælpes ned – og op ad trapper, når de skal ud og lege på legepladsen, eller om de kan tage en elevator med en gruppe børn som sikkert transporteres fra den ene etage til den anden. Her også set i betragtning af, at børn jo i mange måneder om året skal ud og have luft, også når det er koldt eller regner. Her udfordres små børn jo af at bære flyverdragter eller regntøj, på trapper.

Placeringen af liggehal på institutionerne har også betydning, i forhold til personaleressourcer, da det fordrer ekstra personale, at skulle transportere de små udenfor, igen ned og op af trapper, for at sove ude.

### **Model 1 og 3 kan vi ikke anbefale for vores klynge:**

Da manglende kompensationer for de særlige fysiske forhold, vil have en negativ betydning for det udmeldte budget i en klynge som vores, med flere mindre institutioner og særlige bygningsforhold.

Vi er med de særlige forhold afhængige af de fysiske kompensationer for at kunne sikre at børnene i klynge B får den samme normering og pædagogiske standard, som opleves i klynger og institutioner hvis størrelse og fysiske forhold ikke udfordres i samme grad.

**Ny model for tildeling ift. socioøkonomi:** Den nye tildelingsmodel medfører forhåbentlig, mere overskuelighed i budgettet. Antallet af børn som har særlige behov og som ikke er omfattet af modellen for socioøkonomi, bør tænkes ind i en ny budgetmodel. Ellers påvirker det efter vores opfattelse kerneydelsen, for alle børn.

På vegne af bestyrelsen, i klynge BV. B.

Peter W. Gleerup

Forperson.

# **Svar til: 2023-0225373 af: Nicole Breving**

APPLICATION DATE

31. august 2023

SVARNUMMER

48

INDSENDT AF

Nicole Breving

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Københavns Kommune, Klynge BV E

BY

vanløse

POSTNR.

2720

ADRESSE

Tyborønalle 55

HØRINGSSVAR

## **Høringssvar vedr. ny budgetmodel for dagtilbud - Høringssvar nr. 2**

Medunderskrivere på dette høringssvar er forældrebestyrelsen, lokalMED, ledelsesteamet samt klyngeleder

### **Vi anbefaler model 2**

#### **Høringssvar**

Model 1 anbefales ikke, da det kun vil være hovedparten af midlerne, der følger det enkelte barn med en tilpasning af institutionens budget i løbet af året, grundet indmeldelser og udmeldelser. Denne model medfører, at børn der indmeldes udover den aftalte grundbevilling, vil blive afregnet med en reduceret pladspris, da det kun er børn i den aftalte grundbevilling, der vil give den fulde pladspris. Dette giver dårligere økonomiske forhold for de børn, som allerede er indmeldt i den aftalte grundbevilling samt konsekvenser for finansieringen af de faste personaleudgifter, hvis der indmeldes flere børn end den aftalte grundbevilling, da færre børns skal trives og udvikles for færre penge. Samtidig er det sværere at styre økonomien hvis grundbevillingen ikke stemmer overens med det faktiske børnetal i en tid med faldende børnetal i Brønshøj/Vanløse . Vi ønsker at pengene skal følge børnene og med den fulde pladspris samt et mere sikkert økonomisk styringsredskab og det understøtter denne model ikke.

**Model 2 ANBEFALES** , da det børnetalsuafhængige grundbeløb øges en smule og er med til at sikre de mindre institutioners mulighed for at oppebære fuld ledelse samt muliggør et mere sikkert økonomisk bæredygtigt grundlag for institutioner med flere matrikler samt giver kompensation for forskellige fysiske og bygningsmæssige vilkår/udfordringer, hvilket især er gældende for enhederne i Klynge E i BV samt sikrer en vigtig personalemæssig kompensation i et omsorgsarbejde, der er fysisk

krævende grundet bygningsmæssige forhold.

Model 3 anbefales ikke da modellen ikke understøtter de fysiske og bygningsmæssige forhold, som enhederne er underlagt. Modellen som skal sikre en mere ensartet normering på tværs af institutioner, forringer de små og mellemstore institutionernes budgetter samt budgetterne for institutioner med flere matrikler, som vi består af i Klynge E i BV.

### **Sociale normeringer og ESCS værdi**

Det giver god mening at tildele de enheder med de laveste ESCS værdier en høj andel af de sociale normeringsmidler – men det konkrete forslag til omfordelingen af sociale normeringsmidler i klynge BV-E tydeliggør, at en tildeling baseret på ESCS værdi alene blot medfører nye skævheder.

I klynge BV-E har en af enhederne en høj andel af børn, der scorer lavt i sprogtest, men tilsyneladende ligger tæt på gennemsnittet i ESCS point. Enheden vil derfor ifølge forslaget miste budgettet til sociale normeringer, men vil fortsat stå med en stor opgave i forhold til sprogindsatsen, hvor vi dermed er nødsaget til at håndtere opgaven med midler fra den almindelige drift, og dermed skaber ulighed i kvaliteten for ALLE børn.

Forslag: Vi foreslår en model som tildeler de sociale normeringsmidler ud fra en kombination af ESCS point og andelen af børn med lav score i sprogtest.

Mvh. Klyngeleder Nicole Angelique Breving



## **Svar til: 2023-0225373 af: Marialise Rømer**

APPLICATION DATE

31. august 2023

SVARNUMMER

47

INDSENDT AF

Marialise Rømer

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Klynge BV.B. - Lokal-MED og Ledelsesteam har udformet klyngesvaret.

BY

Brønshøj

POSTNR.

2720

ADRESSE

Håbets Allé 2, st.

HØRINGSSVAR

Høringssvar fra Lokal-MED samt ledelsesteamet i Klynge BV. B. er vedhæftet.

MATERIALE:

hoeringssvar 2 paa ny budgetmodel for dagtilbudsomraadet august 2023 - lokalmed og ledelsesteam i klynge bv.b.pdf

## **MED-udvalget og Lederteamet i Klynge BV. B.**

Haven – Børnehuset – Vindsuset – Slottet – Lærkereden – Tusindfryd - Rugvej

### **Høringssvar til 'Ny budgetmodel for dagtilbud – høring 2.**

Brønshøj den 31. august 2023

Dette høringssvar sendes på vegne af det samlede lederteam, samt MED-udvalget i Klynge Bv-B.

Set fra vores perspektiv bør en ny budgetmodel tilgodese følgende kriterier:

#### **Værdien ved at kunne tilbyde en diversitet i dagtilbud og derfor understøtte de mindre institutioner, som der er repræsenteret flere af i klynge BV-B**

Vi har både en ren vuggestue, vi har en ren børnehave, vi har en udflytter børnehave, vi har institutioner med basisgrupper, en integreret institution på 2 matrikler og almen integrerede institutioner.

Vi værdsætter, at alle personaler, på hver institution, kender alle børn. At vores børn kender alle de voksne og deres venner, ikke kun på egen stue, men på hele institutionen. At der er hygge og et ganske særligt miljø, som understøtter den høje pædagogiske standard vi møder på alle klyngens institutioner.

Alle børn i Københavns Kommunes institutioner, uanset klyngestørrelse- og institutionsstørrelse bør efter vores opfattelse, sikres samme antal voksne pr. barn samt høj pædagogisk standard.

Diversiteten i de forskellige institutioner er værdifuldt ikke blot fra et forældreperspektiv, men i høj grad også i et fagligt og driftsmæssigt perspektiv. Vi oplever at være et aktivt tilvalg hos både forældre og personale og oplever derfor at have en høj pædagogandel, høj faglighed, gode ventelister, høj forældretilfredshed og høj medarbejdertrivsel.

#### **Vi peger derfor på model 2.**

Model 2 fastholder det børnetalsafhængige grundbeløb, som med denne model øges en smule, hvilket understøtter de mindre institutioners mulighed for, fortsat, at kunne sikre høj kvalitet samt understøttelse af nærværende ledelse.

De fysiske kompensationer fastholdes, hvilket er påkrævet da det, som det fremgår af nedenstående fotos, kræver markant mere personale når man som her fx skal have vuggestuebørn ned og op af trapper end når man, tager børn og madvogn med i en elevator. På samme måde er man mere udsat, i forhold til at dele ressourcer på tværs, når stuerne ligger på adskilte etager. Endvidere, kan vi fremhæve, at personaleforbruget til en liggehal, adskilt fra grupperummene, igen, fordrer ekstra personaleressourcer.

Fotos fra Vuggestuen Rugvej og Vuggestuen i Tusindfryd uden elevator. Her skal de små selv, gå og kravle, op og ned ad trapperne, flere gange dagligt. Det gør vi, med det pædagogiske blik, vi altid har, sjovt for børnene med sange. Det kræver dog, hvilket vi tænker fremgår tydeligt, ekstra hænder at sikre børnenes sikkerhed. Og så tager det naturligvis også, længere tid, end når man har en elevator. Desuden kan i se en udendørs liggehal, hvor man fysisk skal ud af huset og passe på de sovende børn, samtidig med, at der er personale som skal blive hos de børn som ikke



### **MED-udvalget og Lederteamet i Klynge BV. B.**

Haven – Børnehuset – Vindsuset – Slottet – Lærkereden – Tusindfryd – Rugvej

sover. Børnene skal her også ned og op af trapper, fulgt af en voksen. Fra 1 sal, op til i alt, 16 indendørs og 8 udendørs trappetrin.

Et selvsagt åbenlyst større tidsforbrug til personale, end hvis institution og udearealer lå i samme niveau.



#### **Model 1 og 3 anbefales ikke da:**

Da manglende kompensationer for de særlige fysiske forhold, vil have en negativ betydning for det udmeldte budget i en klynge som vores, med flere mindre institutioner og særlige bygningsforhold.

Vi er med de særlige forhold afhængige af de fysiske kompensationer for at kunne sikre at børnene i klynge B får den samme normering og pædagogiske standard, som opleves i klynger og institutioner hvis størrelse og fysiske forhold ikke udfordrer i samme grad.

#### **Ny model for tildeling ift. socioøkonomi:**

Den nye tildelingsmodel medfører forhåbentlig, mere overskuelighed i budgettet. Antallet af børn som har særlige behov og som ikke er omfattet af modellen for socioøkonomi, bør tænkes ind i en ny budgetmodel. Ellers påvirker det efter vores opfattelse kerneydelsen, for alle børn.

På vegne af Lederteam og MED-udvalg, i klynge BV. B.

Marialise Rømer  
Klyngeleder

Hanne Quaade Brisson  
Næstforperson i Lokal-MED i Klynge BV.B.

## **Svar til: 2023-0225373 af: Peter Ipsen**

APPLICATION DATE

31. august 2023

SVARNUMMER

46

INDSENDT AF

Peter Ipsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

S/I Nørrebro Bispebjerg klynge 4

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Tuborgvej 185

HØRINGSSVAR

Institutionsbestyrelsen i S/I Nørrebro/Bispebjerg Klynge 4 peger på model 2

Høringskrivelse er vedhæftet

MATERIALE:

hoeringssvar 2 budgetmodel 2024.pdf



30-08-2023

**Høringssvar 2. runde, vedr. Ny Budget-model for 0-6 års området i København.  
fra Bestyrelsen for S/I Nørrebro/Bispebjerg Klynge 4 (NBS4)**

Bestyrelsen for S/I Nørrebro/Bispebjerg klynge 4 peger på **model nr. 2.**

**Model 2** er med hensyntagen til eksistensen af mindre institutioner, eneste af de nævnte modeller der vil sikre den fortsatte mangfoldighed af institutioner, der hidtil har været et særkende ved København. Det nuværende udbud af institutionsstørrelser giver borgerne mulighed for frit at kunne vælge mellem forskellige institutioner ud fra hvilket de mener passer det enkelte barn, og går mod en "one size fits all" tankegang.

Alle institutionstyper har deres berettigelse da alle børn er forskellige og dermed også deres behov. Med 4 mindre Børnehaveenheder har NBS4 mange oplevelser med børn som ikke har fungeret i de store institutioner, men er trivedes når de er kommet i mindre enheder hvor de er blevet set og hørt, har mere ro, og kender alle voksne.

**Model 1** er på trods af mindre korrigerende grundbevilling til små institutioner fortsat uholdbar i forhold til at skabe økonomisk bæredygtighed i de mindre institutioner og hermed bredt set selvejeområdet. Der er desuden intet incitament for at optage nye børn i løbet af året hvis man starter med ledige pladser, da optag senere på året vil betyde mindre budgettilskrivning og dermed ringere personalenormering ved optag af flere børn.

I model 1 fremgår at den nye grundbevilling erstatter den nuværende tildeling **pr hus**. Det fremgår her at der vil være en ekstra grundbevilling på kr. 100.000 til små **institutioner** (1-2 grupper) Hvis denne model, mod anbefaling, alligevel skulle blive valgt bør formuleringen her ændres til grundbevilling pr. hus eller matrikel, da der findes børnehaver med mindre indskrivningsenheder fordelt på flere matrikler.

Som eksempel findes der i NBS4s rent administrativt kun en børnehave med 4 selvstændige indskrivningsenheder med op til 4 km. afstand, herunder ikke medregnet udflytterenhed med 30 km afstand. I dette tilfælde vil den nuværende formulering i model 1 betyde at der ikke vil blive tildelt en grundbevilling pr. hus hvilket vil ramme hårdt da enhederne i hverdagen fungerer som selvstændige indskrivningsenheder og formuleringen derfor udelukkende vil få en økonomisk konsekvens og stille børnehaverne ringere end mindre børnehaver under separate navne.

**Model 3** vil i vores optik være ensbetydende med en påbegyndt afvikling af alle de mindre institutioner i Københavns kommune, og dermed en voldsom reduktion af selvejeområdet, idet denne model sætter en

klar retning mod store institutioner, og afvikling af de små. Hvis dette er intentionen, bør det meldes klart ud politisk, og ikke gennemføres i ly af nye budgetmodeller.

Samlet set kan konsekvensen af både **model 1** og **model 3**, under den forudsætning af at de mindre institutioner mod forventning overlever, blive at der vil skabes så ringe forhold at fremadrettet rekruttering af Børn og personale kan blive voldsomt udfordret, og dermed den pædagogiske kvalitet.

### **Ledelse**

Alle Modellerne peger på at ledelsesopgaven stiger proportionelt med antallet af børn. Da der imidlertid er mange grundopgaver i ledelse, bør modellerne også tage højde for antallet af anvisningsenheder, da kompleksiteten stiger ved ledelsen af flere mindre matrikler.

F.eks. består den samlede Børnehave i NBS4 af 4 separate indskrivningsenheder på selvstændige matrikler (1-2 grupper på hver), der dækkes af én Pædagogisk leder. Ledelsesopgaven er givetvis mere krævende i dette tilfælde end hvis alle grupper havde været samlet under et tag. Der tages i ingen af budgetmodellerne tilstrækkeligt hensyn til sådanne forhold.

Institutionsbestyrelsen

S/I Nørrebro/Bispebjerg klynge 4  
Tuborgvej 185  
2400 Kbh.NV

# **Svar til: 2023-0225373 af: Anne Marie Frandsen**

## APPLICATION DATE

31. august 2023

## SVARNUMMER

45

## INDSENDT AF

Anne Marie Frandsen

## VIRKSOMHED / ORGANISATION

Børnehusene Nathanael og Sundbyvester

## BY

Københavns S

## POSTNR.

2300

## ADRESSE

Holmbladsgade 21

## HØRINGSSVAR

Børnehusene Nathanael og Sundbyvesters (BNS) hørings svar vedrørende ny budgetmodel for 0-6 års-området (høring nr. 2) med høringsfrist d. 01. september 2023.

BNS takker for muligheden for at afgive hørings svar til ny budgetmodel for 0-6 års-området (høring nr. 2).

BNS har følgende bemærkninger til ny budgetmodel for 0-6 års-området (høring nr. 2):

BNS har en børnegruppe på ca. 10 børn, der alle er omfattet af de sociale normeringer. Disse årlige midler sætter personalegruppen i BNS i stand til at give et målrettet løft af det pædagogiske arbejde med disse børn i udsatte positioner. Derfor foreslår BNS budgetmodel nr. 2, dvs. at de sociale midler følgerne børnene i denne gruppe, da denne børnegruppe har et større behov for nærvær og tid med det pædagogiske personale end hvad der er muligt, hvis ikke de sociale midler følger børnene. Følger de sociale midler børnene giver dette muligheden for understøtte, at der er trygge og stimulerende pædagogiske læringsmiljøer, der være medvirkende til denne børnegruppe, og resten af BNS' børnegruppe, uanset baggrund kan trives, lære, udvikles og dannes samt få en god start på livet og videre skolegang.

At de sociale midler følger børnene, og at budgetmodel nr. 2 dermed er at foretrække, er yderligere vigtigt i BNS's tilfælde, da det i denne sammenhæng er yderst vigtigt at være opmærksom på følgende omstændigheder vedr. BNS' børnegruppe, drift, bemanning og ressourcer:

1. For det første gøre strukturen i BNS (fordelt på to huse), at der er brug for flere ressourcer til vedligeholdelse, grundet forskellige lejemål.
2. For det andet kræves ekstra ressourcer ift. pædagogiske og faglig forsvarlig bemanning i åbningstiden forsvarligt, da der ikke kan drages nytte af ressourcer fra andre dele af husene.
3. For det tredje er der i BNS to køkkener, som skal bemandes og vedligeholdes.

4. For det fjerde går der også ekstra ressourcer til bemanning, da der ikke er legeplads til det ene hus.

BNS vil gerne afslutningsvist understrege at hhv. budgetmodel 1 + 3 vil have alvorlige negative konsekvenser for BNS's daglige drift og fremtid samt børnene i begge huse. BNS står gerne til rådighed med yderligere og uddybende kommentarer eller for evt. spørgsmål.

På vegne af BNS' personale og bestyrelse

Anne Marie Frandsen og Andreas Mebus

Kontakt: [LW35@kk.dk](mailto:LW35@kk.dk)



## **Svar til: 2023-0225373 af: Susanne Burvad**

APPLICATION DATE

31. august 2023

SVARNUMMER

44

INDSENDT AF

Susanne Burvad

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Humlebo Børnehave

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Vallekildevej 88

HØRINGSSVAR

Bestyrelsen for den selvejende institution Humlebo børnehave, er tilfreds med mulighed for 2.høringsrunde, så en ny budgetmodel, der er driftssikker forhåbentlig, kan understøtte mangfoldigheden i København. Vi vil pege på model 2.

MATERIALE:

humlebos hoeringssvar.pdf



Humlebo børnehave, Vallekildevej 88-90, 2700 Brønshøj

Bestyrelsen for den selvejende institution Humlebo børnehave, er tilfreds med mulighed for 2.høringsrunde, så en ny budgetmodel, der er driftssikker forhåbentlig, kan understøtte mangfoldigheden i København.

Vi vil pege på model 2, her tages der højde for grundbeløb på 180.000 kr. samt fysiske kompensationsmidler, samt at pengene følger barnet.

Vi kan ikke få øje på at model 1 og 3 skulle gavne de mindre institutioner i København. Tværtimod vil scenariet se vanskeligt ud for en overlevelse.

Humlebo med en normering på 36 børn er en af de mindre institutioner i København, vurderet som et høj kvalitetsdagtilbud, høj score i trivselsundersøgelsen og på forældretilfredshed.

Forældre har fortsat brug for at kunne vælge et dagtilbud tilpasset deres barn/børn, med plads til at alle Københavnerbørn, får mulighed for at trives, udvikles og blive livsduelige.

Den valgte model bør desuden have fokus på at sikre en bæredygtig økonomi til ledelsesdelen. Dette kunne fx være overvejelser om en "basispakke" til faglig ledelse, som er tilpasset til den opgaveløsning lederne er ansvarlig for. Ellers risikerer man at udvande den faglige ledelse. Det bør også overvejes at have et princip om at der minimum skal være én ledelsesstilling pr. hus i forhold til opgaveløsningen.

Københavns dagtilbud løfter i fællesskab på forskellig vis børnenes dannelse, trivsel og udvikling og har samme mål i henhold til dagtilbudsloven.

Her vil vi henvise til §1 stk.2 "Give familien fleksibilitet og valgmuligheder med hensyn til forskellige typer af tilbud og tilskud, så familien så vidt mulig kan tilrettelægge familie-og arbejdsliv efter familiens ønsker og behov."

Med venlig hilsen

Bestyrelsen for Humlebo, Formand Finn Koch Hansen

# **Svar til: 2023-0225373 af: Stine Bruzelius - på vegne af Forældrebestyrelsen**

## APPLICATION DATE

31. august 2023

## SVARNUMMER

43

## INDSENDT AF

Stine Bruzelius - på vegne af Forældrebestyrelsen

## VIRKSOMHED / ORGANISATION

Børnehaven Himmel og Hav

## BY

København S

## POSTNR.

2300

## ADRESSE

Sundbyvestervej 37

## HØRINGSSVAR

I dialog med leder Camilla Schaufuss vil forældrebestyrelsen i Himmel og Hav anbefale Budgetmodel 2. Argumenterne for at vælge model 2 handler især om:

- Fastholdelse af kompensationsmidlerne og dermed en retfærdig budgetfordeling ift. den enkelte institutions faktiske forhold.
- Eksistensgrundlag for de små institutioner, samtidig med at den ikke rammer mellem og store institutioner hårdt økonomisk.

Model 2 ligner den nuværende budgetmodel, hvorved Københavns Kommune kan fastholde et bredt udvalg af forskellige institutionstyper. Dermed sikres det, at forældre har mulighed for at vælge en institution, som passer deres barns behov.

Himmel og Hav oplever i stigende grad forældre, der vælger at passe deres barn hjemme helt ind til børnehvealderen, og af og til længere, fordi de ikke finder, at der er acceptable dagtilbud til deres barn. Ved en stigning i antallet af hjemmepassende forældre rammes arbejdsudbuddet i kommunen naturligt. Hvis ikke der sikres et eksistensgrundlag for de mindre institutioner, frasorteres også det brede udvalg af institutionstyper, hvilket kan medføre en større stigning i antallet af hjemmepassende forældre.

Derudover har de små institutioner også en stor rolle i tilbud til børn, som af forskellige årsager har behov for at udvikle sig i mindre børnegrupper og i fysiske faciliteter, der ikke har for stor kvadratmetermæssig volumen. Det vil derfor også kunne have sociale og udviklingsmæssige konsekvenser for en særlig gruppe børn.

Himmel og Hav er en attraktiv daginstitution med høj trivsel blandt medarbejderne. Der er en stabil personalegruppe med meget lav personaleudskiftning, hvilket er med til at sikre høj kvalitet i det pædagogiske arbejde og dermed høj trivsel blandt børnene. Dette ses også

i den særdeles høje tilfredshed blandt forældrene. Den høje kvalitet der i dag findes i Himmel og Hav vil med budgetmodel 1 eller 3 vanskeliggøres eller direkte forringes i den lille institution, som Himmel og Hav er.

På baggrund af ovenstående vil vi i forældrebestyrelsen anbefale model 2 som en fremtidig økonomimodel i Københavns Kommune, da denne har mindst mulig effekt på eksistensgrundlaget for velfungerende børnehaver som Himmel og Hav, samt fastholder muligheden for et mangfoldigt udbud af institutionstilbud til børn med forskellige behov for trivsel.

# **Svar til: 2023-0225373 af: christina wennecke**

APPLICATION DATE

31. august 2023

SVARNUMMER

42

INDSENDT AF

christina wennecke

VIRKSOMHED / ORGANISATION

møllelængens børnehave

BY

kbh s

POSTNR.

2300

ADRESSE

store møllevej 44, st.th

HØRINGSSVAR

## **Høringssvar ang. ny budgetmodel for 0-6 års-området**

Vi, Møllelængens Børnehave sender hermed vores bidrag i forbindelse med høringssvar.

Siden første høring er det tydeligt at vi ser ind i en tid med nedjustering af pladskapaciteten i Kommunens dagtilbud, med deraf styringsmæssige udfordringer.

Vi vil godt råbe højt omkring, at der holdes en særlig opmærksomhed på om en ny budgetmodel kan sikre tilstrækkeligt driftsgrundlag for alle typer af dagtilbud. Store, små, kommunale, eller selvejende. Det er påkrævet hvis det skal være i tråd med det bredt funderede ønske fra borgere og politikere om en institutionsmasse, der kan imødekomme behov for forskellige typer af dagtilbud.

For at sikre vores fortsatte kvalitative arbejde i Møllelængens Børnehave, vil vi på det kraftigste anbefale **MODEL 2**, da det er den eneste model, hvor vi har overlevelsesmuligheder rent økonomisk.

Model 2 understøtter bedst en mangfoldig og økonomisk bæredygtighed samt ensartet serviceniveau på tværs af institutioner med forskellige bygningsmæssige forhold.

Vores frygt er at I overser, at I ikke kan undvære de små institutioner - af flere årsager.

I er en kommune der har brug for mangfoldighed af institutionstyper; det være store som små, udflytterbørnehaver, m.m. - hermed danner I grundlag for en forældregruppe og børn i trivsel og sammenhæng og dermed fortsat er en attraktiv kommune for børnefamilier. Familier har forskellige sammensætninger og derfor også forskellige behov og ønsker. Og derfor er det vigtigt at budgetmodellen fortsat understøtter en mangfoldig institutionsstruktur. Ved at gennemtvinge store økonomiske forandringer i fordelingen kan risikere at udhule budgetgrundlaget yderligere, særligt for de små institutioner.

Med model 2 fastholdes det børnetalsuafhængige grundbeløb, med lille forøgelse måske, hvilket er

med til at sikre os som en lille institution og muligheden for at oppebære fuld ledelse. Der er brug for et grundtilskud som kan sikre basisledelse i alle institutioner, da der er opgaver der skal løses i alle institutioner uafhængigt af størrelse og børnetal.

Vedrørende de fysiske kompensationer; vi vil henlede mod at der foretages en fysisk gennemgang af de faktiske forhold i institutionerne for at kunne justere derefter samt genvurdere kriterierne for dem i forhold til de bygningsmæssige vilkår og dermed personalemæssige vilkår.

Vedrørende puljerne med mere pædagogisk personale samt puljen til socioøkonomi har vi en kraftig anbefaling i at I ser på hvorledes vi sikrer en lokal tydelighed i forhold til minimumsnormering samt at flere børn og flere institutioner får tildelt socioøkonomiske puljemidler.

I vores lille udflytterbørnehave har vi god trivsel og kvalitet, vi har en tilfreds forældregruppe og godt forældresamarbejde. Vi har fortsat høj pædagogandel og vi har en stabil personalegruppe, det vil sige vi kæmper ikke med rekrutteringsudfordringer som mange andre.

Og vi synes I skal stille jer selv spørgsmålet: Hvorfor er dette tilfældet?

Kan vi tilskrive forklaringen vore lille størrelse? Nærhedsprincippet for alle parter? Vores pædagogiske kontinuitet? Vores struktur med delvis udflytterdel?

I skylder I hvert Fald jer selv som minimum at spørge i en tid med stigende antal af børn og unge i mistrivsel:

Har vi råd til at udhule eksistensgrundlaget for de institutioner (små) der har et godt fundament for trivsel og hvor vi ikke har udfordringer med at fastholde pædagoger og tiltrække nye forældre???

Når vi anbefaler MODEL 2 som den eneste mulige, kan vi dermed på det kraftigste fraråde de øvrige 2 modeller, da de ikke kan danne noget grundlag for en type institution som vores og dermed vores eksistens.

Med venlig hilsen og på vegne af bestyrelsen

Pædagogisk leder Christina Wennecke

Møllelængens børnehave

Store Møllevej 44. st.th, 2300 Kbh S

## **Svar til: 2023-0225373 af: Sarah Lie Berggreen**

### APPLICATION DATE

31. august 2023

### SVARNUMMER

41

### INDSENDT AF

Sarah Lie Berggreen

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Klynge D/Radius ledelsesteam samt Forældrebestyrelse

### BY

Vanløse

### POSTNR.

2720

### ADRESSE

Klitmøllervej 32

### HØRINGSSVAR

På vegne af forældrebestyrelsen samt klyngens ledelsesteam peger vi på at model 2 er den model som samlet set har færrest økonomiske konsekvenser for klyngens enheder og derved de børn som vi har fået bygget en økonomisk stabil organisation op omkring.

Jeg vil påpege at høringsmaterialet, også denne gang, har været uigennemskueligt og meget tidskrævende at få overblik over. Så uanset hvilken model der vedtages, er der et stort ønske om at det bliver transparent og så enkelt som muligt med henblik på understøttelse af videreformidling af materialet til medarbejdere og forældre.

DBH Sarah på vegne af ledelse og forældrebestyrelse.

# **Svar til: 2023-0225373 af: Søren Nielsen (klynge VVKD)**

APPLICATION DATE

31. august 2023

SVARNUMMER

40

INDSENDT AF

Søren Nielsen (klynge VVKD)

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Klynge VVKD

BY

København V

POSTNR.

1724

ADRESSE

Estlandsgade 4, 5.sal

HØRINGSSVAR

## **Høringssvar fra klynge VVK D i forhold til ny budgetmodel for dagtilbud**

Efter drøftelse i klyngen er det vores indstilling at model 1 bedst imødekommer de ønske vi har til en ny budgetmodel.

- Modellen indebærer, som nævnt, mindre udsving i budgettet over året, idet en mindre del er aktivitetsafhængig - hvilket vi ser som en styrke. Vi har en opfattelse af, at modellen i højere grad end de to andre understøtter institutioner der, af forskellige grunde, kan opleve op- eller nedgange børnetallet. Dette ser vi som en styrke, idet udsving i børnetallet ofte ses i forbindelse med andre pædagogiske og/eller organisatoriske udfordringer i institutionen.
- Vi er af den opfattelse at de fysiske forhold har en betydning for institutionernes tilrettelæggelse af den pædagogiske praksis. Der er forskel på de muligheder der er givet i en institution bygget med moderne krav til daginstitutionsvirksomhed en institution der er søgt tilpasset i Københavns eksisterende bolig/bygningsmasse. Dette ser vi både i forhold til et konkret ressourcebehov og i forhold til de organisatoriske udfordringer de fysiske rammer kan give - eksempelvis at lokalerne ikke kan rumme de gængse gruppestørrelser på hhv. 12 vuggestue- og 22 børnehavebørn. Vi kunne opfordre til at de eksisterende kompensationskriterier gives et eftersyn og at eventuelle nye betragtninger indtænkes i en mere simpel model for denne ressourcefordeling.

På vegne af klynge VVK D

Søren Nielsen



## **Svar til: 2023-0225373 af: Thomas Andersen**

APPLICATION DATE

31. august 2023

SVARNUMMER

39

INDSENDT AF

Thomas Andersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Netværk 5, VVK

BY

Valby

POSTNR.

2500

ADRESSE

Traps alle 15

HØRINGSSVAR

Høringssvaret er vedhæftet i en fil

Thomas Andersen

MATERIALE:

hoeringsvar netvaerk 5 vvk.pdf

## Høringssvar vedr. ny budgetmodel i Københavns kommune, anden høringsrunde

### Netværk 5 i Valby, Vesterbro og Kgs. Enghave

Netværk 5, VVK bakker op om behovet for en ny budgetmodel, der skaber tydelige retningslinjer, idet den nuværende model igennem mange år har været udsat for justeringer og tilføjelser, der gør den uigennemsigtig. Netværk 5 tilslutter sig derfor ønsket om at få tydeliggjort de styringsprincipper, der ligger til grund for fordelingen af midler, da det vil gøre processerne enklere og mere gennemsigtige for alle involverede parter. Samtidig gør vi opmærksom på vigtigheden af at udforme en model, der understøtter det mangfoldige tilbud af institutionsformer, der også efterspørges fra forældre og politikere.

Vi vil benytte lejligheden til at anerkende kommunen for at fastholde den samlede budgetramme til dagtilbudsområdet således, at der udelukkende er tale om en tilrettelæggelse af fordelingen af de eksisterende midler.

Samtidig er vi meget positive overfor beslutningen om at indfase en ny model over en treårig periode. Vi vil dog opfordre til at være meget opmærksom på, at hele området er under stort pres, så kommunen bør holde et skarpt øje med de enkelte institutioner under indfasningen og følge godt med i, hvilke konsekvenser, der viser sig i de enkelte institutioner.

### Model 2 er mest fair pga. de fastlagte elementer i modellen

Netværk 5 anbefaler, at politikerne vælger at gå videre med model 2, fordi den skaber den største stabilitet for institutionerne, da færre budgetforhold kan ændre sig i løbet af et budgetår. Model 1 og 3 er efter vores mening født med den udfordring, at bevillingen kan ændres løbende, hvilket giver usikkerhed og risiko for, at man løbende skal ud og finde penge for at dække huller.

Model 2 fastholder et grundbeløb, der er uafhængig af børnetallet. Det betyder, at også små institutioner har mulighed for at bevare fuld ledelse i huset. Samtidig bevarer modellen grundlaget for institutioner med flere matrikler.

Et andet argument for model 2 er, at de fysiske kompensationer fastholdes. Dette understøtter et ensartet serviceniveau på tværs af institutioner uanset vilkårene for institutionens fysiske rammer. Dette er ligeledes med til at fastholde et varieret udbud af forskellige institutioner i København.

### Mvh. Lederne i Netværk 5 VVK

Børnehaven på Blankavej, Valbyhøj, Tryllefløjten, Barnetshus på Amerikavej og Spindegården

På vegne af Netværket, Netværkskoordinator

Thomas Andersen, Spindegården



## **Svar til: 2023-0225373 af: Marie Blønd**

### APPLICATION DATE

31. august 2023

### SVARNUMMER

38

### INDSENDT AF

Marie Blønd

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Amager Klynge B

### BY

København Kbh, S

### POSTNR.

2300

### ADRESSE

Halfdansgade 35, 1.

### HØRINGSSVAR

#### **Forældrebestyrelsen i Amager Klynge B støtter model 3, som giver mest ensartede og gennemskuelige normeringer.**

Ledelsen og LokalMED i klyngen har også drøftet dette høringssvar, og er enig heri.

Grundpakken er relevant pga. større budgetsikkerhed på sociale normeringer og ledelse.

Vi har dog svært ved at forstå det omkring tildeling af budget til ledelse. Vi har læst teksten flere gange, og er stadig usikre.

Vores usikkerhed går på, om den årlige budgettildeling baserer sig på antal indmeldte børn pr. d. 1. januar, og dermed kan budgettildelingen til ledelse forandre sig hvert år alt efter antallet af børn per en bestemt dato. Det betyder et ustabil budget, der forandres hvert år.

Eller tildeles budgettet til ledelse på baggrund af det antal børn, som institutionen har i sin grundnormering? Dermed bliver det tildelte budget til ledelse stabilt over flere år.

Det er dette sidste, som vi i Forældrebestyrelsen ønsker. Stabil ledelse er særlig vigtig i disse år, hvor der mangler pædagoger. Vi ønsker ikke, at en leder skal afskediges på baggrund af et mindre børnetal i klyngen.

Med hensyn til sociale normeringer, så er det vigtigt for Amager klynge Bs forældrebestyrelse, ledelse og LokalMED, at de børn med størst ret til særlig opmærksomhed pga. deres behov får en reel støtte uanset institution, og derfor støtter vi overgang til ESCS.

Vi har i Amager klynge B ofte haft meget svært ved at finde personaleressourcerne til de børn hos os, som har ret til en særlig indsats fra vores side. Vi har naturligvis organiseret os ud af denne ekstra

dimension i arbejde, men det har betydet, at andre børn ikke har fået den opmærksomhed, de burde have.

Derfor støtter vi **model 3**, som giver mest ensartede og gennemskuelige normeringer. Det er op til forældrebestyrelsen, ledelsen og LokalMED at udvise god økonomisk styring.

**Model 1** er også interessant, men selvom der gives en vis budgetsikkerhed med det høje grundbeløb, så afregnes der alligevel ift. belægning, og forældrebestyrelsen, ledelsen og LokalMED skal stadig udvise rettidig omhu, så der ikke er for mange medarbejdere.

**Model 2** vil ikke imødekomme de udfordringer, som vi har i Amager klynge B ift., at alle børn skal understøttes bedst muligt, da den ligger for tæt op ad den nuværende model til at gøre en reel forskel.

**Model 3**, som vi jo peger på, giver en større mulighed for, at klyngen fordeler en del af budgettet til de børn, som har den særlige ret ift. deres behov. Amager klynge B vil ikke få tildelt ESCS i denne model og alle kompensationer vil fjernes til skade for en enkelt institution, men vi må anerkende, at selv børn med såkaldt ressourcestærke forældre kan have udpræget behov for særlig støtte og hjælp.

Da vi med **model 3** får tildelt mest muligt ift. minimumsnormeringer, har vi i institutionerne en større chance for at sikre de børns trivsel, som på papiret ikke har ret til særlig hjælp, fordi deres forældre er velstillede og veluddannede, og stadig kunne tage os af alle de børn, som skal sikres en faglig indsats, for alle børn har ret til de bedste udviklingsmuligheder, mens de er i institution.

Model 3 vil ikke give så stor en budgetsikkerhed, men Forældrebestyrelsens principper for budgetfordeling vil som hidtil være omdrejningspunktet ligesom klyngelederens pligt til sammen med ledelsesteamet og LokalMED at overholde det tildelte budget.

Det Administrative Fællesskabs mulighed for at udarbejde en prognose, som ikke kun overholder centralforvaltningens ønsker til prognosers indhold men også klyngelederens, vil være vigtig for, at den enkelte klyngeleder kan skabe et grundlæggende overblik for Forældrebestyrelsen, LokalMED og ledelsesteamet.

Vores nuværende principper for fordeling af budgettet i Amager klynge B:

**Forældrebestyrelsen ønsker, at alle børn får mulighed for at blive tilgodeset ligeligt i klyngens institutioner. Dette gælder både ift. den pædagogiske praksis samt det antal medarbejdere, uddannede som ikke uddannede, der er til rådighed i hverdagen.**

Det samme bør gøre sig gældende for alle byens børn og med særlig fokus på børn med særlig ret til understøttelse af deres udvikling og trivsel. Derfor vil en kombination af model 3 og ESCS-point være det rigtigste i vores optik.

Venlig hilsen

Amager klynge B's forældrebestyrelse

# **Svar til: 2023-0225373 af: Nima Baharlooie**

APPLICATION DATE

31. august 2023

SVARNUMMER

37

INDSENDT AF

Nima Baharlooie

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Dronning Louises Asyl

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Bjelkes Alle 45

HØRINGSSVAR

## **Hørings svar vedr. ny budgetmodel i Københavns kommune, anden høringsrunde - på vegne af Forældrebestyrelsen i Dronning Louises Asyl**

### **Model 2 er mest fair pga. de fastlagte elementer i modellen**

Under hensyntagen til hvilken model der ville være mest fair objektivt set, herunder den konkrete implikation for Dronning Louises Asyl, anbefaler Forældrene, at politikerne vælger at gå videre med model 2

Den skaber den største stabilitet for institutionerne, da færre budgetforhold kan ændre sig i løbet af et budgetår. Model 1 og 3 er efter vores mening født med den udfordring, at bevillingen kan ændres løbende, hvilket giver usikkerhed og risiko for, at man løbende skal ud og finde penge for at dække huller.

Model 2 fastholder et grundbeløb, der er uafhængig af børnetallet. Det betyder, at også små institutioner har mulighed for at bevare fuld ledelse i huset. Samtidig bevarer modellen grundlaget for institutioner med flere matrikler.

Et andet argument for model 2 er, at de fysiske kompensationer fastholdes. Dette understøtter et ensartet serviceniveau på tværs af institutioner uanset vilkårene for institutionens fysiske rammer. Dette er ligeledes med til at fastholde et varieret udbud af forskellige institutioner i København.

På Vegne af forældrebestyrelsen

Nima Baharlooie

Forperson

## **Svar til: 2023-0225373 af: Valby Lokaludvalg**

APPLICATION DATE

31. august 2023

SVARNUMMER

36

INDSENDT AF

Valby Lokaludvalg

BY

Valby

POSTNR.

2500

ADRESSE

Valgårdsvej 8

HØRINGSSVAR

### **Valby Lokaludvalgs høringssvar på Ny budgetmodel for dagtilbud - høring nr. 2**

Valby Lokaludvalg kvitterer for et grundigt gennemarbejdet materiale og har disse bemærkninger til høringen.

Valby Lokaludvalg ser Model 1 som værende det bedste udgangspunkt for en ligelig økonomisk ramme uanset institutionens størrelse. Det er ligeledes en simple model, der giver større gennemsigtighed i forhold til den økonomiske beregning. Dog kunne vi godt ønske os en halvårsvurdering, fremfor en årsvurdering, da en daginstitutions børnetal kan bevæge sig meget i løbet af et helt år.

Vi er særdeles kritiske over for Model 3, da den favoriserer stordrift, der desværre har en tendens til at lukke de mindre institutioner. Vi ser allerede nu konsekvensen af lukning/sammenlægning af lokale institutioner på fritidsområdet, og ønsker ikke lignende oplevelser på dagtilbudsområdet. Vi finder det ikke hensigtsmæssigt udelukkende at have store institutioner, men ønsker at give forældre reel mulighed for at vælge til eller fra med de konsekvenser, det må have i de enkelte tilfælde.

Det fremgår ikke tydeligt af høringsmaterialet, hvordan forældregrupperne er blevet hørt, hvis overhovedet? Det finder vi beklageligt, og det vil være ønskeligt at få præciseret i det endelige materiale.

Med venlig hilsen

Benjamin Friis, forperson i fagudvalget Børn, Fritidsliv og Sociale emner, Valby Lokaludvalg.

MATERIALE:

valby lokaludvalgs hoeringssvar paa ny budgetmodel for dagtilbud - hoering nr. 2.pdf

Sekretariatet for Valby Lokaludvalg  
Økonomiforvaltningen



## Valby Lokaludvalgs hørings svar på Ny budgetmodel for dagtilbud - høring nr. 2

31. august 2023

Sagsnummer  
2023-0352394

Dokumentnummer  
2023-0352394-2

Valby Lokaludvalg kvitterer for et grundigt gennemarbejdet materiale og har disse bemærkninger til høringen.

Valby Lokaludvalg ser Model 1 som værende det bedste udgangspunkt for en ligelig økonomisk ramme uanset institutionens størrelse. Det er ligeledes en simplere model, der giver større gennemsigtighed i forhold til den økonomiske beregning. Dog kunne vi godt ønske os en halvårsvurdering, fremfor en årsvurdering, da en daginstitutions børnetal kan bevæge sig meget i løbet af et helt år.

Vi er særdeles kritiske over for Model 3, da den favoriserer stordrift, der desværre har en tendens til at lukke de mindre institutioner. Vi ser allerede nu konsekvensen af lukning/sammenlægning af lokale institutioner på fritidsområdet, og ønsker ikke lignende oplevelser på dagtilbudsområdet. Vi finder det ikke hensigtsmæssigt udelukkende at have store institutioner, men ønsker at give forældre reel mulighed for at vælge til eller fra med de konsekvenser, det må have i de enkelte tilfælde.

Det fremgår ikke tydeligt af høringsmaterialet, hvordan forældregrupperne er blevet hørt, hvis overhovedet? Det finder vi beklageligt, og det vil være ønskeligt at få præciseret i det endelige materiale.

Med venlig hilsen

Benjamin Friis, forperson i fagudvalget Børn, Fritidsliv og Sociale emner, Valby Lokaludvalg.

Sekretariatet for Valby  
Lokaludvalg  
Valgårdsvvej 8  
2500 Valby

EAN-nummer  
5798009800480

# **Svar til: 2023-0225373 af: Forældrebestyrelsen i Klynge VVK F**

APPLICATION DATE

31. august 2023

SVARNUMMER

35

INDSENDT AF

Forældrebestyrelsen i Klynge VVK F

VIRKSOMHED / ORGANISATION

VVKF

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Hørdumsgade 51,

HØRINGSSVAR

Forældrebestyrelsen i klynge VVKF takker for muligheden for at give vores bemærkninger. MODEL 3

Det har været en meget svært opgave at forstå de 3 modeller og vurderer konsekvenserne på sigt. Da vi er en klynge der ligger i det gamle Sydhavn og derved er 5 mindre institutioner og gammel bygninger, med alt hvad det indebærer også kompensationsmidler, renovering og ikke mindst tomme pladser i løbet af året som jo gør os økonomiske sårbare. Derfor har vi som forældrebestyrelse også en bekymring som jo ikke går så meget på modellerne men mere på afregning af tomme pladser i løbet af året - for når vi peger på model 3 så er det den vi finde mest gennemsigtig - men det er også den model hvor der ligger flest penge i pladserne hvilket kan gøre det dyrt ved afregning. Så derfor opfordre vi til at gøre det pladserne mere stabile, så udsvinget i året ikke er så stort.

Ellers peger vi som sagt på model 3

På vegne af forældrebestyrelsen

Klyngeleder Pia Bah



## **Svar til: 2023-0225373 af: Stine Charles**

APPLICATION DATE

31. august 2023

SVARNUMMER

34

INDSENDT AF

Stine Charles

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Haletudsen vuggestue

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Kabbelejevej 8

HØRINGSSVAR

### **Haletudsens høringssvar til "Forslag til ny budgetmodel for dagtilbud"**

**Flere og flere børn og unge mistrives, fordi der ikke er nok nærvær og ressourcer i daginstitutioner og skoler. Flere og flere børn og unge har behov for flere ressourcer og små institutions miljøer.**

Haletudsen er en helt almindelig selvejende vuggestue i Brønshøj. Den har en helt normal normering fordelt på 3 stuer og en helt almindelig forældre- og børnesammensætning, som fordeler sig jævnt mellem ressourcestærke og ressourcesvage familier. Haletudsen drives udelukkende ud fra et standardbudget, der bliver ikke modtaget kompensationsmidler eller tilgodeses på andre områder. På hver stue er der ca. 2 børn som er henvist til Haletudsen fordi de enten selv er født under ualmindelige omstændigheder eller deres familier lever under ualmindelige kår, f.eks. misbrug, psykiske lidelser eller andre sociale problematikker. Disse familier er ikke ualmindelige i Haletudsen – personalet er yderst fagligt stærke inden for tidligt skadede børn. Disse børn og deres forældre har lært at gå fint i spænd med de øvrige børn og familier i Haletudsen. Vi har indtil nu kunnet klare den forebyggende indsats indenfor de eksisterende rammer, hvilket uomtvisteligt er en meget billig løsning for kommunen.

Men hvad sker der, hvis forslagene til den nye budgetmodel bliver gennemført og særligt forslag 1 og 3?

Der har været mange besparelser gennem tiderne og indtil nu har Haletudsen bidt disse i sig med oprejst pande. Men der er allerede skåret helt ind til benet og nu skal vi presses yderligere ned

økonomisk, hvis budgetmodel 1 eller 3 vedtages. Der er ikke mere at tage fra, kun kerneydelsen er tilbage og hvad er det der bliver sat på spil – det pædagogiske tilbud, timerne med børnene, vores børns trivsel og fremtid.

De fysiske kompensationer som fjernes, er afgørende at beholde, da de er afsat på baggrund af reelle behov for kompenserende foranstaltninger. Vi mener ikke, at en standardløsning er med til at sikre driften af kommunens mangfoldige institutionsmasse og vi kan se at det er de store nybyggede institutioner der bliver tilgodeset i alle 3 budgetforslag.

Der bliver i den nye budgetmodel lagt op til at den pædagogisk leder i en institution, der er mindre end 5 grupper, kan tage del i det pædagogisk arbejde. Hos os er der ingen souschef og lederen bruger allerede 1/3 af sin ledelsestid på at deltage i det pædagogiske arbejde på stuerne. Hvis lederen skal sætte endnu mere tid af til det pædagogiske arbejde, vil der ikke være tid til at forberede pædagogisk udvikling eller at deltage i de forventede møde/kurser og uddannelsesforløb i forvaltningen. Og i forhold til de børn der er særlig indsats for er det obligatorisk at lederen deltager i alle møder. Det er noget der fylder meget hos os og er meget tidskrævende. Lederen bruger også en stor del af sin tid på at drifte, sørge for regninger og løn og skabe de bedste rammer for personalet, så der altid er tjek på skemalægning, så hverdagen hænger sammen hver dag. Det vil også være svære at have den overordnede finger på pulsen, så der er et godt arbejdsmiljø med nærværende ledelse. Hvis lederen får flere faste timer, er det ikke muligt at være den ekstra hånd, hvis der er brug for vikarer. Vikarer er alt for dyre og det er langt bedre for børnene at det er hende som de kender end der kommer nye ansigter som børnene ikke er trygge ved.

Vi kan se i forslagene at det særligt er det små institutioner som bliver ramt, hvilket er en katastrofe, da en stor del af de små og mindre institutioner har børn, der ikke kan rummes i store institutioner og hvor alternativet ville være en egentlig specialplads. Ofte opfordres forældrene af lederen i en stor institution og/eller den pædagogiske konsulent til at søge en mindre institution, hvor barnet bedre kan trives.

En bevarelse af de små institutioner er derfor ikke blot vigtig af hensyn til mangfoldigheden og til disse børns trivsel, men også af hensyn til kommunens økonomi.

Det er ikke åbenlyst at der vil være en gevinst ved de foreslåede ændringer, men ændringerne i sig selv kan skabe øget usikkerhed.

Budgetmodel 1 og 3 bør IKKE vedtages.

Med venlig hilsen

Forældrebestyrelsen i Vuggestuen Haletudsen, Kappeljevej 8 2700 Brønshøj

MATERIALE:

hoeringssvar 31.08.23100.pdf

## **Haletudsens høringssvar til ”Forslag til ny budgetmodel for dagtilbud”**

**Flere og flere børn og unge mistrives, fordi der ikke er nok nærvær og ressourcer i daginstitutioner og skoler. Flere og flere børn og unge har behov for flere ressourcer og små institutions miljøer.**

Haletudsen en helt almindelig selvejende vuggestue i Brønshøj. Den har en helt normal normering fordelt på 3 stuer og en helt almindelig forældre- og børnesammensætning, som fordeler sig jævnt mellem ressourcestærke og resourcesvage familier. Haletudsen drives udelukkende ud fra et standardbudget, der bliver ikke modtaget kompensationsmidler eller tilgodeses på andre områder. På hver stue er der ca. 2 børn som er henvist til Haletudsen fordi de enten selv er født under ualmindelige omstændigheder eller deres familier lever under ualmindelige kår, f.eks. misbrug, psykiske lidelser eller andre sociale problematikker. Disse familier er ikke ualmindelige i Haletudsen – personalet er yderst fagligt stærke inden for tidligt skadede børn. Disse børn og deres forældre har lært at gå fint i spænd med de øvrige børn og familier i Haletudsen. Vi har indtil nu kunne klare den forebyggende indsats indenfor de eksisterende rammer, hvilket uomtvisteligt er en meget billig løsning for kommunen.

Men hvad sker der, hvis forslagene til den nye budgetmodel bliver gennemført og særligt forslag 1 og 3?

Der har været mange besparelser gennem tiderne og indtil nu har Haletudsen bidt disse i sig med oprejst pande. Men der er allerede skåret helt ind til benet og nu skal vi presses yderligere ned økonomisk, hvis budgetmodel 1 eller 3 vedtages. Der er ikke mere at tage fra, kun kerneydelsen er tilbage og hvad er det der bliver sat på spil – det pædagogiske tilbud, timerne med børnene, vores børns trivsel og fremtid.

De fysiske kompensationer som fjernes, er afgørende at beholde, da de er afsat på baggrund af reelle behov for kompenserende foranstaltninger. Vi mener ikke, at en standardløsning er med til at sikre driften af kommunens mangfoldige institutionsmasse og vi kan se at det er de store nybyggede institutioner der bliver tilgodeset i alle 3 budgetforslag.

Der bliver i den nye budgetmodel lagt op til at den pædagogisk leder i en institution, der er mindre end 5 grupper, kan tage del i det pædagogisk arbejde. Hos os er der ingen souschef og lederen bruger allerede 1/3 af sin ledelsestid på at deltage i det pædagogiske arbejde på stuerne. Hvis lederen skal sætte endnu mere tid af til det pædagogiske arbejde, vil der ikke være tid til at forberede pædagogisk udvikling eller at deltage i de forventede møde/kurser og uddannelsesforløb i forvaltningen. Og i forhold til de børn der er særlig indsats for er det obligatorisk at lederen deltager i alle møder. Det er noget der fylder meget hos os og er meget tidskrævende.

Lederen bruger også en stor del af sin tid på at drifte, sørge for regninger og løn og skabe de bedste rammer for personalet, så der altid er tjek på skemalægning, så hverdagen hænger sammen hver dag. Det vil også være svære at have den overordnede finger på pulsen, så der er et godt arbejdsmiljø med nærværende ledelse. Hvis lederen får flere faste timer, er det ikke muligt at være den ekstra hånd, hvis der er brug for vikarer. Vikarer er alt for dyre og det er langt bedre for børnene at det er hende som de kender end der kommer nye ansigter som børnene ikke er trygge ved.

Vi kan se i forslagene at det særligt er de små institutioner som bliver ramt, hvilket er en katastrofe, da en stor del af de små og mindre institutioner har børn, der ikke kan rummes i store institutioner og hvor alternativet ville være en egentlig specialplads. Ofte opfordres forældrene af lederen i en stor institution og/eller den pædagogiske konsulent til at søge en mindre institution, hvor barnet bedre kan trives.

En bevarelse af de små institutioner er derfor ikke blot vigtig af hensyn til mangfoldigheden og til disse børns trivsel, men også af hensyn til kommunens økonomi.

Det er ikke åbenlyst at der vil være en gevinst ved de foreslåede ændringer, men ændringerne i sig selv kan skabe øget usikkerhed.

Budgetmodel 1 og 3 bør IKKE vedtages.

Med venlig hilsen

Forældrebestyrelsen i Vuggestuen Haletudsen, Kappelvej 8 2700 Brønshøj

## **Svar til: 2023-0225373 af: Julie Hansen**

APPLICATION DATE

31. august 2023

SVARNUMMER

33

INDSENDT AF

Julie Hansen

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Willemoesgade

HØRINGSSVAR

Vi kan godt forstå baggrunden og intentionen med en ny budgetmodel. Men vigtigheden i at ingen skal falde mellem to stole, eller stå til at miste en katastrofal andel af deres budget, bl.a. pga. en ændring hvor grundbevillingen ikke beregnes pr. hus længere, skal der tages højde for.

Netop sådan står en børnehave som vores, Rosenborg Frihavns børnehave, som er delt op på fire matrikler. Børnehaven har i alle årene effektiviseret og minimeret omkostningerne. Der kan ikke skæres mere og det kan ikke være hensigten, at en børnehave der i tidligere år har arbejdet hårdt på at opfylde kommunens ambitioner skal rammes så kritisk som model 1 og 3 vil gøre.

Vi peger derfor på model 2, såfremt en af de andre modeller vælges, er det nødvendigt at tildele en væsentlig kompensation.

Der er et stort behov for de små børnehaver. I vores børnehave er der lange ventelister, der kommer børn ind, som skifter fra store institutioner fordi børnene ikke har trives. Det må være et altovervejende argument, at børnene kan overskue de fysiske rammer, have en tryk og rolig hverdag, hvor de kender alle voksne og børn.

Vores egne børn er så godt styrket fra pædagogernes side. De har fået så meget læring og sund udvikling med fra de pædagogiske initiativer som en børnehave som Rosenborg Frihavns børnehave kan tilbyde. Det håber vi fortsat børnehaven vil kunne levere til fremtidige børnehavebørn, men med så markante nedskæringer som model 1 og 3 lægger op til er der ikke den mulighed.

Vi er bekymrede og håber i vil tage vores input og overvejelser i betragtning.

Venlige hilsner Casper og Julie, forældre til Alfred og Frederik

## **Svar til: 2023-0225373 af: Rosenborg Frihavns børnehave**

APPLICATION DATE

31. august 2023

SVARNUMMER

32

INDSENDT AF

Rosenborg Frihavns børnehave

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Rosenborg Frihavns børnehave

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Rosenvængets Allé 28

HØRINGSSVAR

Rosenborg Frihavns børnehaves høringssvar fremendes i vedlagte fil.

MATERIALE:

hoeringsvar ny budgetmodel for daginstitutioner rosenborg frihavns boernehave.pdf

**Rosenborg Frihavns børnehave**

Rosenvænget alle 28  
Livjærggade 43  
Willemoesgade 68  
Æbeløgade 25  
2100 København Ø

31. august 2023

## Model 2 anbefales

### Kære Børne-og ungeudvalg

Vi har som bestyrelse og ledelse af Rosenborg Frihavns børnehave (beliggende Østerbro) kigget ind i og drøftet de 3 budgetmodeller samt en ny model for tildeling af ESCS-midler, som er sendt i høring, og hvor den politiske beslutning sker på BUU-møde d. 11. oktober 2023.

Intentionerne med den nye budgetmodel om at øge forudsigeligheden gennem øget budgetsikkerhed og reduktion i udsving som følge af ændringer i børnetallet og synliggøre midler til ledelse kan umiddelbart lyde positivt, og at man kigger på en ny model for tildeling af sociale normeringer, kan der også være en fornuft i.

Når man læser videre ind i materialet, bliver vi dog stærkt bekymrede for den indvirkning model 1 og 3 har på den gode og velfungerende institution vi har – en institution med 125 børn, 29 pædagogiske medarbejdere og med meget tilfredse forældre og altid lange ventelister. Dette har vi også tidligere gjort opmærksom på i høringssvar 31. oktober 2022.

Problemet for vores institution er særligt:

**At grundbevillingen ikke længere beregnes pr. hus, men i stedet baseres på institutionens aftalte normering primo året og en ekstra grundbevilling på 100.000 kr. til små institutioner op til 2 grupper. Dette tager ikke højde for en institution som vores. Hvis model 1 eller 3 gennemføres, vil det for vores institutioner betyde en betydelig reduktion i kvalitet, herunder reduktion i antal pædagogiske timer i ydertimerne og en justering i åbningstiderne.**

*Vores institution består af 4 mindre enheder på 4 forskellige matrikler på indre og ydre Østerbro, hvad der i alt svarer til 5 børnegrupper;*

Afdeling 1, Rosenvængetsalle 28 normeret til 46 børnehavebørn, heraf 10 basispladser.

Afdeling 2, Livjærggade 43. **250 m fra afdeling 1.** Normeret til 32 børnehavebørn, heraf pt. 2 pluspladser.

Afdeling 3, Willemoesgade 68. **600 m fra afdeling 1.** Normeret til 23 børnehavebørn.

Afdeling 4, Æbeløgade 25. **2,7 km fra afdeling 1.** Normeret til 25 børnehavebørn pt. 3 Sprog børn.

De økonomiske konsekvenser i modellerne for vores institution ses nedenfor her;

Model 1			Model 2			Model 3		
Model 1	Mister yderlig hvis ny Model for ESCS beslattes	Samlet konsekvens model 1	Model 2	Mister yderlig hvis ny Model for ESCS beslattes	Samlet konsekvens model 2	Model 3	Mister yderlig hvis ny Model for ESCS beslattes	Samlet konsekvens model 3
-311.784	-97.603	-409.387	181.175	-97.603	83.572	-520.946	-97.603	-618.549

ESCS-midlerne er ikke en fast tildeling i vores budget, da de aktuelt beregnes ud fra konkrete socialøkonomiske tal.

En reduktion i størrelsesorden - 311.784 kr. op til - 520.946 kr. som er en konsekvens for vores budget, ved model 1 og 3, vil få mærkbare konsekvenser for børnene, deres forældre og medarbejderne. Vi kører i forvejen en stram drift og ser kun, at besparelsen kan findes ved at reducere i antallet af pædagogiske timer i ydertimerne og en sideløbende justering af åbningstiderne.

Dette er vi stærkt bekymrede over. Vi tror ikke, at intentionen har været at stille en gruppe af institutioner i en særlig ugunstig situation, men vi oplever, at vi som institutionstype er faldet mellem to stole i udviklingen af model 1 & 3.

Gennem årene har vi arbejdet meget hårdt på at opfylde kommunens ambitioner for drift af børnehaver.

I 2011 ved indførelsen af klyngestruktur på det kommunale område gennemførte vi en fusion af 3 selvstændige børnehaver. I 2019 fusionerede vi med endnu en børnehave og har siden været på 4 matrikler. Vi har effektiviseret på ledelseslaget, driften samt opprioriteret antal pædagoger og medhjælpere.

Vi er med 126 børn fordelt på 4 matrikler, fortsat en lille institution, og de små enheder søger vores forældre for at skabe god trivsel for deres børn. Vi oplever en høj søgning og især fra familier med børn der ikke trives store steder, børn som har udfordringer og dermed særlige pædagogiske behov. Vi har i en afdeling også 10 basispladser som ligeledes har stor søgning.

Vi vil gerne understrege, at vi løfter både almen pædagogiske og specialpædagogiske opgaver, og at vores institutionstype i høj grad bidrager til diversiteten for daginstitutioner i Københavns kommune.

Med en så betydelig reduktion af vores budget der følger med model 1 & 3, vil vi komme til at gå på kompromis med kvaliteten i vores afdelinger.

Vi vil derfor **kraftigt opfordre** til, at Børne- og Ungdomsudvalget beslutter at vælge **model 2**, som vi mener bedst tilgodeser muligheden for diversitet, mangfoldighed og økonomisk bæredygtighed for de københavnske institutioner, hvad enten de er små eller store.

Vi håber, at udvalget vil lytte til vores samlede bekymringer og anbefaling, og vi vil gerne bede om foretræde for udvalget på et kommende udvalgsmøde, så vi kan uddybe vores bekymringer og de konsekvenser hhv. model 1 og 3 vil få på vores drift.



Med venlig hilsen

**På Bestyrelsens vegne**

Astrid Simmelkiær  
Bestyrelsesformand

[astridsimmelkiaer@hotmail.com](mailto:astridsimmelkiaer@hotmail.com)

Medunderskrivere, forældre i Rosenborg Frihavns børnehave

**Forældre Afd. 1**

Ida Zirle Munch Jacobsen, Bestyrelsesrepræsentant

Maria B. Vensby, bestyrelsesrepræsentant

Tina Dhanda Kalsi, bestyrelsesrepræsentant

Dorte Vejs, bestyrelses suppleant

Peter Engelhart ; bestyrelses suppleant

Hisano Engelhardt

Simone Colding-Meyer

Kasper Frederik Colding-Meyer

Michael Chen

Helene Miriam Nordbye

Louise Frich

Cathie Jean Crosby Hansen

Michel Willeberg

Emilie Katrine Fris

Alexander Troelzsch Larsen

Anne Bechmanns Eikers

Martin Michael Hansen

Malene Mygind

Klaus Andersen

Niels Biering Fønsbøl

Ditte Marie Kjærgaard Jakobsen

Rune Kvame Bonsu

Cecilie Agertoft Samkani

Amirsalar Agertoft Samkani

Helle Hartvig Wardle

Brian Wardle

Caroline Hulvi

Brian Hulvi

Anne Marie Reimer Jensen

Michael Reimer Jensen

Martin Lundby Spandet

Emelie Maria Bratt

Michelle Meier-Lillevang

Frederik Meier-Lillevang  
Sabrina Lindholm  
Pablo Lemes

Amanda Kleberg  
Nicklas Kleberg  
Carina Borring  
Sophus A.J. Bojesen  
Karoline Løvstrøm  
Peter Løvstrøm  
Heidi Kofod Christensen  
Thomas Kofod Christensen  
Unn Petursdóttir Kruse  
Mads Birk Niclassen  
Catherine Halkier  
Anders Krause  
Stine Lehmann Scarck  
Jens Lehmann Schack  
Anne Nødebo  
Mikkel Søby Hansen  
Helle Dahlgreen  
Jens Berlin  
Camilla Fahrenholtz  
Frederik Fahrenholtz  
Cæcilie Trier  
Alexander Tovborg  
Anette Erichsen  
Nis Strømø Erichsen  
Rikke Andersen  
Ricco Madsen  
Gabi Bär Mogensen  
Jacob Bär Mogensen  
Amira Nahas  
John V Petersen  
Mia V Petersen  
Gina Norby  
Martin Flintager  
Rikke Lauridsen  
Michael Jacobsen  
Lisa Bjørnstad  
Jonathan Borges

**Forældre afd. 2**

Maria Linde Husby, næstformand bestyrelsen  
Zeb Colville, bestyrelsesrepræsentant  
Anna Sofie Gjerluf Mikkelsen, bestyrelses suppleant  
Marie Dal Kongerslev, bestyrelses suppleant

**Peter Westermann**

Kate Schweitzer  
Peter Schweitzer  
Julie Takla  
Thomas Takla  
Helene Lykke  
Martin Møller  
Christina Østergaard  
Rene Østergaard  
Alexander Mikkelsen  
Anna Løwe  
Andre Bak  
Lucienne Bak  
Kevin Bergenser  
Maria Dankær  
Anxo Lamela  
Nanna Winther  
Karina Hansen  
Niklas Morgenstjerne  
Heidi Nielsen  
Mark James Greening  
Camilla Westh  
Jakob Meesenburg  
Kristine Hjort  
Mikael Mundt  
Rasmus Lund  
Sidse Lund  
Rejhana Fendi  
Lidia Mortensen  
Simon Mortensen  
Karolina Kwiatkowska  
Szymon Kwiatkowska  
Anders Busk  
Anna Top  
Emilie Johanson  
Frederik Jægergaard  
Annette Høye  
Daniel Hayward  
Julie Rytter  
Nikolai Rytter  
Bianca Nielsen  
Inge-Gerd Larsen  
Kristoffer Schierup  
Louise Hansen  
Claus Pedersen  
Alf Henderson  
Astrid Sestoft  
Simon Heibing  
Sol Schjørring  
Marie Dal Kongerslev  
Klara Bryn

Martin Bryn  
Anette Høye  
Dan Hayward  
Malene Lindberg  
Adam Cold  
Jonas Mose  
Stine Grønnegaard  
Anna Zander Jensen  
Julie Kerft Frausing  
Tim Kerft Frausing  
Ulrik Skat  
Ulla Houman Abildgaard Andersen

**Forældre afd. 3**

Kirsten Brask Lillevang, bestyrelsesrepræsentant  
Lars Peter Levy, bestyrelsesrepræsentant  
Julie Hansen, bestyrelses suppleant  
Maria Luise Bang Meile, bestyrelses suppleant

Nicki Brask Lillevang  
Kasper Hovgaard Nielsen  
Lars Bang Meile  
Tine Berggren Klausen  
Kasper Hostrup  
Dorthe Sylvest Pedersen  
Thomas Dahm Reibke  
Katja Grunth Larsen  
Anders Austad Grunth  
Sofie Holst  
Rasmus Bahrt Haulvig  
Tamara Gesmar Krøyer  
Morten Gesmar Krøyer  
Emma Fowler  
Sangjin Bang  
Magnus Clausen  
Maria Pedersen  
Miriam Sandbeck  
Simon Emil Bro  
Ida Fasth  
Frederik Grund Pedersen  
Christopher Reuben Tolley  
Elisabeth Reuben Tolley  
Jenneth Embile Hagos  
Lars Henrik Pedersen  
Sebastian Molding Bork  
Oseze Mobolanle Lyure  
Yusef Jihad Khali Houji  
Amoner Nasser  
Mathilde Lange

Peter Lange  
Jonas Graven  
Trine Musak Kristoffersen  
Gry Espe Bak  
Jonas Espe Bak

**Forældre Afd. 4**

Charlotte Sun Jensen, bestyrelsesrepræsentant  
Jonathan Elias Kjeller, bestyrelses suppleant  
Neringa Petraityte, bestyrelses suppleant

Rikke-Sara Kristensen  
Thomas Philipsen  
Solveig Kern-Larsen  
Timo Sebastian Kern  
Cristina Macavei  
Wictor Hansen  
Nita Nyegaard  
Thorsten Spurr Madsen  
Linette Lee Drejer  
Kenneth Jørgensen  
Monica Jakobsen  
Morten Perfort  
Anne Sophie Sinius-Clausen  
Rune Brus Sinius-Clausen  
Amanda Lybke Rasmussen  
Birger Carsten Langkjær  
David Oeleguin Garcia  
Mikkel Møller  
Asrin Partavian  
Rune Brus Sinius-Clausen  
Anne Sophie Sinius-Clausen  
Julie Helene Ludmann  
David Chirico  
Anders Blomkvist Korshøj Nielsen  
Cecilia Ratner  
Matthew Gillum  
Tine Prineas  
Andrew Peter Prineas  
Yuko Saito  
Stephan Czuba  
Katrine Møller Bach  
Bjarke Kristensen  
Signe Bilfeldt  
Mebrathu Hadgu  
Trine Juul Rasmussen  
Thijs van Donselaar  
Nour Al Khalaf  
Mukatel Al Khalaf  
Danielle Adnan Dupont  
Adam Adnan Dupont

Louise Aktor  
Thomas Aktor

# **Svar til: 2023-0225373 af: Frederik Bjerregaard**

## APPLICATION DATE

30. august 2023

## SVARNUMMER

31

## INDSENDT AF

Frederik Bjerregaard

## BY

København Ø

## POSTNR.

2100

## ADRESSE

Upsalagade 4, 4tv

## HØRINGSSVAR

Som forældre til en pige i Rosenborg Frihavns Børnehave afdeling 2 håber vi, at I politikere vil vedtage Model 2 og være med til at sikre den høje kvalitet i vores børns institution.

Som forældre mærker vi tydeligt, hvordan en lille institution er med til at dække vores datters behov - og udvikle hende som menneske. Blandt de knap 30 børn opstår venskaber og knyttes bånd på kryds og tværs. Alle kender hinanden. Det er ligeledes tydeligt at hun får gode og værdifulde forhold til de voksne. De stabile rammer er gode at vokse op i.

Vi priser os lykkelige for, at vi har fået mulighed for at vælge en institution, som sætter nærvær i centrum, hvor der er overskud til gode biblioteksbesøg, udforskning af Østerbros mange gode legepladser og interessant temabaserede forløb, hvor leg og læring går hånd i hånd.

Som forældre vil vi gerne slå et slag for at dette tilbud bevares (ikke udvandes). Vi håber, at I vælger model 2. Det er det eneste rigtige for børnene.

## **Svar til: 2023-0225373 af: Solveig Kern-Larsen**

APPLICATION DATE

30. august 2023

SVARNUMMER

30

INDSENDT AF

Solveig Kern-Larsen

BY

Kbh Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Landskronagade, 80, 2.tv

HØRINGSSVAR

Vi er forældre til en pige på 4 år, der netop er kommet ind i børnehaven Rosenberg Frihavns Børnehave afd.4. Vi er flyttet fra en kommunal børnehaveplads, og vi føler os heldige og privilegerede NU (-og ikke før i den kommunale klyngestyrede institution-) at kunne sende vores datter afsted til en hverdag med:

TRYGHED,

NÆRHED,

OPMÆRKSOMHED,

FASTE, FANTASTISKE VOKSNE

OG EN OVERSKUELIG MÆNGDE AF BØRN AT SKABE RELATIONER TIL.

Vi kan ikke tydeligt nok understrege, hvor vigtigt det er, at I politikere vælger model 2, når I skal vælge fremtiden for børnenes velfærd. En fremtid vi ikke har lov til at forringe!

Med venlig hilsen

Timo Kern og Solveig Kern-Larsen



## **Svar til: 2023-0225373 af: Anette & Daniel Hayward Høye**

### APPLICATION DATE

30. august 2023

### SVARNUMMER

29

### INDSENDT AF

Anette & Daniel Hayward Høye

### BY

København

### POSTNR.

2100

### ADRESSE

Marstalsgade 4

### HØRINGSSVAR

Som forældre, til to meget forskellige børn, vil vi udtrykke vores fulde støtte til budgetmodel 2.

Vi har prøvet begge dele, både stor og mindre institutioner. Og begge vores børn har gået/ går i en mindre institution (børnehave). Vi mener helt klart at der har været flere fordele ved den mindre. Personalet har været mere stabilt, og det har været mere overskueligt for børnene. Vi har oplevet mere nærvær og overskud fra pædagogerne i den lille institution. Det har også givet anledning for os som forældre til at bedre kende personalet og de andre familier.

Selve institutionen vores børn har været/ er i består af tre små og en lidt større matrikel- fire i alt. Det har været rigtig godt samarbejde med matriklerne som hører til institutionen. Ikke mindst har det givet ro og genkendelighed i samspilnings sammenhæng da de små matrikler har kunne klare sig ved at gå sammen der. Lederne ved institutionen har vi også oplevet som mere engagerede i hverdagen og i de store pædagogiske rammer.

Børn er forskellige og vi har behov for forskellige typer af daginstitutioner for at vores børn skal trives bedst mulig. Det gælder også de voksne- både forældre og pædagoger. Der skal være plads til at være forskellig.

Dbh Anette og Daniel

# **Svar til: 2023-0225373 af: Mathias Vogdrup-Schmidt**

## APPLICATION DATE

30. august 2023

## SVARNUMMER

28

## INDSENDT AF

Mathias Vogdrup-Schmidt

## VIRKSOMHED / ORGANISATION

Den Integrerede Institution Langebro

## BY

København K

## POSTNR.

1411

## ADRESSE

Langebrogade 2

## HØRINGSSVAR

Børne- og Ungeudvalget

Københavns Kommune

### **Vedr.: Ny budgetmodel**

23. august 2023

Det er med stor opmærksomhed, vi har læst udspillet med forslag til en ny budgetmodel for kommunens vuggestuer og børnehaver. Vi har indgivet høringssvar i november 2022 på det oprindelige forslag, og det er desværre tydeligt, at vores kritikpunkter ikke er blevet imødekommet. Nedslagspunkterne i den oprindelige model var, at modellen ikke var udformet med baggrund i forældres, pædagogers endsige børns behov eller efterspørgsel. Modellen blev præsenteret med fokus på øget transparens. På visse punkter kunne vi følge dette særligt i forhold til Børne- og ungeforvaltningen, men transparensen af konsekvenserne for den enkelte institution udestår dog fortsat. I har nu fremsat forslag om den samme model igen samt to lignende modeller med mindre justeringer. De problematiske områder er desværre ikke adresseret. Derfor vil jeg fremføre vores kritik endnu engang.

Det fremstår dog tydeligt, at institutioner med få børn, altså under 80, vil gå en vanskelig tid i møde, såfremt budgetmodellerne indføres. Det skyldes, at de særordninger, der har kompenseret små institutioner ved f.eks. særindskrivning mm sløjfes. Den fleksibilitet, der indtil nu har imødekommet mindre institutioners behov, fjernes. Kompenserende engangsbeløb til de helt små institutioner (under 30 børn) råder ikke bod herpå. I vores institution, Langebro, har vi 31 børn, og imødeser altså hverken engangsbeløb eller særaftaler, der holdt budgettet i balance. Det er kort sagt små institutioners eksistensgrundlag, der fjernes med de fremlagte modeller.

Herudover vil normering af ledere til små institutioner skaleres efter børnetal. Det vil f.eks. for vores institution betyde, at lederen i stedet for 1/3 af sin tid skal bruge 2/3 af sin tid med børnene. Kun 1/3 af tiden og aflønningen vil henføres til ledelse. Men ledelsesopgaven og de administrative

byrder for lederen er ikke proportionelt med antal børn. Det vil give åbenlyst uhensigtsmæssige arbejdsforhold for leder og personale. Hvis tiden, forholdene og lønnen ikke svarer til arbejdsbyrden, vil kvalificerede ledere blive en mangelvare.

Vores vuggestuebørn er forholdsvis gamle inden de starter, og rykker derfor hurtigt videre til børnehaven. De giver en speciel dynamik i forhold til indskrivning. De nye regler for pladsanvisning, der træder i kraft fra 2023, vil have betydelig negativ indvirkning på vores fleksibilitet og budget. I sammenhæng med den foreslåede budgetmodel, kan det bidrage til lukning af små institutioner som os og dermed begrænse muligheden for aktive valg og fleksibilitet for forældre og børn.

Vi må på det kraftigste gøre opmærksom på, at de foreslåede budgetmodeller vil have betydelig negativ indvirkning på nærhed og kvalitet i dagtilbuddene og tryghed for børnene. Små institutionerne er langt mere søgte af både forældre og pædagoger, da de netop giver en større tilfredshed for alle.

Vi er ikke overbevist om behovet for en ny budgetmodel, men såfremt der vælges at gå videre med dem, mener vi, at den inden for rammerne af samme bevilling kan justeres så små, lokale og trygge institutioner fortsat vil være tilgængelige for vores børn. Det er sigende, at jeres repræsentanter ikke formår på meningsfuld vis at beskrive modellerne og deres konsekvenser for ledere og faglige organisationer. De fremsendte præsentationer giver kun et overfladisk billede af konsekvenserne, og vi kan derfor ikke være betryggede i, at modellerne vil varetage vores børns tarv. Vi vil derfor opfordre til, at der udformes modeller på ny.

På vegne af bestyrelsen i Den Integrerede Institution Langebro,

Med venlig hilsen

Mathias Vogdrup-Schmidt  
Forperson

## **Svar til: 2023-0225373 af: Louise Nors Hansen**

APPLICATION DATE

30. august 2023

SVARNUMMER

27

INDSENDT AF

Louise Nors Hansen

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Abildvang 28

HØRINGSSVAR

Ved læsning af KKs oplæg af tre budgetmodeller, er jeg meget bekymret for at model 1 og 3 vil få alvorlige konsekvenser for de små institutioner. Peger derfor på Model 2.

Her i maj 23 skiftede vores datter institution fra en stor integreret til en lille børnehave - Rosenborg Frihavsbørnehave. Selvom min datter kun har et år tilbage i børnehave er vi så glade for at have lavet skiftet. Før kæmpede vi med afleveringerne og hørte tit at hun ikke ønskede afsted. Nu løber hun ind i børnehaven om morgenen og siger "mor, du skal gå nu" - Her er tryghed, kendt personale faste og gode rammer - og trods lille matrikel, så er der masser rum for læring og omsorg. Hun udvikler sig nu med lynets hast og lærer en masse. - en investering for livet (og mange sparede penge på sigt).

## **Svar til: 2023-0225373 af: Maria Pedersen**

### APPLICATION DATE

30. august 2023

### SVARNUMMER

26

### INDSENDT AF

Maria Pedersen

### BY

København Ø

### POSTNR.

2100

### ADRESSE

Willemoesgade 40, 4tv

### HØRINGSSVAR

Som forældre til 2 børn der begge har og går i Rosenborg børnehave afdeling 3 peger vi på MODEL 2.

Begrundelse for dette er vores børn bliver set, de bliver hørt og vi er ikke i tvivl om de voksne har set dem hele dagen.

Der er ingen nødløsninger, der er færre konflikter blandt børnene, for personalet har muligheden for at se alle børn i løbet af hele dagen.

De ansatte løser deres kernopgave til fulde og er god til at opdele børnene så deres udvikling og trivsel er i fokus.

De seks læreplanstemaer er i høj grad i fokus i Rosenborg Børnehave.

Da Rosenborg børnehave ligger på 4 matrikler, vil der være flere udgifter. Der skal derfor købes mere ind af samme ting, end hvis det var på en matrikel.

Der vil skulle reduceres i ydertimerne, dette vil heller ikke være hensigtsmæssigt for vores børn og for forældresamarbejdet, som også er en del af "den styrkede pædagogiske læreplan".

Mvh

Magnus og Maria

# **Svar til: 2023-0225373 af: Bestyrelsen og personale i Børnehaven Thorsanna**

APPLICATION DATE

30. august 2023

SVARNUMMER

25

INDSENDT AF

Bestyrelsen og personale i Børnehaven Thorsanna

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Børnehaven Thorsanna

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Gunløgsgade 65 st.

HØRINGSSVAR

Høringssvar nr. 2

Ny budgetmodel for dagtilbud.

Fra Børnehaven Thorsanna

MATERIALE:

hoeringssvar nr. 2.pdf

## Hørings svar nr. 2

# Ny budgetmodel for dagtilbud

På vegne af bestyrelsen og personalet i Børnehaven Thorsanna vil vi gerne sige tak for muligheden for at komme med vores input til den kommende budgetmodel på dagtilbudsområdet.

Vi har gennemgået de tre modeller og er selvfølgelig glade for, at alle tre modeller konverterer vores småbørnspladser til vuggestuepladser og det budget som følger med heraf – en respekt for det pædagogiske arbejde omkring børn i vuggestuealderen. Det giver også god mening at arbejde med ESCS modellen, da den har en større forudsigelighed i institutionernes budgetter.

I samtlige modeller findes desuden et synligt budget til ledelse, hvilket giver god mening, men budgetterne her er ikke i overensstemmelse med det behov vi har som institution. De afsatte midler til ledelse dækker ikke hele ledelsesrummet, hvorfor der må findes midler andetsteds ved for eksempel at indgå i normeringen. Det kan blive udfordrende, da man uanset institutionsstørrelse skal drive faglig ledelse og favne de ledelsesmæssige opgaver, der er i en daginstitution.

Modellerne giver for Thorsanna store udsving i budgettet.

**Vi ønsker at I går videre med model 2**, da det er den model, der hænger bedst sammen med den virkelighed vi driver og fortsat ønsker at drive daginstitution i, hvor forudsigelige budgetter er en afgørende faktor, for at kunne fastansætte dygtige og stabile medarbejdere. Samtidig råder vi over to ældre, mindre matrikler, som er et vilkår, vi ikke kan ændre på, og som har nogle økonomiske omkostninger.

## Hvordan de tre modeller vil påvirke Thorsanna.

Model 2 skaber for os, i en lille institution, en **større budgetsikkerhed**. Grundbeløbet øges og er konstant, og der fastholdes det eksisterende grundtilskud.

Vi vil have et ordentlig og realistisk driftsgrundlag, hvor pædagogikken er i højsæde og hvor vi ser børnene, trives og udvikles.

Ved at vælge denne model er der **mulighed for at sikre, at vi kan holde liv i de små og selvejende institutioner og dermed have fokus på at København er en særlig by, hvor der skal være plads til diversiteten og mangfoldigheden** og hvor vi har fokus på, at Børnehaven Thorsanna forbliver en børnehave, hvor børnene trives og udvikles og hvor der er en stor forældretilfredshed.

**Samtidig kan vi som lille daginstitution tilbyde noget helt unikt til vores tre basisbørn med specialpædagogiske behov.** For disse børn er velkendte voksne i små trygge rammer afgørende for at lykkes med at skabe et inkluderende pædagogisk miljø, hvor de kan trives og skabe de mest mulige forudsætninger for at kunne fortsætte i den almen grundskole.

Model 1 tager generelt **hensyn til de små institutioner**, hvilket vi sætter pris på, da vi gerne vil bevare mangfoldigheden og de nære og små institutioner. Et ekstra grundbeløb på 100.000 kr. er også med til at skabe muligheder for os.

Der hvor vi finder **det udfordrende er grundbevillingen**, idet den er afhængig af, hvor mange børn vi har i årets begyndelse – ofte tager vi ekstra børn ind over året for at få et lidt større råderum i budgettet. Det vil jo ikke være en mulighed, hvis man beslutter sig for model 1.

Model 3 er **udfordrende for vores eksistens**, idet vi mister vores budget på 152.000 kr. for fysisk kompensation. Det vil være udfordrende at drive vores lille institution på to matrikler, da det kræver en anden fleksibilitet hos personalet, hvis model 3 vedtages.

Det er de store institutioner der får fordel af denne model, hvilket **vi frygter vil føre til, at små institutioner stille og roligt må dreje nøglen rundt**. På den lange bane bevarer vi ikke den mangfoldighed, som er med til at skabe det bedste børneliv i kommunen.

Vi håber I vil vælge en model, så der i fremtiden også er plads til de små og mellem store selvejende institutioner i kommunen – så vi sammen kan skabe ansvarlige rammer omkring det gode børneliv i Københavns Kommune således, at Københavns Kommune kan få den guldmedalje, som vi tidligere har talt om, for at skabe det bedste børneliv i Danmark.

Med venlig hilsen

Forperson

  
Trine Oehenschläger

AMR-repræsentant

  
Jannie Kofoed

Leder af Børnehaven

  
Annette Adamsen



## **Svar til: 2023-0225373 af: Henriette**

APPLICATION DATE

30. august 2023

SVARNUMMER

24

INDSENDT AF

Henriette

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Forældrebestyrelsen i Børnehuset Skt. Jakobs

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Østerbrogade 57a

HØRINGSSVAR

Se vedhæftede høringssvar fra forældrebestyrelsen i Børnehuset Skt. Jakobs.

MATERIALE:

hoeringssvar vedr udkast til ny budgetmodel.pdf

København, 30. august 2023

## Høringssvar vedr. ny budgetmodel for dagtilbud - høring nr. 2

I Børnehuset Skt. Jakobs vil vi endnu engang gerne benytte lejligheden til at takke for den udvidede proces med en ekstra høringsrunde.

I første runde udtrykte vi et klart ønske om, at den kommende budgetmodel ville afspejle en klar opbakning til diversitet i de københavnske dagtilbud, så vi sammen kan sikre, at der er tilbud til ethvert barn (og familie) - uanset ønsker og behov. Vi tror på, at det giver den bedste start på livet.

I Børnehuset Skt. Jakob arbejder vi for, at alle børn har et godt børneliv, at alle børn bliver mødt af engageret personale, og at der er tid til det enkelte barn.

Vi er derfor optaget af, at børnene i Børnehuset Skt. Jakobs og deres familier har denne oplevelse - både nu og på lang sigt. Derfor er det vigtigt at understrege, at dagtilbud er mere og andet end et pasningstilbud. Det kræver et fagligt og politisk fokus på, hvad et dagtilbud er og hvad et dagtilbud skal kunne tilbyde. Det er helt afgørende, at en budgetmodel understøtter dagtilbuddenes faglige arbejde.

### En klar retning

Vi stiller os fortsat positive over for tiltag, som kan øge forudsigeligheden i budgetterne og mindske udsving i økonomien, fordi det vil øge muligheden for en mere strategisk og langsigtet tilgang til de økonomiske prioriteringer – i dagligdagen og for forældrebestyrelsen.

Når vi ser nærmere på konsekvenserne af de tre budgetmodeller, vil nogle institutioner imidlertid blive ramt meget forskelligt afhængigt af, om valget falder på model 1, 2 eller 3. Det vil naturligvis præge deres mulighed for at efterleve ambitionerne i Børne- og Ungepolitikken samt Børne- og Ungdomsudvalgets strategi for 2022-2025, og det vil i sidste ende medføre en afvejning mellem, om der skal være tilstrækkeligt med kvalificeret personale eller tilstrækkeligt og kvalificeret ledelse. Vi stiller os undrende over for, at konsekvenserne af de enkelte modeller kan være så forskellige og vi savner en klar retning for det faktiske formål med en ny budgetmodel.

Med afsæt i ovenstående ser vi gerne, at en ny budgetmodel sikrer følgende:

- **Barnets ret til positive fællesskaber og god og tryk hverdag**  
Børn og familier er forskellige. Der er brug for diversitet i dagtilbuddene. Der er brug for både små, mellem og store institutioner, fordi de pædagogisk også kan noget forskelligt. Ved at sikre en diversitet i dagtilbuddene sikrer kommunen sig, at flest mulige børn hver dag kan indgå i positive fællesskaber og have en god og tryk hverdag.
- **Diversitet**  
Institutionerne i København varierer på størrelse, indretning og beliggenhed. Dermed kan de tilbyde forskellige rammer, så der kan være en institution til ethvert barn og enhver familie uanset ressourcer og behov.
- **Behov for kvalificeret personale – og ledelse**  
Ovenstående kan kun gennemføres, hvis institutionerne både kan ansætte kvalificeret personale og kvalificeret ledelse. Og der skal være tid til det hele. Ingen institutioner skal være så presset økonomisk, at de må vælge. Et sådant valg vil i sidste ende gå ud over kvaliteten og dermed ud over børnene.

Med venlig hilsen

Forældrebestyrelsen i Børnehuset Skt. Jakobs

## **Svar til: 2023-0225373 af: Helene Thorsen**

APPLICATION DATE

30. august 2023

SVARNUMMER

23

INDSENDT AF

Helene Thorsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Børnehuset Hurlumhej

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Bispebjerg bakke 6

HØRINGSSVAR

Vedhæfter hermed høringssvar Fra personale og bestyrelse i Børnehuset Hurlumhej

MATERIALE:

hoeringssvar runde 2 faerdigt.pdf

## **Hørings svar vedr. den nye budgetmodel for daginstitutioner 2. høringsrunde**

Som selvejende institution i København, vil bestyrelsen og ledelsen af Børnehuset Hurlumhej gerne understrege vigtigheden af, at der vælges en budgetmodel, som understøtter ønsket fra både politikere og forældre om mangfoldighed og diversitet i de københavnske dagtilbud.

Dvs. der skal vælges en model, der understøtter både små og store institutioner, derfor vil vi anbefale politikerne at vælge model 2.

### **Model 2 sikrer det mest stabile driftsgrundlag**

Med et fast børnetalsuafhængigt grundbeløb pr. hus sikres det mest stabile driftsgrundlag i institutionerne, også for institutioner som ligger på flere matrikler.

I model 2 lægges der op til, at man fastholder compensation for de fysiske forhold i institutionerne, hvilket vi mener er en fordel. I København har vi mange institutioner i mange forskellige typer bygninger, og det er en kendsgerning, at de fysiske forhold er med til at nedslide pædagogerne, og det er derfor vigtigt at fastholder disse midler.

Vi vil dog gerne påpege, at den foreslåede omfordeling af pengene ikke skaber flere midler til det i forvejen pressede dagtilbudsområde, men blot ændre på, hvem der skal have del i de midler der i forvejen er afsat.

### **Model 1 og 3 – en underminering af de selvejende institutioner**

Hvis politikerne vælger model 3, vil den direkte konsekvens være forringelser i budgetterne for de små og mellemstore institutioner. Selvom model 3 lægger op til, at flere penge følger barnet, er det på bekostning af grundbeløbet og de fysiske compensationer, som dækker opgaver der skal løses uanset, hvordan man fordeler pengene.

Dette skaber stor usikkerhed i forhold til driften, da de mindre institutioner mister mange penge på grundbeløbet, hvilket kan medføre strukturelle ændringer og udhulning af normeringen og den pædagogiske kvalitet i flere institutioner. Model 3 er dermed i direkte modstrid med den diversitet politikerne ønsker i dagtilbuddene.

Også model 1 vil være et økonomisk usikkert styringsredskab, da en børnetalsafhængig bevilling kræver, at lederne meget præcist kan beregne børnetallet når pengene skal fordeles. Dette er en stor udfordring, særligt når vi ikke ved, hvordan de kommende kapacitetsudfordringer rammer os i de enkelte institutioner. Desuden vil en børnetalsafhængig bevilling hindre at der justeres i normeringen, hvis der f.eks. sker pludselige forandringer i personalesammensætningen eller lignende.

### **Sikring af kvalitet via ledelse**

For at opretholde den faglige kvalitet i en institution, er det vigtigt med en stærk faglig ledelse.

Derfor bør den nye budgetmodel sikre et grundbeløb til ledelse i alle institutioner. Der er en række faste ledelsesopgaver der skal udføres uafhængigt af institutionernes størrelse. For at sikre den bedste kvalitet i alle institutioner uanset størrelse, bør der laves en fair og gennemskuelig fordeling af midler til ledelse, der bredt understøtter institutionerne på tværs af børnetal.

### **Minimumsnormeringer**

En sikring af minimumsnormeringer kan ikke ske ved at flytte rundt på de nuværende midler. Ingen af de 3 modeller sikrer minimumsnormeringer, da dette vil kræve en tilførsel af penge til området.

### **Bevarelse af de mindre institutioner**

Justeringerne i budgetmodellerne siden 00erne, har stille og roligt udhulet budgetterne for de små og mellemstore institutioner. Som mindre selvejende institution oplever vi i Børnhuset Hurlumhej, en stor søgning af børn og lange ventelister, fordi forældrene aktivt tilvælger os. Desuden scorer de små selvejende institutioner i København højt i trivselsmålingerne for ansatte. Dette understreger vigtigheden af at bevare de små selvejende institutioner, til gavn for borgerne, der fortsat kan vælge mellem et forskelligartet udvalg af dagtilbud, og til gavn for de pædagoger og medhjælpere, som skal arbejde i institutionerne.

Vi håber på et kunne bevare mangfoldigheden og skabe høj kvalitet i de københavnske dagtilbud, på tværs af størrelse bydele og organisationsstrukturer.

På vegne af personale, ledelse og Bestyrelse i Hurlumhej

- Johanne Aviaja Rosing, Forperson og Helene Thordsen, Leder

## **Svar til: 2023-0225373 af: Emilie Katrine Friis**

### APPLICATION DATE

30. august 2023

### SVARNUMMER

22

### INDSENDT AF

Emilie Katrine Friis

### BY

København ø

### POSTNR.

2100

### ADRESSE

Solvænget 8, 2100 København

### HØRINGSSVAR

Jeg har læst de tre budgetmodeller, der er lagt op til fra Københavns kommunes side, og som jeg læser det, vil både model 1 og 3 reelt være en afvikling af de små institutioner i København. Det vil efter min opfattelse være en katastrofe, og jeg håber derfor virkelig, at Københavns Kommune vil vedtage model 2.

Vi er i dag i en situation med massiv mistrivsel blandt børn og unge. Det kan der være mange forklaringer på og årsager til, men som mor til 4 børn er jeg slet ikke et øjeblik i tvivl om, at en del af løsningen ligger i de små institutioner.

Jeg har prøvet at aflevere børn i både en stor - og på papiret velfungerende og populær institution - og i små enheder. Selvom den lille børnehave vi flyttede vores ældste datter til i 2012 (Rosenborg Frihavn afd I) fremstod med snævre fysiske rammer og måske ikke helt up to date, så gik der ikke lang tid, før vi erfarede, at den nærhed, tryk og omsorg der blev tilbudt her, aldrig kan matches i den store institution.

Vores datter havde siden sin børnehavestart udviklet en udtalt generthed og fik pludselig problemer med at tisse i bukserne (hun havde ellers været renlig siden hun var 2 år). Efter 14 dage i den nye (lille) børnehave løb hun glad ud og åbnede døren, når vi fik gæster og hun havde ikke flere uheld. Jeg spurgte hende til det, og hun svarede "*i den nye børnehave er der kun ét toilet, så jeg ved altid, hvor jeg skal gå hen. Og jeg kender alle de voksne, så jeg er slet ikke bange for at spørge om hjælp*". Det vi voksne ser som kvalitet, er ikke altid det afgørende for det lille barn. For små børn er forudsigelighed, nærhed og tryk meget vigtigere end imponerende fysiske rammer.

Hvis man har brug for mere end mine anekdotiske personlige erfaringer til at underbygge en politisk beslutning kan jeg anbefale rapporten "Pædagogisk kvalitet i store og små daginstitutioner" udarbejdet af Grethe Krag-Müller, lektor og Charlotte Ringsmose, professor og psykolog - begge ved institut for uddannelse og Pædagogik (DPU) (rapporten kan ikke vedhæftes pga. filstørrelse. Men den er offentlig tilgængelig på [Ebog - Paedagogisk kvalitet i store og smaa daginstitutioner - feb 2015 - web.pdf \(au.dk\)](#)).

Forskerne konkluderer, at der ikke bør være mere end 50 - 70 børn i en daginstitution. I forbindelse

med udgivelsen af rapporten, udtalte den ene forfatter, at den stigende tendens til større og større institutioner *"er dybt bekymrende og uhensigtsmæssigt både for barnet og for samfundet. Jeg håber virkelig, at kommunerne tager vores undersøgelse til sig"* (Jyllands Posten den 2. marts 2015).

Der er ingen, der kan bygge på et skrøbeligt fundament, og årene i vuggestue og børnhave er måske de vigtigste i et barns liv. Det ville klæde politikerne at gå forrest med denne forståelse og vedtage en budgetmodel, der sikrer de små institutioners overlevelse i Københavns Kommune. Det vil også i længden være den "billigste" løsning, da en tryk start på livet vil give færre problemer - og kommunale støttetimer - senere i livet.

Endelig opfordres kommunen til at tage med i sine overvejelser, at de små institutioner varetager en vigtig opgave med at rumme og inkludere børn med særlige behov. Hvis de små institutioner reelt afvikles ved model 1 eller 3, vil der skulle oprette nye enheder til denne (støt stigende) børnegruppe.

# **Svar til: 2023-0225373 af: Mia Kehlet**

APPLICATION DATE

30. august 2023

SVARNUMMER

21

INDSENDT AF

Mia Kehlet

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Schous Børnehus

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Dortheavej 75

HØRINGSSVAR

## **Hørings svar vedr. ny budgetmodel for dagtilbud - Anden høringsrunde**

### **Schous Børnehus anbefaler, at politikerne vælger Model 2.**

Den selvejende integreret daginstitution **Schous Børnehus**, bakker op om behovet for en ny budgetmodel, som skaber gennemsigtighed og økonomisk forudsigelighed. Den nuværende budgetmodel er svær at gennemskue, og vi har som selvejende institution brug for en budgetmodel, som sikrer stabilitet og sikkerhed i forhold til de små og mellemstore institutioners økonomiske drift. Dette ser vi kun muligt med model 2.

Vi kan på INGEN måde anbefale model 3, da den underminerer det at være selvejende. Som selvejende daginstitution er vi i den grad optaget af at sikre en bevarelse af et mangfoldigt institutionsudbud i Københavns Kommune. Et institutionsudbud som imødekommer forældres behov for forskellige typer af tilbud, som passer til netop deres barn/børn. For at kunne varetage alle børn og forældres behov, er det derfor vigtigt med en sikring af de små og selvejende institutioner.

Vi anbefaler ligeledes Model 2, da den fastholder et grundbeløb der er uafhængig af børnetallet, hvilket muliggør en bevarelse af fuld ledelse i de små og mellemstore institutioner. Da der er opgaver som skal løses i alle institutioner, uafhængigt af institutionens størrelse og børnetal, ser vi det som nødvendigt at sikre en økonomisk stabilitet i forhold til at kunne understøtte en basisledelse i alle institutioner. Det er her værd at gøre opmærksom på, at ledelsesopgaverne i de selvejende institutioner er flere, og af en mere krævende karakter end for de pædagogiske ledere i de kommunale institutioner. I en selvejende institution har lederen det fulde ansvar for økonomi og personale mm., hvilket adskiller sig væsentligt fra en pædagogisk leder i en klynge, hvor



klyngelederen varetager en del dette ansvar.

Schous Børnehus anbefaler også Model 2, da den fastholder de fysiske kompensationer som er med til at sikre ekstra ressourcer, og således sikre et ensartet serviceniveau på tværs af institutioner, uanset hvilke fysiske forhold institutionerne har.

I Schous Børnehus anerkender vi at Københavns Kommune fastholder den samlede budgetramme til dagtilbudsområdet, og at der "kun" er tale om en omfordeling af de eksisterende midler.

Med venlig hilsen

**Mia Bovien Kehlet, leder af Schous Børnehus**

MATERIALE:

hoeringssvar fra schous boernehus.pdf

## **Høringsvar vedr. ny budgetmodel for dagtilbud – Anden høringsrunde**

### **Schous Børnehus anbefaler, at politikerne vælger Model 2.**

Den selvejende integreret daginstitution **Schous Børnehus**, bakker op om behovet for en ny budgetmodel, som skaber gennemsigtighed og økonomisk forudsigelighed. Den nuværende budgetmodel er svær at gennemskue, og vi har som selvejende institution brug for en budgetmodel, som sikrer stabilitet og sikkerhed i forhold til de små og mellemstore institutioners økonomiske drift. Dette ser vi kun muligt med model 2.

Vi kan på INGEN måde anbefale model 3, da den underminerer det at være selvejende. Som selvejende daginstitution er vi i den grad optaget af at sikre en bevarelse af et mangfoldigt institutionsudbud i Københavns Kommune. Et institutionsudbud som imødekommer forældres behov for forskellige typer af tilbud, som passer til netop deres barn/børn. For at kunne varetage alle børn og forældres behov, er det derfor vigtigt med en sikring af de små og selvejende institutioner.

Vi anbefaler ligeledes Model 2, da den fastholder et grundbeløb der er uafhængig af børnetallet, hvilket muliggør en bevarelse af fuld ledelse i de små og mellemstore institutioner. Da der er opgaver som skal løses i alle institutioner, uafhængigt af institutionens størrelse og børnetal, ser vi det som nødvendigt at sikre en økonomisk stabilitet i forhold til at kunne understøtte en basisledelse i alle institutioner. Det er her værd at gøre opmærksom på, at ledelsesopgaverne i de selvejende institutioner er flere, og af en mere krævende karakter end for de pædagogiske ledere i de kommunale institutioner. I en selvejende institution har lederen det fulde ansvar for økonomi og personale mm., hvilket adskiller sig væsentligt fra en pædagogisk leder i en klynge, hvor klyngelederen varetager en del dette ansvar.

Schous Børnehus anbefaler også Model 2, da den fastholder de fysiske kompensationer som er med til at sikre ekstra ressourcer, og således sikre et ensartet serviceniveau på tværs af institutioner, uanset hvilke fysiske forhold institutionerne har.

I Schous Børnehus anerkender vi at Københavns Kommune fastholder den samlede budgetramme til dagtilbudsområdet, og at der "kun" er tale om en omfordeling af de eksisterende midler.

Med venlig hilsen

**Mia Bovien Kehlet, leder af Schous Børnehus**

## **Svar til: 2023-0225373 af: Agnethe Grønbech Matkovic**

APPLICATION DATE

30. august 2023

SVARNUMMER

20

INDSENDT AF

Agnethe Grønbech Matkovic

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Timotheus Sogns Menighedsbørnehave

BY

Valby

POSTNR.

2500

ADRESSE

Blankavej 1

HØRINGSSVAR

Bestyrelsen i Timotheus Sogns Menighedsbørnehave stiller sig enig med BUPL

Med venlig hilsen

Næstformand Agnethe Grønbech Matkovic

MATERIALE:

bupl hovedstadens hoerings svar til ny budgetmodel for dagtilbud - hoering nr. 2.pdf

## **Høringssvar til ny budgetmodel for dagtilbud – høring nr. 2**

### **Stor usikkerhed om daginstitutionernes fremtidige driftsgrundlag**

Siden første høring er det blevet klart, at vi ser ind i en tid med betydelig nedjustering af pladskapaciteten i kommunens dagtilbud. Den kommende tilpasning vil blive en markant styringsmæssig udfordring for de enkelte institutioner og for forvaltningen. I BUPL Hovedstaden anser vi det for, at være et risikabelt tidspunkt at træffe større ændringer i driftsgrundlaget af hensyn til både den enkelte institution og forvaltningens økonomi.

BUPL Hovedstaden er særligt opmærksomme på om en ny budgetmodel sikrer et tilstrækkeligt driftsgrundlag for alle kommunens institutionstyper. Siden den nuværende budget-model blev udformet i starten af 00'erne, er der foretaget justeringer, som systematisk har udhulet de mindre institutioners budgetter. Denne bevægelse mener vi ikke er i tråd med det bredt funderede ønske fra borgere og politikere om en institutionsmasse, der imødekommer behov for forskellige typer af tilbud.

### **Model 2: Budgetmodel der understøtter en mangfoldig institutionsstruktur**

BUPL Hovedstaden anbefaler politikerne at vælge model 2.

Med model 2. fastholdes det børnetalsuafhængige grundbeløb, som øges en smule, hvilket er med til at sikre de mindre institutioners mulighed for at oppebære fuld ledelse. Med modellen fastholdes også et vigtigt grundlag for institutioner med flere matrikler.

De fysiske kompensationer fastholdes, hvilket er med til at sikre et ensartet serviceniveau på tværs af institutioner med forskellige bygningsmæssige vilkår. Dette er med til at opretholde en mangfoldig institutionsmasse. De fysiske kompensationer er ligeledes en vigtig (personalemæssig) kompensation i et arbejde, der er fysisk krævende. Vi ønsker at understrege vigtigheden af, at kompensationerne fastholdes, og samtidig vil vi også bakke op om en gennemgang af de faktiske fysiske forhold i institutionerne og af selve kriterierne med henblik på en vurdering af, om der er behov for justeringer.



Modellen understøtter en mangfoldig og økonomisk bæredygtig institutionsstruktur



Modellen understøtter et ensartet serviceniveau på tværs af institutioner med varierende bygningsmæssige forhold

## **Grundpakken**

### **'Pulje til mere pædagogisk personale' bør lægges til puljen til socioøkonomi**

BUPL Hovedstaden anerkender behovet for at reducere i mængden af puljer, og anbefaler at 'Puljen til mere pædagogisk personale' lægges til puljen til 'socioøkonomisk omfordeling', hvorved tildelingen af socioøkonomiske kriterier vil blive håndteret entydigt i én bevilling. Anvendelse af puljen skal ske på en måde så midlerne sikrer at flere børn og flere institutioner får tildelt midler ud fra socioøkonomiske forhold.

### **Ledelsestildeling**

Vi mener fortsat, at der mangler en fælles afdækning af, hvilken ledelsesressource, der er nødvendig for at lederne kan løfte ansvaret for den faglige kvalitet tæt på praksis. En diskussion af kvalitet og ledelsesbehov burde have ligget forud for en beslutning om ressourcefordeling.

Det er nødvendigt med et grundtilskud, som kan anvendes til at sikre basisledelse i alle institutioner, da der er opgaver, som skal løses i alle institutioner uafhængigt af institutionens børnetal.

BUPL Hovedstaden anbefaler, at særbevillingen til ledelse med afstand mellem afdelinger, som er en del af de ekstra midler til pædagogisk ledelse på dagtilbudsområdet (Budget 2022), lægges i pladsprisen. I forlængelse heraf foreslår vi følgende ændring til grundpakken:

BUPL anbefaler i alle modeller, at ressourcen til ledelse fordeles med 75 % på baggrund af børnenormering og 25 % fordel med ens beløb pr. enhed.

### **Gennemsigtighed om den budgetterede pædagogandel**

Det tidligere Børne- og Ungdomsudvalg (2017-2021) havde en målsætning om en pædagogandel på 66 pct. i kommunens dagtilbud, og der var afsat budget derefter. I den nuværende udvalgsstrategi er pædagogandelen ikke nævnt, og det er uklart hvad den politiske målsætning er i dag og hvilken andel, der tildeles budget til.

BUPL Hovedstaden appellerer det politiske udvalg til at videreføre ambitionen om en pædagogandel på minimum 66 procent. Vi mener, at det er afgørende at ressourcen er afsat på institutionsniveau, så der er mulighed for at handle på de nuværende rekrutteringsproblemer.

### **Model 1: Et risikabelt styringsredskab**

BUPL Hovedstaden kan ikke bakke op om model 1, da vi med bekymring kan se, at den børnetalsuafhængige grundbevilling pr. hus erstattes af en børnetalsafhængig grundbevilling til pædagogisk personale. Det får konsekvenser for de mindre institutioner, som vil få sværere ved at finansiere de faste personaleudgifter.

Med denne model er det helt afgørende, at ledere og pladsanvisning meget præcist kan estimere børnetallet for det kommende år. Det mener vi bliver ekstra svært i en situation med faldende børnetal. Vi risikerer at institutionernes grundbevilling ikke matcher det faktiske børnetal, og at der derfor genereres et underskud i forvaltningen. Uden en buffer vil et underskud med allerstørste sandsynlighed blive håndteret via en rammebesparelse eller tilsvarende.



Modellen lægger op til en større ændring i grundbevillingen, der tildeles på baggrund af det estimerede børnetal. Den betydelige usikkerhed i børnetallet risikerer at generere et underskud i forvaltningen, som institutionerne efterfølgende selv skal finansiere.

### **Model 3: Budgetmodel bidrager ikke til minimumsnormeringer på bredt institutionsniveau**

BUPL Hovedstaden kan ikke bakke op om model 3, der sikrer en større bevilling pr. barn på bekostning af grundbeløbet og hovedparten af de fysiske kompensationer. Modellen der skal sikre en mere ensartet normering på tværs af institutioner, forringer de små og mellemstore institutioners budgetter samt budgetterne for institutioner med flere matrikler. Da vuggestuerne modtager størstedelen af kompensationsmidlerne, bliver de ramt uforholdsmæssigt hårdt af dette forslag. Både økonomisk og arbejdsmiljømæssigt da det er her man nogle steder har sammenfald af uoverskuelige badeværelser, langt til liggehal, trapper mv.

Det er vigtigt at understrege, at der er opgaver som skal løses i alle institutioner, og som ikke afhænger af børnetal. Derfor mener vi også at fysiske kompensationer og grundbevilling bør lægges til, og ikke tælles med som en del af et minimum. For at sikre minimumsnormeringer i institutionerne, bør man i stedet tilføje nye midler, fremfor at flytte rundt på eksisterende poster, da det i stedet for at opnå minimumsnormeringer vil skabe nye økonomiske udfordringer.

De fysiske kompensationer som fjernes, er afgørende at beholde, da de er afsat på baggrund af reelle behov for kompenserende foranstaltninger. Vi mener ikke, at en standardløsning er med til at sikre driften af kommunens mangfoldige institutionsmasse.



Modellen forringer budgetgrundlaget for små og mellemstore institutioner. Modellen vil i sig selv skabe strukturændringer.



Modellen skaber unødigt usikkerhed om institutionernes budget hen over året grundet øget pladsafregning



Modellen skaber et uensartet serviceniveau på tværs af institutioner med varierende bygningsmæssige forhold

#### Afsluttende bemærkning

Der kan være mange styringsmæssige begrundelser for at ændre budgetmodellen. Men samspillet mellem de store udfordringer som vi står over for, gør ændringen til en særdeles risikabel øvelse. Kapacitetsoverskud, rekrutteringsproblemer og faglige udfordringer med trivsel er markante inden for området. Det er ikke åbenlyst, at der vil være en gevinst ved de foreslåede ændringer, men ændringer i sig selv kan skabe øget usikkerhed på området.

Med venlig hilsen

*Henriette Brockdorff*

*Formand for BUPL Hovedstaden*

# **Svar til: 2023-0225373 af: Forældrerådet i Børnehuset Emdrup/Søgård**

APPLICATION DATE

30. august 2023

SVARNUMMER

19

INDSENDT AF

Forældrerådet i Børnehuset Emdrup/Søgård

BY

Kbh. Ø,

POSTNR.

2100

ADRESSE

Keldsøvej 15

HØRINGSSVAR

**Forældrerådet i Børnehuset Emdrup/Søgård har følgende hørings svar.**

**Ved et konkret valg mellem økonomimodellerne i hørings materialet, ønsker vi model 2, samt at udsathed beregnes ved ESCS.**

ESCS og beregning af udsathed og behov for pædagogisk faglig understøttelse

Der er enighed i vigtigheden af fortsat at have midler, der deles ud med en fordelingsnøgle, der tager hensyn til hvor udsatte man forventer at børnegruppen er. Vi bakker om op den foreslåede ESCS-beregning. At vi ikke mere skal benytte beregningen ved Sociale Normeringer, da beregningsmetoden kan udløse relative store beløb ud fra få børn, men at der fremover i stedet benyttes ESCS for dermed at få en mere gennemsnitlig beregning af udsathed og dermed behovet for yderligere pædagogisk faglig understøttelse.

Fastholdelse af matrikelbeløb

Der er ekstra udgifter ved at have flere matrikler, fx er der behov for mere inventar eksempelvis vaskemaskiner, tørretumbler mv., der er udgifter til flere personalestuer og kontorer, der skal købes dobbelt ind af mange ting. Det kræver ligeledes flere personaleressourcer i ydertimerne at åbne og lukke på flere matrikler, derfor ønsker vi at fastholde matrikelbeløbet.

Pengene bør følge børnene 100 %

Forslaget i model 1, hvor man på forhånd fordeler 30% af pladsprisen i forhold til forventning om antallet af børn, vil give en skævvridning i forhold til hvor mange penge man får pr. barn. Får man flere børn i løbet af året, end det bevillingen bygger på, falder det gennemsnitlige beløb pr. barn, og det giver slet ikke noget økonomisk incitament til at indskrive flere børn, vi ønsker ikke at modtage flere børn til 70 % af pladsprisen. Samtidig vil det lavere gennemsnitlige beløb pr. barn kunne have indvending på kvaliteten de pædagogiske muligheder disse steder. Får man derimod færre børn end det bevillingen bygger på, stiger det gennemsnitlige beløb pr. barn. Institutionerne/klyngen har været



vant til at styre økonomien ved at økonomien afhænger af det til enhver tid indmeldte barn – med de udsving det kan give – og det kan vi godt styre ud fra, og vi mener også, at det er det mest rimelige for driften af institutionerne og hensynet til flere børn ved indskrivning. Denne model 1 vil derfor skævvride mængden af ressourcer der er til det enkelte barn, alt efter hvad prognosen var ved årsskiftet.

### Ledelse

Vi kan være bekymrede for at specificeringen af beløb vedrørende ledelse kan give anledning til udfordringer.

Vi mener at ledelsesopgaven er for kompleks til at den alene kan koges ned til en matematisk beregning. Der har tidligere været en sådan model – ved klyngernes oprettelse i 2011 – hvor forventningen var, at den pædagogiske leder skulle præstere timer på stuerne. Dette skabte et dårligt arbejdsmiljø for lederne, da de ikke oplevede at de havde tid i overskud fra deres ledelsesarbejde til også at være stuepædagog. Vi foreslår i stedet, at det er klyngelederen der beslutter hvordan ledelsesressourcerne bliver anvendt mest hensigtsmæssigt i klyngen, herunder at have faglig ledelse tæt på praksis.

### Fysiske kompensationer bør fastholdes som i dag

Fysiske kompensationer ønskes bevaret, da økonomien ved de fysiske kompensationer giver mulighed for at opveje de ulemper der er i bygninger hvor det er nødvendigt med ekstra personaleressourcer for at udøve en helt almindelig praksis.

Med venlig hilsen  
Forældrerådet i Børnehuset Emdrup/Søgård

### MATERIALE:

hoeringsvar til ny budgetmodel for dagtilbud august 2023 boernehusetemdrupsoegaard.pdf

Høringssvar til ny budgetmodel for dagtilbud.

**Forældrerådet i Børnehuset Emdrup/Søgård har følgende høringssvar.**

**Ved et konkret valg mellem økonomimodellerne i høringsmaterialet, ønsker vi model 2, samt at udsathed beregnes ved ESCS.**

#### ESCS og beregning af udsathed og behov for pædagogisk faglig understøttelse

Der er enighed i vigtigheden af fortsat at have midler, der deles ud med en fordelingsnøgle, der tager hensyn til hvor udsatte man forventer at børnegruppen er. Vi bakker om op den foreslåede ESCS-beregning. At vi ikke mere skal benytte beregningen ved Sociale Normeringer, da beregningsmetoden kan udløse relative store beløb ud fra få børn, men at der fremover i stedet benyttes ESCS for dermed at få en mere gennemsnitlig beregning af udsathed og dermed behovet for yderligere pædagogisk faglig understøttelse.

#### Fastholdelse af matrikelbeløb

Der er ekstra udgifter ved at have flere matrikler, fx er der behov for mere inventar eksempelvis vaskemaskiner, tørretumblere mv., der er udgifter til flere personalestuer og kontorer, der skal købes dobbelt ind af mange ting. Det kræver ligeledes flere personaleressourcer i ydertimerne at åbne og lukke på flere matrikler, derfor ønsker vi at fastholde matrikelbeløbet.

#### Pengene bør følge børnene 100 %

Forslaget i model 1, hvor man på forhånd fordeler 30% af pladsprisen i forhold til forventning om antallet af børn, vil give en skævvridning i forhold til hvor mange penge man får pr. barn. Får man flere børn i løbet af året, end det bevillingen bygger på, falder det gennemsnitlige beløb pr. barn, og det giver slet ikke noget økonomisk incitament til at indskrive flere børn, vi ønsker ikke at modtage flere børn til 70 % af pladsprisen. Samtidig vil det lavere gennemsnitlige beløb pr. barn kunne have indvending på kvaliteten de pædagogiske muligheder disse steder. Får man derimod færre børn end det bevillingen bygger på, stiger det gennemsnitlige beløb pr. barn. Institutionerne/klyngen har været vant til at styre økonomien ved at økonomien afhænger af det til enhver tid indmeldte barn - med de udsving det kan give - og det kan vi godt styre ud fra, og vi mener også, at det er det mest rimelige for driften af institutionerne og hensynet til flere børn ved indskrivning. Denne model 1 vil derfor skævvride mængden af ressourcer der er til det enkelte barn, alt efter hvad prognosen var ved årsskiftet.

#### Ledelse

Vi kan være bekymrede for at specificeringen af beløb vedrørende ledelse kan give anledning til udfordringer.

Vi mener at ledelsesopgaven er for kompleks til at den alene kan koges ned til en matematisk beregning. Der har tidligere været en sådan model - ved klyngernes oprettelse i 2011 - hvor forventningen var, at den pædagogiske leder skulle præstere timer på stuerne. Dette skabte et dårligt arbejdsmiljø for lederne, da de ikke oplevede at de havde tid i overskud fra deres ledelsesarbejde til også at være stuepædagog. Vi foreslår i stedet, at det er klyngelederen der beslutter hvordan ledelsesressourcerne bliver anvendt mest hensigtsmæssigt i klyngen, herunder at have faglig ledelse tæt på praksis.

#### Fysiske kompensationer bør fastholdes som i dag

Fysiske kompensationer ønskes bevaret, da økonomien ved de fysiske kompensationer giver mulighed for at opveje de ulemper der er i bygninger hvor det er nødvendigt med ekstra personaleresourcer for at udøve en helt almindelig praksis.

Med venlig hilsen  
Forældrerådet i Børnehuset Emdrup/Søgård

## **Svar til: 2023-0225373 af: Sofie Holst Bahrt**

### APPLICATION DATE

29. august 2023

### SVARNUMMER

18

### INDSENDT AF

Sofie Holst Bahrt

### BY

København Ø

### POSTNR.

2100

### ADRESSE

Willemoesgade 24, 4. Th

### HØRINGSSVAR

Som forældre til et barn i en lille børnehave vil vi pege på MODEL 2, da de øvrige to modeller vil gøre det svært for små institutioner at overleve.

Vi har meget bevidst valgt en lille institution til vores datter, som før børnehaven ligeledes gik i en lille vuggestue. Vi sætter stor pris på, at det er muligt for hende at have en tryk hverdag i en lille institution, hvor hun kender alle børn og voksne og kan overskue de fysiske rammer.

Det er vigtigt at de små institutioner fortsat findes som et tilbud for børn, der trives bedst her.

## **Svar til: 2023-0225373 af: Heidi Nielsen**

APPLICATION DATE

29. august 2023

SVARNUMMER

17

INDSENDT AF

Heidi Nielsen

BY

København ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Jens Munks gade 3, 5 tv

HØRINGSSVAR

### **Model 2 er vores valg - for vores barn trivsel**

Vi kan godt forstå baggrunden, og tanken bag nogle af de beskrevet modeller.

Men problematikken opstår når disse bliver overført til den virkelige verden , hvilket i helt sikkert har stor erfaring med i jeres virke.

Vores fantastiske børnehave - Rosenborg Frihavns Børnehave - falder desværre mellem to stole , og kommer til at miste et betydeligt beløb, der vil få katastrofale følger. Vi har netop valgt Rosenborg Frihavns Børnehave afd 2

da det er en lille børnehave, men som er tilknyttet tre andre afdelinger, og dermed kan kræfterne i de forskellige afdelinger styrke hinanden og træde til. I vores øjne den bedste kombination. Vi håber inderligt at i overvejer følgerne ved de andre modeller, da de vil ramme en gruppe vi ved, i ikke havde tiltænkt der skulle rammes.

Med venlig hilsen

Heidi og mark James Greening forældre til Frederik på 4 år.

## **Svar til: 2023-0225373 af: Mathilde Lange**

APPLICATION DATE

29. august 2023

SVARNUMMER

16

INDSENDT AF

Mathilde Lange

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Trondhjemsgade 13

HØRINGSSVAR

Som skolelærer ved jeg fagligt samt i praksis at små institutioner er de mest optimale for børns trivsel. Der er mindre kaos da der er færre børn, der er flere ture og mere opdeling af grupper hvilket resulterer i mere kontakt med voksne frem for brandslukning og konfliktløsning.

# **Svar til: 2023-0225373 af: Annette Louise Foltmann**

APPLICATION DATE

29. august 2023

SVARNUMMER

15

INDSENDT AF

Annette Louise Foltmann

VIRKSOMHED / ORGANISATION

SPIA v/Annette Louise Foltmann

BY

Vanløse

POSTNR.

2720

ADRESSE

Jernbane Allé 45 G, 1.sal

HØRINGSSVAR

## **Høringssvar for "Ny budgetmodel for dagtilbud"**

### **Hermed SPIAs høringssvar i f.t. forslag om ny budgetmodel for dagtilbud.**

Det er efter vores mening vigtigt at en ny budgetfordelingsmodel sikrer en bevarelse af et mangfoldigt institutionsudbud i København, både i f.t. størrelse, driftsform, pædagogisk linje mm.

Vi har ikke et entydigt svar på, hvilken af de tre modeller, der bedst understøtter dette, men har nogle punkter, som vi mener, det er vigtigt at tage i betragtning.

#### Fastholdelse af kompensation for særlige fysiske forhold

En del af institutionerne har nogle særlige fysiske forhold, som f.eks. trapper; adskilt puslerum eller liggehal; enkeltliggende grupperum eller andre fysiske forhold, der betyder at der er behov for ekstra ressourcer.

Vi mener, det er vigtigt at fastholde kompensationen for disse forhold, og ikke som i forslag 3 afskaffe denne pulje. Puljen er særligt vigtig for de ældre - og ofte mindre - institutioner, og en afskaffelse vil ramme disse institutioner hårdt.

#### Grundbevilling til ledelse

Det er vigtigt at der sikres en grundbevilling til ledelse. Vi vil foretrække en model, hvor der dels er et ens grundbeløb pr. enhed og dels en del, der tildeles på baggrund af børnenormering.

Udgangspunktet for fordelingen mellem disse to dele, bør være at der sikres ledelse, også i de små institutioner.

Her vil vi gerne gøre opmærksom på at lederen i mindre institutioner i forvejen ofte deltager i det pædagogiske arbejde, og kan ikke øge dette uden at det går udover varetagelsen af ledelsesopgaven,

ligesom de ikke nødvendigvis kan indgå fast i skema, da akutte ledelsesopgaver og f.eks. møder i områdeforvaltningen kan kræve deres tilstedeværelse.

Vi vil desuden gøre opmærksom på, at ledelsesopgaven i en selvejende institution i netværk, hvor lederen har det fulde ansvar, herunder for økonomi, personale mm, adskiller sig væsentligt fra opgaven for en pædagogisk leder i en klynge, hvor en del af dette ansvar ligger hos en klyngeleder.

### Grundbevilling til pædagogisk personale

I nogle af modellerne afregnes en større del af pladsprisen som grundbevilling. Dette kan give mere stabilitet i f.t. udsving i antallet af børn henover året, hvilket vi anerkender vil være en forbedring i f.t. den nuværende model. Det betyder imidlertid også, at det beløb, institutionerne får, hvis de tager ekstra børn ind i f.t. den normering, der aftales ved årets start, på ingen måde kan dække udgifter til ekstra pædagogisk personale. Dermed vil muligheden for at opfylde minimumsnormeringen i institutionen blive forringet, hvis institutionen (på forespørgsel fra pladsanvisningen) vælger at tage ekstra børn ind over den aftalte normering.

Det optimale ville være en model, hvor institutionerne tildeles ekstra midler, hvis de optager børn over det normerede børnetal, men hvor ledige pladser ikke har fuldt gennemslag. Særligt i de små og mellemstore institutioner, kan få ledige pladser (f.eks. i forbindelse med at en familie fraflytter kommunen) have store konsekvenser.

### Sociale normeringer

I alle 3 modeller lægges der op til at tildele sociale normeringer baseret på ESCS. Dette skulle give færre udsving i tildelingen fra år til år, idet beregningen foregår ud fra et gennemsnit af børnegruppens socioøkonomiske baggrund. Vi anerkender fuldt ud at den nuværende tildeling giver for store udsving fra år til år, hvilket gør det svært for institutionerne at bruge midlerne til en langsigtet indsats.

Vi kan dog se, at nogle institutioner, der har ligget stabilt højt i tildeling af sociale normeringer i flere år, står til at miste midler med den nye model. Dette kan muligvis skyldes, at der er en stor spredning i børnegruppens socioøkonomiske baggrund, så når gennemsnittet af børnegruppens socioøkonomiske baggrund ender tæt på 0, dækker det over, at der er en gruppe, der scorer (meget) lavt, mens en anden gruppe scorer (meget) højt. Dette korresponderer med at de nævnte institutioner ligger i områder med en meget divers beboersammensætning. Behovet for institutionernes arbejde med de børn og familier, der scorer lavt i socioøkonomisk baggrund, bliver imidlertid ikke mindre af, at der er en gruppe, der scorer højt. Vi anbefaler derfor at man finder en model, der kan tage højde for dette.

Det er desuden uklart, hvorvidt sprog er et kriterium ved udregningen af ESCS. Flere institutioner har børn, der ligger højt i f.t. socioøkonomisk baggrund, men som af forskellige årsager har sproglige udfordringer, herunder har dansk som 2. sprog.

Det kunne desuden være hensigtsmæssigt med en bufferpulje eller lignende, hvor institutioner, der ikke får midler efter ovenstående ordning, men som i en periode har enkelte børn og familier med behov for en særlig indsats pga. deres socioøkonomiske baggrund, kan få midler til dette.

### Minimumsnormeringer

Vi vil i den forbindelse opponere mod, at man betragter minimumsnormeringer som maksimumsnormeringer. Minimumsnormeringer er efter vores opfattelse det minimum af pædagogisk personale, der skal være til stede i institutionen for at kunne give alle børn et kvalificeret pædagogisk



tilbud, der sikrer deres trivsel og udvikling. Hvis der er børn med særlige behov bør der tildeles normering til disse udover minimumsnormeringen.

### Afslutningsvis

Vi vil igen fremhæve vigtigheden af, at budgettildelingsmodellen understøtter et mangfoldigt institutionsudbud i København, herunder ikke mindst at de små og mindre institutioner kan overleve.

En stor del af de små og mindre institutioner har børn, der ikke kan rummes i store institutioner og hvor alternativet ville være en egentlig specialplads. Ofte opfordres forældrene af lederen i en stor institution og/eller den pædagogiske konsulent til at søge en mindre institution, hvor barnet bedre kan trives.

En bevarelse af de små institutioner er derfor ikke blot vigtig af hensyn til mangfoldigheden og til disse børns trivsel, men også af hensyn til kommunens økonomi.



### MATERIALE:

spias hoeringsvar budgettildelingsmodel august 2023.pdf



## Høringssvar

### Ny budgetmodel for dagtilbud.

#### Hermed SPIAs høringssvar i f.t. forslag om ny budgetmodel for dagtilbud.

Det er efter vores mening vigtigt at en ny budgetfordelingsmodel sikrer en bevarelse af et mangfoldigt institutionsudbud i København, både i f.t. størrelse, driftsform, pædagogisk linje mm.

Vi har ikke et entydigt svar på, hvilken af de tre modeller, der bedst understøtter dette, men har nogle punkter, som vi mener, det er vigtigt at tage i betragtning.

#### Fastholdelse af kompensation for særlige fysiske forhold

En del af institutionerne har nogle særlige fysiske forhold, som f.eks. trapper; adskilt puslerum eller liggehal; enkeltliggende grupperum eller andre fysiske forhold, der betyder at der er behov for ekstra ressourcer.

Vi mener, det er vigtigt at fastholde kompensationen for disse forhold, og ikke som i forslag 3 afskaffe denne pulje. Puljen er særligt vigtig for de ældre – og ofte mindre – institutioner, og en afskaffelse vil ramme disse institutioner hårdt.

#### Grundbevilling til ledelse

Det er vigtigt at der sikres en grundbevilling til ledelse. Vi vil foretrække en model, hvor der dels er et ens grundbeløb pr. enhed og dels en del, der tildeles på baggrund af børnenormering. Udgangspunktet for fordelingen mellem disse to dele, bør være at der sikres ledelse, også i de små institutioner.

Her vil vi gerne gøre opmærksom på at lederen i mindre institutioner i forvejen ofte deltager i det pædagogiske arbejde, og kan ikke øge dette uden at det går udover varetagelsen af ledelsesopgaven, ligesom de ikke nødvendigvis kan indgå fast i skema, da akutte ledelsesopgaver og f.eks. møder i områdeforvaltningen kan kræve deres tilstedeværelse.

Vi vil desuden gøre opmærksom på, at ledelsesopgaven i en selvejende institution i netværk, hvor lederen har det fulde ansvar, herunder for økonomi, personale mm, adskiller sig væsentligt fra opgaven for en pædagogisk leder i en klynge, hvor en del af dette ansvar ligger hos en klyngeleder.

#### Grundbevilling til pædagogisk personale

I nogle af modellerne afregnes en større del af pladsprisen som grundbevilling. Dette kan give mere stabilitet i f.t. udsving i antallet af børn henover året, hvilket vi anerkender vil være en forbedring i f.t. den nuværende model. Det betyder imidlertid også, at det beløb, institutionerne får, hvis de tager ekstra børn ind i f.t. den normering, der aftales ved årets start, på ingen måde kan dække udgifter til ekstra pædagogisk personale. Dermed vil muligheden for at opfylde minimumsnormeringen i institutionen blive forringet, hvis institutionen (på forespørgsel fra pladsanvisningen) vælger at tage ekstra børn ind over den aftalte normering.

Det optimale ville være en model, hvor institutionerne tildeles ekstra midler, hvis de optager børn over det normerede børnetal, men hvor ledige pladser ikke har fuldt gennemslag. Særligt i de små og mellemstore institutioner, kan få ledige pladser (f.eks. i forbindelse med at en familie fraflytter kommunen) have store konsekvenser.



### Sociale normeringer

I alle 3 modeller lægges der op til at tildele sociale normeringer baseret på ESCS. Dette skulle give færre udsving i tildelingerne fra år til år, idet beregningen foregår ud fra et gennemsnit af børnegruppens socioøkonomiske baggrund. Vi anerkender fuldt ud at den nuværende tildeling giver for store udsving fra år til år, hvilket gør det svært for institutionerne at bruge midlerne til en langsigtet indsats.

Vi kan dog se, at nogle institutioner, der har ligget stabilt højt i tildeling af sociale normeringer i flere år, står til at miste midler med den nye model. Dette kan muligvis skyldes, at der er en stor spredning i børnegruppens socioøkonomiske baggrund, så når gennemsnittet af børnegruppens socioøkonomiske baggrund ender tæt på 0, dækker det over, at der er en gruppe, der scorer (meget) lavt, mens en anden gruppe scorer (meget) højt. Dette korresponderer med at de nævnte institutioner ligger i områder med en meget divers beboersammensætning. Behovet for institutionernes arbejde med de børn og familier, der scorer lavt i socioøkonomisk baggrund, bliver imidlertid ikke mindre af, at der er en gruppe, der scorer højt. Vi anbefaler derfor at man finder en model, der kan tage højde for dette.

Det er desuden uklart, hvorvidt sprog er et kriterium ved udregningen af ESCS. Flere institutioner har børn, der ligger højt i f.t. socioøkonomisk baggrund, men som af forskellige årsager har sproglige udfordringer, herunder har dansk som 2. sprog.

Det kunne desuden være hensigtsmæssigt med en bufferpulje eller lignende, hvor institutioner, der ikke får midler efter ovenstående ordning, men som i en periode har enkelte børn og familier med behov for en særlig indsats pga. deres socioøkonomiske baggrund, kan få midler til dette.

### Minimumsnormeringer

Vi vil i den forbindelse opponere mod, at man betragter minimumsnormeringer som maksimumsnormeringer. Minimumsnormeringer er efter vores opfattelse det minimum af pædagogisk personale, der skal være til stede i institutionen for at kunne give alle børn et kvalificeret pædagogisk tilbud, der sikrer deres trivsel og udvikling. Hvis der er børn med særlige behov bør der tildeles normering til disse udover minimumsnormeringen.

### Afslutningsvis

Vi vil igen fremhæve vigtigheden af, at budgettildelingsmodellen understøtter et mangfoldigt institutionsudbud i København, herunder ikke mindst at de små og mindre institutioner kan overleve.

En stor del af de små og mindre institutioner har børn, der ikke kan rummes i store institutioner og hvor alternativet ville være en egentlig specialplads. Ofte opfordres forældrene af lederen i en stor institution og/eller den pædagogiske konsulent til at søge en mindre institution, hvor barnet bedre kan trives.

En bevarelse af de små institutioner er derfor ikke blot vigtig af hensyn til mangfoldigheden og til disse børns trivsel, men også af hensyn til kommunens økonomi.

# **Svar til: 2023-0225373 af: Tamara Elisabeth Gesmar Krøyer**

## APPLICATION DATE

29. august 2023

## SVARNUMMER

14

## INDSENDT AF

Tamara Elisabeth Gesmar Krøyer

## BY

København Ø

## POSTNR.

2100

## ADRESSE

Strandboulevarden 38, 2. tv

## HØRINGSSVAR

Som forældre til et barn i lille børnehave kan vi kun pege på model 2, da de andre modeller vil gøre det meget vanskeligt for små daginstitutioner at overleve.

Vores datter startede i en stor børnehave, som ved første øjekast så skøn ud med en dejlig stor legeplads. Desværre viste det sig hurtigt at legepladsen blev brugt til opbevaring af 60 børn ad gangen, men ganske få voksne, der bevægede sig rundt på afstand og forsøgte at holde øje med det allermest nødvendige. Det var en frygtelig start for et barn på under 3 år, at blive placeret alene på en legeplads en hel dag, uden nogen former for aktivering fra de voksnes side. Hun græd hver dag, hun blev afleveret og dråben var, da de vi hentede hende en dag, hvor hun havde så høj feber, at vi ikke kunne komme i kontakt med hende. Det havde de voksne ikke opdaget - de mente bare at hun var lidt træt, og lod hende sidde og hænge i en sandkasse. Derefter turde vi ikke aflevere hende i den børnehave igen. Det var helt tydeligt, at de voksne i børnehaven slet ikke kunne møde børnenes behov.

Kort efter fik vi plads i en lille børnehave med 23 børn (som vi havde ønsket fra starten af). Det var en helt anden oplevelse! De voksne var langt mere engagerede og opmærksomme på børnenes behov. Her mødte vi også en del andre forældre, der havde haft samme dårlige oplevelse med en stor børnehave som os. Vi er meget glade for at vores børn har mulighed for at have en hverdag i en lille børnehave med trygge rammer. Vi ville være meget kedede af, hvis den mulighed forsvinder i fremtiden.

# **Svar til: 2023-0225373 af: Tamara Elisabeth Gesmar Krøyer**

## APPLICATION DATE

29. august 2023

## SVARNUMMER

13

## INDSENDT AF

Tamara Elisabeth Gesmar Krøyer

## BY

København Ø

## POSTNR.

2100

## ADRESSE

Strandboulevarden 38, 2. tv

## HØRINGSSVAR

Som forældre til et barn i lille børnehave kan vi kun pege på model 2, da de andre modeller vil gøre det meget vanskeligt for små daginstitutioner at overleve.

Vores datter startede i en stor børnehave, som ved første øjekast så skøn ud med en dejlig stor legeplads. Desværre viste det sig hurtigt at legepladsen blev brugt til opbevaring af 60 børn ad gangen, men ganske få voksne, der bevægede sig rundt på afstand og forsøgte at holde øje med det allermest nødvendige. Det var en frygtelig start for et barn på under 3 år, at blive placeret alene på en legeplads en hel dag, uden nogen former for aktivering fra de voksnes side. Hun græd hver dag, hun blev afleveret og dråben var, da de vi hentede hende en dag, hvor hun havde så høj feber, at vi ikke kunne komme i kontakt med hende. Det havde de voksne ikke opdaget - de mente bare at hun var lidt træt, og lod hende sidde og hænge i en sandkasse. Derefter turde vi ikke aflevere hende i den børnehave igen. Det var helt tydeligt, at de voksne i børnehaven slet ikke kunne møde børnenes behov.

Kort efter fik vi plads i en lille børnehave med 23 børn (som vi havde ønsket fra starten af). Det var en helt anden oplevelse! De voksne var langt mere engagerede og opmærksomme på børnenes behov. Her mødte vi også en del andre forældre, der havde haft samme dårlige oplevelse med en stor børnehave som os. Vi er meget glade for at vores børn har mulighed for at have en hverdag i en lille børnehave med trygge rammer. Vi ville være meget kedede af, hvis den mulighed forsvinder i fremtiden.

# **Svar til: 2023-0225373 af: Forældrebestyrelsen i Klynge Nørrebro/Bispebjerg E**

APPLICATION DATE

29. august 2023

SVARNUMMER

12

INDSENDT AF

Forældrebestyrelsen i Klynge Nørrebro/Bispebjerg E

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Forældrebestyrelsen i Klynge Nørrebro/Bispebjerg E

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

2200

HØRINGSSVAR

## **Hørings svar fra forældrebestyrelsen i Klynge Nørrebro/Bispebjerg E**

Hvis man læser de politiske principprogrammer fra det yderste venstre til det yderste højre i Københavns Kommune, så virker ingen politikere synderligt begejstret for alt for store institutioner til kommunens børn.

Efter nærlæsning af notaterne i høringsmaterialet må vi dog desværre konstatere, at alle tre modeller overordnet set vil tage penge væk fra de små- og mellemstore institutioner til fordel for de større - og dermed ramme institutionerne i vores klynge på Ydre Nørrebro skævt.

Ingen af de tre modeller vil i vores optik tilgodese de små- og mellemstore institutioner, som der især er mange af i vores del af København, og som især forældrene er begejstrede for, hvilket også bemærkes i høringsmaterialet.

Derudover virker det til, at man med modellerne risikerer at gøre mere skade end gavn og skabe usikkerhed og bekymringer for økonomien i vores institutioner. Vi frygter, at det politiske ønske om en gennemsigtighed, og at pengene skal følge barnet, vil skabe en skævhed i det økonomiske grundlag, der vil have store konsekvenser for at skabe høj kvalitet i alle vores dagtilbud. I værste fald kan det føre til, at chanceligheden for, at alle Københavns børn får et godt børneliv, bliver forringet.

Af bilagene fremgår det, at institutionerne i vores klynge samlet risikerer at tabe mange penge og manøvrerum på de tre modeller, og enkelte af dem, for eksempel Den Grønne Giraf, står til at tabe et sted mellem 220.000-434.000 kroner. Det føles som en spareøvelse for en i forvejen hårdt prøvet klynge.

Vi oplever som forældre allerede en daginstitutionssektor i vores bydel, der lige som andre bydele er presset til det yderste, hvor især fastholdelse af kompetent personale er udfordret. Det er vores

opfattelse, at en så markant ændring af budgetmodellen i så usikre tider som nu er både risikabelt og potentielt skadeligt for mange københavnske institutioner.

Når I som politikere skal foretage ændringer i denne sektor, så er det ikke betryggende for os som forældrebestyrelser, at det kan medføre ændringer i budgettet på næsten en halv million kroner for den enkelte institution. Der er brug for ro om institutionernes økonomi - og det fornemmer vi ikke vil ske med disse tre modeller, der alle virker noget usikre.

I det fremlagte materiale fremgår det heller ikke tydeligt eller for den sags skyld velbegrunder, hvorfor man ikke i den eksisterende budget- og revisionsmodel kan skabe tydeligere sammenhæng mellem budget og udgifter i de enkelte klynger. Det bør i vores optik være muligt at fastholde den nuværende budgetmodel og så gennem revision/tilsyn indføre de nødvendige kontrolmekanismer for at sikre, at de enkelte institutioner overholder kravene. Det er i vores optik nødvendigt for de meget forskelligartede institutioner i København at have et stort råderum i forhold til selv at budgettere fra år til år. De kender de lokale forhold bedre end en budgetmodel.

Tilmed fremgår det af høringsmaterialet, at der lægges op til en decideret nulstilling af fordelingen af socioøkonomiske midler til tre institutioner i vores klynge på Ydre Nørrebro/Bispebjerg (den sidste modtager for nuværende ikke midler derfra). Det sker altså vel at mærke i et geografisk område af København, som ifølge Københavns Kommunes [egen rapport fra 2022 om Social Udsathed](#) er de to områder af København med den højeste relative fattigdom.

Det virker helt skævt. Og her er vi usikre på, at I har foretaget et grundigt nok forarbejde.

Sidst må vi rette opmærksomheden mod de indbyggede meget uheldige forhold i Model 3, hvor man lægger op til at afskaffe den særbevilling, der gives til institutioner med særlige fysiske forhold. Her frygter vi ganske enkelt, at det vil gå betydeligt ud over den pædagogiske kvalitet og tidsforbruget i dagligdagen, hvis dette tilskud fjernes, ligesom der må forventes en væsentligt dårligere arbejdsglæde og evne til at fastholde personalet. Derudover skaber den øgede pladsafregning i vores optik unødigt usikkerhed om institutionernes budgetter og forringer især budgetgrundlaget for de små- og mellemstore institutioner.

På baggrund af ovenstående er det svært for os at pege på nogen af modellerne som værende mere fornuftige end andre.

## **Svar til: 2023-0225373 af: Kirsten Bergstrup på vegne af Klyngebestyrelsen**

APPLICATION DATE

29. august 2023

SVARNUMMER

11

INDSENDT AF

Kirsten Bergstrup på vegne af Klyngebestyrelsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

den selvejende klynge Saxoly/VVK2

BY

København V

POSTNR.

1662

ADRESSE

Saxogade 61.3

HØRINGSSVAR

Hermed høringssvar fra den selvejende klynge Saxoly/VVK2, med en anbefaling af model 2

MATERIALE:

hoeringssvar - ny budgetmodel koebenhavns kommune.pdf



## **Hørings svar fra den selvejende klynge Saxoly/ VVK2, vedrørende høring om ny budgetmodel for 0-6 års området i Københavns Kommune.**

### **Tre modeller med forskellige udfald, og store udsving i den tildelte økonomi.**

Vi har kigget på de tre mulige budgetmodeller og har følgende kommentarer;

#### **Budgetmodel 1.**

*Denne model beskrives som identisk med den model som blev sendt i høring ultimo 22, med henblik på implementering 2023.*

Vi undrer os over, at en model som beskrives som identisk, har en væsentlig lavere pladspris, end den model den sammenlignes med. Forskellen på pladsprisen er vuggestue 94.129/86.008 altså 8121,- mindre, i børnehave 47.064/43.004 - 4060,- mindre. Det fremgår ikke af beregningerne hvad der gør den væsentlig lavere pladspris i en identisk model?

Desuden beskrives grundbevillingen som afhængig af institutionens aftalte pladsnormering fra årets start, det kan jo give store udsving hvis der indskrives flere børn over året og bevillingskriterierne ikke ændres? Vil det betyde at der ikke efterposteres ved indskrivning af flere børn, som tidligere?

Model 1. giver også nogle udsving i vores institutioners bevilling (ift. høringsmaterialets økonomiskema) vi ikke forstår, og som ikke kan tilskrives den ændring i pladsprisen vi kan definere ud fra høringsmaterialet.

Vores institutioners bevilling i første model af model 1, og frem til denne udgave af model 1., som ikke skulle være anderledes, har f.eks. denne variation:

institutionen Solbakken går fra et resultat på +16863 til minus 55.973, hvad er årsagen til denne bevægelse i to identiske budgetmodeller?

Derudover indeholder model 1. et særskilt ekstra grundbeløb til små institutioner. Set fra vores perspektiv, er det vigtigt at bevare en mangfoldighed blandt institutionerne, og dermed også en budgetmodel som rummer hele området - vi mener dog, at særskilte ekstrabevillinger ikke er vejen frem i forhold til at sikre en model som rummer alle institutioner, budgetmodellen bør rumme alle de pladser kommunen har brug for, og forældrene ønsker, og det bør gøres ved en budgetmodel som i hele sin ramme, også inkluderer institutionerne mere ligeligt – som den nuværende budgetmodel gør. **Derfor kan vi ikke anbefale model 1.**

#### **Budgetmodel 2.**

Modellen er på trods af forskellene i anvisning og oprydning i grundbevillinger, også acceptabel for de institutioner vi har i vores klynge. Modellen ligner den nuværende budgetmodel, som fungerer og tilstræber en retfærdighed. Modellen fastholder også kompensationsmidlerne, som jo er tildelt ud fra de faktiske forhold der er i institutionerne. Vi ønsker at kompensationsmidlerne fastholdes, så længe de er tildelt på baggrund af bygningsmæssige udfordringer i nogle af institutionerne – kompensationsmidlerne er med til at fastholde en form for retfærdig budgettildeling. **På baggrund af den økonomiske sammensætning, fastholdelse af kompensationsmidlerne, og den tilstræbte retfærdighed for alle institutioner, vil vi i bestyrelsen anbefale denne model, model 2., som den fremtidige økonomimodel i Københavns kommune.**

### **Budgetmodel 3**

I budgetmodel 3, har man fjernet kompensationsmidlerne fra de tildelte institutioner og lagt dem i pladsprisen. Det er for os at se ikke acceptabelt.

Det er vigtigt at understrege at det ikke er en valid og ordentlig procedure at fjerne kompensationsmidler fra de modtagende institutioner for derefter at blande midlerne sammen med den øvrige bevilling. Dette fordi kompensationskriterierne ikke har ændret sig. Eksempelvis har vi en vuggestue på 11 etage som deler en tre personers elevator med beboerne i opgangen, en børnehave bestående af separate grupperum uden adgang til hinanden, en liggehal som kun kan bruges af dele af en institution og hvor der ikke er overdækket adgang, kort sagt, hvis man som kommune vil fjerne midler tildelt på baggrund af særlige bygningsmæssige hindringer og komplikationer, så skal dette gøres alene hvis der udføres bygningsændringer som gør kompensationsmidlerne unødvendige. Så længe der er stor forskel på de bygningsmæssige forhold, har kompensationsmidlerne en nødvendig berettigelse, så kommunen ikke laver andenrangs institutioner. **Derfor kan vi ikke anbefale model 3.**

### **ESCS point – sociale normeringer**

Det er svært for os at gennemskue hvorfor den nye ECSC-tildeling kan have så voldsomme konsekvenser for en enkelt af vores institutioner. Den mister sin samlede tildeling, selvom grundlaget – altså børnetallet umiddelbart stadig svarer til de kriterier midlerne bliver tildelt efter. Det bekymrer os hvis tilfældet er at beregningsgrundlaget baserer sig på antal af børn fremfor den samlede procentdel af børn i institutionen – det vil altid få den konsekvens at de små institutioner som udgangspunkt altid vil miste deres sociale normeringer, selvom de arbejder med nøjagtig samme udfordringer.

Vi vil anbefale at forvaltningen vil lave en tydeligere gennemregning af kriterierne og modellen, alternativt at fordele midlerne på alle institutioner, da kriterierne som de bliver fremført nu, nu tilstræber større social uretfærdighed.

### **Bevillingstydelighed**

vi ser stadig gerne at forvaltningen justerer budgetmodellen så det er muligt – helt ud på den enkelte institution og i den enkelte bestyrelse, at udregne og gennemskue alle bevillingsdele i budgettet. Det er ikke muligt ud fra det overblik som blev sat i høring sidst og heller ikke det overblik som er sat i høring på nuværende tidspunkt. Vi ønsker en budgetmodel som er enkel og retfærdig for alle institutioner uanset om de er selvejende med driftsoverenskomst, eller kommunale. Vi ønsker en budgetmodel hvor det er muligt at se de faktiske beregningstal for uddannet og uuddannet personale.

### **Minimumsnormeringer**

En ny budgetmodel bør være så gennemskuelig, så bestyrelser og institutioner kan lave en præcis udregning af hvor langt vi er med minimumsnormeringerne i børnehøjde. Hvis det er sådan at budgetmodellen indregner den tværfaglige support, dele af supporten i den centrale forvaltning, hele ledelseslaget osv., så skal det fremgå tydeligt af modellen, så forældrene kan se hvad det betyder for deres børn.

På vegne af bestyrelsen ved den selvejende klynge Saxoly/VVK2

Kirsten Bergstrup, Klyngeleder

## **Svar til: 2023-0225373 af: Bispebjerg Lokaludvalg**

APPLICATION DATE

29. august 2023

SVARNUMMER

10

INDSENDT AF

Bispebjerg Lokaludvalg

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Rentemestervej 76

HØRINGSSVAR

På vegne af Bispebjerg Lokaludvalg fremsendes her hørings svar i vedhæftede fil.

De bedste hilsner

Martin Dahl Sørensen

Projektleder ved Bispebjerg Lokaludvalg

MATERIALE:

bispebjerg lokaludvalgs hoeringssvar til ny budgetmodel for dagtilbud.pdf

**Bispebjerg Lokaludvalg**



## **Høringssvar til Ny budgetmodel for dagtilbud**

### **Introduktion og baggrund for kommentarer**

Bispebjerg Lokaludvalg takker for muligheden for at kommentere på Ny budgetmodel for dagtilbud. Det har været drøftet i lokaludvalgets Bylivsudvalg, og er efterfølgende besluttet på lokaludvalgsrådet d. 24. august.

**29. august 2023**

Lokaludvalget fik tilsendt høringen d. 23. juni med frist for svar d. 1. september.

### **Kommentarer til høringen**

For Bispebjerg Lokaludvalg er det vigtigt, at København har både store og små institutioner, så man som forældre kan vælge, hvad der passer bedst til ens børn. Dog ser vi, at mindre institutioner ofte er mere økonomisk pressede end større institutioner og at ledelsen ofte er delt ud mellem forskellige institutioner, hvilket skaber en manglende nærhed.

Det er væsentligt, at vi stadig har små daginstitutioner i København og derfor er der behov for at give de små institutioner bedre vilkår. Det håber lokaludvalget, at Børne- og Ungdomsforvaltningen husker i deres behandling af ny budgetmodel, og som vi læser det, er det model 2, som tilgodeser de små institutioner bedst.

Derudover skal man være varsom med at ændre institutionernes økonomiske rammer, da det skaber uro for forældre, ledere og medarbejdere.

Vi ser frem til at følge den videre proces.

### **Venlig hilsen**

Trine Schaltz, næstformand i Bispebjerg Lokaludvalg

Sekretariatet for Bispebjerg  
Lokaludvalg  
Rentemestervej 76  
2400 København NV

EAN-nummer  
5798009800428

# **Svar til: 2023-0225373 af: Alexander von der Wehl Mikkelsen**

APPLICATION DATE

28. august 2023

SVARNUMMER

9

INDSENDT AF

Alexander von der Wehl Mikkelsen

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Holsteinsgade 52, st.

HØRINGSSVAR

MODEL 2 sikrer kvaliteten — for børn, pasningstilbud og ikke mindst forældre

Til rette vedkommende

Vi er forældre til en lille pige på 3 år, der går i børnehave i Rosenborg Frihavsbørnehave afd. 2, som er en lille institution med omkring 30 børn, vi og vores datter elsker overalt.

Vores pige trives utrolig meget i de små omgivelser og mindre grupper, fordi hun kender alle de andre børn og pædagoger, og det gør det til et mere trygt miljø at færdes i for hende. Hun har — som så mange andre børn i den alder — meget store følelser og et behov for nærvær og faste rutiner samt omsorgspersoner, og her er en mindre institution et langt bedre alternativ end en stor.

Vores pige bliver ofte udfordret og overstimuleret af store grupper børn, og derfor er hendes børnehave perfekt, fordi den i højere grad møder hende i hendes behov og normaliserer dem på en måde, der ikke er mulig i større institutioner med langt flere børn (og voksne).

Derudover synes vi som forældre også, at det er et dejligt sted at være, da man har mere personlig kontakt med de andre forældre og kender de fleste. Og det samme gælder kontakten med pædagogerne — en uvurderlig kvalitet, når man afleverer sit barn til fuldtidspasning.

Af ovenstående grunde var det derfor med forfærdelse, at vi så de nye modeller, der —

trods det ikke er oplægget — medfører en kæmpe konsekvens for små institutioner i byen, såfremt model 1 eller 3 vælges.

Model 1 og 3 hæmmer muligheden for små institutioners fremtidige overlevelse — og det vil være en katastrofe for alle de børn, der trives bedst i mindre, mere trygge og genkendelige omgivelser — og dem er der vel at mærke en hel del af.

Som forældre (og dermed tætteste øjenvidner) kan vi derfor KUN pege på model 2 som mulighed, da vi på den måde sikrer diversitet og fleksibilitet på tværs af både børn, forældre, pædagoger og tilbud — og dermed bakker op om pasningstilbud, der kan (og skal) understøtte og imødekomme alles behov. I særdeleshed børnenes. Som på alle måder bør være førsteprioriteten — nu, i går og i morgen.

Venlige hilsner

Alexander von der Wehl Mikkelsen & Anna Løwe

## **Svar til: 2023-0225373 af: Laura Roesen Boesdal**

### APPLICATION DATE

28. august 2023

### SVARNUMMER

8

### INDSENDT AF

Laura Roesen Boesdal

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Forældrebestyrelse Børnehaven Ønskeøen, Hillerødgade 78

### BY

København N

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Hillerødgade 78

### HØRINGSSVAR

Hørings svar vedr. Ny Budgetmodel for dagtilbud.

Anbefalet model: 2

Det er en behård branche at skulle vurdere hvor penge til børn skal gives og hvor de skal spares.

Men ikke desto mindre, så er det, det der er lagt op til.

Her i forældrebestyrelsen i Børnehaven Ønskeøen, Hillerødgade 78 ser vi en massiv udvikling, trivsel og glæde hos børnene. Netop fordi de kan færdes i et hus og i et miljø hvor både børn og stærkt fagligt funderet personale har lyst til at være.

I en lille børnehave som vores, ses en harmoni og et fællesskab som er ud over det sædvanlige.

Og der er plads til forskelligheder og til forskellige behov.

I Børnehaven Ønskeøen ses en stor respekt og ydmyghed omkring det at lære af hinanden og videre til hinanden.

De øvrige modeller lægger i vores optik ikke op til at det vil kunne fortsætte som det gør nu i vores institution. De lægger op til ensartethed og en mere stringent og ikke nødvendigvis meningsgivende normering.

Alle institutioner bør have højst tænkelig/mulig normering, men alle børn behøver ikke nødvendigvis samme normering.

Der kan være børn med særlige behov, sproglige udfordringer eller børn som færdes i

livskriser, og i sådanne sammenhænge bør det kunne være mere fleksibelt, mere institutions-vurderet og ikke afgjort af hvad der står i en model.

Det der giver mening er en fagligt funderet medarbejdergruppe som formår at tage udgangspunkt i den nuværende børnegruppe og arbejde ud fra, omkring og med det. Det ser vi bedst vil kunne understøttes og bevares ved model nr 2, hvorfor det er den model vi anbefaler.

Mvh

Forældrebestyrelsesformand

Laura R. Boesdal

Forældrebestyrelsesnæstformand

Magnus K. Nielsen

Forældrebestyrelsesmedlem

Mikkel Andersen

Forældrebestyrelsesmedlem (Suppleant)

Lise Højlund



## **Svar til: 2023-0225373 af: Mark Burvad**

APPLICATION DATE

28. august 2023

SVARNUMMER

7

INDSENDT AF

Mark Burvad

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Klynge NB G ved Forældrebestyrelsen, LokalMED og Lederteamet.

BY

København

POSTNR.

2100

ADRESSE

Klynge NB G Studsgårdsgade 53-55 2100 Ø

HØRINGSSVAR

Høringssvar til ny budgetmodel for dagtilbud.

**Forældrebestyrelsen, LokalMED og Lederteamet i klynge NB G har følgende høringssvar.**

**Ved et konkret valg mellem økonomimodellerne i høringsmaterialet, ønsker vi model 2, samt at udsathed beregnes ved ESCS.**

ESCS og beregning af udsathed og behov for pædagogisk fagligunderstøttelse

Der er enighed i vigtigheden af fortsat at have midler, der deles ud med en fordelingsnøgle, der tager hensyn til hvor udsatte man forventer at børnegruppen er. Vi bakker om op den foreslåede ESCS-beregning. At vi ikke mere skal benytte beregningen ved Sociale Normeringer, da beregningsmetoden kan udløse relative store beløb ud fra få børn, men at der fremover i stedet benyttes ESCS for dermed at få en mere gennemsnitlig beregning af udsathed og dermed behovet for yderligere pædagogisk fagligunderstøttelse.

Fastholdelse af matrikelbeløb

Der er ekstra udgifter ved at have flere matrikler, fx er der behov for mere inventar eksempelvis vaskemaskiner, tørretumblere mv., der er udgifter til flere personalestuer og kontorer, der skal købes dobbelt ind af mange ting. Det kræver ligeledes flere personaleressourcer i ydertimerne at åbne og lukke på flere matrikler, derfor ønsker vi at fastholde matrikelbeløbet.

Pengene bør følge børnene 100 %

Forslaget i model 1, hvor man på forhånd fordeler 30% af pladsprisen i forhold til forventning om antallet af børn, vil give en skævvridning i forhold til hvor mange penge man får pr. barn. Får man flere børn i løbet af året, end det bevillingen bygger på, falder det gennemsnitlige beløb pr. barn, og det giver slet ikke noget økonomisk incitament til at indskrive flere børn, vi ønsker ikke at modtage

flere børn til 70 % af pladsprisen. Samtidig vil det lavere gennemsnitlige beløb pr. barn kunne have indvending på kvaliteten de pædagogiske muligheder disse steder. Får man derimod færre børn end det bevillingen bygger på, stiger det gennemsnitlige beløb pr. barn. Institutionerne/klyngen har været vant til at styre økonomien ved at økonomien afhænger af det til enhver tid indmeldte barn - med de udsving det kan give - og det kan vi godt styre ud fra, og vi mener også, at det er det mest rimelige for driften af institutionerne og hensynet til flere børn ved indskrivning. Denne model 1 vil derfor skævvride mængden af ressourcer der er til det enkelte barn, alt efter hvad prognosen var ved årsskiftet.

### Ledelse

Vi kan være bekymrede for at specificeringen af beløb vedrørende ledelse kan give anledning til udfordringer. Vi mener at ledelsesopgaven er for kompleks til at den alene kan koges ned til en matematisk beregning. Der har tidligere været en sådan model - ved klyngernes oprettelse i 2011 - hvor forventningen var, at den pædagogiske leder skulle præstere timer på stuerne. Dette skabte et dårligt arbejdsmiljø for lederne, da de ikke oplevede at de havde tid i overskud fra deres ledelsesarbejde til også at være stuepædagog. Vi foreslår i stedet, at det er klyngelederen der beslutter hvordan ledelsesressourcerne bliver anvendt mest hensigtsmæssigt i klyngen, herunder at have faglig ledelse tæt på praksis.

### Fysiske kompensationer bør fastholdes som i dag

Fysiske kompensationer ønskes bevaret, da økonomien ved de fysiske kompensationer giver mulighed for at opveje de ulemper der er i bygninger hvor det er nødvendigt med ekstra personaleressourcer for at udøve en helt almindelig praksis.

Med venlig hilsen

Forældrebestyrelsen, LokalMED og Lederteamet i klynge NB G

## **Svar til: 2023-0225373 af: Thomas Reibke**

APPLICATION DATE

28. august 2023

SVARNUMMER

6

INDSENDT AF

Thomas Reibke

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Classensgade 59, 3.sal, 3. t.h.

HØRINGSSVAR

**Kære politikere det er vigtigt at i peger på model 2.**

**Det er den eneste måde små institutioner kan overleve. Det var et vigtigt valg for os som familie da vi valgte en lille børnehave. Det var den vigtigste anbefaling fra vores vuggestue pædagoger.**

# **Svar til: 2023-0225373 af: Kirsten Gunvor Løth**

## APPLICATION DATE

28. august 2023

## SVARNUMMER

5

## INDSENDT AF

Kirsten Gunvor Løth

## VIRKSOMHED / ORGANISATION

LFS, Landsforeningen For Socialpædagoger

## BY

København Ø

## POSTNR.

2100

## ADRESSE

Rosenvængets Alle 16

## HØRINGSSVAR

### **Høringssvar fra LFS, Landsforeningen For Socialpædagoger, vedr. ny budgetmodel for dagtilbud**

LFS er enig med Børne- og Ungdomsudvalget i, at der er behov for at kaste et gevaldig kritisk blik på den nuværende budgetmodel. Der er truffet en del politiske beslutninger både i København og på Christiansborg, siden den nuværende budgetmodel blev vedtaget, som har betydning for, hvordan vi fordeler pengene retfærdigt. Aftalen om minimumsnormeringer, beslutningen om øget ledelse og beslutningen om, at institutioner fremover skal være på fem til syv grupper har afgørende betydning for, hvordan man fordeler de knappe midler. Den nuværende budgetmodel er til ulempe for store institutioner, og det er ikke rimeligt, at medarbejdere og ledere i store institutioner skal stilles dårligere, fordi Københavns kommune har få grunde til rådighed og dermed er nødt til at bygge større end tidligere.

Den nuværende budgetmodel blev vedtaget, da man etablerede klyngestrukturen. Dengang skulle budgetmodellen blandt andet skabe incitament til at indgå i større enheder, sikre mere ensartet pladspris samt genkendelige principper for budgettildeling. Man gjorde op med de meget høje grundbeløb, hvor institutioner, der for eksempel havde vuggestue, børnehave og fritidshjem på samme matrikel, fik grundbeløb for hver institution og dermed havde fordelten at være samlet på en matrikel. De blev overkompenseret set i forhold til institutioner, der var mindre.

På det tidspunkt var der desuden mangel på institutionspladser i Københavns Kommune, så budgetmodellen skulle sikre, at man samlet set bevarede den kapacitet, der var, mens man ventede på udbygning af området.

### **Herfra hvor vi står**

I dag er situationen en anden. Børnetallet er stadig stigende i København, selv om det stiger mindre end forventet. Der er udbygget i stor stil, og der forventes ikke kapacitetsudfordringer på byniveau, hvilket er godt. Samtidig er der dog specifikke områder, hvor klynger og institutioner er ramt af enten ledig kapacitet eller manglende mulighed for at åbne nye dagtilbud på grund af rekrutteringsudfordringer. Det har meget stor betydning for de ledere og medarbejdere, der risikerer at skulle omplacere medarbejdere. Det har tillige betydning for byens forældre og kommunen, hvis København ikke lever op til pasningsgarantien. Den virkelighed er Børne- og Ungdomsudvalget nødt til at forholde sig til, når der skal vedtages en ny budgetmodel.

Udvalget har indlagt som præmis, at der skal træffes beslutning om en budgetmodel, der skaber større forudsigelighed og gennemsigtighed i institutionernes økonomi. Forudsigeligheden hænger sammen med, hvor mange penge man binder i institutionerne på forhånd. Gennemsigtigheden handler om, at det er tydeligt, hvor mange penge der er til at ansætte ledere og medarbejdere i de enkelte institutioner. Med de foreliggende tre modeller vægter gennemsigtighed højere end forudsigelighed for LFS.

Derfor peger LFS på model 3. Nødtvungent på model 1. LFS kan ikke bakke op om model 2, da den grundlæggende set ikke ændrer på den nuværende budgetmodel. Omfordeling er altid svær, fordi nogen får, og nogen mister. Budgetmodeller er politiske og afspejler direkte, hvad man politisk vægter. De er aldrig objektivt retfærdige eller uretfærdige. Men de kan tilgodese de mange eller de få.

### **En ny budgetmodel skal vise, hvad Børne- og Ungdomsudvalget vægter**

Når LFS bakker op om Model 3 - nødtvungent Model 1 - så er det, fordi de vægter forudsigelighed og gennemsigtighed forskelligt. Begge modeller er afhængige af, at der er tæt opfølgning mellem pladsanvisning og de lokale ledere, så det budget, der tildeles børn ud fra, er så tæt på det faktiske antal børn, der ender med at indskrives. Forskellen på modellerne viser, hvad man politiske vægter.

Model 1 understøtter, at der er mindre pladsafregning, når institutionerne ikke får det antal børn, som forventedes ved budgettildelingen. Til gengæld får institutionerne lidt mindre, hvis de indskriver flere børn end forventet.

LFS bakker op om en model, der ikke skaber incitament til at indskrive flere børn end forventet. Model 1 binder flere penge ude i institutionerne på forhånd. Det betyder i praksis, at der vil være institutioner, der får penge for børn, der reelt set ikke bliver indskrevet. Der er altså mere forudsigelighed for institutioner, der er ramt af faldende børnetal.

Til gengæld vinder man mindre med denne model ved at indskrive flere børn, end der er udmeldt budget til. Dermed får institutioner, der på grund af pasningsgarantien presses til at indskrive på grund af manglende kapacitet, til gengæld mindre end i dag. Så Model 1 skaber mere forudsigelighed for nogle, men også uretfærdighed for andre.

Model 3 har en højere pladspris, og grundprincippet er, at pengene følger børnene. LFS bakker op om princippet om, at mest muligt skal på pladsprisen. Det skaber gennemsigtighed for ledere, medarbejdere og forældre. Det er tydeligt hvor mange penge, der er pr. barn. Det er et godt princip, for et barn er et barn, og en medarbejder er en medarbejder, når der skal fordeles penge til normeringer. Ulempen ved denne model er, at pladsafregningen bliver større, hvis man har færre børn end forventet. Den skaber dermed mindre forudsigelighed, men større retfærdighed.

Der er en risiko for, at konsekvenserne for udviklingen i børnetallet i København lægges ud på den

enkelte institution. Det er et problem, fordi man som leder ikke sidder med det store overblik over andre institutioners udfordringer med kapacitet eller faldende børnetal. Og det er lederne heller ikke sat i verden for. Det er derfor bydende nødvendigt, at der udarbejdes meget præcise prognoser i samarbejde med pladsanvisningen for udviklingen i børnetallet i institutionen og bydelen. Det skal ikke være den enkelte leders ansvar.

I vores optik er der ingen af modellerne, der er perfekte. De understøtter forudsigelighed og gennemsigtighed med forskellig vægt. Model 1 har dog et element af uretfærdighed, som LFS ikke kan bakke op om.

### **Opsamlende bemærkninger**

Udvalget skal dermed tage stilling til - hvis der ikke skal ændres i nogen af modellerne - om man vil vægte gennemsigtighed eller forudsigelighed. LFS vægter i den henseende gennemsigtighed over forudsigelighed, da institutionerne i Model 1 kan få budget for børn, der reelt ikke bliver indskrevet.

Model 3 skaber gennemsigtighed og fastholder særbevillinger til de institutioner, der har de største udfordringer med fysisk adskillelse. Flertallet af institutioner vinder dermed på anden vis via den højere pladspris.

Det er LFS's vurdering, at klyngelederne og de pædagogiske ledere forsøger på bedste vis at undgå store pladsafregninger i den nuværende model. Det incitament understøttes bedst i model 3, da den høje pladspris betyder større pladsafregning.

LFS mener, at beslutningen om den dialogbaserede pladsanvisningsmodel understøtter en mere præcis vurdering af, hvad det bydækkende behov er. Og dermed hvor der er behov for at justere op eller ned.

- LFS er enig i, at småbørnspladserne skal omlægges til vuggestuepladser. Prisen for et vuggestuebarn skal være præcis det dobbelte og ikke 'lidt mere end det dobbelte', hvis det skal leve op til en tildeling med princippet en medarbejder til hhv. tre og seks børn. LFS bakker derfor op om, at småbørnspladserne nedlægges, og at midlerne omfordeles.
- LFS er enig i, at ledelse skal fremgå entydigt af budgettildelingen og dermed være en særskilt budgetpost. Der skal desuden ikke pladsafregnes på ledelse.
- LFS er enig i, at det er mere retfærdigt at tildele sociale normeringsmidler efter ESCS-modellen og er derfor enig i, at puljen "Mere pædagogisk personale" nedlægges og håndteres entydigt i en bevilling.
- LFS mener, at en budgetmodel med den højeste pladspris er entydigt afhængig af, at dialogen mellem klynger, institutioner og pladsanvisningen fungerer. Den skal leve op til den politiske ambition om, at forældre får tidligere besked, og at institutionerne på sigt dermed kommer til at skulle pladsafregne mindre, fordi der er sammenhæng mellem det budget, institutionerne har fået udmeldt og det faktiske antal indskrevne børn.

Alt godt

Kirsten Gunvor Løth

Landsforeningen for Socialpædagoger

# Svar til: 2023-0225373 af: FOBU - paraply for selvejende og private daginstitutioner

APPLICATION DATE

28. august 2023

SVARNUMMER

4

INDSENDT AF

FOBU - paraply for selvejende og private daginstitutioner

VIRKSOMHED / ORGANISATION

FOBU

BY

København

POSTNR.

1674

ADRESSE

Enghavevej 31, 1. sal

HØRINGSSVAR

## **Hørings svar vedr. ny budgetmodel i Københavns kommune, anden høringsrunde**

FOBU bakker op om behovet for en ny budgetmodel, der skaber tydelige retningslinjer, idet den nuværende model igennem mange år har været udsat for justeringer og tilføjelser, der gør den uigennemsigtig. FOBU tilslutter sig derfor ønsket om at få tydeliggjort de styringsprincipper, der ligger til grund for fordelingen af midler, da det vil gøre processerne enklere og mere gennemsigtige for alle involverede parter. Samtidig gør vi opmærksom på vigtigheden af at udforme en model, der understøtter det mangfoldige tilbud af institutionsformer, der også efterspørges fra forældre og politikere.

Vi vil benytte lejligheden til at anerkende kommunen for at fastholde den samlede budgetramme til dagtilbudsområdet således, at der udelukkende er tale om en tilrettelæggelse af fordelingen af de eksisterende midler.

Samtidig er vi meget positive overfor beslutningen om at indfase en ny model over en treårig periode. Vi vil dog opfordre til at være meget opmærksom på, at hele området er under stort pres, så kommunen bør holde et skarpt øje med de enkelte institutioner under indfasningen og følge godt med i, hvilke konsekvenser, der viser sig i de enkelte institutioner.

## **Model 2 er mest fair pga. de fastlagte elementer i modellen**

FOBU anbefaler, at politikerne vælger at gå videre med model 2, fordi den skaber den største stabilitet for institutionerne, da færre budgetforhold kan ændre sig i løbet af et budgetår. Model 1 og



3 er efter vores mening født med den udfordring, at bevillingen kan ændres løbende, hvilket giver usikkerhed og risiko for, at man løbende skal ud og finde penge for at dække huller.

Model 2 fastholder et grundbeløb, der er uafhængig af børnetallet. Det betyder, at også små institutioner har mulighed for at bevare fuld ledelse i huset. Samtidig bevarer modellen grundlaget for institutioner med flere matrikler.

Et andet argument for model 2 er, at de fysiske kompensationer fastholdes. Dette understøtter et ensartet serviceniveau på tværs af institutioner uanset vilkårene for institutionens fysiske rammer. Dette er ligeledes med til at fastholde et varieret udbud af forskellige institutioner i København.

Mvh. FOBU, Enghavevej 31, 1. sal, 1674 København V.

# **Svar til: 2023-0225373 af: Kasper Nielsen**

## APPLICATION DATE

25. august 2023

## SVARNUMMER

3

## INDSENDT AF

Kasper Nielsen

## VIRKSOMHED / ORGANISATION

Forældrebestyrelsen til Klynge A i Brønshøj/Husum

## BY

København

## POSTNR.

2700

## ADRESSE

Abildvang 134

## HØRINGSSVAR

Til forvaltningen

Forældrebestyrelsen er glade for igen at kunne give bemærkninger til en ny budgetmodel. Vores bemærkninger til den justerede model i forhold til første høringsrunde følger nedenfor.

Forældrebestyrelsen er meget glade for, at elementet med at opdatere beregningsgrundlaget og udmøntningen af bevillingen til sociale normeringer fastholdes. For os at se er dette det væsentligste og mest positive aspekt ved modellen. Derfor vil vi også gengive et uddrag af vores første høringssvar netop vedrørende dette element:

Vi tror på, at anvendelsen af ESCS-metodikken i langt højere grad end det er tilfældet i dag, vil sikre, at institutioner med en stor andel af børn med fx sproglige udfordringer, vil få den økonomiske hjælp og sikkerhed, som er nødvendig for at prioritere den pædagogiske kvalitet, som børnene har brug for. Institutionerne i vores klynge hører til dem, der har en større andel af børn med sproglige og sociale udfordringer. På trods af dette har dele af klyngen alligevel tidligere oplevet, at få nedjusteret budgettet for sociale normeringer betragteligt under den nuværende budgetmodel, nærmest fra den ene dag til den anden med firing af personale til følge. Sådanne mekanismer er meget u hensigtsmæssige for institutioner i de mere udsatte dele af kommunen, da det har en afledt effekt på børnenes videre færd i folkeskolen også. En stor andel af børnene der går i Klynge A går videre i folkeskole på henholdsvis Korsager Skole og Tingbjerg Skole, og der er ingen tvivl om, at børnenes faglige og mentale trivsel i skolen er betinget af, at de i deres tid i daginstitution har fået den eventuelle støtte de har behov for. Vi tror på at den nye model vil være en væsentlig forbedring af den økonomiske prioritering af netop denne støtte.

Slutteligt vil vi bemærke, at det er fornuftigt at der opereres med en indfasningsplan, der gør det nemmere for alle institutioner at vende sig til de nye vilkår der følger af den nye budgetmodel.

I ønskes en god dag.

Mvh Forældrebestyrelsen til Klynge A i Brønshøj/Husum

## **Svar til: 2023-0225373 af: BUPL Hovedstaden**

APPLICATION DATE

23. august 2023

SVARNUMMER

2

INDSENDT AF

BUPL Hovedstaden

VIRKSOMHED / ORGANISATION

BUPL Hovedstaden

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Svend Aukens Plads 9, 2. sal

HØRINGSSVAR

BUPL Hovedstadens høringssvar fremendes i vedlagte fil.

MATERIALE:

bupl hovedstadens hoeringssvar til ny budgetmodel for dagtilbud - hoering nr. 2.pdf

## **Høringssvar til ny budgetmodel for dagtilbud – høring nr. 2**

### **Stor usikkerhed om daginstitutionernes fremtidige driftsgrundlag**

Siden første høring er det blevet klart, at vi ser ind i en tid med betydelig nedjustering af pladskapaciteten i kommunens dagtilbud. Den kommende tilpasning vil blive en markant styringsmæssig udfordring for de enkelte institutioner og for forvaltningen. I BUPL Hovedstaden anser vi det for, at være et risikabelt tidspunkt at træffe større ændringer i driftsgrundlaget af hensyn til både den enkelte institution og forvaltningens økonomi.

BUPL Hovedstaden er særligt opmærksomme på om en ny budgetmodel sikrer et tilstrækkeligt driftsgrundlag for alle kommunens institutionstyper. Siden den nuværende budget-model blev udformet i starten af 00'erne, er der foretaget justeringer, som systematisk har udhulet de mindre institutioners budgetter. Denne bevægelse mener vi ikke er i tråd med det bredt funderede ønske fra borgere og politikere om en institutionsmasse, der imødekommer behov for forskellige typer af tilbud.

### **Model 2: Budgetmodel der understøtter en mangfoldig institutionsstruktur**

BUPL Hovedstaden anbefaler politikerne at vælge model 2.

Med model 2. fastholdes det børnetalsuafhængige grundbeløb, som øges en smule, hvilket er med til at sikre de mindre institutioners mulighed for at oppebære fuld ledelse. Med modellen fastholdes også et vigtigt grundlag for institutioner med flere matrikler.

De fysiske kompensationer fastholdes, hvilket er med til at sikre et ensartet serviceniveau på tværs af institutioner med forskellige bygningsmæssige vilkår. Dette er med til at opretholde en mangfoldig institutionsmasse. De fysiske kompensationer er ligeledes en vigtig (personalemæssig) kompensation i et arbejde, der er fysisk krævende. Vi ønsker at understrege vigtigheden af, at kompensationerne fastholdes, og samtidig vil vi også bakke op om en gennemgang af de faktiske fysiske forhold i institutionerne og af selve kriterierne med henblik på en vurdering af, om der er behov for justeringer.



Modellen understøtter en mangfoldig og økonomisk bæredygtig institutionsstruktur



Modellen understøtter et ensartet serviceniveau på tværs af institutioner med varierende bygningsmæssige forhold

## **Grundpakken**

### **'Pulje til mere pædagogisk personale' bør lægges til puljen til socioøkonomi**

BUPL Hovedstaden anerkender behovet for at reducere i mængden af puljer, og anbefaler at 'Puljen til mere pædagogisk personale' lægges til puljen til 'socioøkonomisk omfordeling', hvorved tildelingen af socioøkonomiske kriterier vil blive håndteret entydigt i én bevilling. Anvendelse af puljen skal ske på en måde så midlerne sikrer at flere børn og flere institutioner får tildelt midler ud fra socioøkonomiske forhold.

### **Ledelsestildeling**

Vi mener fortsat, at der mangler en fælles afdækning af, hvilken ledelsesressource, der er nødvendig for at lederne kan løfte ansvaret for den faglige kvalitet tæt på praksis. En diskussion af kvalitet og ledelsesbehov burde have ligget forud for en beslutning om ressourcefordeling.

Det er nødvendigt med et grundtilskud, som kan anvendes til at sikre basisledelse i alle institutioner, da der er opgaver, som skal løses i alle institutioner uafhængigt af institutionens børnetal.

BUPL Hovedstaden anbefaler, at særbevillingen til ledelse med afstand mellem afdelinger, som er en del af de ekstra midler til pædagogisk ledelse på dagtilbudsområdet (Budget 2022), lægges i pladsprisen. I forlængelse heraf foreslår vi følgende ændring til grundpakken:

BUPL anbefaler i alle modeller, at ressourcen til ledelse fordeles med 75 % på baggrund af børnenormering og 25 % fordel med ens beløb pr. enhed.

### **Gennemsigtighed om den budgetterede pædagogandel**

Det tidligere Børne- og Ungdomsudvalg (2017-2021) havde en målsætning om en pædagogandel på 66 pct. i kommunens dagtilbud, og der var afsat budget derefter. I den nuværende udvalgsstrategi er pædagogandelen ikke nævnt, og det er uklart hvad den politiske målsætning er i dag og hvilken andel, der tildeles budget til.

BUPL Hovedstaden appellerer det politiske udvalg til at videreføre ambitionen om en pædagogandel på minimum 66 procent. Vi mener, at det er afgørende at ressourcen er afsat på institutionsniveau, så der er mulighed for at handle på de nuværende rekrutteringsproblemer.

### **Model 1: Et risikabelt styringsredskab**

BUPL Hovedstaden kan ikke bakke op om model 1, da vi med bekymring kan se, at den børnetalsuafhængige grundbevilling pr. hus erstattes af en børnetalsafhængig grundbevilling til pædagogisk personale. Det får konsekvenser for de mindre institutioner, som vil få sværere ved at finansiere de faste personaleudgifter.

Med denne model er det helt afgørende, at ledere og pladsanvisning meget præcist kan estimere børnetallet for det kommende år. Det mener vi bliver ekstra svært i en situation med faldende børnetal. Vi risikerer at institutionernes grundbevilling ikke matcher det faktiske børnetal, og at der derfor genereres et underskud i forvaltningen. Uden en buffer vil et underskud med allerstørste sandsynlighed blive håndteret via en rammebesparelse eller tilsvarende.



Modellen lægger op til en større ændring i grundbevillingen, der tildeles på baggrund af det estimerede børnetal. Den betydelige usikkerhed i børnetallet risikerer at generere et underskud i forvaltningen, som institutionerne efterfølgende selv skal finansiere.

### **Model 3: Budgetmodel bidrager ikke til minimumsnormeringer på bredt institutionsniveau**

BUPL Hovedstaden kan ikke bakke op om model 3, der sikrer en større bevilling pr. barn på bekostning af grundbeløbet og hovedparten af de fysiske kompensationer. Modellen der skal sikre en mere ensartet normering på tværs af institutioner, forringer de små og mellemstore institutioners budgetter samt budgetterne for institutioner med flere matrikler. Da vuggestuerne modtager størstedelen af kompensationsmidlerne, bliver de ramt uforholdsmæssigt hårdt af dette forslag. Både økonomisk og arbejdsmiljømæssigt da det er her man nogle steder har sammenfald af uoverskuelige badeværelser, langt til liggehal, trapper mv.

Det er vigtigt at understrege, at der er opgaver som skal løses i alle institutioner, og som ikke afhænger af børnetal. Derfor mener vi også at fysiske kompensationer og grundbevilling bør lægges til, og ikke tælles med som en del af et minimum. For at sikre minimumsnormeringer i institutionerne, bør man i stedet tilføje nye midler, fremfor at flytte rundt på eksisterende poster, da det i stedet for at opnå minimumsnormeringer vil skabe nye økonomiske udfordringer.

De fysiske kompensationer som fjernes, er afgørende at beholde, da de er afsat på baggrund af reelle behov for kompenserende foranstaltninger. Vi mener ikke, at en standardløsning er med til at sikre driften af kommunens mangfoldige institutionsmasse.



Modellen forringer budgetgrundlaget for små og mellemstore institutioner. Modellen vil i sig selv skabe strukturændringer.



Modellen skaber unødigt usikkerhed om institutionernes budget hen over året grundet øget pladsafregning



Modellen skaber et uensartet serviceniveau på tværs af institutioner med varierende bygningsmæssige forhold

#### Afsluttende bemærkning

Der kan være mange styringsmæssige begrundelser for at ændre budgetmodellen. Men samspillet mellem de store udfordringer som vi står over for, gør ændringen til en særdeles risikabel øvelse. Kapacitetsoverskud, rekrutteringsproblemer og faglige udfordringer med trivsel er markante inden for området. Det er ikke åbenlyst, at der vil være en gevinst ved de foreslåede ændringer, men ændringer i sig selv kan skabe øget usikkerhed på området.

Med venlig hilsen

*Henriette Brockdorff*

*Formand for BUPL Hovedstaden*

# **Svar til: 2023-0225373 af: Liv Underdal**

## APPLICATION DATE

23. august 2023

## SVARNUMMER

1

## INDSENDT AF

Liv Underdal

## VIRKSOMHED / ORGANISATION

Klynger Indre By / Østerbro - BUF

## BY

København Ø

## POSTNR.

2100

## ADRESSE

Kastelsvej 62

## HØRINGSSVAR

Underskrivere på nedenstående høringssvar, hvor **Model 3 anbefales** er:

- Liv Underdal - Klynge IBØ D
- Rikke Buron Richter - Klynge IBØ E / Klyngen ved Trianglen
- Trinemai Rosefine Vinnifred Østergaard - Klynge IBØ F
- June Kampmark - Klynge IBØ I
- Katia Dahl Bøgvad - Klynge IBØ J / Øbrobørnene

## **Høringssvar**

### **Model 1 - Anbefales ikke**

Intentionen om mere forudsigelige budgetter i ny budgetmodel vil i sidste ende betyde at økonomien ikke længere følger børnene som den gør i dag.

Det vil nemlig kun være *hovedparten af midlerne* der fortsat følger det enkelte barn med en tilpasning af institutionernes budget i løbet af året, efterhånden som børn meldes ind og ud.

- Børn indmeldt i den aftalte grundbevilling vil give den fulde pladspris
- Børn indmeldt udover den aftalte grundbevilling vil blive afregnet med en reduceret pladspris.

I praksis vil det betyde:

- Dårlige økonomiske forhold for børnene - indmeldelse af flere børn end der er tildelt i den aftalte grundbevilling kommer til at gå udover allerede indmeldte børns rammer og vilkår, da flere børn skal trives, dannes og udvikles for færre penge.
- Forældrepartnerskabet svækkes, da vi ikke længere kan være fleksible ift. forældrenes behov og ønsker.



Vi ønsker at pengene fortsat kommer til at følge børnene som de gør i dag, med den fulde pladspris, med de muligheder det indbefatter i et fleksibelt samarbejde med pladsanvisningen – og det understøtter denne model ikke.

## **Model 2**

Understøtter små enheder - Små enheder er yderst sårbare – både ift. faglige kvalitet til effekt for børnene og arbejdsfællesskabet – men de er yderst populære hos forældrene

## **Model 3 - anbefales**

Pengene kommer til at følge børnene som de gør i dag, med den fulde pladspris, med de muligheder det indbefatter i et fleksibelt samarbejde med pladsanvisningen og forældrene.

Modellen understøtter ikke de forskellige vilkår den enkelte enhed er underlagt med baggrund i bygningsmassen. Da enheder med adskilt legeplads og udflyttere stadig vil få fysisk kompensation tænker vi at det vigtigste fastholdes.

Enheder med flest børn i udsatte positioner understøttes i denne model, hvilket vil skabe gode muligheder for tidlig indsats med bedst mulig effekt for børn i udsatte positioner

Der er ingen bekymringer omkring manglende grundbevilling til pædagogisk personale, da vi arbejder vedholdende for at være høj kvalitetsdagtilbud: *"Uddannet personale har positiv betydning for kvaliteten i dagtilbud"* – EVA. Dermed vil klyngeledelsesteamets mål være at ansætte uddannet personale til effekt for børnene.