

Bilag 1: Notat om høringsproces

Beskæftigelses- og Integrationsudvalget vedtog på mødet den 16. november 2006 at sende Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens indstilling vedr. projektstyring i høring i de øvrige fagudvalg og i Integrationsrådet.

Der er indkommet høringssvar fra Økonomiudvalget, Socialudvalget, Kultur- og Fritidsudvalget, Børne- og Ungdomsudvalget, Sundheds- og Omsorgsudvalget og Integrationsrådet. Teknik- og Miljøforvaltningen har fremsendt et høringssvar betinget af udvalgets godkendelse. Der er desuden uopfordret indkommet et høringssvar fra Ældrerådene, der er yderst positivt i forhold til de foreslåede tiltage. Høringssvaret er ikke medtaget i behandlingen.

Forvaltningen vurderer, at de indkomne høringssvar er relevante og generelt positivt. De vigtigste pointer er resumeret i skemaets nederste linie. Bidrag, som medtages i den videre udformning af projektstyringstiltagene, er beskrevet i selve indstillingen.

Oversigt over høringsvar for indstilling om projektstyring

	Pulje-overblik	Rådgivning	Fælles ansøgning og evalueringsskemaer for puljer i bilag 1	Halv-årlige seminarer	Vurdering mhp forankring	Overblik: projekt-database	Andre kommentarer
1.ØKF			Også interne projekter bør evalueres. Alle projekt-resultater bør være let tilgængelige.			Også interne projekter bør registreres.	De foreslåede tiltag om større projektstyring er nødvendige.
2.BUF	Ingen projekt-puljer		Positiv vurdering. Tiltagene vil fremme overblik og styring. Jfr. BIUs bemærkning: Skal nedre grænse for ekstern evaluering sænkes, bør der rådgives om, at en særlig budget-post reserveres til evaluering.			Gavnligt. Et generelt overblik bør også omfatte driftsinitiativer Jfr. BIU: Databasens specifikke formål ift borgere bør medtænkes: alment overblik eller hjælp til ansøgere. Jfr BIU: skel mellem nationalitet og modersmål, hvis nationalitet registreres.	Grundlæggende positiv vurdering.
3.SOF	Den allerede eksisterende pulje-oversigt styrkes og forbedres.	Bør koordineres med Projektrådgivningen	Det er hensigtsmæssigt med en systematisk evaluering, især af større integrationsprojekter for at sikre effekten af de projekter, der sættes i gang. Dog modereret udgave for frivillige sociale organisationer. Ingen bemærkninger til puljer, §115 godtages som relevant SOF-pulje. Evt. standardiserede ansøgnings- og evalueringsskemaer bør udarbejdes fleksibelt så de kan anvendes til forskellige formål og brugere, evt. så forskellige puljer	Et seminar årligt er tilstrækkeligt.	Positiv vurdering ift. forankring med BIF midler.		Initiativer, der vedrører frivillige organisationer, bør drøftes med koordinationsudvalget, der pt er i gang med et pilotprojekt vedr. evaluering af det frivillige sociale arbejde

			<p>har forskellige skemaer. Skal der udarbejdes ens skemaer for alle puljer, foreslår SOF at der nedsættes en tværgående arbejdsgruppe for alle forvaltninger.</p> <p>Ikke for høje krav om effekt og rapportering til projekter under 100.000. SOU tilføjer, at lempeligere krav om evaluering for projekter under 100.000 kr. skal ske ifht. dokumentation af projektets effekt.</p>				
4.KFF	<p>Puljeoverblik og støtteguide findes allerede, også på integrationsområdet.</p>	<p>Rådgivning bør koordineres med den rådgivning der gives i forb. med KFFs puljer og i Projektværkstedet.</p>	<p>Ordningen skal gøres lettere at administrere for puljeadministratorer, hvor puljerne ikke er eksplicit integrationsrettede.</p> <p>To af puljerne er forenings- frem for projektrettede, og bør derfor ekskluderes fra ansøgnings- og evalueringskrav.</p> <p>Puljen til overvægtige piger forventes inkorporeret i Udviklingspuljen</p> <p>For kunstpuljerne vil særlige ansøgningskrav for integrationsprojekter indebære disse ansøgere stilles ringere pga. særlige krav til ansøgning og evaluering. Puljerne bør derfor ekskluderes fra særlige krav.</p> <p>Tilbage er Brobygningspuljen og Udviklingspuljen, som KFF accepterer underlægges særlige krav.</p>				<p>Definition af integrationsprojekt bør gøres helt klart.</p>
5.SUF	<p>Relevant at inddrage §79.</p>		<p>Skal der indføres særlig ansøgningspraksis for §79 midler, skal dette drøftes med SUU, da der allerede eksisterer en alm. vedtaget ansøgningspraksis for puljen.</p>				
6.TEK	<p>Forslaget vil bidrage til at give et tiltrængt overblik over kommunale projekter på integrationsområdet. Derudover vil forslaget give potentielle</p>	<p>Forslaget skaber gennemsigtighed på området, og den foreslåede rådgivning og løbende opfølgning på de enkelte projekter vil efter Teknik- og Miljøudvalgets</p>	<p>Udvalget har nogle få konkrete bemærkninger angående de puljer under Teknik- og Miljøforvaltningen, som er nævnt i Bilag 1. Puljen til lokalt miljøarbejde (Agenda 21-puljen) ophører i januar 2007, ligesom Københavns Kommunes Byøkologiske Fond er nedlagt pr. 1. januar 2007.</p> <p>Endelig vil Teknik- og Miljøudvalget foreslå, at det overvejes også at inddrage Københavns Kommunes Arrangementspulje under Økonomiforvaltningen blandt de puljer, der skal omfattes af projektstyringen. Denne pulje anvendes bl.a. til sports- og kulturbegivenheder med fokus på integration.</p>				<p>Teknik- og Miljøudvalget ser meget positivt på forslaget, og kan fuldt ud støtte både intentioner og aktiviteter i forslaget.</p>

	ansøgere et godt overblik over eksisterende puljer i kommunen og allerede igangsatte projekter.	opfattelse også bidrage til en højere kvalitet og effekt af projekterne.	Teknik- og Miljøudvalget har ikke bemærkninger til principperne for gradueringen af opfølgningen på projekterne. Udvalget vil dog foreslå, at den nedre grænse for omfattede projekter sænkes fra de foreslåede 0,5 mil. kr. til f.eks. 0,3 mill.				
7.BIU			Evt. sænkelse af nedre beløbsgrænse for ekstern evaluering, under hensynstagen til frivillige org.			Databasen skal kunne bruges aktivt af borgere til at skabe overblik. Forslag om, at dataudtræk skal vise hvis projekterne i særligt omfang er målrettet nationaliteter	
8. Int.-rådet	Forslag om pixie-udgave af vejledningen rettet mod lokale aktører mhp. at udbrede kendskab til relevante puljer.						Godt initiativ der vil sikre gode, duelige projekter, samt at gode projekter ikke forsvinder pga. manglende styring. Det vil være en god idé at samle puljerne centralt og at have årlige temaer. Definition af integrationsprojekt bør stemme overens med integrationspolitikens definition.
Alt i	Positiv. KFF	Positiv. Bør	ØKU, BUU, TKF samt BIU er positive og mener, at	SOF:	SOF:	BUF mener, at	Generelt positiv vurdering.

alt	har udarbejdet en puljeoversigt på integrationsområdet. Oversigten kan med fordel styrkes.	koordineres med eksisterende rådgivnings-tilbud i Projektrådgivningen, Projektværkstedet og eksisterende puljeholdere. ¹	man bør gå endnu videre: også interne projekter og driftsprojekter bør registreres / evalueres. KFU, SUU og SOU ønsker ikke ekstra administration. KFU og SUU er afvisende overfor at nye ansøgnings- og evalueringskriterier pålægges for integrationsprojekter.. SOF vil udarbejde egne ansøgningskriterier, eller evt. i en tværgående forvaltningsgruppe. TMF foreslår, at også Arrangementspuljen under Økonomiforvaltningen inkluderes.	Positiv, årlige frem for halvårslige	Positiv såfremt BIF lægger midler.	basen også bør omfatte driftsinitiativer. Databasen skal kunne bruges af borgerne til at skabe overblik, samt evt. vise hvis projekter er målrettet særlig nationalitet / modersmål.	Dog kan definitionen med fordel klargøres / justeres ift. integrationspolitikken. Forslag om årlige temaer, samt at samle puljerne centralt. Initiativer vedr. frivillige organisationer bør drøftes med Koordinationsudvalget.
------------	--	---	--	--------------------------------------	------------------------------------	---	---

¹ Projektværksted har åbent 3 timer pr uge. Projektrådgivning er forbeholdt projekter rettet mod at integrere etniske minoriteter i foreningslivet.