



Bilag 2

Høringsnotat § 82 a, b og d

18. maj 2021

Socialforvaltningen sendte den 23. april 2021 Borgercenter Voksnes udkast til et administrativt fastsat vejledende visitationsgrundlag for tidlige forebyggende indsatser (SEL § 82 a, b og d) i høring, inden det forelægges for Socialudvalget.

Sagsnummer
2021-0107535

Dokumentnummer
2021-0107535-4

Høringsmaterialet blev sendt direkte til Dialogforum, Udsatterådet og Frivilligrådet og efterfølgende blev materialet lagt på Københavns Kommunes høringsportal (tilgængeligt den 5. maj 2021).

Socialforvaltningen har modtaget fire høringssvar fra følgende parter):

- Udsatterådet
- Dialogforum
- Frivilligrådet
- Privat høringssvar fra Sine M Sørensen, borger og medlem af Dialogforum (I dette høringssvar nævnes udover kritik af de vejledende visitationsgrundlag samt af høringsprocessen desuden en række forhold særligt omkring stofmisbrugsbehandling, dataindberetninger, årsrapporten og kommunikation og menneskesyn i Borgercenter Voksne. I dette høringssvar behandles alene de punkter, der relaterer sig til materiale, der blev sendt i høring. Borgercenter voksne vil svare borgeren direkte på de øvrige punkter.)

I dette notat gennemgås høringssvarene samt forvaltningens bemærkninger til de enkelte punkter. Desuden angives det, hvorvidt bemærkninger har ført til ændringer i det udarbejdede materiale. De fire høringssvar vedlægges til Socialudvalgets orientering.

Gennemgang af høringssvarene:

1. Vejledende visitationsgrundlag skaber tydelighed og gennemsigtighed om tildeling af støtte og forebyggende indsatser med hjælp i hverdagen og inddragelse i meningsfulde fællesskaber kan være en god hjælp for borgerne, der ikke er i målgruppen for socialpædagogisk bistand (SEL § 85)	
<i>Høringspart</i>	<i>Bemærkning</i>
Dialogforum	Dialogforum finder det positivt, at Borgercenter Voksne opretter en tidlig, forebyggende indsats på voksenområdet, der også kommer borgere med psykiske lidelser til gavn.

Borgercenter Voksne
Social- og Sundhedsfaglig Stab
Islands Brygge 37, 2. og 3. sal
2300 København S

EAN-nummer
5798009683069

	Dialogforum finder det positivt, at der er udarbejdet et administrativt fastsat visitationsgrundlag for SEL § 82a, b og d og er enig i, at det er med til at skabe tydelighed og gennemsigtighed om tildeling af støtte efter disse bestemmelser. Dialogforum ser positivt på, at der ikke skal udarbejdes en VUM, hvormed indsatsen an være så smidig, hurtig og fleksibel som muligt, og sagsbehandleren har tid til at lytte til borgeren frem for at bruge sin tid på administrative processer.
Udsatterrådet	Udsatterrådet hilser det forebyggende formål med Grib København velkomment, og forventer at dette tiltag vil kunne hjælpe borgere, som på nuværende tidspunkt ikke kan modtage støtte via fx servicelovens § 85.
Frivilligrådet	Frivilligrådet ser positivt på, at man får et tilbud, der aktivt indbyder til samarbejde mellem kommune og de frivillige foreninger til gavn for begge parter og særligt borgerne.
Forvaltningens kommentarer	Forvaltningen er enig i, at vejledende visitationsgrundlag skaber tydelighed og gennemsigtighed om tildeling af støtte. Forvaltningen er desuden enig i, at forebyggende indsatser med hjælp i hverdagen og inddragelse i meningsfulde fællesskaber kan være en god hjælp for borgerne, der ikke er i målgruppen for socialpædagogisk bistand (SEL § 85).
Ændringer som følge af bemærkningerne	Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i de vejledende visitationsgrundlag.

2. Det er uklart hvem der er omfattet af målgruppen for tidlige forebyggende indsatser (SEL § 82 a, b og d), herunder er snitfladen til socialpædagogisk bistand (SEL § 85) uklar

Høringspart	Bemærkning
Dialogforum	Dialogforum hæfter sig dog ved, at udkastet til det vejledende visitationsgrundlag for Grib København ikke er særligt brugerorienteret, forstået således, at det er svært at aflæse, om man

	er i målgruppe for indsatsen. Dialogforum kan dog samtidig være bekymret for, at den manglende VUM-udredning af borgeren kan medføre, at indsatsen vil blive brugt som en besparelse og i situationer, hvor borgeren har behov for en mere omfattende pædagogisk indsats, som fx servicelovens § 85.
Udsatterådet	Udsatterådet ser dog med bekymring på den uklare definition af målgruppen, som fremgår af vejledningen. Det bør præciseres, hvem der er i målgruppen for støtte efter § 82 a, b, og d, både for at sikre korrekt visitationspraksis og for at sikre at borgeren forstår, om de er i målgruppen. Det vejledende visitationsgrundlag bør ligeledes præcisere relationen mellem § 82 og § 85 støtte, så der ikke opstår en praksis, hvor borgere som har behov for en § 85 indsats bliver visiteret til § 82 a, b, og d, enten på grund af sparebehov i kommunen, eller som følge af den løst definerede målgruppe. Udsatterådets opbakning til brugen af § 82 a, b, og d er således betinget af, at det ikke på nogen måde påvirker kommunal visitation og ydelse til § 85 området, og at et forløb i regi af § 82 a, b, og d ikke bliver en forudsætning for senere at få støtte via § 85.
Frivilligrådet	Frivilligrådet bemærker desuden, at det vejledende visitationsgrundlag ikke er særligt brugerorienteret i sin formulering, hvilket skaber tvivl om, hvem der er indbefattet i målgruppen At det gøres mere tydeligt, at servicelovens § 82 a, b og d ikke erstatter nogen dele af § 85, men at ændringerne alene har forebyggende karakter. Dette med understregning af, at § 82 er et tilbud, mens servicelovens § 85 foreskriver, at kommunen skal tilbyde hjælp, omsorg eller støtte samt optræning og hjælp til udvikling af færdigheder til personer, der har behov herfor på grund af betydelig nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller særlige sociale problemer. At der udarbejdes materiale til de potentielle brugere af Grib København, som grundigt beskriver kriterierne for målgruppen.

Privat høringssvar fra Sine M Sørensen, borger og medlem af Dialogforum	M.a.o. ender vi med en (ikke-) visitationspraksis, der presser borgeren til at vælge mellem at få hjælp nu (men måske utilstrækkelig), eller at få ingen hjælp nu for at afvente en VUM-udredning, som så alligevel kan resultere i den ikke-visiteret (og måske utilstrækkelige) hjælp.
Forvaltningens kommentarer	Tidlige forebyggende indsatser (SEL § 82 a, b og d) er forebyggende indsatser, der supplerer socialpædagogisk bistand (SEL § 85) ved at tilbyde en hurtig og forebyggende indsats. Hvis kommunen eller borgeren ikke mener, at en indsats efter de tidlige forebyggende indsatser (SEL § 82 a, b og d) er tilstrækkelig, startes en udredning af, om borgeren har ret til socialpædagogisk bistand (SEL § 85). Borgere, der henvises til tidlige forebyggende indsatser (SE L§ 82 a, b og d), vil som udgangspunkt være borgere, der efterspørger hjælp til udadrettede hverdagsaktiviteter eller til netværk/relationer/nye kontakter, således at der kan arbejdes videre på dette i indsatsen. Inden en borger henvises til tidlige forebyggende indsatser (SEL § 82 a, b og d) foretages der altid en screening af borgeren i Borgercenter Voksnes myndighedsenhed Psykiatrienheden ud fra de målgruppekriterier, der er beskrevet i det vejledende visitationsgrundlag. Der udarbejdes ikke en VUM netop for at sikre, at der kan ske en hurtig og fleksibel henvisning til indsatsen. Når borgeren starter i den tidlige forebyggende indsats, vil det i en tæt dialog med borgeren i den indledende dialog blive afdækket om borgeren har behov for yderligere støtte. Hvis borger har et yderligere støttebehov, fx § 85, vil borgeren i forlængelse af § 82-indsatsen blive udredt og indstillet til § 85-støtte. Et forløb efter SEL § 82a, b eller d er altså ikke en hindring for, at borgeren med det samme eller på et senere

	tidspunkt kan få en indsats efter SEL § 85, når det er nødvendigt. Det er heller ikke et krav, at borgeren skal have afprøvet støtte efter SEL § 82a, b og d, før der kan gives støtte efter SEL § 85. En borger kan visiteres til SEL § 85 uden først at have fået en indsats efter SEL § 82a, b eller d. Hvis borgere har fået støtte efter SEL § 82 a, b og d, og denne støtte ikke vurderes tilstrækkelig, har borgeren fortsat mulighed for efterfølgende støtte efter SEL § 85.
Ændringer som følge af bemærkningerne	Forvaltningen vil tilføje denne beskrivelse af henvisningen til § 82 a, b og d og snitfladen til § 85 i det vejledende visitationsgrundlag i afsnittet om målgruppen efter 3. afsnit: <i>Den forebyggende støtte forventes at kunne hjælpe borgerne tidligere, så behovet for, og dermed ansøgninger til SEL § 85 bliver mindre.</i> <i>Hvis borger har et yderligere støttebehov, fx § 85, vil borgeren i forlængelse af § 82-indsatsen blive udredt og indstillet til § 85-støtte.</i> <i>Det er ikke et krav, at borgeren skal have afprøvet støtte efter SEL § 82a, b og d, før der kan gives støtte efter SEL § 85.</i> <i>Hvis borgere har fået støtte efter SEL § 82a, b og d, og denne støtte ikke vurderes tilstrækkelig, har borgeren fortsat mulighed for efterfølgende støtte efter SEL § 85.</i>

3. Manglende mulighed for at klage	
<i>Høringspart</i>	<i>Bemærkning</i>
Dialogforum	Dialogforum hæfter sig slutteligt ved, at borgeren ikke har mulighed for at klage over Socialforvaltningens afgørelse vedr. støtte efter § 82 a, b og d til Ankestyrelsen eller anden administrativ myndighed. Dialogforum er opmærksom på, at dette følger af serviceloven. Dog finder Dialogforum det alligevel bekymrende, og mener, at det er krænkende for borgerens retssikkerhed, som ikke har mulighed

	for at få afprøvet sin afgørelse fra Socialforvaltningen hos anden administrativ myndighed som ellers er en mulighed, når borgeren er uenig i en afgørelse fra kommunen.
Udsatterådet	I dette materiale bør det ligeledes præciseres, hvorfor der ikke kan klages over Borgercenter Voksnes afgørelse om tildeling af indsatsen.
Frivilligrådet	At den manglende klagemulighed forklares ved det faktum at tilbuddene i servicelovens § 82 a, b og d er tilbud, som kommunen kan vælge at oprette.
Privat høringsvar fra Sine M Sørensen, borger og medlem af Dialogforum	... svært at se, hvordan det skulle være et tiltag der gavnede borgerne, så længe man ikke kan klage over en ikke-visiteret indsats, men heller ikke kan blive udredt mens man modtager den ikke-visiteret indsats.
Forvaltningens kommentarer	Der kan ikke klages over afgørelser efter servicelovens SEL § 82 a, b og d. Det følger af serviceloven og skyldes, at der er tale om en 'kan' - bestemmelse, som kommune kan vælge at bruge til at oprette et tilbud. Københavns Kommune kan derfor ikke indføre en klagemulighed ved brug af denne bestemmelse. Der kan fortsat klages over afgørelser efter andre bestemmelser, fx SEL § 85. Hvis borgeren får afslag på støtte efter SEL § 85 og i stedet tilbydes en indsats efter SEL § 82a, b eller d, kan der stadig klages over afslaget på § 85.
Ændringer som følge af bemærkningerne	Det indskrives i afsnit om levering af indsatsen efter tekststykket om, at der ikke kan klages over afgørelsen til Ankestyrelsen eller anden administrativ myndighed: <i>Det følger af serviceloven og skyldes, at der er tale om en 'kan'- bestemmelse, som kommunen kan vælge at anvende. Hvis borgeren får afslag på anden støtte, fx SEL § 85, i forbindelse med støtte efter SEL § 82a, b eller d, kan der fortsat klages over afslaget på støtte efter SEL § 85.</i>

--	--

4. Det skal beskrives, hvad der sker efter støtten ophører	
<i>Høringspart</i>	<i>Bemærkning</i>
Dialogforum	Dog fremstår det uklart, hvad der sker med borgeren efter perioden for støtten ophører, som ifølge udkastet er sat til maksimalt at vare seks måneder. Dialogforum savner en beskrivelse af, hvilke støttemuligheder der eksisterer for borgeren, hvis funktionsnedsættelsen stadig er på et niveau, der fx gør det svært at fungere i hverdagen. Dialogforum ønsker også at vide, hvad der sker, hvis borgeren får et tilbagefald, og om det i disse tilfælde er muligt at modtage støtten mere end én gang.
Forvaltningens kommentarer	Når borgerens forløb i § 82 a, b og d ophører, vil borgeren blive hjulpet videre. Alt efter borgerens behov og ønsker vil Grib København brobygge til indsatser i fx civilsamfundet, aktivitets- og samværstilbud, eller støtte op om overgangen til uddannelse, job eller virksomhedspraktikker. Hvis borgerens funktionsnedsættelse eller sociale problemer er blevet forværret, eller støtten efter SEL § 82a, b og d ikke var tilstrækkelig, vil borgeren blive udredt efter VUM (voksenudredningsmetoden) med henblik på anden støtte, fx serviceloven efter § 85.
Ændringer som følge af bemærkningerne	Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i de vejledende visitationsgrundlag, jf. dog punkt 2.

5. Der er behov for udarbejdelse af kommunikationsplan samt materiale om indsatsen	
<i>Høringspart</i>	<i>Bemærkning</i>
Dialogforum	Dialogforum vil derfor opfordre til, at der udarbejdes en borgerrettet pjece, der beskriver, hvad ordningen går ud på, og hvem der kan anvende den.
Udsatterådet	Endelig vil Udsatterådet opfordre til, at der udarbejdes en kommunikationsplan samt

	materiale mhp. at gøre borgerne og relevante sociale organisationer opmærksomme på muligheden for at få støtte via Grib København.
Forvaltningens kommentarer	§ 82 a, b og d/Grib København har en hjemmeside, der beskriver indsatsen: https://www.kk.dk/grib-koebenhavn.dk. Grib København vil desuden opfordre frivillige organisationer m.m. til at kontakte Grib København for at få yderligere information om indsatsen og være med til at udbrede kendskabet til indsatsen.
Ændringer som følge af bemærkningerne	Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i de vejledende visitationsgrundlag.

6. Borgercenter Voksne skal forholde sig til ændringen i servicelovens § 82 c, hvor kommunen kan oprette og drive sociale akuttilbud

<i>Høringspart</i>	<i>Bemærkning</i>
Frivilligrådet	At Borgercenter Voksne også forholder sig til ændringen i servicelovens § 82 c, hvor kommunen kan oprette og drive sociale akuttilbud uden for kommunens normale åbningstid. Et socialt akuttilbud kan f.eks. være relevant for borgere, der udskrives fra den regionale behandlingspsykiatri til egen bolig og i en overgangsperiode, evt. som supplement til støtte efter servicelovens § 85, kan have brug for den ekstra tryghed, som et lettilgængeligt akuttilbud kan tilbyde. Et sådant tilbud kan på sigt bidrage til gevinster både på borger niveau og på samfundsøkonomisk niveau.
Forvaltningens kommentarer	Socialforvaltninger driver allerede et socialt akuttilbud, dog ikke som tilbud under § 82 c. Borgercenter Voksne etablerede i 2015 et socialt akuttilbud i Griffenfeldsgade. I Akuttilbuddet tilbydes en døgndækket akuttelefon, mulighed for personlig henvendelse for rådgivning, hjælp

	og støtte døgnet rundt samt en række overnatningspladser.
Ændringer som følge af bemærkningerne	Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i de vejledende visitationsgrundlag.

7. § 82 a, b og d/Grib Københavns samarbejde med bl.a. civilsamfundet skal beskrives bedre	
<i>Høringspart</i>	<i>Bemærkning</i>
Frivilligrådet	Konkret anvisning på hvordan et samarbejde med en civilsamfundsindsats etableres ved f.eks. henvisning til Socialforvaltningens frivilligkoordinator.
Forvaltningens kommentarer	I Grib København er borgerens ønsker og behov altid i centrum. Tilbuddet orienterer sig derfor bredt mod et større antal organisationer, for at skabe de kontakter borgeren er optaget af. Derudover består støtten også i koordinering med andre indsatser, inddragelse af netværk og personlig støtte. Grib København samarbejder med flere forskellige civilsamfundsorganisationer/frivilligtilbud samt med Socialforvaltningens frivillighedskoordinator. Herunder har Grib København et mere etableret samarbejde med Team Mod på Livet, der er et frivilligt fællesskab og praktiksted for mennesker med egne erfaringer med psykisk sårbarhed.
Ændringer som følge af bemærkningerne	Det indskrives i afsnittet om indhold i indsatsen som nyt 2. sidste afsnit: <i>I Grib København er borgerens ønsker og behov altid i centrum. Tilbuddet orienterer sig derfor bredt mod et større antal organisationer, for at skabe de kontakter borgeren er optaget af. Derudover består støtten også i koordinering med andre indsatser, inddragelse af netværk og personlig støtte.</i>

8. Kritik af, at de vejledende visitationsgrundlag for SEL §§ 85, 107, 107 og ABL § 105 ikke er sendt i høring og at besparelsen i disse ikke er tilbagerullet

<i>Høringspart</i>	<i>Bemærkning</i>
Privat høringssvar fra Sine M Sørensen, borger og medlem af Dialogforum	BCV hævder, at kvalitetsstandarden ikke sendes i fornyet høring, fordi der ikke er foretaget ændringer siden de var i høring i juni 2019 og dermed indikerer at de er irrelevante og uvedkommende for denne høring, er da vist noget af en tilsnigelse. For hvis det er de samme som i 2019, så ville det i lyset af den ovenfor beskrevne kontekst have været god stil at fremhæve det nedjusterede serviceniveau som var konsekvensen [af] høringen i 2019 og som – så vidt forstår det – jo stadig er gældende, trods man senere på året tilbagerullede de planlagte besparelser.
Forvaltningens kommentarer	I 2019 fremlagde både Borgercenter Voksne og Borgercenter Handicap et udkast til kvalitetsstandarder på en række bestemmelser til Socialudvalgets godkendelse. Kvalitetsstandarderne i Borgercenter Handicap indeholdt en besparelse, der var blevet vedtaget i budgetaftalen for 2019. Kvalitetsstandarderne i Borgercenter Voksne beskrev alene det eksisterende serviceniveau. I forbindelse med budgetaftalen for 2020 blev det besluttet at tilbagerulle den aftalte besparelse i Borgercenter Handicap, og dermed ikke indføre den praksisændring, der var indskrevet i kvalitetsstandarderne for Borgercenter Handicap, der blev forelagt for Socialudvalget. Indstillingen fra drøftelsen kan ses her: Københavns Kommune (kk.dk). Kvalitetsstandarderne for Borgercenter Voksne beskrev alene det eksisterende serviceniveau. Der var derfor ikke indtænkt en besparelse, og derfor blev der ikke tilbagerullet en besparelse. Indstillingen fra denne sag kan ses her: Københavns Kommune (kk.dk).

	Høringsnotat samt høringssvar fra da kvalitetsstandarderne for Borgercenter Voksnes anvendelse af SEL §§ 85, 107, 108 samt ABL § 105 var i høring i 2019 er vedlagt som bilag 7.
Ændringer som følge af bemærkningerne	Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i de vejledende visitationsgrundlag.