

1 **Udkast til høringssvar fra Christianshavns Lokaludvalg vedr. erfaringer med tilpasning af lokaludvalg**

2

3 Borgerrepræsentationens Sekretariat har med brev af 13. december 2023 udsendt høring vedr. erfaringer
4 med tilpasninger af lokaludvalg. Christianshavns Lokaludvalg er glad for denne mulighed for dialog om
5 tilpasningen. På baggrund af knap to års praktisk erfaring med det justerede regulativ er det lokaludvalgets
6 opfattelse, at ændringerne trænger til nogle justeringer, ligesom der også er gjort gode erfaringer med
7 ændrede regulativ. Lokaludvalget finder det yderst positivt, at lokaludvalgene inddrages i processen, og
8 Christianshavns Lokaludvalg ser gerne, at evalueringsprocesser gennemføres med jævne mellemrum – også
9 om rammerne for lokaludvalgenes ansvar, der jo udtrykkeligt er fravalgt i denne evaluering.

10

11 Lokaludvalget holder sig til de af Borgerrepræsentationens Sekretariat udpegede fire områder, og skal knytte
12 følgende bemærkninger til disse. Der henvises i øvrigt til det i bilag opstillede skema.

13

14 **Tidlig inddragelse og høring**

15 Christianshavns Lokaludvalg oplever, at forvaltningerne griber tidlig inddragelse og høringer meget
16 forskelligt an. I indeværende valgperiode har lokaludvalget behandlet 29 kommunale høringer, hvoraf 14 er
17 fra ØKF, 12 fra TMF, 1 fra SOF, 1 fra BUF og 1 fra SUF, mens der ikke har været behandlet høringer fra KFF og
18 BIF. KFF og BIF har dog begge givet en mundtlig orientering til lokaludvalget. Herudover har primært TMF
19 stillet op til drøftelser og orientering i lokaludvalgets arbejdsgrupper.

20

21 Lokaludvalget kan ikke vurdere, hvorfor nogle forvaltninger stort set ikke udsender høringer, men
22 lokaludvalget kan konstatere, at forvaltningerne ser forskelligt på inddragelsesniveau. Som eksempel kan
23 nævnes, at ØKF i forbindelse med udarbejdelse af kommuneplanstrategien tidligt i processen inddrog
24 lokaludvalget med henblik på at få input til, hvilke temaer der bør indgå i strategien. Modsat har KFF ikke
25 spurgt lokaludvalget, hvilke temaer der bør indgå i Kultur- og Fritidspolitikken, og KFF ønsker tilsyneladende
26 blot en dialog om udvalgte emner i politikken efterfølgende. Lokaludvalget fandt processen fra ØKF
27 inspirerende og inkluderende, mens den manglende inddragelse fra KFF opleves ekskluderende og skaber
28 et dårligt udgangspunkt for den konstruktive dialog om politikken. Lokaludvalget vil anbefale, at KFF i meget
29 højere grad inddrager lokaludvalgene tidligere og begrundede eventuelle fravalg, og at KFF lærer af
30 processerne i ØKF og TMF.

31

32 I forhold til SOF, SUF, BIF og BUF går inddragelsen primært på strategi- og politkniveau. Christianshavns
33 Lokaludvalg efterspørger, at forvaltningerne – særligt SUF og SOF – har en mere proaktiv dialog på
34 udførende og politikimplementerende niveau. For eksempel kunne SOF proaktivt drøfte sociale sideeffekter
35 ved rydningen af Pusherstreet, ligesom SUF proaktivt kunne drøfte ældres behov set i lyset af en meget aktiv
36 borgergruppes påpejning af underprioritering af ældreområdet i bydelen. Det skal understreges, at der
37 oftest er en positiv dialog når lokaludvalget specifikt efterspørger det, f.eks. i forbindelse med den sociale
38 indsats på Christianshavns Torv.

39

40 Trods den generelt gode dialog med TMF oplever lokaludvalget, at forvaltningens afdelinger har en forskellig
41 tilgang til dialogen med lokaludvalget. Særligt trafik- og byrumsområdet er proaktive i dialogen, mens
42 lokalplansdrøftelser kan være bedre forberedt fra forvaltningen. Det opleves, at nogle sager går i hårdknude
43 på grund af uoverensstemmelser mellem lokale ønsker og forvaltningens indstilling. Generelt finder
44 lokaludvalget, at alle forvaltninger kan arbejde med i højere grad at se lokaludvalgene som medspiller, der
45 taler på vegne af lokale borgere, og at forvaltningerne er mere specifikke om begrundelsen for fravalg.

46

47 På papiret er det positivt, at der skal udarbejdes formelle aftaler med forvaltningerne om samarbejdet med
48 lokaludvalgene. I praksis er det dog svært at se, hvordan forvaltningsaftalerne konkret anvendes som
49 styringsredskab i samarbejdet mellem forvaltninger og lokaludvalgene.

50

51 Christianshavns Lokaludvalg efterspørger en mere formaliseret dialogproces med forvaltningerne om
52 samarbejdet. Konkret vil lokaludvalget foreslå, at der indføres en årlig dialogproces mellem forvaltningerne
53 på direktions-/forvaltningschefniveau, hvor der drøftes en status på det løbende samarbejde,
54 forvaltningsaftalerne og bydelsplanerne. Det vil efter lokaludvalgets opfattelse bringe forvaltningsaftalerne
55 og bydelsplanerne mere aktivt i spil.

56

57 Christianshavns Lokaludvalg er i tvivl om en årlig evalueringsrunde var en del af hensigten med tilpasningen
58 af lokaludvalgene. Borgerrepræsentationens Sekretariat deltog i september 2021 på lokaludvalgsmødet på
59 Christianshavn, og af præsentationen fremgår det, at "LU modtager vejledning ift. høringsvar og
60 høringsprocesser evalueres årligt." Hvis en årlig evalueringsproces var planlagt oprindeligt, ligger det jo fint i
61 tråd med lokaludvalgets ovenstående ønske om en årlig proces med forvaltningerne.

62

63 **Digitale valg**

64 Christianshavns Lokaludvalg ser det digitale valg som et fremskridt, som kan være med til at understøtte en
65 højere deltagelse i valget. Christianshavn lykkedes dog kun med en beskedent fremgang i valgdeltagelsen på
66 nogle få procentpoint. Erfaringen fra valget viser, at det fortsat er svært at tiltrække nye medlemmer. På
67 Christianshavn lykkedes det kun at få valgt tre nye medlemmer, og gennemsnitsalderen steg fra 68 til 70 år.

68

69 Lokaludvalget finder, at valgprocessen er for usynlig for den enkelte borger i bydelen, ligesom formålet med
70 opstillingen i valggrupper er uklart. Christianshavns Lokaludvalg vil foreslå, at man ser i retning af valgene til
71 ældreråd og menighedsråd. Afskaf valggrupperne og giv alle borgere mulighed for at stemme til
72 lokaludvalgsvalg, så borgerne stemmer på de opstillede foreninger. I forlængelse heraf foreslås det, at valg til
73 lokaludvalgene afholdes sammen med valget til Borgerrepræsentationen. Lokaludvalget tror, at det vil give
74 en mere aktiv valgkamp og styrke borgernes interesse for lokaludvalgene.

75

76 Christianshavns lokaludvalg bemærker desuden, at der er for mange ubesatte pladser fra de politiske partier.
77 Således har to partier slet ingen repræsentanter (Dansk Folkeparti og Liberal Alliance) og flere partier har
78 ingen eller kun én suppleant. Christianshavns Lokaludvalg lægger vægt på, at også suppleanter inviteres med
79 i arbejdet for at sprede arbejdsbyrden mest muligt. Christianshavns Lokaludvalg foreslår, at en plads i
80 lokaludvalget mistes ved udeblivelse uden afbud tre gange i træk – også for de politiske partier. En politisk
81 plads tildeles derefter til en forening for resten af valgperioden.

82

83 Christianshavns Lokaludvalg oplever, at suppleantordningen for de foreningsvalgte fungerer
84 uhensigtsmæssigt, hvilket hænger sammen med, at man kun kan hente suppleanter inden for egen
85 valggruppe. Nogle valggrupper kan have få suppleanter, mens andre kan have mange suppleanter.
86 Lokaludvalget kan derfor stå i den situation, at man ikke kan indkalde tilstrækkeligt med suppleanter på trods
87 af, at den samlede pulje af suppleanter er rigelig. Endvidere betyder afskaffelsen af personlige suppleanter til
88 fordel for prioriterede suppleanter fra valggrupperne, at der er stort træk på de øverst prioriterede
89 suppleanter, mens suppleanter længere ned i rækken sjældent indkaldes.

90

91 Lokaludvalget finder, at det er spild af gode kræfter i lokaludvalgsarbejdet, og Christianshavns Lokaludvalg
92 anbefaler, at man går tilbage til en ordning med personlige suppleanter. Det kunne konkret gøres på den
93 måde, at kandidater, der ikke opnår valg til lokaludvalget kan vælge, hvilken forening de ønsker at være
94 suppleant for. Suppleantpladser, der ikke kan besættes, kan derefter besættes ved at foreningsmedlemmet
95 kan udpege en ikke-valgt suppleant.

96

97 Christianshavns Lokaludvalg er opmærksom på, at kommunen og lokaludvalgssekretariatene har stort fokus
98 på at skærpe interessen blandt unge og yngre for lokaludvalgene. Det er vigtigt at fastholde denne indsats
99 og også fokusere på at styrke interesse og rekruttering fra børnefamilier.

100

101 **Bydelsplan**

102 Christianshavns Lokaludvalg har en meget positiv oplevelse af processen for udarbejdelse af bydelsplanen.
103 Det er godt, at processen ligger i begyndelsen af valgperioden, da det styrker samarbejdet i det nyvalgte
104 lokaludvalg. Bydelsplanen er et godt incitament til at drøfte mål og fælles holdninger, og de fælles mål bliver
105 mere forpligtende, når man ikke blot arver en bydelsplan fra det forrige lokaludvalg. Det er også positivt, at
106 der er en metodefrihed, så lokaludvalget har rum til at udvikle sin egen arbejdsform.

107

108 Lokaludvalget oplever, at det kan være svært at nå tilstrækkeligt langt ud i bydelen med planen – både under
109 udarbejdelsen og i forbindelse med implementeringen af planen. Det er en opgave, der i stor udstrækning
110 hviler på lokaludvalgets egne skuldre, men det er i denne proces en hjælp, hvis forvaltningerne i deres
111 arbejde løbende italesætter bydelsplanerne over for Borgerrepræsentationens politikere og borgerne.

112

113 Det er for lokaludvalget ikke altid klart, hvor aktivt forvaltningerne kender og anvender bydelsplanen i deres
114 arbejde. Vi har set gode eksempler (f.eks. at TMF efter gennemlæsning af bydelsplanerne tager initiativ til at
115 udarbejde tværgående trafikplaner, fordi flere bydelsplaner giver udtryk for ønsker om trafikplaner), men det
116 er sjældent lokaludvalget oplever, at en forvaltning proaktivt opsøger projekter, lokaludvalget har medtaget i
117 bydelsplanen.

118

119 For at styrke bydelsplanernes legitimitet foreslår Christianshavns Lokaludvalg, at bydelsplanerne inddrages i
120 kommunens budgetprocesser (dvs. det årlige budget samt overførselssagen). Som ved forvaltningshøringer
121 skal det begrundes, hvorfor konkrete forslag i bydelsplanerne ikke tilgodeses i budgetsammenhæng.

122

123 Som nævnt under afsnittet 'Tidlig inddragelse og høring' foreslår Christianshavns Lokaludvalg en årlig
124 dialogproces med forvaltningerne om blandt andet status på bydelsplanerne.

125

126 **Repræsentantskab**

127 Grundlæggende finder Christianshavns Lokaludvalg, at repræsentantskabet er en overflødig konstruktion,
128 som ikke tilfører bydelsarbejdet meget værdi. Formålet med repræsentantskabet er uklart, og krav til
129 sammensætningen er fraværende, hvilket resulterer i en lidt tilfældig sammensætning. Lokaludvalget oplever
130 ikke, at rekrutteringen til repræsentantskabet har øget interessen for lokaludvalget eller arbejdsgrupperne.

131

132 På papiret er det positivt, at repræsentantskabet giver mulighed for at fokusere på fremdrift i
133 bydelsplanernes implementering, fordi lokaludvalget årligt skal stå til regnskab overfor repræsentantskabet. I
134 praksis ser lokaludvalget dog ikke en reel forskel, da der i forvejen arbejdes meget aktivt med bydelsplanen,
135 fordi der qua tilblivelsesprocessen allerede er et stort ejerskab til planen i lokaludvalget. Ejerskabet er

136 sandsynligvis større i lokaludvalget end i repræsentantskabet, som jo ikke har været en del af
137 tilblivelsesprocessen, men blot har godkendt planen.
138
139 Christianshavns Lokaludvalg anbefaler, at man fjerner kravet om et repræsentantskab. Lokaludvalgets
140 ressourcer er bedre anvendt til at gennemføre borgerdialog om planen end at tilrettelægge processen efter
141 et repræsentantskab, hvis rolle er meget uklar.