



**Til ØU**

24. januar 2018

**Kort orientering til Økonomiudvalget om afrapportering på ledelsestilsyn med myndighedsindsatsen i Borgercenter Børn og Unge i Socialforvaltningen**

Sagsnr.  
2017-0411956

Dokumentnr.  
2017-0411956-1

Sagsbehandler  
Søren Buskbjerg Sneftrup

Borgerrådgiveren kom i maj 2017 med en rapport, der viste, at der ikke var den fornødne kvalitet i de 77 anbringelsessager fra Borgercenter Børn og Unge, som han havde undersøgt. Forinden havde Socialforvaltningen selv screenet sagerne og på den baggrund iværksat en handleplan for styrket myndighedsindsats i Borgercenter Børn og Unge.

Økonomiudvalget blev den 29. august 2017 orienteret om en proces for udvidelse af handleplanen og tiltag, der ville blive iværksat her og nu.

Et af de tiltag, der blev iværksat, var et nyt og udvidet koncept for ledelsestilsyn med myndighedsindsatsen i Borgercenter Børn og Unge (se bilag 1 til indstillingen til Socialudvalget for en uddybende beskrivelse).

Ledelsestilsynet bekræfter, at der er væsentlige udfordringer med kvaliteten af myndighedsindsatsen i Borgercenter Børn og Unge. Det er f.eks. udarbejdet handleplan forud for opstart af foranstaltning, herunder anbringelse i 53 % af sagerne, med henholdsvis handleplan i 33 % af anbringelsessagerne og 72 % i forebyggende foranstaltningssager. Desuden er der kun indhentet samtykke til indhentelse af oplysninger til den børnefaglige undersøgelse i 17 % af sagerne. Endelig er det kun i 44 % af sagerne, at forældrene er inddraget i udarbejdelsen af handleplanens mål.

Ledelsestilsynene har vist, at der især er særlige udfordringer på området for sikkerhedsplaner, i anbringelsessager samt ved inddragelse af børn og forældre. Dette uddybes nærmere i indstillingen til Socialudvalget.

Som led i kvalitetsforbedringsarbejdet er Socialstyrelsens Task Force på børneområdet i gang med at analysere forvaltningens myndighed indsats på børneområdet. Aktuelt er Ankestyrelsen ved at lave en sagsmåling af 20 af forvaltningens børnesager.

*Videre proces*

Socialforvaltningen er i gang med en proces, der skal føre til en udvidelse af den eksisterende handleplan for styrket myndighedsindsats, jf. den procesplan som Socialudvalget godkendte

**Direktionssekretariatet**

Københavns Rådhus, Rådhuspladsen  
|  
1599 København V

EAN nummer  
5798009800299

den 16. august 2017 og som Økonomiudvalget blev orienteret om den 29. august 2017. Den udvidede handleplan forventes at være klar i maj/juni 2018, når forvaltningen har modtaget resultatet af Task Forcens analysefase

I april 2018 vil Socialudvalget få forelagt næste afrapportering for ledelsestilsynet med myndighedsindsatsen i Borgercenter Børn og Unge. Derefter forventer socialforvaltningen at vende tilbage med en indstilling i juni 2018, når Task Forcens analyseresultat foreligger og forvaltningens egen udvidede handleplan for styrket myndighedsindsats er klar. Den næste fase af Task Force-forløbet skal godkendes af Socialudvalget.

Økonomiudvalget opdateres løbende i takt med Socialudvalget.



## REFERAT

for mødet den 13.12.2017, kl. 16:00 i Rådhuset, stuen, værelse 8

6. Første afrapportering på ledelsestilsyn med myndighedsindsatsen i Borgercenter Børn og Unge (2017-0390720) 2



## 6. Første afrapportering på ledelsestilsyn med myndighedsindsatsen i Borgercenter Børn og Unge (2017-0390720)

Socialudvalget orienteres om resultatet af første runde af det nye koncept for ledelsestilsyn med myndighedsindsatsen i Borgercenter Børn og Unge.

### Indstilling

Socialforvaltningen indstiller,

1. at Socialudvalget tager første afrapportering om resultatet af ledelsestilsynet med myndighedsindsatsen i Borgercenter Børn og Unge til efterretning.

### Problemstilling

Borgerrådgiveren kom i maj 2017 med en rapport, der viste, at der ikke var den fornødne kvalitet i de 77 anbringelsessager fra Borgercenter Børn og Unge, som han havde undersøgt. Forinden havde Socialforvaltningen selv screenet sagerne og på den baggrund iværksat en handleplan for styrket myndighedsindsats i Borgercenter Børn og Unge. Socialudvalget blev den 16. august 2017 orienteret om en proces for udvidelse af handleplanen og tiltag, der ville blive iværksat her og nu. Socialudvalget godkendte samtidig, at forvaltningen søgte om at indgå i et forløb med Socialstyrelsens Task Force.

Et af de tiltag, der blev iværksat, var et nyt og udvidet koncept for ledelsestilsyn med myndighedsindsatsen i Borgercenter Børn og Unge (se bilag 1 for en uddybende beskrivelse).

I ledelsestilsynet ser flere led på de sager, der er udtaget til gennemgang. Første runde af ledelsestilsynet blev gennemført i perioden september til november 2017. Sagerne, der er udtrukket til ledelsestilsynet, dækker både anbringelser og forebyggende indsatser og adskiller sig dermed fra Borgerrådgiverens undersøgelse, hvor der kun indgik sager om anbringelser. Baggrunden for dette er, at forvaltningen har ønsket et bredt dækkende ledelsestilsyn af arbejdet, der udføres i Borgercenter Børn og Unge, og ikke kun et fokus på anbringelserne, der udgør en mindre del af sagerne. Der er samlet set ca. 4.000 børnesager i Borgercenter Børn og Unge.

Resultatet fra områdechefer og områdejuristernes gennemgang af sager fungerer som baseline.

### Løsning

Ledelsestilsynet bekræfter, at der er væsentlige udfordringer med kvaliteten af myndighedsindsatsen i Borgercenter Børn og Unge. Det er f.eks. udarbejdet handleplan forud for opstart af foranstaltning,

herunder anbringelse i 53 % af sagerne, med henholdsvis handleplan i 33 % af anbringelsessagerne og 72 % i forebyggende foranstaltningssager. Desuden er der kun indhentet samtykke til indhentelse af oplysninger til den børnefaglige undersøgelse i 17 % af sagerne. Endelig er det kun i 44 % af sagerne, at forældrene er inddraget i udarbejdelsen af handleplanens mål.

Ledelsestilsynet viser dog også, at 94 % af alle underretninger screenes inden for 24 timer, som loven foreskriver. Desuden er der i 94 % af sagerne en god beskrivelse af formålet med handleplanen og selve indsatsen. Endvidere viser ledelsestilsynet, at der i 79 % af sagerne afholdes børnesamtaler, når der i forbindelse med en opfølgning på forebyggende foranstaltning træffes nye afgørelser i en sag.

Erfaringerne fra de øvrige kommuner, der har indgået i et Task Force forløb, er, at det er et langt sejt træk at forbedre fejlprocenterne i sagerne og at det sjældent lykkes at forbedre dem mærkbart på de to år, som et Task Force forløb tager. De fleste kommuner har haft en fejlprocent på mellem 80 og 95 % ved opstarten af et Task Force forløb, men det er de færreste, der har formået at få fejlprocenten ned under 60 % ved afslutningen af forløbet. Socialforvaltningen forventer derfor at den iværksatte indsats vil være en langvarig og vedholdende proces.

Se desuden bilag 2 for en mere omfattende oversigt over resultaterne af ledelsestilsynets første runde.

Generelt er det vigtigt, at der skabes den fornødne forandring ud fra erfaringerne fra de enkelte ledelsestilsyn. Samtlige controllere, der har deltaget i ledelsestilsynets sagsgennemgang, deler derfor erfaringer med hinanden for at sikre læring i forhold til sagsarbejdet. Endvidere er der igangsat forskellige lokale tiltag i Borgercenter Børn og Unge, f.eks. "Den omvendte formidlingskonference", hvor LokalMED er med til at formulere spørgsmål og temaer, som medarbejderne skal arbejde med.

Det er vigtigt at understrege, at anbringelsessagerne til ledelsestilsynet er fra perioden marts til august 2017 og dermed fra før indførelsen af anbringelsesudvalg i alle børnefamilieenheder pr. 1. september 2017. De foreløbige erfaringer med anbringelsesudvalgene er, at områdejuristerne her bidrager til vigtige forbedringer i sagsarbejdet og gennem dialog understøtter den læring, der er nødvendig for forbedringer.

I det følgende beskrives de områder, som forvaltningen vil sætte særlig fokus på i den kommende tid, da ledelsestilsynet har vist, at der er særlige udfordringer på disse områder.

## **Sikkerhedsplaner**

Nogle af de problemstillinger, som ledelsestilsynet (tillige med Borgerrådgiveren og den eksterne evaluering af arbejdet hermed) har afdækket, knytter sig til sikkerhedsplanerne. Forvaltningen har derfor allerede iværksat en række tiltag for at styrke kvaliteten af sikkerhedsplansarbejdet, herunder afholdt jura workshops for alle sikkerhedsplansmedarbejdere og deres afdelingsledere for at styrke deres viden og kompetencer på området. Desuden er forvaltningen ved at færdiggøre en guideline, som sætter rammerne for sikkerhedsplansarbejdet i Borgercenter Børn og unge – herunder hvem målgruppen er, hvor længe et sikkerhedsplansforløb varer og hvilke kompetencer der ligger hhv. hos forvaltningen og andre myndigheder.

Sikkerhedsplanerne er udvalgt som et særligt fokus for ledelsestilsynet, og der er gennemgået to sikkerhedsplanssager fra hver børnefamilieenhed. Der er i nogle af de gennemgåede sager set uklarheder i indholdet af de enkelte sikkerhedsplaner og om målgruppen. Forvaltningen overvejer aktuelt om man – udover ovenstående tiltag – skal gennemgå samtlige sikkerhedsplaner.

## **Anbringelsessager**

Anbringelsesområdet er et andet fokus for ledelsestilsynet, og der har indgået et forholdsmæssigt stort antal sager. Det er også her, der ses flest fejl. De fejl der ses i anbringelsessagerne er af samme type, som borgerrådgiveren omtalte i sin rapport fra maj 2017. Som nævnt er de gennemgåede sager fra før indførelsen af anbringelsesudvalgene og flere af forvaltningens øvrige tiltag på området.

De mest alvorlige fejl, som ledelsestilsynet har afdækket, knytter sig til manglende afgørelser om anbringelse i fem sager, manglende fastsættelse af rammerne for samvær, manglende partshøring af forældre i forbindelse med afgørelse om anbringelse og mangel på dokumenteret samtykke fra forældrene.

Forvaltningen har som nævnt indført anbringelsesudvalg i alle børnefamilieenheder. Alle anbringelsessager kommer forbi udvalget to gange, inden der træffes afgørelse om anbringelse. Både områdechefen og områdejuristen er faste medlemmer af anbringelsesudvalget. Erfaringerne fra de første møder i anbringelsesudvalgene er gode og det er forvaltningens forventning, at anbringelsesudvalgene på sigt vil medføre en større kvalitet i anbringelsessagerne, som bør kunne ses i de kommende afrapporteringer af ledelsestilsynet.

## **Inddragelse af børn og forældre**

Ledelsestilsynet har også vist, at der er udfordringer med at få inddraget børnene og deres forældre i tilstrækkeligt omfang. De inddrages f.eks. ikke altid i de børnefaglige undersøgelser og handleplaner eller også sker det meget sent i processen.

Inddragelse af børn og deres familier har været et tredje fokus for ledelsestilsynet, og resultaterne tyder på, at der er udfordringer med at inddrage børn og forældre i den mere formelle del af processen i forhold til de enkelte sagstrin. Forvaltningen forventer, at den juridiske kompetenceudvikling af både sagsbehandlere og ledere på sigt vil skabe en bedre forståelse af, hvornår og hvordan børn og deres forældre skal inddrages i de enkelte sagstrin.

## **Generelt om ledelsestilsynet**

Baseline for ledelsestilsynet er som nævnt resultatet af områdecheferes og områdejuristers gennemgang. Årsagen er, at der skal indgå et repræsentativt antal sager i baseline, og at de efterfølgende controllere ser på et mindre udsnit af de sager, der er udtaget. Ledelsestilsynet viser forskelle på de enkelte controllers vurderinger af de samme sager. Det skyldes til dels, at der også er et skønsmæssigt råderum i de spørgsmål, der indgår i ledelsestilsynet. Det kan dog ikke forklare hele forskellen, og forvaltningen vil dykke mere ned i resultaterne og bruge dem i det læringsforløb, der igangsættes nu på baggrund af ledelsestilsynet.

Det er væsentligt for forvaltningen, at ledelsestilsynet har et læringsperspektiv, hvor der sættes fokus på årsagerne til fejl. De samlede læringspunkter, som controllerne har fundet, vil blive inddraget i den efterfølgende opfølgning på ledelsestilsynet – herunder i den juridiske kompetenceudvikling af områdechefer, afdelingsleder og koordinatore, som iværksættes i 1. halvår 2018.

### **Igangværende tiltag**

Det tager tid at lave en så omfattende kvalitetsforbedring, som forvaltningen er i gang med. Forvaltningen er i gang med en proces, der skal føre til en udvidelse af den eksisterende handleplan for styrket myndighedsindsats jf. den procesplan som Socialudvalget godkendte den 16. august 2017. Den udvidede handleplan forventes at være klar i maj/juni 2018, når forvaltningen har modtaget resultatet af Task Forcens analysefase jf. nedenstående.

Sideløbende er forvaltningen i gang med initiativer fra den nuværende handleplan, herunder juridisk kompetenceudvikling af områdechefer, afdelingsledere og koordinatore, som gennemføres i 1. halvår 2018. Medarbejderne har også været i gang med relevant kompetenceudvikling og pr. 1. juli 2017 er der indført faglige kvalitetsstandarder og arbejdsgangsbeskrivelser for sagsbehandlingen i Borgercenter Børn og Unge. Derudover er der pr. 1. august 2017 områdejurister i alle seks børnefamilieenheder, hvor der pr. 1. september 2017 også er etableret anbringelsesudvalg med deltagelse af områdechef og områdejurist.

Som led i kvalitetsforbedringsarbejdet er Socialstyrelsens Task Force på børneområdet i gang med at analysere forvaltningens myndighedsindsats på børneområdet. Aktuelt er Ankestyrelsen ved at lave en sagsmåling af 20 af forvaltningens børnesager, hvoraf VISO ser på 10 af dem ud fra et socialfagligt perspektiv. Derudover afholdes der i januar 2018 en temadag, hvor forvaltningen skal lave en selvevaluering inden for to temaer; 1) Politik, ledelse og tidlig indsats og 2) Myndighedsarbejdet. Derudover har Task Forcen modtaget en række beskrivelser af, hvordan forvaltningens myndighedsarbejde er tilrettelagt og relevante politikker på området. Resultatet af Task Forcens analyse forventes at være klar i maj 2018, hvorefter Socialudvalget skal tage stilling til, om forvaltningen skal indgå i den næste fase af et Task Force-forløb, som har fokus på udvikling. Dette forløb varer halvandet år.

## **Økonomi**

Indstillingen har ingen økonomiske konsekvenser.

## **Videre proces**

I april 2018 vil Socialudvalget få forelagt næste afrapportering for ledelsestilsynet med myndighedsindsatsen i Borgercenter Børn og Unge. Derefter forventer forvaltningen at vende tilbage med en indstilling i juni 2018, når Task Forcens analyseresultat foreligger og forvaltningens egen udvidede handleplan for styrket myndighedsindsats er klar. Den næste fase af Task Force-forløbet skal godkendes af Socialudvalget.

Nina Eg Hansen

## Beslutning

Kontorchef Eva Stokbro Jensen deltog under mødet.

Indstillingen blev taget til efterretning.

## Bilag

Bilag 1. Uddybende beskrivelse af ledelsestilsyn med myndighedsindsatsen i Borgercenter Børn og Unge

Bilag 2. Baseline







## **Bilag 1. Uddybende beskrivelse af ledelsestilsyn med myndighedsindsatsen i Borgercenter Børn og Unge**

Ledelsestilsynet har fokus på læring og overholdelse af de gældende lovkrav på det specialiserede børneområde, og vil ske løbende og på flere niveauer i forvaltningen. Ledelsestilsynet vil omfatte et fast antal sager, der udvælges efter fastlagte kriterier, sagstyper og gennemgås med henblik på tilsyn med sagernes samlede sagsforløb og sagernes socialfaglige og juridiske førelse.

Ledelsestilsynet har fokus på kvalitet af dokumentation i journalen og alle elementer i sagsbehandlingsprocessen, herunder underretninger, børnefaglige undersøgelser både i forbindelse med forebyggende foranstaltninger og i forbindelse med anbringelse, handleplaner, opfølgninger, børnesamtaler, høring, samtykke og overholdelse af lovfastsatte tidsfrister mv. samt de fastlagte processer for sagsbehandlingen anvendes systematisk

Ledelsestilsynet er en tilbagevendende vurdering af den generelle kvalitet i sagsbehandlingen og danner udgangspunkt for progressionsmåling af kvaliteten i sagsbehandling over tid. Det første ledelsestilsyn i 4. kvartal 2017 vil være den baseline, der fremadrettet vil være udgangspunktet for progression i sagerne.

Ledelsestilsynet har et fremadrettet fokus på nye sager og omhandler også sikkerhedsplanssager, sager fra Den Korte Snor og sager fra Døgnavgten. Forvaltningen vil inden for et år have opnået erfaring med ledelsestilsynskonceptet, så det derefter vil være muligt at vurdere kvaliteten i sagsbehandlingen på udvalgte risikoområder. Konceptet vil kunne justeres ift. til temaer og risikoområder og danne udgangspunkt for faglig udvikling på de pågældende risikoområder.

### **Ledelsestilsyn på flere niveauer med henblik på læring, udvikling og tilsyn**

Ledelsestilsynet vil ske på flere niveauer og involvere alle ledelsesniveauer i Borgercenter Børn og Unge samt Center for Politik. Modellen illustreres i nedenstående figur.

6. december 2017

Sagsnr.  
2017-0390720

Dokumentnr.  
2017-0390720-3

Sagsbehandler  
Cathrine Hübbe Oxholm

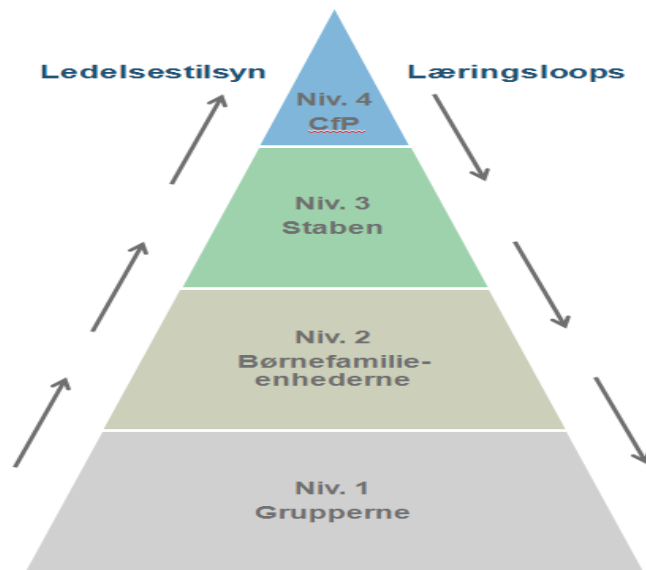
**CfP - Rådhus**

Rådhuspladsen I  
1550 København V

Mobil  
5162 5243

E-mail  
ZD53@sof.kk.dk

EAN nummer  
5798009682901



Det er en forudsætning for, at den ønskede forandring skabes i Borgercenter Børn og Unge, at der skabes læring fra de enkelte niveauer i tilsynet ned gennem de forskellige niveauer og helt ud til den enkelte medarbejder. Ledelsestilsynene er dels et værktøj til at se på den nuværende praksis, ligesom det også på sigt kan anvendes til at se på, om de initiativer, der sættes i værk, som led i handleplanen, får den ønskede effekt.

En forudsætning for at skabe forandring i den størrelsesorden, som der er tale om i Borgercenter Børn og Unge, er, at forandringen brydes ned i mindre forandringsforløb. Således er det vigtigt, at man i borgercentret og i de enkelte børnefamilieenheder prioriterer, hvilke elementer af resultatet af ledelsestilsynet, der skal arbejdes videre med. Det er ikke realistisk, at enhederne arbejder lige intensivt med alle typer af fejl.

En anden forudsætning er, at der skabes mening med forandringen. Her har de enkelte områdechef, afdelingsledere og koordinatore en vigtig rolle i forhold til at skabe denne mening ude hos den enkelte medarbejder. Det er derfor vigtigt, at medarbejderne får forståelsen bag de forskellige typer af regler, således at det også er mere meningsfuldt for dem at påse reglerne fremover.

Endelig er der også en forudsætning for en succesfuld forandring, at medarbejderne inddrages i de løsninger, der skal findes for at undgå fejl fremover. Som et element arbejder Borgercenter Børn og Unge derfor med en ny type medarbejder-workshops – den omvendte formidlingskonference – hvor initiativerne i højere grad kommer fra medarbejderne i stedet for oppe fra ledelsen eller staben.

Ledelsestilsynet har således fokus på kvalitetssikring og læring af sager i hele ledelsesstrengen. I ledelsestilsynet indgår ligeledes sager fra Døgnvagten.

- 20 af de sager der udtages nederst i pyramiden af afdelingsleder og koordinator (niveau 1), går videre op til det lokale ledelsestilsyn ved områdechef og lokaljurist (niveau 2)
- Borgercenter Børn og Unges stab udtager stikprøve af 60 af de 125 sager (niveau 3)
- Center for Politik udtager stikprøve af 30 af sagerne fra niveau 3 (niveau 4)

### Fokus for de fire niveauer

Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3	Niveau 4
At afdelingsleder og koordinator sikrer korrekt sagsførelse og bruge den viden, som ledelsestilsynet giver, til kommende fokusområder/feed back til både den enkelte medarbejder og til gruppen.	Give områdechef og lokal jurist den aktuelle viden om sagskvaliteten, fejltyper og mønstre i enheden. Omsætte den viden ift. at understøtte arbejdet med sagskvaliteten på tværs af grupperne i enheden og i ledelsesdialogen med afdelingslederne og koordinatore og til lokal jurists planlægning af lokal kompetenceudvikling og andre sagskvalitetsunderstøttende initiativer	At staben på tværs af Borgercenter Børn og Unge ser på fejltyper, mønstre og forskelle. Viden fra ledelsestilsynet omsættes til planlægningen af de tværgående kompetenceudviklingsaktiviteter, understøttelse af ledelsesdialogen og opfølgningen mellem områdechefen og borgercenterchef. Viden omsættes til vurdering af behov for nye redskaber i alle enheder og facilitering af læring på tværs af enheder mv.	At Center for Politik kvalitetssikre ledelsestilsynet ift gældende regler og retningslinjers anvendelse i Socialforvaltningen.

### Sagstyper der indgår i ledelsestilsynet

Ledelsestilsynene vil indeholde følgende sagstyper med fokusområder:

1. Underretningssager
2. Undersøgelsessager
3. Handleplanssager
  - a. Foranstaltningssager
  - b. Forebyggende
  - c. Anbringelse
4. Opfølgningssager

Fokusområderne belyses ved, at der for hvert område udvælges et antal sager, se nedenfor. Hver børnefamilieenhed ved områdechef og lokaljurist udtager i hvert kvartal 20 sager fra det månedlige ledelsestilsyn (niveau 1) fordelt på følgende områder:

- 3 sager, hvor der føres tilsyn med underretningsfasen
- 3 sager, hvor der føres tilsyn med undersøgelsesfasen
- 7 sager, hvor der føres tilsyn med handleplansfasen, herunder
  - sager, hvor der føres tilsyn med den forebyggende foranstaltning
    - 2 sikkerhedsplanssager (særligt udvalgt risikoområde)
    - 2 sager fra den korte snor (særligt udvalgt risikoområde)
- 4 sager, hvor der føres tilsyn med anbringelse
- 3 sager, hvor der føres tilsyn med opfølgingsfasen

Sagerne gennemgås ud fra sagens aktuelle sagstrin og proceskravene hertil.

### **Døgnvagten**

Døgnvagten vil have månedlige sagsgennemgange (niveau 1) og gennemgå 5 sager i hvert kvartal (niveau 2). De 5 sager vil derefter blive gennemgået på niveau 3 og 4. Døgnvagten afreporterer ift. sager, hvor der føres tilsyn med underretnings- og handleplansfasen.



Sagstrin	Spørgsmål i ledelsestilsynet	Baseline. Områdechefer og områdejuristers gennemgang af sager (niveau 2)		Staben i Borgercenter Børn og Unges gennemgang af sager (niveau 3)		Centrale controllers gennemgang af sager (niveau 4)	
		Procentdel af korrekte sager ud af antal udtrukne sager	Antal korrekte sager ud af antal udtrukne sager	Procentdel af korrekte sager ud af antal udtrukne sager	Antal korrekte sager ud af antal udtrukne sager	Procentdel af korrekte sager ud af antal udtrukne sager	Antal korrekte sager ud af antal udtrukne sager (andel)
<b>Underretning</b>	<b>1.</b>						
	1.1 Er 24 timers frist overholdt?	94%	17/18	80%	8/10	67%	4/6
	1.2 Hvis nej, er der så sket en efterfølgende screening?	100%	18/18	100%	10/10	100%	6/6
	<b>2.</b>						
	2.1 Er underretningen registreret i journalen og dokumenttilknyttet?	89%	16/18	100%	10/10	83%	5/6
	2.2 Er der kvitteret for modtagelsen af underretningen?	94%	17/18	70%	7/10	50%	3/6
	2.3 Er kvitteringen dokumenttilknyttet sagen?	89%	16/18	70%	7/10	67%	4/6
	2.4 Er kvittering afsendt inden for 6 dage?	94%	17/18	70%	7/10	83%	5/6
	2.5 Er den professionelle underretter orienteret om, hvorvidt der er iværksat en undersøgelse eller foranstaltninger vedrørende det barn eller ung, som underretningen vedrører?	56%	10/18	50%	5/10	50%	3/6
	2.6 Hvis der ikke er sendt orientering i henhold til spr. 2.5, er betingelsen om, at særlige forhold skal gøre sig gældende, opfyldt?	100%	18/18	100%	10/10	100%	6/6
	<b>3.</b>						
	3.2 Hvis underretningen er på aktiv sag - er underretningen genvurderet af ny person?	94%	17/18	80%	8/10	67%	4/6
	3.3 Hvis nej er det begrundet i journalen?	100%	18/18	100%	10/10	100%	6/6
	<b>4.</b>						
	4.1 Er forældrene partshørt i underretningen?	67%	12/18	70%	7/10	50%	3/6
	4.2 Er der ud fra barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter sket relevant inddragelse af barnet/den unge?	44%	8/18	50%	5/10	33%	2/6
	4.3 Hvis nej, er det tilstrækkeligt begrundet?	100%	18/18	100%	10/10	100%	6/6
<b>5.</b>							
5.1 Er vurderingen af underretningen tilstrækkelig og kvalificeret begrundet?	72%	13/18	60%	6/10	50%	3/6	
<b>Børnefaglig Undersøgelse</b>	<b>1.</b>						
	1.1 Er der truffet afgørelse om opstart af børnefaglig undersøgelse?	67%	12/18	50%	5/10	40%	2/5
	1.2 Er afgørelsen med klagevejledning, dokumenteret via brevmodul i CSC?	28%	5/18	%	0/10	%	0/5
	1.3 Er afgørelsen sendt til forældremyndighedsindehaver?	67%	12/18	30%	3/10	20%	1/5
	1.4 Er forældremyndighedsindehaver partshørt forud for afgørelsen?	72%	13/18	50%	5/10	%	0/5
	1.5 Er afgørelsen truffet med henvisning til relevante lovbestemmelser?	67%	12/18	40%	4/10	40%	2/5
	1.6 Er afgørelsen tilstrækkelig og sagligt begrundet?	67%	12/18	30%	3/10	40%	2/5
	1.7 Er der udarbejdet en børnefaglig undersøgelse indenfor 4 måneder?	83%	15/18	70%	7/10	40%	2/5
	1.8 Hvis ikke, er der da udarbejdet en foreløbig vurdering på sagen?	89%	16/18	70%	7/10	40%	2/5
	<b>2.</b>						
	2.1 Fremgår det af sagen, at oplysninger er indhentet med samtykke?	17%	3/18	%	0/10	%	0/5

2.10 Hvis forældremyndighedsindehaver ikke er inddraget, er vurderingen tilstrækkelig og sagligt begrundet?	94%	17/18	100%	10/10	80%	4/5
2.11 Er forældremyndighedsindehaver blevet vejledt om retten til bisidder?	33%	6/18	%	0/10	%	0/5
2.12 Er relevant netværk blevet afdækket og inddraget i undersøgelsen?	72%	13/18	20%	2/10	40%	2/5
2.2 Er samtykkeerklæring dokumenttilknyttet sagen?	33%	6/18	10%	1/10	%	0/5
2.3 Hvis oplysninger er indhentet uden samtykke, er der truffet afgørelse herom?	67%	12/18	60%	6/10	20%	1/5
2.4 Er der indhentet oplysninger for alle relevante personer?	83%	15/18	70%	7/10	40%	2/5
2.5 Er der ud fra barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter sket relevant inddragelse af barnet/den unge?	100%	18/18	100%	10/10	100%	5/5
2.6 Hvis barnet ikke er inddraget, er der en begrundelse for dette i journalen i CSC?	89%	16/18	70%	7/10	20%	1/5
2.7 Hvis barnet ikke er inddraget, er vurderingen tilstrækkelig og sagligt begrundet?	89%	16/18	70%	7/10	20%	1/5
2.8 Er barnet blevet vejledt om retten til bisidder?	61%	11/18	40%	4/10	%	0/5
2.9 Er forældremyndighedsindehaver blevet inddraget i undersøgelsen?	100%	18/18	100%	10/10	100%	5/5
<b>3.</b>						
3.1 Har man forholdt sig til alle 6 forhold i undersøgelsen?	50%	9/18	40%	4/10	20%	1/5
3.10 Er afgørelsen med klagevejledning sendt til borger og barn over 12 år via brev modul i CSC?	78%	14/18	80%	8/10	80%	4/5
3.2 Hvis andre børn i familien. Er det vurderet om der skal foretages undersøgelse af evt. andre børn i familien?	94%	17/18	100%	10/10	100%	5/5
3.3 Hvis ikke, fremgår begrundelse i journalen i CSC?	94%	17/18	100%	10/10	100%	5/5
3.4 Indeholder undersøgelsen en begrundet stillingtagen til, om der er grundlag for at iværksætte foranstaltninger, og i bekræftende fald af hvilken art disse bør være?	94%	17/18	80%	8/10	100%	5/5
3.5 Er analysen dækkende, nuanceret og tilstrækkelig?	100%	18/18	100%	10/10	100%	5/5
3.6 Er både barnets og forældrenes problemer og ressourcer afdækket?	78%	14/18	50%	5/10	20%	1/5
3.7 Er forældremyndighedsindehavers kommentarer noteret i sagen?	56%	10/18	50%	5/10	20%	1/5
3.8 Hvis konklusionen er "ej grundlag for foranstaltninger", er der da truffet relevant afgørelse på baggrund af § 50 undersøgelsen?	100%	18/18	100%	10/10	80%	4/5
3.9 Er forældremyndighedsindehaver partshørt forud for afgørelsen?	83%	15/18	80%	8/10	60%	3/5
<b>4.</b>						
4.1 Hvis der er iværksat foranstaltning allerede under undersøgelsesfasen, fremgår formålet da af formular i CSC og er formålet tilstrækkeligt og sagligt begrundet?	89%	16/18	80%	8/10	60%	3/5
<b>Handleplan ifm Anbringelse</b>						
<b>1.</b>						
1.1 Er der udarbejdet børnefaglig undersøgelse eller ny børnefaglig undersøgelse, med grundlag for at vælge foranstaltningens indhold og type?	56%	10/18	60%	6/10	60%	3/5
1.2 Er handleplanen udarbejdet før foranstaltning er iværksat?	33%	6/18	40%	4/10	40%	2/5
1.3 Hvis handleplan ikke er udarbejdet inden opstart af foranstaltning er betingelser for akut foranstaltning opfyldt?	83%	15/18	70%	7/10	80%	4/5



1.4 Hvis handleplan ikke er udarbejdet inden opstart af foranstaltning, fremgår formålet med den akutte foranstaltning af journalen eller formular i CSC?	83%	15/18	60%	6/10	100%	5/5
1.5 Hvis handleplan ikke er udarbejdet inden opstart af foranstaltning, er handleplan da udarbejdet indenfor 4 måneder efter iværksættelse af foranstaltning?	89%	16/18	90%	9/10	80%	4/5
<b>2.</b>						
2.1 Angiver handleplanen formålet med indsatsen?	100%	18/18	100%	10/10	100%	5/5
2.2 Angiver handleplanen hvilken indsats, der skal til for at opnå formålet?	100%	18/18	100%	10/10	100%	5/5
2.3 Tager handleplanen udgangspunkt i resultaterne fra den børnefaglige undersøgelse?	78%	14/18	50%	5/10	60%	3/5
2.4 Indeholder handleplanen konkrete mål opstillet på baggrund af undersøgelsen og de 6 fokusområder?	67%	12/18	40%	4/10	40%	2/5
2.5 Hvis den unge er fyldt 16 år, er der da opstillet mål for den unges overgang til voksenlivet, herunder i forhold til beskæftigelse og uddannelse?	94%	17/18	80%	8/10	100%	5/5
2.6 Fremgår rammen for samvær med forældre, søskende og evt. andet netværk af handleplanen?	56%	10/18	30%	3/10	40%	2/5
2.7 Angiver handleplanen den forventede varighed af foranstaltningen?	50%	9/18	40%	4/10	20%	1/5
<b>3.</b>						
3.1 Er der ud fra barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter sket relevant inddragelse af barnet/den unge?	78%	14/18	80%	8/10	100%	5/5
3.2 Hvis barnet eller den unge ikke er inddraget i udarbejdelsen af handleplanens mål, er der en begrundelse for dette i journalen i CSC?	83%	15/18	50%	5/10	80%	4/5
3.3 Har der været afholdt børnesamtale med barnet eller den unge før afgørelse om anbringelse træffes?	94%	17/18	100%	10/10	100%	5/5
3.4 Hvis børnesamtale ikke er foretaget, fremgår der en kvalificeret og tilstrækkelig begrundelse for dette i journalen i CSC?	89%	16/18	100%	10/10	100%	5/5
3.5 Hvis børnesamtale ikke er foretaget, er barnets/den unges holdning forsøgt tilvejebragt på anden vis end via en samtale? Fx observation af små børn.	94%	17/18	100%	10/10	100%	5/5
3.6 Er barnet blevet vejledt om retten til bisidder?	61%	11/18	50%	5/10	60%	3/5
<b>4.</b>						
4.1 Er forældremyndighedsindehaver blevet inddraget i udarbejdelsen af handleplanens mål?	44%	8/18	30%	3/10	40%	2/5
4.2 Hvis forældremyndighedsindehaver ikke er inddraget i udarbejdelsen af handleplanens mål, er der en begrundelse for dette i journalen i CSC?	56%	10/18	40%	4/10	40%	2/5
4.3 Er forældremyndighedsindehaver blevet vejledt om retten til bisidder?	33%	6/18	20%	2/10	20%	1/5
4.4 Er forældremyndighedsindehaver blevet partshørt inden afgørelse om konkret foranstaltning er truffet?	78%	14/18	60%	6/10	60%	3/5
<b>5.</b>						
5.1 Samtykker forældremyndighedsindehaver kvalificeret til formålet med anbringelsen?	83%	15/18	80%	8/10	80%	4/5
5.2 Samtykker den unge over 15 år kvalificeret til formålet med anbringelsen?	100%	18/18	90%	9/10	100%	5/5
5.3 Er samtykkeerklæring(er) dokumenttilknyttet sagen?	39%	7/18	40%	4/10	40%	2/5

5.4 Ved manglende samtykke til anbringelsen fra forældremyndighedsindehaver og/eller den unge, der er fyldt 15 år, er sagen forelagt Børn og unge-udvalget/formanden?	89%	16/18	80%	8/10	80%	4/5
5.5 Er forældremyndighedsindehaver og den unge, der er fyldt 12 år, vejledt om muligheden for at få advokatbistand ved sagens behandling i Børn og Unge-udvalget?	83%	15/18	90%	9/10	100%	5/5
<b>6.</b>						
6.1 Er der truffet afgørelse om anbringelse af forvaltningen efter § 52, stk. 3 eller Børn og unge-udvalget efter § 58?	72%	13/18	80%	8/10	100%	5/5
6.2 Indeholder afgørelsen henvisning til relevante lovbestemmelser?	67%	12/18	80%	8/10	100%	5/5
6.3 Er afgørelsen tilstrækkelig og sagligt begrundet?	67%	12/18	50%	5/10	80%	4/5
6.4 Er afgørelsen med klagevejledning sendt til borger via brevmondul i CSC?	22%	4/18	30%	3/10	40%	2/5
<b>7.</b>						
7.1 Er der truffet afgørelse om valg af anbringelsessted?	56%	10/18	50%	5/10	40%	2/5
7.2 Er der ved valg af anbringelsessted taget stilling til barnet eller den unges behov for skolegang?	67%	12/18	50%	5/10	40%	2/5
7.3 Er der ved afgørelsen om valg af anbringelsessted taget stilling til opsættende virkning i forbindelse med en klage?	22%	4/18	10%	1/10	%	0/5
7.4 Hvis barnet eller den unge der er fyldt 12 år: Er der givet klagevejledning om valg af anbringelsessted?	72%	13/18	40%	4/10	40%	2/5
7.5 Er relevante dele af handleplanen sendt til anbringelsessted?	17%	3/18	10%	1/10	%	0/5
<b>8.</b>						
8.1 Er der behov for at træffe en samværsafgørelse? (fx fordi der ikke er enighed om samvær med forældremyndighedsindehaver og/eller barnet og den unge – ved enighed fremgår rammen af handleplanen)	56%	10/18	50%	5/10	60%	3/5
8.2 Hvis "ja" – er der truffet afgørelse om samvær?	100%	18/18	80%	8/10	60%	3/5
8.3 Er afgørelsen med klagevejledning fremsendt til borger og dokumenttilknyttet sagen?	89%	16/18	80%	8/10	80%	4/5
<b>9.</b>						
9.1 Er forældremyndighedsindehaver tilbudt forældrehandleplan?	56%	10/18	50%	5/10	60%	3/5
9.2 Er forældremyndighedsindehaver tilbudt støtteperson?	72%	13/18	70%	7/10	80%	4/5
9.3 Er barnet eller den unge tilbudt støtteperson?	33%	6/18	30%	3/10	%	0/5
<b>Handleplan ifm Forebyggende foranstaltning</b>						
<b>1.</b>						
1.1 Er der udarbejdet børnefaglig undersøgelse, med grundlag for at vælge foranstaltningens indhold og type?	94%	17/18	78%	7/9	75%	3/4
1.2 Er handleplanen udarbejdet før foranstaltning er iværksat?	72%	13/18	56%	5/9	25%	1/4
1.3 Hvis handleplan ikke er udarbejdet inden opstart af foranstaltning, er handleplan udarbejdet indenfor 4 måneder efter iværksættelse af foranstaltning?	78%	14/18	56%	5/9	25%	1/4
<b>2.</b>						
2.1 Angiver handleplanen formålet med indsatsen?	89%	16/18	78%	7/9	50%	2/4
2.2 Angiver handleplanen hvilken indsats, der skal til for at opnå formålet?	89%	16/18	78%	7/9	50%	2/4

2.3 Tager handleplanen udgangspunkt i konklusionerne fra den børnefaglige undersøgelse?	83%	15/18	67%	6/9	50%	2/4
2.4 Indeholder handleplanen konkrete mål opstillet på baggrund af undersøgelsen og de 6 fokusområder?	39%	7/18	44%	4/9	%	0/4
2.5 Hvis den unge er fyldt 16 år, er der da opstillet mål for den unges overgang til voksenlivet, herunder i forhold til beskæftigelse og uddannelse?	83%	15/18	78%	7/9	50%	2/4
2.6 Angiver handleplanen den forventede varighed af foranstaltningen?	39%	7/18	44%	4/9	25%	1/4
<b>3.</b>						
3.1 Er der ud fra barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter sket relevant inddragelse af barnet/den unge?	78%	14/18	56%	5/9	50%	2/4
3.2 Hvis barnet eller den unge ikke er inddraget i udarbejdelsen af handleplanens mål, er der en begrundelse for dette i journalen i CSC?	72%	13/18	56%	5/9	50%	2/4
3.3 Har der været afholdt børnesamtale med barnet eller den unge før afgørelse om foranstaltning træffes?	72%	13/18	78%	7/9	50%	2/4
3.4 Hvis børnesamtale ikke er foretaget, fremgår der en saglig og tilstrækkelig begrundelse for dette i journalen i CSC?	78%	14/18	67%	6/9	50%	2/4
3.5 Hvis børnesamtale ikke er foretaget, er barnets/den unges holdning forsøgt tilvejebragt på anden vis end via en samtale? Fx observation af små børn.	72%	13/18	67%	6/9	50%	2/4
3.6 Er barnet blevet vejledt om retten til bisidder?	39%	7/18	22%	2/9	%	0/4
<b>4.</b>						
4.1 Er forældremyndighedsindehaver blevet inddraget i udarbejdelsen af handleplanens mål?	72%	13/18	56%	5/9	50%	2/4
4.2 Hvis forældremyndighedsindehaver ikke er inddraget i udarbejdelsen af handleplanens mål, er der en begrundelse for dette i journalen i CSC?	72%	13/18	56%	5/9	50%	2/4
4.3 Er forældremyndighedsindehaver blevet vejledt om retten til bisidder?	22%	4/18	22%	2/9	%	0/4
4.4 Er forældremyndighedsindehaver blevet partshørt inden afgørelse om konkret foranstaltning er truffet?	72%	13/18	56%	5/9	%	0/4
<b>5.</b>						
5.1 Samtykker forældremyndighedsindehaver til iværksættelse af foranstaltningen?	83%	15/18	67%	6/9	75%	3/4
5.2 Hvis der iværksættes foranstaltning uden samtykke fra forældremyndighedsindehaveren, fremgår det da af sagen, at støtten er af væsentlig betydning af hensyn til barnets eller den unges særlige beh	83%	15/18	67%	6/9	75%	3/4
<b>6.</b>						
6.1 Er der truffet afgørelse om opstart af den forebyggende foranstaltning efter § 52, stk. 3?	72%	13/18	44%	4/9	25%	1/4
6.2 Indeholder afgørelsen henvisning til relevante lovbestemmelser?	61%	11/18	44%	4/9	25%	1/4
6.3 Indeholder afgørelsen tilstrækkelig og saglig begrundelse?	50%	9/18	33%	3/9	%	0/4
6.4 Er afgørelsen med klagevejledning sendt via brevmondule i CSC til borger?	28%	5/18	22%	2/9	%	0/4
<b>Opfølgning ifm Anbringelse</b>						
<b>1.</b>						
1.1 Er der sket rettidig opfølgning?(3 måneder fra iværksættelsen ved første opfølgning, herefter 6 måneder)	67%	16/24	80%	8/10	60%	3/5

1.2 Er der fulgt relevant op på underretninger i perioden?	92%	22/24	100%	10/10	60%	3/5
<b>2.</b>						
2.1 Er der ud fra barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter sket relevant inddragelse af barnet/den unge?	83%	20/24	50%	5/10	60%	3/5
2.2 Er der ført et rettidigt personrettet tilsyn (mindst to gange årligt) med barnet eller den unge i forbindelse med opfølgningen?	75%	18/24	90%	9/10	80%	4/5
2.3 Er samtalen afholdt med barnet på anbringelsesstedet så vidt muligt uden tilstedeværelse af en person fra anbringelsesstedet?	71%	17/24	40%	4/10	40%	2/5
2.4 Er barnet eller den unge tilbudt bisidder?	67%	16/24	30%	3/10	40%	2/5
<b>3.</b>						
3.1 Er forældremyndighedsindehaver blevet inddraget i opfølgningen?	46%	11/24	50%	5/10	40%	2/5
3.2 Er forældremyndighedsindehaver blevet vejledt om retten til bisidder?	17%	4/24	20%	2/10	%	0/5
<b>4.</b>						
4.1 Er der indhentet udtalelser fra relevante professionelle omkring barnet (fx skole, institution, læge, psykolog mv.)?	58%	14/24	10%	1/10	%	0/5
4.2 Er der fulgt relevant op på bekymringer, formål og opstillede mål i handleplanen?	71%	17/24	50%	5/10	20%	1/5
<b>5.</b>						
5.1 Samtykker forældremyndighedsindehaver fortsat til foranstaltningen? (Man skal sikre sig, at samtykket stadig er gældende)	58%	14/24	50%	5/10	20%	1/5
<b>6.</b>						
6.1 Hvis relevant: Er barnets handleplan revideret i forlængelse af opfølgningen?	46%	11/24	50%	5/10	40%	2/5
6.2 Er der truffet de relevante afgørelser i forlængelse af opfølgningen?	67%	16/24	60%	6/10	100%	5/5
6.3 Er afgørelsen med klagevejledning sendt til borger via brevmondul i CSC?	58%	14/24	60%	6/10	100%	5/5
6.4 Er nye relevante dele af handleplanen sendt til anbringelsessted?	75%	18/24	60%	6/10	60%	3/5
6.5 Er der ved afgørelsen om valg af anbringelsessted taget stilling til opsættende virkning i forbindelse med en klage?	88%	21/24	70%	7/10	100%	5/5
6.6 Hvis barnet eller den unge der er fyldt 12 år: Er der givet klagevejledning om valg af anbringelsessted?	79%	19/24	80%	8/10	100%	5/5
<b>7.</b>						
7.1 Er der behov for at træffe en samværsafgørelse? (fx fordi der ikke er enighed om samvær med forældremyndighedsindehaver og/eller barnet og den unge – ved enighed fremgår rammen af handleplanen)	71%	17/24	60%	6/10	60%	3/5
7.2 Hvis "ja" – er der truffet afgørelse om samvær?	75%	18/24	80%	8/10	80%	4/5
7.3 Er afgørelsen med klagevejledning fremsendt til borger og dokumentknyttet sagen?	83%	20/24	80%	8/10	80%	4/5
<b>8.</b>						
8.1 Er forældremyndighedsindehaver tilbudt forældrehandleplan?	33%	8/24	40%	4/10	40%	2/5
8.2 Er forældremyndighedsindehaver tilbudt støtteperson?	54%	13/24	60%	6/10	80%	4/5
8.3 Er barnet eller den unge tilbudt støtteperson?	21%	5/24	10%	1/10	20%	1/5

<b>Opfølgning ifm Forebyggende foranstaltning</b>							
<b>1.</b>							
1.1 Er der sket rettidig opfølgning?(3 måneder fra iværksættelsen ved første opfølgning, herefter 6 måneder)	54%	13/24	70%	7/10	60%	3/5	
1.2 Er der fulgt relevant op på underretninger i perioden?	75%	18/24	90%	9/10	80%	4/5	
<b>2.</b>							
2.1 Er der ud fra barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter sket relevant inddragelse af barnet/den unge?	58%	14/24	40%	4/10	20%	1/5	
2.2 Hvis barnet eller den unge ikke er inddraget i opfølgningen, er der en begrundelse for dette i journalen i CSC?	54%	13/24	40%	4/10	20%	1/5	
2.3 Er der afholdt børnesamtale med barnet eller den unge i forhold til opfølgningen, hvis der træffes ny afgørelse om foranstaltningen?	79%	19/24	90%	9/10	40%	2/5	
2.4 Er barnet eller den unge tilbudt bisidder?	38%	9/24	30%	3/10	40%	2/5	
<b>3.</b>							
3.1 Er forældremyndighedsindehaver blevet inddraget i opfølgningen?	75%	18/24	70%	7/10	20%	1/5	
3.2 Er forældremyndighedsindehaver blevet vejledt om retten til bisidder?	13%	3/24	10%	1/10	%	0/5	
<b>4.</b>							
4.1 Er der indhentet udtalelser fra relevante professionelle omkring barnet (fx skole, institution, læge, psykolog mv.)?	83%	20/24	60%	6/10	20%	1/5	
4.2 Er der fulgt relevant op på bekymringer, formål og opstillede mål i handleplanen?	54%	13/24	80%	8/10	20%	1/5	
<b>5.</b>							
5.1 Samtykker forældremyndighedsindehaver fortsat til foranstaltningen? (Man skal sikre sig, at samtykket stadig er gældende)	50%	12/24	40%	4/10	20%	1/5	
<b>6.</b>							
6.1 Er barnets handleplan revideret i forlængelse af opfølgningen?	29%	7/24	30%	3/10	%	0/5	
6.2 Er der truffet de relevante afgørelser i forlængelse af opfølgningen?	54%	13/24	70%	7/10	60%	3/5	