



Projekt- og evalueringsskabelon 2025

Projekt navn	Valgmøder i forbindelse med kommunalvalg 205
Projektansvarlige fra lokaludvalget (hovedansvarlig skal markeres med fed)	Jans Fønss, Joan Røge, Dorthe Eren, Ole Holleufer
Projektansvarlige fra sekretariatet (hovedansvarlig skal markeres med fed)	Anja og Hege
Hvilke aktiviteter består projektet af?	2 valgmøder, 1 i gl. Sydhavn, 1 på Holmene
Hvem er projektets målgrupper:	
Antal man forventer at henvende sig til:	Alle borgere i Kgs. Enghave. Vi skal gerne nå bredt ud.
Samarbejdspartnere:	Arbejdsgrupper, evt. skoler eller andre, hvor vi kan afholde møderne. Borgerrepræsentationen.
Hvad er formålet med projektet?	At få belyst lokale problemstillinger og debatteret dem med mulige fremtidige medlemmer af BR
Hvorfor er det et vigtigt formål?	For at få løftet Kgs. Enghaves ønsker tidligt ind i BR.
Hvordan er aktiviteterne egnede til at opnå formålet? (på kort og langt sigt) De kan højne politikernes opmærksom på vores ønsker. Desuden give netværk med kommende BR medlemmer. Hvordan forventer vi, at projektet kan bidrage til bydelens udvikling? (på kort og langt sigt) At få sat vores ønsker på dagsordenen	
Hvordan spiller projektet sammen med lokaludvalgets årsplan/indsatsområder?	De 4 emner, der indtil videre er valgt er: Kultur og fritidsfaciliteter på Holmene, incl. Klubtilbud for storebørn/unge. Under paraplyen Trivsel for unge. Bådehavnsgade: antal boliger, tæthed, sikring af havnemiljøet og de grønne områder. Trafikale forhold/belastning: Hvordan løses fremkommeligheden? Regulering? Sociale forhold: Mangel på læger, botilbud, tilbud og trivsel for socialt udsatte. Hvordan sikrer vi en blandet by, hvor der er plads til alle?
Hvordan kan projektet spille sammen med visioner, politikker m.v. i Københavns Kommune? Blandet by, trafik, bæredygtighed, klimastrategi.	
Har projektet nogle risici, som man skal være opmærksom på i forhold til realisering?	Vi skal være opmærksomme på, at møderne skal kunne fungere samtidig med at vi skal give plads til mange opstillede.



Projekt- og evalueringsskabelon 2025

Tidsplan Evt. med milepæle / succeskriterier	Møderne ligger 29. september og 27. oktober.
Hvilken kommunikations- indsats skal der laves	Invitationer via partier. Annoncering via sociale medier, opslag, hjemmeside, foreninger.
Forventninger til lokaludvalget (Hvilke opgaver løser lokaludvalgsmedlem merne?)	Medlemmerne af projektgruppen skaber rammerne med emner m.v. Alle forventes at hjælpe med invitationer.
Forventninger til sekretariatet (hvilke opgaver ønsker vi sekretariatet skal hjælpe med?)	Aftaler med steder, annoncering, sende invitationer....
Budget	Samlet budget: 60.000kr Moderator: 24.000kr (2 x valgmøder) Lokaleleje: 15.000kr (2 x valgmøder) Forplejning: 10.000kr (2 x valgmøder) Print og markedsføring: 11.000kr (2 x valgmøder)

Projekt- og evalueringsskabelon 2025

Evaluering:

Blev aktiviteterne i projektet gennemført?	Ja, der blev gennemført 2 valgmøder som planlagt den 29. september og den 27. oktober på hhv. Karens Minde og Skolen i Sydhavnen
Blev målgruppen i projektet nået?	Ja. Der var ca. 60 borgere til valgmødet på Karens Minde og over 100 borgere til valgmødet på Skolen i Sydhavnen
Fungerede samarbejdet med de øvrige parter?	Ja
Blev tidsplanen overholdt?	Ja – men det første møde lå lidt tidligt. Valgkampen var ikke rigtigt kommet i gang endnu, og det blev afspejlet af, at politikernes interesse for at deltage ikke var så stor
Stemte forventningerne til sekretariatet overens med virkeligheden?	Ja, selvom det er svært at kommunikere pga. begrænsede kanaler at kommunikere på. Der var mange der så opslagene på FB
Blev budgettet overholdt?	Ja
Hvilke resultater har projektet opnået samlet set?	Der var en god dialog og en stor spørgelyst på begge møder, hvor borgerne fik et godt kig på politikerne. Lokaludvalget blev mere synligt
Bør projektet gentages igen næste år? (hvorfor/hvorfor ikke)	Ja, det kan gentages, ved næste valg, da resultaterne var positive
Hvad og hvordan føder vi resultaterne af projektet ind til forvaltning og Borgerrepræsentationen?	De politikere, der deltog, vil nok selv kunne bære resultaterne ind i BR
Andre bemærkninger?	1) Opdelingen i temaer fungerede godt. Også godt med samme temaer på begge valgmøder, dog med fokus på det sociale og lægemangel på Karens Minde og med fokus på sammenbinding af bydelen på Skolen i Sydhavnen. Det fungerede godt med et kort oplæg fra medlemmer af LU før hvert tema 2) En uges tid før valgmødet på Sluseholmen blev der delt flyers ud for valgmødet Ved Netto & Spar Støberigade for at få flere deltagere med til valgmødet. Det er svært at vurdere effekten, men fremmødet på Skolen i Sydhavnen var stort. 3) Kravet om, at vi skulle inkludere alle partier med en slags open call gjorde det svært at nå målgruppen blandt politikerne 4) Ikke alle politikere havde sat sig ind i Sydhavnen før møderne. Måske er det en god idé med en mere præcis udmelding fra LU om, at vi ønsker, at de har kendskab til Sydhavnen, når de deltager i vores valgmøder.