

Henvendelser til lokaludvalget, maj 2026
Trafik og parkering, HB

Fra: [REDACTED]

Sendt: 18. april 2026 13:08

Til: [REDACTED]

Cc:

Emne: Trafik og Parkering - Børnefamilier, ældre, handicappede og erhvervslivet - alle er pressede!

Kære [REDACTED] - Kære Udvalg!

Tak for dit svar.

Jeg må dog konstatere, at du ikke reelt forholder dig til hovedparten af de spørgsmål og problemstillinger, jeg har rejst.

Dit svar er i sin karakter et processvar. Du oplyser, at vores henvendelser tages alvorligt, at vi er gjort til ekstra høringspart, at vores høringssvar vil indgå i sagen, og at udvalget den 18. maj 2026 vil kunne tage politisk stilling til eventuelle justeringer. Men du svarer ikke konkret på de centrale spørgsmål, jeg har stillet dig som politisk ansvarlig borgmester.

Det er netop dét, der er problemet.

Jeg bad dig ikke alene om en bekræftelse på, at vores høringssvar indgår i en proces. Jeg bad dig om et politisk svar på nogle helt konkrete og alvorlige forhold vedrørende parkeringssituationen i Middelalderbyen, herunder konsekvenserne for beboere, erhvervsdrivende og andre brugere af byen.

LAD OS STARTE ET ANDET STED

Har du som borgmester slet, slet ikke sympati for de borgere der HAR brug for deres bil?

Her tænker jeg på især de børnefamilier der hver dag er stressede fordi I har nedlagt 20.000 p-pladser. (børnefamilier forlader KBH)

Tænker du ikke på de handicappede hvor I nedlægger pladser uden at genskabe dem i 2-3 år?

Tænker du ikke på de ældre der ikke kan gå 800 meter til 1,4 km for at komme i P-Hus?

Tænker du ikke på erhvervslivet som mister kunder og lukker?

Vi har over 10.000 medlemmer i foreningen som hver dag slår hundredvis af opslag op der bekræfter at I på rådhuset er galt på den! – se selv med her:

<https://www.facebook.com/groups/1305162653909119>

Nævner blot disse ting fordi den slags hverdags ting ofte fortaber sig i jeres politiske verden og hvor det virkelige liv leves og opleves uden for Rådhusets tykke mure. Mange mennesker – 139.000 bilejere og i alt 300.000 brugere af bil i KBH (borgere- vælgere) pendler ud og ind af byen frem og tilbage til arbejde der ligger ude på Sjælland – til og fra fritidsaktiviteter med ungerne eller børnebørn. Det lader IKKE til at det gør indtryk på dig Line. Du har selv bil og jeg tænker ikke du og din mand tager Toget til sommerhuset og båden på Fyn?

Der er så mange indikationer på at I har truffet forkerte beslutninger på rådhuset – fair nok men så respekter de fejl der sker som med Nordre Frihavnsgade som eksempel og lav det om. Det vil vi støtte jer i hvis I ruller reglerne fra 1. april 2025 tilbage – vi kommer ikke til at pege fingre af jer ved den beslutning – men vi vil blive ved og ved ved at kæmpe – det stopper ikke før der er rimelige forhold i vores by – rimelige forhold for mere end 50% af befolkningen – det er mest fair!

JEG/VI i Ja Tak Til Parkering taler ikke om de rige fra Nordsjælland der kører ind i deres Teslaer for at shoppe i vores luksusbutikker – jeg taler om dem der bor, lever, arbejder og driver virksomhed i København – et KØBENHAVN for ALLE!

Med det tilbage til mit svar:

For det første har du ikke forholdt dig til det helt centrale spørgsmål om rimeligheden i den nuværende situation. Jeg rejste spørgsmålet, om du finder det rimeligt, at kommunen på seks måneder har udstedt 18.788 flere parkeringsafgifter i Middelalderbyen end året før, svarende til næsten 10 millioner kroner ekstra, samtidig med at beboere med betalt licens i praksis mangler parkeringsmuligheder. Det administrative svar fra forvaltningen oplyser alene de månedlige tal for oktober 2025 til februar 2026, nemlig 4.360 afgifter i oktober, 3.974 i november, 4.100 i december, 3.651 i januar og 3.040 i februar. Men det politiske spørgsmål om, hvorvidt dette er rimeligt, har du ikke besvaret.

For det andet har du ikke besvaret mit spørgsmål om, hvor de borgere, der har købt beboerlicens i Middelalderbyen, konkret skal parkere deres biler. Forvaltningen svarer i stedet med tal for hele Indre By og anfører, at der er cirka 7.500 beboerlicenser i Indre By, cirka 8.600 offentligt tilgængelige parkeringspladser, cirka 950 private parkeringspladser via Visitors-appen samt 630 pladser under Israels Plads, og at en beboerlicens ikke giver garanti for en parkeringsplads. Det er imidlertid ikke et svar på spørgsmålet om Middelalderbyen. Det er et standardsvar på et større geografisk område, som udviser det helt konkrete misforhold i netop Middelalderbyen.

Det er ikke tilstrækkeligt at henvise til Indre By generelt, når problemstillingen handler om Middelalderbyen konkret.

For det tredje har du ikke forholdt dig til den vedvarende henvisning til Israels Plads som løsning. Jeg har gjort opmærksom på, at Israels Plads ikke ligger i Middelalderbyen, og at mange beboere oplever, at anlægget allerede er fyldt eller tæt på fuldt belagt, når de

kommer hjem sidst på eftermiddagen og om aftenen. Det understøttes ovenikøbet af forvaltningens eget notat, som viser, at belægningen under Israels Plads i efteråret 2025 på hverdage lå på cirka 87 procent kl. 16, cirka 94 procent kl. 20 og cirka 97 procent kl. 22. Alligevel forholder du dig ikke til, hvordan dette i praksis skal udgøre en reel løsning for beboere i Middelalderbyen.

For det fjerde har du ikke forholdt dig politisk til, at kommunen efter eget udsagn ikke har undersøgt, hvorfor flere af de lejede parkeringsanlæg, som kommunen betaler betydelige summer for, ikke anvendes i tilstrækkeligt omfang. Forvaltningen skriver direkte, at den ikke har undersøgt baggrunden for udviklingen og niveauet for belægningsprocenten på de lejede pladser. Det er i sig selv opsigtsvækkende. Når kommunen indgår aftaler om lejede parkeringspladser i en størrelsesorden, som politisk er blevet fremhævet massivt, burde det være en selvfølge, at man også undersøger, hvorfor ordningen ikke benyttes fuldt ud. Det er et spørgsmål om ansvarlighed, økonomisk forvaltning og respekt for de borgere, der bliver henvist til disse løsninger.

For det femte har du ikke besvaret spørgsmålet om, hvorvidt du vil overveje at rulle beslutningerne fra 1. april 2025 tilbage, hvis det viser sig, at ordningen ikke fungerer efter hensigten. Du skriver alene, at udvalget den 18. maj 2026 vil kunne tage stilling til, om der skal foretages justeringer i projektet. Det er ikke et svar på, om du som borgmester er villig til at revurdere eller tilbagerulle beslutninger, hvis dokumentationen viser, at ordningen ikke virker i praksis. Det er endnu en gang en henvisning til proces frem for en stillingtagen til substansen.

For det sjette har du ikke forholdt dig til mine mere principielle og politiske spørgsmål om rimelighed, proportionalitet og ansvar. Jeg spurgte dig helt direkte, om du ikke mener, det er sørgeligt og urimeligt, at borgere betaler for en licens til noget, som i praksis ikke findes i tilstrækkeligt omfang. De spørgsmål var ikke stillet som retorik alene. De var stillet til dig som politisk ansvarlig for den førte linje. Men også her undgår du enhver konkret stillingtagen.

For det syvende står spørgsmålet om handicappladser og erstatningsløsninger fortsat uklart. I tidligere korrespondance er der henvist til tidligere svar og vedhæftede afgørelser, men der ses fortsat ikke at være givet et klart, samlet og konkret svar på den dokumentation, jeg har efterspurgt om genetablering i nærområdet, antal pladser før og efter, placeringer samt varsling til brugerne. Også her opleves der mere henvisning end reel besvarelse.

Jeg er derfor nødt til at sige det meget klart:

Dit svar kan ikke betragtes som en reel besvarelse af mine spørgsmål.

Det er et administrativt og processuelt svar pakket ind i politiske formuleringer om, at sagen tages alvorligt. Men det ændrer ikke ved, at de helt centrale spørgsmål stadig står ubesvarede.

Når en borgmester bliver foreholdt dokumentation for markant stigende bødeniveauer, alvorlig mangel på parkeringskapacitet, løsninger som ikke fungerer i praksis, og en ordning med lejede pladser, som kommunen selv ikke har undersøgt den reelle baggrund for brugen af, så er det ikke tilstrækkeligt at henvise til, at sagen vil indgå i en kommende udvalgsbehandling.

Det er heller ikke tilstrækkeligt at henvise til hele Indre By, når problemet handler om Middelalderbyen.

Og det er ikke tilstrækkeligt at kalde det dialog, hvis de konkrete spørgsmål ikke bliver besvaret.

Jeg skal derfor anmode dig om at forholde dig direkte og konkret til følgende:

Vil du politisk forholde dig til, om du finder det rimeligt, at kommunen har udstedt markant flere parkeringsafgifter i Middelalderbyen, samtidig med at beboere med licens ikke kan finde plads?

Vil du konkret redegøre for, hvor borgere med beboerlicens i Middelalderbyen skal parkere, når kapaciteten i området efter alt at dømme er væsentligt lavere end behovet?

Vil du forklare, hvorfor Israels Plads fortsat fremhæves som løsning, når anlægget både ligger uden for Middelalderbyen og ifølge forvaltningens egne tal har meget høj belægning i de tidsrum, hvor beboerne har brug for det?

Vil du tage politisk ansvar for, at kommunen ikke har undersøgt, hvorfor flere af de lejede parkeringspladser ikke bruges i tilstrækkeligt omfang, selv om disse ordninger er blevet fremhævet som en væsentlig del af løsningen?

Vil du oplyse klart, om du er villig til at revurdere eller tilbagerulle beslutningerne, hvis devalueringen viser, at ordningen ikke fungerer efter hensigten for beboerne?

Vil du sikre, at der gives et fuldt og konkret svar om handicappladser, herunder genetablering, antal, placering og varslings?

Jeg forventer ikke nødvendigvis, at du er enig med mig. Men jeg forventer, at du svarer på det, du bliver spurgt om.

Når borgerne oplever, at parkeringspladser fjernes, bøderne stiger, henviste løsninger ikke fungerer, og deres dokumenterede indsigelser mødes med henvisninger til generelle processer, så opstår der et helt legitimt spørgsmål om, hvorvidt der overhovedet er politisk vilje til at forholde sig til konsekvenserne af den førte politik.

Det spørgsmål er fortsat åbent.

Derudover finder jeg det nødvendigt at adressere det forhold, som mange beboere og erhvervsdrivende i Middelalderbyen i stigende grad oplever som en direkte provokation i

hverdagen, nemlig opsætningen af bænke og øvrigt byinventar på tidligere vej- og parkeringsarealer.

Disse installationer optager i dag arealer, som tidligere har været anvendt til parkering, og som i en situation med dokumenteret mangel på parkeringspladser fremstår som en unødvendig og uhensigtsmæssig disponering af pladsen. For mange opleves det som et symbol på en prioritering, hvor funktionalitet og hverdagens behov for beboere og erhvervsliv tilsidesættes til fordel for midlertidige løsninger, der ikke adresserer de reelle udfordringer i området.

Det er samtidig værd at bemærke, at en fjernelse af disse bænke og installationer på udvalgte strækninger relativt hurtigt vil kunne bidrage til at genoprette et antal parkeringspladser og dermed skabe et mærkbart bedre grundlag for både beboere og erhvervsdrivende i deres daglige færden.

På den baggrund skal jeg anmode om, at dette forhold indgår som en konkret del af den politiske behandling, herunder at spørgsmålet om anvendelsen af vejarealer til midlertidigt byinventar tages op i Borgerrepræsentationen og indgår i den kommende behandling af sagen den 18. maj 2026.

Det er afgørende, at der i den forbindelse foretages en reel afvejning mellem byrumsmæssige hensyn og de helt konkrete behov for adgang, mobilitet og parkering for de mennesker, der bor og driver virksomhed i området.

Jeg ser derfor frem til et reelt politisk svar på de konkrete spørgsmål ovenfor og ikke endnu en generel henvisning til forvaltningen eller til den videre proces.

For en god ordens skyld minder jeg om at der er nedlagt 70% af pladserne i Middelalderbyen – du henviser i den forbindelse til private p-anlæg hvor du bruger 160 mio. kr. til at leje – hvilket i sig selv er tåbeligt når vi har gaderne stående tomme eller med bænke.

Middelalderbyen siges at have lidt over 1.000 beboerlicencer – du har fjernet snart 600 pladser – og du har genskabt $20+20+220 = 260$ pladser – se skema nedenfor - Det vil sige en overbelægning på 5-6 gange – er det rimeligt?

Minder om at Israels Plads IKKE er Middelalderbyen – så stop med konstant at henvise til det anlæg!

Som det fremgår af flere analyser er P-husene meget skiftende belagt -mange står tomme andre er umulig at få plads i når det passer folk eller de kommer hjem fra arbejde, skiftende vagter (aften/nat) eller fritidsaktiviteter.

Visitors

Navn	Adresse	Indre By/Middelalderbyen	Antal pladser
P-hus ARCA	Adelgade 11	Indre By	100
Adelgade P-hus	Adelgade 5	Indre By	20
P-hus	Asylgade 1	<i>Middelalderbyen</i>	20
Axel Towers	Axeltorv 2	Indre By	30
Borgergade P	Borgergade 13	Indre By	60
Magasin	Bremerholm 2	<i>Middelalderbyen</i>	20
KU Øster Farimagsgade	Farimagsgade 5	Indre By	22
Kalvebod P-hus	Kalvebod Brygge 3B	Indre By	106
Vesterport P- kælder	Nyropsgade 43	Indre By	97
Nyropsgade P-hus	Nyropsgade 6	Indre By	50
BLOX	Vester Voldgade 129	Indre By	150
Vognmagergade	Vognmagergade 9	<i>Middelalderbyen</i>	220

Israels Plads

Navn	Adresse	Indre By/Middelalderbyen	Antal pladser
Israels Plads	Linnésgade 1	Indre By	630 800-1.400 meter fra bolig

Du er nødt til at rulle reglerne fra 1. april tilbage og genskabe pladserne i Middelalderbyen!

Henvendelser til lokaludvalget, maj 2026
Trafik og parkering, HB

Du er nødt til at give alle typer biler adgang til alle de i dag reservede biler til Green Mobility som har fået forrang i en sådan grad at man må finde det betænkeligt og uansvarligt!

Med venlig hilsen

H.B.