

HENVENDELSER MODTAGET I HØRINGSPERIODEN

NABOORIENTERING OM DISPENSATION TIL ETABLERING AF TRÆBRYGGER VED TANGHOLM OG MYRHOLM

DISPENSATION FRA LOKALPLAN 494 ENGHAVE BRYGGE

Høringssvar

Indkommet via mail nr. 80 - 1

Høringsperiode fra den 31. marts 2022 til den 21. april 2022.



NR.	Navn	Adresse
1	Ken Ask	George Marshalls vej 31
2	Babak Farkish	
3	Bodil Jensen	George Marshalls Vej 31, 6. tv
4	Flemming Steen Jensen & Karoline jensen	George Marshalls vej 1,1 tv
5	(A)	
6	Kim & Lena Jarsbo	Martin Luther Kings vej 23, 1, TV
7	Metroselskabet I/S	Metrovej 5
8	Line L. Nielsen	Theodore Roosevelts Vej 11
9	Pia og Poul Erik Rasmussen	
10	Fritzie Mae Selvig	George Marshalls vej 29,4tv
11	Louise Nielsen	Marshallsvej 11
12	Catrine	
13	Niko Mutttilainen	George Marshalls Vej 27.6.2,
14	René og Mae Selvig	George Marshalls vej 29, 4TV
15	Anders Friis-Jensen og Camilla Fenger Roed	
16	Kristian Braun Jepsen & Katrin Kronborg	George Marshalls vej 3, 3. TH
17	Peter og Maria Sejling Lærkholm	George Marshalls Vej 17, 1 tv
18	Ken Ask	George Marshalls vej 31
19	Jafar Hoofar	George Marshalls Vej 11, 1. MF
20	Miriam Chahi	
21	Niels Klokke og Susan Pfaff Sørensen	Tangholm 3, 2th
22	Lotte Schultz	George Marshalls Vej 7 st th
23	Philip Radley	George Marshalls Vej 29,1. th
24	Carley Wilson	George Marshalls Vej 29,1. th
25	Ken Ask og Bodil Nørgaard Jensen	George Marshalls vej 31, 6, tv.
26	Pernille Hallen og Per Lynggaard	Tangholm, nr 25, 5, 1
27	Annette og Henrik Oku Larsen	George Marshalls vej 31, 3. tv
28	Tom Davidsen & Annette Thomsen	George Marshalls Vej 1, 2.th
29	Rasmus Lauridsen	George Marshalls Vej 25
30	Amanda Døssing	George Marshalls Vej 25, 2. 4.
31	Thomas Hansen	George Marshalls Vej 25, 2. 4.
32	Mads Trempenau og Nicoline Andsbjerg Vandborg	George Marshalls Vej 27, 1.1.
33	Daisy Skov	
34	Daniella Gabris	
35	Dorthe Solberg og Jan Sørensen	George Marshalls vej 3, 3. tv
36	Maria Tunyogi & Gregers Olsen	George Marshalls Vej 31, 6.th.,
37	Mehmet Korkmaz & Magnus Ulstrup Jensen	George Marshalls Vej 5, 4. 3.
38	Lene og Uffe Dyran	
39	Merete og Ivan Kousholt	George Marshallsvej 17, 2,1
40	Inken og Per Jørgensen	George Marshalls Vej 3, 5. tv
41	Genisys v/Lars Borg	Andrei Sakharovs Vej 7
42	Lars Borg	Andrei Sakharovs Vej 7, 6. tv.
	Ejerforeningen Tangholm v/næstformand Jørn	
43	Steenfeldt	Tangholm
	Sirius Adv. varetager sag for flere beboer på "George	
44	Marshalls Vej"	George Marshalls Vej
45	Nanna og Lasse	George Marshalls Vej 29, 3. tv.,
46	Siri Olesen og Sylvester Storm	George Marshalls Vej 17, 4.4,
47	Michael Sørensen	Andrei Sakharovsvej 7, 6.TV

48 Iben Kaufmann	Vermundsgade 40 B
49 Anders Jakobsen	George Marshalls Vej 31, 5 th
50 Katrine Marie Mortensen og Philip Raz Haargaard	George Marshalls Vej 31, 2 th
51 Sabine Rostgaard og Huy Dao	George Marshalls Vej 31 1. Th
52 Emil Asbech og Chenhong Wang,	Tangholmen
53 Anne Christine Steneman og Stefan Wideland	George Marshalls Vej 25. 5. 04
54 Mette og Bjørn Lyngbirk m.fl.	Willy Brandts vej 21, 1. tv. - m.fl.
55 (N)	
56 Lan Tolstrup	George Marshalls Vej 7, 3 ,4
Niels Tolstrup (som virksomhed, ikke helt ens med	George Marshalls Vej 7,3,4
57 nr. 56)	
58 Jasper Winding Sloth	George Marshalls Vej 3, 1. TV
59 Melisa Popanicic	George Marshalls Vej 27, 5.1
60 Julie Ingeborg Thaysen Elming	George Marshalls Vej 11, 3. tv.
61 Claus J. Sørensen	Andrei Sakharovs Vej 1, 4.tv.
62 (H)	
63 Hang Winding Sloth	George Marshalls vej 3, 1. tv.
64 Vesterbro Lokaludvalg	Lyrskovgade 4
65 Cecilie Lange	
66 Morten Lindkvist	
67 Martin Tordrup Jensen,	George Marshalls Vej 27, st. mf.
68 Malene Dahl Andersen	Andrei Sakharovs Vej 1, 4. tv.
69 Peter Wiboltt	Martin Luther Kings Vej 9
70 Victoria Schmieder	Martin Luther Kings Vej 9, 3th
71 Sandra Viggers	George Marshalls Vej 27, st. tv.
72 Jonas Sejr Nicolajsen,	Albert Schweitzers Vej 80
73 Simon & Kathrine	George Marshalls Vej 29, 2. th
74 Camilla Elvebakken	
75 Jonas Høgh Aaskoven	
76 Signe Aaskoven Christensen	
77 Camilla og Henrik Vissinger	
78 Andreas Munk Hansen	
79 Martin Ancher	
80 Winnie og Erik L. Clément	Willy Brandts vej 21. 2. mf.

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Vedr lokal planen ved Tangholmen
Dato: 1. april 2022 10:08:54

Fra: Ken Ask

Sendt: 1. april 2022 08:52

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Vedr lokal planen ved Tangholmen

Hejsa

Vi er mange her ude som vil stemme imod at der bliver en badezone her på Tangholmen for vi ønsker ikke at det bliver det nye Nordhavn men vi ønsker godt at der bliver bygget det i træ men vi er meget imod at der bliver lavet en badezone her som vi ikke vil havde som vi også har stemt imod på vores GF her sidste år med ca 70 % imod badezone

Så vi håber at I lytter til os at vi er imod en badezone på Tangholmen

Mvh

Ken Ask

George Marshalls vej 31

2450 Kbh sv

Sendt fra min Galaxy

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Naboorientering - Træbrygger på Enghave Brygge
Dato: 1. april 2022 10:09:05

Fra: Babak Farkish

Sendt: 1. april 2022 09:09

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Naboorientering - Træbrygger på Enghave Brygge

Kære Københavns Kommune,

Att.: Teknik- og Miljøforvaltningen

Jeg, Babak Farkish, beboer på Tangholm, George Marshalls Vej 5, ST. MF, 2450

København SV, er imod etablering af træbrygger på Enghave Brygge og ønsker ikke at der gives dispensation til projektet.

Det skyldes bl.a. at øen er alt for lille og kan ikke rumme de mange besøgende som der må forventes at benytte træbryggerne. Derudover ønsker vi som beboer ikke at blive en del af den støj og uro som der kommer med de mange besøgende om sommeren.

Vi håber derfor ikke at der gives dispensation til projektet og træbryggerne ej bygges.

Med venlig hilsen / Best Regards

Babak Farkish

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Etablering af træbrygge/badezone ved Tangholmen - Enghave Brygge
Dato: 4. april 2022 08:24:35

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Bodil Jensen

Sendt: 3. april 2022 19:05

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Etablering af træbrygge/badezone ved Tangholmen - Enghave Brygge

Hej,

Jeg er MEGET imod denne etableringen af træbrygge/ badezone ud for vores private ø, Tangholmen.

Ved EF Tangholmens sidste generalforsamling blev dette netop nedstemt med stort flertal og det undre mig derfor at vi modtager denne post fra jer.

Vi ønsker ikke at blive udsat for samme scenarie som Islands Brygge, Nordhavnen og andre steder hvor sommeren står på larm, ballade, skrald, fest natten lang og folk der går på toilettet inde i vores gård efterfølgende.

Dette er af stor bekymring for os alle, da vi netop har købt dyre boliger på en privat ø, for netop at være private og få ro.

Jeg håber at min indsigelse mod etableringen bliver taget til efterretning.

Med venlig hilsen

Bodil Jensen

George Marshalls Vej 31, 6. tv

2450 København SV

Sendt fra min iPhone

Fra:
Til: [TMFKP PARC](#)
Emne: Indsigelse : dispensation fra lokalplan 494
Dato: 4. april 2022 12:58:51

emne : Indsigelse mod dispensation fra lokalplan 494 og lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge ved Tanghold og Myrholm.

Undertegnede indgiver hermed indsigelse mod dispensation fra lokalplan 494 samt mod lokalplan 494 vedr etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm med følgende begrundelser :

1. Sikkerhed mod vandsiden af træbryggen.

- Vandområdet mellem Islands Brygge siden og Tangholm siden er meget smalt
- Vandområdet er tæt trafikeret af divers både,busser,kajakker, lystbåde mm - i særdeles i sommerhalvåret.
- Havnebusserne passerer hinanden præcist i dette område og har desuden anløbssteder (busstoppesteder) på begge sider i dette område
- Undertegnede har talt med skibsfører fra havnebussen og disse siger at dette område er udfordrende at sejle i, i sommerhalvåret pga meget trafik
- Det er naivt at forestille sig at folk der benytter træbryggen - ikke svømmer ud i havnen (altså ikke holder sig til badezonen). Dette vil af ovenstående årsager være behæftet med stor fare for påsejling af badende fra diverse både i dette område.

2. Sikkerhed på land siden :

- Der står i beskrivelsen af træbryggen på Tanghold at den forventes at have 218 brugere når der er flest.
- Infrastrukturen på Tangholm ved den kommende træbrygge er ikke designet til at rumme så stor lokal trafik - da afstanden fra hus til vandkant er meget kort og med kun en snæver kørebane. Til daglig er der alm kaos når der blot skal passerer 2 biler eller en lastbil i dette område. Der vil derfor absolut ikke være plads til op til 218 brugere og evt cykler i dette område - selv ikke med etablering af 18 ekstra cykelstativer. Det vil derfor være forventelig med relativt stort lokal kaos og eller sikkerhedsfare i dette område ved forøget trafik.

3. andre forhold :

- Der er ikke etableret toiletforhold i området
- Området bag ved vandkanten er privat område - med græsplæner - der må forventes forøget ulovligt ophold på dette område i spidsbelastnings tiderne - hvilket ikke er ønskværdigt
- Tanghold ejerforening er formodentlig ikke blevet hørt i denne sag - da foreningen formelt ikke var etableret ved høring tidsrummet (hvis foreningen var etableret bestod den af bygherrer og ikke beboer)
- På ejerforenings møde i efteråret 2021 - var der en vejledende afstemning blandt beboer i bebyggelsen Tangholm - og 68% af de fremmødte var imod træbryggen.

Undertegnede er derfor imod både lokalplan 494 (den del der beskriver træbrygge ved Tangholm og Myrholm) samt enhver dispensation af lokalplanen, og så at hele projektet omkring træbrygger opgives.

With kind regards

Flemming Steen Jensen & Karoline jensen
George Marshalls vej 1,1 tv

Fra:
Til: [TMFKP PARC](#)
Emne: Vedr. nabohøring om træbrygger på Enghave Brygge
Dato: 4. april 2022 13:23:08

Hej PARC

Tak for høringen vedr træbrygger på Enghave Brygge. Vi ser frem til at projektet gennemføres som beskrevet og ser positivt på, at der også er fokus på cykelstativer og skraldespande. Tak.

Mvh A

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Lokalplan 494 Enghave Brygge etablering af træbrygger
Dato: 5. april 2022 08:27:27

Fra: Kim Jarsbo

Sendt: 4. april 2022 18:05

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Lokalplan 494 Enghave Brygge etablering af træbrygger

Hej.

Vi siger JA TAK til etablering af træbrygger ved Tangholm og Myrholm.

Mvh

Kim & Lena Jarsbo.

Martin Luther Kings vej 23, 1, TV. 2450 København SV.



Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
Plan, Analyse, Ressourcer og CO2-reduktion
Plan og Almene Boliger
Postboks 348
1505 København V

Brevet er fremsendt pr. mail til parc@kk.dk
Att.: Louise Overgaard Ploug

Metro til Sydhavn. Metroselskabets bemærkninger til naboorientering om dispensation fra lokalplan nr. 494 Enghave Brygge

Kommunens sagsnr.: 2022-0089934

Metroselskabet har den 31. marts 2022 modtaget anmodning om udtalelse i forbindelse med dispensation fra lokalplan nr. 494 Enghave Brygge.

Der søges om dispensation til etablering af i alt to træbrygger på Enghave Brygge. En ud for henholdsvis Tangholm og Myrholm.

Metroselskabet har gransket det fremsendte materiale og har ingen bemærkninger hertil.

Hvis kommunen har eventuelle spørgsmål, kan der rettes henvendelse til Metroselskabet, Naboer og Ejendomme på mailadressen byggeprojekt@m.dk.

Med venlig hilsen

Caroline Binne Larsen
Naboer og Ejendomme

Metroselskabet I/S
Metrovej 5
DK-2300 København S
m.dk

T +45 3311 1700
E m@m.dk

2022-04-07

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Bemærkninger til dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm
Dato: 8. april 2022 08:50:49

Fra: Line Lange Nielsen

Sendt: 8. april 2022 08:04

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Bemærkninger til dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm

Kære Plan, Analyse, Ressourcer og CO2-reduktion

Mine primære bemærkning er, at det er en rigtig god idé! Det bliver rigtig dejligt, at området indbyder til at bruge de "blå" arealer mere.

Jeg har et par mindre bemærkninger, som jeg tror, vil forbedre oplevelsen for brugerne:

- Ved Myrholm skal der ikke kun skiltes med, at badning er forbudt, der skal også henvises til Tangholm, så badende let kan finde ud af, hvor nærmeste badezone er.
- Ved badezonen ved Tangholm vil jeg foreslå, at der laves små rum/hylder ved afskærmningen, hvor badende gæster kan opbevare sine ting, mens de er i vandet. Evt. kroge, hvor man kan hænge håndklæde/badekåbe.
- Mit umiddelbare bud er, at 18 cykelstativer vil være for lidt, da jeg vil tro, at over halvdelen af de besøgende vil komme via cykel. Der er i forvejen mange cykler i området, og det kan være svært at finde et frit cykelstativ. Derfor kan badezonens gæster komme til at tage cykelstativer fra beboerne.

Kærlig hilsen

Line

Beboer på Theodore Rooseveltts Vej 11

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Dispensation til træbrygge på Tangholmen
Dato: 11. april 2022 08:36:57

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Poul-Erik Rasmussen

Sendt: 8. april 2022 16:26

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Dispensation til træbrygge på Tangholmen

På vegne af CVR 37266760 PER 1 holding og CVR 34 88 45 44 PR 2 holding Og CVR 35 86 33 70 R3 Invest og Pia og Poul Erik Rasmussen, George Marshalls Vej 1, 2450 København SV vil vi på det kraftigste modsige os at der gives dispensation til opførelse af træbrygge/badezone ud for Tangholm Et stort flertal har på Tangholms generalforsamling(70%) stem imod denne løsning om mulighed for træbrygge og badezone

Mvh

Pia og Poul Erik Rasmussen

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Trägbrygge ved Tanghold and myrhom
Dato: 11. april 2022 08:38:00

Fra: Mae Selvig

Sendt: 9. april 2022 21:32

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Trägbrygge ved Tanghold and myrhom

I am against this trägbrygg, this is will cause noises and disturbance in the area.

Voting for this to be NOT be build.

All the best,

Fritzie Mae Selvig

George Marshalls vej 29,4tv

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: INDSIGELSE MOD TRÆBRYGGE PÅ TANGHOLM
Dato: 11. april 2022 08:38:10

Fra: Louise Nielsen

Sendt: 10. april 2022 19:44

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: INDSIGELSE MOD TRÆBRYGGE PÅ TANGHOLM

Hej,

jeg vil som mange af mine naboer forhåbentlig også har gjort, gøre indsigelse mod den kæmpe træbrygge/badezone i vil bygge på Tangholm, hvor jeg bor.

Det bliver et rent helvede med skrald, urin og lort over det hele. Jeg kan ikke begribe at det kommer til at ske, selvom et kæmpe flertal stemte nej i sommers på vores generalforsamling...

Jeg håber virkelig vi bliver lyttet til.

Hilsen Louise Nielsen, George Marshallsvej 11

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Naboorientering - dispensation fra lokalplan 494 E
Dato: 11. april 2022 08:38:19

Fra: Catrine Magnusson

Sendt: 10. april 2022 21:48

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Naboorientering - dispensation fra lokalplan 494 E

Dear Mrs, Mr,

We live at Tangholm, George Marshalls Vej 3, 4TV.

This email is an answer to your email “ **Naboorientering - dispensation fra lokalplan 494 E**”

The majority voted “No” to a public bath zone on our General Meeting last year, so why are you now asking for this approval again? Did our Board not pass on the message to you that it was declined?

If not, I’m here sharing my vote again the we do not want to have a public bath zone at Tangholm.

Kind Regards,

Catrine

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Comments to Lokalplan 494 Enghave Brygge alteration request
Dato: 11. april 2022 08:58:53

Fra: Niko Mutttilainen

Sendt: 11. april 2022 08:50

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Comments to Lokalplan 494 Enghave Brygge alteration request

Hi KK,

Relating to document number 2022-0089934-4 sent to owners of properties in Tangholm - George Marshalls Vej, 2450.

I categorically **refuse the suggested enlargement of the wooden pier** in front of Tangholm for the following reasons:

1) As seen in other areas of the city, wooden piers drastically reduce the quality of life and safety in residential areas near them due to overwhelming crowds during the summer months. For this reason, any wooden pier that has been included in the original plans for the area may of course remain, however under no circumstances is it warranted to increase their size.

2) It is scandalous that any "vote" by a member of the Board of EF Tangholm would be counted as legitimate when it is an action of a single individual that does not even live in Tangholm, but belongs to the developer NPV. It has come to our attention that several meetings were held by KK in 2021 where a single EF Tangholm Board member attended. This Board member was part of NPV and not voted in by the residents of Tangholm. Any decisions based on his/her involvement should be brought back to a new vote where a democratically elected EF Tangholm Board member can attend and vote on behalf of the EF.

I categorically **refuse any mention of or plans for a public bathing zone** in front of Tangholm due to:

1) A bathing zone was voted against at the EF Tangholm annual meeting in 2021. This is a democratically held vote following due process. It was clear that the association voted against any bathing zones in front of Tangholm now or in the future. Any change to the decision requires a revote in EF Tangholm.

Looking forward to receiving your confirmation and I hope that the process can be held transparently and democratically the way forward.

Niko Mutttilainen

George Marshalls Vej 27.6.2, 2450 København SV

Fra: [TMFKP](#)
Til: [PARC](#)
Emne: Beboerbemærkning - dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm
Dato: 11. april 2022 13:14:07

Hej,

Som beboer på Tangholm ønsker jeg at dele følgende bemærkninger til ansøgte dispensation:

Den konkrete plan med forslag på 393 kvm stor træbrygge virker uforholdsmæssig stor og vil tiltrække uønsket trafik, støj og forsøpling på Tangholm.

Vi er flere beboere der frygter lignende tilstander som opleves på Islands Brygge og Nordhavn, med store folkemængder, festing og larm samt store udfordringer med affald som virker at blive en kostnad ejeforeningen/beoebere selv må dække.

En eventuel badezone vil mest sandsynlig forværre trafik og affald i kombination med en så stor træbrygge der kan tiltrække flere hundre personer i sommermånederne.

Jeg ønsker et forbud mod badezone på Tangholm og ønsker ikke at det planlægges dispensation for en så stor træbrygge. En eventuel træbrygge burde være proportional med hvad EF Tangholm selv mener er akseptabelt og som ikke vil skabe gene for øen og nærmiljøet.

Mvh
René og Mae Selvig
George Marshalls vej 29, 4TV

Med venlig hilsen,

René Selvig

Team Lead - Strategic Account Executive | Salesforce

Mob :

Email/Slack: _



Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Indsigelse mod dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm
Dato: 12. april 2022 08:10:02

Fra: Camilla Fenger Roed

Sendt: 11. april 2022 15:56

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Indsigelse mod dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm

Vedr. Indsigelse mod dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm

Til rette vedkommende,

Vi er beboere på Tangholm, og mener at en træbrygge af den størrelse, der lægges op til i det ændringsforslag til lokalplan 494 der er fremsendt til os, vil betyde langt mere trafik, støj og gener (helt generelt), end hvis træbryggen var mindre, som oprindeligt tiltænkt. Vigtigst af alt er dog, at der ikke etableres en badezone ved Tangholm.

Vi er bange for at en større træbrygge er første skridt mod en etablering af en egentlig en badezone ved Tangholm. Et scenarie der ikke ønskes for området, da Nordhavn og Islands Brygge mv. skræmmer.

Den støj, men værst af alt det svineri, det vil betyde for området, når vejret er godt og mange mennesker vil flytte hygge og fest ud til en stor træbrygge, (ikke mindst hvis der også er en badezone), er ikke noget man, (ej heller vi), ønsker at være naboer til.

Tanken om mad, affald mv. der bliver efterladt, (og man skal ikke gå ret meget i enten Nordhavn eller på Islands Brygge for at se hvor meget det kan være), og de rotter, der følger med det svineri, vil være meget ubehageligt at være nabo til.

Der er også en stor sandsynlighed for, at regningen for oprydning ender hos beboerne på Tangholm, fordi vores vicevært vil komme til at gå og rydde op - kommunen kan jo ikke følge med i forhold til oprydning alle de steder, der allerede svines i dag, når solen skinner og folk mødes ved badezoner mv. i byen.

Det er desuden i forvejen svært at finde plads til cykler og biler i området, en større træbrygge eller værre, nemlig en badezone, vil forventeligt også betyde mere trafik i området - det er øen slet ikke gearret til.

Alt i alt vil vi gerne gøre indsigelse mod en større træbrygge (og evt. badezone) ud for Tangholm. Vi vil på det skarpeste henstille til, at lokalplanen, som vi har købt vores lejlighed på baggrund af, IKKE ændres.

Mvh

Anders Friis-Jensen og Camilla Fenger Roed

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: SVMatr.nr. 1493b Udenbys Vester Kvarter
Dato: 12. april 2022 08:11:23

Fra: Kristian Jepsen

Sendt: 11. april 2022 21:17

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Cc: Katrin Kronborg

Emne: SVMatr.nr. 1493b Udenbys Vester Kvarter

Hej Louise

Jeg vil gerne gøre indsigelse mod udbygningen af træbryggen på Tangholmen, da jeg er bekymret for hvad denne vil medføre. Min bekymring skyldes en række konkrete forhold, som jeg er bekymrede for, bl.a. størrelsen på træbryggen, materialevalg, placering, oplægget til opsætning af ekstra cykelstativer og de driftsomkostninger der evt. følger med. Jeg er også bekymret for hvor stort et trækplaster den nye træbrygge bliver, og hvad endnu en træbrygge potentielt kommer til at betyde for brugen af øen.

Derudover hæfter jeg mig ved at ideen om badezone er blevet nedstemt til vores årlige generalforsamling i ejerforeningen. Vi er derfor meget overrasket over, at dette alligevel bliver foreslået og er meget imod dette.

Mvh.

Kristian Braun Jepsen & Katrin Kronborg

George Marshalls vej 3, 3. TH,

2450 København

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Indsigelse - Matr.nr. 1493b Udenbys Vester Kvarter
Dato: 12. april 2022 08:11:33

Fra: Maria Sejling Lærkholm
Sendt: 11. april 2022 21:35
Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>
Cc: Peter Lærkholm
Emne: Indsigelse - Matr.nr. 1493b Udenbys Vester Kvarter
Kære Louise

Vi vil gerne gøre indsigelse mod udbygningen af træbryggen på Tangholmen, da vi er bekymret for hvad denne vil medføre. Vores bekymring skyldes en række konkrete forhold, som bl.a. størrelsen på træbryggen, materialevalg, placering, oplægget til opsætning af ekstra cykelstativer og de driftsomkostninger der evt. følger med. Vi er også bekymret for hvor stort et trækplaster den nye træbrygge bliver, og hvad endnu en træbrygge potentielt kommer til at betyde for brugen af øen.

Derudover hæfter vi os ved at ideen om badezone er blevet nedstemt til vores årlige generalforsamling i ejerforeningen. Vi er derfor meget overrasket over, at dette alligevel bliver foreslået og er meget imod dette.

Vh
Peter og Maria Sejling Lærkholm
George Marshalls Vej 17, 1 tv

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Vedr træbrykke
Dato: 12. april 2022 08:11:43

Fra: Ken Ask

Sendt: 12. april 2022 07:29

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Vedr træbrykke

Hejsa

Vi er manger her ude på Tangholmen som undre os at der skal bygges en platform her ude hvor vi ikke lige som har været med til at bestemme hvor stor og hvordan den skal se ud ?? For hvis den bliver færdig så kommer stedet her til at ligne Nordhaven med 200 folk med skrald larm fest om aften. Det bliver ret irritere for os som bor lige ud til vandet Hvor folk pisser og skider i folks have nu hvor der ikke er nogle off toliter Og alle de udgifter som kommer med det her til vedligeholdts oprydning osv kommer jo alle os andre som bor her ude og de udgifter kan helt løbe op i 2 mill kr lige som i Nordhavnen Det er vi mange som ikke er villige til at betale For noget sor alle andre kan bruge som over fra amager de kommer Så vi er mange som håber at det kommer til en afstemning her ude om vi har lyst til at få sådan en platform eller ikke

Mvh George Marshalls vej 31

Sendt fra min Galaxy

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Indsigelse mod Etablering af træbrygge ved Tangholm: Høringsvar
Dato: 12. april 2022 09:18:31

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: J Hoorfar >

Sendt: 12. april 2022 09:01

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Indsigelse mod Etablering af træbrygge ved Tangholm: Høringsvar

Til KK-TMF- Plan og Almene Boliger

Jeg skal hermed på det kraftigste protestere mod etablering af træbrygge ved Tangholm, jf Dispensation fra Lokalplan 494.

Vores familie er dybt bekymret for at træbrygget udvikler sig til offentligt badested med larm og fester a la Islands Brygge.

Desuden har vi en private ø hvis vedligeholdelse skal betales af os beboer, men vi skal i så fald betale for at rydde op efter udefrakommende.

Det har nemlig vist sig at KK ikke varetager sine oprydningsopgaver i lignende lokaliteter.

Mvh

Jafar Hoofar

George Marshalls Vej 11, 1. MF

2450 Kbh SV

12. april 2022

Fra:
Til: [TMFKP PARC](#)
Emne: Indsigelse vedr. etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm sagsnr. 2 0 2 2 - 0 0 89 9 34
Dato: 12. april 2022 13:02:39

Til rette vedkommende,

Jeg ønsker at gøre indsigelse mod etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm. Som ejer af en lejlighed på Tangholm vil dette være til stor gene og skabe et utrygt miljø for familier da vi det er bevist i Nordhavn, Islands Brygge mv. at disse områder tiltrækker larm, druk og udgør en sundhedsrisiko da der ingen offentlige toiletter er. Området er heller ikke gearet til at modtage udefra komne gæster da der hverken er etableret parkeringsanlæg eller cykelparkering. Jeg håber at Københavns Kommune vil udvise hensyn til boligejere og familier og finde andre områder til at etablere badezoner og træbrygger som ikke er midt i et allerede tæt beboet område.

Mvh.

Miriam Chahi

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Indsigelse i forhold til dispensation i forbindelse med etablering af træbrygge ved Tangholm
Dato: 13. april 2022 09:44:07

Fra: Susan

Sendt: 13. april 2022 09:41

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Cc: Niels

Emne: Indsigelse i forhold til dispensation i forbindelse med etablering af træbrygge ved Tangholm

Indsigelse i forhold til dispensation i forbindelse med etablering af træbrygge ved Tangholm

Undertegnede Susan Pfaff Sørensen og Niels Klokke Sørensen, Tangholm 3, 2th. ønsker hermed at gøre indsigelse i forhold til dispensation med henblik på etablering af en større træbrygge ved Tangholm end oprindeligt projekteret. For os er der meget stor forskel på den træbrygge, vi blev præsenteret for, da vi købte lejlighed på Tangholm, og til den størrelse og udformning projektet har taget. Vi blev ikke oplyst om, at KK havde intentioner om at samle hele Vesterbro foran vores gård. Af lokalplanen fremgik alene, at der skulle etableres en mindre træbrygge. Man kan ligeledes frygte, at der med planen om et større bryggeareal også er en badezone, der lige bliver lempet ind i planen af bagdøren.

Det er vores helt klare overbevisning, at en sådan udvidelse af den oprindeligt planlagte træbrygge med forventet badezone på sigt, vil være til stor gene for beboerne på Tangholm og de øvrige Engholme. Belært af tidligere somre ved havnen, kommer det formentlig ikke bag på nogen, at hver en kvadratcentimeter træbrygge bliver invaderet, så snart temperaturen når 15 grader. Vi har ligeledes set, hvordan hele området langs havnen bliver vandaliseret af horder af mennesker, der spiller høj musik, råber og skriger og smider skrald i store mængder. Ofte havner skraldet i havnen eller uden for de opsatte skraldespande, enten fordi, der ikke har overskud til at benytte spandene, eller fordi de er overfyldte. Private haver og græsarealer bliver brugt til offentlige toiletter og beboere, der forsøger at dæmpe gemytterne, bliver bedt om at flytte andetsteds hen, hvis de ikke kan tåle larmen.

Når I i jeres oplæg skriver, at stedet skal indbyde til afslapning og ro, ved man næppe om man skal grine eller græde. Hele havnen har gennem de senere år udviklet sig til et stort party, party område, hvor der om sommeren er larm og musik til langt ud på natten. Og det gælder både på kaj og i vand. Man må undres over, at KK ikke har lært at alle de klager, der er kommet fra ejerforeninger, der kæmper med enorme problemer og ekstraudgifter, netop fordi man opretter lignende steder. I nævner selv Islands Brygge, som hver sommer omdannes til offentlig badestrand med alle de negative ting, der følger med. Hvorfor er det lige, at vi beboere skal tåle og acceptere alle disse problemer og ovenikøbet finansiere en voldsom ekstra slidtage på vores område som følge af samme. KK har klart meldt ud, at de ikke yder tilskud til de ekstra udgifter, der følger med et øget pres på området.

I skriver endvidere, at der ikke oprettes toiletter på trods af, at man lægger op til ophold i længere tid på træbryggen samtidig med, at beregningen går på, at der på en god dag er ca. 218 personer, der formentlig vil benytte bryggen. Hvordan har I tænkt jer, at 218 personer eller mere skal tage ophold på det begrænsede areal? Der er ingen tvivl om, at folk vil sprede sig op på græsplænen, når der ikke er mere plads på bryggen. Ekstra cykelstativer

og parkering, hvor er det lige, de skal placeres?

Ligeledes fremgår det, at der etableres en afskærmning uden bund til blandt andet vinterbadning og omklædning, så der ikke fremkommer "tissehjørner"! Hvor naivt er det? Det er da lige præcis, hvad det vil blive brugt til. Og en vandpumpe til leg, hvordan er det foreneligt med en stille og roligt søndag eftermiddag på terrassen!!! Ordensregler - glem det!

I sensommeren 21 blev endnu en træbrygge indviet på nordsiden af Tangholm, vi har fortsat til gode at finde ud af, hvordan brugen af denne kommer til at indvirke på øen. Dog oplevede vi flere episoder med støjende adfærd og høj musik den korte tid træbryggen var i brug, inden efteråret satte ind.

Selvfølgelig skal Tangholm være et åbent og venligt miljø for alle, men er det nødvendigt, at vi ligefrem skal have et offentligt Lalandia i baghaven, hvad er der i vejen med fred og ro? Der er allerede etableret adskillige skønne træbrygger på Engholmene, hvor man kan nyde et ophold og kigge på vandet? Skal der med djævlens vold og magt være støj og larm alle vegne, blot fordi man har valgt at bo i en by?

Hvis der er brug for flere badezoner, hvorfor så ikke etablere dem, hvor der ikke er beboelse. På det bredere stykke af havnen nord for Fisketorvet, er der kun kontorbygninger, her vil generne formentlig kunne begrænses.

Desværre har det de senere år vist sig med al tydelighed, at træbrygger/badezoner og beboelsesområder er to uforenelige størrelser. Vi foreslår KK, at I denne gang forsøger at lytte til de beboere, der trods alt har deres bopæl på stedet og derfor også har ret til fred og ro, når de opholder sig i deres hjem.

På en ekstraordinær generalforsamling i E/F Tangholm den 28.6.21 stemte et overvejende antal beboere nej til etablering af midlertidig badezone blandt andet på grund af de ovennævnte problematikker. Ligeledes blev det bestemt, at bestyrelsen skulle arbejde for, at arealet for bryggen blev mindre, end KK' forslag. Ejerforeningen vil også denne gang gøre indsigelser både ift dispensation til større træbrygge, og at der fortsat **ikke** er opbakning til badezone på Tangholm, hvilket vi med denne indsigelse ligeledes støtter 100%.

Venlig hilsen

Niels Klokke og Susan Pfaff Sørensen

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Træbrygge
Dato: 13. april 2022 10:17:56

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Lotte Schultz

Sendt: 13. april 2022 09:52

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Cc: Schultz Rasmus Agerskov (honey P) ; Schultz Lotte Emne: Træbrygge

Matr.nr. 1493b Udenbys Vester Kvarter

Naboorientering - dispensation fra lokalplan 494 Eng- have Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm

Jeg har følgende indsigelser til skrivelsen.

I forhold til æstetikken og holdbarheden bør valget af træsorten matche den træsort der i forvejen er bygget med over hele Tangholmen/Engholmene. Et billigt og uensartet materialevalg vil forringe det i forvejen flotte udtryk der er brugt mange penge på at etablere herude.

Det bør matche de træbrygger der i forvejen er etableret ved siden af.

Etablering af cykelparkering bør etableres hvor der i forvejen er opsat cykelparkering på Tangholmen så der undgås at nye områder tilplastes af flere cykelstativer.

Skraldespande bør etableres på selve træbryggen (nede) og ikke oppe på land så udsynet fra haven som det er nu bevares.

Det er vigtigt at tænke skraldespande der er lukkede så fugle ikke "hiver" affaldet op.

Med venlig hilsen

Lotte Schultz

George Marshalls Vej 7 st th

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Matr.nr 1493b Udenbys Vester Kvater - Dispensation from lokalplan 494
Dato: 13. april 2022 11:05:47

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Phil Radley

Sendt: 13. april 2022 10:57

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Matr.nr 1493b Udenbys Vester Kvater - Dispensation from lokalplan 494

Dear sir or madam

I am writing regarding the above to register my objection to the dispensation from lokalplan 494.

The main basis for the objection is that the size of the wooden pier being proposed is much larger than the lokalplan provides for. This is not acceptable, especially given that the kommune does not intend to financially support the costs of waste collection and other impacts from the pier. The increased size would result in a larger number of visitors, as set out in the notification. Given the access road to the pier is private, there are no public toilets, and minimal waste containers, then the increased visitors would cause severe disruption - and it is not acceptable that the residents have to incur the costs associated - as well as the impacts (the issues from the Nordhavn are well known).

In addition, the decor and materials proposed by the kommune are also objected to - as they do not comply with the lokalplan.

Furthermore, I understand there is an intention of the kommune to plan for a bathing zone at the pier at a later date - this is also something that I would strongly object to on the basis of the impact to the residents environment.

Regards

Philip Radley
George Marshalls Vej 29, 1. th
2450 København SV

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Matr.nr 1493b Udenbys Vester Kvater - Dispensation from lokalplan 494
Dato: 13. april 2022 11:05:55
Vedhæftede filer: [image001.png](#)

Fra: Carley Wilson

Sendt: 13. april 2022 11:02

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Matr.nr 1493b Udenbys Vester Kvater - Dispensation from lokalplan 494

Dear sir or madam

I am writing regarding the above to register my objection to the dispensation from lokalplan 494. The main basis for the objection is that the size of the wooden pier being proposed is much larger than the lokalplan provides for. This is not acceptable, especially given that the kommune does not intend to financially support the costs of waste collection and other impacts from the pier. The increased size would result in a larger number of visitors, as set out in the notification. Given the access road to the pier is private, there are no public toilets, and minimal waste containers, then the increased visitors would cause severe disruption - and it is not acceptable that the residents have to incur the costs associated - as well as the impact (the issues from the Nordhavn are well known).

In addition, the decor and materials proposed by the Kommune are also objected to - as they do not comply with the lokalplan.

Furthermore, I understand there is an intention of the kommune to plan for a bathing zone at the pier at a later date - this is also something that I would strongly object to on the basis of the impact to the residents environment.

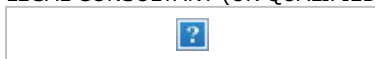
Regards

Carley Wilson

George Marshalls Vej 29,1. th
2450 København SV

CARLEY WILSON

LEGAL CONSULTANT (UK QUALIFIED LAWYER)



WWW.MKLAW.DK

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS:
Dato: 13. april 2022 12:39:58

Fra: Ken Ask

Sendt: 13. april 2022 12:37

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne:

Indsigelse i forhold til dispensation i forbindelse med etablering af træbrygge ved Tangholm

Undertegnede ønsker hermed at gøre indsigelse i forhold til dispensation med henblik på etablering af en større træbrygge ved Tangholm end oprindelig projekteret. For os er der meget stor forskel på den træbrygge, vi blev præsenteret for, da vi købte lejlighed på Tangholm, og til den størrelse og udformning projektet har taget. Vi blev ikke oplyst om, at KK havde intentioner om at samle hele Vesterbro foran vores gård. Af lokalplanen fremgik alene, at der skulle etableres en mindre træbrygge. Man kan ligeledes frygte, at der med planen om et større bryggeareal også er en badezone, der lige bliver lempet ind i planen af bagdøren.

Det er vores helt klare overbevisning, at en sådan udvidelse af den oprindeligt planlagte træbrygge med forventet badezone på sigt, vil være til stor gene for beboerne på Tangholm og de øvrige Engholme. Belært af tidligere somre ved havnen, kommer det formentlig ikke bag på nogen, at hver en kvadratcentimeter træbrygge bliver invarderet, så snart temperaturen når 15 grader. Vi har ligeledes set, hvordan hele området langs havnen bliver vandaliseret af horder af mennesker, der spiller høj musik, råber og skriger og smider skrald i store mængder. Ofte havner skraldet i havnen eller uden for de opsatte skraldespande, enten fordi, der ikke har overskud til at benytte spandene, eller fordi de er overfyldte. Private haver og græsarealer bliver brugt til offentlige toiletter og beboere, der forsøger at dæmpe gemytterne, bliver bedt om at flytte andetsteds hen, hvis de ikke kan tåle larmen.

Når I i jeres oplæg skriver, at stedet skal indbyde til afslapning og ro, ved man næppe om man skal grine eller græde. Hele havnen har gennem de senere år udviklet sig til et stort party, party område, hvor der om sommeren er larm og musik til langt ud på natten. Og det gælder både på kaj og i vand. Man må undres over, at KK ikke har lært at alle de klager, der er kommet fra ejerforeninger, der kæmper med enorme problemer og ekstraudgifter, netop fordi man opretter lignende steder. I nævner selv Islands Brygge, som hver sommer omdannes til offentlig badestrand med alle de negative ting, der følger med. Hvorfor er det lige, at vi beboere skal tåle og acceptere alle disse problemer og ovenikøbet finansiere en voldsom ekstra slidtage på vores område som følge af samme. KK har klart meldt ud, at de ikke yder tilskud til de ekstra udgifter, der følger med et øget pres på området.

I skriver endvidere, at der ikke oprettes toiletter på trods af, at man lægger op til ophold i længere tid på træbryggen samtidig med, at beregningen går på, at der på en god dag er ca. 218 personer, der formentlig vil benytte bryggen. Hvordan har I tænkt jer, at 218 personer eller mere skal tage ophold på det begrænsede areal? Der er ingen tvivl om, at folk vil sprede sig op på græsplænen, når der ikke er mere plads på bryggen. Ekstra cykelstativer og parkering, hvor er det lige, de skal placeres?

Ligeledes fremgår det, at der etableres en afskærmning uden bund til blandt andet vinterbadning og omklædning, så der ikke fremkommer "tissehjørner"! Hvor naivt er det? Det er da lige præcis, hvad det vil blive brugt til. Og en vandpumpe til leg, hvordan er det foreneligt med en stille og roligt søndag eftermiddag på terrassen!!! Ordensregler - glem det!

I sensommeren 21 blev endnu en træbrygge indviet på nordsiden af Tangholm, vi har fortsat tilgode at finde ud af, hvordan brugen af denne kommer til at indvirke på øen. Dog oplevede vi flere episoder med støjende adfærd og høj musik den korte tid træbryggen var i brug, inden efteråret satte ind.

Selvfølge skal Tangholm være et åbent og venligt miljø for alle, men er det nødvendigt, at vi ligefrem skal have et offentligt Lalandia i baghaven, hvad er der i vejen med fred og ro? Der er allerede etableret adskillige skønne træbrygger på Engholmene, hvor man kan nyde et ophold og kigge på vandet? Skal der med djævlens vold og magt være støj og larm alle vegne, blot fordi man har valgt at bo i en by?

Hvis der er brug for flere badezoner, hvorfor så ikke etablere dem, hvor der ikke er beboelse. På det bredere stykke af havnen nord for Fisketorvet, er der kun kontorbygninger, her vil generne formentlig kunne begrænses.

Desværre har det de senere år vist sig med al tydelighed, at træbrygger/badezoner og beboelsesområder er to uforenelige størrelser. Vi foreslår KK, at I denne gang forsøger at lytte til de beboere, der trods alt har deres bopæl på stedet og derfor også har ret til fred og ro, når de opholder sig i deres hjem.

På en ekstraordinær generalforsamling i E/F Tangholm den 28.6.21 stemte et overvejende antal beboere nej til etablering af midlertidig badezone blandt andet på grund af de ovennævnte problematikker. Ligeledes blev det bestemt, at bestyrelsen skulle arbejde for, at arealet for bryggen blev mindre, end KK' forslag. Ejerforeningen vil også denne gang gøre indsigelser både ift dispensation til større træbrygge, og at der fortsat **ikke** er opbakning til badezone på Tangholm, hvilket vi med denne indsigelse støtter 100%.

Mvh

Ken Ask og Bodil Nørgaard Jensen

George Marshalls vej 31
6.tv 2450 Kbh sv
Sendt fra min Galaxy

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Indsigelse ift træbrygge ved Tangholm
Dato: 19. april 2022 08:53:44

Fra: Pernille Hallen <

Sendt: 14. april 2022 09:50

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Indsigelse ift træbrygge ved Tangholm

Kære Københavns Kommune

Indsigelse i forhold til dispensation i forbindelse med etablering af træbrygge ved Tangholm

Undertegnede ønsker hermed at gøre indsigelse i forhold til dispensation med henblik på etablering af en større træbrygge ved Tangholm end oprindeligt projekteret. For os er der meget stor forskel på den træbrygge, vi blev præsenteret for, da vi købte lejlighed på Tangholm, og til den størrelse og udformning projektet har taget. Af lokalplanen fremgik alene, at der skulle etableres en mindre træbrygge.

Det er vores helt klare overbevisning, at en sådan udvidelse af den oprindeligt planlagte træbrygge med forventet badezone på sigt, vil være til stor gene for beboerne på Tangholm og de øvrige Engholme. Belært af tidligere somre ved havnen, kommer det formentlig ikke bag på nogen, at hver en kvadratcentimeter træbrygge bliver invaderet, så snart temperaturen når 15 grader. Vi har ligeledes set, hvordan hele området langs havnen bliver vandaliseret af horder af mennesker, der spiller høj musik, råber og skriger og smider skrald i store mængder. Ofte havner skraldet i havnen eller uden for de opsatte skraldespande, enten fordi, der ikke har overskud til at benytte spandene, eller fordi de er overfyldte. Private haver og græsarealer bliver brugt til offentlige toiletter og beboere, der forsøger at dæmpe gemytterne, bliver bedt om at flytte andetsteds hen, hvis de ikke kan tåle larmen. Og det er ejerforeninger spm stor med enorme problemer og ekstraudgifter til oprydning mv. KK har klart meldt ud, at de ikke yder tilskud til de ekstra udgifter, der følger med et øget pres på området.

I sensommeren 21 blev endnu en træbrygge indviet på nordsiden af Tangholm, vi har fortsat tilgode at finde ud af, hvordan brugen af denne kommer til at indvirke på øen. Dog oplevede vi flere episoder med støjende adfærd og høj musik den korte tid træbryggen var i brug, inden efteråret satte ind.

På en ekstraordinær generalforsamling i E/F Tangholm den 28.6.21 blev det bestemt, at bestyrelsen skulle arbejde for, at arealet for bryggen blev mindre, end KK' forslag. Ejerforeningen vil også denne gang gøre indsigelser både ift dispensation til større træbrygge, hvilket vi med denne indsigelse støtter 100%.

Bedste hilsner

Pernille Hallen og Per Lynggaard

Tangholm, nr 25, 5, 1

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Indsigelse vedr. dispensation fra lokalplan 494
Dato: 19. april 2022 08:53:50

Fra:

Sendt: 14. april 2022 15:41

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Cc: Annette Oku

Emne: Indsigelse vedr. dispensation fra lokalplan 494

Vedr.: Sagsnummer 2022-0089934, Dokumentnummer: 2022-0089934-4.

fremsendes hermed indsigelse mod dispensation fra lokal plan 494.

Indsigelse:

Tegning nr. 6 angiver et areal til placering af træbrygge ved Tangholm, karré B, dette areal er rigeligt set i forhold til det friareal der er på kajområdet. Vi vil gerne modsætte os at lokalplanen afviges således at det i lokalplanen angivne areal udvides. Med følgende begrundelser:

- En belastning med 18 cykelstativer, det er jo sikkert ikke 18 cykler men 18 stativer med plads til x antal cykler.
- Flere skraldespande som rotter og fugle kan rode i og samtidig få spredt indholdet ud i havnen. (Vi har erfaring for at skraldespande overfyldes)
- Toiletforhold er der ikke, så når der skal trædes af, vil det med temmelig stor sandsynlighed blive i Tangholms gårdhave, portåbninger eller op ad facaderne.
- Større badebrygge vil også lokke flere festlige folk til, det er selvfølgelig dejligt med glade mennesker, men som det sker som på Islands Brygge og i Nordhavnen er det ikke kun glade mennesker, men også larm og aggressiv adfærd og det er der ikke plads til.
- Der er i forvejen udført brygge langs den nordlige side af Tangholm samt en trappe ved den østlige side, der giver rigelig mulighed for afslapning og søsætning af kajakker, SUP'er med mere. Den nordlige brygge har vi slet ikke set i funktion endnu da den ikke har været færdig i en sommerperiode.

Det vil sige:

Udvidelsen af bryggearealet er overflødigt og ødelæggende for området:

- Området er allerede forsynet med rigelige muligheder for benyttelse af havnen
- Området er fra start ikke designet til en belastning, som en større offentlig forsamlingsplads vil medføre
- Det fine miljø, der er skabt, vil blive ødelagt, ikke alene af den ekstra bryggeudvidelse, men også af skraldespande, cykelstativer og den ekstra personbelastning

Bekræftelse på modtagelse af indsigelse ønskes.

Med venlig hilsen

Annette og Henrik Oku Larsen

George Marshalls vej 31, 3. tv

2450 København SV

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Indsigelse - Træbrygge ved Tangholm
Dato: 19. april 2022 08:54:36

Fra:

Sendt: 15. april 2022 15:21

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Indsigelse - Træbrygge ved Tangholm

Undertegnede ønsker at gøre indsigelse i forhold til dispensation med henblik på etablering af større træbrygge ved Tangholm end oprindelig projekteret.

Projektets udformning afviger markant fra det vi blev præsenteret for da vi købte vores lejlighed på Tandholm.

Men venlig hilsen

Tom Davidsen & Annette Thomsen

George Marshalls Vej 1, 2.th.

2450 Købehavn SV

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Indsigelse i forhold til dispensation ifbm. etablering af træbrygge ved Tangholm
Dato: 19. april 2022 08:54:45

Fra: Rasmus Lauridsen

Sendt: 16. april 2022 09:02

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Indsigelse i forhold til dispensation ifbm. etablering af træbrygge ved Tangholm
 Undertegnede ønsker hermed at gøre indsigelse i forhold til dispensation med henblik på etablering af en større træbrygge ved Tangholm end oprindeligt projekteret.

For os er der meget stor forskel på den træbrygge, vi blev præsenteret for, da vi købte lejlighed på Tangholm, og til den størrelse og udformning projektet har taget. Vi blev ikke oplyst om, at KK havde intentioner om at samle hele Vesterbro foran vores gård.

Af lokalplanen fremgik alene, at der skulle etableres en mindre træbrygge. Man kan ligeledes frygte, at der med planen om et større bryggeareal også er en badezone, der lige bliver lempet ind i planen af bagdøren. Det er vores helt klare overbevisning, at en sådan udvidelse af den oprindeligt planlagte træbrygge med forventet badezone på sigt, vil være til stor gene for beboerne på Tangholm og de øvrige Engholme.

Belært af tidligere somre ved havnen, kommer det formentlig ikke bag på nogen, at hver en kvadratcentimeter træbrygge bliver invaderet, så snart temperaturen når 15 grader. Vi har ligeledes set, hvordan hele området langs havnen bliver vandaliseret af horder af mennesker, der spiller høj musik, råber og skriger og smider skrald i store mængder. Ofte havner skraldet i havnen eller uden for de opsatte skraldespande, enten fordi, der ikke har overskud til at benytte spandene, eller fordi de er overfyldte. Private haver og græsarealer bliver brugt til offentlige toiletter og beboere, der forsøger at dæmpe gemytterne, bliver bedt om at flytte andetsteds hen, hvis de ikke kan tåle larmen.

Når I, i jeres oplæg skriver, at stedet skal indbyde til afslapning og ro, ved man næppe om man skal grine eller græde. Hele havnen har gennem de senere år udviklet sig til et stort party, party område, hvor der om sommeren er larm og musik til langt ud på natten. Og det gælder både på kaj og i vand. Man må undres over, at KK ikke har lært at alle de klager, der er kommet fra ejerforeninger, der kæmper med enorme problemer og ekstraudgifter, netop fordi man opretter lignende steder. I nævner selv Islands Brygge, som hver sommer omdannes til offentlig badestrand med alle de negative ting, der følger med. Hvorfor er det lige, at vi beboere skal tåle og acceptere alle disse problemer og ovenikøbet finansiere en voldsom ekstra slidtage på vores område som følge af samme.

KK har klart meldt ud, at de ikke yder tilskud til de ekstra udgifter, der følger med et øget pres på området. I skriver endvidere, at der ikke oprettes toiletter på trods af, at man lægger op til ophold i længere tid på træbryggen samtidig med, at beregningen går på, at der på en god dag er ca. 218 personer, der formentlig vil benytte bryggen. Hvordan har I tænkt jer, at 218 personer eller mere skal tage ophold på det begrænsede areal? Der er ingen tvivl om, at folk vil sprede sig op på græsplænen, når der ikke er mere plads på bryggen. Ekstra cykelstativer og parkering, hvor er det lige, de skal placeres? – vores egne gæster har i forvejen svært ved at finde parkering i området. Ligeledes fremgår det, at der etableres en afskærmning uden bund til blandt andet vinterbadning og omklædning, så der ikke fremkommer "tissehjørner"! Det er da lige præcis, hvad det vil blive brugt til. Og en vandpumpe til leg, hvordan er det foreneligt med en stille og roligt søndag eftermiddag på terrassen!!! Ordensregler - glem det, de vil ikke blive fulgt alligevel!

I sensommeren 21 blev endnu en træbrygge indviet på nordsiden af Tangholm, vi har fortsat til gode at finde ud af, hvordan brugen af denne kommer til at indvirke på øen. Dog oplevede vi flere episoder med støjende adfærd og høj musik den korte tid træbryggen var i brug, inden efteråret satte ind.

Selvfølgerlig skal Tangholm være et åbent og venligt miljø for alle, men er det nødvendigt, at vi ligefrem skal have et offentligt badeland i baghaven, hvad er der i vejen med fred og ro? Der er allerede etableret adskillige skønne træbrygger på Engholmene, hvor man kan nyde et ophold og kigge på vandet? Skal der med djævlens vold og magt være støj og larm alle vegne, blot fordi man har valgt at bo i en by?

Desværre har det de senere år vist sig med al tydelighed, at træbrygger/badezoner og beboelsesområder er to uforenelige størrelser. Vi foreslår KK, at I denne gang forsøger at lytte til de beboere, der trods alt har deres bopæl på stedet og derfor også har ret til fred og ro, når de opholder sig i deres hjem. På en ekstraordinær generalforsamling i E/F Tangholm den 28.6.21 stemte et overvejende antal beboere nej til etablering af midlertidig badezone blandt andet på grund af de ovennævnte problematikker. Ligeledes blev det bestemt, at bestyrelsen skulle arbejde for, at arealet for bryggen blev mindre, end KK' forslag. Ejerforeningen vil også denne gang gøre indsigelser både ift. dispensation til større træbrygge, og at der fortsat ikke er opbakning til badezone på Tangholm, hvilket vi med denne indsigelse støtter 100%.

De bedste hilsner

Rasmus Lauridsen

George Marshalls Vej 25,

2450 København SV

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Indsigelse imod dispensation fra lokalplan 494
Dato: 19. april 2022 08:54:53

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Amanda Døssing
Sendt: 16. april 2022 11:04
Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>
Emne: Indsigelse imod dispensation fra lokalplan 494

Indsigelse i forhold til dispensation i forbindelse med etablering af træbrygge ved Tangholm

Undertegnede ønsker hermed at gøre indsigelse i forhold til dispensation med henblik på etablering af en større træbrygge ved Tangholm end oprindelig projekteret. For os er der meget stor forskel på den træbrygge, vi blev præsenteret for, da vi købte lejlighed på Tangholm, og til den størrelse og udformning projektet har taget. Vi blev ikke oplyst om, at KK havde intentioner om at samle hele Vesterbro foran vores gård. Af lokalplanen fremgik alene, at der skulle etableres en mindre træbrygge. Man kan ligeledes frygte, at der med planen om et større bryggeareal også er en badezone, der lige bliver lempet ind i planen af bagdøren.

Det er vores helt klare overbevisning, at en sådan udvidelse af den oprindeligt planlagte træbrygge med forventet badezone på sigt, vil være til stor gene for beboerne på Tangholm og de øvrige Engholme. Belært af tidligere somre ved havnen, kommer det formentlig ikke bag på nogen, at hver en kvadratcentimeter træbrygge bliver invaderet, så snart temperaturen når 15 grader. Vi har ligeledes set, hvordan hele området langs havnen bliver vandaliseret af horder af mennesker, der spiller høj musik, råber og skriger og smider skrald i store mængder. Ofte havner skraldet i havnen eller uden for de opsatte skraldespande, enten fordi, der ikke har overskud til at benytte spandene, eller fordi de er overfyldte. Private haver og græsarealer bliver brugt til offentlige toiletter og beboere, der forsøger at dæmpe gemytterne, bliver bedt om at flytte andetsteds hen, hvis de ikke kan tåle larmen.

Når I i jeres oplæg skriver, at stedet skal indbyde til afslapning og ro, ved man næppe om man skal grine eller græde. Hele havnen har gennem de senere år udviklet sig til et stort party, party område, hvor der om sommeren er larm og musik til langt ud på natten. Og det gælder både på kaj og i vand. Man må undres over, at KK ikke har lært at alle de klager, der er kommet fra ejerforeninger, der kæmper med enorme problemer og ekstraudgifter, netop fordi man opretter lignende steder. I nævner selv Islands Brygge, som hver sommer omdannes til offentlig badestrand med alle de negative ting, der følger med. Hvorfor er det lige, at vi beboere skal tåle og acceptere alle disse problemer og ovenikøbet finansiere en voldsom ekstra slidtage på vores område som følge af samme. KK har klart meldt ud, at de ikke yder tilskud til de ekstra udgifter, der følger med et øget pres på området.

I skriver endvidere, at der ikke oprettes toiletter på trods af, at man lægger op til ophold i længere tid på træbryggen samtidig med, at beregningen går på, at der på en god dag er ca. 218 personer, der formentlig vil benytte bryggen. Hvordan har I tænkt jer, at 218 personer eller mere skal tage ophold på det begrænsede areal? Der er ingen tvivl om, at folk vil sprede sig op på græsplænen, når der ikke er mere plads på bryggen. Ekstra cykelstativer og parkering, hvor er det lige, de skal placeres?

Ligeledes fremgår det, at der etableres en afskærmning uden bund til blandt andet vinterbadning og omklædning, så der ikke fremkommer "tissehjørner"! Hvor naivt er det? Det er da lige præcis, hvad det vil blive brugt til. Og en vandpumpe til leg, hvordan er det foreneligt med en stille og roligt søndag eftermiddag på terrassen!!! Ordensregler - glem det!

I sensommeren 21 blev endnu en træbrygge indviet på nordsiden af Tangholm, vi har fortsat tilgode at finde ud af, hvordan brugen af denne kommer til at indvirke på øen. Dog oplevede vi flere episoder med støjende adfærd og høj musik den korte tid træbryggen var i brug, inden efteråret satte ind.

Selvfølger skal Tangholm være et åbent og venligt miljø for alle, men er det nødvendigt, at vi ligefrem skal have et offentligt Lalandia i baghaven, hvad er der i vejen med fred og ro? Der er allerede etableret adskillige

skønne træbrygger på Engholmene, hvor man kan nyde et ophold og kigge på vandet? Skal der med djævlens vold og magt være støj og larm alle vegne, blot fordi man har valgt at bo i en by?

Hvis der er brug for flere badezoner, hvorfor så ikke etablere dem, hvor der ikke er beboelse. På det bredere stykke af havnen nord for Fisketorvet, er der kun kontorbygninger, her vil generne formentlig kunne begrænses.

Desværre har det de senere år vist sig med al tydelighed, at træbrygger/badezoner og beboelsesområder er to uforenelige størrelser. Vi foreslår KK, at I denne gang forsøger at lytte til de beboere, der trods alt har deres bopæl på stedet og derfor også har ret til fred og ro, når de opholder sig i deres hjem.

På en ekstraordinær generalforsamling i E/F Tangholm den 28.6.21 stemte et overvejende antal beboere nej til etablering af midlertidig badezone blandt andet på grund af de ovennævnte problematikker. Ligeledes blev det bestemt, at bestyrelsen skulle arbejde for, at arealet for bryggen blev mindre, end KK' forslag. Ejerforeningen vil også denne gang gøre indsigelser både ift dispensation til større træbrygge, og at der fortsat ikke er opbakning til badezone på Tangholm, hvilket vi med denne indsigelse støtter 100%.

Mvh,

Amanda Døssing

George Marshalls Vej 25, 2. 4.

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Indsigelse imod dispensation fra lokalplan 494
Dato: 19. april 2022 08:55:01

Fra: Thomas Hansen

Sendt: 16. april 2022 11:11

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Indsigelse imod dispensation fra lokalplan 494

Indsigelse i forhold til dispensation i forbindelse med etablering af træbrygge ved Tangholm

Undertegnede ønsker hermed at gøre indsigelse i forhold til dispensation med henblik på etablering af en større træbrygge ved Tangholm end oprindeligt projekteret. For os er der meget stor forskel på den træbrygge, vi blev præsenteret for, da vi købte lejlighed på Tangholm, og til den størrelse og udformning projektet har taget. Vi blev ikke oplyst om, at KK havde intentioner om at samle hele Vesterbro foran vores gård. Af lokalplanen fremgik alene, at der skulle etableres en mindre træbrygge. Man kan ligeledes frygte, at der med planen om et større bryggeareal også er en badezone, der lige bliver lempet ind i planen af bagdøren.

Det er vores helt klare overbevisning, at en sådan udvidelse af den oprindeligt planlagte træbrygge med forventet badezone på sigt, vil være til stor gene for beboerne på Tangholm og de øvrige Engholme. Belært af tidligere somre ved havnen, komme det formentlig ikke bag på nogen, at hver en kvadratcentimeter træbrygge bliver invaderet, så snart temperaturen når 15 grader. Vi har ligeledes set, hvordan hele området langs havnen bliver vandaliseret af horder af mennesker, der spiller høj musik, råber og skriger og smider skrald i store mængder. Ofte havner skraldet i havnen eller uden for de opsatte skraldespande, enten fordi, der ikke har overskud til at benytte spandene, eller fordi de er overfyldte. Private haver og græsarealer bliver brugt til offentlige toiletter og beboere, der forsøger at dæmpe gemytterne, bliver bedt om at flytte andetsteds hen, hvis de ikke kan tåle larmen.

Når I i jeres oplæg skriver, at stedet skal indbyde til afslapning og ro, ved man næppe om man skal grine eller græde. Hele havnen har gennem de senere år udviklet sig til et stort party, party område, hvor der om sommeren er larm og musik til langt ud på natten. Og det gælder både på kaj og i vand. Man må undres over, at KK ikke har lært at alle de klager, der er kommet fra ejerforeninger, der kæmper med enorme problemer og ekstraudgifter, netop fordi man opretter lignende steder. I nævner selv Islands Brygge, som hver sommer omdannes til offentlig badestrand med alle de negative ting, der følger med. Hvorfor er det lige, at vi beboere skal tåle og acceptere alle disse problemer og ovenikøbet finansiere en voldsom ekstra slidtage på vores område som følge af samme. KK har klart meldt ud, at de ikke yder tilskud til de ekstra udgifter, der følger med et øget pres på området.

I skriver endvidere, at der ikke oprettes toiletter på trods af, at man lægger op til ophold i længere tid på træbryggen samtidig med, at beregningen går på, at der på

en god dag er ca. 218 personer, der formentlig vil benytte bryggen. Hvordan har I tænkt jer, at 218 personer eller mere skal tage ophold på det begrænsede areal? Der er ingen tvivl om, at folk vil sprede sig op på græsplænen, når der ikke er mere plads på bryggen. Ekstra cykelstativer og parkering, hvor er det lige, de skal placeres?

Ligeledes fremgår det, at der etableres en afskærmning uden bund til blandt andet vinterbadning og omklædning, så der ikke fremkommer "tissehjørner"! Hvor naivt er det? Det er da lige præcis, hvad det vil blive brugt til. Og en vandpumpe til leg, hvordan er det foreneligt med en stille og roligt søndag eftermiddag på terrassen!!! Ordensregler - glem det!

I sensommeren 21 blev endnu en træbrygge indviet på nordsiden af Tangholm, vi har fortsat tilgode at finde ud af, hvordan brugen af denne kommer til at indvirke på øen. Dog oplevede vi flere episoder med støjende adfærd og høj musik den korte tid træbryggen var i brug, inden efteråret satte ind.

Selvfølgelig skal Tangholm være et åbent og venligt miljø for alle, men er det nødvendigt, at vi ligefrem skal have et offentligt Lalandia i baghaven, hvad er der i vejen med fred og ro? Der er allerede etableret adskillige skønne træbrygger på Engholmene, hvor man kan nyde et ophold og kigge på vandet? Skal der med djævlens vold og magt være støj og larm alle vegne, blot fordi man har valgt at bo i en by?

Hvis der er brug for flere badezoner, hvorfor så ikke etablere dem, hvor der ikke er beboelse. På det bredere stykke af havnen nord for Fisketorvet, er der kun kontorbygninger, her vil generne formentlig kunne begrænses.

Desværre har det de senere år vist sig med al tydelighed, at træbrygger/badezoner og beboelsesområder er to uforenelige størrelser. Vi foreslår KK, at I denne gang forsøger at lytte til de beboere, der trods alt har deres bopæl på stedet og derfor også har ret til fred og ro, når de opholder sig i deres hjem.

På en ekstraordinær generalforsamling i E/F Tangholm den 28.6.21 stemte et overvejende antal beboere nej til etablering af midlertidig badezone blandt andet på grund af de ovennævnte problematikker. Ligeledes blev det bestemt, at bestyrelsen skulle arbejde for, at arealet for bryggen blev mindre, end KK' forslag. Ejerforeningen vil også denne gang gøre indsigelser både ift dispensation til større træbrygge, og at der fortsat ikke er opbakning til badezone på Tangholm, hvilket vi med denne indsigelse støtter 100%.

Mvh,

Thomas Hansen

[George Marshalls Vej 25, 2.](#) 4.

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Indsigelse fra beboere - udvidelse og placering af træbrygge ved Tangholm
Dato: 19. april 2022 08:55:19

Fra: Nicoline Vandborg

Sendt: 17. april 2022 16:05

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Cc: Mads

Emne: Indsigelse fra beboere - udvidelse og placering af træbrygge ved Tangholm

Indsigelse i forhold til dispensation i forbindelse med træbrygge ved Tangholm

Vi ønsker som beboer på Tangholmen at gøre indsigelse mod dispensationen for placering af samt overskridelse af afgrænsning for træbryggen.

Vi vil understrege, at vi **ikke** bakker op om kommunens overvejelser om at give dispensation.

Vi ønsker at holde kommunen forpligtet til at overholde oprindelige bestemmelser for byplanlægningen af Tangholmen. Dette er begrundet i, at en sådan dispensation for størrelse og placering af træbryggen har stor betydning for den integration, den skal have med beboelsen på Tangholmen.

Hvorfor det modsiger formålsbestemmelserne i Lokalplanen

Vi ser ikke at dispensationen tager højde for formålsbestemmelserne jf. Lokalplan nr. 494 Enghave Brygge §1 om at skabe attraktive og oplevelsesrige byrum og – særligt - **trygge** muligheder for adgang, ophold og rekreation, som foreneligt. Tværtimod. Denne dispensation er begrundet i muligheden for at flere mennesker kan opholde sig i længere tid på træbryggen, som ikke tilgodeser et trygt miljø for os, der er beboer på Tangholmen. Det vil uden tvivl påføre ekstra støjgener, problemer med mangel på toiletter, og mere skrald, som vi ser det på bl.a. Islands Brygge og Nordhavnen hver sommer. Det vil hertil desuden påføre Tangholmens ejerforening samt beboere større negative konsekvenser, vi ikke antager er tilsigtet, men som der ikke er taget højde for i den her dispensation.

Det oprindelige formål kan sagtens indfries med oprindelig plan

Derudover er den foreslået større træbrygge og/eller anderledes placering **ikke** grund nok til at afvige formålsbestemmelsen i §8, stk. 7, hvor der står

"Træbryggerne skal udformes, så de kan anvendes til vinterbadeanlæg eller andre kulturelle formål".

Den *oprindelige* størrelse og placering er ikke en hindring for formålet, og den *oprindelige* plan har en bedre sammenhæng for strukturen af og integrationen med livet på holmen.

Med beskrivelsen ovenfor er det **ikke** at forstå, at træbryggerne skal tilgodeses flere og lange ophold ude foran Tangholmen - ligesom man ved Islands Brygge oplever ophold til formål for fest og støj.

Men det må derimod forstås sådan, at formålsbestemmelsen går på, at træbryggen skal være til kortere og mere **trygge** ophold, som indbyder til **roligere** fornøjelser ved vandkanten.

Vi anser det for at være kommunes forpligtigelse at sørge for, at denne formålsbestemmelse ikke tilsidesættes med denne dispensation.

Og vi ser altså ikke, at kommunen kan opretholde formålsbestemmelsen ved at give denne dispensation - og derfor giver vi vores indsigelse.

Med venlig hilsen

Mads Trempenau og Nicoline Andsbjerg Vandborg

Beboer på Tangholmen, George Marshalls Vej 27, 1.1.

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Vedr: Indsigelse mod træbrygge - Tangholmen
Dato: 19. april 2022 08:55:29

Fra: Daisy Skov
Sendt: 17. april 2022 19:52
Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>
Emne: Vs: Vedr: Indsigelse mod træbrygge - Tangholmen

[Sendt fra Yahoo Mail til iPhone](#)

Start videresendt meddelelse:

Den søndag, april 17, 2022, 7:40 PM skrev Mikael Skov _____

Indsigelse i forhold til dispensation i forbindelse med etablering af træbrygge ved Tangholm

Undertegnede ønsker hermed at gøre indsigelse i forhold til dispensation med henblik på etablering af en større træbrygge ved Tangholm end oprindelig projekteret. For os er der meget stor forskel på den træbrygge, vi blev præsenteret for, da vi købte lejlighed på Tangholm, og til den størrelse og udformning projektet har taget. Vi blev ikke oplyst om, at KK havde intentioner om at lave træbryggen større.. Af lokalplanen fremgik alene, at der skulle etableres en mindre træbrygge. Man kan ligeledes frygte, at der med planen om et større bryggeareal også kommer en badezone efterfølgende.

Det var et specifikt ønske for mig at få en lejlighed som ikke havde samme problemer som Islands Brygge. Det er fint at der skal være fest og farver men priserne på de her lejligheder har været høje, og en helt afgørende faktor for mig var at her var udsigt til mere fred og ro.

Det er indiskustabelt, når man ser lignende initiativer andre steder i København, at en større træbrygge vil betyde flere mennesker og larm.

Det er nærmest uartigt, at kommunen vil være bekendt at komme med forslag til ændringer i lokalplanen, når der først er blevet solgt særdeles dyre lejligheder på andre betingelser.

I skriver endvidere, at der ikke oprettes toiletter på trods af, at man lægger op til ophold i længere tid på træbryggen samtidig med, at beregningen går på, at der på en god dag er ca. 218 personer, der formentlig vil benytte bryggen. Hvordan har I tænkt jer, at 218 personer eller mere skal tage ophold på det begrænsede areal? Der er ingen tvivl om, at folk vil sprede sig op på græsplænen, når der ikke er mere plads på bryggen. Ekstra cykelstativer og parkering, hvor er det lige, de skal placeres?

Selvfølgelig skal Tangholm være et åbent og venligt miljø for alle, men er det

nødvendigt, at vi ligefrem skal have et offentligt Lalandia i baghaven, hvad er der i vejen med fred og ro? Der er allerede etableret adskillige skønne træbrygger på Engholmene, hvor man kan nyde et ophold og kigge på vandet? Skal der med djævlens vold og magt være støj og larm alle vegne, blot fordi man har valgt at bo i en by?

Hvis der er brug for flere badezoner, hvorfor så ikke etablere dem, hvor der ikke er beboelse. På det bredere stykke af havnen nord for Fisketorvet, er der kun kontorbygninger, her vil generne formentlig kunne begrænses.

Desværre har det de senere år vist sig med al tydelighed, at træbrygger/badezoner og beboelsesområder er to uforenelige størrelser. Vi foreslår KK, at I denne gang forsøger at lytte til de beboere, der trods alt har deres bopæl på stedet og derfor også har ret til fred og ro, når de opholder sig i deres hjem.

På en ekstraordinær generalforsamling i E/F Tangholm den 28.6.21 stemte et overvejende antal beboere nej til etablering af midlertidig badezone blandt andet på grund af de ovennævnte problematikker. Ligeledes blev det bestemt, at bestyrelsen skulle arbejde for, at arealet for bryggen blev mindre, end KK' forslag. Ejerforeningen vil også denne gang gøre indsigelser både ift dispensation til større træbrygge, og at der fortsat ikke er opbakning til badezone på Tangholm, hvilket vi med denne indsigelse støtter 100%.

Med venlig hilsen

Daisy Skov

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Vedr.: Dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm
Dato: 19. april 2022 08:55:37

Fra: Daniella Gabris

Sendt: 18. april 2022 11:57

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Vedr.: Dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm

Til Københavns Kommune, Teknik- og Miljøforvaltningen

Att.: Plan, Analyse, Ressourcer og CO2-reduktion

Vedr.: Dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm

Teknik- og Miljøforvaltningen i Københavns Kommune (herefter KK) har den 31. marts 2022 udsendt naboorientering vedrørende ansøgt dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm.

Jeg er bekendt med, at ejerforeningen Tangholm vil afgive fælles bemærkninger på vegne af beboerne på Tangholm, men som beboer på Tangholm ønsker jeg desuden at fremkomme med individuelle bemærkninger til projektet ud for Tangholm:

Først og fremmest mangler jeg i orienteringsmaterialet oplysninger om, hvorfor Københavns Kommune er berettiget til at ansøge om dispensation fra lokalplan 494 til etablering af træbryggen. Træbryggen skal etableres med forankring til ejendommen matr.nr. 1493b Udenbys Vester Kvarter, København beliggende George Marshalls Vej 1-31, 2450 København SV (herefter ejendommen). Ejendommen er ejet af Ejerforeningen Tangholm (jf. www.ois.dk). Da en lokalplan ikke skaber forpligtelser, men alene rettigheder, må det være ejerforeningen – og ikke kommunen –, der som ejer af ejendommen er berettiget til at råde over det areal, som træbryggen skal forankres til. For det andet bemærker jeg, at hvis træbryggen kan etableres, har det hele tiden været forventningen, at den i lokalplanen angivne mulighed for at etablere en "særlig træbrygge til ophold m.v.", skulle udnyttes ved at etablere en brygge til brug for områdets beboere. Det projekt, som der nu er ansøgt om, medfører derimod en skævvridning i forhold til områdets beboere og det antal brugere, som KK forventer, vil benytte bryggen. Ansøgningen indebærer således, at bryggen ændrer karakter fra at være et opholdssted for os, der bor her, til i stedet at være en tiltrækningsplads for offentligheden. Jeg henviser til, at det fremgår af høringsnotatet vedlagt ansøgningen, at det forventes 218 bruger på weekenddage i sommerperioden og 43 brugere ved normalt brug. Jeg gør desuden opmærksom på, at ejerforeningen Tangholm under tidligere drøftelser vedrørende projektet har været forbeholden overfor en stor træbrygge. Hertil kommer, at der ønskes etableret flere nye cykelstativer tæt ved bryggen, hvilket jo navnlig vil være tiltænkt personer, der kommer til Tangholm og ikke i forvejen bor her. Promenadevejen er i forvejen forholdsvis smal og bør friholdes for yderligere faste anlæg. Jeg hæfter mig desuden ved, at bryggen agtes etableret med omklædningsmulighed i form af afskærmning "uden bund" således at der ikke fremkommer "tissehjørner". De pågældende oplysninger støtter antagelsen om, at bryggen i vidt omfang forventes brugt af personer, der ikke bor i nærheden.

Det forekommer mig desuden mærkeligt, at KK synes at kæde det ansøgte projekt sammen med et kommende ønske om, at etablere en badezone ved siden af træbryggen. KK ønsker således træbryggen etableret med en størrelse, således at det efterfølgende kan etableres en badezone samme sted. Som det flere gange er blevet tilkendegivet fra vores ejerforening, kan ejerforeningen ikke tiltræde, at der etableres en badezone ud for Tangholm. Jeg synes det virker arrogant, at KK på trods af erfaringer fra bl.a. badezonerne ved Islands Brygge og Nordhavn arbejder på etablering af endnu en badezone tæt på beboelse. Sandsynligheden for, at vi på Tangholm vil opleve lignede gener fra besøgende gæster ved badezonen må betragtes som overhængende. At badezonen (forventeligt) kun i begrænset omfang vil blive brugt om aftenen ændrer ikke herpå, jf. også det ovenfor anførte om "tissehjørner", og at kommunen under tidligere møder vedrørende træbryggen har tilkendegivet, at KK ikke ønsker grønne plantekasser på træbryggen, da "de ofte anvendes som askebægre og urinaler" (se mødereferat af 30. juni 2021 vedr. projekt 001423-VB91 og VB92 Etablering af træbrygger på Enghave brygge).

Tilkendegivelsen fra kommunen om at ville etablere endnu en badezone tæt på beboelse, bærer for mig at se præg af, at der slet ikke bliver taget hensyn til beboerne på Tangholm (og muligvis også på

øvrige holme). Det kunne i stedet være oplagt at bruge andre områder af Københavns Havn til etablering af badezoner. F.eks. steder, hvor der ikke er beboelse lige ved siden af, men derimod erhverv eller grønne områder. Det kunne være i forlængelse af Kalvebod Bølge eller ved Amager Fælled i forlængelse af kolonihaveforeningen Nokken. Endelig er det efter min opfattelse tenderende til usagligt, at kommunen søger dispensation fra lokalplanen til etablering af en stor træbrygge for at forfølge et ønske om en efterfølgende etablering af badezone, som ejerforeningen hele tiden har udtalt sig imod.

I tillæg hertil mangler jeg i orienteringsmaterialet desuden oplysninger om, hvilken forvaltning/afdeling i Københavns Kommune, der har ansøgt om dispensation. Det fremgår alene af naboorienteringen, som er udsendt af Teknik- og Miljøforvaltningen i Københavns Kommune, at "*Københavns Kommune ønsker at opføre to træbrygger på Enghave Brygge.*" Jeg gør i den forbindelse opmærksom på, at kommunen ikke kan behandle ansøgningen, hvis kommunen må anses for inhabil i sagen.

Planklagenævnet er rekursinstans i sager på planlovens område, og efter nævnets praksis (jf. f.eks. nævnets afgørelse af 31. august 2020 i sag 19/05963, pkt. 3) gælder vedrørende myndighedsinhabilitet, at:

"Myndighedsinhabilitet kan opstå, når myndigheden har en uvedkommende interesse i forhold til sagens behandling og afgørelse. Heri ligger dog ikke nødvendigvis, at myndigheden ikke kan behandle eller træffe afgørelse i sager, hvor myndigheden selv er part m.v. Det samme gælder, hvis myndigheden ikke er part/ejer, men tidligere har solgt den pågældende ejendom.

Det er antaget i praksis, at en kommune som myndighed ikke er afskåret fra at behandle en ansøgning om f.eks. tilladelse eller dispensation i henhold til planloven, hvor kommunen selv er ansøger eller part i øvrigt. I en sådan situation har den del af forvaltningen, som behandler sagen, dog en pligt til at foretage en intensiveret prøvelse af, om betingelserne for tilladelse eller dispensation er opfyldt. [...]."

Ombudsmanden har vedrørende spørgsmålet desuden udtalt (jf. FOU nr 1997.150, pkt. 2) følgende:

"I den foreliggende sag har [kommunen] som bygningsmyndighed meddelt dispensation fra byggelovgivningen m.m. til sig selv som bygherre i forbindelse med at kommunen ønskede at etablere en skolefritidsordning i et eksisterende hus. Det kan således ikke udelukkes at der forelå en interessekonflikt mellem på den ene side de interesser som kommunen skal varetage som bygningsmyndighed, og på den anden side de interesser kommunen som bygherre har i at få meddelt dispensation til det pågældende byggeri."

Det ovenfor anførte om, at KK ønsker træbryggen etableret med en størrelse, således at det efterfølgende kan etableres en badezone samme sted, betyder, at KK har en interesse i at få meddelt dispensation til projektet. Dette har en sammenhæng med, at havnereglementet pr. 24 marts 2021 i § 38 foreskriver, at badning alene må finde sted i godkendte havnebade og badezoner, og at badning uden for disse steder kan medføre bødestraf, jf. §§ 38 og 39, jf. 43. KK har derfor et behov for at oprette badezoner for ikke at gøre muligheden for at bade i Københavns Havn illusorisk. Jeg vil derfor opfordre KK til at overveje, om KK kan behandle ansøgningen om dispensation.

Med venlig hilsen

Daniella Gabris

Beboer på Tangholm

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Indsigelse mod projekt vedrørende etablering af træbrygge ved Tangholm, jf. sagsnummer 2022-0089934-4.
Dato: 19. april 2022 08:55:46

Fra:

Sendt: 18. april 2022 16:32

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Cc: Dorthesolberg >

Emne: Indsigelse mod projekt vedrørende etablering af træbrygge ved Tangholm, jf. sagsnummer 2022-0089934-4.

København 18/4-2022

Til Københavns Kommune, Teknik- og Miljøforvaltningen

Indsigelse mod projekt vedrørende etablering af træbrygge ved Tangholm, jf. sagsnummer 2022-0089934-4.

I 2021 blev der afholdt generalforsamling i ejerforeningen Tangholm. Her blev holdning til badezone og træbrygge diskuteret, og der var stor modstand mod en badezone ved Tangholm. Der er således ingen lokal opbakning hertil.

I materialet vedrørende dispensation for lokalplanen ifm. etablering af træbrygge nævnes mange gange en fremtidig badezone ved den nye træbrygge. Men som sagt er der ingen opbakning til en badezone.

Vi vil mene, at det forhold også gør, at dimensionen på den nye brygge er alt for stor, ligesom bås til omklædning på bryggen er unødvendig uden en badezone. Den lokale holdning til ny brygge blev også diskuteret. Generelt er vi tilfredse med den nuværende situation og ser ikke behov for yderligere brygger. Den nuværende trappe mod syd opfylder de behov der er for at tilgå vandet med kajak og SUP-boards.

Den nye brygge er således ikke et lokalt ønske, og vi gør derfor indsigelse mod overskridelse af den oprindelige størrelse i henhold til lokalplanen.

Såfremt bryggeprojektet gennemføres bør kommunen gentænke bryggen, så den bliver væsentlig mindre, da den ikke skal understøtte en badezone.

I projektbeskrivelsen estimeres, at i perioder vil over 200 personer benytte bryggen. Hvis I besøger Tangholm, vil I se, at det er voldsomt mange personer at presse igennem nogle ret snævre adgangsveje. Der er ikke planlagt toiletfaciliteter, og tak for det. Det er næsten givet, at nogle af alle de besøgende, vil benytte ejerforeningens private gårdanlæg til toilet. Lignende ser vi ske i Nordhavn.

Bryggeprojektet er alt for omfattende, vil medføre betydelige gener for beboerne på Tangholm, og det har ringe lokal opbakning. Det bør derfor enten droppes helt eller nedskaleres betydeligt.

Hvis der opføres en mindre brygge, bør den være i samme træsort, som er anvendt på trappen mod syd.

Med venlig hilsen

Dorthe Solberg og Jan Sørensen

George Marshalls vej 3, 3. tv

2450 København SV

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Indsigelse i forhold til dispensation i forbindelse med etablering af træbrygge ved Tangholm
Dato: 19. april 2022 08:55:54

Fra: Tunyogi

Sendt: 18. april 2022 16:39

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Cc: Gregers Olsen

Emne: Indsigelse i forhold til dispensation i forbindelse med etablering af træbrygge ved Tangholm

Undertegnede ønsker hermed at gøre indsigelse i forhold til dispensation med henblik på etablering af en større træbrygge ved Tangholm end oprindeligt projekteret. For os er der meget stor forskel på den træbrygge, vi blev præsenteret for, da vi købte lejlighed på Tangholm, og til den størrelse og udformning projektet har taget. Vi blev ikke oplyst om, at KK havde intentioner om at samle hele Vesterbro foran vores gård. Af lokalplanen fremgik alene, at der skulle etableres en mindre træbrygge. Man kan ligeledes frygte, at der med planen om et større bryggeareal også er en badezone, der lige bliver lempet ind i planen af bagdøren.

Det er vores helt klare overbevisning, at en sådan udvidelse af den oprindeligt planlagte træbrygge med forventet badezone på sigt, vil være til stor gene for beboerne på Tangholm og de øvrige Engholme. Belært af tidligere somre ved havnen, kommer det formentlig ikke bag på nogen, at hver en kvadratcentimeter træbrygge bliver invaderet, så snart temperaturen når 15 grader. Vi har ligeledes set, hvordan hele området langs havnen bliver vandaliseret af horder af mennesker, der spiller høj musik, råber og skriger og smider skrald i store mængder. Ofte havner skraldet i havnen eller uden for de opsatte skraldespande, enten fordi, der ikke har overskud til at benytte spandene, eller fordi de er overfyldte. Private haver og græsarealer bliver brugt til offentlige toiletter og beboere, der forsøger at dæmpe gemytterne, bliver bedt om at flytte andetsteds hen, hvis de ikke kan tåle larmen.

Når I i jeres oplæg skriver, at stedet skal indbyde til afslapning og ro, ved man næppe om man skal grine eller græde. Hele havnen har gennem de senere år udviklet sig til et stort party område, hvor der om sommeren er larm og musik til langt ud på natten. Og det gælder både på kaj og i vand. Man må undres over, at KK ikke har lært at alle de klager, der er kommet fra ejerforeninger, der kæmper med enorme problemer og ekstraudgifter, netop fordi man opretter lignende steder. I nævner selv Islands Brygge, som hver sommer omdannes til offentlig badestrand med alle de negative ting, der følger med. Hvorfor er det lige, at vi beboere skal tåle og acceptere alle disse problemer og ovenikøbet finansiere en voldsom ekstra slidtage på vores område som følge af samme. KK har klart meldt ud, at de ikke yder tilskud til de ekstra udgifter, der følger med et øget pres på området.

I skriver endvidere, at der ikke oprettes toiletter på trods af, at man lægger op til ophold i længere tid på træbryggen samtidig med, at beregningen går på, at der på en god dag er ca. 218 personer, der formentlig vil benytte bryggen. Hvordan har I tænkt jer, at 218 personer eller mere skal tage ophold på det begrænsede areal? Der er ingen tvivl om, at folk vil sprede sig op på græsplænen, når der ikke er mere plads på bryggen. Ekstra cykelstativer og parkering, hvor er det lige, de skal placeres?

Ligeledes fremgår det, at der etableres en afskærmning uden bund til blandt andet vinterbadning og omklædning, så der ikke fremkommer "tissehjørner"! Hvor naivt er det? Det er da lige præcis, hvad det vil blive brugt til. Og en vandpumpe til leg, hvordan er det foreneligt med en stille og roligt søndag eftermiddag på terrassen!!! Ordensregler - glem det!

I sensommeren 21 blev endnu en træbrygge indviet på nordsiden af Tangholm, vi har fortsat tilgode at finde ud af, hvordan brugen af denne kommer til at indvirke på øen. Dog oplevede vi flere episoder med støjende adfærd og høj musik den korte tid træbryggen var i brug, inden efteråret satte ind.

Selvfølgelig skal Tangholm være et åbent og venligt miljø for alle, men er det nødvendigt, at vi ligefrem skal have et offentligt Lalandia i baghaven, hvad er der i vejen med fred og ro? Der er allerede etableret adskillige skønne

træbrygger på Engholmene, hvor man kan nyde et ophold og kigge på vandet? Skal der med djævlens vold og magt være støj og larm alle vegne, blot fordi man har valgt at bo i en by?

Hvis der er brug for flere badezoner, hvorfor så ikke etablere dem, hvor der ikke er beboelse. På det bredere stykke af havnen nord for Fisketorvet, er der kun kontorbygninger, her vil generne formentlig kunne begrænses.

Desværre har det de senere år vist sig med al tydelighed, at træbrygger/badezoner og beboelsesområder er to uforenelige størrelser. Vi foreslår KK, at i denne gang forsøger at lytte til de beboere, der trods alt har deres bopæl på stedet og derfor også har ret til fred og ro, når de opholder sig i deres hjem.

På en ekstraordinær generalforsamling i E/F Tangholm den 28.6.21 stemte et overvejende antal beboere nej til etablering af midlertidig badezone blandt andet på grund af de ovennævnte problematikker. Ligeledes blev det bestemt, at bestyrelsen skulle arbejde for, at arealet for bryggen blev mindre, end KK' forslag. Ejerforeningen vil også denne gang gøre indsigelser både ift dispensation til større træbrygge, og at der fortsat **ikke** er opbakning til badezone på Tangholm, hvilket vi med denne indsigelse støtter

Maria Tunyogi & Gregers Olsen

George Marshalls Vej 31, 6.th., 2450 Kbh SV

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Indsigelse i forhold til dispensation i forbindelse med etablering af træbrygge ved Tangholm
Dato: 19. april 2022 08:56:02

Fra: magnus uj

Sendt: 18. april 2022 19:31

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Cc: Mehmet Korkmaz

Emne: Indsigelse i forhold til dispensation i forbindelse med etablering af træbrygge ved Tangholm

Undertegnede ønsker hermed at gøre indsigelse i forhold til dispensation med henblik på etablering af en større træbrygge ved Tangholm end oprindelig projekteret.

For os er der meget stor forskel på den træbrygge, vi blev præsenteret for, da vi købte lejlighed på Tangholm, og til den størrelse og udformning projektet har taget. Af lokalplanen fremgik alene, at der skulle etableres en mindre træbrygge. Man kan ligeledes frygte, at der med planen om et større bryggeareal også er en badezone, der lige bliver lempet ind i planen af bagdøren.

Det er vores helt klare overbevisning, at en sådan udvidelse af den oprindeligt planlagte træbrygge med forventet badezone på sigt, vil være til stor gene for beboerne på Tangholm og de øvrige Engholme. Belært af tidligere somre ved havnen, kommer det formentlig ikke bag på nogen, at hver en kvadratcentimeter træbrygge bliver invaderet, så snart vejret er til det. Vi har ligeledes set, hvordan hele området langs havnen bliver vandaliseret af store mængder mennesker, der spiller høj musik, råber og skriger og smider skrald. Ofte havner skraldet i havnen eller uden for de opsatte skraldespande, enten fordi, der ikke har overskud til at benytte spandene, eller fordi de er overfyldte.

Private haver og græsarealer bliver brugt til offentlige toiletter og beboere, der forsøger at dæmpe gemytterne, bliver bedt om at flytte andetsteds hen, hvis de ikke kan tåle larmen. Hvorfor er det, at vi beboere skal tåle og acceptere alle problemerne og ovenikøbet finansiere en voldsom ekstra slitage på vores område som følge af samme. KK har klart meldt ud, at de ikke yder tilskud til de ekstra udgifter, der følger med et øget pres på området.

I skriver endvidere, at der ikke oprettes toiletter på trods af, at man lægger op til ophold i længere tid på træbryggen samtidig med, at beregningen går på, at der på en god dag er ca. 218 personer, der formentlig vil benytte bryggen. Hvordan har I tænkt jer, at 218 personer eller mere skal tage ophold på det begrænsede areal? Der er ingen tvivl om, at folk vil sprede sig op på græsplænen, når der ikke er mere plads på bryggen. Ekstra cykelstativer og parkering, hvor er det lige, de skal placeres? Ligeledes fremgår det, at der etableres en afskærmning uden bund til blandt andet vinterbadning og omklædning, så der ikke fremkommer "tissehjørner"? Det er da lige præcis, hvad det vil blive brugt til. Og en vandpumpe til leg, hvordan er det foreneligt med en stille og roligt søndag eftermiddag på terrassen?

I sensommeren 21 blev endnu en træbrygge indviet på nordsiden af Tangholm, vi har fortsat tilgode at finde ud af, hvordan brugen af denne kommer til at indvirke på øen. Dog oplevede vi flere episoder med støjende adfærd og høj musik den korte tid træbryggen var i brug, inden efteråret satte ind.

Selvfølgelig skal Tangholm være et åbent og venligt miljø for alle, men er det nødvendigt, at vi skal have et offentligt badeanlæg ala Nordhavn eller Islands Brygge i baghaven er vi bestemt ikke interesseret i. Der er allerede etableret adskillige skønne træbrygger på Engholmene, hvor man kan nyde et ophold og kigge på vandet. Hvis der er brug for flere badezoner, hvorfor så ikke etablere dem, hvor der ikke er beboelse - eksempelvis på det bredere stykke af havnen nord for Fisketorvet, er der kun kontorbygninger, her vil generne formentlig kunne begrænses alternativt modsatte side ved sluseløbet, hvor der også er adgang til grønne arealer?

Desværre har det de senere år vist sig med al tydelighed, at badezoner samt store træbrygger og beboelsesområder er to uforenelige størrelser. Vi foreslår KK, at I denne gang forsøger at lytte til de beboere, der trods alt har deres bopæl på stedet og derfor også har ret til fred og ro, når de opholder sig i deres hjem.

På en ekstraordinær generalforsamling i E/F Tangholm den 28.6.21 stemte et overvejende antal beboere nej til etablering af midlertidig badezone blandt andet på grund af de ovennævnte problematikker. Ligeledes blev det bestemt, at bestyrelsen skulle arbejde for, at arealet for bryggen blev mindre, end KK' forslag. Ejerforeningen vil også denne gang gøre indsigelser både ift dispensation til større træbrygge, og at der fortsat ikke er opbakning til badezone på Tangholm, hvilket vi med denne indsigelse støtter.

Med venlig hilsen

Mehmet Korkmaz & Magnus Ulstrup Jensen
George Marshalls Vej 5, 4. 3.
2450 København SV

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Bemærkninger til naboorientering - dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge vedr. etablering af træbrygge ved Tangholm
Dato: 19. april 2022 08:56:48

Fra: Uffe Dyran

Sendt: 18. april 2022 22:23

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Bemærkninger til naboorientering - dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge vedr. etablering af træbrygge ved Tangholm

Til Københavns Kommune,

Hermed fremsendes bemærkninger for både Lene og Uffe Dyran vedr. dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge vedr. etablering af træbrygge ved Tangholm.

Efter at have gennemlæst det fremsendte materiale, vil vi gerne bemærke følgende.

Overordnet er vi positive over for planerne om etablering af en træbrygge ude for Tangholmen. Det vil give en god mulighed for offentlig anvendelse af nærmiljøet omkring vandet

Tangholmen er i dag et meget fredeligt område og fremstår pænt og ryddeligt både i kanalerne og på adgangsarealerne omkring bygningen. Ved etablering af en træbrygge vil der åbnes op for at offentligheden vil få lyst til at anvende området. I den forbindelse, er vi bekymret for, at Tangholmen vil få samme udfordringer som andre områder i København har i dag eks. Nordhavnen og Islandsbrygge. Vi vil derfor gøre Københavns Kommune opmærksom på vores bekymringer vedr.:

1. Den øget risiko for larm og uro i området.
2. At larmen ikke kun vil begrænse sig til om dagen men også vil blive et problem om aftenen og natten.
3. At der i området vil blive urineret, efterladt menneskeafføring og affald (hvilket har været et stort problem andre steder i Københavns Kommune).
4. At den generelle tryghed i området vi føler i dag vil forsvinde.
5. At ovenstående punkter vil medføre et værditab for beboerne i området, da området vil blive mindre attraktivt.

Ovenstående punkter kan selvfølgelig løse gennem en række tiltag, men vi føler ikke, at Københavns Kommune i sit høringsnotat på nogen måde har forsøgt at imødegå disse punkter på en tilfredsstillende måde - eks. står der i høringsnotatet:

1. Der bliver ikke etableret ekstra toiletter - os bekendt er der ingen offentlige toiletter i området, hvorfor en problemstilling omkring urineret og efterladt afføring er en helt reel udfordring som ikke vil blive løst af Københavns Kommune.
2. Der opsættes ordensreglementer ved træbryggen - men der er ingen plan for hvordan Københavns Kommune vil håndhæve ordensreglementet - dette er ikke tilfredsstillende eftersom Københavns Kommune har erfaring fra andre områder, hvor der opleves store problemer med støj og larm med blandt Soundbokse og som Københavns Kommune ikke har kunnet løse.
3. At begrundelsen for at der vil blive mindre aktivitet om aftenen fordi træbryggen

ikke belyses om aftenen og at den etableres i havnens vestlige side i umiddelbar aftenskygge fra nabobygningerne - er for os en meget vag begrundelse for at ovenstående punkter vedr. støj, larm om aftenen, affald og efterladenskaber ikke vil blive en udfordring for området.

Da Københavns Kommune i høringsnotatet ikke forholder sig til ovenstående udfordringer, må vi konkludere, at Københavns Kommune har tænkt sig at overlade disse opgaver til beboerforeningen. Dermed pålægger Københavns Kommune beboerne i området en ekstra udgift til eks. oprydning og vagtværn for at Københavns Kommune kan opfylde en målsætning om at Københavnerne skal kunne nyde havnen og kommen helt ned til vandet. Vi mener ikke at en sådan ekstraudgift er rimelige at pålægge beboerne i området og vi vil derfor anbefale, at Københavns Kommune i høringsnotatet får indarbejdet, hvordan Københavns Kommune vil overtage de ekstraudgifter der evt./må forventes at følge med etablering af en offentlig træbrygge ved Tangholmen.

På baggrund af ovenstående fastholder vi endvidere vores tidligere indsigelse gennem Beboerforeningen Tangholmen mod etablering af en fremtidig badezone, som flere gang også er nævnt i høringsnotatet.

med venlig hilsen

Lene og Uffe Dyran

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Indsigelse sagsnummer 2022-0089934
Dato: 19. april 2022 09:06:05

Fra: Kousholt, Merete

Sendt: 19. april 2022 09:05

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Indsigelse sagsnummer 2022-0089934

Indsigelse i forhold til dispensation i forbindelse med etablering af træbrygge ved Tangholm

Vi ønsker hermed at gøre indsigelse i forhold til dispensation med henblik på etablering af en større træbrygge ved Tangholm end oprindeligt projekteret. For os er der meget stor forskel på den træbrygge, vi blev præsenteret for, da vi købte lejlighed på Tangholm, og til den størrelse og udformning projektet har taget. Af lokalplanen fremgik alene, at der skulle etableres en mindre træbrygge. Man kan ligeledes frygte, at der med planen om et større bryggeareal også er en badezone, der lige bliver lempet ind i planen af bagdøren.

Det er vores helt klare overbevisning, at en sådan udvidelse af den oprindeligt planlagte træbrygge med forventet badezone på sigt, vil være til stor gene for beboerne på Tangholm og de øvrige Engholme. Belært af tidligere somre ved havnen, kommer det formentlig ikke bag på nogen, at hver en kvadratcentimeter træbrygge bliver invaderet, såsnart temperaturen når 15 grader. Vi har ligeledes set, hvordan hele området langs havnen bliver vandaliseret af horder af mennesker, der spiller høj musik, råber og skriger og smider skrald i store mængder. Ofte havner skraldet i havnen eller uden for de opsatte skraldespande, enten fordi, der ikke har overskud til at benytte spandene, eller fordi de er overfyldte. Private haver og græsarealer bliver brugt til offentlige toiletter og beboere, der forsøger at dæmpe gemytterne, bliver bedt om at flytte andetsteds hen, hvis de ikke kan tåle larmen.

Når I i jeres oplæg skriver, at stedet skal indbyde til afslapning og ro, ved man næppe om man skal grine eller græde. Hele havnen har gennem de senere år udviklet sig til et stort party, party område, hvor der om sommeren er larm og musik til langt ud på natten. Og det gælder både på kaj og i vand. Man må undres over, at KK ikke har lært at alle de klager, der er kommet fra ejerforeninger, der kæmper med enorme problemer og ekstraudgifter, netop fordi man opretter lignende steder. I nævner selv Islands Brygge, som hver sommer omdannes til offentlig badestrand med alle de negative ting, der følger med. Hvorfor er det lige, at vi beboere skal tåle og acceptere alle disse problemer og ovenikøbet finansiere en voldsom ekstra slidtage på vores område som følge af samme. KK har klart meldt ud, at de ikke yder tilskud til de ekstra udgifter, der følger med et øget pres på området.

I skriver endvidere, at der ikke oprettes toiletter på trods af, at man lægger op til ophold i længere tid på træbryggen samtidig med, at beregningen går på, at der på en god dag er ca. 218 personer, der formentlig vil benytte bryggen. Hvordan har I tænkt jer, at 218 personer eller mere skal tage ophold på det begrænsede areal? Der er ingen tvivl om, at folk vil sprede sig op på græsplænen, når der ikke er mere plads på bryggen. Ekstra cykelstativer og parkering, hvor er det lige, de skal placeres?

Ligeledes fremgår det, at der etableres en afskærmning uden bund til blandt andet vinterbadning og omklædning, så der ikke fremkommer "tissehjørner"! Hvor naivt er det? Det er da lige præcis, hvad det vil blive brugt til. Og en vandpumpe til leg, hvordan er det foreneligt

med en stille og roligt søndag eftermiddag på terrassen!!! Ordensregler - glem det!

I sensommeren 21 blev endnu en træbrygge indviet på nordsiden af Tangholm, vi har fortsat tilgode at finde ud af, hvordan brugen af denne kommer til at indvirke på øen. Dog oplevede vi flere episoder med støjende adfærd og høj musik den korte tid træbryggen var i brug, inden efteråret satte ind.

Selvfølgelig skal Tangholm være et åbent og venligt miljø for alle, men er det nødvendigt, at vi ligefrem skal have et offentligt Lalandia i baghaven, hvad er der i vejen med fred og ro? Der er allerede etableret adskillige skønne træbrygger på Engholmene, hvor man kan nyde et ophold og kigge på vandet? Skal der med djævlens vold og magt være støj og larm alle vegne, blot fordi man har valgt at bo i en by?

Hvis der er brug for flere badezoner, hvorfor så ikke etablere dem, hvor der ikke er beboelse. På det bredere stykke af havnen nord for Fisketorvet, er der kun kontorbygninger, her vil generne formentlig kunne begrænses.

Desværre har det de senere år vist sig med al tydelighed, at træbrygger/badezoner og beboelsesområder er to uforenelige størrelser. Vi foreslår KK, at I denne gang forsøger at lytte til de beboere, der trods alt har deres bopæl på stedet og derfor også har ret til fred og ro, når de opholder sig i deres hjem.

På en ekstraordinær generalforsamling i E/F Tangholm den 28.6.21 stemte et overvejende antal beboere nej til etablering af midlertidig badezone blandt andet på grund af de ovennævnte problematikker. Ligeledes blev det bestemt, at bestyrelsen skulle arbejde for, at arealet for bryggen blev mindre, end KK' forslag. Ejerforeningen vil også denne gang gøre indsigelser både ift dispensation til større træbrygge, og at der fortsat ikke er opbakning til badezone på Tangholm, hvilket vi med denne indsigelse støtter 100%.

Hilsen

Merete og Ivan Kousholt
George Marshallsvej 17, 2,1
2450 København SV

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Indsigelse mod dispensation
Dato: 20. april 2022 08:50:59

Fra: Per Jørgensen **Sendt:** 19. april

2022 15:56

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Indsigelse mod dispensation

Indsigelse i forhold til dispensation i forbindelse med etablering af træbrygge ved Tangholm

Undertegnede ønsker hermed at gøre indsigelse i forhold til dispensation med henblik på etablering af en større træbrygge ved Tangholm end oprindelig projekteret. For os er der meget stor forskel på den træbrygge, vi blev præsenteret for, da vi købte lejlighed på Tangholm, og til den størrelse og udformning projektet har taget. Vi blev ikke oplyst om, at KK havde intentioner om at samle hele Vesterbro foran vores gård. Af lokalplanen fremgik alene, at der skulle etableres en mindre træbrygge. Man kan ligeledes frygte, at der med planen om et større bryggeareal også er en badezone, der lige bliver lempet ind i planen af bagdøren.

Det er vores helt klare overbevisning, at en sådan udvidelse af den oprindeligt planlagte træbrygge med forventet badezone på sigt, vil være til stor gene for beboerne på Tangholm og de øvrige Engholme. Belært af tidligere somre ved havnen, kommer det formentlig ikke bag på nogen, at der kan opstå betydelige støj- og affaldsgener. Vi anser det ikke for rimeligt, at beboerne på Tangholm skal håndtere disse gener, og har ikke tillid til at myndighederne vil foretage den fornødne oprydning og kontrol. Derudover er vi bekymret for urin og andre efterladenskaber.

Når I i jeres oplæg skriver, at stedet skal indbyde til afslapning og ro, ved man næppe om man skal grine eller græde. Hele havnen har gennem de senere år udviklet sig til et stort party, party område, hvor der om sommeren er larm og musik til langt ud på natten. Og det gælder både på kaj og i vand. Man må undres over, at KK ikke har lært at alle de klager, der er kommet fra ejerforeninger, der kæmper med enorme problemer og ekstraudgifter, netop fordi man opretter lignende steder. I nævner selv Islands Brygge, som hver sommer omdannes til offentlig badestrand med alle de negative ting, der følger med. Hvorfor er det lige, at vi beboere skal tåle og acceptere alle disse problemer og ovenikøbet finansiere en voldsom ekstra slidtage på vores område som følge af samme. KK har klart meldt ud, at de ikke yder tilskud til de ekstra udgifter, der følger med et øget pres på området. Desuagtet eventuelle tilskud, gør vi indsigelse mod et projekt af dette omfang.

Ligeledes fremgår det, at der etableres en afskærmning uden bund til blandt andet vinterbadning og omklædning, så der ikke fremkommer "tissehjørner"! Hvor naivt er det? Det er da lige præcis, hvad det vil blive brugt til. Og en vandpumpe til leg, hvordan er det foreneligt med en stille og roligt søndag eftermiddag på terrassen!!! Ordensregler - glem det!

I sensommeren 21 blev endnu en træbrygge indviet på nordsiden af Tangholm, vi har fortsat tilgode at finde ud af, hvordan brugen af denne kommer til at indvirke på øen. Dog oplevede vi flere episoder med støjende adfærd og høj musik den korte tid træbryggen var i brug, inden efteråret satte ind.

Selvfølgelig skal Tangholm være et åbent og venligt miljø for alle, men er det

nødvendigt, at vi ligefrem skal have et offentligt Lalandia i baghaven, hvad er der i vejen med fred og ro? Der er allerede etableret adskillige skønne træbrygger på Engholmene, hvor man kan nyde et ophold og kigge på vandet? Skal der med djævlens vold og magt være støj og larm alle vegne, blot fordi man har valgt at bo i en by?

Hvis der er brug for flere badezoner, hvorfor så ikke etablere dem, hvor der ikke er beboelse. På det bredere stykke af havnen nord for Fisketorvet, er der kun kontorbygninger, her vil generne formentlig kunne begrænses.

Desværre har det de senere år vist sig med al tydelighed, at træbrygger/badezoner og beboelsesområder er to uforenelige størrelser. Vi foreslår KK, at I denne gang forsøger at lytte til de beboere, der trods alt har deres bopæl på stedet og derfor også har ret til fred og ro, når de opholder sig i deres hjem.

På en ekstraordinær generalforsamling i E/F Tangholm den 28.6.21 stemte et overvejende antal beboere nej til etablering af midlertidig badezone blandt andet på grund af de ovennævnte problematikker. Ligeledes blev det bestemt, at bestyrelsen skulle arbejde for, at arealet for bryggen blev mindre, end KK's forslag. Ejerforeningen vil også denne gang gøre indsigelser både ift dispensation til større træbrygge, og at der fortsat **ikke** er opbakning til badezone på Tangholm, hvilket vi med denne indsigelse støtter 100%.

Endelig lægger forslaget op til anvendelse af materialer, der i udseende og holdbarhed kan være meget langt fra det udtryk, der i øvrigt er i området, hvor brygger er bygget af kvalitetsmaterialer og hårdttræ. Også dette gør vi indsigelse imod.

Med venlig hilsen, og med håb om et mere realistisk projekt

Inken og Per Jørgensen
George Marshalls Vej 3, 5. tv
2450 København SV

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Indsigelse imod træbrygger - Engholmene.
Dato: 20. april 2022 08:51:13
Vedhæftede filer: [Genisys logo_mail.png](#)
[image001.jpg](#)

Fra: Genisys | SKS

Sendt: 19. april 2022 19:30

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Indsigelse imod træbrygger - Engholmene.

Til Københavns Kommune.

Jeg skal på det kraftigste gøre indsigelser mod de planlagte træbrygger på Engholmene!

Der er adskillige problemer med at etablere træbrygger på øerne, hvoraf nogle af problemerne belyses nedenfor:

- **"Nordhavn 2"-tilstande ønskes ikke!**

- Uagtet at bryggerne fremgår af lokalplanen, så bør kommunen handle på de erfaringer, man har fået ifm. de katastrofale tilstande, der hersker i Nordhavn. Det kan ikke lade sig gøre, at plastre hele Københavns Havn til med brygger og badezoner, selvom der opsættes ordensregler eller lign. Brugere forstår simpelthen ikke, at det er beboelsesområde, og det er testet i lang tid i Nordhavn.
- DET ønsker INGEN beboere på Engholmene, og derfor må projekterne stoppes, inden de også her for katastrofale følger for nærområdet.

- **Der er ikke plads!** (Se vedlagte billede).

- Adgangsforholdene er simpelthen slet ikke tilstede.
- Bryggerne ønskes etableret i et allerede pænt designet område, hvor der tilmed er en brandvej. Brandvejen vil ikke være fremkommelig, og det kan ikke accepteres.
- **Cykelstativer:** Der er tiltænkt 18 stk. cykelstativer - hvor skal disse placeres? Dette spurgte jeg ind til ved mødet med Kommunen og arkitekten. Uden svar overhovedet. Det kan ikke accepteres.
- Hvor skal de resterende cykler placeres (udover 18 planlagte)? Ingen plads.
- Hvor mange brugere har man tænkt sig at tilføre et i forvejen roligt område? Det har jeg også spurgt om på vores møde med Kommunen og arkitekten. Også her var der intet svar at få.

- **Badezone på Tangholm - ellers tak!**

- Denne er allerede nedstemt af ejerforeningen i 2021, så det forstår jeg ikke, at man kører på med i jeres oplæg?
- En badezone vil tilføre området et urimeligt antal ekstra besøgende, med dertil hørende støj, svineri og hvad der ellers følger med.
- Toiletter på sigt? Hvor skal disse placeres?

- **Planlagt i lokalplanen.**

- Muligt - men det er tilladt at trække på erfaringer fra andre steder i kommunen. I Nordhavn var det også i lokalplanen, og nu flygter beboerne fra området og deres lejligheder, fordi Københavns Kommune har placeret et støjhelvede, som ikke kan kontrollere.
- Vi ønsker ikke at smadre vores område.

- **Byggefelter syd for Lyngholm.**

- Hvis man ønsker badezone og brygger, så placer disse på de næste 3 øer i stedet. Her er Kommunale bygherrer og det er tæt på metro. Og så er området ikke udviklet endnu, og man kan indtænke det, så der er plads. Det er der IKKE på hverken Lyngholm, Myrholm eller Tangholm!

- **Lyngholm, Myrholm og Tangholm har rigeligt med infrastruktur i forvejen.**

- Her er bla. Lystbådehavn, støjende havnebuss, der allerede generer beboere ved deres manglende forståelse for at de opererer i et beboelsesområde, samt en fuldstændig absurd tiltænkt cykelbro. Det bliver et trafikalt knudepunkt, så måske man skulle forsøge at fordele "byrderne" med de sydlige øer, der ingenting har at disse?

Det virker til, at man med al vold og magt skal påtvinge træbrygger og en badezone i et veletableret og roligt område - et område, hvor der slet ikke er plads til disse.

Lad nu for en gang skyld være med at smadre rare og rolige området med politikeres ønske om "at alle skal have lov til alt - alle steder i Havnen".

Der er folk, der bor her - og som ikke kan acceptere præmissen om, at "man bare kan flytte, hvis man ikke kan udholde støj og larm i byen".

Hvorfor skal man acceptere dette?

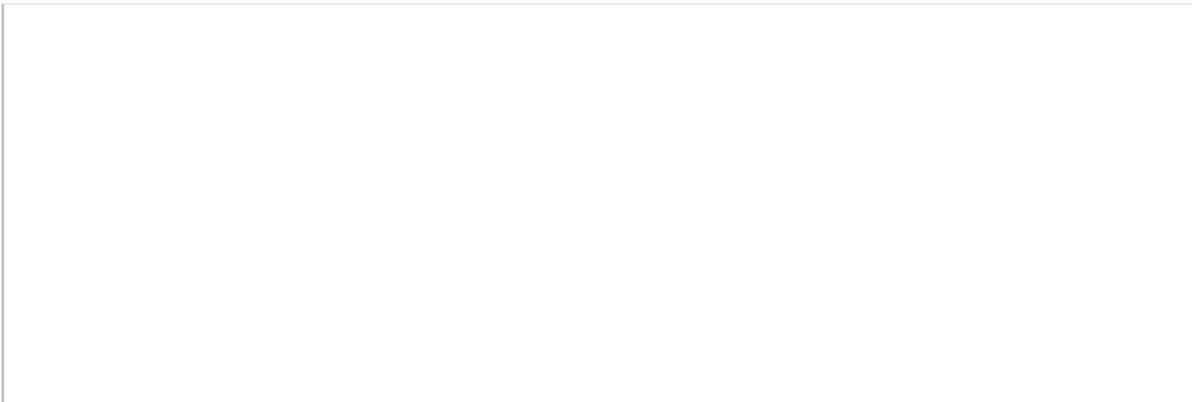
Hvorfor skal man flytte, fordi folk udefra kommer "på besøg" ikke kan opføre sig ordentligt? Nej tak - det er fint, som det er her i området. Og der er rigeligt med liv.

Det drejer sig i bund og grund om, at politikerne partout vil påtvinge disse etableringer, HELT uden at forstå komplikationerne fra tidligere projekter (Nordhavn & Islandsbrygge).

Forstå, at fordi noget står i en lokalplan, der er blevet til for adskillige år siden, så må man simpelthen drage nytte af erfaringer, man har gjort sig fra andre områder i byen - områder, der nu er så smadrede, at beboerne er ulykkelige over at bo der.

Det er urimeligt, hvad I har gang i - og det er HELT og absolut ikke gennemtænkt jf. ovenstående.

Drop det!



Med venlig hilsen,

Lars Borg

Indehaver

tel.: Andrei Sakharovs Vej 7

Danmark

mail: 2450 København SV.

Teknisk Support:

Importer for SKS-Kinkel Elektronik GmbH i Danmark



Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Indsigelse imod træbrygger på Engholmene - Myrholm og Tangholm.
Dato: 20. april 2022 08:51:23
Vedhæftede filer: [image001.jpg](#)

Fra: Lars Borg

Sendt: 19. april 2022 19:30

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Indsigelse imod træbrygger på Engholmene - Myrholm og Tangholm.

Til Københavns Kommune.

Jeg skal på det kraftigste gøre indsigelser mod de planlagte træbrygger på Engholmene!

Der er adskillige problemer med at etablere træbrygger på øerne, hvoraf nogle af problemerne belyses nedenfor:

- **"Nordhavn 2"-tilstande ønskes ikke!**
 - Uagtet at bryggerne fremgår af lokalplanen, så bør kommunen handle på de erfaringer, man har fået ifm. de katastrofale tilstande, der hersker i Nordhavn. Det kan ikke lade sig gøre, at plastre hele Københavns Havn til med brygger og badezoner, selvom der opsættes ordensregler eller lign. Brugerne forstår simpelthen ikke, at det er beboelsesområde, og det er testet i lang tid i Nordhavn.
 - DET ønsker INGEN beboere på Engholmene, og derfor må projekterne stoppes, inden de også her for katastrofale følger for nærområdet.
- **Der er ikke plads!** (Se vedlagte billede).
 - Adgangsforholdene er simpelthen slet ikke tilstede.
 - Bryggerne ønskes etableret i et allerede pænt designet område, hvor der tilmed er en brandvej. Brandvejen vil ikke være fremkommelig, og det kan ikke accepteres.
 - **Cykelstativer:** Der er tiltænkt 18 stk. cykelstativer - hvor skal disse placeres? Dette spurgte jeg ind til ved mødet med Kommunen og arkitekten. Uden svar overhovedet. Det kan ikke accepteres.
 - Hvor skal de resterende cykler placeres (udover 18 planlagte)? Ingen plads.
 - Hvor mange brugere har man tænkt sig at tilføre et i forvejen roligt område? Det har jeg også spurgt om på vores møde med Kommunen og arkitekten. Også her var der intet svar at få.
- **Badezone på Tangholm - ellers tak!**
 - Denne er allerede nedstemt af ejerforeningen i 2021, så det forstår jeg ikke, at man kører på med i jeres oplæg?
 - En badezone vil tilføre området et urimeligt antal ekstra besøgende, med dertil hørende støj, svineri og hvad der ellers følger med.
 - Toiletter på sigt? Hvor skal disse placeres?
- **Planlagt i lokalplanen.**
 - Muligt - men det er tilladt at trække på erfaringer fra andre steder i kommunen. I Nordhavn var det også i lokalplanen, og nu flygter beboerne fra området og deres lejligheder, fordi Københavns Kommune har placeret et støjhelvede, som ikke kan kontrollere.
 - Vi ønsker ikke at smadre vores område.
- **Byggefelter syd for Lyngholm.**
 - Hvis man ønsker badezone og brygger, så placer disse på de næste 3 øer i stedet. Her er Kommunale bygherrer og det er tæt på metro. Og så er området ikke udviklet endnu, og man kan indtænke det, så der er plads. Det er der IKKE på hverken Lyngholm, Myrholm eller Tangholm!
- **Lyngholm, Myrholm og Tangholm har rigeligt med infrastruktur i forvejen.**
 - Her er bla. Lystbådehavn, støjende havnebusser, der allerede generer beboere ved deres manglende forståelse for at de opererer i et beboelsesområde, samt en fuldstændig absurd tiltænkt cykelbro. Det bliver et trafikalt knudepunkt, så måske man skulle forsøge at fordele "byrderne" med de sydlige øer, der ingenting har at disse?

Det virker til, at man med al vold og magt skal påtvinge træbrygger og en badezone i et veletableret og roligt område - et område, hvor der slet ikke er plads til disse.

Lad nu for en gang skyld være med at smadre rare og rolige området med politikeres ønske om "at alle skal have lov til alt - alle steder i Havnen".

Der er folk, der bor her - og som ikke kan acceptere præmissen om, at "man bare kan flytte, hvis man ikke kan udholde støj og larm i byen".

Hvorfor skal man acceptere dette?

Hvorfor skal man flytte, fordi folk udefra kommer "på besøg" ikke kan opføre sig ordentligt? Nej tak - det er fint, som det er her i området. Og der er rigeligt med liv.

Det drejer sig i bund og grund om, at politikerne partout vil påtvinge disse etableringer, HELT uden at forstå komplikationerne fra tidligere projekter (Nordhavn & Islandsbrygge).

Forstå, at fordi noget står i en lokalplan, der er blevet til for adskillige år siden, så må man simpelthen drage nytte af erfaringer, man har gjort sig fra andre områder i byen - områder, der nu er så smadrede, at beboerne er ulykkelige over at bo der.

Det er urimeligt, hvad I har gang i - og det er HELT og absolut ikke gennemtænkt jf. ovenstående.

Drop det!

Med venlig hilsen,

Lars Borg

Andrei Sakharovs Vej 7, 6. tv.
 2450 København SV.

E-mail: parc@kk.dk

20. april 2022

Høringssvar vedrørende ansøgning om dispensation fra lokalplan – sag 2022-0089934

På vegne af bestyrelsen i Ejerforeningen Tangholm (cvr. nr.: 41392819) fremsender jeg hermed høringssvar for Ejerforeningen Tangholm i ovennævnte sag. Ejerforeningens område omfatter ejendommen med matr. nr. 1493b Udenbys Vester Kvarter, København. På ejendommen er der opført i alt 266 individuelle ejerlejligheder, hvoraf 264 ejerlejligheder vil blive anvendt til beboelse.

Indsigelsen gør sig alene gældende for så vidt angår den påtænkte træbryggen foran ejendommen på Tangholm.

Vi gør indsigelse mod den planlagte træbrygge, med henvisning til at:

- 1) Høringsmaterialet lægger op til en række foranstaltninger der skal sikre funktionaliteten af træbryggen. Dette omfatter opsætning af skraldespande og cykelstativer, hvilket ikke lovligt kan opsættes på kajen uden samtykke fra ejerforeningen, idet der er tale om privat grund og vej, der således er omfattet af den private ejendomsret.
- 2) Som antaget i høringsmaterialet vil en træbrygge i den ansøgte størrelse tiltrække en stor menneskemængde til boligområdet. Det har formodningen for sig – blandt andet baseret på erfaringer fra Nordhavn – at en så markant stigning i menneskemængden vil medføre, at cyklister i stort omfang efterlader cykler på steder, hvor det er til gene for beboerne og den almene færdsel og sikkerhed.
- 3) Høringsmaterialet stiller offentligheden en badezone i udsigt på et sted, hvor det ikke er tilladt at bade, og hvor et flertal på Ejerforeningen Tangholms generalforsamling har stemt nej til en badezone.

Begrundelse for indsigelsen

Den træbrygge, der er søgt dispensation til, fremgår ikke af principskitserne og overskrider den arealmæssige ramme, som er fastsat i Lokalplanen. Konsekvensen af dette er, at en etablering vil forudsætte dispensation fra kommunalbestyrelsen.

Af lokalplanens § 5, stk. 6 fremgår det, at:

”Langs kanaler og havnefronten skal der etableres træbrygger og vandtrapper/pontoner som vist på tegning nr. 6, jf. også tegning nr. 7, principsnit C-C, F-F, I-I, J-J, G-G, M-M, O-O, Q-Q, R-R og T-T.”

Tegning nr. 6 (vist i Figur 1) illustrerer område for Træbryggen ved Tangholmen med den sortstiplede linje således:

Figur 1: Tegning nr. 6 fra Lokalplanen



Tegning nr. 7 i Lokalplanen har følgende principskitser: C-C, F-F, I-I, J-J, G-G, M-M, O-O, Q-Q, R-R og T-T, men ingen af disse principskitser beskriver hverken størrelse eller udformning af træbrygge på den foreslåede placering.

Privat ejendomsret

Matrikulært ejer Tangholm grunden helt ud til kajkanten/spunsen, hvilket er angivet som matrikelskel på matrikelkortet nedenfor.

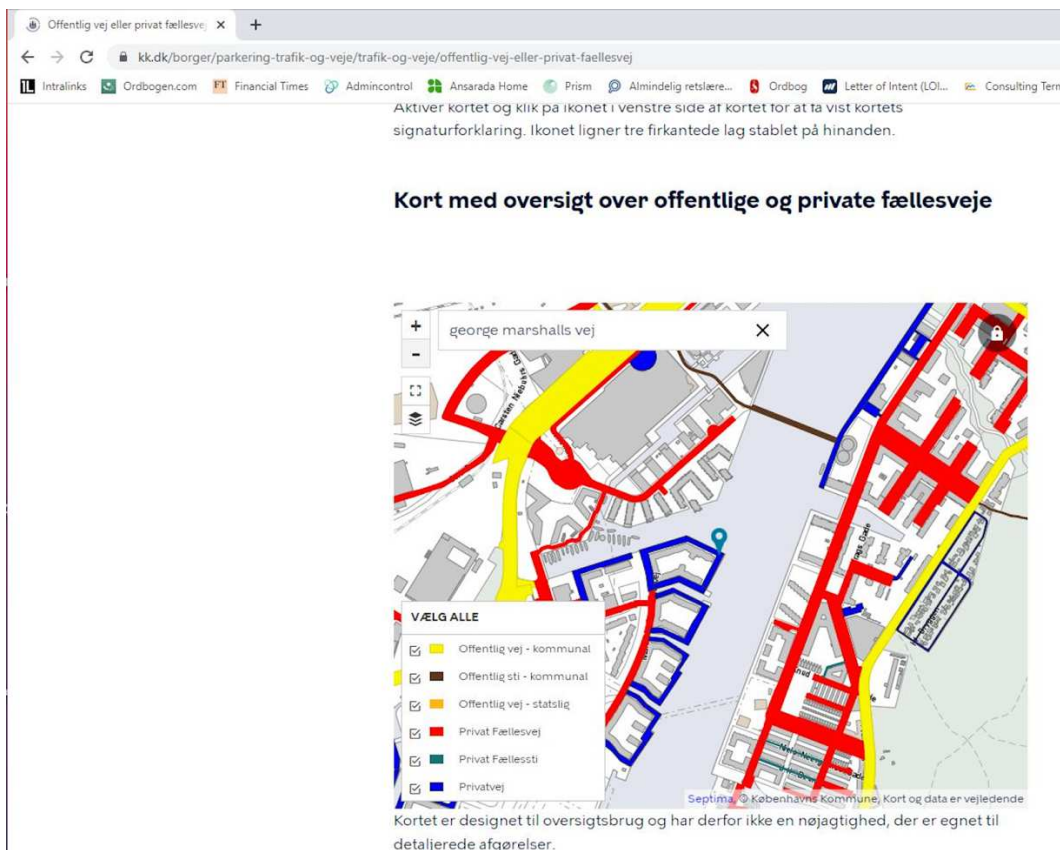
Figur 2: Matrikelkort (kilde: Geodatastyrelsen)



Af høringsmaterialet fremgår det, at der i forbindelse med etableringen som minimum er behov for 18 ekstra cykelstativer, ligesom der tillige er behov for ekstra skraldespande. Erfaringer fra eksempelvis Nordhavn har vist, at de forventeligt store menneskemængder kan medføre markant støj, rod samt indtrængen på privat grund til gener og udgifter for beboerne på Tangholm.

Som det fremgår af ovenstående matrikelkort, grænser den planlagte træbrygge op til privat matrikuleret område ligesom arealet grænser op til en privat vej. Området er således underlagt den private ejendomsret, og der vil ikke lovligt kunne opstilles cykelstativer, skraldespande mv.

Figur 3: Kort med oversigt over offentlige private veje (kilde Københavns Kommune)



I lov om private fællesveje § 10, stk. 1 nr. 9 fremgår definitionen på en privat vej:

”Vej, gade, bro eller plads, der ikke opfylder betingelserne for at være offentlig vej, jf. nr. 1, eller privat fællesvej, jf. nr. 3”.

I modsætning til en privat fælles vej, kan en privat vej i udgangspunktet ikke underlægges kommunens myndighed – hvilket også fremgår af retspraksis:

I MAD2020.112 (bilag 1) kom Vestre Landsret frem til, at en kommune ikke har samme rådigheds adgang til et privat vejstykke som til en privat fællesvej, og i den konkrete sag kom Vestre Landsret frem til, at Kommunen havde handlet ansvarspådragende ved at administrere vejstykke som privat fællesvej og ekspropriere ejerskabet.

I Højesteretsafgørelsen U.1953.518.H (bilag 2) underkendes, at et sogneråd var berettiget til at træffe beslutning om at en privat vej skulle ændres i bredden, idet der var tale om en privat vej. Denne Højesterets afgørelse understreger, at det er grundejeren der har råderet over en privat vej.

Københavns Kommune har således ikke ret til at opstille de i høringsmaterialet beskrevne tiltag, som f.eks. cykelstativer og skraldespande på den private vej. Endvidere medfører placeringen, at offentligheden kun kan komme til træbryggen ved at færdes på privat vej, hvilket offentligheden ikke har ret til.

Badezone

Det er uklart, hvorvidt en badezone er en del af den planlagte træbrygge, idet badezonen fremstår som et centralt element af høringsmaterialet. Heraf fremgår det at ”Træbryggen foran Tangholm forbeholdes solbadning, afslapning, vandleg, soppebassin og med en fremtidig badezone – altså aktiviteter i vandet.”

Sammenholdt med det faktum at beboerne på Tangholm på en ekstraordinær generalforsamling (referat i bilag 3) har stemt nej til badezone foran Tangholm synes det besynderligt, at træbryggen er designet til badning mv.

Dialog

På baggrund af ovenstående forhold, gør vi gældende at der ikke skal gives tilladelse til den planlagte træbrygge.

Fra Ejerforeningen Tangholm ønsker vi en ny høring og dialog, så beboerne kan blive involveret i beslutninger og træbryggen kommer ned i en størrelse der gør, at der selv på varme sommerdage ikke søger større folkemængde til træbryggen end det nuværende antal skraldespande, cykelstativer og det private område i det hele taget kan kapere jf. i det hele ovenfor. Vi gør under

alle omstændigheder opmærksom på, at en aftale om færden på privat grund og vej kun kan ske efter aftale med Ejerforeningen.

Af høringsmaterialet fremgår endvidere, at der er mulighed for at træbryggen opføres i Accoya, Ipé eller fyr. Ejerforeningen Tangholm har et udtrykkeligt ønske om, at træbryggen skal opføres i samme træsort som vandtrappen mod syd samt den nordøst vendte træbrygge.

Set i lyset af, at der i forbindelse med ekstraordinær generalforsamling i Ejerforeningen Tangholm den 28. juni 2021 blev stemt nej til badezone foran ejendommen, synes det nuværende høringsmateriale at være misvisende, når der i høringsmaterialet bliver stillet i udsigt, at der bliver etableret en badezone.

Det nuværende høringsmateriale anser vi ikke at være tilstrækkeligt fyldestgørende, og da høringen derfor ikke sker på et tilstrækkeligt oplyst grundlag, ønsker vi fra bestyrelsen i Ejerforeningen Tangholm dialog og fornyet høring.

På vegne af bestyrelsen i Ejerforeningen Tangholm

Jørn Steinfeldt
Næstformand

V2020.BS-9298/2019-VLR
MAD2020.112

Kommune havde handlet ansvarspådragende ved at administrere vejstykke som privat fællesvej og ekspropriere ejerskabet.

1.4.4 Lokalplaner - 1.8 Ekspropriation

Kommunen, A, havde rådet over sagsøger, K's, ejendom i form af et vejstykke, idet A gjorde vejen til privat fællesvej i forbindelse med en lokalplan. Vejen skulle anvendes som adgangsvej til en bebyggelse lejet og ejet af A. A holdt derfor vejen åben for offentligheden. Vejdirektoratet traf afgørelse om, at A's ekspropriation havde været ugyldig, idet A's beslutning var sket uden hjemmel i vejloven og uden dokumentation for, at det var sket af hensyn til almenvellet, eller at indgrebet havde været nødvendigt. Byretten fandt derfor, at A havde handlet ansvarspådragende. K havde dog heller ikke for landsretten godtgjort at have lidt et erstatningsretligt tab ved A's administration af vejen.

Bortfjernede/ødelagte effekter	27.349,06 kr.
Godtgørelse for brug af vej	155.100,00 kr.
Erstatning for alternative græsningsarealer	17.874,00 kr.
Godtgørelse/erstatning for advokatudgifter	120.000,00 kr.
I alt	320.323,06 kr.

K har subsidiært nedlagt påstand om, at ... Kommune skal betale et af retten skønsmæssigt fastsat beløb med procesrente fra sagens anlæg.

... Kommune har nedlagt påstand om frifindelse mod betaling af 1.671,25 kr. samt udlevering af 22 EU paller eller paller af tilsvarende kvalitet. Subsidiært frifindelse mod betaling af et større beløb efter rettens skøn.

Oplysningerne i sagen

Det fremgår af sagen, at der i hvert fald siden midten af 2013 har været tvist mellem kommunen og K om den retlige status af det vejstykke, der er beliggende på Ks ejendom, matr.nr. ..., herunder om vejen var en privat fællesvej.

Det pågældende vejstykke er en del af en grusvej, der går fra ... til det tidligere ..., der ligger på I forbindelse med vedtagelsen af lokalplan ... i 2011 udlagde kommunen vejen som privat fællesvej. Lokalplanen omfattede erhvervsområdet på ..., og vejen skulle anvendes som adgangsvej til

Det fremgår af sagen, at kommunen siden 2012 har været lejer af ..., og at kommunen købte ejendommen i 2016. Ejendommen har i denne periode været anvendt af kommunen, der har bygget en skaterhal, ..., på ejendommen.

Kommunen anmeldte den 1. juli 2013 K for overtrædelse af privatvejsloven ved at have undladt rettidigt at efterkomme kommunens påbud af henholdsvis 15. maj 2013 og 22. maj 2013 om at fjerne en bom på vejen. Kommunen anmeldte efterfølgende, henholdsvis den 30. oktober 2013 og den 14. januar 2014, K for hærværk i form af opgravning af vejen og fjernelse af vejbelægning.

Østjyllands Politi traf den 18. februar 2015 afgørelse om at standse efterforskningen vedrørende hærværk navnlig med henvisning til, at der var en sådan civilretlig uklarhed om vejens status, at det ikke kunne lægges til grund, at K havde haft forsæt til at begå hærværk.

Den 3. februar 2016 traf kommunen beslutning om at ekspropriere vejstykket på matr.nr. ... til ejerskab. K indbragte kommunens ekspropriationsbeslutning for Vejdirektoratet.

V.L.D. af 28. maj 2020 i 8. afd. nr. BS-9298/2019-VLR

(Torben Geneser, Cecilie Maarbjerg Qvist og Anja Hedegaard Nielsen (kst.)).

K (advokat Birgitte Nygaard Christensen)
mod

... Kommune (advokat Kristian Torp)

Vestre Landsret

Denne afgørelse er truffet af dommer Marianne Hornbjerg.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen, der er anlagt den 6. september 2017, drejer sig om, hvorvidt sagsøgeren, K, har krav på erstatning fra sagsøgte, ... Kommune (herefter kommunen), som følge af, at kommunen har rådet over Ks ejendom, et vejstykke beliggende på matr.nr. ...

K har nedlagt påstand om, at ... Kommune skal betale 320.323,06 kr. med procesrente fra sagens anlæg.

Påstanden er opgjort således:

Kommunen traf efterfølgende, henholdsvis den 9. februar 2016 og den 18. marts 2016, beslutning om at meddele K påbud om at fjerne genstande anbragt på vejstykket. K indbragte beslutningerne for Vejdirektoratet, der traf afgørelse den 20. maj 2016. Af afgørelsen fremgår blandt andet:

"... Vejdirektoratets afgørelse

Vi mener, at kommunen ikke har eller har haft det fornødne grundlag for at administrere vejen som privat fællesvej.

Kommunens påbud om at fjerne genstande fra vejarealet er derfor ulovlige, og vi beder kommunen om snarest at tilbagekalde påbuddene.

Hvis det efter afgørelsen af kommunens påklagede ekspropriationsbeslutning viser sig, at der har været grundlag for at meddele påbud på grundlag af ekspropriationen, kan kommunen til den tid genoptage sagen og meddele påbuddene igen under henvisning til rette hjemmelsgrundlag.

Baggrund

Kommunen har ved brev af 3. februar 2016 meddelt beslutning om efter den tidligere vejlov at ekspropriere ejendomsretten til det i Lokalplan 343 udlagte vejareal på matr.nr. Ekspropriationssagen er påbegyndt af byrådet ved beslutning af 20. maj 2015.

Kommunen har ved brev af 25. april 2016 til Vejdirektoratet præciseret, at kommunen ikke har eksproprieret til offentlig vej, men til ejendomsret over det areal kommunen anser som privat fællesvej.

Kommunen har ved påbud af 9. februar 2016 under henvisning til privatvejslovens § 57 fjernet emner, vejejerer har forsøgt at afspærre vejen med, og har samtidig udbedret det hærværk, vejejerer efter kommunens opfattelse har udøvet på vejen og rabatten. Kommunen har i den forbindelse nævnt opgravning af rabat og vej samt anbringelse af marksten, tømmer, træstammer og jordbunker. Kommunen har i påbuddet anført, at den ikke kan meddele tilladelse til de etablerede ændringer, fordi kommunen med vedtagelsen af gældende Lokalplan ... har besluttet, at erhvervsområdet skal have adgang til offentlig vej via den omhandlede vej mellem ... og Kommunen har anset opgravning af rabat og vej for en væsentlig ændring af vejen. Kommunen har i afgørelsen også oplyst, at kommunen ved fremtidige lignende tiltag fra vejejerer vil genskabe fri og uhindret vejadgang ved at fjerne ulovligt placerede emner og udbedre eventuelle skader på vejejerens regning, jf. privatvejslovens § 57, stk. 5.

Kommunen har ved nyt påbud af 18. marts 2016 under henvisning til privatvejslovens § 57 atter fjernet emner anbragt af vejejerer og udbedret hærværk udøvet af vejejerer på det omhandlede areal. Kommunen har i den

forbindelse nævnt fjernelse af ny opgravning af rabat og vej, ny anbringelse af gamle telefonmaster og ny anbringelse af jordbunker.

Kommunen har ved brev af 10. marts 2010 til Vejdirektoratet oplyst, at kommunen ikke har partshørt forud for meddelelsen af påbuddet af 9. februar 2016 og fjernelse af genstandene, idet de placerede emner spærrede for færdsel med motorkøretøjer, hvilket tidligere har medført, at en tankbil kørte af vejen og måtte hjælpes fri. Endvidere vurderede kommunen, at de placerede emner og opgravningen af vejen og rabatten udgjorde farer for ulykker med personskade til følge, hvilket forstærkes af, at der på vejen ikke er gadebelysning. Kommunen har endvidere oplyst, at den forud for påbuddet har vurderet forholdet mellem forseelse og indgreb og på baggrund af faren for personskade har anset det for rimeligt straks at fjerne emnerne og derefter påbyde dem fjernet.

Oplysninger om vejen

Den omhandlede vej er ikke eneste adgang til erhvervsområdet (lokalplanområdet), som ligger på matr.nr. ..., hvor ... tidligere har ligget.

Kommunen har den 23. november 2011 vedtaget Lokalplan ..., hvoraf følgende fremgår: Lokalplanområdet ligger i byzone og forbliver byzone. Lokalplanområdet skal adgangsbetjenes fra forlængelsen af ..., dvs. at den omhandlede vej skal være den adgangsgivende vej. Vejene internt i lokalplanområdet udlægges som private fællesveje. Vejen ligger i lokalplanens delområde 11, som handler om areal udlagt til 10 m bred vej, der bl.a. løber henover matr.nr. ... Det fremgår af lokalplanen, at eksisterende lovlig anvendelse af en ejendom kan fortsatte som hidtil, og at lokalplanen ikke i sig selv medfører en pligt til at udføre de anlæg med videre, der er indeholdt i planen.

Kommunen mener, at der foreligger en aftale om vejret angående den omhandlede vej. Kommunen har henvist til, at ... den 14. januar 1990 har indgået aftale med den tidligere ejer af ejendommen matr.nr. ... om, at der må etableres vej og ledningstrace på matr.nr.

Det fremgår af aftalen, at grundejeren accepterer, at der på ejendommen nedlægges transmissionsledning samt retablering og udbygning af eksisterende vej. Som ulempeerstatning for de nævnte anlægsarbejder ydes kompensation, herunder 10 kr./m² for det merareal, som inddrages til vej og grøft. En overkørsel etableres pr. parcel. Løsejeren skal respektere ledningsejerens ret til eventuel reparation på ledningen. Grundejeren er indforstået med, at der tinglyses servitut om dette på ejendommen.

Kommunen mener, at aftalen betyder, at vejen har status af privat fællesvej med halmværket som vejberettiget.

Vejen fremgår første gang af ortofoto fra 1993, men det er uvist præcis hvornår vejen er anlagt.

Vejen fremgår ikke af matrikelkortet. Og aftalen er aldrig blevet tinglyst på ejendommen.

Vejerejen anerkender ikke, at nogen har vejret til vejen, og har derfor søgt at hindre færdsel på vejen. Vejerejens far har som daværende ejer af ejendommen tilladt det tidligere halmvarmeværk at køre med enkelte daglige halmtransporter på vejen for at minimere den tunge trafik gennem Forudsætningerne for tilladelsen er dog væsentlig ændrede siden halmvarmeværkets lukning og halmtransporternes ophør. Kørseltilladelsen er derfor blevet tilbagekaldt af den nuværende vejerejer. Dette er årsagen til, at kommunen ved lokalplan har udlagt vejen som privat fællesvej, har eksproprieret og meddelt påbud om fjernelse af genstande fra vejen.

Hvad kan Vejdirektoratet tage stilling til

Vi kan tage stilling til, om kommunen har truffet en lovlig afgørelse (retlige spørgsmål) efter vejlovgivningen, her privatvejsloven. Men vi kan ikke tage stilling til kommunens vurderinger (skøn) inden for lovens rammer. Det følger af privatvejslovens § 87, stk. 2.

Det betyder, at vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med en sådan afgørelse har fulgt vejlovgivningen, forvaltningslovens og almindelige forvaltningsretlige regler. Men vi kan ikke tage stilling til, om kommunens afgørelse er rimelig eller hensigtsmæssig.

Vi kan dermed kun tage stilling til afgørelser omfattet af vejlovgivningen, men ikke til retsforhold, som udspringer af andre love eller retsgrundsætninger, der ikke hører under vejlovgivningen, fx nødret.

Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har et erstatningsansvar efter dansk rets almindelige erstatningsregler, for arbejde kommunen har søgt for at udføre på vejerejens regning.

Endvidere kan vi ikke tage stilling til spørgsmål efter anden lovgivning, herunder planloven og lokalplaner.

Endelig kan vi ikke tage stilling til privatretlige spørgsmål, herunder aftaler.

Reglerne om status af private fællesveje

Privatvejsloven finder anvendelse på private fællesveje og udlagte private fællesveje i det omfang det fremgår af lovens regler. Det fremgår af privatvejslovens § 2, stk. 1, nr. 1 og 2.

En privat fællesvej er en vej, der ligger på en ejendom, der ejes af en ejer, og som ejeren af en anden ejendom har ret til at bruge som færdselsareal. Den ret, som ejeren af denne anden ejendom har til sådan en vej, er en vejret. Og den, der har en vejret, er vej berettiget. Det fremgår af privatvejslovens § 10, nr. 3, 5 og 6.

Om en grundejer har en sådan vejret, er et spørgsmål om fortolkning af skriftlige eller mundtlige aftaler. Hverken kommunen eller Vejdirektoratet kan efter privatvejsloven tage stilling hertil. Det kan i tilfælde af uenighed kun domstolene. Men kommunen kan efter omstændighederne administrere en vej efter privatvejslovens regler, indtil privatretlig uenighed er bilagt, eventuelt ved domstolene.

Et vejudlæg er en reservation af et bestemt areal til fremtidig anvendelse som privat fællesvej eller privat fællessti, jf. privatvejslovens § 10, nr. 7.

Vejudlægget kan være sket efter lokalplan, jf. lovens § 10, nr. 8c.

En udlagt privat fællesvej er - uanset om vejen udlægges i lokalplan eller efter privatvejslovens bestemmelser - en vej, der er planlagt til brug for grundejere med vejret. Et vejudlæg i lokalplan vil hermed som tilsigtet være et reelt alternativ til et vejudlæg efter privatvejsloven, hvis lokalplanen fastlægger vejens præcise beliggenhed og bredde. Idet der ikke kan tildeles vej rettigheder ved en lokalplan, vil vejrettigheder skulle opnås ved aftale eller tildeles af kommunen i henhold til privatvejslovens bestemmelser.

Vejudlæg og tildeling af vejrettigheder foretages af ejerne af de ejendomme, som arealet ligger på. Det fremgår af privatvejslovens § 26, stk. 1.

Kommunen kan i øvrigt i særlige tilfælde foretage vejudlæg, herunder ændre tidligere udlagte private fællesveje, og tildele vejrettigheder til udlagte private fællesveje og private fællesveje. Det fremgår af § 20, stk. 2, nr. 2.

Kommunen bestemmer, i hvilket omfang og hvornår en udlagt privatfællesvej, hvortil en eller flere grundejere har vejret, og som er optaget på vej fortegnelsen, skal anlægges som privat fællesvej af hensyn til udbygning af det samlede vejnet inden for et område. Det fremgår af privatvejslovens § 39, stk. 1.

Privatvejslovens bestemmelser om vejudlæg finder ikke anvendelse, i det omfang den private fællesvej er udlagt ved lokalplan, hvorved vejens præcise beliggenhed og bredde er fastlagt og der er opnået vejrettigheder til vejen. Det fremgår af privatvejslovens § 43, stk. 1.

En vejret kan ikke fortrænges af senere erhververe af rettigheder, selv om vejretten ikke er tinglyst, hvis følgende er opfyldt:

- Vejen efter vejmyndighedens opfattelse er eneste eller væsentligste adgang til en ejendom eller en af denne ejendoms lodder.
- Vejen er angivet på matrikelkortet.
- Matrikelkortet i [det] væsentlige stemmer med forholdene i marken.

Den, der i dette tilfælde vil bestride, at der foreligger en ret til vejen, skal bevise dette, jf. § 1 i lov om private vejrettigheder.

Hvis kommunen ikke har grundlag for at antage, at der er tale om en privat fællesvej, kan den ikke træffe afgørelser efter privatvejsloven.

Vores vurdering

Vejen er ikke optaget på matrikelkortet. Formodningsreglen i § 1 i lov om private vejrettigheder kan derfor ikke anvendes i denne sag til at antage, at vejen har status af privat fællesvej. Men dette udelukker ikke, at kommunen kan have et andet grundlag for at antage, at vejen er privat fællesvej.

Vejen er ikke eneste adgang til erhvervsområdet, idet området har adgang til den offentlige vej Dette fremgår af kortbilag 3 til Lokalplan 343. Og det fremgår af lokalplanens § 14.2, at eksisterende lovlig anvendelse af en ejendom kan fortsatte som hidtil, og at lokalplanen ikke i sig selv medfører en pligt til at udføre de anlæg med videre, der er indeholdt i planen.

Vejerejen anerkender ikke, at der eksisterer eller har eksisteret en gyldig aftale om vejret for erhvervsområdet (halmvarmeværket), og der er heller ikke tinglyst en aftale om vejret på matr.nr. ..., hvor vejen løber henover.

Kommunen har ved Lokalplan 343 udlagt vejen som privat fællesvej, dvs. at kommunen har reserveret areal til fremtidig brug som privat fællesvej. Kommunen har derimod ikke tildelt vejrettigheder, idet dette ikke kan ske ved en lokalplan, og kommunen ikke har søgt at anvende privatvejslovens § 26, stk. 2, til at tildele vejret til vejen for erhvervsområdet, matr.nr.

Dermed vil vejrettigheder skulle opnås eller være opnået ved aftale, for at der kan foreligge en udlagt privat fællesvej, der kan tages i brug som privat fællesvej. Om en grundejer har en sådan vejret, er som nævnt et spørgsmål om fortolkning af skriftlige eller mundtlige aftaler. Hverken kommunen eller Vejdirektoratet kan efter privatvejsloven tage stilling hertil. Det kan i tilfælde af uenighed kun

domstolene. Men kommunen kan efter omstændighederne lægge til grund, at en ejendom har vejret.

Vi mener ikke, at kommunen har haft grundlag for at lægge til grund, at ejendommen matr.nr. ... har eller har haft vejret til vejen.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at aftalen med det nu nedlagte halmvarmeværk ikke omtaler en vejret, men derimod accept af transmissionsledning samt retablering og udbygning af eksisterende vej, og for disse anlægsarbejder [betales] ulempestatning til grundejeren. Vi har også lagt vægt på, at selvom det fremgår af aftalen, at den skulle tinglyses servitutstiftende på ejendommen, er dette aldrig sket, hvorfor tinglysning som sikring af aftalens eksistens og fortsatte gyldighed ikke kan påberåbes. Endelig har vi lagt vægt på, at aftalen er indgået med halmvarmeværket som ikke længere eksisterer.

Det fremgår ikke af sagen, at der er andre omstændigheder, som taler for at vejen er privat fællesvej, fx at kommunen tidligere (før vedtagelsen af Lokalplan 343) med vejejerens accept har truffet afgørelse om vedligeholdelse af vejen efter privatvejslovens bestemmelser.

På den baggrund er det vores vurdering, at kommunen ikke har eller har haft det fornødne grundlag for at administrere vejen som privat fællesvej.

Konklusion

Kommunens påbud om at fjerne genstande fra vejarealet er derfor ulovlige, og vi beder kommunen om snarest at tilbagekalde påbuddene. Hvis det efter afgørelsen af kommunens påklagede ekspropriationsbeslutning viser sig, at der har været grundlag for at meddele påbud på grundlag af ekspropriationen, kan kommunen til den tid genoptage sagen og meddele påbuddene igen under henvisning til rette hjemmelsgrundlag.

Vi kan i den forbindelse oplyse, at vi endnu ikke har taget stilling til den påklagede ekspropriation, idet denne sag forsat er under behandling..."

Vejdirektoratet traf den 27. februar 2017 afgørelse vedrørende Kommunens ekspropriationsbeslutning af 3. februar 2016. Af Vejdirektoratet afgørelse fremgår blandt andet følgende:

"...

Vejdirektoratets afgørelse

Kommunens beslutning om at ekspropriere til ejerskab af den udlagte private fællesvej på matr.nr. ... er sket uden hjemmel i vejloven og uden dokumentation for, at det er sket af hensyn til almenvellet, eller at indgrebet har været nødvendigt. Ekspropriationen er derfor ugyldig, og vi beder kommunen om at genoptage sagen og tilbagekalde ekspropriationen.

Argumenterne i klagen

I har begrundet klagen med, at beslutningen ikke indeholder begrundelse for at ekspropriere, ligesom kommunen ikke har forholdt sig til Ks saglige indsigelser under sagen. Endvidere har kommunen henvist til vejlovens § 49, stk. 1, som hjemmel for ekspropriationen, men denne bestemmelse indeholder ikke sådan hjemmel. Endelig er nødvendighedskravet ikke opfyldt, fordi der er fornøden adgang til det tidligere ... Halmvarmeværk ad anden offentlig vej.

Baggrund

Byrådet i kommunen har den 20. maj 2015 besluttet at sætte proceduren for ekspropriation i gang, hvorefter åstedsforretning er blevet afholdt den 8. oktober 2015 under ledelse af formanden for Udvalget for Natur, Teknik og Miljø.

Byrådet har den 27. januar 2016 besluttet at godkende ekspropriation med henblik på at erhverve ejendomsretten til det vejareal, som i Lokalplan 343 er udlagt som 10 m bred privat fællesvej på matr.nr. Ejendommen afstår 262 m². Afgørelsen er meddelt ved brev af 3. februar 2016 bilagt Byrådets ekspropriationsbeslutning og åstedsprotokollen med høringssvar.

Kommunen har som lovhjemmel henvist til vejlovens § 49, stk. 1.

Kommunen har lagt til grund, at det omhandlede vejareal udgør en del af en ibrugtaget privat fællesvej, der går fra ... til det tidligere ..., som ligger på ejendommen

I forbindelse med at ejendommen ... i juni 2011 ikke længere skulle anvendes til halmvarmeværk, blev Lokalplan ... vedtaget. Lokalplanen omfatter erhvervsområdet ... og vejen på matr.nr. ..., som skulle være adgangsvej til Ejendommen ... har siden 2012 været lejet af kommunen og er pr. 1. januar 2016 købt af kommunen. Ejendommen har i hele perioden været anvendt af kommunens kulturafdeling, der har opbygget en skaterhal.

Ejeren af matr.nr. ... har flere gange forsøgt at forhindre, at vejen blev anvendt som vejadgang for ... det er sket ved afspærring eller opgravning af vejen. Parterne er uenige om vejens status, og kommunen mener, der er tale om en ibrugtaget privat fællesvej i by eller bymæssigt område. Ekspropriationen er et forsøg på at opretholde vejadgangen.

Kommunen har i udtalelse af 11. april 2016 til Vejdirektoratet oplyst, at beslutningen om ekspropriation er truffet med hjemmel i vejlovens § 43, stk.

1, nr. 2, hvorefter kommunen som vejbestyrelse, når almenvellet kræver det, kan iværksætte ekspropriation til private vej- og stianlæg, når disse er nødvendiggjort af beslutning eller bestemmelse om oprettelse eller benyttelse af adgange til offentlig vej, jf. vejlovens §§ 78-79. Sådan ekspropriation kan ske af hensyn til udnyttelse, betjening, sikring, synlighed, beskyttelse og drift på hensigtsmæssig måde. Det fremgår af vejlovens § 43, stk. 2.

Kommunen har også oplyst, at der allerede er adgang til ejendommen ... via den offentlige vej ..., men at denne ikke er hensigtsmæssig, da den ikke er beregnet til trafikken til og fra ejendommen.

I har ved brev af 10. maj 2016 til Vejdirektoratet anført, at sagen ikke kan anses for at have verseret i kommunen for det tidspunkt, hvor borgeren inddrages, dvs. på tidspunktet for indkaldelsen til åstedsforretning. Derfor må det være den nugældende vejlovs bestemmelser, der finder anvendelse i sagen. Endvidere har kommunen ikke henvist til vejlovens § 43 som hjemmelsgrundlag for i sin udtalelse til Vejdirektoratet. Endelig er det forhold, at markvejen er udlagt som privat fællesvej i lokalplanen ikke tilstrækkelig begrundelse for at gennemføre en ekspropriation.

Ved brev af 29. august 2016 har kommunen oplyst, at bredden og oversigten i krydset mellem den offentlige vej ... og ... er meget begrænset, hvilket skyldes, at især en bygning er placeret meget tæt på begge veje. Det betyder, at lastbiler ikke kan køre ad ... til Kommunen kunne udvide vejen ved ekspropriation, men det ville kun løse manøvreproblematikken i et omfang, der muliggør kørsel med køretøjer op til 12 meter. Derimod ville oversigten stadig være meget ringe ved kørsel i begge retninger i krydset .../.... Endvidere er det kommunens vurdering, at virksomheder i et erhvervsområde skal kunne modtage større lastbiltransporter. Det er pga. den manglende oversigt, som giver væsentligt forringet trafikikkerhed med mulige påkørsler til følge, at der i lokalplanen er optaget bestemmelse om, at lokalplanområdet skal vejbetjenes via vejen på matr.nr. Endelig har kommunen oplyst, at kommunens kulturafdeling siden 2012 har opbygget en skaterhal til alle former for streetaktiviteter for ... børn og unge. Der kommer dog også gæster fra Randers, Aarhus og andre egne af Danmark. Da mange af gæsterne kommer med toget, er den naturlige og lige vej langs jernbanen, dvs. ad vejen på matr.nr. Mange føler sig i øvrigt ikke sikre som fodgængere på Derfor er ekspropriationen sket af hensyn til almenvellet.

Oplysninger om vejen

Det fremgår af lokalplanen, at eksisterende lovlig anvendelse af en ejendom kan fortsætte som hidtil, og at lokalplanen ikke i sig selv medfører en pligt til at udføre de anlæg med videre, der er indeholdt i planen.

Kommunen mener, at der foreligger en aftale af 14. januar 1990, som betyder, at den omhandlede vej har status af privat fællesvej med halmvarmeværket som vejberettiget. Aftalen er aldrig blevet tinglyst på matr.nr. ..., og vejen fremgår ikke af matrikelkortet. Det er uvist, præcis hvornår vejen er anlagt, men den fremgår første gang af kortfoto fra 1993.

Vejjejer anerkender ikke, at nogen har vejret til vejen, og har derfor søgt at hindre færdsel på vejen. Vejjejerens far har som daværende ejer af ejendommen tilladt det tidligere halmvarmeværk at køre med enkelte daglige halmtransporter på vejen for at minimere den tunge trafik gennem Forudsætningerne for tilladelsen er dog væsentligt ændrede siden halmvarmeværkets lukning og halmtransporternes ophør. Kørseltilladelsen er derfor blevet tilbagekaldt af den nuværende vejjejer. Dette er årsagen til, at kommunen ved lokalplan har udlagt vejen som privat fællesvej, har eksproprieret og meddelt påbud om fjernelse af genstande fra vejen.

Vejdirektoratet traf den 20. maj 2016 afgørelse om, at kommunens påbud om at fjerne genstande, som spærrede vejen, var ulovligt, fordi kommunen ikke havde det fornødne grundlag for at administrere vejen som privat fællesvej.

Ny eller gammel vejlov

Selvom der med virkning fra den 1. juli 2015 er trådt en ny vejlov i kraft, skal denne sag behandles efter den gamle vejlovs regler. Dette skyldes, at kommunens sag var påbegyndt inden 1. juli 2015. Det fremgår af den nye vejlovs § 140, stk. 3.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at Byrådet den 20. maj 2015 traf beslutning om at sætte proceduren for ekspropriation i gang. Dermed må vi lægge til grund, at der med Byrådets beslutning er påbegyndt en konkret sag om ekspropriation efter vejloven.

Vi mener i øvrigt, at det er uden betydning, at borgeren på dette tidspunkt endnu ikke er blevet kontaktet af kommunen angående ekspropriationen. Vi mener således, at også kommunens interne forberedende beslutninger og processer kan være af en sådan karakter, at de må betegnes som en del af en verserende sag, når disse beslutninger og handlinger klart foretages med henblik på at gennemføre ekspropriation fra en eller flere nærmere konkretiserede ejendomme og til et nærmere bestemt formål, som det er tilfældet i denne sag.

Hvad Vejdirektoratet kan tage stilling til

Vi kan tage stilling til klager over en ekspropriation og i den forbindelse helt eller delvist ophæve kommunens beslutning om ekspropriation fra en ejendom. Det fremgår af vejlovens § 4, stk. 2.

Vi kan derimod ikke pålægge en kommune at gennemføre et andet konkret projekt.

Vejlovens bestemmelser

Det er kommunen, der beslutter, om en ekspropriation skal ske, jf. vejlovens § 49, stk. 1. Reglerne om, i hvilke tilfælde, der kan ske ekspropriation, fremgår af vejlovens § 43. Ekspropriation kan efter § 43, stk. 1, nr. 2, ske til private vej- og stianlæg, når almenvellet kræver det, og disse private vej- og stianlæg er nødvendiggjort af beslutning eller bestemmelse om oprettelse eller benyttelse af adgange til offentlig vej, jf. vejlovens §§ 78-79.

Vores vurdering

Der er ikke hjemmel i vejlovens § 43 til at ekspropriere til ejerskab af vejen
Kommunen har under klagesagen henvist til vejlovens § 43, stk. 1, nr. 2, som hjemmel for beslutningen om at ekspropriere.

Det fremgår af bestemmelsen, at der kan eksproprieres til private vej- og stianlæg, når disse er nødvendiggjort af beslutning eller bestemmelse om oprettelse eller benyttelse af adgange til offentlig vej, jf. vejlovens §§ 78-79. Sidstnævnte bestemmelser handler om vejbestyrelsens overtagelse af et areal som følge af beslutninger og bestemmelser truffet i medfør af §§ 70-73, dvs. om ændrede adgangsforhold til offentlig vej.

Vi kan konstatere, at der hverken er sket ændringer i adgangsforholdene for ejendommen ... - idet den fortsat har samme vejadgang til den offentlige vej ... - eller er sket overtagelse af hele eller dele af denne ejendom efter vejlovens §§ 78-79. Der er dermed ikke hjemmel i vejlovens § 43, stk. 1, nr. 2, til at ekspropriere til privat vej i den foreliggende sag.

Vejen på matr.nr. ... er udlagt privat fællesvej

Vi må lægge til grund, at kommunen ikke tidligere har haft grundlag for at administrere vejen som anlagt eller ibrugtaget privat fællesvej. Kommunen har på baggrund af vedtagelsen af Lokalplan 343 udlagt vejen som privat fællesvej, dvs. at kommunen har reserveret areal til fremtidig brug som privat fællesvej. Kommunen har derimod ikke tildelt vejrettigheder, idet dette ikke kan ske ved en lokalplan, og idet kommunen ikke har søgt at anvende privatvejslovens § 26, stk. 2, til at tildele vejret til vejen for ...

Kommunen har derfor eksproprieret til ejerskab af det areal, som efter lokalplan 343 er udlagt til privat fællesvej.

Da en lokalplan ikke medfører handlepligt, og kommunen ikke med sin ekspropriationsbeslutning har tildelt vejrettigheder, må vi konstatere, at ekspropriationsbeslutningen ikke har bragt kommunen nærmere etableringen af yderligere en vejadgang for ejendommen ..., som det har været kommunens hensigt.

På baggrund af, at kommunens grundlag ikke har været tilstrækkeligt til at opnå det ønskede resultat, er det vores vurdering, at det ekspropriationsretlige nødvendighedskrav allerede af den grund ikke er til stede i denne sag.

Omgåelse af privatvejslovens § 26, stk. 2, nr. 2

Ved at ekspropriere til ejendom bliver kommunen ejer af arealet med den udlagte private fællesvej. Dermed vil kommunen efterfølgende som vej ejer kunne tildele vejret til den eller de ejendomme, som kommunen måtte ønske, jf. privatvejslovens § 26, stk. 1. Og dermed ville kommunen kunne skabe yderligere vejadgang for ejendommen ... ad en privat fællesvej, selvom det ikke lovligt ville kunne ske i henhold til privatvejslovens § 26, stk. 2, nr. 2, som efter praksis ikke kan anvendes til at skabe yderligere vejadgang for en ejendom. Vi henviser i den forbindelse til dommen U 1981.3750, hvor retten nåede frem til, at da formålet med vejudlægget alene var i det allervæsentligste havde været at skaffe ejeren af den ejendom, som skulle have vejret, yderligere en adgangsvej til sin ejendom, var der ikke hjemmel i den daværende privatvejslovs § 23, stk. 3, som svarede til den nuværende privatvejslovs § 26, stk. 2. Det ville efter vores opfattelse være tale om omgåelse.

Almenvellet og nødvendighedskravet

Udover at ekspropriationen skal tjene almenvellet, er det ligeledes en betingelse, at indgrebet er nødvendiggjort af den almene interesse, if. ordene "kraver det" i Grundlovens § 73, stk. 1, 2. pkt.

Nødvendighedskravet er en naturlig konsekvens af det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip, der generelt stiller krav til forvaltningens skønsmæssige afgørelser om indgreb. Det betyder, at der ikke må anvendes mere indgribende foranstaltninger, hvis mindre indgribende foranstaltninger er tilstrækkelige. Indgrebet skal således stå i rimeligt forhold til målet.

Kommunen har ikke under sagen dokumenteret eller på anden måde søgt at påvise, at der konkret er behov for, at lastbiler skal have adgang til ejendommen ..., som huser skaterhallen. Da ... allerede har vejadgang, og kommunen ikke

har påvist et behov for yderligere vejadgang, lever beslutningen om at ekspropriere efter vores opfattelse heller ikke op til kravet om, at ekspropriation skal ske af hensyn til almenvellet, herunder at det har været nødvendigt at ekspropriere.

Begrundelsen og hjemmelshenvisningen er utilstrækkelig

En afgørelse, der meddeles skriftligt, skal være begrundet. Kun i tilfælde hvor parten fuldt ud får medhold, er der ikke krav om, at afgørelsen skal begrundes. Dette fremgår af forvaltningslovens § 22.

En begrundelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, som afgørelsen er truffet efter. I de tilfælde, hvor afgørelsen er truffet på baggrund af et skøn, skal begrundelsen indeholde en beskrivelse af de hovedhensyn, som er lagt til grund for afgørelsen. Derudover skal den indeholde en kort beskrivelse af de faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen. Det fremgår af forvaltningslovens § 24, stk. 1 og 2.

Begrundelsen skal således fremstå som en forklaring på, hvorfor afgørelsen har fået det indhold, den har, herunder en stillingtagen til den pågældende borgers relevante indsigelser.

Kommunen har ved ekspropriationen ikke henvist til den korrekte bestemmelse i vejloven - lovens § 43, stk. 1, ff. 2 - som har været grundlaget for ekspropriationen. Denne bestemmelse, som kommunen under klagesagen har henvist til som hjemmelsgrundlag, er i øvrigt ikke tilstrækkelig hjemmel til at ekspropriere i det foreliggende tilfælde.

Konklusion

Kommunens beslutning om at ekspropriere til ejerskab af den udlagte private fællesvej på matr.nr. ... er sket uden hjemmel i vejloven og uden dokumentation for, at det er sket af hensyn til almenvellet, eller at indgrebet har været nødvendigt. Ekspropriationen er derfor ugyldig, og vi beder kommunen om at genoptage sagen og tilbagekalde ekspropriationen..."

Vejdirektoratets afgørelser af den 20. maj 2016 og den 27. februar 2017 er endelige.

Forklaringer

K har forklaret at han har ejet ejendommen matr.nr. ..., beliggende ..., siden 1996. Ejendommen har tidligere været ejet af hans bedsteforældre og oldeforældre. Han driver landbrug med plante- og hesteavl ved siden af sit faste arbejde. Han har otte heste. Hestene har også gået andre steder end på marken på ..., herunder på den anden side af banen.

Hans far underskrev i sin tid en privat aftale med det daværende om, at der måtte køre halmtransporter på vejstykket på matr.nr. Aftalen blev ikke tinglyst, og det var aftalt, at vejstykket skulle overgå til græsareal igen, når ... blev nedlagt. Aftalen med ... er korrekt gengivet i Vejdirektoratets afgørelse af 27. februar 2017. ... havde tilladelse til at drive varmeværk frem til 2010 og fik herefter yderligere to års dispensation. Værket er nu nedlagt, og der er etableret skateranlæg, Kraftværket, i de gamle bygninger. Han gjorde indsigelse mod lokalplanen i 2012 vedrørende åbning af Kraftværket.

C var hovedinteressent i ... Halmvarmeværk og er det er han stadig, nu i anvendelsen af halmvarmeværkets gamle bygninger. Efter at halmvarmeværket blev nedlagt, blev bygningerne anvendt til en produktionsskole for adfærdsvanskelige unge. De unge klippede hans hegn ned og fjernede hans arbejdsplader. Han har set en ung mand, der klippede hans kæder over. Han forsøgte at tage billeder af den unge mand, men måtte flygte, da den unge mand ville have fat i hans kamera. Den unge mand løb efter ham, tog fat i hans ærme, slog ham og forsøgte at køre ham ned. Han fik senere at vide, at vedkommende var lærer på produktionsskolen.

Det er kommunen og kommunens folk, der har brugt og bruger vejstykket for at komme til og fra Kraftværket. Han har sat masser af vej afspærringer op, som kommunen har fjernet. Hvis han ikke havde sat vejafspærringer op, ville hans heste ikke have kunnet græsse på arealet. Brugerne af skateranlægget har ødelagt kæder, som han har fastgjort paller med, ligesom de har flyttet sten, som han har afspærret med.

Kommunen brugte vejen som adgangsvej til produktionsskolen og senere hen til Kraftværket. Det er både brugere og ansatte, der benytter vejen. Han har overværet, at en ansat fra kommunen har klippet kæderne over mange gange, ligesom ansatte på skolen mange gange har flyttet paller med en truck. Der kom f.eks. en mand i en rød jakke hver dag. Vedkommende mand flyttede pallerne hver dag. Han ville ikke sige, hvad han hed, men sagde bare, at han udførte sit arbejde. Han ved ikke, om manden var ansat, frivillig eller i aktivering. Brugerne gik, cyklede eller kørte i bil på vejen. Vejen anvendes også af private, og beboerne i området benytter også vejen til at lufte hund. Det var først, da Kraftværket blev etableret, at der kom rigtig gang i trafikken på vejen.

Selvom Vejdirektoratet traf flere afgørelser om, at kommunen ikke lovligt kunne råde over vejstykket, fortsatte kommunen med at klippe kæderne til hans afspærringer over og fjerne hans opgravninger. Når man kom fra togstationen, fremgik det også af kommunens skiltning, at vejen ud til Kraftværket gik via grusvejen, herunder hans vejstykke. Kommunen ændrede først på skiltningen på et tidspunkt efter Vejdirektoratets afgørelser.

Der var en masse skrivelser i avisen i forbindelse med sagerne med kommunen. Han blev i den forbindelse hængt ud som en emsig og vred grundejer, og både ansatte og brugere af Kraftværket var sure på ham. Han kunne læse i avisen, at kommunen ville ekspropriere vejen, og da det ikke lykkedes, forsøgte kommunen at ekspropriere vejstykket til spildevandsbassin. Dette lykkedes imidlertid heller ikke.

Det var politiet, der opfordrede ham til at grave vejen op, men kommunen sendte bare en masse regninger og tilkendegav, at de ville modregne i hans EUstøtte.

Omfanget af bortfjernede effekter er enormt, og han har ikke medtaget det hele. Han har fået en del brugte hegn og pæle, som også er blevet fjernet eller ødelagt, men disse effekter har han ikke medtaget i sit krav mod kommunen. Det skete dagligt, at hegn blev klippet over og pæle brækket. Det var kommunens folk, ansatte og brugere på Kraftværket, der fjernede og ødelagde genstandene. De påstod, at de havde tilladelse til at bruge vejen. Der blev også kastet med sten mod hans heste og hans traktor.

Kommunen har kun tilbageleveret én palle med en skibskæde og fire defekte arbejdslåger. Arbejdslågerne manglede blandt andet tremmer og kunne ikke stå. Han har kun fået halvdelen af de bortfjernede genstande tilbage.

Han havde en meget voldsom oplevelse i pinsen i 2015, hvor han var ved at lave noget arbejde på vejstykket. Han havde sat tre røde kegler op på den del af grusvejen, der ligger i nærheden af Kraftværket, da en bil pludselig kom kørende fra Kraftværket ad grusvejen hen mod ham. Føreren, en 43-årig mand, smed de tre røde kegler i grøften og løb hen mod ham. Han blev bange og kravlede derfor op i traktoren. Manden ville have hans mobil, og det endte med, at traktoren væltede. Han undslap manden og fik ringet til politiet. Han er ikke bekendt med mandens tilknytning til Kraftværket.

Det var ham, der fastsatte prisen, da han indgik aftalen med B om godtgørelse for deres brug af vejen. B kunne imidlertid have eksproprieret vejstykket, hvis han ikke havde villet indgå en aftale med dem.

Baggrunden for at han antog en advokat, var at kommunen ikke svarede på hans henvendelser. Det var derfor ikke muligt at nå frem til et resultat. Han kender nogen, der arbejder på ... Universitet og fik at vide, at det ikke var nødvendigt med advokatbistand. Han anmeldte flere gange kommunen til politiet. Til sidst afviste politiet hans anmeldelser, og han fik at vide, at det var nødvendigt med advokatbistand.

Det var ikke en mulighed at flytte hestene til græsning på arealerne på matr.nr. ... og ..., idet trafikken til Kraftværket skræmte hestene. Herudover blev hegn klippet over, og der blev kastet sten mod hestene, som blev skræmte og galoperede væk. Man kan ikke få en tillidsfuld hest på den måde. Han flyttede hestene til et andet areal tæt på deres hus. Det var et areal, hvor han ellers dyrkede korn. Afgrøden på arealet vekslede, da der ikke må dyrkes den samme afgrøde på arealet år efter år. Der har været op til fire heste på arealerne og til sidst kun to. Han ved ikke, om han kunne have fundet en billigere løsning. Det ville dog have været langt dyrere at få hestene opstaldet, idet den billigste opstaldning koster 5.000 kr. pr. hest pr. måned.

M har forklaret, at han i dag er ansat som funktionsleder i kommunen. Han var tidligere ansat som driftsassistent og havde da med sagen at gøre. Hans arbejdsopgaver som driftsassistent bestod i at få iværksat de opgaver, der kom ind inden for vejvedligehold, fortove, asfalt og grusveje.

Forevist kort med udpegning af vejstykket ud for matr.nr. ..., har han forklaret, at han ikke har bistået med rydning af vejstykket. Hans kollega F fik opgaven af den daværende funktionsleder. De fik i slutningen af 2013 en bestilling fra V, om at vejen, der var blevet gravet op, skulle retableres. Det var ikke nødvendigt at fjernet ting, klippe hegn m.m. i forbindelse med genetablering af vejen. F klippede kæderne til nogle paller for at komme til vejstykket, men de har ikke været inde på de omkringliggende marker. De genetablerede også vejen i 2014, 2015 og 2016. Der var blandt andet nogle store sten i siden af vejen, som var farlige for trafikken, og de har måske i den forbindelse fjernet et par marksten eller trillet dem ind til siden.

De havde nogle effekter stående på materielgården, som han fik F til at levere tilbage til K. Der var tale om nogle jerngitre med tværgående fødder. De kæder og hængelåse, som de havde klippet over, var blevet smidt væk. De leverede vist også to paller og nogle kæder tilbage. Jerngitrene var som da de fjernede dem. De havde kun klippet i kæderne, ikke i andre effekter.

F har forklaret, at han kører vejsyn, hvilket betyder, at han blandt sørger for at kommunens veje er farbare. De er to ansatte i hans afdeling, der kører vejsyn.

Forevist kort med udpegning af vejstykket ud for matr.nr. ..., har han forklaret, at han 8-10 gange i perioden fra den 28. maj 2013 til den 21. oktober 2013 har klippet hængelåse og fjernet paller og galvaniseret arbejdslåger på vejstykket. Effekterne er blevet tilbageleveret i samme stand, bortset fra de hængelåse, der blev klippet. Han har ikke klippet eller ødelagt andre effekter. Det hele var boltet til broen ved vandløbet, og der var ikke behov for at fjerne hegnspæle, klippe hegn eller tage strømmen for at fjerne afspærringen. Hver gang han har fjernet effekter fra vejen, har han taget fotos af effekterne og mailt dem til M.

Han ved ikke, hvem der har været ude på stedet efter den 21. oktober 2013. Han har ikke været derude efter at vejen blev gravet op. Det må være en af hans kollegaer. Hans kollegaer har ikke fjernet effekter, men alene stået for udbedring af hullerne i vejen efter opgravning.

De effekter, som han fjernede, kørte han over på materielgården, hvor han låste effekterne sammen og satte dem i et hjørne med en seddel på. Effekterne skulle opbevares på materielgården, indtil sagen var afsluttet. De eneste effekter, der ikke blev gemt, var træpallerne. De træpaller, som han fjernede fra broen, var geopaller og ikke værd af gemme. Geopaller bruges f.eks. i forbindelse med levering af foder. De to paller, som er blevet leveret tilbage til K, er europaller.

Parternes synspunkter

K har i sit påstandsdokument anført følgende:

at sagsøgte har handlet ansvarspådragende med tab til følge for sagsøger, at sagsøgte er erstatningspligtig over for sagsøger, at sagsøgte er pligtig til at betale for den brug, sagsøgte har gjort af sagsøgers vej.

at sagsøger har lidt et tab ved som følge af sagsøgtes handlinger ikke at kunne anvende sine egne arealer,

at det har været nødvendigt for sagsøger at antage advokatbistand inden søgsmålet,

at sagsøger har krav på dækning af sine afholdte advokatudgifter før udtagelse af stævning, idet erstatningsbetingelserne herfor er opfyldt,

at de sædvanlige erstatningsbetingelser er opfyldt for samtlige sagsøgers krav mod sagsøgte,

at sagsøgte som vejmyndighed og forvaltning har været årsag til den udøvede brug af vejen, at den udøvede brug har været i sagsøgtes interesse,

at sagsøgte som vejmyndighed og forvaltning er ansvarlig for den udøvede brug af vejen, følgeskaderne heraf samt betaling herfor,

at sagsøgte som vejmyndighed og forvaltning har handlet uberettiget og usagligt og uden hensyntagen til sagsøgers rimelige og begrundede protester, at samtlige sagsøgers tab er forårsaget af sagsøgtes handlemåde,

at det har formodningen for sig, at sagsøgte er ansvarlig for bortfjernelse af samtlige manglende effekter, at sagsøger har dokumenteret sine tab og sine krav, at sagsøger har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt, samt

at der ikke er grundlag for at tilsidesætte de beløbsmæssige opgørelser af sagsøgers krav.

...kommune har i sit påstandsdokument anført følgende:

Ad sagsøgers påstand om "Bortfjernede/ødelagte effekter"

Det bestrides ikke, at sagsøgte har bortfjernet følgende effekter tilhørende sagsøger:

- Arbejdslåger (som beskrevet i stævningen)
- Paller (20-24 paller)
- Hængelåse (som beskrevet i stævningen)
- Kotøjer (som beskrevet i stævningen)
- Kæder (som beskrevet i stævningen)
- Hegnstråd (omfanget beskrevet i stævningen bestrides)

De bortfjernede effekter er alle blevet tilbageleveret, jf. bilag 5 (e-mail af 10. august 2017), med undtagelse af hængelåse mv., der ved bortfjernelsen blev ødelagt.

Da sagsøger ikke har løftet bevisbyrden for, at de allerede tilbageleverede effekter ikke er i samme stand som ved bortfjernelsen, og idet sagsøger under sagen har anerkendt fortsat at være i besiddelse af disse effekter, må retten lægge til grund, at sagsøger ved tilbageleveringen heraf er blevet tilstrækkeligt kompenseret.

Herefter anerkender sagsøgte derfor at være erstatningsansvarlig for de ikke tilbageleverede:

- Hængelåse (som beskrevet i stævningen)
- Kæde, svejset stål (som beskrevet i stævning)
- Kotøjer (som beskrevet i stævningen)
- Hegnstråd (i meget begrænset omfang)

Sagsøgtes principale påstand indebærer, at sagsøgte erstatter disse genstande i overensstemmelse med sagsøgers værdiansættelser, jf. bilag 7. Herudover indebærer sagsøgtes principale påstand tillige tilbagelevering af paller (samme eller sammenlignelige), som sagsøgte fortsat er i besiddelse af, idet det anerkendes, at der ikke er sket tilbagelevering af paller i samme omfang som bortfjernelsen.

I omfanget ud over det anerkendte bestrides det, at sagsøgte er erstatningsansvarlig i henhold til sagsøgers påstand, idet det bestrides, at sagsøgte har fjernet yderligere effekter, jf. også bilag A (e-mail af 16. juni 2017 fra før sagsanlægget). Det er sagsøger, som påstået skadelidt, der skal føre bevis herfor, og denne bevisbyrde er ikke afløftet alene ved at henvise til, at "det har formodningen for sig", og særligt idet det heller ikke er godtgjort, hvordan eller hvorfor det skulle have formodning for sig, at sagsøgte skulle være ansvarlig for en yderligere påstået bortfjernelse.

Det bestrides endeligt, at sagsøgte er erstatningsansvarlig for hærværk udøvet af ukendt tredjemand mod sagsøgers traktor, allerede idet sagsøgte ikke herved har handlet ansvarspådragende. Herudover har sagsøger hverken bevist eller godtgjort en kausal eller adækvat sammenhæng mellem hærværket og sagsøgtes påståede ansvarspådragende handling.

Sagsøgtes anbringender vedrørende "Bortfjernede/ødelagte effekter" kan herefter opsummeres til følgende:

- at de af sagsøgte bortskaffede effekter er blevet tilbageleveret eller erstattes i medfør af den principale påstand, der tager udgangspunkt i priserne angivet i sagsøgers bilag 7 vedrørende de effekter, som sagsøgte kan anerkende at have bortfjernet, og som sagsøgte ikke har tilbageleveret,
- at de tilbageleverede effekter er i væsentligt samme stand som ved borttageisen,
- at sagsøgte ikke har bortskaffet yderligere effekter end det i svarskriftet anerkendte, og
- at sagsøgte ikke er erstatningsansvarlig eller på anden vis hæfter for tredjemands hærværk på sagsøgers ejendom, herunder at sagsøgte ikke har handlet ansvarspådragende ved udøvelse af sit skøn som vejmyndighed.

Ad sagsøgers påstand om "Godtgørelse for brug af vej"

Det bestrides, at sagsøgte er betalingspligtig for brug af sagsøgers vej. Sagsøgte har ikke "brugt" vejen eller på anden måde udøvet en ejers råden herover, idet sagsøgte alene i sin egenskab af vejmyndighed har sikret offentligheden adgang til vejen.

Sagsøgtes dispositioner vedrørende vejen har dermed heller ingen sammenhæng med aftalen indgået mellem sagsøger og B om Bs brug af og råden over vejen for en kortere periode.

Som vejmyndighed har sagsøgte en lovgivningsmæssig forpligtelse til at sikre adgang for offentlig trafik til offentligt tilgængelige veje. Sagsøgte har tidligere været af den opfattelse, at sagsøgers vej skulle administreres som en privat fællesvej, ligesom sagsøgte har forfulgt sine muligheder for som vejmyndighed at ekspropriere vejen, idet det var sagsøgtes opfattelse, at betingelserne herfor var opfyldte. Disse retlige opfattelser blev underkendt af Vejdirektoratet som klageinstans ved afgørelserne af 20. maj 2016 og 27. februar 2017, jf. hhv. bilag 3 og bilag 1.

For at sagsøgte som myndighed skal kunne ifalde et erstatningsansvar, skal sagsøgte have handlet ansvarspådragende. Det almindelige myndighedsansvar efter dansk ret er et culpaansvar, hvorefter der alene foreligger et ansvarsgrundlag i det omfang, at sagsøgte har handlet culpøst.

Sagsøgte har under forløbet alene handlet i kraft af sin egenskab som vejmyndighed og tillige i den opfattelse af at være juridisk forpligtet hertil, idet det bemærkes, at sagsøgte efter omstændighederne vil kunne ifalde et erstatningsansvar for manglende vedligeholdelse og istandsættelse af vejen. Sagsøgte har dermed ikke ved udøvelsen af sit myndighedsskøn handlet ansvarspådragende.

I forbindelse med sin myndighedsudøvelse har sagsøgte heller ikke forfulgt usaglige hensyn eller på anden vis tilsidesat forvaltningsretlige grundprincipper. Om end dette tilsyneladende

nu er sagsøgers opfattelse, jf. processkrift 2, har sagsøger på ingen måder godtgjort, hvorved sagsøgte skulle have forfulgt usaglige hensyn.

Det bestrides desuden, at sagsøger skulle være berettiget til en godtgørelse for sagsøgte fra Vejdirektoratet divergerende opfattelse af vejens retlige status, allerede fordi sagsøger ikke har lidt noget dokumenteret tab forårsaget ved sagsøgte håndhævelse af offentlig adgang til vejen. I denne forbindelse skal det supplerende bemærkes, at opretholdelsen af vejens farbarhed ikke har været indgribende for sagsøger, og at det har formodningen imod sig, at sagsøger herved har lidt noget afsavn, idet det erindres, at der har været offentlig adgang til vejen siden starten af 1990'erne.

Endeligt skal det bestrides, at den udøvede brug af sagsøgers vej har været i sagsøgte interesse. Det er i almindelighed i en vejmyndigheds interesse, at en vej er farbar og tilgængelig for offentlig trafik. At offentlighedens blotte brug af vejen er sket i sagsøgte interesse, er dog en noget vidtgående udstrækning af interessebegrebet, idet det da også bemærkes, at sagsøgte ingen økonomiske fordele har opnået herved.

Sagsøgte anbringender vedrørende ”Godtgørelse for brug af vej” kan herefter opsummeres til følgende:

- at sagsøgte ikke er betalingspligtig for posten ”Godtgørelse for brug af vej”, idet sagsøgte ikke har udøvet brug af vejen, men alene i sin egenskab af vejmyndighed har holdt denne åben for offentligheden,
- at sagsøgte ikke har handlet ansvarspådragende ved udøvelse af sit skøn som vejmyndighed,
- at sagsøgte ikke er påført omkostninger eller tab ved den offentlige brug af vejen, og
- at sagsøgte ikke har dokumenteret eller blot sandsynliggjort, at brug af sagsøgers vej på nogen måde har en værdi svarende til det opgjorte.

Ad sagsøgers påstand om ”Erstatning for alternative græsningsarealer”

Det bestrides, at sagsøgte er erstatningsansvarlig for ”alternative græsningsarealer” til sagsøgers heste, idet sagsøger ikke har løftet bevisbyrden for, at erstatningsbetingelserne er opfyldte.

Det bestrides fortsat, at sagsøgte har handlet ansvarspådragende ved som vejmyndighed at have sikret offentlig adgang til vejen i medfør af en - sidenhen underkendt - opfattelse af vejens retlige status, jf. i det hele anbringenderne anført ovenfor ad ”Godtgørelse for brug af vej”.

Sagsøger har herudover ikke godtgjort, hvorved den offentlige adgang og afbenyttelse af vejen har nødvendiggjort behovet for at anvende alternative græsningsarealer for sagsøgers heste, idet det må lægges til grund, at hestene ikke har græsset på vejen. Der er derfor ikke dokumenteret en årsagssammenhæng mellem den påståede ansvarspådragende handling og nødvendigheden af at tage alternative græsningsarealer i brug.

Sagsøger har yderligere ikke godtgjort, at behovet for og nødvendigheden af alternative græsningsarealer har været påregneligt for sagsøgte, når sagsøgte som vejmyndighed har sikret offentlig adgang til vejen. Det påståede tab er tilmed opgjort som en mistet indtjening som følge af, at hestene er ladet græsse på en mark tiltænkt dyrkning af hvede, og at dette tab har været påregneligt for sagsøgte, er tillige ikke godtgjort.

Endeligt gøres det gældende, at sagsøger ikke på tilstrækkelig vis har dokumenteret et tab. Sagsøger har alene dokumenteret sit krav med angivelse af statistiske dækningsbidrag ved produktion af hvede på et areal omtrent størrelsesmæssigt ens med det hidtidige græsnings areal for årene 2015-2018 uden herved at have

dokumenteret, hvornår ”forflyttelsen” blev nødvendiggjort eller faktisk gennemført.

Såfremt retten mod forventning skulle finde, at sagsøgte er erstatningsansvarlig for anvendelsen af alternative græsningsarealer, gøres det gældende, at sagsøger ikke har iagttaget sin almindelige tabsbegrænsningspligt. Sagsøger har ved at anvende marker til hvede som alternative græsningsarealer angiveligt pådraget sig selv et indirekte profittab, som er sagsøgte uvedkommende.

Sagsøgte anbringender vedrørende ”Erstatning for alternative græsningsarealer” kan herefter opsummeres til følgende:

- at sagsøgte har handlet ansvarspådragende ved som vejmyndighed at have sikret offentlig adgang til vejen,
- at der ikke foreligger årsagsforbindelse mellem den påståede ansvarspådragende handling og det påståede tab til alternative græsningsarealer til sagsøgers heste,
- at det påståede tab til alternative græsningsarealer til sagsøgers heste ikke kan anses som en adækvat følge af den af sagsøger påståede ansvarspådragende handling,
- at det påståede tab til alternative græsningsarealer til sagsøgers heste ikke er dokumenteret, og
- at sagsøger ikke har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt i forbindelse med sit påståede tab til alternative græsningsarealer,

Ad sagsøgers påstand om ”Godtgørelse/erstatning for advokatudgifter”

Det bestrides, at sagsøgte er erstatningsansvarlig for udgifter til sagsøgers advokat i forbindelse med sagsøgte ekspropriationsforsøg. Som allerede redegjort for ovenfor har sagsøgte ikke, ved sin skønudøvelse og ved sine muligheder for som vejmyndighed at ekspropriere, handlet ansvarspådragende. Idet der ikke foreligger et ansvarsgrundlag, kan sagsøgte allerede af denne grund ikke blive erstatningsansvarlig for sagsøgers udgifter til egen advokat.

Det bestrides endvidere, at sagsøger har dokumenteret et tab. En flerhed af de i erstatningsposten indeholdte udgifter til advokat vedrører sager og forhold, der er nærværende sag uvedkommende. Således bestrides det eksempelvis, at sagsøgers omkostninger til advokatudgifter i forbindelse med ”udstedelse af ugyldige påbud [og] uberettiget inddrivelse hos SKAT” har nogen sammenhæng med denne sag, allerede idet disse poster vedrører en tvist, der er endeligt afgjort ved en tidligere retssag, som også omtalt i sagsøgers stævning, s. 2.

Det er sagsøger, der som påstået skadelidt, skal dokumentere sit tab, og dette er ikke sket ved fremlæggelsen af fakturaerne i bilagene 9-10, idet disse blot viser samlede regninger for advokatbistand vedrørende flere forskellige, og også uvedkommende, forhold.

Det skal herudover gøres gældende, at Vejdirektoratet som klageinstans er underlagt en officialmaksime, hvorfor myndigheden har pligt til af egen drift at søge en sag tilstrækkeligt oplyst. Et af de grundlæggende forvaltningsretlige principper her bag er netop at sikre, at borgere ikke de facto tvinges til at antage professionel rådgivningsbistand til at forfølge sin ret. Det er naturligvis i den enkelte borgers ret stadigvæk at søge en sådan rådgivningsbistand, men de herved forbundne omkostninger kan ikke videreføres mod den påklagede myndighed uden et ansvarsgrundlag.

Sagsøgte anbringender vedrørende ”Godtgørelse/erstatning for advokatudgifter” kan herefter opsummeres til følgende:

- at sagsøgte ikke er erstatningsansvarlig for sagsøgers omkostninger til advokatbistand til sager, der er nærværende sag uvedkommende,

- at sagsøgte ikke har handlet ansvarspådragende i forbindelse med ekspropriationssagen over samme vej, og således ikke er erstatningsansvarlig for sagsøgers omkostninger til advokatbistand,
- at en part i en forvaltningsafgørelse selv må bære omkostninger til egen advokatbistand, og
- at sagsøger ikke har dokumenteret et tab i forbindelse med omkostninger til advokatbistand.

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Kommunen udlagde i forbindelse med Lokalplan ... vejen som privat fællesvej. Vejen skulle tjene som yderligere adgangsvej til ..., som var lejet og senere ejet af kommunen. Kommunen administrerede efterfølgende vejen som privat fællesvej, herunder ved at holde vejen åben for offentligheden. Det er ubestridt, at K gjorde indsigelse mod lokalplanen, og at han løbende gjorde indsigelse mod kommunens administration af vejen som privat fællesvej. Kommunen traf den 3. februar 2016 beslutning om at ekspropriere vejen til ejerskab, og det er ubestridt, at kommunen efterfølgende administrerede vejen i overensstemmelse hermed, herunder ved at holde vejen åben for offentligheden. Vejdirektoratet traf den 20. maj 2016 afgørelse om, at kommunens påbud til K, om at fjerne genstande på vejen, var ulovlige, og begrundede dette med, at kommunen ikke havde eller havde haft grundlag for at administrere vejen som privat fællesvej. Vejdirektoratet traf senere den 27. februar 2017 afgørelse om, at ekspropriationen var ugyldig og begrundede dette med, at kommunens beslutning om ekspropriation til ejerskab var sket uden hjemmel i vejloven og uden dokumentation for, at det var sket af hensyn til almenvellet, eller at indgrebet havde været nødvendigt.

Retten finder det på denne baggrund godtgjort, at kommunen har handlet ansvarspådragende ved at administrere vejen som privat fællesvej og senere som offentlig vej i henhold til ekspropriationsbeslutningen. Kommunen har derved pådraget sig erstatningsansvar for det tab, som K har lidt som følge heraf, i det omfang et sådant tab kan anses for godtgjort.

Bortfjernede/ødelagte effekter

Kommunen har erkendt, at kommunen har bortfjernet arbejdsplåger, paller (2024 stk.), hængelåse, kotøjer, kæder og hegnstråd (i begrænset omfang). Kommunen har i den forbindelse gjort gældende, at de bortfjernede effekter - bortset fra paller, hængelåse, kæde i svejset stål, kotøjer og hegnstråd - er tilbageleveret, og at effekterne er tilbageleveret i væsentlig samme stand. Kommunen har på den baggrund erkendt at være erstatningsansvarlig for de effekter - bortset fra paller - der ikke er blevet tilbageleveret med 1.671,25 kr.

På denne baggrund sammenholdt med forklaringen fra F lægger retten til grund, at kommunen har bortfjernet effekter som beskrevet ovenfor, at kommunen har tilbageleveret disse effekter - bortset fra paller, hængelåse, kæde i svejset stål, kotøjer og hegnstråd - og at de tilbageleverede effekter var i væsentlig samme stand som ved bortfjernelsen.

Efter forklaringer fra F lægger retten endvidere til grund, at de paller, der blev fjernet, ikke var europaller, og at kommunen ikke gemte pallerne efter bortfjernelsen. Det er efter Fs forklaring ikke grundlag for at fastlægge, hvor mange paller, kommunen har fjernet. K har ved opgørelsen af sit krav oplyst, at der blev fjernet i alt 62 paller i forbindelse med kommunens nedtagelse af hans afspærringer, og retten lægger derfor dette tal til grund ved sagens afgørelse.

På denne baggrund, og da det ikke er godtgjort, at pallerne var uden værdi, finder retten, at kommunen er forpligtet til at erstatte K værdien af pallerne, der fastsættes til 5.037,50 kr., idet bemærkes, at kommunen ikke har bestridt den beløbsmæssige opgørelse af erstatningskravet.

Retten finder, at det - udover ovennævnte effekter - ikke med den fornødne sikkerhed er godtgjort, at kommunen eller personer, som kommunen er ansvarlig for, har bortfjernet eller ødelagt effekter tilhørende K. Retten finder det endvidere ikke godtgjort, at kommunen eller personer, som kommunen er ansvarlig for, har udøvet hærværk på Ks ejendom.

På denne baggrund tager retten Ks påstand vedrørende dette krav til følge med 6.708,75 kr. (1.671,25 + 5.037,50 kr.).

Godtgørelse for brug af vej

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at vejen, siden den blev udlagt som privat fællesvej, i al væsentlighed er blevet anvendt af personer med et ærinde til Retten finder det imidlertid ikke godtgjort, at den offentlige brug af vejen har medført et økonomisk tab for K, og kommunen frifindes derfor for dette krav.

Erstatning for alternative græsningsarealer

Retten forstår Ks synspunkt således, at hestene blev flyttet til andre græsningsarealer af sikkerhedsmæssige hensyn. Retten finder det imidlertid ikke godtgjort, at det som følge af den offentlige trafik på vejen har været nødvendigt at flytte hestene til andre græsningsarealer, og kommunen frifindes derfor for dette krav.

Godtgørelse/erstatning for afholdte advokatudgifter

Ks advokat har i en salærnota af 17. maj 2016 vedrørende "vejsag" opgjort sit salær for perioden fra den 9. januar 2014 til den 17. maj 2016 til 75.000 kr., eksklusive moms. Ks advokat har endvidere i en salærnota af 28. april 2017 vedrørende "vejsag" opgjort sit salær for perioden fra den 20. maj 2016 til den 28. april 2017 til 45.000 kr., eksklusive moms. Det fremgår af salærnotaerne, at advokatens arbejde, udover påbudssagerne og ekspropriationssagen, også har omfattet andre sager relateret til matr.nr. K har nedlagt påstand om, at kommunen skal betale det samlede salær på 120.000 kr., eksklusive moms.

Uanset parternes langvarige tvist finder retten det efter bevisførelsen ikke godtgjort, at det var nødvendigt for K at lade sig bistå af en advokat under den administrative behandling af sagerne relateret til kommunens administration af vejen på matr.nr. ..., herunder sagerne om påbud og ekspropriation. Allerede som følge heraf kan Ks påstand herom ikke tages til følge, og kommunen frifindes derfor for dette krav.

Sagsomkostninger

Efter sagens udfald, og da kommunen før sagens anlæg har tilbudt at forlige sagen med betaling af et beløb, der stort set svarer til dommens resultat, skal K betale sagsomkostninger til kommunen. Sagsomkostningerne fastsættes til 50.000 kr., der dækker kommunens udgift til advokatbistand. Retten har herved lagt vægt på sagens værdi, karakter og forløb. Beløbet er inklusive moms, da det er oplyst, at kommunen ikke er momsregistreret.

THI KENDES FOR RET

... Kommune skal inden 14 dage til K betale 6.708,75 kr. med procesrente fra den 6. september 2017.

K skal inden 14 dage til ... Kommune betale sagsomkostninger med 50.000 kr.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Vestre Landsrets dom

Retten i Randers har den 31. januar 2019 afsagt dom i 1. instans (sag BS-1705/2017-RAN).

Landsdommerne Torben Geneser, Cecilie Maarbjerg Qvist og Anja Hedegaard Nielsen (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, K, har nedlagt påstand om, at ... Kommune skal betale 275.100 kr. med procesrente fra sagens anlæg den 6. september 2017. Kravet er opgjort som 155.100 kr. i ”Godtgørelse for brug/leje af vej” og 120.000 kr. i ”Erstatning for advokatudgifter”.

Indstævnte, ... Kommune, har påstået dommen stadfæstet.

Supplerende sagsfremstilling

K har for landsretten fremlagt en række dokumenter og afgørelser vedrørende ... Kommunes administrative behandling af sager vedrørende Ks ejendom.

Forklaringer

K har afgivet supplerende forklaring. D har desuden afgivet forklaring.

K har supplerende forklaret blandt andet, at da halmvarmeværket ophørte, havde han en samtale med C. C var medlem af kommunalbestyrelsen og blev senere viceborgmester, derefter borgmester, og han er nu igen viceborgmester. C sagde, at vejen hørte til ... værket, og at han kunne bruge vejen, som han ville. Det var ikke det, der stod i aftalen vedrørende vejen. Han fik behov for juridisk bistand efter Cs påstand, og han kontaktede derfor en jurist ved ... Universitetet, som fortalte ham, at aftalen ikke gav nogen rettigheder, når der ikke var halmtransporter længere. Juristen mente, at det var helt klart.

Der måtte kun køre 5-6 halmtransporter i døgnet. På et tidspunkt blev der fremlagt en ny lokalplan. Det var måske i 2011 eller 2012. Han og en af de andre beboere på vejen var til møde på kommunen om det. Den nye lokalplan kom efter, at halmvarmeværket lukkede. Området blev udlagt til noget andet, og der måtte udstykkes op til tre grunde til let industri. De fik i den forbindelse udleveret et skema om, hvad der ville kunne gives tilladelse til, og der stod ikke noget om produktionsskole eller skateranlæg.

Problemerne opstod, da produktionsskolen blev etableret. Han spærrede på det tidspunkt vejen. Han var derefter til møde med P fra kommunen. Til mødet fik han at vide, at P havde talt med ejeren af halmvarmeværket, C, og at vejen hørte til halmvarmeværket. P mente derfor, at han skulle dokumentere sin ejendomsret til vejen. P fastholdt på mødet, at han skulle dokumentere sin ejendomsret, og de kom ikke videre, så han forlod mødet.

Afspærringerne af vejen bestod i starten af nogle arbejds låger. Kommunen fjernede afspærringerne, og han anmeldte tyverierne til politiet. Politiet sagde til ham, at hans afspærringer ikke var solide nok, og at han skulle grave vejen op, så kommunen kunne ”komme ud af busken”. Han gravede derefter vejen op. Der gik tre dage, og så havde kommunen anlagt vejen igen. Det var på det tidspunkt, at der begyndte at komme påbud fra kommunen.

Alle ansatte og alle brugere først på produktionsskolen og så på skateranlægget benyttede vejen. Der var opsat skilte, som viste, at det var den vej, man skulle køre for at komme ud til stedet.

Det første, han gjorde, når han kom hjem fra arbejde, var at sætte afspærringer op, men kommunen eller ansatte derude fjernede dem. Han forsøgte med alt, bl.a. opgravning og græstørv på vejen. Han blev politianmeldt flere gange for hærværk. Landbetjenten kom ud en dag og sagde til ham, at han var blevet anmeldt, og at afspærringerne skulle væk. Han udleverede forskellige dokumenter til landbetjenten, som afleverede dem senere på dagen efter at have

taget en kopi. Landbetjenten fortalte, at han ville lægge kopierne ved sagen, og så ville den blive henlagt. Han oplevede ingen ændringer i kommunens adfærd efter politiets afgørelse om at henlægge sagen. På det tidspunkt var der virkelig krig med dem, som brugte vejen. Brugere mente, at vejen skulle være dobbeltsporet hele vejen, og de væltede hegn og fjernede sten, som han havde kørt derned. Det var kommunens folk og ansatte på ejendommen, som gjorde det. Der var åbent døgnet rundt på ejendommen.

Han kunne ikke have heste på arealet, fordi der blev kørt stærkt på vejen, og han ville blive kørt ned, hvis han skulle trække hestene hjem, f.eks. når det var mørkt. Han ville bruge arealet til afgræsning for hestene. Han kan ikke anvende arealet til det ønskede formål, hvis der er vej.

Det var omkring juni 2017, at han fik at vide, at nye skilte var bestilt. Der gik derefter omkring 3 uger, før skiltene blev ændret. Brugen af vejen fortsatte også efter, at skiltningen blev ændret. Det var både ledere, ansatte og frivillige på Kraftværket, som brugte vejen.

Han blev kontaktet af Banedanmark, da der skulle laves en ny bro over åen. Banedanmark ønskede at indgå en aftale om, at de kunne benytte vejen. De blev herefter enige om et beløb på godt 14.000 kr. Han kom med et forslag til et beløb baseret på, at han ikke kunne bruge marken i 3 måneder. B havde ikke nogen indsigelser i forhold til beløbet.

Han søgte advokatbistand i forbindelse med politianmeldelserne. Det var politiet, som rådede ham til at få advokat på sagen. Han havde selv gjort indsigelser mod lokalplanen, hvilket ikke var lykkedes, og så var der mødet på kommunen, hvor han fik at vide, at han skulle dokumentere sin ejendomsret. Det var nødvendigt med advokat, fordi han ikke selv kunne klare det og ikke blev hørt. I forhold til inddrivelse af kravene fra Skat havde han fået en advokat.

Han kunne ikke selv håndtere indsigelserne mod regnvandsbassinet. Han har ikke selv haft dialog med kommunen om det. Han kunne heller ikke selv gøre indsigelser mod ekspropriationen eller landzonetilladelsen. Kommunens adfærd stoppede ikke efter de forskellige afgørelser fra klagemyndigheder og politiet.

Forløbet og kommunikation med kommunen har været meget dårlig, og han får det forkerte at vide hver gang. Han bliver også stadig hængt ud i lokalavisen, og der bliver begået hærværk mod hans gård.

Jordstykket har stor betydning for ham, hvis han vil have heste, og det er nødvendigt for ham, at der ikke er trafik på vejen. Det er hans opfattelse, at grunden til kommunens ageren i sagen er, at C havde økonomiske interesser i halmvarmeværket.

Området blev brugt til afgræsning af heste, og hvis der ikke havde været færdsel på vejen, havde han haft mulighed for at bruge det og for at trække hestene frem og tilbage.

D har forklaret, at han er sekretariatsleder i Teknik og Miljø. Han er uddannet jurist. Han bliver derfor inddraget i forskellige sager, hvor sagsbehandlere har behov for rådgivning. Han har i denne sag rådgivet de sagsbehandlere, der har behandlet sagen. Han hørte første gang om sagen fra P, som ønskede rådgivning, da der var meddelt nogle påbud. Det drejede sig om, hvorvidt grundlaget for påbuddene var i orden. Det var aftalen, som har været fremme i sagen, der lå til grund for påbuddene. Det drejede sig om, hvorvidt vejen var omfattet af lov om private fællesveje eller ej. Han nåede frem til, at vejen var omfattet af lov om private fællesveje. Det var på baggrund af aftalen, idet kommunen vurderede, at aftalen gav vejret til mere end én ejendom, og dermed var det en privat fællesvej.

I lov om private fællesveje er der en lang række rettigheder og pligter for kommunen. De skal bl.a. påse, at vejen er farbar. Når de fjernede afspærringer, skete det efter et påbud. Hvis påbuddet ikke blev overholdt, skred de til selvhjælpshandlinger. Kommunen har ikke gjort andet end at fjerne afspærringer og sikre, at vejen var farbar.

Det har ikke haft nogen økonomisk værdi for kommunen, at vejen var farbar, og kommunen har ikke benyttet vejen til myndighedshandlinger. Man kan køre til Kraftværket via ..., så der er anden adgang via offentlig vej. Der er givetvis kommunale medarbejdere, som har kørt på vejen. Det var ikke af hensyn til kommunens medarbejdere, at kommunen ønskede vejen åben.

Da kommunen modtog afgørelsen fra Vejdirektoratet, tog de afgørelsen til efterretning og rettede ind. Efter Vejdirektoratets afgørelse behandlede kommunen ikke vejen som en privat fællesvej.

Han blev ansat i kommunen i 2015, så han var ikke med til at vurdere sagen fra starten.

Kommunen tager ikke specifikt hensyn til bestemte ejendomme, når de administrerer private fællesveje, da alle har ret til at køre på vejen. Det var Kraftværket, der efter aftalen havde vejret. Da aftalen blev indgået, var Kraftværket privatejet. Kommunen købte Kraftværket pr. 1. januar 2015.

Når kommunen udøver myndighed i forhold til en vej, vurderer de ikke, om det er interessant at holde vejen åben. Kommunen holder vejen åben, fordi de efter lov om private fællesveje har en pligt til at sikre, at vejen er åben. Så længe en vej har status som privat fællesvej, administrerer kommunen efter det.

Regnvandsbassinet er udlagt i spildevandsplanen på baggrund af et skøn over, hvor bassinet bedst placeres, og det har ikke noget at gøre med vejadgang. Ekspropriationssagen vedrørte således ikke vejadgang, men realisation af spildevandsplanen. Udledningstilladelsen blev underkendt, og det tog kommunen til efterretning. Det nye påbud vedrørende adgangen til det åbne land er udstedt på et andet grundlag. Når kommunen konstaterer et forhold, vurderer de på baggrund af et skøn, om der skal gives et påbud. Han mener, at dette påbud blev påklaget, og at kommunen fik medhold.

Han kan ikke vurdere, om denne sag har haft et usædvanlig forløb. Der er fortillfælde, hvor en ejendom er under myndighedsbehandling i forskellige sager. Kommunens afgørelser om spildevand eller regnvandsbassin er ikke forsøg på at omgå Vejdirektoratets afgørelser eller at chikanere K.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

K har yderligere anført, at ... Kommune har gjort brug af vejen i mindst tre år forud for den 1. juni 2017 og derfor skal betale godtgørelse/leje til ham. Det er i den forbindelse tillige gjort gældende, at kommunen ved at råde over Ks ejendom må betale, hvad han kræver for den udøvede brug svarende til markedsprisen, jf. princippet i købelovens § 5.

... Kommune har heroverfor anført, at kommunen ikke har udøvet brug eller en ejers eller lejers råden over vejstykket, men alene i sin egenskab af vejmyndighed har holdt vejstykket åbent.

Landsrettens begrundelse og resultat

På baggrund af Vejdirektoratets afgørelser af 20. maj 2016 og 27. februar 2017 tiltræder landsretten, at ... Kommune har handlet ansvarspådragende ved at administrere vej stykket som privat fællesvej og træffe beslutning om ekspropriation til ejerskab og i den forbindelse holde vejen åben for offentligheden.

Der er for landsretten fremlagt en række afgørelser og dokumenter vedrørende andre dele af ... Kommunes sagsbehandling i forhold til Ks ejendom. Disse dele af kommunens sagsbehandling er imidlertid ikke blevet belyst på en sådan måde, at der er grundlag for at fastslå, at kommunen har handlet ansvarspådragende i den forbindelse.

”Godtgørelse/leje for brug af vej”

Heller ikke efter bevisførelsen for landsretten har K godtgjort at have lidt et erstatningsretligt relevant tab ved den offentlige brug, der har været af vejen som følge af ... Kommunes administration af vejen.

K har heller ikke godtgjort, at ... Kommune har optrådt på en sådan måde, at kommunen ud fra lejeretlige eller køberetlige betragtninger kan anses for at være forpligtet til at betale godtgørelse eller leje til ham for brug af vejen.

Landsretten tiltræder derfor, at ... Kommune er frifundet for dette krav.

”Erstatning for advokatudgifter”

Kravet vedrørende advokatudgifter er opgjort på baggrund af faktura af 17. maj 2016 og faktura af 28. april 2017 fra Ks advokat, som begge angiver at vedrøre ”Vejsag”.

Det fremgår imidlertid af fakturaerne, at salæret - udover arbejde relateret til kommunens administration af vej stykket som privat fællesvej og efterfølgende ekspropriation af vejstykket - også vedrører advokatens arbejde med andre forhold vedrørende Ks ejendom. Salæret omfatter således advokatens arbejde vedrørende rense- og forsinkelsesbassin, udledningstilladelse og landzonetilladelse samt Banedanmarks brug af vejstykket.

K har heller ikke efter bevisførelsen for landsretten godtgjort, at det var nødvendigt for ham at lade sig bistå af advokat under den administrative behandling af sagerne med relation til kommunens administration og efterfølgende ekspropriation af vejstykket, og han har derfor ikke krav på at få erstattet sine udgifter til advokat i forbindelse hermed.

For så vidt angår den øvrige del af salæret har K ikke godtgjort, at disse udgifter til advokat vedrører forhold, hvor ... Kommune har handlet ansvarspådragende, og han har allerede af den grund ikke krav på erstatning.

Landsretten tiltræder derfor, at ... Kommune er frifundet for kravet om erstatning for Ks udgifter til advokat.

Landsretten stadfæster herefter byrettens dom.

Efter sagens udfald skal K i sagsomkostninger for landsretten betale 40.000 kr. til ... Kommune til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet til advokat taget hensyn til sagens omfang og hovedforhandlingens varighed.

THI KENDES FOR RET

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal K inden 14 dage betale 40.000 kr. til ... Kommune. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

U.1953.518H

Vej, udlagt til privat vej, fortsat anset som privat.*Veje og vand 1.2*

- ♦ **Veje II¹** – Et sogneråd havde til støtte for, at det havde været berettiget til at træffe beslutning om, at en vej skulle indskrænkes i bredde, for Højesteret alene påberåbt sig, at vejen måtte anses for offentlig. Dette kunne ikke antages, idet vejen efter de foreliggende oplysninger ved udskiftningen var udlagt som privat vej til brug for nogle udflyttere og til stadighed havde været bestyret og vedligeholdt som privat vej.²

H. D. 14. april 1953 i sag 210/1952

Kalvslund kommune, Kalvslund Grandelaug og gårdejer Hans Brunsgaard (højesteretssagfører Neel)
mod
Christian Laugesen (højesteretssagfører Vang).

I denne sag blev Vestre Landsrets i U. f. R. 1951 824 refererede dom *stadfæstet* ved sålydende

Højesteret**Højesterets dom.**

Den i denne sag af Vestre Landsret afsagte dom er med Justits ministeriets tilladelse indanket for Højesteret.

I pådømmelsen har otte dommere deltaget.

Appellanterne har påstået frifindelse og har for Højesteret alene støttet deres påstand på det med indstævntes samtykke fremsatte nye anbringende, at den omhandlede vej må anses som en offentlig vej.

Indstævnte har påstået stadfæstelse.

For Højesteret er fremlagt en den 1. februar 1862 bekræftet afskrift af en i årene 1778–1780 i anledning af udskiftningen udfærdiget „Jordebog” for Kalvslund by. Heri er også optaget fortegnelse over de ved udskiftningen udlagte veje, og den i sagen omhandlede vej er beskrevet således: „De Udflytters Fædrift er udlagt imellem Poul Hansen og Hans Nielsens Heede Lodder Norden Fædriften med 20 Alens Bredde”, hvorved bemærkes, at Poul Hansens lod svarer til matr. nr. 27 (indstævntes ejendom) og Hans Nielsens lod til matr. nr. 16 c og 16 d (appellanten Brunsgaards ejendom).

Endvidere er fremlagt afskrift af en matrikuleringsforretning fra 1865, hvori vejen beskrives således: „En Fædrift fra ny Landevej mod S. langs det østre Skjel af Matr. No. 12 til ovennævnte Fædrift, ikke indgrøftet, 18 Al. br.”; matr. nr. 12 er det nuværende matr. nr. 16.

Til brug for Højesteret er der afgivet fornyede parts- og vidneforklaringer. Det er herunder oplyst, at Grandelaug, der er en sammenslutning af lodsejere, som har arealer i Kalvslund kær eller mose, har vedligeholdt vejen.

Det er oplyst, at vejen ikke er optaget i bivejsfortegnelsen for Kalvslund kommune.

519

Efter de i sagen foreliggende oplysninger må det antages, at vejen ved udskiftningen er udlagt som privat vej til brug for nogle

udflyttere, og at den til stadighed har været bestyret og vedligeholdt som privat vej. Idet appellantens påstand herefter ikke vil kunne tages til følge, vil dommen være at stadfæste.

Med hensyn til sagsomkostninger for Højesteret findes der at burde forholdes som nedenfor anført.

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom bør ved magt at stande.

Appellanterne, Kalvslund kommune, Kalvslund Grandelaug og gårdejer Hans Brunsgaard, betaler een for alle og alle for een i salær for Højesteret til højesteretssagfører Vang 500 kr. samt de landsretssagfører Hjerrild under bevisførelse tillagte beløb i salær og godtgørelse for udlæg, henholdsvis 70 kr. og 5 kr.

Det idømte at udrede inden 15 dage efter denne højesteretsdoms afsigelse.

¹ H. R. T. 1953 p. 135.

² Se om emnet Kirch og Tolstrup: Den danske Landboret p. 413–14, 425 og 434–35, Abitz: Vejenes retsforhold p. 150 f. f. og Illum: Tingsret p. 173 med de deri nævnte domme.

Referat af ekstraordinær generalforsamling

i E/F Tangholm

Afholdt den 28. juni 2021 kl. 19:00

Generalforsamlingen blev afholdt med følgende dagsorden:

1. Valg af dirigent og referent.
2. Badezoner ved Tangholm.
3. Både om Tangholm.
4. Sauna ved Tangholm.
5. Opladning af el-biler i kældere.

Bestyrelsesformand Maj-Britt Christensen/NPV bød på bestyrelsens vegne velkommen til de fremmødte.

I alt var 188 lejligheder ud af i alt 264 repræsenteret på generalforsamlingen, heraf var 62 online via Teams, svarende til fordelingstal 18.378 ud af et samlet fordelingstal på 25.120 i alt.

Ad 1. Valg af dirigent

Mie Edelvej fra Cobblestone A/S blev valgt som hhv. dirigent og referent.

Dirigenten konstaterede, at generalforsamlingen var lovligt indkaldt og beslutningsdygtig i henhold til den fremsendte dagsorden. Da der ikke var indsigelser imod formalias overholdelse, fortsatte generalforsamlingen. Dirigenten oplyste om at punkt 6 og 7 fra den oprindelige dagsorden udgik.

Nærværende referat er ikke en ordret gengivelse af det passerede, men alene en ekstrakt, der gengiver de væsentligste synspunkter og beslutninger.

De af bestyrelsen der var fremmødt startede med kort at præsentere sig og den nuværende bestyrelse består af:

Maj-Britt Christensen/NPV
Casper Hald
Anders Lund

Suppleanter:

Bersant Hobdari
Henrik Oku Larsen

Hele bestyrelsen er på valg til næste ordinære generalforsamling hvor der skal vælges 3 medlemmer for en et-årig periode og 4 medlemmer for en to-årig periode jf. foreningens vedtægter § 28.3.

Ad 2. Badezoner

Casper Hald fra bestyrelsen startede med at forklare processen omkring etablering af træbrygger ud fra Tangholm. Træbryggerne er beskrevet i lokalplanen.

Side 1 af 3

Cobblestone A/S

Gammel Køge Landevej 57 3. sal :: T/ +45 70 22 22 15
W/ www.cobblestone.dk :: E/kontakt@cobblestone.dk



Kommunen er i samarbejde med en arkitekt kommet med et oplæg som bestyrelsen har mulighed for at komme med synspunkter til. I kommunens oplæg er træbryggen på længde med en håndboldbane, det vil bestyrelsen arbejde på bliver gjort mindre, men det synes vanskelig at gå i mod. Kommunen forventer at træbryggen er færdig i slutningen af 2022.

Casper Hald fortalte, at foreningen havde fået en mulighed for at etablere en midlertidig badezone. Forsøgsperioden vil være fra midt juli 2021 til juli 2022, med en evaluering i foråret 2022.

Baggrunden for at badezonen skal etableres ved Tangholm og ikke Myrholm er at vandkvaliteten ved Tangholm er væsentlig bedre end ved Myrholm grundet overløb ved Islands Brygge.

Driftsansvaret for eventuelt øget affald mv. påhviler ejerforeningen og der bliver ikke givet tilskud til driften fra Københavns Kommune.

Bestyrelsen vil lade det være op til foreningens medlemmer at være med til at bestemme om foreningen vil indgå aftale om en forsøgsperiode med badezone ud fra Tangholm. Konsekvensen ved at stemme nej er at der er badning forbudt.

Der var flere medlemmer der ytrede deres mening for og imod. Dirigenten satte forslaget til digital afstemning via ElectionBuddy.

Resultatet blev:

For stemte 42 svarende til 4131 fordelingstal

Imod stemte 77 svarende til 8728 fordelingstal

Hverken for eller imod stemte 69 svarende til 5519 fordelingstal

Forslaget om midlertidig badezone blev derfor ikke vedtaget.

Ad 3. Både om Tangholm

Anders Lund fra bestyrelsen fremlagde forslaget om faste bådpladser rundt om Tangholm. Det blev præciseret, at det endnu var for tidligt at afgøre hvor mange pladser, der ville kunne blive etableret og hvem der i givet fald kunne leje/få tildelt en plads.

Der blev opfordret til, at bestyrelsen undersøgte om der var pladser reserveret til erhvervslejemål der kunne få sejlene besøg.

Der var nogen der gav udtryk for, at det var ærgerligt hvis korttidsanløb forsvandt og man ikke kunne få sejlene gæster. Ligeledes blev det påpeget, at der kun kom meget få faste pladser og alle ikke kunne tilgodeses.

Dirigenten satte forslaget til digital afstemning via ElectionBuddy.

Resultatet blev:

For stemte 60 svarende til 6978 fordelingstal

Imod stemte 53 svarende til 5552 fordelingstal

Hverken for eller imod stemte 75 svarende til 5848 fordelingstal

Forslaget om faste bådpladser blev derfor vedtaget.

Ad 4. Sauna ved Tangholm

Daniel Charluck Garrelts motiverede forslaget. Etablering af sauna er til gavn for de beboere der er i området, der ønsker at være med i en saunaklub. Saunaklubben er

ikke en del af ejerforeningen og der vil derfor heller ikke være udgifter forbundet med etablering af saunaen.

Saunaen bliver arkitekttegnet og opføres i materialer der passer til området.

Der blev spurgt ind til badning – da badezonen blev stemt ned. Forslagsstiller fortalte at man så vil etablere en "dyppe zone" i stedet.

Der var ligeledes spørgsmål til placeringen, og det var ikke afgørende for etableringen af saunaen og man var åben overfor en anden placering. Det blev præciseret, at forslaget var et oplæg, og man ville have tilsagn om en etablering kunne muliggøres før der blev lagt flere kræfter i projektet. Når der er udarbejdet et konkret oplæg med udformning og placering vil spørgsmålet blive rejst igen.

Dirigenten satte forslaget til digital afstemning via ElectionBuddy.

Resultatet blev:

For stemte 70 svarende til 7357 fordelingstal

Imod stemte 44 svarende til 5130 fordelingstal

Hverken for eller imod stemte 74 svarende til 5891 fordelingstal

Der var derfor grundlag for at gå videre med projektet. Bestyrelsen opfordrede beboere og initiativtager til at indgå dialog forud for næste afstemning.

Ad 5. Opladning af el-biler i kælder

Sophie Wiinholt og Ali Al-Alak har stået for indhentning af tilbud. Sophie Wiinholt og Casper Hald fortalte at flere i ejendommen havde behov for opladning og man ville søge en løsning, der tilgodeså så mange som muligt. Det er ambitionen at hele kælderen er klar til således alle kan tilkoble lade faciliteter hvis man ønsker det. NPV har tilkendegivet, at de ønsker at være med i projektet hvis alle øvrige plads ejere er med. Hvis alle p-pladsejere vil være med til opgradering af kælderen, vil tilslutningsprisen være en engangsbetaling på ca. 2.500 kr.

Der blev spurgt ind til hvor mange biler, der kan oplades samtidig – der blev svaret at mellem 50-100 biler kan lades samtidig.

Det er 100% frivilligt at være med. Der er endnu ikke taget stilling til hvordan de pladser der ikke vil deltage nu, kan få opgraderet deres pladser i fremtiden.

Det blev opfordret til at alle tilslutter sig.

Man kan tilmelde sig ved at sende en mail til

elprojekt@ef-tangholm.dk – husk at noter nummeret på p-plads i emnefeltet.

Med det hævdede dirigenten generalforsamlingen og takkede for fremmødet.

Nærværende referat er underskrevet elektronisk med NemID iht. vedhæftede underskriftsdokument

Dette dokument er underskrevet af nedenstående parter, der med deres underskrift har bekræftet dokumentets indhold samt alle datoer i dokumentet.

This document is signed by the following parties with their signatures confirming the documents content and all dates in the document.

Maj-Britt Christensen

Som Bestyrelsesformand
PID: 9208-2002-2-249661780261 NEM ID
Tidspunkt for underskrift: 06-12-2021 kl.: 14:18:03
Underskrevet med NemID

Casper Hald

Som Bestyrelsesmedlem
PID: 9208-2002-2-421051756128 NEM ID
Tidspunkt for underskrift: 01-12-2021 kl.: 12:49:53
Underskrevet med NemID

Anders Lund

Som Bestyrelsesmedlem
PID: 9208-2002-2-437856114127 NEM ID
Tidspunkt for underskrift: 07-12-2021 kl.: 07:35:46
Underskrevet med NemID

Mie Edelvad

Som Dirigent
RID: 38829029 NEM ID
Tidspunkt for underskrift: 01-12-2021 kl.: 12:12:14
Underskrevet med NemID

This document has esignatur Agreement-ID: 761419batqH246247305

This document is signed with esignatur. Embedded in the document is the original agreement document and a signed data object for each signatory. The signed data object contains a mathematical hash value calculated from the original agreement document, which secures that the signatures is related to precisely this document only. Prove for the originality and validity of signatures can always be lifted as legal evidence.

The document is locked for changes and all cryptographic signature certificates are embedded in this PDF. The signatures therefore comply with all public recommendations and laws for digital signatures. With esignatur's solution, it is ensured that all European laws are respected in relation to sensitive information and valid digital signatures. If you would like more information about digital documents signed with esignatur, please visit our website at www.esignatur.dk.

E-mail: parc@kk.dk

20. april 2022
Sagsnr. 29019-0001/ibj/ssj

Høringssvar vedrørende ansøgning om dispensation fra lokalplan – sag 2022-0089934

Som advokat for Jørn Steinfeldt og Kate Steinfeldt (George Marshalls Vej 1, st. th.), Tue Kazar-Jakobsen (George Marshalls Vej 1, 1.th), Karoline og Flemming Jensen (George Marshalls Vej 1, 1.tv), Nicolaj Skotte Rohde Christensen (George Marshalls Vej 1, 2. tv), Henrik Brigsted Hansen og Tanja Sønderkov (George Marshalls Vej 1, 3.th), Jesper Vang og Peyman Pedrampour (George Marshalls Vej 1, 3. tv), Tina Sofie Frese og Søren Kristensen (George Marshalls Vej 1, 4. th), Anja Wittrup og Jørgen Bang-Jensen (George Marshalls Vej 1, 4.tv), Poul Erik Rasmussen og Pia Rasmussen (George Marshalls Vej 1, 5.th), Ingelise Glyngbo Ebbesen og René Ebbesen (George Marshalls Vej 1, 5. tv), Raoul og Pernille Wijgergangs (George Marshalls Vej 5, 1.1), Søren Kokholm (George Marshalls Vej 17, 3.1), Morten Henningsen og Sus Svenningsen (George Marshalls Vej 27, 7. mf), Jette Holm Nannini (George Marshalls Vej 31, 4. tv.) og Ken Ask og Bodil Noergaard Jensen (George Marshalls Vej 31, 6. tv) ("Beboerne"), fremsender jeg hermed høringssvar i ovennævnte sag, hvor Københavns Kommune har ansøgt om dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge ("Lokalplanen") til etablering af en træbrygge ved Tangholm ("Træbryggen") og Myrholm.

Denne indsigelse vedrører alene Træbryggen ved Tangholm, som planlægges placeret foran Beboernes ejendom.

På vegne af Beboerne gør jeg indsigelse mod, at der meddeles dispensation til den ansøgte Træbrygge, med henvisning til at:

- (i) De planlagte foranstaltninger, som ifølge høringsmaterialet skal sikre funktionaliteten i området i forbindelse med anlæggelsen af Træbryggen i form af opsætning af skraldespande og cykelstativer, ikke lovligt kan etableres på kajen, der er privat vej og dermed omfattet af den private ejendomsret, og idet forbuddet mod skiltning i Lokalplanen - som skal sikre offentligheden adgang til Træbrygge - er ugyldigt.
- (ii) En træbrygge i den ansøgte størrelse forventeligt vil tiltrække en voldsom stor menneskemængde til boligområdet, fordi der siden Lokalplanens vedtagelse er anlagt egentlige badezoner i Københavns Havn, som begrænser adgangen til badning generelt. En sådan menneskemængde er ikke ønskværdig i et boligområde.

Hvis Borgerrepræsentationen måtte nå frem til, at der - ovenstående omstændigheder til trods - kan gives dispensation til Træbryggen, gøres det gældende, at:

- (iii) Høringsmaterialet er uklart, og dermed uegnet til at danne grundlag for høringen, hvorfor der skal gennemføres høring på ny.

Begrundelse for indsigelsen

Den Træbrygge der er søgt dispensation til, overskrider den arealmæssige ramme, som er fastsat i Lokalplanen. Af samme årsag forudsætter etableringen dispensation fra Borgerrepræsentationen.

Af lokalplanens § 5, stk. 6 fremgår det, at:

“Langs kanaler og havnefronten skal der etableres træbrygger og vandtrapper/pontoner som vist på tegning nr. 6, jf. også tegning nr. 7, principsnit C-C, F-F, I-I, J-J, G-G, M-M, O-O, Q-Q, R-R og T-T.”

Tegning nr. 6 illustrerer Træbryggen ved Tangholmen med den sortstiplede linje således:



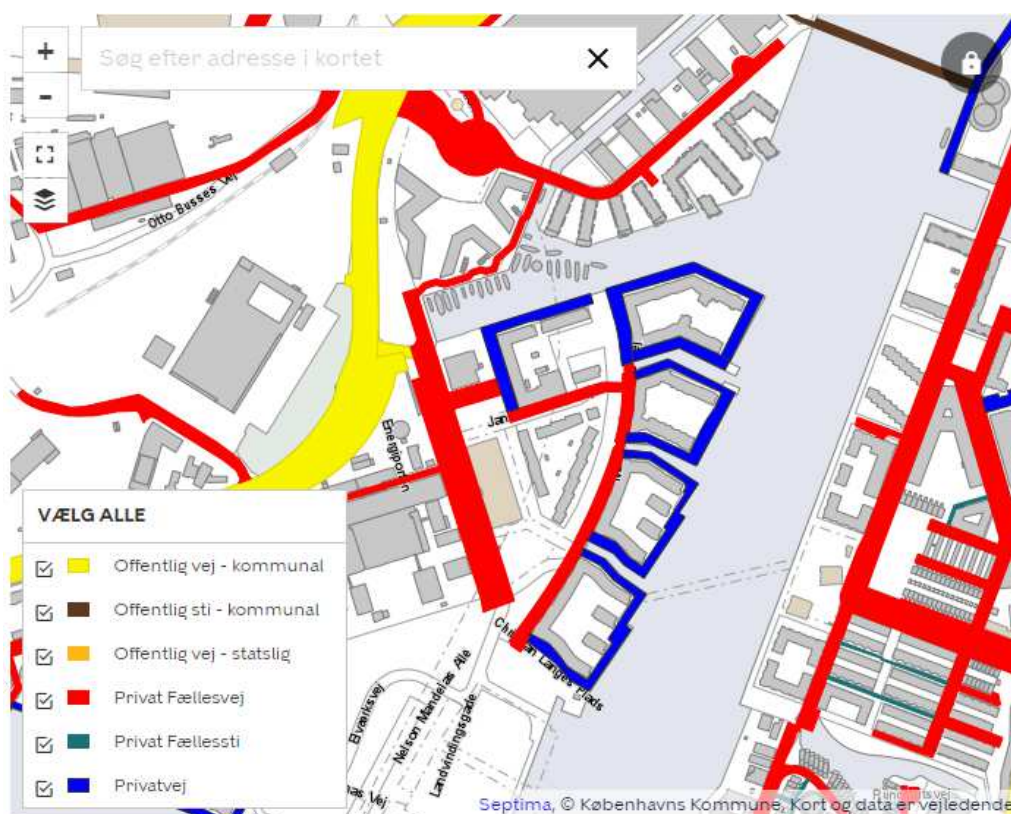
Privat vej og privat ejendomsret (i)

Det fremgår af høringsmaterialet, at der i forbindelse med færdigudviklingen af træbryggerne, er afholdt en række møder med relevante interessenter, og at der til møderne er identificeret en række værdifulde input såsom ønsker til ekstra cykelstativer og skraldespande.

Initiativerne skal sikre funktionalitet i området og forebygge de negative konsekvenser, som andre beboere tæt på øvrige træbrygger i Københavns Kommune tidligere har erfaret sig. Konkret fremgår det af høringsmaterialet, at der placeres 18 ekstra cykelstativer på Tangholmen.

Baseret på erfaringer i eksempelvis Nordhavn, er det alment kendt, at træbrygger som den ønskede kan tiltrække voldsomt mange mennesker, og at menneskemængden potentielt kan medføre intensiv larm og rod på det areal, som støder op til træbryggerne.

Beboerne henleder Borgerrepræsentationens opmærksomhed på, at det areal, som grænser op til Træbryggen i denne sag, er en privat vej, som illustreret på billedet nedenfor. Konkret indebærer det, at de tiltag, som Københavns Kommune stiller Beboerne og Borgerrepræsentationen i udsigt, i form af f.eks. skraldespande og cykelstativer, ikke lovligt kan placeres på kajen, som er underlagt Beboernes private ejendomsret, jf. nærmere i det følgende.



En privat vej er defineret i lov om private fællesveje § 10, stk. 1, nr. 9, hvoraf det fremgår, at en privat vej er:

“Vej, gade, bro eller plads, der ikke opfylder betingelserne for at være offentlig vej, jf. nr. 1, eller privat fællesvej, jf. nr. 3”.

Udgangspunktet er, at en privat vej – modsat en privat fællesvej – ikke er underlagt kommunens myndighed, hvilket er illustreret i retspraksis.

I MAD2020.112 fandt Vestre Landsret, at en kommune havde handlet ansvarspådragende ved at administrere et privat vejstykke som privat fællesvej og derved havde eksproprieret ejerskabet. Det følger af afgørelsen, at en kommune ikke har samme rådighedsadgang over en privat vej, som kommunen har over en privat fællesvej. Afgørelsen vedlægges som indsigelsens bilag 1.

I en ældre Højesteretsdom U.1953.518.H (bilag 2) fandt Højesteret, at et sogneråd ikke havde været berettiget til at træffe beslutning om, at en vej skulle indskrænkes i bredde, idet der var tale om et vejstykke, som var udlagt som privat vej. Afgørelsen understreger således, at rådigheden over private veje tilkommer grundejeren.

Københavns Kommune har således ikke ret til at råde over den private vej ved at opstille installationer i form af cykelstativer og skraldespande på den private vej, som det er stillet Borgerrepræsentationen og den øvrige offentlighed i udsigt i høringsmaterialet til dispensationsansøgning. Det bemærkes endvidere, at det er Beboerne, der har vedligeholdelsespligten frem til kajkanten, og den ekstra oprydning og vedligeholdelse, som dispensation til Træbryggen medfører vil ultimativt blive en udgift for Beboerne, som hverken er ønskværdig eller berettiget.

I tillæg til ovenstående bemærkes det, at den vejadgang, som skal sikre offentligheden adgang til Træbryggen, vil løbe hen over den private vej. Lokalplanens § 8, stk. 18, angiver, at der ikke må opsættes skiltning om, at området forbeholdes områdets beboere. Denne regulering strider imidlertid mod mark- og vejfredslovens § 17, som udtrykkeligt tillægger indehaverne af en privat vej ret til at skilte mod færdsel. Det gøres gældende, at reguleringen om skiltning på privat ejendom i Lokalplanen er ugyldig. Synspunktet understøttes af afgørelsen i MAD2001.1041 (bilag 3), hvoraf fremgår, at en lokalplan ikke kan regulere vejrettigheder mv.

På baggrund af ovenstående retlige vildfarelser, som er lagt til grund for dispensationsansøgningen fra Københavns Kommune, gøres det gældende, at Borgerrepræsentationen skal afvise ansøgningen om dispensation til en større Træbrygge end den oprindeligt planlagte, da det hverken er i beboernes eller i offentlighedens interesse at samle mange mennesker på en Træbrygge, som forudsætter adgang over en privat vej, hvor Kommunen ikke må opstille skraldespande og cykelstativer mv., og hvor vedligeholdelsespligten og udgifterne hertil tilfalder privatpersoner i form af Beboerne. Dette vil resultere i en uhensigtsmæssig og uønsket byplanlægning med rod, skrald og uorden langs kajen. Ultimativt set vil Beboerne være berettiget til at afskære færdslen til Træbryggen ved skiltning, jf. mark- og vejfredslovens § 17.

Badezone (ii)

Det fremgår af høringsmaterialet, at Træbryggen foran Tangholm forbeholdes solbadning, afslapning, vandlag, soppebassin og med en fremtidig badezone – altså aktiviteter i vandet.

Siden Lokalplanen blev vedtaget, er der oprettet eksplicitte badezoner i Københavns Havn, som væsentligt ændrer de forudsætninger, der var til stede, da Lokalplanen blev vedtaget. Hvor det tidligere var tilladt at bade i Københavns Havn, er der nu oprettet nærmere afgrænsede områder, hvor badning er tilladt. Det medfører, at en øget folkemængde søger hen til de udpegede områder, hvor badning er tilladt. Denne folkemængde er uønsket i området ved Træbryggen, og også af denne årsag bør dispensationsansøgningen til en udvidelse og omplacering af Træbryggen afvises.

Borgerrepræsentationens opmærksomhed henledes endvidere på, at der i forbindelse med generalforsamling i E/F Tangholm den 28. juni 2021, blev stemt nej til at etablere en badezone foran ejendommen. Referat af generalforsamlingen fremlægges som indsigelsens bilag 4. Det må derfor anses for misvisende, når det i høringsmaterialet bliver stillet offentligheden i udsigt, at der vil blive etableret badezone, da dette i udgangspunkt har en formodning imod sig.

Hvis Borgerrepræsentationen måtte nå frem til, at den ansøgte placering af Træbryggen er ønskværdig, gøres det gældende, at det forudsætter en ny høring, idet det udsendte høringsmateriale vildleder offentligheden til at tro, at det er givet, at der vil kunne etableres badezone, jf. også nærmere i det følgende.

Uklart høringsmateriale (iii)

I høringsmaterialet er den ønskede placering af Træbryggen illustreret således:



Figur 4 – Træbrygge foran Tangholm. Forberedt til badezone mod syd.

Som beskrivelse til illustrationen anføres det i høringsmaterialet, at:

“I lokalplan 494 med tillæg samt kommuneplantillæg 31-36 er et område defineret (se figur 4/rød stiplede strek), hvor træbryggen placeres. Gennem udviklingen af projektet og efter konstruktiv dialog med grundejere og interessenter, foreslås det at placere træbryggen foran Tangholm fortrinsvis indenfor området men med et areal udenfor, hvorved der skal ansøges om dispensation”

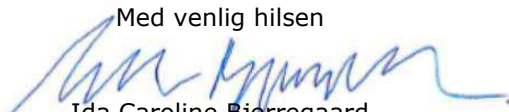
Det er imidlertid uklart, hvad der udgør den stiplede streg på billedet ovenfor, som har flere røde streger, men ingen stiplede linjer. Som det fremgår, er der en tyk rød linje, som må formodes at være det område, som Lokalplanen har udlagt til Træbryggen. Derudover er der en tynd rød linje, som der ikke ses at være nogen forklaring til. Endelig er der en egentlig illustration af en træbrygge, som formodes at illustrere den ønskede placering.

I høringsmaterialet fremgår det, at den ønskede Træbrygge ved Tangholmen er 13,15 m x 27 m svarende til i alt 355 m². Det er ikke klart, i hvor stort et omfang arealet overstiger den oprindeligt planlagte Træbrygge.

Hvis Borgerrepræsentationen vurderer, at det er ønskværdigt at meddele dispensation til Træbryggen, skal jeg på vegne af Beboerne anmode om, at der udsendes nyt høringsmateriale, som tydeliggør ønskerne til Træbryggens placering, og som er gennemsigtigt i den forstand, at det fremgår, hvor meget større den ønskede træbrygge bliver end den oprindeligt planlagte. Derudover skal høringsmaterialet revideres, således at offentligheden ikke indretter sig i tillid til, at Københavns Kommune kan råde over den private vej ved opsætning af skraldespande og cykelstativer, jf. i det hele ovenfor.

Det nuværende høringsmateriale kan ikke anses at være tilstrækkeligt fyldestgørende, og høringen kan dermed ikke anses for gennemført på et oplyst grundlag.

Med venlig hilsen



Ida Caroline Bjerregaard
Advokat

V2020.BS-9298/2019-VLR
MAD2020.112

Kommune havde handlet ansvarspådragende ved at administrere vejstykke som privat fællesvej og ekspropriere ejerskabet.

1.4.4 Lokalplaner - 1.8 Ekspropriation

Kommunen, A, havde rådet over sagsøger, K's, ejendom i form af et vejstykke, idet A gjorde vejen til privat fællesvej i forbindelse med en lokalplan. Vejen skulle anvendes som adgangsvej til en bebyggelse lejet og ejet af A. A holdt derfor vejen åben for offentligheden. Vejdirektoratet traf afgørelse om, at A's ekspropriation havde været ugyldig, idet A's beslutning var sket uden hjemmel i vejloven og uden dokumentation for, at det var sket af hensyn til almenvellet, eller at indgrebet havde været nødvendigt. Byretten fandt derfor, at A havde handlet ansvarspådragende. K havde dog heller ikke for landsretten godtgjort at have lidt et erstatningsretligt tab ved A's administration af vejen.

Bortfjernede/ødelagte effekter	27.349,06 kr.
Godtgørelse for brug af vej	155.100,00 kr.
Erstatning for alternative græsningsarealer	17.874,00 kr.
Godtgørelse/erstatning for advokatudgifter	120.000,00 kr.
I alt	320.323,06 kr.

K har subsidiært nedlagt påstand om, at ... Kommune skal betale et af retten skønsmæssigt fastsat beløb med procesrente fra sagens anlæg.

... Kommune har nedlagt påstand om frifindelse mod betaling af 1.671,25 kr. samt udlevering af 22 EU paller eller paller af tilsvarende kvalitet. Subsidiært frifindelse mod betaling af et større beløb efter rettens skøn.

Oplysningerne i sagen

Det fremgår af sagen, at der i hvert fald siden midten af 2013 har været tvist mellem kommunen og K om den retlige status af det vejstykke, der er beliggende på Ks ejendom, matr.nr. ..., herunder om vejen var en privat fællesvej.

Det pågældende vejstykke er en del af en grusvej, der går fra ... til det tidligere ..., der ligger på I forbindelse med vedtagelsen af lokalplan ... i 2011 udlagde kommunen vejen som privat fællesvej. Lokalplanen omfattede erhvervsområdet på ..., og vejen skulle anvendes som adgangsvej til

Det fremgår af sagen, at kommunen siden 2012 har været lejer af ..., og at kommunen købte ejendommen i 2016. Ejendommen har i denne periode været anvendt af kommunen, der har bygget en skaterhal, ..., på ejendommen.

Kommunen anmeldte den 1. juli 2013 K for overtrædelse af privatvejsloven ved at have undladt rettidigt at efterkomme kommunens påbud af henholdsvis 15. maj 2013 og 22. maj 2013 om at fjerne en bom på vejen. Kommunen anmeldte efterfølgende, henholdsvis den 30. oktober 2013 og den 14. januar 2014, K for hærværk i form af opgravning af vejen og fjernelse af vejbelægning.

Østjyllands Politi traf den 18. februar 2015 afgørelse om at standse efterforskningen vedrørende hærværk navnlig med henvisning til, at der var en sådan civilretlig uklarhed om vejens status, at det ikke kunne lægges til grund, at K havde haft forset til at begå hærværk.

Den 3. februar 2016 traf kommunen beslutning om at ekspropriere vejstykket på matr.nr. ... til ejerskab. K indbragte kommunens ekspropriationsbeslutning for Vejdirektoratet.

V.L.D. af 28. maj 2020 i 8. afd. nr. BS-9298/2019-VLR

(Torben Geneser, Cecilie Maarbjerg Qvist og Anja Hedegaard Nielsen (kst.)).

K (advokat Birgitte Nygaard Christensen)
mod

... Kommune (advokat Kristian Torp)

Vestre Landsret

Denne afgørelse er truffet af dommer Marianne Hornbjerg.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen, der er anlagt den 6. september 2017, drejer sig om, hvorvidt sagsøgeren, K, har krav på erstatning fra sagsøgte, ... Kommune (herefter kommunen), som følge af, at kommunen har rådet over Ks ejendom, et vejstykke beliggende på matr.nr. ...

K har nedlagt påstand om, at ... Kommune skal betale 320.323,06 kr. med procesrente fra sagens anlæg.

Påstanden er opgjort således:

Bortfjernede/ødelagte effekter	27.349,06 kr.
Godtgørelse for brug af vej	155.100,00 kr.
Erstatning for alternative græsningsarealer	17.874,00 kr.
Godtgørelse/erstatning for advokatudgifter	120.000,00 kr.
I alt	320.323,06 kr.

Kommunen traf efterfølgende, henholdsvis den 9. februar 2016 og den 18. marts 2016, beslutning om at meddele K påbud om at fjerne genstande anbragt på vejstykket. K indbragte beslutningerne for Vejdirektoratet, der traf afgørelse den 20. maj 2016. Af afgørelsen fremgår blandt andet:

"... Vejdirektoratets afgørelse

Vi mener, at kommunen ikke har eller har haft det fornødne grundlag for at administrere vejen som privat fællesvej.

Kommunens påbud om at fjerne genstande fra vejarealet er derfor ulovlige, og vi beder kommunen om snarest at tilbagekalde påbuddene.

Hvis det efter afgørelsen af kommunens påklagede ekspropriationsbeslutning viser sig, at der har været grundlag for at meddele påbud på grundlag af ekspropriationen, kan kommunen til den tid genoptage sagen og meddele påbuddene igen under henvisning til rette hjemmelsgrundlag.

Baggrund

Kommunen har ved brev af 3. februar 2016 meddelt beslutning om efter den tidligere vejlov at ekspropriere ejendomsretten til det i Lokalplan 343 udlagte vejareal på matr.nr. Ekspropriationssagen er påbegyndt af byrådet ved beslutning af 20. maj 2015.

Kommunen har ved brev af 25. april 2016 til Vejdirektoratet præciseret, at kommunen ikke har eksproprieret til offentlig vej, men til ejendomsret over det areal kommunen anser som privat fællesvej.

Kommunen har ved påbud af 9. februar 2016 under henvisning til privatvejslovens § 57 fjernet emner, vejejeren har forsøgt at afspærre vejen med, og har samtidig udbedret det hærværk, vejejeren efter kommunens opfattelse har udøvet på vejen og rabatten. Kommunen har i den forbindelse nævnt opgravning af rabat og vej samt anbringelse af marksten, tømmer, træstammer og jordbunker. Kommunen har i påbuddet anført, at den ikke kan meddele tilladelse til de etablerede ændringer, fordi kommunen med vedtagelsen af gældende Lokalplan ... har besluttet, at erhvervsområdet skal have adgang til offentlig vej via den omhandlede vej mellem ... og Kommunen har anset opgravning af rabat og vej for en væsentlig ændring af vejen. Kommunen har i afgørelsen også oplyst, at kommunen ved fremtidige lignende tiltag fra vejejeren vil genskabe fri og uhindret vejadgang ved at fjerne ulovligt placerede emner og udbedre eventuelle skader på vejejerens regning, jf. privatvejslovens § 57, stk. 5.

Kommunen har ved nyt påbud af 18. marts 2016 under henvisning til privatvejslovens § 57 atter fjernet emner anbragt af vejejeren og udbedret hærværk udøvet af vejejeren på det omhandlede areal. Kommunen har i den

forbindelse nævnt fjernelse af ny opgravning af rabat og vej, ny anbringelse af gamle telefonmaster og ny anbringelse af jordbunker.

Kommunen har ved brev af 10. marts 2010 til Vejdirektoratet oplyst, at kommunen ikke har partshørt forud for meddelelsen af påbuddet af 9. februar 2016 og fjernelse af genstandene, idet de placerede emner spærrede for færdsel med motorkøretøjer, hvilket tidligere har medført, at en tankbil kørte af vejen og måtte hjælpes fri. Endvidere vurderede kommunen, at de placerede emner og opgravningen af vejen og rabatten udgjorde farer for ulykker med personskade til følge, hvilket forstærkes af, at der på vejen ikke er gadebelysning. Kommunen har endvidere oplyst, at den forud for påbuddet har vurderet forholdet mellem forseelse og indgreb og på baggrund af faren for personskade har anset det for rimeligt straks at fjerne emnerne og derefter påbyde dem fjernet.

Oplysninger om vejen

Den omhandlede vej er ikke eneste adgang til erhvervsområdet (lokalplanområdet), som ligger på matr.nr. ..., hvor ... tidligere har ligget.

Kommunen har den 23. november 2011 vedtaget Lokalplan ..., hvoraf følgende fremgår: Lokalplanområdet ligger i byzone og forbliver byzone. Lokalplanområdet skal adgangsbetjenes fra forlængelsen af ..., dvs. at den omhandlede vej skal være den adgangsgivende vej. Vejene internt i lokalplanområdet udlægges som private fællesveje. Vejen ligger i lokalplanens delområde 11, som handler om areal udlagt til 10 m bred vej, der bl.a. løber henover matr.nr. ... Det fremgår af lokalplanen, at eksisterende lovlig anvendelse af en ejendom kan fortsatte som hidtil, og at lokalplanen ikke i sig selv medfører en pligt til at udføre de anlæg med videre, der er indeholdt i planen.

Kommunen mener, at der foreligger en aftale om vejret angående den omhandlede vej. Kommunen har henvist til, at ... den 14. januar 1990 har indgået aftale med den tidligere ejer af ejendommen matr.nr. ... om, at der må etableres vej og ledningstrace på matr.nr.

Det fremgår af aftalen, at grundejeren accepterer, at der på ejendommen nedlægges transmissionsledning samt retablering og udbygning af eksisterende vej. Som ulempeerstatning for de nævnte anlægsarbejder ydes kompensation, herunder 10 kr./m² for det merareal, som inddrages til vej og grøft. En overkørsel etableres pr. parcel. Løsejeren skal respektere ledningsejerens ret til eventuel reparation på ledningen. Grundejeren er indforstået med, at der tinglyses servitut om dette på ejendommen.

Kommunen mener, at aftalen betyder, at vejen har status af privat fællesvej med halmværket som vejberettiget.

Vejen fremgår første gang af ortofoto fra 1993, men det er uvist præcis hvornår vejen er anlagt.

Vejen fremgår ikke af matrikelkortet. Og aftalen er aldrig blevet tinglyst på ejendommen.

Vejerejeren anerkender ikke, at nogen har vejret til vejen, og har derfor søgt at hindre færdsel på vejen. Vejerejeren har som daværende ejer af ejendommen tilladt det tidligere halmvarmeværk at køre med enkelte daglige halmtransporter på vejen for at minimere den tunge trafik gennem Forudsætningerne for tilladelsen er dog væsentlig ændrede siden halmvarmeværkets lukning og halmtransporternes ophør. Kørseltilladelsen er derfor blevet tilbagekaldt af den nuværende vejerejer. Dette er årsagen til, at kommunen ved lokalplan har udlagt vejen som privat fællesvej, har eksproprieret og meddelt påbud om fjernelse af genstande fra vejen.

Hvad kan Vejdirektoratet tage stilling til

Vi kan tage stilling til, om kommunen har truffet en lovlig afgørelse (retlige spørgsmål) efter vejlovgivningen, her privatvejsloven. Men vi kan ikke tage stilling til kommunens vurderinger (skøn) inden for lovens rammer. Det følger af privatvejslovens § 87, stk. 2.

Det betyder, at vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med en sådan afgørelse har fulgt vejlovgivningen, forvaltningslovens og almindelige forvaltningsretlige regler. Men vi kan ikke tage stilling til, om kommunens afgørelse er rimelig eller hensigtsmæssig.

Vi kan dermed kun tage stilling til afgørelser omfattet af vejlovgivningen, men ikke til retsforhold, som udspringer af andre love eller retsgrundsætninger, der ikke hører under vejlovgivningen, fx nødret.

Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har et erstatningsansvar efter dansk rets almindelige erstatningsregler, for arbejde kommunen har søgt for at udføre på vejerejeren regning.

Endvidere kan vi ikke tage stilling til spørgsmål efter anden lovgivning, herunder planloven og lokalplaner.

Endelig kan vi ikke tage stilling til privatretlige spørgsmål, herunder aftaler.

Reglerne om status af private fællesveje

Privatvejsloven finder anvendelse på private fællesveje og udlagte private fællesveje i det omfang det fremgår af lovens regler. Det fremgår af privatvejslovens § 2, stk. 1, nr. 1 og 2.

En privat fællesvej er en vej, der ligger på en ejendom, der ejes af en ejer, og som ejeren af en anden ejendom har ret til at bruge som færdselsareal. Den ret, som ejeren af denne anden ejendom har til sådan en vej, er en vejret. Og den, der har en vejret, er vej berettiget. Det fremgår af privatvejslovens § 10, nr. 3, 5 og 6.

Om en grundejer har en sådan vejret, er et spørgsmål om fortolkning af skriftlige eller mundtlige aftaler. Hverken kommunen eller Vejdirektoratet kan efter privatvejsloven tage stilling hertil. Det kan i tilfælde af uenighed kun domstolene. Men kommunen kan efter omstændighederne administrere en vej efter privatvejslovens regler, indtil privatretlig uenighed er bilagt, eventuelt ved domstolene.

Et vejudlæg er en reservation af et bestemt areal til fremtidig anvendelse som privat fællesvej eller privat fællessti, jf. privatvejslovens § 10, nr. 7.

Vejudlægget kan være sket efter lokalplan, jf. lovens § 10, nr. 8c.

En udlagt privat fællesvej er - uanset om vejen udlægges i lokalplan eller efter privatvejslovens bestemmelser - en vej, der er planlagt til brug for grundejere med vejret. Et vejudlæg i lokalplan vil hermed som tilsigtet være et reelt alternativ til et vejudlæg efter privatvejsloven, hvis lokalplanen fastlægger vejens præcise beliggenhed og bredde. Idet der ikke kan tildeles vej rettigheder ved en lokalplan, vil vejrettigheder skulle opnås ved aftale eller tildeles af kommunen i henhold til privatvejslovens bestemmelser.

Vejudlæg og tildeling af vejrettigheder foretages af ejerne af de ejendomme, som arealet ligger på. Det fremgår af privatvejslovens § 26, stk. 1.

Kommunen kan i øvrigt i særlige tilfælde foretage vejudlæg, herunder ændre tidligere udlagte private fællesveje, og tildele vejrettigheder til udlagte private fællesveje og private fællesveje. Det fremgår af § 20, stk. 2, nr. 2.

Kommunen bestemmer, i hvilket omfang og hvornår en udlagt privatfællesvej, hvortil en eller flere grundejere har vejret, og som er optaget på vej fortegnelsen, skal anlægges som privat fællesvej af hensyn til udbygning af det samlede vejnet inden for et område. Det fremgår af privatvejslovens § 39, stk. 1.

Privatvejslovens bestemmelser om vejudlæg finder ikke anvendelse, i det omfang den private fællesvej er udlagt ved lokalplan, hvorved vejens præcise beliggenhed og bredde er fastlagt og der er opnået vejrettigheder til vejen. Det fremgår af privatvejslovens § 43, stk. 1.

En vejret kan ikke fortrænges af senere erhververe af rettigheder, selv om vejretten ikke er tinglyst, hvis følgende er opfyldt:

- Vejen efter vejmyndighedens opfattelse er eneste eller væsentligste adgang til en ejendom eller en af denne ejendoms lodder.
- Vejen er angivet på matrikelkortet.
- Matrikelkortet i [det] væsentlige stemmer med forholdene i marken.

Den, der i dette tilfælde vil bestride, at der foreligger en ret til vejen, skal bevise dette, jf. § 1 i lov om private vejrettigheder.

Hvis kommunen ikke har grundlag for at antage, at der er tale om en privat fællesvej, kan den ikke træffe afgørelser efter privatvejsloven.

Vores vurdering

Vejen er ikke optaget på matrikelkortet. Formodningsreglen i § 1 i lov om private vejrettigheder kan derfor ikke anvendes i denne sag til at antage, at vejen har status af privat fællesvej. Men dette udelukker ikke, at kommunen kan have et andet grundlag for at antage, at vejen er privat fællesvej.

Vejen er ikke eneste adgang til erhvervsområdet, idet området har adgang til den offentlige vej Dette fremgår af kortbilag 3 til Lokalplan 343. Og det fremgår af lokalplanens § 14.2, at eksisterende lovlig anvendelse af en ejendom kan fortsatte som hidtil, og at lokalplanen ikke i sig selv medfører en pligt til at udføre de anlæg med videre, der er indeholdt i planen.

Vejerejeren anerkender ikke, at der eksisterer eller har eksisteret en gyldig aftale om vejret for erhvervsområdet (halmvarmeværket), og der er heller ikke tinglyst en aftale om vejret på matr.nr. ..., hvor vejen løber henover.

Kommunen har ved Lokalplan 343 udlagt vejen som privat fællesvej, dvs. at kommunen har reserveret areal til fremtidig brug som privat fællesvej. Kommunen har derimod ikke tildelt vejrettigheder, idet dette ikke kan ske ved en lokalplan, og kommunen ikke har søgt at anvende privatvejslovens § 26, stk. 2, til at tildele vejret til vejen for erhvervsområdet, matr.nr.

Dermed vil vejrettigheder skulle opnås eller være opnået ved aftale, for at der kan foreligge en udlagt privat fællesvej, der kan tages i brug som privat fællesvej. Om en grundejer har en sådan vejret, er som nævnt et spørgsmål om fortolkning af skriftlige eller mundtlige aftaler. Hverken kommunen eller Vejdirektoratet kan efter privatvejsloven tage stilling hertil. Det kan i tilfælde af uenighed kun

domstolene. Men kommunen kan efter omstændighederne lægge til grund, at en ejendom har vejret.

Vi mener ikke, at kommunen har haft grundlag for at lægge til grund, at ejendommen matr.nr. ... har eller har haft vejret til vejen.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at aftalen med det nu nedlagte halmvarmeværk ikke omtaler en vejret, men derimod accept af transmissionsledning samt retablering og udbygning af eksisterende vej, og for disse anlægsarbejder [betales] ulempestatning til grundejeren. Vi har også lagt vægt på, at selvom det fremgår af aftalen, at den skulle tinglyses servitutstiftende på ejendommen, er dette aldrig sket, hvorfor tinglysning som sikring af aftalens eksistens og fortsatte gyldighed ikke kan påberåbes. Endelig har vi lagt vægt på, at aftalen er indgået med halmvarmeværket som ikke længere eksisterer.

Det fremgår ikke af sagen, at der er andre omstændigheder, som taler for at vejen er privat fællesvej, fx at kommunen tidligere (før vedtagelsen af Lokalplan 343) med vejejerens accept har truffet afgørelse om vedligeholdelse af vejen efter privatvejslovens bestemmelser.

På den baggrund er det vores vurdering, at kommunen ikke har eller har haft det fornødne grundlag for at administrere vejen som privat fællesvej.

Konklusion

Kommunens påbud om at fjerne genstande fra vejarealet er derfor ulovlige, og vi beder kommunen om snarest at tilbagekalde påbuddene. Hvis det efter afgørelsen af kommunens påklagede ekspropriationsbeslutning viser sig, at der har været grundlag for at meddele påbud på grundlag af ekspropriationen, kan kommunen til den tid genoptage sagen og meddele påbuddene igen under henvisning til rette hjemmelsgrundlag.

Vi kan i den forbindelse oplyse, at vi endnu ikke har taget stilling til den påklagede ekspropriation, idet denne sag forsat er under behandling..."

Vejdirektoratet traf den 27. februar 2017 afgørelse vedrørende Kommunens ekspropriationsbeslutning af 3. februar 2016. Af Vejdirektoratet afgørelse fremgår blandt andet følgende:

"...

Vejdirektoratets afgørelse

Kommunens beslutning om at ekspropriere til ejerskab af den udlagte private fællesvej på matr.nr. ... er sket uden hjemmel i vejloven og uden dokumentation for, at det er sket af hensyn til almenvellet, eller at indgrebet har været nødvendigt. Ekspropriationen er derfor ugyldig, og vi beder kommunen om at genoptage sagen og tilbagekalde ekspropriationen.

Argumenterne i klagen

I har begrundet klagen med, at beslutningen ikke indeholder begrundelse for at ekspropriere, ligesom kommunen ikke har forholdt sig til Ks saglige indsigelser under sagen. Endvidere har kommunen henvist til vejlovens § 49, stk. 1, som hjemmel for ekspropriationen, men denne bestemmelse indeholder ikke sådan hjemmel. Endelig er nødvendighedskravet ikke opfyldt, fordi der er fornøden adgang til det tidligere ... Halmvarmeværk ad anden offentlig vej.

Baggrund

Byrådet i kommunen har den 20. maj 2015 besluttet at sætte proceduren for ekspropriation i gang, hvorefter åstedsforretning er blevet afholdt den 8. oktober 2015 under ledelse af formanden for Udvalget for Natur, Teknik og Miljø.

Byrådet har den 27. januar 2016 besluttet at godkende ekspropriation med henblik på at erhverve ejendomsretten til det vejareal, som i Lokalplan 343 er udlagt som 10 m bred privat fællesvej på matr.nr. Ejendommen afstår 262 m². Afgørelsen er meddelt ved brev af 3. februar 2016 bilagt Byrådets ekspropriationsbeslutning og åstedsprotokollen med høringssvar.

Kommunen har som lovhjemmel henvist til vejlovens § 49, stk. 1.

Kommunen har lagt til grund, at det omhandlede vejareal udgør en del af en ibrugtaget privat fællesvej, der går fra ... til det tidligere ..., som ligger på ejendommen

I forbindelse med at ejendommen ... i juni 2011 ikke længere skulle anvendes til halmvarmeværk, blev Lokalplan ... vedtaget. Lokalplanen omfatter erhvervsområdet ... og vejen på matr.nr. ..., som skulle være adgangsvej til Ejendommen ... har siden 2012 været lejet af kommunen og er pr. 1. januar 2016 købt af kommunen. Ejendommen har i hele perioden været anvendt af kommunens kulturafdeling, der har opbygget en skaterhal.

Ejeren af matr.nr. ... har flere gange forsøgt at forhindre, at vejen blev anvendt som vejadgang for ... det er sket ved afspærring eller opgravning af vejen. Parterne er uenige om vejens status, og kommunen mener, der er tale om en ibrugtaget privat fællesvej i by eller bymæssigt område. Ekspropriationen er et forsøg på at opretholde vejadgangen.

Kommunen har i udtalelse af 11. april 2016 til Vejdirektoratet oplyst, at beslutningen om ekspropriation er truffet med hjemmel i vejlovens § 43, stk.

1, nr. 2, hvorefter kommunen som vejbestyrelse, når almenvellet kræver det, kan iværksætte ekspropriation til private vej- og stianlæg, når disse er nødvendiggjort af beslutning eller bestemmelse om oprettelse eller benyttelse af adgange til offentlig vej, jf. vejlovens §§ 78-79. Sådan ekspropriation kan ske af hensyn til udnyttelse, betjening, sikring, synlighed, beskyttelse og drift på hensigtsmæssig måde. Det fremgår af vejlovens § 43, stk. 2.

Kommunen har også oplyst, at der allerede er adgang til ejendommen ... via den offentlige vej ..., men at denne ikke er hensigtsmæssig, da den ikke er beregnet til trafikken til og fra ejendommen.

I har ved brev af 10. maj 2016 til Vejdirektoratet anført, at sagen ikke kan anses for at have verseret i kommunen for det tidspunkt, hvor borgeren inddrages, dvs. på tidspunktet for indkaldelsen til åstedsforretning. Derfor må det være den nugældende vejlovs bestemmelser, der finder anvendelse i sagen. Endvidere har kommunen ikke henvist til vejlovens § 43 som hjemmelsgrundlag for i sin udtalelse til Vejdirektoratet. Endelig er det forhold, at markvejen er udlagt som privat fællesvej i lokalplanen ikke tilstrækkelig begrundelse for at gennemføre en ekspropriation.

Ved brev af 29. august 2016 har kommunen oplyst, at bredden og oversigten i krydset mellem den offentlige vej ... og ... er meget begrænset, hvilket skyldes, at især en bygning er placeret meget tæt på begge veje. Det betyder, at lastbiler ikke kan køre ad ... til Kommunen kunne udvide vejen ved ekspropriation, men det ville kun løse manøvreproblematikken i et omfang, der muliggør kørsel med køretøjer op til 12 meter. Derimod ville oversigten stadig være meget ringe ved kørsel i begge retninger i krydset .../.... Endvidere er det kommunens vurdering, at virksomheder i et erhvervsområde skal kunne modtage større lastbiltransporter. Det er pga. den manglende oversigt, som giver væsentligt forringet trafikikkerhed med mulige påkørsler til følge, at der i lokalplanen er optaget bestemmelse om, at lokalplanområdet skal vejbetjenes via vejen på matr.nr. Endelig har kommunen oplyst, at kommunens kulturafdeling siden 2012 har opbygget en skaterhal til alle former for streetaktiviteter for ... børn og unge. Der kommer dog også gæster fra Randers, Aarhus og andre egne af Danmark. Da mange af gæsterne kommer med toget, er den naturlige og lige vej langs jernbanen, dvs. ad vejen på matr.nr. Mange føler sig i øvrigt ikke sikre som fodgængere på Derfor er ekspropriationen sket af hensyn til almenvellet.

Oplysninger om vejen

Det fremgår af lokalplanen, at eksisterende lovlig anvendelse af en ejendom kan fortsætte som hidtil, og at lokalplanen ikke i sig selv medfører en pligt til at udføre de anlæg med videre, der er indeholdt i planen.

Kommunen mener, at der foreligger en aftale af 14. januar 1990, som betyder, at den omhandlede vej har status af privat fællesvej med halmvarmeværket som vejberettiget. Aftalen er aldrig blevet tinglyst på matr.nr. ..., og vejen fremgår ikke af matrikelkortet. Det er uvist, præcis hvornår vejen er anlagt, men den fremgår første gang af kortfoto fra 1993.

Vejjejer anerkender ikke, at nogen har vejret til vejen, og har derfor søgt at hindre færdsel på vejen. Vejjejerens far har som daværende ejer af ejendommen tilladt det tidligere halmvarmeværk at køre med enkelte daglige halmtransporter på vejen for at minimere den tunge trafik gennem Forudsætningerne for tilladelsen er dog væsentligt ændrede siden halmvarmeværkets lukning og halmtransporternes ophør. Kørseltilladelsen er derfor blevet tilbagekaldt af den nuværende vejjejer. Dette er årsagen til, at kommunen ved lokalplan har udlagt vejen som privat fællesvej, har eksproprieret og meddelt påbud om fjernelse af genstande fra vejen.

Vejdirektoratet traf den 20. maj 2016 afgørelse om, at kommunens påbud om at fjerne genstande, som spærrede vejen, var ulovligt, fordi kommunen ikke havde det fornødne grundlag for at administrere vejen som privat fællesvej.

Ny eller gammel vejlov

Selvom der med virkning fra den 1. juli 2015 er trådt en ny vejlov i kraft, skal denne sag behandles efter den gamle vejlovs regler. Dette skyldes, at kommunens sag var påbegyndt inden 1. juli 2015. Det fremgår af den nye vejlovs § 140, stk. 3.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at Byrådet den 20. maj 2015 traf beslutning om at sætte proceduren for ekspropriation i gang. Dermed må vi lægge til grund, at der med Byrådets beslutning er påbegyndt en konkret sag om ekspropriation efter vejloven.

Vi mener i øvrigt, at det er uden betydning, at borgeren på dette tidspunkt endnu ikke er blevet kontaktet af kommunen angående ekspropriationen. Vi mener således, at også kommunens interne forberedende beslutninger og processer kan være af en sådan karakter, at de må betegnes som en del af en verserende sag, når disse beslutninger og handlinger klart foretages med henblik på at gennemføre ekspropriation fra en eller flere nærmere konkretiserede ejendomme og til et nærmere bestemt formål, som det er tilfældet i denne sag.

Hvad Vejdirektoratet kan tage stilling til

Vi kan tage stilling til klager over en ekspropriation og i den forbindelse helt eller delvist ophæve kommunens beslutning om ekspropriation fra en ejendom. Det fremgår af vejlovens § 4, stk. 2.

Vi kan derimod ikke pålægge en kommune at gennemføre et andet konkret projekt.

Vejlovens bestemmelser

Det er kommunen, der beslutter, om en ekspropriation skal ske, jf. vejlovens § 49, stk. 1. Reglerne om, i hvilke tilfælde, der kan ske ekspropriation, fremgår af vejlovens § 43. Ekspropriation kan efter § 43, stk. 1, nr. 2, ske til private vej- og stianlæg, når almenvellet kræver det, og disse private vej- og stianlæg er nødvendiggjort af beslutning eller bestemmelse om oprettelse eller benyttelse af adgange til offentlig vej, jf. vejlovens §§ 78-79.

Vores vurdering

Der er ikke hjemmel i vejlovens § 43 til at ekspropriere til ejerskab af vejen
Kommunen har under klagesagen henvist til vejlovens § 43, stk. 1, nr. 2, som hjemmel for beslutningen om at ekspropriere.

Det fremgår af bestemmelsen, at der kan eksproprieres til private vej- og stianlæg, når disse er nødvendiggjort af beslutning eller bestemmelse om oprettelse eller benyttelse af adgange til offentlig vej, jf. vejlovens §§ 78-79. Sidstnævnte bestemmelser handler om vejbestyrelsens overtagelse af et areal som følge af beslutninger og bestemmelser truffet i medfør af §§ 70-73, dvs. om ændrede adgangsforhold til offentlig vej.

Vi kan konstatere, at der hverken er sket ændringer i adgangsforholdene for ejendommen ... - idet den fortsat har samme vejadgang til den offentlige vej ... - eller er sket overtagelse af hele eller dele af denne ejendom efter vejlovens §§ 78-79. Der er dermed ikke hjemmel i vejlovens § 43, stk. 1, nr. 2, til at ekspropriere til privat vej i den foreliggende sag.

Vejen på matr.nr. ... er udlagt privat fællesvej

Vi må lægge til grund, at kommunen ikke tidligere har haft grundlag for at administrere vejen som anlagt eller ibrugtaget privat fællesvej. Kommunen har på baggrund af vedtagelsen af Lokalplan 343 udlagt vejen som privat fællesvej, dvs. at kommunen har reserveret areal til fremtidig brug som privat fællesvej. Kommunen har derimod ikke tildelt vejrettigheder, idet dette ikke kan ske ved en lokalplan, og idet kommunen ikke har søgt at anvende privatvejslovens § 26, stk. 2, til at tildele vejret til vejen for ...

Kommunen har derfor eksproprieret til ejerskab af det areal, som efter lokalplan 343 er udlagt til privat fællesvej.

Da en lokalplan ikke medfører handlepligt, og kommunen ikke med sin ekspropriationsbeslutning har tildelt vejrettigheder, må vi konstatere, at ekspropriationsbeslutningen ikke har bragt kommunen nærmere etableringen af yderligere en vejadgang for ejendommen ..., som det har været kommunens hensigt.

På baggrund af, at kommunens grundlag ikke har været tilstrækkeligt til at opnå det ønskede resultat, er det vores vurdering, at det ekspropriationsretlige nødvendighedskrav allerede af den grund ikke er til stede i denne sag.

Omgåelse af privatvejslovens § 26, stk. 2, nr. 2

Ved at ekspropriere til ejendom bliver kommunen ejer af arealet med den udlagte private fællesvej. Dermed vil kommunen efterfølgende som vej ejer kunne tildele vejret til den eller de ejendomme, som kommunen måtte ønske, jf. privatvejslovens § 26, stk. 1. Og dermed ville kommunen kunne skabe yderligere vejadgang for ejendommen ... ad en privat fællesvej, selvom det ikke lovligt ville kunne ske i henhold til privatvejslovens § 26, stk. 2, nr. 2, som efter praksis ikke kan anvendes til at skabe yderligere vejadgang for en ejendom. Vi henviser i den forbindelse til dommen U 1981.3750, hvor retten nåede frem til, at da formålet med vejudlægget alene var i det allervæsentligste havde været at skaffe ejeren af den ejendom, som skulle have vejret, yderligere en adgangsvej til sin ejendom, var der ikke hjemmel i den daværende privatvejslovs § 23, stk. 3, som svarede til den nuværende privatvejslovs § 26, stk. 2. Det ville efter vores opfattelse være tale om omgåelse.

Almenvellet og nødvendighedskravet

Udover at ekspropriationen skal tjene almenvellet, er det ligeledes en betingelse, at indgrebet er nødvendiggjort af den almene interesse, if. ordene "kraver det" i Grundlovens § 73, stk. 1, 2. pkt.

Nødvendighedskravet er en naturlig konsekvens af det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip, der generelt stiller krav til forvaltningens skønsmæssige afgørelser om indgreb. Det betyder, at der ikke må anvendes mere indgribende foranstaltninger, hvis mindre indgribende foranstaltninger er tilstrækkelige. Indgrebet skal således stå i rimeligt forhold til målet.

Kommunen har ikke under sagen dokumenteret eller på anden måde søgt at påvise, at der konkret er behov for, at lastbiler skal have adgang til ejendommen ..., som huser skaterhallen. Da ... allerede har vejadgang, og kommunen ikke

har påvist et behov for yderligere vejadgang, lever beslutningen om at ekspropriere efter vores opfattelse heller ikke op til kravet om, at ekspropriation skal ske af hensyn til almenvellet, herunder at det har været nødvendigt at ekspropriere.

Begrundelsen og hjemmelshenvisningen er utilstrækkelig

En afgørelse, der meddeles skriftligt, skal være begrundet. Kun i tilfælde hvor parten fuldt ud får medhold, er der ikke krav om, at afgørelsen skal begrundes. Dette fremgår af forvaltningslovens § 22.

En begrundelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, som afgørelsen er truffet efter. I de tilfælde, hvor afgørelsen er truffet på baggrund af et skøn, skal begrundelsen indeholde en beskrivelse af de hovedhensyn, som er lagt til grund for afgørelsen. Derudover skal den indeholde en kort beskrivelse af de faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen. Det fremgår af forvaltningslovens § 24, stk. 1 og 2.

Begrundelsen skal således fremstå som en forklaring på, hvorfor afgørelsen har fået det indhold, den har, herunder en stillingtagen til den pågældende borgers relevante indsigelser.

Kommunen har ved ekspropriationen ikke henvist til den korrekte bestemmelse i vejloven - lovens § 43, stk. 1, ff. 2 - som har været grundlaget for ekspropriationen. Denne bestemmelse, som kommunen under klagesagen har henvist til som hjemmelsgrundlag, er i øvrigt ikke tilstrækkelig hjemmel til at ekspropriere i det foreliggende tilfælde.

Konklusion

Kommunens beslutning om at ekspropriere til ejerskab af den udlagte private fællesvej på matr.nr. ... er sket uden hjemmel i vejloven og uden dokumentation for, at det er sket af hensyn til almenvellet, eller at indgrebet har været nødvendigt. Ekspropriationen er derfor ugyldig, og vi beder kommunen om at genoptage sagen og tilbagekalde ekspropriationen..."

Vejdirektoratets afgørelser af den 20. maj 2016 og den 27. februar 2017 er endelige.

Forklaringer

K har forklaret at han har ejet ejendommen matr.nr. ..., beliggende ..., siden 1996. Ejendommen har tidligere været ejet af hans bedsteforældre og oldeforældre. Han driver landbrug med plante- og hesteavl ved siden af sit faste arbejde. Han har otte heste. Hestene har også gået andre steder end på marken på ..., herunder på den anden side af banen.

Hans far underskrev i sin tid en privat aftale med det daværende om, at der måtte køre halmtransporter på vejstykket på matr.nr. Aftalen blev ikke tinglyst, og det var aftalt, at vejstykket skulle overgå til græsareal igen, når ... blev nedlagt. Aftalen med ... er korrekt gengivet i Vejdirektoratets afgørelse af 27. februar 2017. ... havde tilladelse til at drive varmeværk frem til 2010 og fik herefter yderligere to års dispensation. Værket er nu nedlagt, og der er etableret skateranlæg, Kraftværket, i de gamle bygninger. Han gjorde indsigelse mod lokalplanen i 2012 vedrørende åbning af Kraftværket.

C var hovedinteressent i ... Halmvarmeværk og er det er han stadig, nu i anvendelsen af halmvarmeværkets gamle bygninger. Efter at halmvarmeværket blev nedlagt, blev bygningerne anvendt til en produktionsskole for adfærdsvanskelige unge. De unge klippede hans hegn ned og fjernede hans arbejdsplader. Han har set en ung mand, der klippede hans kæder over. Han forsøgte at tage billeder af den unge mand, men måtte flygte, da den unge mand ville have fat i hans kamera. Den unge mand løb efter ham, tog fat i hans ærme, slog ham og forsøgte at køre ham ned. Han fik senere at vide, at vedkommende var lærer på produktionsskolen.

Det er kommunen og kommunens folk, der har brugt og bruger vejstykket for at komme til og fra Kraftværket. Han har sat masser af vej afspærringer op, som kommunen har fjernet. Hvis han ikke havde sat vejafspærringer op, ville hans heste ikke have kunnet græsse på arealet. Brugerne af skateranlægget har ødelagt kæder, som han har fastgjort paller med, ligesom de har flyttet sten, som han har afspærret med.

Kommunen brugte vejen som adgangsvej til produktionsskolen og senere hen til Kraftværket. Det er både brugere og ansatte, der benytter vejen. Han har overværet, at en ansat fra kommunen har klippet kæderne over mange gange, ligesom ansatte på skolen mange gange har flyttet paller med en truck. Der kom f.eks. en mand i en rød jakke hver dag. Vedkommende mand flyttede pallerne hver dag. Han ville ikke sige, hvad han hed, men sagde bare, at han udførte sit arbejde. Han ved ikke, om manden var ansat, frivillig eller i aktivering. Brugerne gik, cyklede eller kørte i bil på vejen. Vejen anvendes også af private, og beboerne i området benytter også vejen til at lufte hund. Det var først, da Kraftværket blev etableret, at der kom rigtig gang i trafikken på vejen.

Selvom Vejdirektoratet traf flere afgørelser om, at kommunen ikke lovligt kunne råde over vejstykket, fortsatte kommunen med at klippe kæderne til hans afspærringer over og fjerne hans opgravninger. Når man kom fra togstationen, fremgik det også af kommunens skiltning, at vejen ud til Kraftværket gik via grusvejen, herunder hans vejstykke. Kommunen ændrede først på skiltningen på et tidspunkt efter Vejdirektoratets afgørelser.

Der var en masse skrivelser i avisen i forbindelse med sagerne med kommunen. Han blev i den forbindelse hængt ud som en emsig og vred grundejer, og både ansatte og brugere af Kraftværket var sure på ham. Han kunne læse i avisen, at kommunen ville ekspropriere vejen, og da det ikke lykkedes, forsøgte kommunen at ekspropriere vejstykket til spildevandsbassin. Dette lykkedes imidlertid heller ikke.

Det var politiet, der opfordrede ham til at grave vejen op, men kommunen sendte bare en masse regninger og tilkendegav, at de ville modregne i hans EUstøtte.

Omfanget af bortfjernede effekter er enormt, og han har ikke medtaget det hele. Han har fået en del brugte hegn og pæle, som også er blevet fjernet eller ødelagt, men disse effekter har han ikke medtaget i sit krav mod kommunen. Det skete dagligt, at hegn blev klippet over og pæle brækket. Det var kommunens folk, ansatte og brugere på Kraftværket, der fjernede og ødelagde genstandene. De påstod, at de havde tilladelse til at bruge vejen. Der blev også kastet med sten mod hans heste og hans traktor.

Kommunen har kun tilbageleveret én palle med en skibskæde og fire defekte arbejdslåger. Arbejdslågerne manglede blandt andet tremmer og kunne ikke stå. Han har kun fået halvdelen af de bortfjernede genstande tilbage.

Han havde en meget voldsom oplevelse i pinsen i 2015, hvor han var ved at lave noget arbejde på vejstykket. Han havde sat tre røde kegler op på den del af grusvejen, der ligger i nærheden af Kraftværket, da en bil pludselig kom kørende fra Kraftværket ad grusvejen hen mod ham. Føreren, en 43-årig mand, smed de tre røde kegler i grøften og løb hen mod ham. Han blev bange og kravlede derfor op i traktoren. Manden ville have hans mobil, og det endte med, at traktoren væltede. Han undslap manden og fik ringet til politiet. Han er ikke bekendt med mandens tilknytning til Kraftværket.

Det var ham, der fastsatte prisen, da han indgik aftalen med B om godtgørelse for deres brug af vejen. B kunne imidlertid have eksproprieret vejstykket, hvis han ikke havde villet indgå en aftale med dem.

Baggrunden for at han antog en advokat, var at kommunen ikke svarede på hans henvendelser. Det var derfor ikke muligt at nå frem til et resultat. Han kender nogen, der arbejder på ... Universitet og fik at vide, at det ikke var nødvendigt med advokatbistand. Han anmeldte flere gange kommunen til politiet. Til sidst afviste politiet hans anmeldelser, og han fik at vide, at det var nødvendigt med advokatbistand.

Det var ikke en mulighed at flytte hestene til græsning på arealerne på matr.nr. ... og ..., idet trafikken til Kraftværket skræmte hestene. Herudover blev hegn klippet over, og der blev kastet sten mod hestene, som blev skræmte og galoperede væk. Man kan ikke få en tillidsfuld hest på den måde. Han flyttede hestene til et andet areal tæt på deres hus. Det var et areal, hvor han ellers dyrkede korn. Afgrøden på arealet vekslede, da der ikke må dyrkes den samme afgrøde på arealet år efter år. Der har været op til fire heste på arealerne og til sidst kun to. Han ved ikke, om han kunne have fundet en billigere løsning. Det ville dog have været langt dyrere at få hestene opstaldet, idet den billigste opstaldning koster 5.000 kr. pr. hest pr. måned.

M har forklaret, at han i dag er ansat som funktionsleder i kommunen. Han var tidligere ansat som driftsassistent og havde da med sagen at gøre. Hans arbejdsopgaver som driftsassistent bestod i at få iværksat de opgaver, der kom ind inden for vejvedligehold, fortove, asfalt og grusveje.

Forevist kort med udpegning af vejstykket ud for matr.nr. ..., har han forklaret, at han ikke har bistået med rydning af vejstykket. Hans kollega F fik opgaven af den daværende funktionsleder. De fik i slutningen af 2013 en bestilling fra V, om at vejen, der var blevet gravet op, skulle retableres. Det var ikke nødvendigt at fjernet ting, klippe hegn m.m. i forbindelse med genetablering af vejen. F klippede kæderne til nogle paller for at komme til vejstykket, men de har ikke været inde på de omkringliggende marker. De genetablerede også vejen i 2014, 2015 og 2016. Der var blandt andet nogle store sten i siden af vejen, som var farlige for trafikken, og de har måske i den forbindelse fjernet et par marksten eller trillet dem ind til siden.

De havde nogle effekter stående på materielgården, som han fik F til at levere tilbage til K. Der var tale om nogle jerngitre med tværgående fødder. De kæder og hængelåse, som de havde klippet over, var blevet smidt væk. De leverede vist også to paller og nogle kæder tilbage. Jerngitrene var som da de fjernede dem. De havde kun klippet i kæderne, ikke i andre effekter.

F har forklaret, at han kører vejsyn, hvilket betyder, at han blandt sørger for at kommunens veje er farbare. De er to ansatte i hans afdeling, der kører vejsyn.

Forevist kort med udpegning af vejstykket ud for matr.nr. ..., har han forklaret, at han 8-10 gange i perioden fra den 28. maj 2013 til den 21. oktober 2013 har klippet hængelåse og fjernet paller og galvaniseret arbejdslåger på vejstykket. Effekterne er blevet tilbageleveret i samme stand, bortset fra de hængelåse, der blev klippet. Han har ikke klippet eller ødelagt andre effekter. Det hele var boltet til broen ved vandløbet, og der var ikke behov for at fjerne hegnspele, klippe hegn eller tage strømmen for at fjerne afspærringen. Hver gang han har fjernet effekter fra vejen, har han taget fotos af effekterne og mailt dem til M.

Han ved ikke, hvem der har været ude på stedet efter den 21. oktober 2013. Han har ikke været derude efter at vejen blev gravet op. Det må være en af hans kollegaer. Hans kollegaer har ikke fjernet effekter, men alene stået for udbedring af hullerne i vejen efter opgravning.

De effekter, som han fjernede, kørte han over på materielgården, hvor han låste effekterne sammen og satte dem i et hjørne med en seddel på. Effekterne skulle opbevares på materielgården, indtil sagen var afsluttet. De eneste effekter, der ikke blev gemt, var træpallerne. De træpaller, som han fjernede fra broen, var geopaller og ikke værd af gemme. Geopaller bruges f.eks. i forbindelse med levering af foder. De to paller, som er blevet leveret tilbage til K, er europaller.

Parternes synspunkter

K har i sit påstandsdokument anført følgende:

at sagsøgte har handlet ansvarspådragende med tab til følge for sagsøger, at sagsøgte er erstatningspligtig over for sagsøger, at sagsøgte er pligtig til at betale for den brug, sagsøgte har gjort af sagsøgers vej.

at sagsøger har lidt et tab ved som følge af sagsøgtes handlinger ikke at kunne anvende sine egne arealer,

at det har været nødvendigt for sagsøger at antage advokatbistand inden søgsmålet,

at sagsøger har krav på dækning af sine afholdte advokatudgifter før udtagelse af stævning, idet erstatningsbetingelserne herfor er opfyldt,

at de sædvanlige erstatningsbetingelser er opfyldt for samtlige sagsøgers krav mod sagsøgte,

at sagsøgte som vejmyndighed og forvaltning har været årsag til den udøvede brug af vejen, at den udøvede brug har været i sagsøgtes interesse,

at sagsøgte som vejmyndighed og forvaltning er ansvarlig for den udøvede brug af vejen, følgeskaderne heraf samt betaling herfor,

at sagsøgte som vejmyndighed og forvaltning har handlet uberettiget og usagligt og uden hensyntagen til sagsøgers rimelige og begrundede protester, at samtlige sagsøgers tab er forårsaget af sagsøgtes handlemåde,

at det har formodningen for sig, at sagsøgte er ansvarlig for bortfjernelse af samtlige manglende effekter, at sagsøger har dokumenteret sine tab og sine krav, at sagsøger har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt, samt

at der ikke er grundlag for at tilsidesætte de beløbsmæssige opgørelser af sagsøgers krav.

...kommune har i sit påstandsdokument anført følgende:

Ad sagsøgers påstand om "Bortfjernede/ødelagte effekter"

Det bestrides ikke, at sagsøgte har bortfjernet følgende effekter tilhørende sagsøger:

- Arbejdslåger (som beskrevet i stævningen)
- Paller (20-24 paller)
- Hængelåse (som beskrevet i stævningen)
- Kotøjer (som beskrevet i stævningen)
- Kæder (som beskrevet i stævningen)
- Hegnstråd (omfanget beskrevet i stævningen bestrides)

De bortfjernede effekter er alle blevet tilbageleveret, jf. bilag 5 (e-mail af 10. august 2017), med undtagelse af hængelåse mv., der ved bortfjernelsen blev ødelagt.

Da sagsøger ikke har løftet bevisbyrden for, at de allerede tilbageleverede effekter ikke er i samme stand som ved bortfjernelsen, og idet sagsøger under sagen har anerkendt fortsat at være i besiddelse af disse effekter, må retten lægge til grund, at sagsøger ved tilbageleveringen heraf er blevet tilstrækkeligt kompenseret.

Herefter anerkender sagsøgte derfor at være erstatningsansvarlig for de ikke tilbageleverede:

- Hængelåse (som beskrevet i stævningen)
- Kæde, svejset stål (som beskrevet i stævning)
- Kotøjer (som beskrevet i stævningen)
- Hegnstråd (i meget begrænset omfang)

Sagsøgtes principale påstand indebærer, at sagsøgte erstatter disse genstande i overensstemmelse med sagsøgers værdiansættelser, jf. bilag 7. Herudover indebærer sagsøgtes principale påstand tillige tilbagelevering af paller (samme eller sammenlignelige), som sagsøgte fortsat er i besiddelse af, idet det anerkendes, at der ikke er sket tilbagelevering af paller i samme omfang som bortfjernelsen.

I omfanget ud over det anerkendte bestrides det, at sagsøgte er erstatningsansvarlig i henhold til sagsøgers påstand, idet det bestrides, at sagsøgte har fjernet yderligere effekter, jf. også bilag A (e-mail af 16. juni 2017 fra før sagsanlægget). Det er sagsøger, som påstået skadelidt, der skal føre bevis herfor, og denne bevisbyrde er ikke afløftet alene ved at henvise til, at "det har formodningen for sig", og særligt idet det heller ikke er godtgjort, hvordan eller hvorfor det skulle have formodning for sig, at sagsøgte skulle være ansvarlig for en yderligere påstået bortfjernelse.

Det bestrides endeligt, at sagsøgte er erstatningsansvarlig for hærværk udøvet af ukendt tredjemand mod sagsøgers traktor, allerede idet sagsøgte ikke herved har handlet ansvarspådragende. Herudover har sagsøger hverken bevist eller godtgjort en kausal eller adækvat sammenhæng mellem hærværket og sagsøgtes påståede ansvarspådragende handling.

Sagsøgtes anbringender vedrørende "Bortfjernede/ødelagte effekter" kan herefter opsummeres til følgende:

- at de af sagsøgte bortskaffede effekter er blevet tilbageleveret eller erstattes i medfør af den principale påstand, der tager udgangspunkt i priserne angivet i sagsøgers bilag 7 vedrørende de effekter, som sagsøgte kan anerkende at have bortfjernet, og som sagsøgte ikke har tilbageleveret,
- at de tilbageleverede effekter er i væsentligt samme stand som ved borttageisen,
- at sagsøgte ikke har bortskaffet yderligere effekter end det i svarskriftet anerkendte, og
- at sagsøgte ikke er erstatningsansvarlig eller på anden vis hæfter for tredjemands hærværk på sagsøgers ejendom, herunder at sagsøgte ikke har handlet ansvarspådragende ved udøvelse af sit skøn som vejmyndighed.

Ad sagsøgers påstand om "Godtgørelse for brug af vej"

Det bestrides, at sagsøgte er betalingspligtig for brug af sagsøgers vej. Sagsøgte har ikke "brugt" vejen eller på anden måde udøvet en ejers råden herover, idet sagsøgte alene i sin egenskab af vejmyndighed har sikret offentligheden adgang til vejen.

Sagsøgtes dispositioner vedrørende vejen har dermed heller ingen sammenhæng med aftalen indgået mellem sagsøger og B om Bs brug af og råden over vejen for en kortere periode.

Som vejmyndighed har sagsøgte en lovgivningsmæssig forpligtelse til at sikre adgang for offentlig trafik til offentligt tilgængelige veje. Sagsøgte har tidligere været af den opfattelse, at sagsøgers vej skulle administreres som en privat fællesvej, ligesom sagsøgte har forfulgt sine muligheder for som vejmyndighed at ekspropriere vejen, idet det var sagsøgtes opfattelse, at betingelserne herfor var opfyldte. Disse retlige opfattelser blev underkendt af Vejdirektoratet som klageinstans ved afgørelserne af 20. maj 2016 og 27. februar 2017, jf. hhv. bilag 3 og bilag 1.

For at sagsøgte som myndighed skal kunne ifalde et erstatningsansvar, skal sagsøgte have handlet ansvarspådragende. Det almindelige myndighedsansvar efter dansk ret er et culpaansvar, hvorefter der alene foreligger et ansvarsgrundlag i det omfang, at sagsøgte har handlet culpøst.

Sagsøgte har under forløbet alene handlet i kraft af sin egenskab som vejmyndighed og tillige i den opfattelse af at være juridisk forpligtet hertil, idet det bemærkes, at sagsøgte efter omstændighederne vil kunne ifalde et erstatningsansvar for manglende vedligeholdelse og istandsættelse af vejen. Sagsøgte har dermed ikke ved udøvelsen af sit myndighedsskøn handlet ansvarspådragende.

I forbindelse med sin myndighedsudøvelse har sagsøgte heller ikke forfulgt usaglige hensyn eller på anden vis tilsidesat forvaltningsretlige grundprincipper. Om end dette tilsyneladende

nu er sagsøgers opfattelse, jf. processkrift 2, har sagsøger på ingen måder godtgjort, hvorved sagsøgte skulle have forfulgt usaglige hensyn.

Det bestrides desuden, at sagsøger skulle være berettiget til en godtgørelse for sagsøgte fra Vejdirektoratet divergerende opfattelse af vejens retlige status, allerede fordi sagsøger ikke har lidt noget dokumenteret tab forårsaget ved sagsøgte håndhævelse af offentlig adgang til vejen. I denne forbindelse skal det supplerende bemærkes, at opretholdelsen af vejens farbarhed ikke har været indgribende for sagsøger, og at det har formodningen imod sig, at sagsøger herved har lidt noget afsavn, idet det erindres, at der har været offentlig adgang til vejen siden starten af 1990'erne.

Endeligt skal det bestrides, at den udøvede brug af sagsøgers vej har været i sagsøgte interesse. Det er i almindelighed i en vejmyndigheds interesse, at en vej er farbar og tilgængelig for offentlig trafik. At offentlighedens blotte brug af vejen er sket i sagsøgte interesse, er dog en noget vidtgående udstrækning af interessebegrebet, idet det da også bemærkes, at sagsøgte ingen økonomiske fordele har opnået herved.

Sagsøgte anbringender vedrørende ”Godtgørelse for brug af vej” kan herefter opsummeres til følgende:

- at sagsøgte ikke er betalingspligtig for posten ”Godtgørelse for brug af vej”, idet sagsøgte ikke har udøvet brug af vejen, men alene i sin egenskab af vejmyndighed har holdt denne åben for offentligheden,
- at sagsøgte ikke har handlet ansvarspådragende ved udøvelse af sit skøn som vejmyndighed,
- at sagsøgte ikke er påført omkostninger eller tab ved den offentlige brug af vejen, og
- at sagsøgte ikke har dokumenteret eller blot sandsynliggjort, at brug af sagsøgers vej på nogen måde har en værdi svarende til det opgjorte.

Ad sagsøgers påstand om ”Erstatning for alternative græsningsarealer”

Det bestrides, at sagsøgte er erstatningsansvarlig for ”alternative græsningsarealer” til sagsøgers heste, idet sagsøger ikke har løftet bevisbyrden for, at erstatningsbetingelserne er opfyldte.

Det bestrides fortsat, at sagsøgte har handlet ansvarspådragende ved som vejmyndighed at have sikret offentlig adgang til vejen i medfør af en - sidenhen underkendt - opfattelse af vejens retlige status, jf. i det hele anbringenderne anført ovenfor ad ”Godtgørelse for brug af vej”.

Sagsøger har herudover ikke godtgjort, hvorved den offentlige adgang og afbenyttelse af vejen har nødvendiggjort behovet for at anvende alternative græsningsarealer for sagsøgers heste, idet det må lægges til grund, at hestene ikke har græsset på vejen. Der er derfor ikke dokumenteret en årsagssammenhæng mellem den påståede ansvarspådragende handling og nødvendigheden af at tage alternative græsningsarealer i brug.

Sagsøger har yderligere ikke godtgjort, at behovet for og nødvendigheden af alternative græsningsarealer har været påregneligt for sagsøgte, når sagsøgte som vejmyndighed har sikret offentlig adgang til vejen. Det påståede tab er tilmed opgjort som en mistet indtjening som følge af, at hestene er ladet græsse på en mark tiltænkt dyrkning af hvede, og at dette tab har været påregneligt for sagsøgte, er tillige ikke godtgjort.

Endeligt gøres det gældende, at sagsøger ikke på tilstrækkelig vis har dokumenteret et tab. Sagsøger har alene dokumenteret sit krav med angivelse af statistiske dækningsbidrag ved produktion af hvede på et areal omtrent størrelsesmæssigt ens med det hidtidige græsnings areal for årene 2015-2018 uden herved at have

dokumenteret, hvornår ”forflyttelsen” blev nødvendiggjort eller faktisk gennemført.

Såfremt retten mod forventning skulle finde, at sagsøgte er erstatningsansvarlig for anvendelsen af alternative græsningsarealer, gøres det gældende, at sagsøger ikke har iagttaget sin almindelige tabsbegrænsningspligt. Sagsøger har ved at anvende marker til hvede som alternative græsningsarealer angiveligt pådraget sig selv et indirekte profittab, som er sagsøgte uvedkommende.

Sagsøgte anbringender vedrørende ”Erstatning for alternative græsningsarealer” kan herefter opsummeres til følgende:

- at sagsøgte har handlet ansvarspådragende ved som vejmyndighed at have sikret offentlig adgang til vejen,
- at der ikke foreligger årsagsforbindelse mellem den påståede ansvarspådragende handling og det påståede tab til alternative græsningsarealer til sagsøgers heste,
- at det påståede tab til alternative græsningsarealer til sagsøgers heste ikke kan anses som en adækvat følge af den af sagsøger påståede ansvarspådragende handling,
- at det påståede tab til alternative græsningsarealer til sagsøgers heste ikke er dokumenteret, og
- at sagsøger ikke har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt i forbindelse med sit påståede tab til alternative græsningsarealer,

Ad sagsøgers påstand om ”Godtgørelse/erstatning for advokatudgifter”

Det bestrides, at sagsøgte er erstatningsansvarlig for udgifter til sagsøgers advokat i forbindelse med sagsøgte ekspropriationsforsøg. Som allerede redegjort for ovenfor har sagsøgte ikke, ved sin skønudøvelse og ved sine muligheder for som vejmyndighed at ekspropriere, handlet ansvarspådragende. Idet der ikke foreligger et ansvarsgrundlag, kan sagsøgte allerede af denne grund ikke blive erstatningsansvarlig for sagsøgers udgifter til egen advokat.

Det bestrides endvidere, at sagsøger har dokumenteret et tab. En flerhed af de i erstatningsposten indeholdte udgifter til advokat vedrører sager og forhold, der er nærværende sag uvedkommende. Således bestrides det eksempelvis, at sagsøgers omkostninger til advokatudgifter i forbindelse med ”udstedelse af ugyldige påbud [og] uberettiget inddrivelse hos SKAT” har nogen sammenhæng med denne sag, allerede idet disse poster vedrører en tvist, der er endeligt afgjort ved en tidligere retssag, som også omtalt i sagsøgers stævning, s. 2.

Det er sagsøger, der som påstået skadelidt, skal dokumentere sit tab, og dette er ikke sket ved fremlæggelsen af fakturaerne i bilagene 9-10, idet disse blot viser samlede regninger for advokatbistand vedrørende flere forskellige, og også uvedkommende, forhold.

Det skal herudover gøres gældende, at Vejdirektoratet som klageinstans er underlagt en officialmaksime, hvorfor myndigheden har pligt til af egen drift at søge en sag tilstrækkeligt oplyst. Et af de grundlæggende forvaltningsretlige principper her bag er netop at sikre, at borgere ikke de facto tvinges til at antage professionel rådgivningsbistand til at forfølge sin ret. Det er naturligvis i den enkelte borgers ret stadigvæk at søge en sådan rådgivningsbistand, men de herved forbundne omkostninger kan ikke videreføres mod den påklagede myndighed uden et ansvarsgrundlag.

Sagsøgte anbringender vedrørende ”Godtgørelse/erstatning for advokatudgifter” kan herefter opsummeres til følgende:

- at sagsøgte ikke er erstatningsansvarlig for sagsøgers omkostninger til advokatbistand til sager, der er nærværende sag uvedkommende,

- at sagsøgte ikke har handlet ansvarspådragende i forbindelse med ekspropriationssagen over samme vej, og således ikke er erstatningsansvarlig for sagsøgers omkostninger til advokatbistand,
- at en part i en forvaltningsafgørelse selv må bære omkostninger til egen advokatbistand, og
- at sagsøger ikke har dokumenteret et tab i forbindelse med omkostninger til advokatbistand.

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Kommunen udlagde i forbindelse med Lokalplan ... vejen som privat fællesvej. Vejen skulle tjene som yderligere adgangsvej til ..., som var lejet og senere ejet af kommunen. Kommunen administrerede efterfølgende vejen som privat fællesvej, herunder ved at holde vejen åben for offentligheden. Det er ubestridt, at K gjorde indsigelse mod lokalplanen, og at han løbende gjorde indsigelse mod kommunens administration af vejen som privat fællesvej. Kommunen traf den 3. februar 2016 beslutning om at ekspropriere vejen til ejerskab, og det er ubestridt, at kommunen efterfølgende administrerede vejen i overensstemmelse hermed, herunder ved at holde vejen åben for offentligheden. Vejdirektoratet traf den 20. maj 2016 afgørelse om, at kommunens påbud til K, om at fjerne genstande på vejen, var ulovlige, og begrundede dette med, at kommunen ikke havde eller havde haft grundlag for at administrere vejen som privat fællesvej. Vejdirektoratet traf senere den 27. februar 2017 afgørelse om, at ekspropriationen var ugyldig og begrundede dette med, at kommunens beslutning om ekspropriation til ejerskab var sket uden hjemmel i vejloven og uden dokumentation for, at det var sket af hensyn til almenvellet, eller at indgrebet havde været nødvendigt.

Retten finder det på denne baggrund godtgjort, at kommunen har handlet ansvarspådragende ved at administrere vejen som privat fællesvej og senere som offentlig vej i henhold til ekspropriationsbeslutningen. Kommunen har derved pådraget sig erstatningsansvar for det tab, som K har lidt som følge heraf, i det omfang et sådant tab kan anses for godtgjort.

Bortfjernede/ødelagte effekter

Kommunen har erkendt, at kommunen har bortfjernet arbejdsplåger, paller (2024 stk.), hængelåse, kotøjer, kæder og hegnstråd (i begrænset omfang). Kommunen har i den forbindelse gjort gældende, at de bortfjernede effekter - bortset fra paller, hængelåse, kæde i svejset stål, kotøjer og hegnstråd - er tilbageleveret, og at effekterne er tilbageleveret i væsentlig samme stand. Kommunen har på den baggrund erkendt at være erstatningsansvarlig for de effekter - bortset fra paller - der ikke er blevet tilbageleveret med 1.671,25 kr.

På denne baggrund sammenholdt med forklaringen fra F lægger retten til grund, at kommunen har bortfjernet effekter som beskrevet ovenfor, at kommunen har tilbageleveret disse effekter - bortset fra paller, hængelåse, kæde i svejset stål, kotøjer og hegnstråd - og at de tilbageleverede effekter var i væsentlig samme stand som ved bortfjernelsen.

Efter forklaringer fra F lægger retten endvidere til grund, at de paller, der blev fjernet, ikke var europaller, og at kommunen ikke gemte pallerne efter bortfjernelsen. Det er efter Fs forklaring ikke grundlag for at fastlægge, hvor mange paller, kommunen har fjernet. K har ved opgørelsen af sit krav oplyst, at der blev fjernet i alt 62 paller i forbindelse med kommunens nedtagelse af hans afspærringer, og retten lægger derfor dette tal til grund ved sagens afgørelse.

På denne baggrund, og da det ikke er godtgjort, at pallerne var uden værdi, finder retten, at kommunen er forpligtet til at erstatte K værdien af pallerne, der fastsættes til 5.037,50 kr., idet bemærkes, at kommunen ikke har bestridt den beløbsmæssige opgørelse af erstatningskravet.

Retten finder, at det - udover ovennævnte effekter - ikke med den fornødne sikkerhed er godtgjort, at kommunen eller personer, som kommunen er ansvarlig for, har bortfjernet eller ødelagt effekter tilhørende K. Retten finder det endvidere ikke godtgjort, at kommunen eller personer, som kommunen er ansvarlig for, har udøvet hærværk på Ks ejendom.

På denne baggrund tager retten Ks påstand vedrørende dette krav til følge med 6.708,75 kr. (1.671,25 + 5.037,50 kr.).

Godtgørelse for brug af vej

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at vejen, siden den blev udlagt som privat fællesvej, i al væsentlighed er blevet anvendt af personer med et ærinde til Retten finder det imidlertid ikke godtgjort, at den offentlige brug af vejen har medført et økonomisk tab for K, og kommunen frifindes derfor for dette krav.

Erstatning for alternative græsningsarealer

Retten forstår Ks synspunkt således, at hestene blev flyttet til andre græsningsarealer af sikkerhedsmæssige hensyn. Retten finder det imidlertid ikke godtgjort, at det som følge af den offentlige trafik på vejen har været nødvendigt at flytte hestene til andre græsningsarealer, og kommunen frifindes derfor for dette krav.

Godtgørelse/erstatning for afholdte advokatudgifter

Ks advokat har i en salærnota af 17. maj 2016 vedrørende "vejsag" opgjort sit salær for perioden fra den 9. januar 2014 til den 17. maj 2016 til 75.000 kr., eksklusive moms. Ks advokat har endvidere i en salærnota af 28. april 2017 vedrørende "vejsag" opgjort sit salær for perioden fra den 20. maj 2016 til den 28. april 2017 til 45.000 kr., eksklusive moms. Det fremgår af salærnotaerne, at advokatens arbejde, udover påbudssagerne og ekspropriationssagen, også har omfattet andre sager relateret til matr.nr. K har nedlagt påstand om, at kommunen skal betale det samlede salær på 120.000 kr., eksklusive moms.

Uanset parternes langvarige tvist finder retten det efter bevisførelsen ikke godtgjort, at det var nødvendigt for K at lade sig bistå af en advokat under den administrative behandling af sagerne relateret til kommunens administration af vejen på matr.nr. ..., herunder sagerne om påbud og ekspropriation. Allerede som følge heraf kan Ks påstand herom ikke tages til følge, og kommunen frifindes derfor for dette krav.

Sagsomkostninger

Efter sagens udfald, og da kommunen før sagens anlæg har tilbudt at forlige sagen med betaling af et beløb, der stort set svarer til dommens resultat, skal K betale sagsomkostninger til kommunen. Sagsomkostningerne fastsættes til 50.000 kr., der dækker kommunens udgift til advokatbistand. Retten har herved lagt vægt på sagens værdi, karakter og forløb. Beløbet er inklusive moms, da det er oplyst, at kommunen ikke er momsregistreret.

THI KENDES FOR RET

... Kommune skal inden 14 dage til K betale 6.708,75 kr. med procesrente fra den 6. september 2017.

K skal inden 14 dage til ... Kommune betale sagsomkostninger med 50.000 kr.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Vestre Landsrets dom

Retten i Randers har den 31. januar 2019 afsagt dom i 1. instans (sag BS-1705/2017-RAN).

Landsdommerne Torben Geneser, Cecilie Maarbjerg Qvist og Anja Hedegaard Nielsen (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, K, har nedlagt påstand om, at ... Kommune skal betale 275.100 kr. med procesrente fra sagens anlæg den 6. september 2017. Kravet er opgjort som 155.100 kr. i ”Godtgørelse for brug/leje af vej” og 120.000 kr. i ”Erstatning for advokatudgifter”.

Indstævnte, ... Kommune, har påstået dommen stadfæstet.

Supplerende sagsfremstilling

K har for landsretten fremlagt en række dokumenter og afgørelser vedrørende ... Kommunes administrative behandling af sager vedrørende Ks ejendom.

Forklaringer

K har afgivet supplerende forklaring. D har desuden afgivet forklaring.

K har supplerende forklaret blandt andet, at da halmvarmeværket ophørte, havde han en samtale med C. C var medlem af kommunalbestyrelsen og blev senere viceborgmester, derefter borgmester, og han er nu igen viceborgmester. C sagde, at vejen hørte til ... værket, og at han kunne bruge vejen, som han ville. Det var ikke det, der stod i aftalen vedrørende vejen. Han fik behov for juridisk bistand efter Cs påstand, og han kontaktede derfor en jurist ved ... Universitetet, som fortalte ham, at aftalen ikke gav nogen rettigheder, når der ikke var halmtransporter længere. Juristen mente, at det var helt klart.

Der måtte kun køre 5-6 halmtransporter i døgnet. På et tidspunkt blev der fremlagt en ny lokalplan. Det var måske i 2011 eller 2012. Han og en af de andre beboere på vejen var til møde på kommunen om det. Den nye lokalplan kom efter, at halmvarmeværket lukkede. Området blev udlagt til noget andet, og der måtte udstykkes op til tre grunde til let industri. De fik i den forbindelse udleveret et skema om, hvad der ville kunne gives tilladelse til, og der stod ikke noget om produktionsskole eller skateranlæg.

Problemerne opstod, da produktionsskolen blev etableret. Han spærrede på det tidspunkt vejen. Han var derefter til møde med P fra kommunen. Til mødet fik han at vide, at P havde talt med ejeren af halmvarmeværket, C, og at vejen hørte til halmvarmeværket. P mente derfor, at han skulle dokumentere sin ejendomsret til vejen. P fastholdt på mødet, at han skulle dokumentere sin ejendomsret, og de kom ikke videre, så han forlod mødet.

Afspærringerne af vejen bestod i starten af nogle arbejds låger. Kommunen fjernede afspærringerne, og han anmeldte tyverierne til politiet. Politiet sagde til ham, at hans afspærringer ikke var solide nok, og at han skulle grave vejen op, så kommunen kunne ”komme ud af busken”. Han gravede derefter vejen op. Der gik tre dage, og så havde kommunen anlagt vejen igen. Det var på det tidspunkt, at der begyndte at komme påbud fra kommunen.

Alle ansatte og alle brugere først på produktionsskolen og så på skateranlægget benyttede vejen. Der var opsat skilte, som viste, at det var den vej, man skulle køre for at komme ud til stedet.

Det første, han gjorde, når han kom hjem fra arbejde, var at sætte afspærringer op, men kommunen eller ansatte derude fjernede dem. Han forsøgte med alt, bl.a. opgravning og græstørv på vejen. Han blev politianmeldt flere gange for hærværk. Landbetjenten kom ud en dag og sagde til ham, at han var blevet anmeldt, og at afspærringerne skulle væk. Han udleverede forskellige dokumenter til landbetjenten, som afleverede dem senere på dagen efter at have

taget en kopi. Landbetjenten fortalte, at han ville lægge kopierne ved sagen, og så ville den blive henlagt. Han oplevede ingen ændringer i kommunens adfærd efter politiets afgørelse om at henlægge sagen. På det tidspunkt var der virkelig krig med dem, som brugte vejen. Brugere mente, at vejen skulle være dobbeltsporet hele vejen, og de væltede hegn og fjernede sten, som han havde kørt derned. Det var kommunens folk og ansatte på ejendommen, som gjorde det. Der var åbent døgnet rundt på ejendommen.

Han kunne ikke have heste på arealet, fordi der blev kørt stærkt på vejen, og han ville blive kørt ned, hvis han skulle trække hestene hjem, f.eks. når det var mørkt. Han ville bruge arealet til afgræsning for hestene. Han kan ikke anvende arealet til det ønskede formål, hvis der er vej.

Det var omkring juni 2017, at han fik at vide, at nye skilte var bestilt. Der gik derefter omkring 3 uger, før skiltene blev ændret. Brugen af vejen fortsatte også efter, at skiltningen blev ændret. Det var både ledere, ansatte og frivillige på Kraftværket, som brugte vejen.

Han blev kontaktet af Banedanmark, da der skulle laves en ny bro over åen. Banedanmark ønskede at indgå en aftale om, at de kunne benytte vejen. De blev herefter enige om et beløb på godt 14.000 kr. Han kom med et forslag til et beløb baseret på, at han ikke kunne bruge marken i 3 måneder. B havde ikke nogen indsigelser i forhold til beløbet.

Han søgte advokatbistand i forbindelse med politianmeldelserne. Det var politiet, som rådede ham til at få advokat på sagen. Han havde selv gjort indsigelser mod lokalplanen, hvilket ikke var lykkedes, og så var der mødet på kommunen, hvor han fik at vide, at han skulle dokumentere sin ejendomsret. Det var nødvendigt med advokat, fordi han ikke selv kunne klare det og ikke blev hørt. I forhold til inddrivelse af kravene fra Skat havde han fået en advokat.

Han kunne ikke selv håndtere indsigelserne mod regnvandsbassinet. Han har ikke selv haft dialog med kommunen om det. Han kunne heller ikke selv gøre indsigelser mod ekspropriationen eller landzonetilladelsen. Kommunens adfærd stoppede ikke efter de forskellige afgørelser fra klagemyndigheder og politiet.

Forløbet og kommunikation med kommunen har været meget dårlig, og han får det forkerte at vide hver gang. Han bliver også stadig hængt ud i lokalavisen, og der bliver begået hærværk mod hans gård.

Jordstykket har stor betydning for ham, hvis han vil have heste, og det er nødvendigt for ham, at der ikke er trafik på vejen. Det er hans opfattelse, at grunden til kommunens ageren i sagen er, at C havde økonomiske interesser i halmvarmeværket.

Området blev brugt til afgræsning af heste, og hvis der ikke havde været færdsel på vejen, havde han haft mulighed for at bruge det og for at trække hestene frem og tilbage.

D har forklaret, at han er sekretariatsleder i Teknik og Miljø. Han er uddannet jurist. Han bliver derfor inddraget i forskellige sager, hvor sagsbehandlere har behov for rådgivning. Han har i denne sag rådgivet de sagsbehandlere, der har behandlet sagen. Han hørte første gang om sagen fra P, som ønskede rådgivning, da der var meddelt nogle påbud. Det drejede sig om, hvorvidt grundlaget for påbuddene var i orden. Det var aftalen, som har været fremme i sagen, der lå til grund for påbuddene. Det drejede sig om, hvorvidt vejen var omfattet af lov om private fællesveje eller ej. Han nåede frem til, at vejen var omfattet af lov om private fællesveje. Det var på baggrund af aftalen, idet kommunen vurderede, at aftalen gav vejret til mere end én ejendom, og dermed var det en privat fællesvej.

I lov om private fællesveje er der en lang række rettigheder og pligter for kommunen. De skal bl.a. påse, at vejen er farbar. Når de fjernede afspærringer, skete det efter et påbud. Hvis påbuddet ikke blev overholdt, skred de til selvhjælpshandlinger. Kommunen har ikke gjort andet end at fjerne afspærringer og sikre, at vejen var farbar.

Det har ikke haft nogen økonomisk værdi for kommunen, at vejen var farbar, og kommunen har ikke benyttet vejen til myndighedshandlinger. Man kan køre til Kraftværket via ..., så der er anden adgang via offentlig vej. Der er givetvis kommunale medarbejdere, som har kørt på vejen. Det var ikke af hensyn til kommunens medarbejdere, at kommunen ønskede vejen åben.

Da kommunen modtog afgørelsen fra Vejdirektoratet, tog de afgørelsen til efterretning og rettede ind. Efter Vejdirektoratets afgørelse behandlede kommunen ikke vejen som en privat fællesvej.

Han blev ansat i kommunen i 2015, så han var ikke med til at vurdere sagen fra starten.

Kommunen tager ikke specifikt hensyn til bestemte ejendomme, når de administrerer private fællesveje, da alle har ret til at køre på vejen. Det var Kraftværket, der efter aftalen havde vejret. Da aftalen blev indgået, var Kraftværket privatejet. Kommunen købte Kraftværket pr. 1. januar 2015.

Når kommunen udøver myndighed i forhold til en vej, vurderer de ikke, om det er interessant at holde vejen åben. Kommunen holder vejen åben, fordi de efter lov om private fællesveje har en pligt til at sikre, at vejen er åben. Så længe en vej har status som privat fællesvej, administrerer kommunen efter det.

Regnvandsbassinet er udlagt i spildevandsplanen på baggrund af et skøn over, hvor bassinet bedst placeres, og det har ikke noget at gøre med vejadgang. Ekspropriationssagen vedrørte således ikke vejadgang, men realisation af spildevandsplanen. Udledningstilladelsen blev underkendt, og det tog kommunen til efterretning. Det nye påbud vedrørende adgangen til det åbne land er udstedt på et andet grundlag. Når kommunen konstaterer et forhold, vurderer de på baggrund af et skøn, om der skal gives et påbud. Han mener, at dette påbud blev påklaget, og at kommunen fik medhold.

Han kan ikke vurdere, om denne sag har haft et usædvanlig forløb. Der er fortillfælde, hvor en ejendom er under myndighedsbehandling i forskellige sager. Kommunens afgørelser om spildevand eller regnvandsbassin er ikke forsøg på at omgå Vejdirektoratets afgørelser eller at chikanere K.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

K har yderligere anført, at ... Kommune har gjort brug af vejen i mindst tre år forud for den 1. juni 2017 og derfor skal betale godtgørelse/leje til ham. Det er i den forbindelse tillige gjort gældende, at kommunen ved at råde over Ks ejendom må betale, hvad han kræver for den udøvede brug svarende til markedsprisen, jf. princippet i købelovens § 5.

... Kommune har heroverfor anført, at kommunen ikke har udøvet brug eller en ejers eller lejers råden over vejstykket, men alene i sin egenskab af vejmyndighed har holdt vejstykket åbent.

Landsrettens begrundelse og resultat

På baggrund af Vejdirektoratets afgørelser af 20. maj 2016 og 27. februar 2017 tiltræder landsretten, at ... Kommune har handlet ansvarspådragende ved at administrere vej stykket som privat fællesvej og træffe beslutning om ekspropriation til ejerskab og i den forbindelse holde vejen åben for offentligheden.

Der er for landsretten fremlagt en række afgørelser og dokumenter vedrørende andre dele af ... Kommunes sagsbehandling i forhold til Ks ejendom. Disse dele af kommunens sagsbehandling er imidlertid ikke blevet belyst på en sådan måde, at der er grundlag for at fastslå, at kommunen har handlet ansvarspådragende i den forbindelse.

”Godtgørelse/leje for brug af vej”

Heller ikke efter bevisførelsen for landsretten har K godtgjort at have lidt et erstatningsretligt relevant tab ved den offentlige brug, der har været af vejen som følge af ... Kommunes administration af vejen.

K har heller ikke godtgjort, at ... Kommune har optrådt på en sådan måde, at kommunen ud fra lejeretlige eller køberetlige betragtninger kan anses for at være forpligtet til at betale godtgørelse eller leje til ham for brug af vejen.

Landsretten tiltræder derfor, at ... Kommune er frifundet for dette krav.

”Erstatning for advokatudgifter”

Kravet vedrørende advokatudgifter er opgjort på baggrund af faktura af 17. maj 2016 og faktura af 28. april 2017 fra Ks advokat, som begge angiver at vedrøre ”Vejsag”.

Det fremgår imidlertid af fakturaerne, at salæret - udover arbejde relateret til kommunens administration af vej stykket som privat fællesvej og efterfølgende ekspropriation af vejstykket - også vedrører advokatens arbejde med andre forhold vedrørende Ks ejendom. Salæret omfatter således advokatens arbejde vedrørende rense- og forsinkelsesbassin, udledningstilladelse og landzonetilladelse samt Banedanmarks brug af vejstykket.

K har heller ikke efter bevisførelsen for landsretten godtgjort, at det var nødvendigt for ham at lade sig bistå af advokat under den administrative behandling af sagerne med relation til kommunens administration og efterfølgende ekspropriation af vejstykket, og han har derfor ikke krav på at få erstattet sine udgifter til advokat i forbindelse hermed.

For så vidt angår den øvrige del af salæret har K ikke godtgjort, at disse udgifter til advokat vedrører forhold, hvor ... Kommune har handlet ansvarspådragende, og han har allerede af den grund ikke krav på erstatning.

Landsretten tiltræder derfor, at ... Kommune er frifundet for kravet om erstatning for Ks udgifter til advokat.

Landsretten stadfæster herefter byrettens dom.

Efter sagens udfald skal K i sagsomkostninger for landsretten betale 40.000 kr. til ... Kommune til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet til advokat taget hensyn til sagens omfang og hovedforhandlingens varighed.

THI KENDES FOR RET

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal K inden 14 dage betale 40.000 kr. til ... Kommune. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

U.1953.518H

Vej, udlagt til privat vej, fortsat anset som privat.*Veje og vand 1.2*

- ♦ **Veje II¹** – Et sogneråd havde til støtte for, at det havde været berettiget til at træffe beslutning om, at en vej skulle indskrænkes i bredde, for Højesteret alene påberåbt sig, at vejen måtte anses for offentlig. Dette kunne ikke antages, idet vejen efter de foreliggende oplysninger ved udskiftningen var udlagt som privat vej til brug for nogle udflyttere og til stadighed havde været bestyret og vedligeholdt som privat vej.²

H. D. 14. april 1953 i sag 210/1952

Kalvslund kommune, Kalvslund Grandelaug og gårdejer Hans Brunsgaard (højesteretssagfører Neel)

mod

Christian Laugesen (højesteretssagfører Vang).

I denne sag blev Vestre Landsrets i U. f. R. 1951 824 refererede dom *stadfæstet* ved sålydende

Højesteret**Højesterets dom.**

Den i denne sag af Vestre Landsret afsagte dom er med Justits ministeriets tilladelse indanket for Højesteret.

I pådømmelsen har otte dommere deltaget.

Appellanterne har påstået frifindelse og har for Højesteret alene støttet deres påstand på det med indstævntes samtykke fremsatte nye anbringende, at den omhandlede vej må anses som en offentlig vej.

Indstævnte har påstået stadfæstelse.

For Højesteret er fremlagt en den 1. februar 1862 bekræftet afskrift af en i årene 1778–1780 i anledning af udskiftningen udfærdiget „Jordebog” for Kalvslund by. Heri er også optaget fortegnelse over de ved udskiftningen udlagte veje, og den i sagen omhandlede vej er beskrevet således: „De Udflytters Fædrift er udlagt imellem Poul Hansen og Hans Nielsens Heede Lodder Norden Fædriften med 20 Alens Bredde”, hvorved bemærkes, at Poul Hansens lod svarer til matr. nr. 27 (indstævntes ejendom) og Hans Nielsens lod til matr. nr. 16 c og 16 d (appellanten Brunsgaards ejendom).

Endvidere er fremlagt afskrift af en matrikuleringsforretning fra 1865, hvori vejen beskrives således: „En Fædrift fra ny Landevej mod S. langs det østre Skjel af Matr. No. 12 til ovennævnte Fædrift, ikke indgrøftet, 18 Al. br.”; matr. nr. 12 er det nuværende matr. nr. 16.

Til brug for Højesteret er der afgivet fornyede parts- og vidneforklaringer. Det er herunder oplyst, at Grandelaug, der er en sammenslutning af lodsejere, som har arealer i Kalvslund kær eller mose, har vedligeholdt vejen.

Det er oplyst, at vejen ikke er optaget i bivejsfortegnelsen for Kalvslund kommune.

519

Efter de i sagen foreliggende oplysninger må det antages, at vejen ved udskiftningen er udlagt som privat vej til brug for nogle

udflyttere, og at den til stadighed har været bestyret og vedligeholdt som privat vej. Idet appellantens påstand herefter ikke vil kunne tages til følge, vil dommen være at stadfæste.

Med hensyn til sagsomkostninger for Højesteret findes der at burde forholdes som nedenfor anført.

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom bør ved magt at stande.

Appellanterne, Kalvslund kommune, Kalvslund Grandelaug og gårdejer Hans Brunsgaard, betaler een for alle og alle for een i salær for Højesteret til højesteretssagfører Vang 500 kr. samt de landsretssagfører Hjerrild under bevisførelse tillagte beløb i salær og godtgørelse for udlæg, henholdsvis 70 kr. og 5 kr.

Det idømte at udrede inden 15 dage efter denne højesteretsdoms afsigelse.

¹ H. R. T. 1953 p. 135.

² Se om emnet Kirch og Tolstrup: Den danske Landboret p. 413–14, 425 og 434–35, Abitz: Vejenes retsforhold p. 150 f. f. og Illum: Tingsret p. 173 med de deri nævnte domme.

NKN2001.97-33/700-0395

MAD2001.1041

En lokalplan kan ikke ved et arealudlæg til vej regulere spørgsmål om vejrettigheder, vedligeholdelse mv.

Kommunens udtalelse om sådanne forhold kunne derfor ikke påklages efter planloven og klagen afvistes fra realitetsbehandling

1.4.1 Planlovgivning, herunder sommerhuslovgivning - 2.2.9 Andre hjemmelsspørgsmål - 2.3.1 Prøvelse mv.

En kommune redegjorde for sin opfattelse vedrørende en række vej-mæssige spørgsmål i anledning af en anmeldelse efter bygningslovgivningen af opstilling af 25 vindmøller. Kommunen angav, at det anførte indeholdt en fortolkning af lokalplanen og dermed muligvis udgjorde en afgørelse efter planloven. I lokalplanen var om vej- og stiforhold fastsat nærmere bestemmelser om adgangsveje til møllerne, bl.a. at adgang skulle ske via en privat fællesvej udlagt efter lov om private fællesveje. Kommunen udtalte om den private fællesvej, at kommunen som vejmyndighed i 1984 havde afsagt kendelse om vedligeholdelse mv. samt at der ved angivelse som adgangsvej i lokalplanen var stiftet en vejrettighed for de vindmølleejere, som ikke før lokalplanens vedtagelse havde vejrettighed. Kommunen havde yderligere anført, at de nye vejberettigede efter lokalplanens vedtagelse måtte være berettigede til at istandsætte vejen under iagttagelse af rettighederne for de lodsejere mv., som havde marker mv. stødende op til vejen. Såfremt der ikke kunne opnås enighed om istandsættelse anså kommunen sig ikke som vejmyndighed kompetent til at afgøre dette spørgsmål men henviste til civilt søgsmål. Det af kommunen anførte om vej-mæssige spørgsmål blev påklaget af en række lodsejere. Naturklagenævnet (formanden) udtalte, at der i en lokalplan kan udlægges et bestemt areal til vejformål. Med et sådant arealudlæg vil der ikke kunne ske nogen regulering med hensyn til selve etableringen af vejen, vejrettigheder, vedligeholdelse mv. Dette gælder uanset om vejen måtte være udlagt efter privatvejsloven. Den i privatvejslovens § 14, stk. 2, nr. 3 angivne undtagelse af vejmyndighedens godkendelse for nye private fællesveje, der fastlægges endeligt ved lokalplan, fandtes ikke relevant i relation til kommunens redegørelse, da der ikke var tale om udlæg af en ny privat fællesvej. Nævnet havde herefter ikke kompetence til at efterprøve de vejretlige spørgsmål, som kommunen havde redegjort for og afviste derfor klagen fra realitetsbehandling.

Naturklagenævnets afgørelse af 8. august 2001, j.nr. 97-33/700-0395

Naturklagenævnet

Afgørelse

Mariager Kommune har med brev af 27. juni 2001 til Jysk Vindkraft A/S i anledning af en anmeldelse efter bygningslovgivningen af opstilling af 25 vindmøller ved Overgaard Gods bl.a. redegjort for kommunens opfattelse af en række juridiske spørgsmål i relation til de vej-mæssige spørgsmål i forbindelse med møllerne. Kommunen har i afgørelsen afslutningsvis anført, at kommunen mener at have foretaget en fortolkning af lokalplan H.2.2. og dermed muligvis har truffet en afgørelse efter planloven. Kommunen har derfor meddelt klagevejledning efter denne lov til Naturklagenævnet. En række lodsejere har påklaget det af kommunen i brevet anførte om de vej-mæssige spørgsmål.

Lokalplan H.2.2., der blev endeligt vedtaget af kommunen 15. august 2001, omfatter et landzoneareal, og områdets anvendelse

er i lokalplanen udlagt til opførelse af 25 vindmøller. Det er i lokalplanen om vej- og stiforhold i § 5, stk. 1, fastsat, at al trafik til vindmølleparken skal ske via adgangsvejene fra Overgaardsvej og Bjerrevej, som vist på lokalplanens bilag 2, samt i § 5, stk. 2, fastsat, at adgangsvejene til de enkelte møller udlægges i overensstemmelse med lokalplanens bilag 1 og skal anlægges som grusveje i en kørebanebredde på 5 meter. Den i lokalplanens § 5, stk. 1, omtalte adgangsvej fra Bjerrevej er en privat fællesvej, Tuerne, der tidligere er udlagt efter lov om private fællesveje (privatvejsloven).

Kommunen har i brevet af 27. juni 2001 anført, at man har konstateret, at »der i forbindelse med de indledende arbejder med den planlagte opførelse af vindmølleparken er opstået uoverensstemmelser mellem på den ene side Jysk Vindkraft A/S og de kommende vindmølleejere og på den anden side en række lodsejere, som er vejberettiget til »Tuerne«.

Kommunen har herefter om de vej-mæssige forhold i relation af adgangsvejen fra Bjerrevej anført, at Tuerne er en privat fællesvej, hvorom kommunen som vejmyndighed i 1984 har afsagt kendelse om vedligeholdelse, herunder om mellem hvem og med hvilken andel fordeling af udgifterne ved vedligeholdelse skal ske. Kommunen har videre anført, at man med lokalplan H.2.2. har udlagt vejen som adgangsvej til vindmølleparken, hvorfor det ikke er »nødvendigt ligeledes at foretage et vejudlæg efter bestemmelserne i vejlovgivningen (lov om private veje, § 14, stk. 2, nr. 3)«. Kommunen finder, at der hermed er stiftet vejrettighed til vejen for de lodsejere, hvis vindmøller »ifølge lokalplanen forbindes med Tuerne, og som ikke havde vejrettighed, før lokalplanen blev vedtaget«.

Kommunen har videre anført, at såfremt »nogle vejberettigede - herunder lodsejere som først er blevet vejberettigede, efter at lokalplanen er vedtaget« måtte ønske at forbedre eller istandsætte vejen, vil de som udgangspunkt være berettigede hertil efter kommunens opfattelse, forudsat dette sker »med iagttagelse af rettighederne for de lodsejere, som har marker m.v., som støder op til vejen«.

Kommunen har videre anført, at en forbedring eller istandsættelse af vejen ikke uden aftale med disse lodsejere må gå »ud over vejforpligtelse - herunder i relation til vejens bredde - som disse lodsejere juridisk er forpligtet til at anerkende«. Kommunen har tilføjet, at omfanget af denne forpligtelse er afhængig af omfanget af det oprindelige vejudlæg, ligesom efterfølgende forhold, herunder vejens fysiske udstrækning, kan have indflydelse herpå. Dersom der ikke kan opnås enighed mellem de vejberettigede og en eller flere lodsejere med tilstødende arealer, er det kommunens opfattelse, at dette spørgsmål må henvises til civilt søgsmål, da kommunen ikke som vejmyndighed mener sig kompetent hertil.

Naturklagenævnets formand har på nævnets vegne, jf. planlovens § 58, stk. 2, truffet følgende afgørelse:

Efter planlovens § 15, stk. 2, nr. 4, kan der i en lokalplan fastsættes bestemmelser om vejforhold. Det betyder, at der i en lokalplan kan fastsættes bestemmelser, der udlægger et bestemt areal til vejformål. Et sådant areal vil herefter ikke kunne anvendes til andre formål, men da der ikke med en lokalplan kan pålægges nogen en handlepligt eller ske indgreb i nogens ejendomsret eller andre rettigheder, vil der ikke med et sådant arealudlæg med lokalplanen være sket nogen regulering med hensyn til selve etableringen af vejen, hvem der har vejrettigheder, samt hvorledes og af hvem vejen skal vedligeholdes m.v. Dette gælder uanset om vejen måtte være udlagt efter den nedenfor omtalte bestemmelse i § 14, stk. 2, nr. 3, i lov om private fællesveje.

Reglerne om udlæg af private fællesveje er fastsat i privatvejsloven, som ligeledes indeholder bestemmelser om bl.a. sådanne vejes istandsættelse og vedligeholdelse, nedlæggelse eller omlægning samt om fordeling af arbejdet.

Efter lovens § 14, stk. 1, må nye private fællesveje på landet ikke udlægges, anlægges eller tages i brug, før vejudlægget er godkendt af vejmyndigheden. Dette gælder dog efter lovens § 14, stk. 2, nr. 3, ikke for nye private fællesveje, der fastlægges endeligt ved lokalplan. I sådanne tilfælde skal vejen således ikke godkendes af vejmyndigheden, men de øvrige bestemmelser i loven om private fællesveje om sådanne veje på landet vil fortsat finde anvendelse.

Bestemmelserne i privatvejslovens § 14, stk. 2, nr. 3, er i øvrigt ikke relevant i relation til den af kommunens brev omhandlede private fællesvej, Tuerne, idet der ikke med det i lokalplanens § 5, stk. 1, anførte om denne vej er tale om udlæg af en ny privat fællesvej. Som oplyst af kommunen i brevet af 27. juni 2001 er der tale om en privat fællesvej, der senest er udlagt i 1984 efter privatvejslovens bestemmelser herom.

Naturklagenævnet har herefter ikke kompetence til at efterprøve de vejretlige spørgsmål, som kommunen har taget stilling til i brevet af 27. juni 2001, hvorfor nævnet må afvise klagen fra realitetsbehandling. Der må i stedet henvises til klagemyndigheden efter privatvejsloven eller - dersom de pågældende forhold heller ikke måtte være reguleret i denne lov - til privatretligt søgsmål.

Referat af ekstraordinær generalforsamling

i E/F Tangholm

Afholdt den 28. juni 2021 kl. 19:00

Generalforsamlingen blev afholdt med følgende dagsorden:

1. Valg af dirigent og referent.
2. Badezoner ved Tangholm.
3. Både om Tangholm.
4. Sauna ved Tangholm.
5. Opladning af el-biler i kælder.

Bestyrelsesformand Maj-Britt Christensen/NPV bød på bestyrelsens vegne velkommen til de fremmødte.

I alt var 188 lejligheder ud af i alt 264 repræsenteret på generalforsamlingen, heraf var 62 online via Teams, svarende til fordelingstal 18.378 ud af et samlet fordelingstal på 25.120 i alt.

Ad 1. Valg af dirigent

Mie Edelvej fra Cobblestone A/S blev valgt som hhv. dirigent og referent.

Dirigenten konstaterede, at generalforsamlingen var lovligt indkaldt og beslutningsdygtig i henhold til den fremsendte dagsorden. Da der ikke var indsigelser imod formalias overholdelse, fortsatte generalforsamlingen. Dirigenten oplyste om at punkt 6 og 7 fra den oprindelige dagsorden udgik.

Nærværende referat er ikke en ordret gengivelse af det passerede, men alene en ekstrakt, der giver de væsentligste synspunkter og beslutninger.

De af bestyrelsen der var fremmødt startede med kort at præsentere sig og den nuværende bestyrelse består af:

Maj-Britt Christensen/NPV
Casper Hald
Anders Lund

Suppleanter:

Bersant Hobdari
Henrik Oku Larsen

Hele bestyrelsen er på valg til næste ordinære generalforsamling hvor der skal vælges 3 medlemmer for en et-årig periode og 4 medlemmer for en to-årig periode jf. foreningens vedtægter § 28.3.

Ad 2. Badezoner

Casper Hald fra bestyrelsen startede med at forklare processen omkring etablering af træbrygger ud fra Tangholm. Træbryggerne er beskrevet i lokalplanen.

Side 1 af 3

Cobblestone A/S

Gammel Køge Landevej 57 3. sal :: T/ +45 70 22 22 15
W/ www.cobblestone.dk :: E/kontakt@cobblestone.dk

Kommunen er i samarbejde med en arkitekt kommet med et oplæg som bestyrelsen har mulighed for at komme med synspunkter til. I kommunens oplæg er træbryggen på længde med en håndboldbane, det vil bestyrelsen arbejde på bliver gjort mindre, men det synes vanskelig at gå i mod. Kommunen forventer at træbryggen er færdig i slutningen af 2022.

Casper Hald fortalte, at foreningen havde fået en mulighed for at etablere en midlertidig badezone. Forsøgsperioden vil være fra midt juli 2021 til juli 2022, med en evaluering i foråret 2022.

Baggrunden for at badezonen skal etableres ved Tangholm og ikke Myrholm er at vandkvaliteten ved Tangholm er væsentlig bedre end ved Myrholm grundet overløb ved Islands Brygge.

Driftsansvaret for eventuelt øget affald mv. påhviler ejerforeningen og der bliver ikke givet tilskud til driften fra Københavns Kommune.

Bestyrelsen vil lade det være op til foreningens medlemmer at være med til at bestemme om foreningen vil indgå aftale om en forsøgsperiode med badezone ud fra Tangholm. Konsekvensen ved at stemme nej er at der er badning forbudt.

Der var flere medlemmer der ytrede deres mening for og imod. Dirigenten satte forslaget til digital afstemning via ElectionBuddy.

Resultatet blev:

For stemte 42 svarende til 4131 fordelingstal

Imod stemte 77 svarende til 8728 fordelingstal

Hverken for eller imod stemte 69 svarende til 5519 fordelingstal

Forslaget om midlertidig badezone blev derfor ikke vedtaget.

Ad 3. Både om Tangholm

Anders Lund fra bestyrelsen fremlagde forslaget om faste bådpladser rundt om Tangholm. Det blev præciseret, at det endnu var for tidligt at afgøre hvor mange pladser, der ville kunne blive etableret og hvem der i givet fald kunne leje/få tildelt en plads.

Der blev opfordret til, at bestyrelsen undersøgte om der var pladser reserveret til erhvervslejemål der kunne få sejlene besøg.

Der var nogen der gav udtryk for, at det var ærgerligt hvis korttidsanløb forsvandt og man ikke kunne få sejlene gæster. Ligeledes blev det påpeget, at der kun kom meget få faste pladser og alle ikke kunne tilgodeses.

Dirigenten satte forslaget til digital afstemning via ElectionBuddy.

Resultatet blev:

For stemte 60 svarende til 6978 fordelingstal

Imod stemte 53 svarende til 5552 fordelingstal

Hverken for eller imod stemte 75 svarende til 5848 fordelingstal

Forslaget om faste bådpladser blev derfor vedtaget.

Ad 4. Sauna ved Tangholm

Daniel Charluck Garrelts motiverede forslaget. Etablering af sauna er til gavn for de beboere der er i området, der ønsker at være med i en saunaklub. Saunaklubben er

ikke en del af ejerforeningen og der vil derfor heller ikke være udgifter forbundet med etablering af saunaen.

Saunaen bliver arkitekttegnet og opføres i materialer der passer til området.

Der blev spurgt ind til badning – da badezonen blev stemt ned. Forslagsstiller fortalte at man så vil etablere en "dyppe zone" i stedet.

Der var ligeledes spørgsmål til placeringen, og det var ikke afgørende for etableringen af saunaen og man var åben overfor en anden placering. Det blev præciseret, at forslaget var et oplæg, og man ville have tilsagn om en etablering kunne muliggøres før der blev lagt flere kræfter i projektet. Når der er udarbejdet et konkret oplæg med udformning og placering vil spørgsmålet blive rejst igen.

Dirigenten satte forslaget til digital afstemning via ElectionBuddy.

Resultatet blev:

For stemte 70 svarende til 7357 fordelingstal

Imod stemte 44 svarende til 5130 fordelingstal

Hverken for eller imod stemte 74 svarende til 5891 fordelingstal

Der var derfor grundlag for at gå videre med projektet. Bestyrelsen opfordrede beboere og initiativtager til at indgå dialog forud for næste afstemning.

Ad 5. Opladning af el-biler i kældere

Sophie Wiinholt og Ali Al-Alak har stået for indhentning af tilbud. Sophie Wiinholt og Casper Hald fortalte at flere i ejendommen havde behov for opladning og man ville søge en løsning, der tilgodeså så mange som muligt. Det er ambitionen at hele kælderen er klar til således alle kan tilkoble lade faciliteter hvis man ønsker det. NPV har tilkendegivet, at de ønsker at være med i projektet hvis alle øvrige plads ejere er med. Hvis alle p-pladsejere vil være med til opgradering af kælderen, vil tilslutningsprisen være en engangsbetaling på ca. 2.500 kr.

Der blev spurgt ind til hvor mange biler, der kan oplades samtidig – der blev svaret at mellem 50-100 biler kan lades samtidig.

Det er 100% frivilligt at være med. Der er endnu ikke taget stilling til hvordan de pladser der ikke vil deltage nu, kan få opgraderet deres pladser i fremtiden.

Det blev opfordret til at alle tilslutter sig.

Man kan tilmelde sig ved at sende en mail til

elprojekt@ef-tangholm.dk – husk at noter nummeret på p-plads i emnefeltet.

Med det hævede dirigenten generalforsamlingen og takkede for fremmødet.

Nærværende referat er underskrevet elektronisk med NemID iht. vedhæftede underskriftsdokument

Dette dokument er underskrevet af nedenstående parter, der med deres underskrift har bekræftet dokumentets indhold samt alle datoer i dokumentet.

This document is signed by the following parties with their signatures confirming the documents content and all dates in the document.

Maj-Britt Christensen

Som Bestyrelsesformand
PID: 9208-2002-2-249661780261
Tidspunkt for underskrift: 06-12-2021 kl.: 14:18:03
Underskrevet med NemID

NEM ID

Casper Hald

Som Bestyrelsesmedlem
PID: 9208-2002-2-421051756128
Tidspunkt for underskrift: 01-12-2021 kl.: 12:49:53
Underskrevet med NemID

NEM ID

Anders Lund

Som Bestyrelsesmedlem
PID: 9208-2002-2-437856114127
Tidspunkt for underskrift: 07-12-2021 kl.: 07:35:46
Underskrevet med NemID

NEM ID

Mie Edelvéd

Som Dirigent
RID: 38829029
Tidspunkt for underskrift: 01-12-2021 kl.: 12:12:14
Underskrevet med NemID

NEM ID

This document has esignatur Agreement-ID: 761419batqH246247305

This document is signed with esignatur. Embedded in the document is the original agreement document and a signed data object for each signatory. The signed data object contains a mathematical hash value calculated from the original agreement document, which secures that the signatures is related to precisely this document only. Prove for the originality and validity of signatures can always be lifted as legal evidence.

The document is locked for changes and all cryptographic signature certificates are embedded in this PDF. The signatures therefore comply with all public recommendations and laws for digital signatures. With esignatur's solution, it is ensured that all European laws are respected in relation to sensitive information and valid digital signatures. If you would like more information about digital documents signed with esignatur, please visit our website at www.esignatur.dk.

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Indsigelse i forhold til dispensation i forbindelse med etablering af træbrygge ved Tangholm
Dato: 20. april 2022 09:27:28

Fra: Lasse Fredslund

Sendt: 20. april 2022 09:26

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Indsigelse i forhold til dispensation i forbindelse med etablering af træbrygge ved Tangholm

Indsigelse i forhold til dispensation i forbindelse med etablering af træbrygge ved Tangholm
Undertegnede ønsker hermed at gøre indsigelse i forhold til dispensation med henblik på etablering af en større træbrygge ved Tangholm end oprindelig projekteret. For os er der meget stor forskel på den træbrygge, vi blev præsenteret for, da vi købte lejlighed på Tangholm, og til den størrelse og udformning projektet har taget. Vi blev ikke oplyst om, at KK havde intentioner om at samle hele Vesterbro foran vores gård. Af lokalplanen fremgik alene, at der skulle etableres en mindre træbrygge. Man kan ligeledes frygte, at der med planen om et større bryggeareal også er en badezone, der lige bliver lempet ind i planen af bagdøren.

Det er vores helt klare overbevisning, at en sådan udvidelse af den oprindeligt planlagte træbrygge med forventet badezone på sigt, vil være til stor gene for beboerne på Tangholm og de øvrige Engholme. Belært af tidligere somre ved havnen, kommer det formentlig ikke bag på nogen, at hver en kvadratcentimeter træbrygge bliver invaderet, så snart temperaturen når 15 grader. Vi har ligeledes set, hvordan hele området langs havnen bliver vandaliseret af horder af mennesker, der spiller høj musik, råber og skriger og smider skrald i store mængder. Ofte havner skraldet i havnen eller uden for de opsatte skraldespande, enten fordi, der ikke har overskud til at benytte spandene, eller fordi de er overfyldte. Private haver og græsarealer bliver brugt til offentlige toiletter og beboere, der forsøger at dæmpe gemytterne, bliver bedt om at flytte andetsteds hen, hvis de ikke kan tåle larmen.

Når I i jeres oplæg skriver, at stedet skal indbyde til afslapning og ro, ved man næppe om man skal grine eller græde. Hele havnen har gennem de senere år udviklet sig til et stort party, party område, hvor der om sommeren er larm og musik til langt ud på natten. Og det gælder både på kaj og i vand. Man må undres over, at KK ikke har lært at alle de klager, der er kommet fra ejerforeninger, der kæmper med enorme problemer og ekstraudgifter, netop fordi man opretter lignende steder. I nævner selv Islands Brygge, som hver sommer omdannes til offentlig badestrand med alle de negative ting, der følger med. Hvorfor er det lige, at vi beboere skal tåle og acceptere alle disse problemer og ovenikøbet finansiere en voldsom ekstra slidtage på vores område som følge af samme. KK har klart meldt ud, at de ikke yder tilskud til de ekstra udgifter, der følger med et øget pres på området.

I skriver endvidere, at der ikke oprettes toiletter på trods af, at man lægger op til ophold i længere tid på træbryggen samtidig med, at beregningen går på, at der på en god dag er ca. 218 personer, der formentlig vil benytte bryggen. Hvordan har I tænkt jer, at 218 personer eller mere skal tage ophold på det begrænsede areal? Der er ingen tvivl om, at folk vil sprede sig op på græsplænen, når der ikke er mere plads på bryggen. Ekstra cykelstativer og parkering, hvor er det lige, de skal placeres?

Ligeledes fremgår det, at der etableres en afskærmning uden bund til blandt andet vinterbadning og omklædning, så der ikke fremkommer "tissehjørner"! Hvor naivt er det? Det er da lige præcis, hvad det vil blive brugt til. Og en vandpumpe til leg, hvordan er det foreneligt med en stille og roligt søndag eftermiddag på terrassen!!! Ordensregler - glem det!

I sensommeren 21 blev endnu en træbrygge indviet på nordsiden af Tangholm, vi har fortsat

tilgode at finde ud af, hvordan brugen af denne kommer til at indvirke på øen. Dog oplevede vi flere episoder med støjende adfærd og høj musik den korte tid træbryggen var i brug, inden efteråret satte ind.

Selvfølgelig skal Tangholm være et åbent og venligt miljø for alle, men er det nødvendigt, at vi ligefrem skal have et offentligt Lalandia i baghaven, hvad er der i vejen med fred og ro? Der er allerede etableret adskillige skønne træbrygger på Engholmene, hvor man kan nyde et ophold og kigge på vandet? Skal der med djævlens vold og magt være støj og larm alle vegne, blot fordi man har valgt at bo i en by?

Hvis der er brug for flere badezoner, hvorfor så ikke etablere dem, hvor der ikke er beboelse. På det bredere stykke af havnen nord for Fisketorvet, er der kun kontorbygninger, her vil generne formentlig kunne begrænses.

Desværre har det de senere år vist sig med al tydelighed, at træbrygger/badezoner og beboelsesområder er to uforenelige størrelser. Vi foreslår KK, at I denne gang forsøger at lytte til de beboere, der trods alt har deres bopæl på stedet og derfor også har ret til fred og ro, når de opholder sig i deres hjem.

På en ekstraordinær generalforsamling i E/F Tangholm den 28.6.21 stemte et overvejende antal beboere nej til etablering af midlertidig badezone blandt andet på grund af de ovennævnte problematikker. Ligeledes blev det bestemt, at bestyrelsen skulle arbejde for, at arealet for bryggen blev mindre, end KK' forslag. Ejerforeningen vil også denne gang gøre indsigelser både ift dispensation til større træbrygge, og at der fortsat ikke er opbakning til badezone på Tangholm, hvilket vi med denne indsigelse støtter 100%.

Med venlig hilsen

Nanna og Lasse

Tangholm: George Marshalls Vej 29, 3. tv., 2450 København SV

Best regards

Lasse Fredslund, Postdoctoral Researcher, PhD

Department of the Built Environment (BUILD)
Construction Management and Innovation (CMI)

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Indsigelse mod etablering af større træbrygge ved Tangholm KBH SV
Dato: 20. april 2022 10:54:09

Fra: Siri Olesen >

Sendt: 20. april 2022 10:20

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Indsigelse mod etablering af større træbrygge ved Tangholm KBH SV

Vi bor på George Marshalls Vej 17, 4.4, og vi vil gerne gøre indsigelse i forhold til dispensation i forbindelse med etablering af træbrygge ved Tangholm

Undertegnede ønsker hermed at gøre indsigelse i forhold til dispensation med henblik på etablering af en større træbrygge ved Tangholm end oprindeligt projekteret. For os er der meget stor forskel på den træbrygge, vi blev præsenteret for, da vi købte lejlighed på Tangholm, og til den størrelse og udformning projektet har taget. Vi blev ikke oplyst om, at KK havde intentioner om at samle hele Vesterbro foran vores gård. Af lokalplanen fremgik alene, at der skulle etableres en mindre træbrygge. Man kan ligeledes frygte, at der med planen om et større bryggeareal også er en badezone, der lige bliver lempet ind i planen af bagdøren. Det er vores helt klare overbevisning, at en sådan udvidelse af den oprindeligt planlagte træbrygge med forventet badezone på sigt, vil være til stor gene for beboerne på Tangholm og de øvrige Engholme. Belært af tidligere somre ved havnen, kommer det formentlig ikke bag på nogen, at hver en kvadratcentimeter træbrygge bliver invaderet, så snart temperaturen når 15 grader. Vi har ligeledes set, hvordan hele området langs havnen bliver vandaliseret af horder af mennesker, der spiller høj musik, råber og skriger og smider skrald i store mængder. Ofte havner skraldet i havnen eller uden for de opsatte skraldespande, enten fordi, der ikke har overskud til at benytte spandene, eller fordi de er overfyldte. Private haver og græsarealer bliver brugt til offentlige toiletter og beboere, der forsøger at dæmpe gemytterne, bliver bedt om at flytte andetsteds hen, hvis de ikke kan tåle larmen. Når I i jeres oplæg skriver, at stedet skal indbyde til afslapning og ro, ved man næppe om man skal grine eller græde. Hele havnen har gennem de senere år udviklet sig til et stort party, party område, hvor der om sommeren er larm og musik til langt ud på natten. Og det gælder både på kaj og i vand. Man må undres over, at KK ikke har lært at alle de klager, der er kommet fra ejerforeninger, der kæmper med enorme problemer og ekstraudgifter, netop fordi man opretter lignende steder. I nævner selv Islands Brygge, som hver sommer omdannes til offentlig badestrand med alle de negative ting, der følger med. Hvorfor er det lige, at vi beboere skal tåle og acceptere alle disse problemer og ovenikøbet finansiere en voldsom ekstra slidtage på vores område som følge af samme. KK har klart meldt ud, at de ikke yder tilskud til de ekstra udgifter, der følger med et øget pres på området. I skriver endvidere, at der ikke oprettes toiletter på trods af, at man lægger op til ophold i længere tid på træbryggen samtidig med, at beregningen går på, at der på en god dag er ca. 218 personer, der formentlig vil benytte bryggen. Hvordan har I tænkt jer, at 218 personer eller mere skal tage ophold på det begrænsede areal? Der er ingen tvivl om, at folk vil sprede sig op på græsplænen, når der ikke er mere plads på bryggen. Ekstra cykelstativer og parkering, hvor er det lige, de skal placeres? Ligeledes fremgår det, at der etableres en afskærmning uden bund til blandt andet vinterbadning og omklædning, så der ikke fremkommer "tissehjørner"! Hvor naivt er det? Det er da lige præcis, hvad det vil blive brugt til. Og en vandpumpe til leg, hvordan er det foreneligt med en stille og roligt søndag eftermiddag på terrassen!!! Ordensregler - glem det! I sensommeren 21 blev endnu en træbrygge indviet på nordsiden af Tangholm, vi har fortsat til gode at finde ud af, hvordan brugen af denne kommer til at indvirke på øen. Dog oplevede vi flere episoder med støjende adfærd og høj musik den korte tid træbryggen var i brug, inden efteråret satte ind. Hvis der er brug

for flere badezoner, hvorfor så ikke etablere dem, hvor der ikke er beboelse. På det bredere stykke af havnen nord for Fisketorvet, er der kun kontorbygninger, her vil generne formentlig kunne begrænses. Desværre har det de senere år vist sig med al tydelighed, at træbrygger/badezoner og beboelsesområder er to uforenelige størrelser. Vi foreslår KK, at I denne gang forsøger at lytte til de beboere, der trods alt har deres bopæl på stedet og derfor også har ret til fred og ro, når de opholder sig i deres hjem. På en ekstraordinær generalforsamling i E/F Tangholm den 28.6.21 stemte et overvejende antal beboere nej til etablering af midlertidig badezone blandt andet på grund af de ovennævnte problematikker. Ligeledes blev det bestemt, at bestyrelsen skulle arbejde for, at arealet for bryggen blev mindre, end KK' forslag. Ejerforeningen vil også denne gang gøre indsigelser både ift dispensation til større træbrygge, og at der fortsat ikke er opbakning til badezone på Tangholm, hvilket vi med denne indsigelse støtter 100%.

Mvh

Siri Olesen og Sylvester Storm

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Insigelse mod dispensation fra lokalplan 494 Eng-have Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholmog Myrholm
Dato: 20. april 2022 11:03:16

Fra: Michael Sørensen

Sendt: 20. april 2022 11:02

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Insigelse mod dispensation fra lokalplan 494 Eng-have Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholmog Myrholm

Til Københavns Kommune.

Jeg ønsker på det kraftigste gøre indsigelser mod de planlagte træbrygger på Engholmene.

Der er adskillige problemer med at etablere træbrygger på øerne, som ikke virker gennemtænkt fra Kommunens side.

Selvom bryggerne fremgår af lokalplanen, godt nok i et andet format end det nu fremlagte, virker det ikke som en løsning der kommer til at fungere i virkeligheden. Adgangsforholdene er ikke tilstede på Engholmene, og pladsen til at etablere ekstra cykelstativer mm. findes ikke. Engholmene er designet og bygget med en ensartet stil hele vejen igennem, og det generelle arkitektoniske udtryk i området vil blive ødelagt af cykelstativer, ekstra affaldscontainere, toiletter mm. som med tiden vil blive en nødvendighed hvis bryggerne skal tilføres til området. Der er ydermere ikke fremlagt planer for hvordan brandsikkerheden opretholdes, når brandveje bliver plastret til med cykelstativet, og cykler som der ikke er plads til i stativerne.

Lokalplanen er lavet for længe siden, hvor man havde en anden ide omkring livet ved havnefronten, og hvor realiteterne omkring hvordan områder omkring havnebrygger og badezoner fungerer i virkeligheden ikke var til stede. Kommunen bør tage de erfaringer som der er gjort i områderne omkring Islandsbrygge og Nordhavn til efterretning. Beboerne i disse områder klager år efter år over kommunen ikke gør noget for at forbedre forholdene, så områderne også kan bruges af de beboere der er i områderne, og ikke kun af udefrakommende brugere. Affald, støj og manglende toiletforhold, ødelægger områderne for de lokale beboere.

Der er gjort en masse for at skabe liv på Engholmene, med restauranter, lystbådehavn og havnebusser. Dette er noget af det som gør Engholmene til et attraktivt område, og som ikke bør ødelægges af træbrygger og badezone - en badezone som allerede er nedstemt af ejerforeningen på Tangholm.

Kommunen råder allerede over de 3 næste byggefeltter som endnu ikke er bygget, og hvor træbrygger og badezoner kan tænkes ind i planerne allerede fra starten, fremfor at de skal påføres et allerede bygget og designet område. Så tag dog Kommunens egne områder i brug, og planlæg tingene og hver lidt fremdsynede.

Med venlig hilsen

Michael Sørensen

Andrei Sakharovsvej 7, 6.TV

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Naboorientering - dispensation fra lokalplan 494 Eng-have Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm
Dato: 21. april 2022 09:10:35

Fra: Iben Bølling Kaufmann

Sendt: 20. april 2022 18:21

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Naboorientering - dispensation fra lokalplan 494 Eng-have Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm

Jeg ønsker **ikke** at vi får to Træbrygger på Eng-have Brygge. Man har set hvor galt det er gået i Nordhavnen og det ønsker jeg ikke skal ske her på Eng-have Brygge.

Med venlig hilsen

Iben Kaufmann
Fotograf

.....

Iben Kaufmann A/S
Vermundsgade 40 B
2100 København Ø

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Bemærkninger til dispensation fra lokalplan 494 ved Tangholm (Enghave Brygge)
Dato: 21. april 2022 09:10:42

Fra: Anders Jakobsen <

Sendt: 20. april 2022 20:02

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Bemærkninger til dispensation fra lokalplan 494 ved Tangholm (Enghave Brygge)

Til rette vedkommende,

Undertegnede ønsker hermed at gøre indsigelse i forhold til dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge, i forhold til etableringen af en træbrygge ved Tangholm.

At overskride størrelsen af den oprindelige plan for træbryggen vil uden tvivl føre til yderligere ophold af personer, hvilket vil være til stor gene for os beboere. Der er ingen der ønsker et nyt Islands Brygge eller Nordhavnen. Et sådan sted burde opføres ud for erhvervsbygningerne langs Kalvebod brygge - her vil det ikke være til gene for private personer.

Ligeledes bør der tages hensyn til at beboerne i E/F Tangholm på et ekstraordinært generalforsamlings møde den 28-Juni 2021 med stort flertal stemte **nej** til etableringen af en midlertidig badezone som var blevet tilbudt af Københavns Kommune. Dette "**Nej**" gælder også for mit vekommende og formentligt også resten af ejendommen også et "**Nej**" til en permanent badezone. Derfor bør konstruktionen af en ny træbrygge ikke invitere til dette. Uden en badezone er badning ulovligt, og hvis det skal håndhæves - bør det ikke være en åben invitation. Derfor bør vandleg, soppe bassiner etc ikke være en del af den endelige konstruktion. I stedet bør træbryggen opføres i samme stil som den eksisterende brygge på Tangholms nordside. Denne indbyder også til solbadning og afslapning, men hævet over vandet så det ikke er en invitation til badning.

Ophold i vandet omkring træbryggen - uden en badezone vil også udgøre en stor fare, dels for den badende samt sejlene. Ingen vil forvente at der er folk i vandet, og ro-klubben samt indsejlingen til kanalerne mellem Tangholm og Kærholm vil ligeledes være i risiko for at ramme en tilfældig badende.

Derfor ser jeg heller ingen grund til at udvide det i lokalplanen fastsatte areal for træbryggen - men beholdes i oprindelig tiltænkt størrelse, med mindre zoner som indbyder til afslapning og solbadning.

Jeg har dog en bekymring når det kommer til skrald og længere tids ophold. Det kan ikke være op til ejerforeningerne på øerne at afholde omkostninger til at renholde områder etc på trods af at øen så vidt jeg er orienteret af "privat" karakter. Dette vil i så fald medføre en betydelig omkostning for de enkelte beboere, hvilket bør løses med kommunal oprydning/skraldetømning omkring træbryggen. Ligeledes vil længere tids ophold formentlig kræve en hvis form for toilet faciliteter.

Der er ingen offentlige toiletter i nærheden eller planer om sådan. Dette problem kan ikke løses de ny etablerede restauranters toilet faciliteter. I dag findes en del ophold på træbryggerne omkring havneholmen - hvilket bør tages ind i betragtningen. Deres brygger ligger væsentligt bedre placeret i forhold til "offentlige" toiletter i form af besøg på Fisketorvet som ligger tæt på. Ingen i byen ønsker at deres have eller terrasse hjørne bliver brugt som toilet, hvilket må respekteres. Også ved etablering af nye træbrygger i byen.

Ligeledes må der tages hensyn til sikkerheden ved etablering af en større træbrygge - såfremt der sker en ulykke, er vejen ensrettet og næppe opført passende til udrykningskøretøjer eller hurtig udrykning.

Desværre har der over den seneste årrække og i takt med at byen er udbygget været mange eksempler på at invitationer til længere ophold ved beboelsesområder har været til stor gene for beboerne der har bosat sig i området. Det bør derfor overvejes hvilken invitation disse træbrygger skal sende til brugeren. Opføres træbrygger som er forenelige med beboerne, vil dette kunne bruges i fremtidige sager om lignende etablering, som et af de projekter hvor det lykkes at invitere byen ind.

Jeg vil således opfordre til at KK indgår en ny dialog med beboerne, således at det ikke er Vesterbro Lokaludvalg (Havneholmen) som bestemmer hvordan denne træbrygge etc skal udføres. Derfor bør der ikke gives dispensation til afvigelser fra lokalplanen, og designprocessen bør inkludere beboerne og deres ønsker og tanker.

Med venlig hilsen

Anders Jakobsen

George Marshalls Vej 31, 5 th
2450 København SV

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Indsigelse i forhold til dispensation i forbindelse med etablering af træbrygge ved Tangholm
Dato: 21. april 2022 09:10:50

Fra: Katrine Marie Mortensen

Sendt: 20. april 2022 20:31

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Cc: Philip Haargaard >

Emne: Indsigelse i forhold til dispensation i forbindelse med etablering af træbrygge ved Tangholm

20.04.2022, København SV

Til hvem det måtte vedkomme,

Undertegnede ønsker hermed at gøre indsigelse i forhold til dispensation med henblik på etablering af en større træbrygge ved Tangholm end oprindeligt projekteret. I vores optik er der meget stor forskel på den træbrygge, vi blev præsenteret for, da vi købte lejligheden på Tangholm, til den størrelse og udformning projektet nu har taget. Af lokalplanen fremgik det kun, at der skulle etableres en mindre træbrygge.

Det er vores klare overbevisning, at en sådan udvidelse af den oprindeligt planlagte træbrygge med forventet badezone på sigt, vil være til stor gene for beboerne på Tangholm og de øvrige Engholme. Ofte havner skraldet i havnen eller uden for de opsatte skraldespande, enten fordi, der ikke har overskud til at benytte spandene, eller fordi de er overfyldte. Derudover, har vi oplevet at private haver og græsarealer bliver brugt til offentlige toiletter.

Der beskrives endvidere, at der ikke oprettes toiletter på trods af, at man lægger op til ophold i længere tid på træbryggen samtidig med, at beregningen går på, at der på en god dag er ca. 218 personer, der formentlig vil benytte bryggen. Der er ingen tvivl om, at folk vil sprede sig op på græsplænen, når der ikke er mere plads på bryggen. Vi er også i tvivl om hvor der overhovedet kan findes plads til ekstra cykelstativer og parkering og stadig bevare atmosfæren som vi faldt ved på Tangholm.

I skriver i jeres oplæg at stedet skal indbyde til afslapning og ro, men hele havnen har gennem de senere år udviklet sig til et stort fest område, hvor der om sommeren er larm og musik til langt ud på natten. Vi er uforstående over for, at vi beboere skal tåle og acceptere alle disse problemer og ovenikøbet finansiere en potentiel voldsom ekstra slitage på vores område som følge af samme, da KK klart har meldt ud, at de ikke yder tilskud til de ekstra udgifter, der følger med et øget pres på området.

Hvis der er brug for flere badezoner, hvorfor så ikke etablere dem, hvor der ikke er beboelse. På det bredere stykke af havnen nord for Fisketorvet, er der kun kontorbygninger, her vil generne formentlig kunne begrænses.

På en ekstraordinær generalforsamling i E/F Tangholm den 28.6.2021 stemte et overvejende antal beboere nej til etablering af midlertidig badezone blandt andet på grund af de ovennævnte problematikker. Ligeledes blev det bestemt, at bestyrelsen skulle arbejde for, at arealet for bryggen blev mindre, end KK's forslag. Ejerforeningen vil også denne gang gøre indsigelser både ift dispensation til større træbrygge, og at der fortsat ikke er opbakning til badezone på Tangholm, hvilket vi med denne indsigelse støtter 100%.

Med Venlig Hilsen

Katrine Marie Mortensen og
Philip Raz Haargaard
George Marshalls Vej 31, 2 th

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS:
Dato: 21. april 2022 09:11:00

Fra: Sabine Rostgaard
Sendt: 20. april 2022 21:13
Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>
Emne:

20.04.2022, København SV

Til hvem det måtte vedkomme,

Undertegnede ønsker hermed at gøre indsigelse i forhold til dispensation med henblik på etablering af en større træbrygge ved Tangholm end oprindeligt projekteret. I vores optik er der meget stor forskel på den træbrygge, vi blev præsenteret for, da vi købte lejligheden på Tangholm, til den størrelse og udformning projektet nu har taget. Af lokalplanen fremgik det kun, at der skulle etableres en mindre træbrygge.

Det er vores klare overbevisning, at en sådan udvidelse af den oprindeligt planlagte træbrygge med forventet badezone på sigt, vil være til stor gene for beboerne på Tangholm og de øvrige Engholme. Ofte havner skraldet i havnen eller uden for de opsatte skraldespande, enten fordi, der ikke har overskud til at benytte spandene, eller fordi de er overfyldte. Derudover, har vi oplevet at private haver og græsarealer bliver brugt til offentlige toiletter.

Der beskrives endvidere, at der ikke oprettes toiletter på trods af, at man lægger op til ophold i længere tid på træbryggen samtidig med, at beregningen går på, at der på en god dag er ca. 218 personer, der formentlig vil benytte bryggen. Der er ingen tvivl om, at folk vil sprede sig op på græsplænen, når der ikke er mere plads på bryggen. Vi er også i tvivl om hvor der overhovedet kan findes plads til ekstra cykelstativer og parkering og stadig bevare atmosfæren som vi faldt ved på Tangholm.

I skriver i jeres oplæg at stedet skal indbyde til afslapning og ro, men hele havnen har gennem de senere år udviklet sig til et stort fest område, hvor der om sommeren er larm og musik til langt ud på natten. Vi er uforstående over for, at vi beboere skal tåle og acceptere alle disse problemer og ovenikøbet finansiere en potentiel voldsom ekstra slitage på vores område som følge af samme, da KK klart har meldt ud, at de ikke yder tilskud til de ekstra udgifter, der følger med et øget pres på området.

Hvis der er brug for flere badezoner, hvorfor så ikke etablere dem, hvor der ikke er beboelse. På det bredere stykke af havnen nord for Fisketorvet, er der kun kontorbygninger, her vil generne formentlig kunne begrænses.

På en ekstraordinær generalforsamling i E/F Tangholm den 28.6.2021 stemte et overvejende antal beboere nej til etablering af midlertidig badezone blandt andet på grund af de ovennævnte problematikker. Ligeledes blev det bestemt, at bestyrelsen skulle arbejde for, at arealet for bryggen blev mindre, end KK's forslag. Ejerforeningen vil også denne gang gøre indsigelser både ift dispensation til større træbrygge, og at der fortsat ikke er opbakning til badezone på Tangholm, hvilket vi med denne indsigelse støtter 100%.

Med Venlig Hilsen

Bedste hilsner / Kind regards
Sabine Rostgaard og Huy Dao
George Marshall's Vej 31 1. Th
2450 kbh SV

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Indsigelse vedrørende dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge
Dato: 21. april 2022 09:11:07

Fra: Emil Asbech

Sendt: 20. april 2022 21:22

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Indsigelse vedrørende dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge

Indsigelse vedrørende dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm.

Undertegnede ønsker hermed at gøre indsigelse i forhold til dispensation med henblik på etablering af en større træbrygge ved Tangholm end oprindeligt projekteret. For os er der meget stor forskel på den træbrygge, vi blev præsenteret for, da vi købte lejlighed på Tangholm, og til den størrelse og udformning projektet har taget. Derudover lader det til at de primære formål for denne træbrygge er til etablering af en badezone, hvilket vi slet ikke bakker op omkring, ligesom at det blev nedstemt for etablering af en midlertidig badezone på en ekstraordinær generalforsamling i E/F Tangholm den 28.6.21.

Vi forventer at en udvidelse af den oprindelige planlagte træbrygge vil ligge til last hos beboerne på Tangholmen, samt de andre holme. Sanitære og logistiske forhold er ikke egnet til at kunne huse 218 personer på sådan et lille område, det vil gå ud over vores gård, og havnen, hvor det vil flyde med affald, cykler, urin og andre efterladenskaber. Det ses tydeligt på andre områder (Islands brygge, Nordhavn, osv.) at gæster ikke viser hensyn til andre eller naturen og dermed efterlader hvad der passer dem.

Vi ønsker ikke at Tangholmen skal belastes yderligere med flere cykelstativer, affaldscontainere og evt. på sigt midlertidige toiletter, som der ikke er plads til uden at fjerne beplantning, og det har vi som beboere slet ingen interesse i at kigge på.

Såfremt at der er behov for flere badezoner, hvorfor så ikke etablere dem på områder hvor der ikke er beboelse. Det kunne evt. være på det bredere stykke af havnen nord for Fisketorvet, der er kun kontorbygninger, her vil generne formentlig kunne begrænses.

Tangholmen skal selvfølgelig være åbent for alle, men der behøves ikke at blive budt op til kæmpe badeområde lige op af bygningen. Der er i forvejen etableret adskillige træbrygger på holmene, hvor man kan nyde havn og udsigt.

Med venlig hilsen,

Emil Asbech og Chenhong Wang, beboer på Tangholmen

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Att.: Nabohøring vedr. "Dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm"
Dato: 21. april 2022 09:11:14

Fra: Anne Christine Steneman

Sendt: 20. april 2022 21:33

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Att.: Nabohøring vedr. "Dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm"

I forbindelse med nabohøring vedr. dispensation fra lokalplan 494 fremsendes hermed kommentarer imod etablering af træbrygge ud for Tangholm såvel som dispensationen.

Der ønskes **IKKE** en træbrygge, ej heller dispensation, af flere årsager, som alle ses listet nedenfor:

- Københavns Kommune ønsker at etablere containere og cykelstativer på Tangholm. Der findes imidlertid ingen plads på øen til disse stativer og containere. Såfremt der skal opstilles disse, skal der kompromitteres med eksisterende miljø bestående af beplantning og etablerede stier og veje. Dette vil i en meget betydelig grad forringe udendørsmiljøet for Tangholms beboere, samt potentielt medføre blokader af den eksisterende ensrettede vej om Tangholm, som er eneste farbar vej for beboerne.
- Det forudsiges af Københavns Kommune, at op mod 200 besøgende vil komme til Tangholm i spidsbelastningsperioder. Hvor forestiller Københavns Kommune sig, at disse personer skal besøge? Eftersom der hverken er plads til cykelstativer eller containere, vil det heller ikke være muligt at opstille offentlige toiletter, ej heller er de ønsket på vores område. Der forudses derfor af Tangholms beboere, at vores grønne og rekreative områder vil blive raseret af besørgende besøgene.
- Er det Københavns Kommunes forventning, at solbadende gæster ikke også vil dyppe sig i forbindelse med besøget? Tangholms beboere har allerede takket nej til en badezone. Det forudses, at en træbrygge vil opmuntre til ulovlig badning i havnen.
- Med hvilken begrundelse ønsker Københavns Kommune at placere en træbrygge ud for Tangholm, når majoriteten af Tangholms beboere ikke ønsker bryggen? Vi har allerede takket nej til en offentlig badezone. Hvorfor placeres træbryggen ikke ud for kontorsbygningerne ved siden af på Kalvebod Brygge? Her vil en

brygge ikke genere beboere, og da den forventeligt vil blive anvendt mest i ferier og weekender, vil det heller ikke genere ansatte på kontorerne. I tillæg er havnen også bredere der, og den vil derfor ikke mindske passagen i havnen i samme grad som ud for Tangholm.

- Der er endnu ikke berettet om positive eksempler fra beboeres side, når der er etableret offentlige trædæk til udefrakommende ved beboelse. Der kan nævnes Nordhavn, Islands Brygge og Inderhavnen på Christianshavn. Her døjer alle beboere med udefrakommendes chikane i form af fest, skrald og gadeuorden, hvordan kan Københavns Kommune så mene, at det er en god idé at etablere lignende på Tangholm? Alle disse områder har klaget til Københavns Kommune, der endnu ikke har kunnet afhjælpe beboerne med problemet. Hvis lignede situation opstår på Tangholm, hvordan vil Københavns Kommune så garantere beboerne at afhjælpe gadeuorden og beboerchikane? Og i tillæg, hvilke midler vil Københavns Kommune tilføre Tangholm til udgifter for skrald, ødelagte rekreative grønne områder og evt. andre omkostninger til vedligehold?

Vi håber meget, at kommunen vil tage vores indvendinger til efterretning, da vi som beboere på Tangholm ikke ønsker etablering af træbrygge.

Tangholms beboere er fuldt ud tilfredse med det miljø, der allerede eksisterer og er tilpasset områdets beboere.

Venligst,

Anne Christine Steneman og Stefan Wideland,

Beboere på Tangholm - George Marshalls Vej 25. 5. 04

Klage over opførelse af træbrygge i havnen ud for Myrholm.

20. april 2022

Nabohøring.

Der indgives hermed indvending mod opførelse af en træbrygge – udført som ø - ud for Myrholm.

I henhold til Lokalplan 494, fremgår det, at der kan opføres en træbrygge ud for Myrholm, men ikke at træbryggen skal placeres ude i havneløbet forbundet til Myrholm med en 12 m lang gangbro – hvilket således er i strid med lokalplanen.

Årsager til vores indvending:

Sikkerhedsmæssige betragtninger:

Havnebusserne passerer hinanden - umiddelbart ud for den foreslåede ø og lægger til ved det nye stoppested ved Sirius-højhusene. De store både bakker og roterer netop ud for den planlagte ø. Der er stor og stigende aktivitet af kajakker, subbords store og små motorbåde på vandet i denne del af havnen. Da havnen i forvejen er meget smal på dette område, formentligt det smalleste sted i hele havneløbet - vil der være en udtalt forøgelse af risikoen for at der kan opstå livsfarlige situationer, da bredden af havnen vil formindskes med 27-30 meter, hvilket uundgåeligt vil presse den erhvervsmæssige trafik tæt sammen med - lystsejlerne.

Støjgener

En træbrygge – bygget som en ø ude i havneløbet vil være solbeskinnet i mange flere timer (hvilket er dokumenteret i lokalplanen på skyggediagrammet) end en træbrygge placeret ved kajen vil være. Bygningerne på Lyngholm vil skygge for træbryggen, såfremt den ligger v. kajen, fra midt på eftermiddagen - hvorefter publikum vil formodes at flytte sig hen til områder, der fortsat er solbeskinne og projekterede til at kunne rumme mange mennesker, med cafeer, ishus, toilet, vinbarer mm.

Det nævnes i betragtningerne til ændring af lokalplanen – at brugen af træbryggen ikke vil tiltrække publikum om aftenen – som på den anden side af havnen – hvilket ikke kommer til at holde stik – ved en beliggenhed af træbryggen ude i havneløbet.

Ved en træbrygge ude i havnen kan aften- og nattefester således forventes at foregå på samme måde som det er tilfældet på Islands Brygge med store støjgener til følge fra brugen af bl.a. medbragte sound-box'.

Affald

Såfremt træbryggen placeres på en ø ude i havneløbet, medfølgende sen eftermiddags- og aftensol - vil publikum formodes at medbringe aftensmad i form af grillbakker, pizza-bakker, engangsservice, emballage fra øl og vand i et helt andet omfang end hvis træbryggen er forladt først på eftermiddagen. Der kan forudses samme uhæmmede omgang med affald som tilfældet er på Islands Brygge, Havneholmen og lignende steder – hvor det flyder med affald efter solnedgang - og det på trods af at der er sat yderligere affaldsspande op på kajen.

Toiletfaciliteter:

Manglen på offentlige toiletfaciliteter vil blive et stort problem ved den massive tilstrømning af publikum, som forventes på sommerdage og -aftener med risiko for samme "nødløsninger", som det er set andre lignende steder langs havnen som f.eks. ved Sandkajen i Nordhavn

Vi undrer os i øvrigt over, at de nærmeste beboere i området ikke på noget tidspunkt har været involveret i dialog om udvikling af projektet.

Idet vi håber på, at der vil være lydhørhed overfor ovenstående betragtninger, afventer vi behandlingen af nabohøringen.

Venlig hilsen:

Mette og Bjørn Lyngbirk

Willy Brandts vej 21, 1. tv.

Tina og Scott Dige

Willy Brandts vej 21. 2. tv

Inge Lindgren og Kaj Skov Hansen

Willy Brandts vej 23. 2.2

Morten og Pia Freil

Willy Brandts vej 23. 4.2

Sari Rasmussen

Willy Brandts vej 23. 1.2

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: indsigelse ifm. dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm
Dato: 21. april 2022 09:11:34

Fra: N

Sendt: 20. april 2022 21:57

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: indsigelse ifm. dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm

hej

Som beboer på Tangholm vil jeg hermed gøre indsigelse overfor en etablering af en træbrygge for det første kan jeg ikke forstå at I fremturer med et sådant projekt når ejerforeningen klart i 2021 tog afstand fra sådanne projekter ved vores holm.

vi ønsker ikke vores dejlige og rolige områder overrendt med badende / festende og larmende personer. i sommerperioden er der allerede ret meget larm ifm weekender og jeres projekt vil jo kun trække flere til. bl.a. med flere cykelstativer og nu også med nem adgang via havnebussen. bygningen på tangholm er bygget som en stor tragt som præcist munder ud hvor i påtænker at bygge en træbrygge. problemet med udformningen af byggeriet er at det virker som en stor tragt og skaber ekko. dvs al støj trækkes ind og kastes mellem bygningerne hvorved støjniveauet forhøjes så der i perioder ikke er muligt at opholde sig på balkonen og dette vil kun blive værre med en træbrygge. Desuden vil det give støj om aftenen og natten hvor det er nødvendigt at have døre og vinduer åbne om sommeren. det vil gøre det vanskeligt at sove uforstyrret. desuden vil det betyde mere affald og hvem skal tage sig af det? Vi kan allerede se det ved den nye vinbar i weekenden hvor man kan samle flasker og andet affald op fra bryggeområderne hver morgen. (ikke pga vinbaren men snarere dem der selv medbringer mad og drikkevarer). derfor et STORT nej fra min side.

--

Med venlig hilsen

N

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: indsigelse ifm. dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm
Dato: 21. april 2022 09:12:15

Fra: Niels Tolstrup

Sendt: 20. april 2022 22:00

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: indsigelse ifm. dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm

hej

Som beboer på Tangholm vil jeg hermed gøre indsigelse overfor en etablering af en træbrygge for det første kan jeg ikke forstå at I fremturer med et sådant projekt når ejerforeningen klart i 2021 tog afstand fra sådanne projekter ved vores holm.

vi ønsker ikke vores dejlige og rolige områder overrendt med badende / festende og larmende personer. i sommerperioden er der allerede ret meget larm ifm weekender og jeres projekt vil jo kun trække flere til. bl.a. med flere cykelstativer og nu også med nem adgang via havnebussen. udover de indsigelser som ejerforeningen har fremsendt vil jeg også påpege at bygningen på tangholm er bygget som en stor tragt som præcist munder ud hvor i påtænker at bygge en træbrygge. problemet med udformningen af byggeriet er at det virker som en stor tragt og skaber ekko. dvs al støj trækkes ind og kastes mellem bygningerne hvorved støjniveauet forhøjes så der i perioder ikke er muligt at opholde sig på balkonen og dette vil kun blive værre med en træbrygge. Desuden vil det give støj om aftenen og natten hvor det er nødvendigt at have døre og vinduer åbne om sommeren. det vil gøre det vanskeligt at sove uforstyrret. desuden vil det betyde mere affald og hvem skal tage sig af det? Vi kan allerede se det ved den nye vinbar i weekenden hvor man kan samle flasker og andet affald op fra bryggeområderne hver morgen. (ikke pga vinbaren men snarere dem der selv medbringer mad og drikkevarer). derfor et STORT nej fra min side.

--

Med venlig hilsen

Lan Tolstrup

George Marshalls Vej 7, 3 ,4

2450 København SV

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: indsigelse ifm. dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm
Dato: 21. april 2022 09:12:22

Fra: Niels Tolstrup

Sendt: 20. april 2022 22:06

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: indsigelse ifm. dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm

hej

jeg bor og driver en lille konsulent virksomhed fra Tangholm.

for det første kan jeg ikke forstå at I fremturer med et sådant projekt når ejerforeningen klart i 2021 tog afstand fra sådanne projekter ved vores holm.

min virksomhed består mest i møder via teams, telefonsamtaler/møder og udarbejdelse af diverse undersøgelser. Dette foregår fra min lejlighed.

udover de indsigelser som ejerforeningen har fremsendt vil jeg også påpege at bygningen på tangholm er bygget som en stor tragt som præcist munder ud hvor i påtænker at bygge en træbrygge. problemet med udformningen af byggeriet er at det virker som en stor tragt og skaber ekko. dvs al støj trækkes ind og kastes mellem bygningerne hvorved støjniveauet forhøjes så der i perioder ikke er muligt at opholde sig på balkonen og dette vil kun blive værre med en træbrygge.

i sommerperioden er det nødvendigt at have døre og vinduer åbne pga varmen. allerede nu giver det i perioder problemer når man samtidigt skal holde møder og eller prøve at koncentrere sig om sit arbejde. Med bygning af en træbrygge vil dette problem kun blive meget værre og vil kunne betyde at jeg i perioder ikke ville kunne udføre mit arbejde.

derfor et STORT nej fra min side.

--

Med venlig hilsen /With best regards

Niels Tolstrup

Owner/Director

Strategic Advising

Master in Transport and Maritime Management

George Marshalls Vej 7,3,4

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Sagsnummer: 2022- 0089934: Indsigelse vedrørende dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm
Dato: 21. april 2022 09:12:48

Fra:

Sendt: 21. april 2022 00:59

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Sagsnummer: 2022- 0089934: Indsigelse vedrørende dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm

Københavns Kommune

Plan, Analyse, Ressourcer og CO2 - reduktion Byplan Vest

Njalsgade 13

2300 København S

Vedr. sagsnummer: 2022 – 0089934

Dokument nummer: 2022 - 0089934 - 4

Indsigelse i forhold til dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm

Efter at have læst materialet om, at KK ønsker dispensation i forhold til lokalplanen, står det klart, at KK har planer om at bygge en større træbrygge ved Tangholm end oprindeligt planlagt. Det er i direkte modstrid med, hvad vi blev stillet i udsigt, da vi købte lejligheden, og hvad der stod i lokalplanen på det tidspunkt. Efter undertegnedes mening, er det en meget dårlig idé, og jeg kan slet ikke bakke op om forslaget.

Erfaringen omkring havneområderne i København har vist, at de tiltrækker en masse folk fra mange områder i byen og, at hver en kvadratmeter bliver udnyttet. Dette efterlader ofte beboerne i disse områder i den mærkelige situation, at deres lokalområde bliver invaderet af folk udefra sådan, at de lokale beboere ikke engang kan nyde deres eget område.

Jeg boede tidligere på Islands Brygge og mærkede, hvordan området i løbet af 2-3 år blev forandret, fra et dejligt lokalområde med masser af liv, til at man til sidst ikke havde lyst til at gå ud i sommerperioden pga. optøjer og gader, der var fyldt med affald. Området var blevet overfyldt.

Dette ønsker jeg ikke at opleve endnu engang her på Tangholm hvor der er væsentligt mindre plads, og der skal væsentligt mindre til at tippe balancen. Vi vil gerne have liv, men vi skal ikke have mere liv, end området kan bære, dvs. antallet af mennesker skal tilpasses den reelle plads, der er i området.

I høringsmaterialet fremgår det klart, at træbryggen skal designes på en måde, så den kan bruges som offentlig badezone, hvor man forventer op til 218 personer i weekenderne i sommerhalvåret. Men, hvor skal der være plads til 218 mennesker? Der er ingen tvivl om, at hvis så mange mennesker kommer udefra, er det mere end hvad området kan bære og det vil ende ligesom mange andre havneområder, hvor lokale beboere ikke kan gå udenfor en dør, eller bede om, at der skrues lidt ned for musikken uden, at man bliver truet eller chikaneret.

Selvom høringen ikke er et direkte spørgsmål, om der skal være badezone eller ej, så lægger materialet klart op til, at kommunen planlægger at liste en badezone på Tangholmen ind ad bagdøren. Det er jeg klart modstander af. En badezone, vil tiltrække mange mennesker til et område, hvor der er bygget meget tæt, uden nogen større frie arealer (parker eller lignende). Dette er præcis den udvikling, vi har set mange andre steder i København, hvor udendørs fester er flyttet tættere og tættere på beboelsesejendommene, og hele nabolaget bliver beskidt og hurtigt nedslidt, og der skal afsættes betragtelige summer i diverse grundejerforeninger til at rydde op og holde områderne rent.

Dette er nogle af årsagerne til, at vores ejerforening stemte nej til, at få en badezone i første omgang, og vi ønsker stadig ingen badezone her.

Hvis der er brug for flere badezoner, hvorfor så ikke etablere dem, hvor der ikke er beboelse? F. eks. på det bredere stykke af havnen nord for Fisketorvet, et område som bruges til erhverv, hvor generne formentlig vil kunne begrænses. Desværre har vi igennem de seneste 5-10 år set med al tydelighed hvordan træbrygger/badezoner og beboelsesområder i tæt nærhed er uforeneligt. Vi foreslår at KK denne gang prøver at lytte til os beboere, som rent faktisk har vores bopæl på stedet, og derfor også har ret til at benytte vores eget område uden at blive chikaneret.

Vi ønsker ikke en større træbrygge end oprindeligt planlagt, og ikke en offentlig badezone blive listet ind med tiden.

Med venlig hilsen

Jasper Winding Sloth

George Marshalls Vej 3, 1. TV

2450 København SV

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Indsigelse i forhold til dispensation i forbindelse med etablering af træbrygge ved Tangholm
Dato: 21. april 2022 09:12:55

Fra: Melisa Popanivic

Sendt: 21. april 2022 08:38

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Indsigelse i forhold til dispensation i forbindelse med etablering af træbrygge ved Tangholm

Indsigelse i forhold til dispensation i forbindelse med etablering af træbrygge ved Tangholm

Undertegnede ønsker hermed at gøre indsigelse i forhold til dispensation med henblik på etablering af en større træbrygge ved Tangholm end oprindeligt projekteret. For os er der meget stor forskel på den træbrygge, vi blev præsenteret for, da vi købte lejlighed på Tangholm, og til den størrelse og udformning projektet har taget. Vi blev ikke oplyst om, at KK havde intentioner om at samle hele Vesterbro foran vores gård. Af lokalplanen fremgik alene, at der skulle etableres en mindre træbrygge. Man kan ligeledes frygte, at der med planen om et større bryggeareal også er en badezone, der lige bliver lempet ind i planen af bagdøren.

Det er vores helt klare overbevisning, at en sådan udvidelse af den oprindeligt planlagte træbrygge med forventet badezone på sigt, vil være til stor gene for beboerne på Tangholm og de øvrige Engholme. Belært af tidligere somme ved havnen, komme det formentlig ikke bag på nogen, at hver en kvadratcentimeter træbrygge bliver invaderet, så snart temperaturen når 15 grader. Vi har ligeledes set, hvordan hele området langs havnen bliver vandaliseret af horder af mennesker, der spiller høj musik, råber og skriger og smider skrald i store mængder. Ofte havner skraldet i havnen eller uden for de opsatte skraldespande, enten fordi, der ikke har overskud til at benytte spandene, eller fordi de er overfyldte. Private haver og græsarealer bliver brugt til offentlige toiletter og beboere, der forsøger at dæmpe gemytterne, bliver bedt om at flytte andetsteds hen, hvis de ikke kan tåle larmen.

Når I i jeres oplæg skriver, at stedet skal indbyde til afslapning og ro, ved man næppe om man skal grine eller græde. Hele havnen har gennem de senere år udviklet sig til et stort party, party område, hvor der om sommeren er larm og musik til langt ud på natten. Og det gælder både på kaj og i vand. Man må undres over, at KK ikke har lært at alle de klager, der er kommet fra ejerforeninger, der kæmper med enorme problemer og ekstraudgifter, netop fordi man opretter lignende steder. I nævner selv Islands Brygge, som hver sommer omdannes til offentlig badestrand med alle de negative ting, der følger med. Hvorfor er det lige, at vi beboere skal tåle og acceptere alle disse problemer og ovenikøbet finansiere en voldsom ekstra slidtage på vores område som følge af samme. KK har klart meldt ud, at de ikke yder tilskud til de ekstra udgifter, der følger med et øget pres på området.

I skriver endvidere, at der ikke oprettes toiletter på trods af, at man lægger op til ophold i længere tid på træbryggen samtidig med, at beregningen går på, at der på en god dag er ca. 218 personer, der formentlig vil benytte bryggen. Hvordan har I tænkt jer, at 218 personer eller mere skal tage ophold på det begrænsede areal? Der er ingen tvivl om, at folk vil sprede sig op på græsplænen, når der ikke er mere plads på bryggen. Ekstra cykelstativer og parkering, hvor er det lige, de skal placeres?

Ligeledes fremgår det, at der etableres en afskærmning uden bund til blandt andet vinterbadning og omklædning, så der ikke fremkommer "tissehjørner"! Hvor naivt er det? Det er da lige præcis, hvad det vil blive brugt til. Og en vandpumpe til leg, hvordan er det foreneligt med en stille og roligt søndag eftermiddag på terrassen!!! Ordensregler - glem det!

I sensommeren 21 blev endnu en træbrygge indviet på nordsiden af Tangholm, vi har fortsat tilgode at finde ud af, hvordan brugen af denne kommer til at indvirke på øen. Dog oplevede vi flere episoder med støjende adfærd og høj musik den korte tid træbryggen var i brug, inden efteråret satte ind.

Selvfølgelig skal Tangholm være et åbent og venligt miljø for alle, men er det nødvendigt, at vi ligefrem skal have et offentligt Lalandia i baghaven, hvad er der i vejen med fred og ro? Der er allerede etableret adskillige skønne træbrygger på Engholmene, hvor man kan nyde et ophold og kigge på vandet? Skal der med djævlens vold og magt være støj og larm alle vegne, blot fordi man har valgt at bo i en by?

Hvis der er brug for flere badezoner, hvorfor så ikke etablere dem, hvor der ikke er beboelse. På det bredere stykke af havnen nord for Fisketorvet, er der kun kontorbygninger, her vil generne formentlig kunne begrænses.

Desværre har det de senere år vist sig med al tydelighed, at træbrygger/badezoner og beboelsesområder er to uforenelige størrelser. Vi foreslår KK, at I denne gang forsøger at lytte til de beboere, der trods alt har deres bopæl på stedet og derfor også har ret til fred og ro, når de opholder sig i deres hjem.

På en ekstraordinær generalforsamling i E/F Tangholm den 28.6.21 stemte et overvejende antal beboere nej til etablering af midlertidig badezone blandt andet på grund af de ovennævnte problematikker. Ligeledes blev det bestemt, at bestyrelsen skulle arbejde for, at arealet for bryggen blev mindre, end KK' forslag. Ejerforeningen vil også denne gang gøre indsigelser både ift dispensation til større træbrygge, og at der fortsat **ikke** er opbakning til badezone på Tangholm, hvilket vi med denne indsigelse støtter 100%.

--

Best regards,

Melisa Popanivic

George Marshalls Vej 27, 5.1

Business Intelligence Specialist | MSc. Business Administration & E-Business

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Indsigelse mod dispensation til træbrygge på Tangholmen (sagsnummer: 2022-0089934. Dokumentnummer: 2022-0089934-4)
Dato: 21. april 2022 09:13:10

Fra: Julie Ingeborg Thaysen Elming

Sendt: 21. april 2022 08:54

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Indsigelse mod dispensation til træbrygge på Tangholmen (sagsnummer: 2022-0089934. Dokumentnummer: 2022-0089934-4)

Kære Københavns Kommune

Følgende email omhandler sagsnummer: 2022-0089934 og dokumentnummer: 2022-0089934-4

Jeg gør hermed indsigelse mod den dispensation for opførelsen af træbryggen på Tangholmen, som beboerne blev orienteret om den 31. marts 2022.

Jeg gør indsigelse på følgende baggrund:

1. Som det fremgår af det fremsendte forslag, indbyder træbryggen til leg i vandet, hvilket jeg ikke finder hensigtsmæssigt, da der ikke er etableret en badezone ved Tangholmen. Personligt er jeg imod at der bliver oprettet en badezone på noget tidspunkt, og jeg ved, at vi i ejerforeningen stemte imod en badezone i juni 2021.
2. Størrelsen af bryggen inviterer til mange udefra kommende gæster, og jeg er som beboer ikke interesseret i at skulle have de samme udfordringer ift. støj og affald, som man ser det i eksempelvis Nordhavn.
3. Der er i det fremsendte lagt op til ekstra skraldespande og cykelstativer for at imødekomme besøgende. Jeg ved at ejer- og/eller grundejerforeningen vil skulle stå for facilitering og betaling af vedligeholdelse af vejene omkring træbryggen. For nuværende har vi tilpas med cykelstativer og affaldssortering til beboere og eventuelle gæster. Min forhåbning er at bryggen kommer til at invitere til brug, hvortil de nuværende faciliteter vil være tilstrækkelige.
4. Der er i forslaget lagt op til, at bryggen kan udføres i forskellige træsorter. Jeg synes kun at det er hensigtsmæssigt, hvis den bliver udført i de samme materialer, som de øvrige brygger på øerne.

Jeg ser frem til at høre om sagens videre forløb, og er åben for yderligere dialog, såfremt I måtte finde det relevant.

Mange hilsner

Julie Ingeborg Thaysen Elming

George Marshalls Vej 11, 3. tv.

[2450 København SV](#)

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Naboorientering - dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm
Dato: 21. april 2022 09:30:52

Fra: Claus J. Soerensen

Sendt: 21. april 2022 09:21

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Naboorientering - dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm

Til:

Teknik- og Miljøforvaltningen

Plan, Analyse, Ressourcer og CO2-reduktion

Plan og Almene Boliger

Postboks 348

1505 København V

NEJ til træbrygge ud for Myrholm.

Som I selv skriver i naboorienteringen, er lokalplaner et udtryk for den tid, hvor de blev vedtaget og bekendtgjort.

Lokalplan 494 Enghave Brygge er vedtaget helt tilbage i 2013, og meget er sket siden da.

Intentionen med træbrygger er god. Som I skriver i bilaget, inviterer de til ophold for alle både unge og gamle – store og små, med åbne områder med lange kig og små intime hjørner, hvor der er læ, ro og fred. Al erfaring fra Nordhavn og Islands Brygge viser imidlertid, at ro og fred er der intet af. Tværtimod indtages området typisk af unge, som omdanner stedet til en festzone med larm, høj musik, masser af skrald og affald.

Naboerne er tvangsindlagt til denne støj, nattefester, ballade og affald – det er IKKE rimeligt.

Jeg beder derfor forvaltningen om at stoppe etableringen af en træbrygge ud for Myrholm.

I stedet bør forvaltningen søge om dispensation fra lokalplanen og helt droppe en træbrygge ud for Myrholm.

Venlig hilsen

Claus J. Sørensen

Andrei Sakharovs Vej 1, 4.tv.

2450 København SV

Fra: [TMFKP PARC](#)
Til: [TMFKP PARC Byplankontorerne](#)
Emne: VS: Naboorientering - dispensation fra lokalplan 494 Eng-have Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm
Dato: 21. april 2022 12:46:34

Fra: H

Sendt: 21. april 2022 12:12

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Naboorientering - dispensation fra lokalplan 494 Eng-have Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm

Hej,

Jeg er imod godkendelse af dispensation for etablering af de to træbrygger på Enghave Brygge – ud for henholdsvis Tangholm og Myrholm.

Der er stadig ved at blive etableret en del andre offentlige tilgængelige områder i området og der er en hel del plads ved de to små havneområder allerede samt nedgangsområder i de små kanaler for tilgang til vandet.

Ved etablering af de to træbrygger kan vi risikere samme udfordringer som ved Nordhavn, hvor området bliver overrandt og vi derved ikke har mulighed for at kunne nyde områderne selv for os der bor i området.

Vi har allerede nu nogle problemer med at holde området rent og kæmper med affald og hundeefterladenskaber.

Og vi har allerede støj fra de nuværende områder, hvor unge om sommeren spiller højt musik og råber. Der har været tilfælde/episoder mellem beborer og unge, der ikke respekterer at de ikke skal larme så det generer andre.

Lyden bliver transporteret og med **de åbne gårde, så ved larm, bliver lyden forstærket og når ind i lejlighederne.**

Med venlig Hilsen

Hang Winding Sloth
George Marshalls Vej 3, 1. TV
2450 København SV

København, den 21. april, 2022

Københavns Kommune
Plan, Analyse, Ressourcer og CO2 - reduktion Byplan Vest
Njalsgade 13, 2300 København S

Ref.: Vedr. sagsnummer: 2022 – 0089934
Dokument nummer: 2022 - 0089934 - 4

Indsigelse i forhold til dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm

Efter at have læst materialet omkring planerne i forbindelse med, at KK ønsker dispensation i forhold til lokalplanen, og har planer om at bygge en større træbrygge ved Tangholm end oprindeligt planlagt, så er det i direkte modstrid med, hvad vi blev stillet i udsigt da vi købte lejligheden, og hvad der stod i lokalplanen på det tidspunkt. **Det er en meget dårlig idé efter vores mening. Der er mange grunde til, at jeg overhovedet IKKE kan bakke op forslaget.**

Erfaringen omkring havneområderne i København har vist, at de tiltrækker en masse folk fra mange områder i byen, og at hver en kvadratmeter bliver brugt. Dette efterlader ofte beboerne i disse områder i den mærkelige situation, at deres lokalområde bliver invaderet af folk udefra, sådan at de lokale beboere ikke engang kan nyde deres eget område pga. optøjer, og at der bliver fyldt med det affald, som folk efterlader. Det koster grundejerforeningerne endnu flere penge, for at rydde op og vedligeholde området

Dette ønsker jeg ikke at opleve her på Tangholm, hvor der er meget lidt plads, og et relativt lille antal faste beboere (i alt 214 lejligheder) og der skal derfor væsentligt mindre til at tippe balancen end mange andre steder. Vi vil gerne have liv, men vi skal ikke have mere liv end området kan bære, dvs. antallet af mennesker skal tilpasses den reelle plads der er i området.

I høringsmaterialet fremgår det klart, at træbryggen skal designes på en måde, så den kan bruges som offentlig badezone, hvor man forventer op til 218 personer i weekenderne i sommerhalvåret. Men hvor skal der være plads til 218 mennesker? Mens vi selv har 214 lejligheder på Tangholmen. Der er ingen tvivl om, at hvis så mange mennesker kommer udefra, er det mere end hvad området kan bære, og det vil ende lige som mange andre havneområder, hvor lokale beboere ikke kan gå udenfor en dør, eller bede om at der skrues lidt ned for musikken uden at man bliver truet eller chikaneret.

Selvom høringen ikke er et direkte spørgsmål om der skal være badezone eller ej, så lægger materialet klart op til at kommunen planlægger, at liste en badezone på Tangholmen ind ad bagdøren. Det er jeg klart modstander af. En badezone vil tiltrække mange mennesker til et område hvor kommunen i forvejen har givet bygherren lov til at bygge meget tæt, uden nogen større frie arealer (parker eller lignende).

Det ender med at, vi skal give folk fra nær og fjern mulighed for at samles i bl. a. vores baghave. Lige pluslig er spontane udendørs fester flyttet tættere og tættere på beboelsesejendommene, og hele nabolaget bliver beskidt og hurtigt nedslidt, og der skal afsættes betragtelige summer af i vores grundejerforening til at rydde op og holde områderne rent.

Dette er nogle af årsagerne til at vores ejerforening stemte NEJ til at få en badezone i første omgang, og vi ønsker stadig INGEN BADEZONE her.

Hvis der er brug for flere badezoner, hvorfor så ikke etablere dem, hvor der ikke er beboelse? F. eks. på det bredere stykke af havnen nord for Fisketorvet, et område som bruges til erhverv, hvor generne formentlig vil kunne begrænses. Desværre har vi igennem de seneste 5-10 år set med al tydelighed, hvordan træbrygger/badezoner og beboelsesområder i tæt nærhed er uforeneligt. Vi foreslår, at KK denne gang prøver at lytte til os beboere, som rent faktisk har vores bopæl på stedet, og derfor også har ret til at benytte vores eget område uden at blive chikaneret.

Vi ønsker IKKE en større træbrygge end oprindeligt planlagt og IKKE en offentlig badezone blive listet ind med tiden.

Med venlig hilsen

Hang Winding Sloth
George Marshalls Vej 3, 1. TV
2450 København SV



Høringssvar fra Vesterbro Lokaludvalg vedr. dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm

21. april 2022

Sagsnummer
2022-0114669

Dokumentnummer
2022-0114669-6

Vesterbro Lokaludvalg bakker fuldt op bag byggeriet af træbryggerne ved Myrholm og Tangholm.

Der er fundet to meget gode løsninger til forskellige dele af den lokale og den københavnske befolkning.

Det er godt, at der kommer en brygge til badning og solbadning. Og det er godt, at der kommer en brygge fokuseret på havnens øvrige muligheder for fritidsliv. Det er en god løsning at sikre muligheden for roernes mulighed for at komme under broen det sidste sted.

I takt med at byen udvikler sig, er det nødvendigt at der følger muligheder for udeliv med. Lokale børn skal have mulighed for adgang til havnen og alle dens mange muligheder for fritidsliv. Der er tendens til, at der visse steder ikke er sikret muligheder nok. Det betyder desværre, at der opstår for stort slid på de rekreative muligheder der eksisterer. Derfor er det vigtigt, at der i de nye boligområder i København sikres lokale muligheder for de lokale børn, unge og voksne.

Vesterbro Lokaludvalg bakker derfor op bag dette meget gennearbejdede forslag til to træbrygger i havnen.

Venlig hilsen
Thomas Egholm,
Formand for Vesterbro Lokaludvalg

Sekretariatet for Vesterbro og
Kgs. Enghave Lokaludvalg
Lyrskovgade 4
1758 København V

EAN-nummer
5798009800473

Fra:
Til: [TMFKP PARC](#)
Emne: Indsigelse i forhold dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge
Dato: 21. april 2022 19:05:26

Til rette vedkommende

Indsigelse i forhold dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm.

Undertegnede ønsker hermed at gøre indsigelse i forhold til dispensation med henblik på etablering af en større træbrygge ved Tangholm end oprindelig projekteret. For os er der meget stor forskel på den træbrygge, vi blev præsenteret for, da vi købte lejlighed på Tangholm, og til den størrelse og udformning projektet har taget. Vi blev ikke oplyst om, at KK havde intentioner om at etablere en træbrygge af den størrelse, som nu bliver præsenteret. Af lokalplanen fremgik det alene, at der skulle etableres en mindre træbrygge.

Vi er meget bekymrede for, at en større træbrygge vil tiltrække u hensigtsmæssigt mange københavnere og turister i forårs- og sommermånederne, hvilket ifølge erfaringer fra andre steder i København har haft en række meget ærgerlige konsekvenser for beboere i områderne.

Det være sig skrald, larm fra musikanlæg og fester ude af kontrol, problemer med fulde mennesker, der skaber utryghed og urinerer, kaster op og laver afføring på fællesarealer, haver og i vandet.

De ting er vi overbeviste om vil have en negativ effekt på værdien af vores lejlighed, hvorfor vi selvfølgelig ikke er interesserede i dette. Ligesom vi også er overbeviste om, at de konsekvenser vil have en negativ effekt på vores søvn, trivsel og tryghed i vores hjem. Ting, som vi vægtede højt, da vi købte lejligheden.

Det var desuden en vigtig detalje for os, at der netop ikke var planer om en enormt stor træbrygge, da vi købte lejligheden, fordi vi ikke ønskede at investere i en lejlighed, der potentielt kan falde i værdi eller udvikle sig til et sted, der ikke er rart og trygt at være.

Desuden er jeg bekymret ift. sikkerheden for de op mod 200 mennesker - ved fx ulykker, da jeg ikke mener, det er hensigtsmæssigt, med så mange folk for enden af en ensrettet vej - som redningsfolk ikke umiddelbart har fri adgang til.

På en ekstraordinær generalforsamling i E/F Tangholm den 28.6.21 stemte et meget stort flertal af beboerne desuden 'nej' til etablering af midlertidig badezone blandt andet på grund af de ovennævnte problematikker. Derfor ønsker det samme meget store flertal af beboerne selvfølgelig heller ikke en fast badezone, og det er mit klare indtryk, at den indstilling ikke ændrer sig i den nærmeste fremtid med så markant et flertal imod en badezone. Det virker derfor meget kontraproduktivt at anlægge en træbrygge på flere hundrede kvadratmeter, hvis hensigten IKKE skulle være badning. Med fare for at skyde nogen noget i skoene - så virker anmodningen om dispensation for os faktisk som om, man - bevidst eller ubevidst - ignorerer det store flertals ønsker om, hvordan vi ønsker, at området omkring vores fælles hjem bør udvikle sig. Her kan jeg også henvise til, at det på generalforsamlingen E/F Tangholm den 28.6.21 blev besluttet, at bestyrelsen skulle arbejde for, at arealet for træbryggen faktisk blev mindre, end KK' oprindelige forslag.

Ejerforeningen vil også denne gang gøre indsigelser både ift. dispensation til større træbrygge, og at der fortsat ikke er opbakning til badezone på Tangholm, hvilket vi med denne indsigelse.

Med venlig hilsen

Cecilie Lange

Fra:
Til: [TMFKP PARC](#)
Emne: Svar vedr. Naboorientering sagsnummer 2022-0089934
Dato: 21. april 2022 19:05:14

Kære Københavns kommune og Teknik- og Miljøforvaltningen

Som orienteret af Københavns kommune den 31. marts 2022 pr. brev i min digitale postkasse, henvender jeg mig på jeres opfordring, for at komme med bemærkninger til dispensationen fra lokalplanen 494 Enghave Brygge.

Jeg gør med denne mail og dette skriv kraftig indsigelse mod at yde en dispensation for lokalplanen vedr. etablering af en større brygge samt muligheden for at klargøre til badezone, cykelstativer, p-pladser og offentlige toiletter. Herunder vil jeg redegøre for mine bevæggrunde herfor.

a)

Størrelsen øges. Jeg er ikke tilfreds med udsigten til en brygge som skal øges i areal da jeg ikke mener at formålet som hele vesterbros solbadningsplads er det oprindelige formål. En øgning til 355 m² er væsentligt større end det som er oplyst i lokalplanen, som blev os oplyst ved købet af boligen. Jeg frygter at en endnu større brygge vil skabe øget areal til mere åbenlys fest og samling af menneske i det offentlige rum på et sted hvor mange familier har deres bolig og dagligdag. Kommunen har allerede nu flere områder som plages betragteligt af støj, skrald og ekskrementer, og disse områder har stadig, trods mange henvendelser og medieopmærksomhed ikke fået hjælp af kommunen til at løse udfordringerne. Eksempler som sluseholmen, Islands brygge og Nordhavnen viser at ideen med offentlige pladser ved havnen er så eftertragtet at det ikke er muligt at regulere mængden af besøgende, og det har vist sig umuligt at kontrollere deres opførsel. Før der er fundet en holdbar løsning for problemerne på de nævnte steder bør der ikke laves flere områder som vil blive dårligt reguleret og generet.

Og, det er ikke fordi der mangler steder, som kan løses ved at etablere flere steder, det er fordi de tidligere nævnte problematiske steder er ureguleret uden konsekvens.

b)

Materialevalg forslås at "beklædes med træ i enten Accoya, Ipé eller fyr lige- som de øvrige træbrygger i Københavns Havn." Her undrer jeg mig over at der ikke konsekvent forsættes med det materialevalg som resten af området er bygget i. Der er hele vejen rundt i kanalerne på engholmene bygget broer, moler og brygger, alle i samme afrikanske træ. Det bør være den samme træsort der bygges nye brygger i da det vil være uheldigt at starte en nye trend som ikke vil passe ind i området

c)

Jeg gør på det kraftigste indsigelse mod formuleringen "Forberedelse til badezone". Der er fra Foreningen EF Tangholm og alle beboere gjort opmærksom på at vi ikke har nogen interesse i en offentlig badezone, hverken midlertidig eller permanent. Jeg og vi har ingen interesse i at der skal være offentlig adgang til vandet via en kæmpe brygge da dette vil skabe stor interesse for at hænge ud, både, grille og feste i sommermånederne. Der er flere områder langs havnen hvor man fra kommunens side har etableret erhverv langs havnen. Her er det relevant at indtænke træbrygger og badezoner da disse områder oftest ikke har boliger tæt på og derved ikke vil generes om aftenen om natten.

d)

Jeg ønsker ikke ekstra cykelstativer og skraldespande fra Københavns kommune. Det har tidligere i kommunen vist sig at efter kommunen at doneret yderligere ressourcer til et

områder så forholder de sig retten til i fremtiden at have indflydelse på området, trods det er privat vej. Vi har allerede en god dialog i foreningen og i grundejerforeningen hvor der tales om de løsninger som vi har behov for, for at sikre her er pænt og rent. Tangholm og George Marshalls Vej er privat vej, jvf. Kommunens hjemmeside og vi ønsker ikke at kommunen pludselig øger mængden af ting vi skal vedligeholde uden at tilføre ekstra midler.

Jeg Morten Lindkvist, bosiddende på George Marshalls Vej 27 st tv ønsker ikke at godkende eller acceptere den dispensation som i har sendt i høring.

Morten Lindkvist

Fra:
Til: [TMFKP PARC](#)
Emne: Indsigelse i forhold dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge
Dato: 21. april 2022 19:10:22

Til rette vedkommende

Indsigelse i forhold dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm.

Undertegnede ønsker hermed at gøre indsigelse i forhold til dispensation med henblik på etablering af en større træbrygge ved Tangholm end oprindelig projekteret. For os er der meget stor forskel på den træbrygge, vi blev præsenteret for, da vi købte lejlighed på Tangholm, og til den størrelse og udformning projektet har taget. Vi blev ikke oplyst om, at KK havde intentioner om at etablere en træbrygge af den størrelse, som nu bliver præsenteret. Af lokalplanen fremgik det alene, at der skulle etableres en mindre træbrygge.

Vi er meget bekymrede for, at en større træbrygge vil tiltrække u hensigtsmæssigt mange københavnere og turister i forårs- og sommermånederne, hvilket ifølge erfaringer fra andre steder i København har haft en række meget ærgerlige konsekvenser for beboere i områderne.

Det være sig skrald, larm fra musikanlæg og fester ude af kontrol, problemer med fulde mennesker, der skaber utryghed og urinerer, kaster op og laver afføring på fællesarealer, haver og i vandet.

De ting er vi overbeviste om vil have en negativ effekt på værdien af vores lejlighed, hvorfor vi selvfølgelig ikke er interesserede i dette. Ligesom vi også er overbeviste om, at de konsekvenser vil have en negativ effekt på vores søvn, trivsel og tryghed i vores hjem. Ting, som vi vægtede højt, da vi købte lejligheden.

Det var desuden en vigtig detalje for os, at der netop ikke var planer om en enormt stor træbrygge, da vi købte lejligheden, fordi vi ikke ønskede at investere i en lejlighed, der potentielt kan falde i værdi eller udvikle sig til et sted, der ikke er rart og trygt at være.

Desuden er jeg bekymret ift. sikkerheden for de op mod 200 mennesker - ved fx ulykker, da jeg ikke mener, det er hensigtsmæssigt, med så mange folk for enden af en ensrettet vej - som redningsfolk ikke umiddelbart har fri adgang til.

På en ekstraordinær generalforsamling i E/F Tangholm den 28.6.21 stemte et meget stort flertal af beboerne desuden 'nej' til etablering af midlertidig badezone blandt andet på grund af de ovennævnte problematikker. Derfor ønsker det samme meget store flertal af beboerne selvfølgelig heller ikke en fast badezone, og det er mit klare indtryk, at den indstilling ikke ændrer sig i den nærmeste fremtid med så markant et flertal imod en badezone. Det virker derfor meget kontraproduktivt at anlægge en træbrygge på flere hundrede kvadratmeter, hvis hensigten IKKE skulle være badning. Med fare for at skyde nogen noget i skoene - så virker anmodningen om dispensation for os faktisk som om, man - bevidst eller ubevidst - ignorerer det store flertals ønsker om, hvordan vi ønsker, at området omkring vores fælles hjem bør udvikle sig. Her kan jeg også henvise til, at det på generalforsamlingen E/F Tangholm den 28.6.21 blev besluttet, at bestyrelsen skulle arbejde for, at arealet for træbryggen faktisk blev mindre, end KK' oprindelige forslag.

Ejerforeningen vil også denne gang gøre indsigelser både ift. dispensation til større træbrygge, og at der fortsat ikke er opbakning til badezone på Tangholm, hvilket jeg med denne indsigelse gør opmærksom på.

Med venlig hilsen

Martin Tordrup Jensen,

George Marshalls Vej 27, st. mf.

Fra:
Til: [TMFKP PARC](#)
Emne: Naboorientering - dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm
Dato: 21. april 2022 19:10:33

Til:

Teknik- og Miljøforvaltningen
Plan, Analyse, Ressourcer og CO2-reduktion
Plan og Almene Boliger
Postboks 348
1505 København V

NEJ til træbrygge ud for Myrholm.

Som I selv skriver i naboorienteringen, er lokalplaner et udtryk for den tid, hvor de blev vedtaget og bekendtgjort.

Lokalplan 494 Enghave Brygge er vedtaget helt tilbage i 2013, og meget er sket siden da.

Intentionen med træbrygger er god. Som I skriver i bilaget, inviterer de til ophold for alle både unge og gamle – store og små, med åbne områder med lange kig og små intime hjørner, hvor der er læ, ro og fred. Al erfaring fra Nordhavn og Islands Brygge viser imidlertid, at ro og fred er der intet af. Tværtimod indtages området typisk af unge, som omdanner stedet til en festzone med larm, høj musik, masser af skrald og affald.

Naboerne er tvangsindlagt til denne støj, nattefester, ballade og affald – det er IKKE rimeligt.

Jeg beder derfor forvaltningen om at stoppe etableringen af en træbrygge ud for Myrholm.

I stedet bør forvaltningen søge om dispensation fra lokalplanen og helt droppe en træbrygge ud for Myrholm.

Venlig hilsen

Malene Dahl Andersen

Andrei Sakharovs Vej 1, [4.tv.](#)

2450 København SV

Fra:
Til: [TMFKP PARC](#)
Emne: Indsigelse mod dispensation, sagsnummer 2022-0089934
Dato: 21. april 2022 19:19:52

Hej Teknik- og Miljøforvaltningen,

Jeg har modtaget jeres orientering om dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm, med sagsnummer 2022-0089934.

Som beboer ved Kærholm, med adresse Martin Luther Kings Vej 9, 3th ønsker jeg at gøre indsigelse mod jeres dispensation om en træbrygge ved Tangholm.

Jeg arbejder i Nordhavn og har over de sidste 5 år været vidne til den udvikling området og især bryggen ved Nordhavn har undergået. Der er sort af mennesker om sommeren, soundbox fester, skrald og tis overalt.

Træbryggen ved Tangholm er det stik modsatte af hvad Engholmene rent arkitektonisk er udviklet til, med små opholdssteder og hyggelige kroge, som ikke inviterer til Nordhavn eller Islands brygge lignende fester ved vandet. Det var en af overvejelserne da jeg i sommer købte lejlighed ved Kærholm.

Området ved Engholmene er udtænkt som et sted hvor der ikke skal være store opholdssteder af en god grund. Det hyggelige byliv der allerede er skabt i området står til at blive ødelagt.

Der er masser af steder at bade og sole sig ved Engholmene generelt, herunder også Tangholm, som jeg selv har benyttet mig meget af i sommer. Jeg har dog aldrig oplevet at der var pladsproblemer til hverken badning eller solning. Træbryggen ved Tangholm tjener intet positivt formål andet end at tiltrække fester.

Det er mig fuldstændig uforståeligt, at i har givet dispensation for træbryggen ved Tangholm, og jeg håber i vil trække dispensationen tilbage.

Hilsen Peter Wiboltt

Fra:
Til: [TMFKP PARC](#)
Emne: Indsigelse mod dispensation, sagsnummer 2022-0089934
Dato: 21. april 2022 19:23:41

Hej Teknik- og Miljøforvaltningen,

Jeg har modtaget jeres orientering om dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm, med sagsnummer 2022-0089934.

Som beboer ved Kærholm, med adresse Martin Luther Kings Vej 9, 3th ønsker jeg at gøre indsigelse mod jeres dispensation om en træbrygge ved Tangholm.

Jeg har fulgt udviklingen i Nordhavn og har været vidne til den udvikling området og især bryggen ved Nordhavn har undergået. Der er sort af mennesker om sommeren, soundbox fester, skrald og tis overalt.

Træbryggen ved Tangholm er det stik modsatte af hvad Engholmene rent arkitektonisk er udviklet til, med små opholdssteder og hyggelige kroge, som ikke inviterer til Nordhavn eller Islands brygge lignende fester ved vandet. Det var en af overvejelserne da jeg i sommer købte lejlighed ved Kærholm.

Området ved Engholmene er udtænkt som et sted hvor der ikke skal være store opholdssteder af en god grund. Det hyggelige byliv der allerede er skabt i området står til at blive ødelagt.

Der er masser af steder at bade og sole sig ved Engholmene generelt, herunder også Tangholm, som jeg selv har benyttet mig meget af i sommer. Jeg har dog aldrig oplevet at der var pladsproblemer til hverken badning eller solning. Træbryggen ved Tangholm tjener intet positivt formål andet end at tiltrække fester.

Det er mig fuldstændig uforståeligt, at i har givet dispensation for træbryggen ved Tangholm, og jeg håber i vil trække dispensationen tilbage.

Hilsen Victoria Schmieder

Fra:
Til: [TMFKP PARC](#)
Emne: Svar vedr. Naboorientering sagsnummer 2022-0089934
Dato: 21. april 2022 19:26:43

Kære Københavns kommune og Teknik- og Miljøforvaltningen

Som orienteret af Københavns kommune den 31. marts 2022 pr. brev i min digitale postkasse, henvender jeg mig på jeres opfordring, for at komme med bemærkninger til dispensationen fra lokalplanen 494 Enghave Brygge.

Jeg gør med denne mail og dette skriv kraftig indsigelse mod at yde en dispensation for lokalplanen vedr. etablering af en større brygge samt muligheden for at klargøre til badezone, cykelstativer, p-pladser og offentlige toiletter. Herunder vil jeg redegøre for mine bevæggrunde herfor.

a)
Størrelsen øges. Jeg er ikke tilfreds med udsigten til en brygge som skal øges i areal da jeg ikke mener at formålet som hele vesterbros solbadningsplads er det oprindelige formål. En øgning til 355 m² er væsentligt større end det som er oplyst i lokalplanen, som blev os oplyst ved købet af boligen. Jeg frygter at en endnu større brygge vil skabe øget areal der vil invitere til fest og samling af mennesker i det offentlige rum på et sted hvor mange familier har deres bolig og dagligdag og ønsker deres nattesøvn bevaret og uforstyrret. Kommunen har allerede nu flere områder som plages betragteligt af støj, skrald og ekskrementer, og disse områder har stadig, trods mange henvendelser og medieopmærksomhed ikke fået hjælp af kommunen til at løse udfordringerne. Eksempler som sluseholmen, Islands brygge og Nordhavnen viser at ideen med offentlige pladser ved havnen er så eftertragtet at det ikke er muligt at regulere mængden af besøgende, og det har vist sig umuligt at kontrollere deres opførsel. Før der er fundet en holdbar løsning for problemerne på de nævnte steder bør der ikke laves flere områder som vil blive dårligt reguleret og generet. Og, det er ikke fordi der mangler steder, som kan løses ved at etablere flere steder, det er fordi de tidligere nævnte problematiske steder er ureguleret uden konsekvens.

Helt specifikt er adgangsvejene til den kommende brygge begrænset og kan således kun gå via smalle veje forbi boliger. Der er på begge sider af Tangholm stuelejligheder med soveværelser mod vejen og det vil helt bestemt i særlighed forstyrre ro og nattesøvn for disse lejligheder såfremt trafikbelastningen øges med

velkendt og dokumenteret helbredsrisici for beboerne.

b)

Materialevalg forslås at "beklædes med træ i enten Accoya, Ipé eller fyr lige- som de øvrige træbrygger i Københavns Havn." Her undrer jeg mig over at der ikke konsekvent forsættes med det materialevalg som resten af området er bygget i. Der er hele vejen rundt i kanalerne på engholmene bygget broer, moler og brygger, alle i samme afrikanske træ. Det bør være den samme træsort der bygges nye brygger i da det vil være uheldigt at starte en nye trend som ikke vil passe ind i området

Derudover har i tidligere modtaget forslag fra ejerforeningen om design af bryggen som i har afvist med begrundelsen "plantekummer bliver brugt som urinator". Vores ønske for vores kommende brygge er at den slet ikke skal tiltrække folk der urinerer i det offentlige rum men derimod skabe en brygge der bliver et grønt rum på vandet til rekreation for områdets beboere - i bør derfor i langt højere grad sikre at bryggen indrettes så den netop ikke inviterer ungdommen til fest men inviterer til at byens beboer kan have en fredelig grøn oase ved vandet der understøtter jeres eget ønske om en grøn og tilgængelig by gerne med etablering af planter der tiltrækker insekter og sommerfugle til området.

c)

Jeg gør på det kraftigste indsigelse mod formuleringen "Forberedelse til badezone". Der er fra Foreningen EF Tangholm og alle beboere gjort opmærksom på at vi ikke har nogen interesse i en offentlig badezone, hverken midlertidig eller permanent. Jeg og vi har ingen interesse i at der skal være offentlig adgang til vandet via en kæmpe brygge da dette vil skabe stor interesse for at hænge ud, både, grille og feste i sommermånederne. Der er flere områder langs havnen hvor man fra kommunens side har etableret erhverv langs havnen. Her er det relevant at indtænke træbrygger og badezoner da disse områder oftest ikke har boliger tæt på og derved ikke vil generes om aftenen og om natten.

d)

Jeg ønsker ikke ekstra cykelstativer og skraldespande fra Københavns kommune. Det har tidligere i kommunen vist sig at efter kommunen at doneret yderligere ressourcer til et område så forholder de sig retten til i fremtiden at have indflydelse på området, trods det er privat vej. Vi har allerede en god dialog i foreningen og i grundejerforeningen hvor der tales om de løsninger som vi har behov for, for at sikre her er pænt og rent. Tangholm og George Marshalls Vej er

privat vej, jvf. Kommunens hjemmeside og vi ønsker ikke at kommunen pludselig øger mængden af ting vi skal vedligeholde uden at tilføre ekstra midler.

I Københavns kommune er der generelt ingen respekt for privat vej status men vi påpeger alligevel i denne indsigelse at Tangholm er privat vej. Der er fra EF og beboere intet ønske om etablering af parkeringspladser / cykelstativer/toiletter/skraldespande der vil påvirke udsigt og dermed værdi af boligerne ligesom ingen af de ting var på tegningerne ved køb af boligerne.

Hele Tangholm har en hastighedsbegrænsning på 15km /t på privat vej - også denne ser vi som en udfordring at skulle til at regulere når folk med jeres forslag skal kunne besøge vores område også i biler. Igen retter vi opmærksomheden på at alle lejligheder har soveværelser mod vejene og en øget trafikbelastning vil give en øget forstyrrelse af nattesøvn og hermed øgede helbredsrisici for beboerne.

Til sidst men ikke mindst har i i kommunen store problemer med festende gæsters brug af soundbokse i sommermånederne og har ikke kunne løse det problem andre steder. Indtil det problem er løst er der ingen interesse i at vi som beboere skal have en øget støjforurening i vores rolige område.

Jeg Sandra Viggers bosiddende på [George Marshalls Vej 27](#) st tv ønsker ikke at godkende eller acceptere den dispensation som i har sendt i høring.

--

Sandra Viggers , MD
Co-Creator & Editor
More



Fra:
Til: [TMFKP PARC](#)
Emne: Svar ang. Naboorientering med sagsnummer 2022-0089934
Dato: 21. april 2022 20:20:42

Til rette vedkommende i Københavns kommune og Teknik- og Miljøforvaltningen,

Idet Københavns kommune den 31. marts 2022 orienterede om dispensationen fra lokalplanen 494 Enghave Brygge. Ønsker Jeg at komme med mine anmærkninger relateret til denne ændring.

Jeg vil gøre kraftig indsigelse mod dispensationen for lokalplanændring. En større brygge badezone øget parkeringsmulig samt offentlige toiletter er ikke hensigtsmæssigt for området. Dette idet der tæt ved området allerede er sådanne badezoner, som døjer med en del udfordringer der ikke ses løsning på. Islands Brygge er om sommeren bl.a. blevet en skamplet på det fredelige og maritime miljø, vi ellers har i københavns havn. Nordhavn har ligeledes efter anlæg haft mange problemer med selvsamme. Af andre årsager kan nævnes, at området er privat og at kommunen ved de andre områder i havnen ikke er lykkedes med at løse problematikken ved badezoner, hvorfor det her ventes, at beboerne i området kommer til at stå med regningen. En ting Jeg er helt uforstående overfor er også et materialevalg, der slet ikke er i tilslutning til hvad alle øerne ellers har fået lavet ved kajanlæggene. Det er mig helt uforstående, at der vælges et beboelsesområde på privat vej. Der ville være rig mulighed for at etablere dette på erhvervsareal, som eks. Ved MAN diesel. Et kæmpe område, der endda ligger meget langt væk fra nuværende badezoner, og midt imellem engholmene og teglholmen, hvorfor dette må anses som værende klart at foretrække som lokation for en ny zone. Hertil er sågar meget fine parkeringsforhold i forvejen.

Af ovenstående vil Jeg igen understrege, at Jeg ikke ønsker at acceptere eller godkende dispensationsændringen.

MVh. Jonas Sejr Nicolajsen, Albert Schweitzers Vej 80, 2450 Kbh sv.

Fra:
Til: [TMFKP PARC](#)
Cc:
Emne: Angående "Naboorientering - dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm"
Dato: 21. april 2022 20:58:14

Kære Teknik- og Miljøforvaltning

Angående "Naboorientering - dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm"

Havnen er for alle, og der skal være plads til os alle. Det kræver hensyn, det kræver plads - og det kræver gennemtænkte løsninger. Den løsning der søges dispensation til, tager ikke hensyn til området eller beboerne på Tangholm.

Vi vil på det kraftigste opfordre jer, der sidder med ansvaret for etableringen af Træbrygger på Engholmene, til at gå i direkte dialog med beboerne på Tangholm - for vi er bekymrede; for støj, affald, tis og de ekstraudgifter der højst sandsynligt følger, i form af øget behov for renovation og vedligehold, hvis den planlagte træbrygge dimensioneres som beskrevet.

I høringsnotatet refereres der til en brugsanalyse, hvor det sandsynliggøres at op mod 218 personer vil benytte træbryggen dagligt i sommerperioden - men hvad sker der hvis det i praksis er langt flere brugere, og hvordan forventer I at det påvirker veje, parkeringsforhold og gårdmiljøet?

Ved forrige generalforsamling i ejerforeningen på Tangholm stod det klart, da der blev stemt om etablering af en midlertidig badezone, at det ikke er et ønske fra beboernes side at der kommer en badezone. Primært begrundet i oplevelser og erfaringer fra andre steder i havnen, hvor det er tilladt at bade; med støj, affald og hærværk til følge.

Vi er ikke modstandere af en træbrygge der bidrager positivt til at flere kan nyde havnen, vandet og vores smukke by - intentionen bag projektet er fantastisk. Men! Vi er oprigtigt bekymrede for at et helt nyt og unikt boligområde i København bliver ødelagt, førend det har haft en chance for reelt at etablere sig.

Ejerforeningen på Tangholm, og vi som beboere, har en kæmpe interesse og passion for området. Udnyt det; inddrag os og gå i dialog med os om træbryggen så vi får den rigtige løsning, og så vi beboere aktivt støtter projektet - fremfor at modarbejde et ellers godt initiativ.

Med venlig hilsen
Simon & Kathrine
Beboere på Tangholm / George Marshalls Vej 29, 2. th

Fra:
Til: [TMFKP PARC](#)
Emne: Indsigelse i forhold til dispensation i forbindelse med etablering af træbrygge ved Tangholm
Dato: 21. april 2022 21:25:10
Vedhæftede filer:

Hej KK

Undertegnede ønsker hermed at gøre indsigelse i forhold til dispensation med henblik på etablering af en større træbrygge ved Tangholm end oprindelig projekteret. For os er der meget stor forskel på den træbrygge, vi blev præsenteret for, da vi købte lejlighed på Tangholm, og til den størrelse og udformning projektet har taget. Vi blev ikke oplyst om, at KK havde intentioner om at samle hele Vesterbro foran vores gård. Af lokalplanen fremgik alene, at der skulle etableres en mindre træbrygge. Man kan ligeledes frygte, at der med planen om et større bryggeareal også er en badezone, der lige bliver lempet ind i planen af bagdøren.

Det er vores helt klare overbevisning, at en sådan udvidelse af den oprindeligt planlagte træbrygge med forventet badezone på sigt, vil være til stor gene for beboerne på Tangholm og de øvrige Engholme. Belært af tidligere somre ved havnen, kommer det formentlig ikke bag på nogen, at hver en kvadratcentimeter af træbryggen bliver invaderet, så snart temperaturen når 15 grader. Vi har ligeledes set, hvordan hele området langs havnen bliver vandaliseret af horder af mennesker, der spiller høj musik, råber og skriger og smider skrald i store mængder. Ofte havner skraldet i havnen eller uden for de opsatte skraldespande, enten fordi, der ikke har overskud til at benytte spandene, eller fordi de er overfyldte. Private haver og græsarealer bliver brugt til offentlige toiletter og beboere, der forsøger at dæmpe gemytterne, bliver bedt om at flytte andetsteds hen, hvis de ikke kan tåle larmen.

Når I i jeres oplæg skriver, at stedet skal indbyde til afslapning og ro, ved man næppe om man skal grine eller græde. Hele havnen har gennem de senere år udviklet sig til et stort festområde, hvor der om sommeren er larm og musik til langt ud på natten. Og det gælder både på kajen og på vandet. Man må undres over, at KK ikke har lært at alle de klager, der er kommet fra ejerforeninger, der kæmper med enorme problemer og ekstraudgifter, netop fordi man opretter lignende andre steder. I nævner selv Islands Brygge, som hver sommer omdannes til offentlig badestrand med alle de negative ting, der følger med. Hvorfor er det lige, at vi beboere skal tåle og acceptere alle disse problemer og oven i købet finansiere en voldsom ekstra slidtage på vores område som følge af samme. KK har klart meldt ud, at de ikke yder tilskud til de ekstra udgifter, der følger med et øget pres på området.

I skriver endvidere, at der ikke oprettes toiletter på trods af, at man lægger op til ophold i længere tid på træbryggen samtidig med, at beregningen går på, at der på en god dag er ca. 218 personer, der formentlig vil benytte bryggen. Hvordan har I tænkt jer, at 218 personer eller mere skal tage ophold på det begrænsede areal? Der er ingen tvivl om, at folk vil sprede sig op på græsplænen, når der ikke er mere plads på bryggen. Ekstra cykelstativer og parkering, hvor er det lige, de skal placeres?

Ligeledes fremgår det, at der etableres en afskærmning uden bund til blandt andet vinterbadning og omklædning, så der ikke fremkommer "tissehjørner"! Hvor naivt er det? Det er da lige præcis, hvad det vil blive brugt til. Og en vandpumpe til leg, hvordan er det foreneligt med en stille og roligt søndag eftermiddag på terrassen!!! Ordensregler - glem det!

I sensommeren 2021 blev endnu en træbrygge indviet på nordsiden af Tangholm, vi har fortsat til gode at finde ud af, hvordan brugen af denne kommer til at indvirke på øen. Dog oplevede vi flere episoder med støjende adfærd og høj musik den korte tid træbryggen var i brug, inden efteråret satte ind.

Selvfølgelig skal Tangholm være et åbent og venligt miljø for alle, men er det nødvendigt, at vi

ligefrem skal have et offentligt Lalandia i baghaven, hvad er der i vejen med fred og ro? Der er allerede etableret adskillige skønne træbrygger på Engholmene, hvor man kan nyde et ophold og kigge på vandet? Skal der med djævlens vold og magt være støj og larm alle vegne, blot fordi man har valgt at bo i en by?

Hvis der er brug for flere badezoner, hvorfor så ikke etablere dem, hvor der ikke er beboelse. På det bredere stykke af havnen nord for Fisketorvet, er der kun kontorbygninger, her vil generne formentlig kunne begrænses.

Desværre har det de senere år vist sig med al tydelighed, at træbrygger/badezoner og beboelsesområder er to uforenelige størrelser. Vi foreslår KK, at I denne gang forsøger at lytte til de beboere, der trods alt har deres bopæl på stedet og derfor også har ret til fred og ro, når de opholder sig i deres hjem.

På en ekstraordinær generalforsamling i E/F Tangholm den 28.6.21 stemte et overvejende antal beboere nej til etablering af midlertidig badezone blandt andet på grund af de ovennævnte problematikker. Ligeledes blev det bestemt, at bestyrelsen skulle arbejde for, at arealet for bryggen blev mindre, end KK' forslag. Ejerforeningen vil også denne gang gøre indsigelser både ift. dispensation til større træbrygge, og til at der fortsat ikke er opbakning til badezone på Tangholm, hvilket vi med denne indsigelse støtter 100%.

Venlig hilsen

Camilla Elvebakken

Camilla Elvebakken

Aktieanalytiker



Fra:
Til: [TMFKP PARC](#)
Emne: Indsigelse i forhold til dispensation i forbindelse med etablering af træbrygge ved Tangholm
Dato: 21. april 2022 21:51:31

Til rette vedkommende

Undertegnede ønsker hermed at gøre indsigelse i forhold til dispensation med henblik på etablering af en større træbrygge ved Tangholm end oprindeligt projekteret. For os er der meget stor forskel på den træbrygge, vi blev præsenteret for, da vi købte lejlighed på Tangholm, og til den størrelse og udformning projektet har taget. Vi frygter, hvad det vil have af betydning for området ift. tiltrækning af flere personer, end vores lille ø kan bære både ift. støjgener, men også affald og toiletbesøg.

Hilsen
Jonas Høgh Aaskoven

Fra:
Til: [TMFKP PARC](#)
Emne: Indsigelse i forhold til dispensation i forbindelse med etablering af træbrygge ved Tangholm
Dato: 21. april 2022 21:52:47

Til rette vedkommende

Undertegnede ønsker hermed at gøre indsigelse i forhold til dispensation med henblik på etablering af en større træbrygge ved Tangholm end oprindeligt projekteret. For os er der meget stor forskel på den træbrygge, vi blev præsenteret for, da vi købte lejlighed på Tangholm, og til den størrelse og udformning projektet har taget. Vi frygter, hvad det vil have af betydning for området ift. tiltrækning af flere personer, end vores lille ø kan bære både ift. støjgener men også affald og toiletbesøg.

Hilsen Signe Høgh Aaskoven

--

De bedste hilsner

Signe Aaskoven Christensen

Fra:
Til: [TMFKP PARC](#)
Cc:
Emne: Indsigelse vedrørende dispensation til større træbrygge ved Tangholm og ingen opbakning til etablering af badezone (uanset om badezonen er midlertidig, eller permanent)
Dato: 21. april 2022 22:46:42

Kære rette vedkommende

Undertegnede (Camilla Vissinger) og Henrik Vissinger ønsker hermed at gøre indsigelse i forhold til dispensation med henblik på etablering af en større træbrygge ved Tangholm end oprindeligt projekteret, samt give til kende at der ikke er opbakning til etablering af en badezone omkring Tangholm. For os er der meget stor forskel på den træbrygge, vi blev præsenteret for, da vi købte lejlighed på Tangholm, og til den størrelse og udformning projektet har taget. Vi blev ikke oplyst om, at KK havde intentioner om at samle hele Vesterbro foran vores gård. Af lokalplanen fremgik alene, at der skulle etableres en mindre træbrygge. Man kan ligeledes frygte, at der med planen om et større træbryggeareal også er en badezone, der lige bliver lempet ind i planen af bagdøren.

Det er vores helt klare overbevisning, at en sådan udvidelse af den oprindeligt planlagte træbrygge med forventet badezone på sigt, vil være til stor gene for beboerne på Tangholm og de øvrige Engholme. Belært af tidligere somre ved havnen, kommer det formentlig ikke bag på nogen, at hver en kvadratcentimeter træbrygge bliver invaderet, så snart temperaturen når 15 grader. Vi har ligeledes set, hvordan hele området langs havnen bliver vandaliseret af horder af mennesker, der spiller høj musik, råber og skriger og smider skrald i store mængder. Ofte havner skraldet i havnen eller uden for de opsatte skraldespande. Private haver og græsarealer bliver brugt som offentlige toiletter og beboere, der forsøger at dæmpe gemytterne, bliver bedt om at flytte andetsteds hen, hvis de ikke kan tåle larmen.

Når I i jeres oplæg skriver, at stedet skal indbyde til afslapning og ro, ved man næppe om man skal grine eller græde. Hele havnen har gennem de senere år udviklet sig til et stort festområde, hvor der om sommeren er larm og musik til langt ud på natten. Og det gælder både på kaj og i vand. Man må undres over, at KK ikke har lært at alle de klager, der er kommet fra ejerforeninger, der kæmper med enorme problemer og ekstraudgifter, netop fordi man opretter lignende steder. I nævner selv Islands Brygge, som hver sommer omdannes til offentlig badestrand med alle de negative ting, der følger med. Hvorfor er det lige, at vi beboere skal tåle og acceptere alle disse problemer og ovenikøbet finansiere en voldsom ekstra slidtage på vores område som følge af samme. KK har klart meldt ud, at de ikke yder tilskud til de ekstra udgifter, der følger med et øget pres på området.

I skriver endvidere, at der ikke oprettes toiletter på trods af, at man lægger op til ophold i længere tid på træbryggen samtidig med, at beregningen går på, at der på en god dag er ca. 218 personer, der formentlig vil benytte bryggen. Hvordan har I tænkt jer, at 218 personer eller mere skal tage ophold på det begrænsede areal? Der er ingen tvivl om, at folk vil sprede sig op på græsplænen, når der ikke er mere plads på bryggen. Ekstra cykelstativer og parkering, hvor er det lige, de skal placeres?

Ligeledes fremgår det, at der etableres en afskærmning uden bund til blandt andet vinterbadning og omklædning, så der ikke fremkommer "tissehjørner"! Hvor naivt er det? Det er da lige præcis, hvad det vil blive brugt til. Og en vandpumpe til leg, hvordan er det foreneligt med en stille og roligt søndag eftermiddag på terrassen!!! Ordensregler - glem det!

I sensommeren 21 blev endnu en træbrygge indviet på nordsiden af Tangholm, vi har fortsat til gode at finde ud af, hvordan brugen af denne kommer til at indvirke på øen. Dog oplevede vi flere episoder med støjende adfærd og høj musik den korte tid træbryggen var i brug, inden efteråret satte ind.

Selvfølgelig skal Tangholm være et åbent og venligt miljø for alle, men er det nødvendigt, at vi ligefrem skal have et offentligt Lalandia i baghaven, hvad er der i vejen med fred og ro? Der er allerede etableret adskillige skønne træbrygger på Engholmene, hvor man kan nyde et ophold og kigge på vandet? Skal der med djævlens vold og magt være støj og larm alle vegne, blot fordi man har valgt at bo i en by?

Hvis der er brug for flere badezoner, hvorfor så ikke etablere dem, hvor der ikke er beboelse. På det bredere stykke af havnen nord for Fisketorvet, er der kun kontorbygninger, her vil generne formentlig kunne begrænses.

Desværre har det de senere år vist sig med al tydelighed, at træbrygger/badezoner og beboelsesområder er to uforenelige størrelser. Vi foreslår KK, at I denne gang forsøger at lytte til de beboere, der trods alt har deres bopæl på stedet og derfor også har ret til fred og ro, når de opholder sig i deres hjem.

På en ekstraordinær generalforsamling i E/F Tangholm den 28.6.21 stemte majoriteten af beboerne på Tangholm nej til etablering af midlertidig badezone blandt andet på grund af de ovennævnte problematikker. Ligeledes blev det bestemt, at bestyrelsen skulle arbejde for, at arealet for bryggen blev mindre, end KK's forslag. Ejerforeningen vil også denne gang gøre indsigelser både ift dispensation til en større træbrygge, og at der fortsat **ikke** er opbakning til badezone på Tangholm, hvilket vi med denne indsigelse støtter 100%.

Venlig hilsen
Camilla Vissinger

&

Henrik Vissinger

Fra:
Til: [TMFKP PARC](#)
Emne: Høringssvar - dispensation fra lokalplan 494 Enghave Brygge til etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm
Dato: 21. april 2022 23:20:29

Att. Københavns Kommune

Teknik- og Miljøforvaltningen
Plan, Analyse, Ressourcer og CO2-reduktion
Plan og Almene Boliger
Postboks 348 1505 København V

Københavns Kommune har den 31. marts 2022 fremsendt ovennævnte projekt, som kræver dispensation fra lokalplanen, i høring med anmodning om bemærkninger.

Badezone

I udgangspunktet vedrører høringen to træbrygger. En gennemgang af høringsmaterialet giver dog det indtryk, at kommunen lader projektet omkring opførelse af træbryggen ud for beboelsesøen Tangholm inkludere en badezone - eller i hvert fald, at kommunen i forbindelse med opførelsen af træbryggen klargør til en badezone.

Dette kommer blandt andet til udtryk ved, at kommunen i sit bud på en træbrygge ud for Tangholm har indrettet en del heraf til omklædning, har ladet en badezone indtegne i sine illustrationer og i høringsmaterialet fx benævner en badezone i klamamer som:

"Træbryggen foran Tangholm forbeholdes solbadning, afslapning, vandleg, soppebassin og med en fremtidig badezone – altså aktiviteter i vandet. Der laves ikke om på vejens rute eller profil. Der etableres ramper til alle terrasser og tilgængelighed for alle er opfyldt helt ned til nederste niveau – ned til vandet."

"For at sikre muligheden for nærhed til vandet etableres nederste niveau helt tæt på vandet 20-40 cm over daglig vandstand. Det vil give mulighed for at sidde med fødderne i vand og være et sted, hvor vinterbadere nemt kan hoppe i den anviste badezone."

"Da området syd for træbryggen foreslås som fremtidig badezone idet vandkvaliteten tillader at man bader, er træbryggen forberedt til at skabe adgang til vandet og forberedt til en badezone mod syd. Derved kan personer i badezonen svømme ca. 30m. beskyttet for havnebusser og fritidssejlere mellem den nye træbrygge og den eksisterende træbrygge mod syd. Mellem de to træbrygger monteres en flyde-line med gule bøjler, der markerer hvortil badezonen går og hvortil de sejlene skal stoppe."

Det fremgår i den forbindelse af høringsmaterialet, at Kommunen lægger vægt på: "at træbryggernes udformning og placering er fastlagt efter en lang proces med (...)inddragelse af relevante interessenter, hvilket har betydet, at der er taget hensyn til forskellige interesser."

Da ejerforeningen, som er eneste bebyggelse på beboelsesøen Tangholm og skønnet huser omkring 700 mennesker, netop i 2021 har frabedt sig oprettelsen af en badezone - og kommunen netop lægger vægt på inddragelsen af relevante interessenter - opfordres kommunen på det kraftigste til at gentænke designet af træbryggen ud for Tangholm. Frem for at lade træbryggen indrette med et fokus på at oprette en badezone et sted, hvor lokalmiljøet ikke efterspørger den, skal der lyde en opfordring til, at kommunen giver træbryggen et andet sigte. Dette kan fx. være SUP/Kajak, udendørs træningsfaciliteter, legeplads-intallationer mv.

I den forbindelse opfordres Kommunen til at indgå i en yderligere dialog med ejerforeningen på Tangholm omkring indretning af træbryggen.

Materialevalg

Af høringsmaterialet fremgår, at begge træbrygger beklædes med træ i enten Accoya, Ipé eller fyr ligesom de øvrige træbrygger i Københavns Havn. For så vidt angår materialevalg opfordres kommunen på det kraftigste til af vedligeholdelsesmæssige og æstetiske årsager at anvende samme hårde træsort, som der er anvendt på alle øvrige træbrygger på Enghave Brygge.

Kommunen er velkommen til at tage kontakt for en eventuel uddybning af ovenstående, såfremt den finder det relevant.

Best regards / Venlig hilsen
Andreas Munk Hansen

Fra:
Til: [TMFKP PARC](#)
Emne: Indsigelse i forhold til dispensation i forbindelse med etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm
Dato: 21. april 2022 23:48:30

Indsigelse i forhold til dispensation i forbindelse med etablering af træbrygge ved Tangholm og Myrholm

Nedenstående fremgår af jeres brev af 31. marts 2022:

*"Træbryggen ved Tangholm er centralt placeret langs kajen, hvor den bliver tilpasset den eksisterende belægning og grønne arealer. Træ-bryggen foran Tangholm forbeholdes solbadning, afslapning, vandleg, soppebassin og med en **fremtidig badezone** –altså aktiviteter i vandet. Der laves ikke om på vejens rute eller profil. Der etableres ramper til alle terrasser og tilgængelighed for alle er opfyldt helt ned til nederste niveau –ned til vandet. Træbryggen er 13,15 x 27 m i alt 355 m2. Begge træbrygger beklædes med træ i enten Accoya, Ipé eller fyr ligesom de øvrige træbrygger i Københavns Havn. Begge træbrygger trapper helt ned til vandet med mange sydvendte terrasser, der inviterer til ophold for alle både unge og gamle –store og små, med åbne områder med lange kig og små intime hjørner, hvor der er læ, ro og fred. For at sikre muligheden for nærhed til vandet etableres nederste niveau helt tæt på vandet 20-40 cm over daglig vandstand. Det vil give mulighed for at sidde med fødderne i vand og være et sted, hvor vinterbadere nemt kan hoppe i den anviste badezone. Samtidig bliver det også nemt at sætte sit sub board eller kajak i vandet. Der placeres 18 ekstra cykelstativer på både Myrholm og Tangholm og ekstra skraldespande i nødvendigt omfang. I høringsperioden kan uddybende beskrivelse og illustrationer af projektet ses her:*

https://blivhoert.kk.dk/files/dispatch_ip_494_enghave_brygge_traebrygger.pdf"

Dette har naturligvis givet anledning til en række forhold, som umiddelbart ikke forekommer ordentligt belyst og overvejet.

Da E/F Tangholm på en ekstraordinær generalforsamling den 28. juni 2021 med et stort flertal stemte imod i etablering af midlertidig badezone, forekommer de særdeles underligt at kommunen fortsat fastholder planerne om denne fremtidige badezone. Det kunne give indtryk af, at kommunen ikke agter at lytte til beboerne i området.

Der stor forskel på den træbrygge, som blev præsenteret for undertegnede, da jeg købte min lejlighed på Tangholm., både ift. størrelse og udformning.

Der ser ikke at kommunen har taget ved lære af de seneste års udfordringer med badezoner i byen, herunder særligt i Nordhavn. Jeg har indsat links til et par artikler som har været beskrevet i både lokale og nationale medier:

- Bræk, støj og sex: »Der er sket noget med bykulturen i København« Berlinske
<https://www.berlingske.dk/samfund/braek-stoej-og-sex-der-er-sket-noget-med-bykulturen-i-koebenhavn>
- Plaget havneområde: Det er vejret snarere end politiet, der har hjulpet os – Østerbroliv
<https://osterbroliv.dk/artikel/plaget-havneomr%C3%A5de-det-er-vejret-snarere-end-politiet-der-har-hjulpet-os>
- Træt af larmende badegæster: Nu hyrer Nordhavn private 'sikkerhedsværter' og forbyder musik på kajen
<https://politiken.dk/indland/art7846192/Nu-hyrer-Nordhavn-private-sikkerhedsv%C3%A6rter-og-forbyder-musik-p%C3%A5-kajen>

Blot for at nævne et par stykker. Der ses ikke at kommunen har taget hensyn til, eller lagt en strategi ift. at engholmene ikke bliver det nye Nordhavn.

Af jeres materiale fremgår det, at der ikke oprettes toiletter uanset, at der lægges op til ophold i længere tid på træbryggen samtidig med, at beregningen går på, at der på en god dag er ca. 218

personer, der formentlig vil benytte bryggen. Antallet forekommer urealistisk lavt. Det forekommer endnu mere urealistisk at ingen af disse personer har behov for at benytte et toilet. I sensommeren 2021 blev en træbrygge indviet på nordsiden af Tangholm, den har allerede givet anledning til flere episoder med støjende adfærd og høj musik.

Der ses ikke at kommunen har gjort nogen udregning på de mange ekstra udgifter som E/F Tangholm bliver pålagt:

Håndtering af affald,

finansiering af de toiletter E/F Tangholm sikkert bliver nødt til at opsætte, hvis ikke vores gård skal blive et off. toilet,

vagtværn/sikkerhedsfolk

endelig vil jeg påpege, at der både på Willy Brandts Vej og George Marshalls Vej er tale om

ensrette små veje, som ikke giver nem adgang for redningsfartøjer i tilfælde af fx drukne ulykker.

Samlet set forekommer, det ikke som en plan der gavner området.

--

Venlig hilsen

Martin Ancher

Klage over opførelse af træbrygge i havnen ud for Myrholm.

20. april 2022

Nabohøring.

Der indgives hermed indvending mod opførelse af en træbrygge – udført som ø - ud for Myrholm.

I henhold til Lokalplan 494, fremgår det, at der kan opføres en træbrygge ud for Myrholm, men ikke at træbryggen skal placeres ude i havneløbet forbundet til Myrholm med en 12 m lang gangbro – hvilket således er i strid med lokalplanen.

Årsager til vores indvending:

Sikkerhedsmæssige betragtninger:

Havnebusserne passerer hinanden - umiddelbart ud for den foreslåede ø og lægger til ved det nye stoppested ved Sirius-højhusene. De store både bakker og roterer netop ud for den planlagte ø. Der er stor og stigende aktivitet af kajaker, subbords store og små motorbåde på vandet i denne del af havnen. Da havnen i forvejen er meget smal på dette område, formentligt det smalleste sted i hele havneløbet - vil der være en udtalt forøgelse af risikoen for at der kan opstå livsfarlige situationer, da bredden af havnen vil formindskes med 27-30 meter, hvilket uundgåeligt vil presse den erhvervsmæssige trafik tæt sammen med - lystsejlerne.

Støjgener

En træbrygge – bygget som en ø ude i havneløbet vil være solbeskinnet i mange flere timer (hvilket er dokumenteret i lokalplanen på skyggediagrammet) end en træbrygge placeret ved kajen vil være. Bygningerne på Lyngholm vil skygge for træbryggen, såfremt den ligger v. kajen, fra midt på eftermiddagen - hvorefter publikum vil formodes at flytte sig hen til områder, der fortsat er solbeskinne og projekterede til at kunne rumme mange mennesker, med cafeer, ishus, toilet, vinbarer mm.

Det nævnes i betragtningerne til ændring af lokalplanen – at brugen af træbryggen ikke vil tiltrække publikum om aftenen – som på den anden side af havnen – hvilket ikke kommer til at holde stik – ved en beliggenhed af træbryggen ude i havneløbet.

Ved en træbrygge ude i havnen kan aften- og nattefester således forventes at foregå på samme måde som det er tilfældet på Islands Brygge med store støjgener til følge fra brugen af bl.a. medbragte sound-box'.

Affald

Såfremt træbryggen placeres på en ø ude i havneløbet, medfølgende sen eftermiddags- og aftensol - vil publikum formodes at medbringe aftensmad i form af grillbakker, pizza-bakker, engangsservice, emballage fra øl og vand i et helt andet omfang end hvis træbryggen er forladt først på eftermiddagen. Der kan forudses samme uhæmmede omgang med affald som tilfældet er på Islands Brygge, Havneholmen og lignende steder – hvor det flyder med affald efter solnedgang - og det på trods af at der er sat yderligere affaldsspande op på kajen.

Toiletfaciliteter:

Manglen på offentlige toiletfaciliteter vil blive et stort problem ved den massive tilstrømning af publikum, som forventes på sommerdage og -aftener med risiko for samme "nødløsninger", som det er set andre lignende steder langs havnen som f.eks. ved Sandkajen i Nordhavn

Vi undrer os i øvrigt over, at de nærmeste beboere i området ikke på noget tidspunkt har været involveret i dialog om udvikling af projektet.

Idet vi håber på, at der vil være lydhørhed overfor ovenstående betragtninger, afventer vi behandlingen af nabohøringen.

Venlig hilsen:

Winnie og Erik L. Clément

Willy Brandts vej 21. 2. mf.