



Projekt- og evalueringsskabelon 2020

Projekt navn	Dialog om lommepark og Enghave Plads
Projektansvarlige fra lokaludvalget (hovedansvarlig skal markeres med fed)	Thomas Egholm
Projektansvarlige fra sekretariatet (hovedansvarlig skal markeres med fed)	Julie
Hvilke aktiviteter består projektet af?	To dialogmøder – et med tidligere og nuværende brugerne af lommeparken og et med naboer, handelsdrivende, skatere m.v. til og på Enghave Plads.
Hvem er projektets målgrupper: Primære målgruppe: Sekundære målgruppe: Antal man forventer at henvende sig til:	I det ene møde er den primære målgruppe tidl. og nuværende brugere af lommeparken og i det andet er den primære målgruppe naboer, handelsdrivende, skatere m.v. der bruger og færdes dagligt på Enghave Plads
Samarbejdsparter	Settlementet (Gang i gaden), SOF, politiet
Hvad er formålet med projektet?	Formålet er at få skabt et byrum for alle, der er trygt og indbydende at færdes og opholde sig på for alle.
Hvorfor er det et vigtigt formål?	Fordi Vesterbro er en mangfoldig by, med få fælles kvadratmeter, som både alle skal kunne benytte og indgå i byens lokale fællesskaber
Hvilke resultater forventer vi?	
At Enghave Plads bliver en sammenhængende og tryk plads, med mange forskellige aktiviteter og brugere	
Hvordan er aktiviteterne egnede til at opnå formålet?	
På kort sigt	Inddragelse og forståelse af de forskellige brugeres perspektiver og behov
På langt sigt	En mere sammenhængende plads, hvor der ikke er utrygge lommer, men alle er en del af pladsen og gør Vesterbro og Enghave Plads til en mangfoldig og rummelig bydel
Hvordan forventer vi, at projektet kan bidrage til bydelens udvikling?	
På kort sigt	Inkludering af folk i udvikling og ejerskab af bydelens byrum



Projekt- og evalueringsskabelon 2020

På langt sigt	Bedre byrum, der er trygge, hvor alle er velkomne og bidrager og tager ejerskab for vores fælles kvadratmeter
Hvordan spiller projektet sammen med lokaludvalgets årsplan/indsatsområder?	Kampen om pladsen har været et tema i mange år, ligesom fokus på sociale problemstillinger er centrale for lokaludvalgets virke.
hvordan kan projektet spille sammen med visioner, politikker m.v. i Københavns Kommune?	
På kort sigt	KK har visioner om en mangfoldig by, hvor kvadratmeter bruges smart
På langt sigt	
Har projektet nogle risici, som man skal være opmærksom på i forhold til realisering?	Det vil ikke være alle brugere, der kan stilles tilfredse, og nogle formål udelukker hinanden, da hunde fx ikke fungerer godt med glasskår m.v.
Tidsplan	<p>Milepæle/succeskriterier:</p> <p>At en bred gruppe af tidligere og nuværende brugere af Lommeparken føler sig inkluderet og kan se sig selv som en del af hele pladsen</p> <p>At der til det andet møde er en bred repræsentation fra de forskellige aktører, som kan være med til at vægte de væsentligste forhold for at pladsen bliver bedst muligt anvendt</p> <p>Aktivitetsplan: De to møder holdes i slut februar start marts</p>
Hvilken kommunikationsindsats skal der laves	I forhold til nuværende og midletidige brugere af lommeparken er det primært den direkte dialog, som er i spil. I forhold til naboer, handelsdrivende m.v. vil opslag omkring Enghave Plads og sociale medier være relevante
Forventninger til lokaludvalget	Opbaktning og deltagelse i primært mødet med de forskellige naboer, handelsdrivende etc.
Forventninger til sekretariatet (hvilke opgaver ønsker vi sekretariatet skal hjælpe med?,	<p><i>Sekretariatet skal altid ind over økonomi, kontrakter, aftaler m.v. da sekretariatet alene kan indgå aftaler på Københavns Kommunes vegne.</i></p> <p>Hvor meget tid forventes det, at sekretariatet skal bruge? 37 timer</p>
Budget	<p>Evt. konsulentbistand: 3.500 kr.</p> <p>Forplejning: 3.500 kr.</p> <p>Kommunikationsmateriale m.v.: 2.000</p>



Projekt- og evalueringsskabelon 2020

Diverse: 1.000 kr. I alt 10.000 kr.
--



Projekt- og evalueringsskabelon 2020

Evaluering:

Blev aktiviteterne i projektet gennemført?	
Blev målgruppen i projektet nået?	
Fungerede samarbejdet med de øvrige parter?	
Blev tidsplanen overholdt?	
Stemte forventningerne til sekretariatet overens med virkeligheden?	
Blev budgettet overholdt?	
Hvilke resultater har projektet opnået samlet set?	
Bør projektet gentages igen næste år? (hvorfor/hvorfor ikke)	
Hvad og hvordan føder vi resultaterne af projektet ind til forvaltning og Borgerrepræsentationen?	
Andre bemærkninger?	