

06-02-2025

Svarnummer: 1

Landfogedvej, 2400, København NV

Jeg synes ikke at politikken er konkret nok om, hvordan den vil give unge bedre livschancer og -muligheder. Det er oplagt at arbejde systematisk med at iværksætte flere initiativer, der sikrer at børn og unge indgår i positive fællesskaber herunder også flere indsatser rettet specifikt mod at rekruttere netop de børn og unge, der er i risiko for senere i livet at komme i kontakt med bandemiljøet, ind i aktiviteter der giver dem adgang til positive fællesskaber. Det kan fx være idræt, kultur, kodning, e-sport og projektudviklings- og iværksættertræningsforløb.

18-02-2025

Svarnummer: 2

Dronning Olgas Vej, 2000, Frederiksberg

På vegne af: (BUF) UU København

Side 7 – boks 1: Målrettet ungdomsuddannelsesvejledning ønsker vi teksten ændret til, så den beskriver virkeligheden.

Børne- og Ungdomsforvaltningen har siden 2021 haft en særlig opmærksomhed på at kunne tilbyde styrket og målrettet ungdomsuddannelsesvejledning til unge i 8-10 klasse fra udsatte områder. Disse støttes også i overgang til ungdomsuddannelse. BUF har også en målrettet og opsøgende indsats for unge, som hverken er i uddannelse eller beskæftigelse, og som har brug for særlig hjælp til at komme videre. En særlig indsats i udsatte områder er vigtig, fordi der her ofte er flere unge som vurderes ”ikke-uddannelsesparate”, og som hverken er i uddannelse eller beskæftigelse. For at lykkes med at nå flest muligt, samarbejder Ungdommens Uddannelsesvejledning København med flere andre forvaltninger og mange lokale aktører – fx de boligsociale helhedsplaner.

Side 11 – boks 6: Boligsociale Helhedsplaner ønsker vi teksten ændret til, så den beskriver den faktiske indsats:

I København samarbejder vi tæt med de almene boligorganisationer. Sammen finansierer kommune, boligorganisationer og Landsbyggefonden boligsociale helhedsplaner. Vi har fem store, boligsociale helhedsplaner i København. De boligsociale helhedsplaner løfter en stor opgave med at skabe tryghed, medborgerskab, uddannelse og beskæftigelse for borgerne i de udsatte boligområder. Det gør helhedsplanerne ved at samarbejde på kryds og tværs med Københavns Kommunes mange indsatser, herunder et fast forankret samarbejde med BUF og TMF om en opsøgende indsats for unge som hverken er i uddannelse eller beskæftigelse, samt at bygge bro mellem de mange samarbejdspartnere, der er i de udsatte byområder.”



Svarnummer: 3

Medarbejder ved Københavns Kommune

På vegne af: Valby Lokaludvalg

20. februar 2025

Sagsnr.
2025-0066969

Dokumentnr.
2025-0066969-1

Valby Lokaludvalgs svar på høring af Forslag til Politik for Udsatte Byområder 2025-2035

Valby Lokaludvalg takker for muligheden for at kommentere forslaget, idet vi også meget gerne vil involveres igen, når der foreligger konkrete handleplaner for indsatsen i lokalområdet.

Generelle kommentarer

Vi undrer os over, at indsatser i forhold til ensomhed ikke indgår i forslaget. Der er fokus på emnet på alle politiske niveauer, og vi formoder, at det også er en væsentlig problemstilling i udsatte byområder, hvor der er mange borgere uden for arbejdsmarkedet.

Vi gør opmærksom på, at der er en del slåfejl i dokumentet, fx for mange "r" som afslutning på ord og forkert kommatering, som bør rettes.

Konkrete forslag:

På side 4 i afsnittet om lav valgdeltagelse må der mangle noget i den sidste sætning i højre spalte under afsnittet "Lav valgdeltagelse". Sætningen giver i hvert fald ikke mening, når den starter med "et valgsted 33,27 %..."

Side 13: Kan der ikke komme navne på kortet over udsatte byområder. Når der hverken er vejnavne eller lokaludvalgsområder tegnet ind, er det meget vanskeligt at se, hvad der ligger i vores område og i de tilgrænsende bydele.

Venlig hilsen

Benjamin Friis, forperson for fagudvalget Børn, Fritidsliv og Sociale emner, Valby Lokaludvalg

Dorte Bloch Olsen, næstforperson for fagudvalget Børn, Fritidsliv og Sociale emner, Valby Lokaludvalg

24-02-2025

Svarnummer: 4

Veksøvej, 2700, Brønshøj

På vegne af: LLO Hovedstaden

Lejernes LO Hovedstaden bifalder forslaget som godt, gennemtænkt og fornuftigt.

Pfv. Claus Højte, direktør

27-02-2025

Svarnummer: 5

Bevtoftgade, 1736, København V

På vegne af: Klynge BVA ledelse og bestyrelse

Høringssvar: Politik for Udsatte Byområder 2025-2035' 27 februar 2025

I Klynge A i Brønshøj, Vanløse, Tingbjerg har vi gennem de sidste fem år haft ekstra ledelsesressourcer, og vi har tre år mere med denne ordning. Denne styrkede ledelse har været en afgørende faktor for den positive udvikling og høje kvalitet i dagtilbuddene i Tingbjerg. Den ekstra ledelse har skabt stabilitet, faglig udvikling og bedre støtte til både børn og personale. Vi ser derfor gerne, at denne indsats bliver gjort permanent, indtil områdets socioøkonomiske sammensætning har gennemgået en varig forandring, fordi!

En styrket ledelse og fastholdelse af flere pædagoger er afgørende for børns trivsel og læring. Ledelsen skal sikre en klar pædagogisk retning og skabe rammerne for, at personalet kan arbejde målrettet med tidlig sprogstimulering og faglig støtte. Dette kræver:

- **Faglig Ledelse:** Ledelsen skal prioritere sprogudvikling gennem systematiske aktiviteter som dialogisk læsning og samtaletræning.
- **Kompetenceudvikling:** Løbende efteruddannelse af pædagoger sikrer høj kvalitet i den sproglige og faglige støtte.
- **Tidlig Identifikation:** Flere pædagoger giver mulighed for hurtigere at identificere børn med behov for ekstra støtte og igangsætte den rette indsats.

Tryghed i og omkring institutionerne – Hvordan sikres trygge læringsmiljøer, og hvordan kan skoler og dagtilbud understøttes i arbejdet med sociale udfordringer?

Tryghed skabes gennem stærk ledelse og tilstrækkeligt personale, som sammen arbejder for at skabe inkluderende læringsmiljøer. For at opnå dette bør der fokuseres på:

- **Synlig Ledelse:** En synlig og tilgængelig ledelse bidrager til klare retningslinjer, forebyggelse af mobning og opbygning af sociale fællesskaber.
- **Stabile Relationer:** Flere pædagoger sikrer nærvær, hvilket styrker relationen til det enkelte barn og fremmer trivsel.
- **Tværfagligt Samarbejde:** Ledelsen skal facilitere samarbejde med sundhedsplejersker, psykologer og sociale myndigheder for at håndtere sociale udfordringer tidligt.

3. Ressourcer og Implementering – Hvilke behov har skoler og dagtilbud for at kunne bidrage til at realisere politikken?

For at realisere ambitionerne om bedre trivsel og læring er det nødvendigt at sikre tilstrækkelige ressourcer:

Økonomisk Prioritering: Der skal være midler til at fastholde kvalificerede pædagoger og sikre konkurrencedygtige arbejdsforhold.

Sproglig udvikling

At have tilstrækkelig ledelse og pædagogisk personale er afgørende for at fastholde og fremme børns sproglige udvikling, da disse faktorer skaber et stabilt og læringsvenligt miljø, hvor børn kan udvikle deres sprogkompetencer på en effektiv måde. Her er nogle grunde til, hvorfor dette er vigtigt:

1. Professionel vejledning og støtte: Ledelsen og det pædagogiske personale har den nødvendige faglige viden til at understøtte børns sproglige udvikling. De kan vejlede i brugen af passende pædagogiske metoder og skabe aktiviteter, der udfordrer børns sprogforståelse, ordforråd og kommunikationsevner. Uden kompetent personale kan der være risiko for, at børn ikke får den nødvendige sproglige stimulans.
2. Individuel opmærksomhed: Børn udvikler sig i forskelligt tempo, og med et tilstrækkeligt antal pædagoger kan de få mere individuel opmærksomhed. Det betyder, at de kan få den støtte, de behøver for at udvikle deres sprog, især hvis de er i fare for at falde bagud. Pædagogerne kan tilpasse aktiviteter og samtaler til den enkelte barns behov og styrke deres sproglige færdigheder.
3. Sprogstimulerende miljø: Ledelse og pædagogisk personale er med til at skabe et stimulerende læringsmiljø, hvor sprog er en naturlig del af hverdagens aktiviteter. Dette kan være gennem sang, rim, bøger, samtaler og leg. Et sådant miljø giver børn mulighed for at praktisere og udvikle deres sprog i en positiv og engagerende kontekst.
4. Samspil og samarbejde: Når der er tilstrækkelig ledelse og pædagogisk personale, kan der etableres et godt samarbejde mellem hjemmet og institutionen. Forældre og pædagoger kan arbejde sammen om at støtte barnets sproglige udvikling, både i institutionen og derhjemme. Kommunikation og feedback mellem forældre og pædagoger er vigtig for at sikre, at barnet får den rette opbakning i sin sproglige udvikling.
5. Forebyggelse af sproglige vanskeligheder: Når der er tilstrækkelig ledelse og pædagogisk personale, er der bedre mulighed for at opdage og håndtere sproglige vanskeligheder tidligt. Professionelt personale kan spotte tegn på forsinket sproglig udvikling og iværksætte relevante tiltag, som kan hjælpe barnet med at indhente det forsømte. Tidlig intervention er essentiel for at undgå, at sproglige problemer udvikler sig til større udfordringer senere hen.

Sammenfattende er det klart, at både ledelsen og det pædagogiske personale spiller en central rolle i at støtte børns sproglige udvikling. Uden kompetent og tilstrækkeligt personale risikerer børn at blive ladet uden den nødvendige støtte, hvilket kan have langvarige konsekvenser for deres evne til at kommunikere og lære i fremtiden.

Styrket Ledelseskapacitet: Flere ledelsesressourcer giver tid til at støtte og vejlede personalet samt sikre kontinuerlig udvikling af pædagogiske metoder.

Ved at fokusere på stærk ledelse og fastholdelse af flere pædagoger skabes der de bedste betingelser for børns trivsel, læring og tryghed i både skoler og dagtilbud.

27 februar 2025

Hilsen ledelsen i Klynge A og forældrebestyrelsen i klynge A

27-02-2025

Svarnummer:6

Virksomhed:Københavns Kommune

Borups Allé, 2400, København NV

På vegne af: Nørrebro Lokaludvalg



Høringssvar fra Nørrebro Lokaludvalg vedr. Politik for Udsatte Byområder 2025-2035

Vi synes generelt, at det er et meget overordnet dokument, som ikke nødvendigvis tager hensyn til de mange forhold, som gælder særligt for f.eks. Nørrebro – men et dokument med mange gode og relevante mål vedr. uddannelse, beskæftigelse, fritids- og foreningsliv og uligheden i sundhed.

For kort høringsfrist

Først og fremmest er vi nødt til at kommentere på, at det er en alt for kort høringsfrist med 4 uger, hvoraf den ene uge er vinterferie. Det gør det svært for os at nå at inddrage bydelen i sagen.

Statistik er ikke udtryk for udsatte byområder

Overordnet kan vi være bekymrede for den måde Københavns Kommunes udpeger "udsatte byområder". På kortet for udsatte byområder (2025) er Mjølnerparken ikke markeret og Blågården er særligt markeret. Bor man f.eks. i Blågårdsgade i FSB Blågården, så bor man i et udsat byområde, men træder man ud af sin aflåste baggård, er man ikke længere i et udsat byområde. Mjølnerparken er ikke optaget på det nye kort over udsatte byområder, fordi antallet af beboere i området er faldet til under 1.000 beboere. Vi mener ikke at man med frasalget af almene familieboliger og tvangsflytning af borgere kan tale om en succes! Vi er derfor bekymrede for at Mjølnerparken og andre boligafdelinger overses i kommende handleplaner og et forhåbentligt kommende tryghedspartnerskab for Nørrebro. Det er ikke vores opfattelse, at beboerne i Mjølnerparken er blevet mindre udsatte. De står snarere med risiko for større adskillelse, da tiltagene i udviklingsplanen blot har tvangsflyttet borgere og fjernet deres fællesfaciliteter.

27. februar 2025

Sagsnr.
2025-0053792

Dokumentnr.
2025-0053792-3

Sekretariatet for Nørrebro
Lokaludvalg

Nørrebrogade 208
2200 København N

EAN nummer
5798009800466

Et tryghedspartnerskab for Nørrebro

Som en bydel, der dækker over boligområder med beboere, der lever med ringere livsmuligheder, fattigdom og oplevet utryghed, er det dog positivt, at de fleste af de ting, der peges på som virker ift. tryghed og bedre livschancer, allerede er i gang her på Nørrebro. Dog mener vi at der mangler et tryghedspartnerskab, der skal dække hele Nørrebro.

Understøt beboerdrevet bottom-up-udvikling i de udsatte byområder

Når vi kigger på bydelens udsatte byområder er vi glade for at konstatere, at vi har rigtig mange (græsrods)aktører, der alle gør en stor indsats for at gøre det endnu bedre at bo i de kvarterer, der går under betegnelsen udsatte byområder f.eks. NørrebroByggerne, Brobold, Til Vægs/AKK, FRAK, fædrenetværkene, beboerdemokratiet via afdelingsbestyrelserne, Alment Netværk på Nørrebro, kunstsamarbejderne via De Bemandede Legepladser og mange flere fra det civile foreningsliv – også samlingspunkter som Folkets Hus og Bumzen.

Derudover har vi pt. hele to områdefornyelser tilstede i bydelen, som giver en masse muligheder for beboere i hhv. Haraldsgade-kvarteret og området ved Lundtoftegade/Bispeengen.

Men både områdefornyelserne og den boligsociale helhedsplan er pt. midlertidige indsatser – og vi kan være bekymrede for, om den helt borgernære indsats, som især NørrebroByggerne løfter, reelt kan forankres og videreføres, når den boligsociale helhedsplan sandsynligvis endeligt udløber efter den kommende forlængelse dvs. med udgangen af 2028.

Derfor mener vi, at der skal større fokus på, hvordan Københavns Kommune kan understøtte den beboerdrevne bottom-up-orienterede udvikling i Politiken for Udsatte Byområder som ikke er midlertidig og en varig borgernær kontakt (som NørrebroByggerne pt. løfter).

Ift. den beboerdrevne bottom-up-udvikling, der bl.a. lige nu i høj grad præger udviklingen i Lundtoftegade meget, men som der også findes gode eksempler på på tværs af de andre almene afdelinger på Nørrebro, foreslår vi at:

1. der bestilles et budgetnotat i forlængelse af Politiken for Udsatte Byområder, der beskriver metoderne for byudvikling i AKB Lundtoftegade og eventuelt andre almene afdelinger, for at undersøge om Københavns Kommune kan indtage en mere tilbagetrukket og støttende rolle ift. byudviklingen i udsatte

byområder, så civilsamfundet bliver mere fremtrædende.

2. der bestilles et budgetnotat for en sekretariatsfunktion, der kan understøtte beboerengagementet med lønnede ressourcer i de almene afdelinger i de udsatte byområder. I dag er den beboerdrevende udvikling overladt til et tilfældig sammenfald mellem 1) Engageret og motiverede beboere 2) Tilgængelige ressourcer og viden lokalt og hos boligorganisationerne 3) Kommunale forbindelser og ressourcer. Denne tilfældighed gør det ganske usandsynligt at beboerdrevende projekter som f.eks. dem i AKB Lundtoftegade gentages i andre afdelinger.

Ovenstående skal forstås i konteksten af, at det i dag opleves, at når der f.eks. afholdes halvårslige statusmøder omkring forandringsplaner eller lign. ofte deltager 6-8 kommunale medarbejdere, en kundedirektør fra et boligselskab og to frivillige beboere – og når mødet er afsluttet, er der ingen af de lønnede ressourcer, der kan eksekvere på halvdelen af punkterne i planerne og der er ingen støtte til de frivillige beboere.

Ift. det boligsociale arbejde:

Boligafdelingerne som deltager og delvist finansierer Københavns Boligsociale Helhedsplaner er glade for indsatsen, men hvis ikke Landsbyggefonden og Staten forsat vil støtte planerne, kan det få konsekvenser for det veletablerede NørrebroByggerne. En genfortolkning eller nedlæggelse af indsatsen efter 2028 er afdelingerne ikke interesseret i og opfordrer derfor Københavns Kommune til allerede nu at arbejde på en permanent løsning, så de ansatte i NørrebroByggerne kan forsætte deres efterhånden specialiserede og borgernære kontakt med Nørrebros borgere.

Supplerende kommentarer

Den områdebaserede indsats til forebyggelse af negativ social kontrol bør ikke være en del af indsatsen i udsatte boligområder. Indsatsen tager udgangspunkt i forebyggelse af parallelsamfund, som vi på Nørrebro og i København definitivt ikke har. Desuden er det problematisk at indsatsen stigmatiserer borgere, når begrebet ikke-vestlig benyttes. Begrebet ikke-vestlig mener vi ikke kan og må benyttes som udtryk for demografi og handleplaner i kommunen – med reference til de senere års kritik fra bl.a. FN, EU og Institut for Menneskerettigheder.

På side 7 beskrives den gadeplansindsats, der gennemføres i udsatte boligområder. Dertil vil vi gerne spørge til om Københavns Kommune har en sådan indsats på Indre Nørrebro/Blågård Plads-kvarteret

(udover den bydækkende indsats Københavnerteamet) og i givet fald, hvem har ansvaret og bevillingen til at gennemføre indsatsen?

Inddragelse af bydelen

Forud for høringssvaret har vi rakt ud til afdelingsbestyrelsen i Mjølnerparken – og været i dialog med den boligsociale helhedsplan NørrebroByggerne og afdelingsbestyrelserne i FSB Blågården og AKB Lundtoftegade. NørrebroByggenes input om behovet for et tryghedspartnerskab indgår i høringssvaret sammen med AKB Lundtoftegades input om understøttelse af den beboerdrevende bottom-up-udvikling i de udsatte byområder.

På vegne af Nørrebro Lokaludvalg,

Mogens Petersen
Forperson

03-03-2025

Svarnummer: 7

Medarbejder ved Københavns Kommune

På vegne af: Kgs. Enghave Lokaludvalg



Høringssvar fra Kgs. Enghave Lokaludvalg på forslag til politik for udsatte byområder

Forslag til politik for udsatte byområder er meldt ud til lokaludvalgene med en høringsperiode på ca. 3 uger (4 uger, når vinterferien medtages). Når Kgs. Enghave Lokaludvalg modtager høringer om store politikområder, f.eks. politik for udsatte byområder, ønsker vi oftest at kunne lave en Københavnerinddragelse og have en dialog med relevante aktører. Dette er en væsentlig del af lokaludvalgenes arbejde og politisk vedtaget som en vigtig del i dialogen i København. Når høringsfristen er sat til 4 uger, er dette ikke en reel mulighed for lokaludvalgene (i dette tilfælde ovenikøbet med en vinterferie midt i). Vi vil derfor protestere mod den korte høringsfrist.

Af s. 3 i høringsmaterialet fremgår det, at Københavns Kommune vil udarbejde en samlet handleplan som opfølgning på Politik for udsatte byområder. Vi ser frem til at blive inddraget i arbejdet om at lave en handleplan for bl.a. vores område.

I Sydhavnen oplever vi en omfattende kommunal anvisning til bydelens almene lejligheder (aktuelt omfatter det hver 3. ledige almene bolig). Det medfører, at mange fattige og syge borger anvises en almen bolig især i den gamle del af Sydhavnen. Heriblandt er kronikere med diabetes, KOL og andre diagnoser. I forslaget til ny politik på s. 10 henvises der til den bedste og rette hjælp, som kommunen forpligter sig til at yde til beboere med særlige behov. Her er det vigtigt, at de nye beboere tages med på råd. I øvrigt skal kommunen målrette og balancere den boligsociale anvisning. Lokaludvalget mener ikke, at der er balance i forhold til anvisningsretten i Sydhavnen, og vi har gentagne gange ønsket anvisningen begrænset lokalt. Dette ønske fastholder vi.

Socialforvaltningen har planer om to botilbud i områder, der i forvejen er meget belastede. Det er Ellebjergvej 39, der efter det oplyste skal være for psykisk syge med et langvarigt stofmisbrug og Sjøelør Station, som er for borgere med svært alkoholmisbrug. Da disse grupper forventes at have lav indkomst, vil de præge bydelens risiko for at blive udpeget af staten som et forebyggelsesområde.

18. februar 2025

Sagsnr.
2025-0059511

Dokumentnr.
2025-0059511-6

Sagsbehandler
Anne Christine Brøndum

Sekretariatet for Kgs. Enghave
Lokaludvalg

Wagnersvej 19
2450 København SV

EAN nummer
5798009800503

Lokaludvalget er bekymrede for, at botilbuddet på Ellebjergvej vil medføre øget salg af narkotika i et område tæt på to skoler. Vi mener, at problematikken omkring stofhandel bør indgå i den kommende handleplan.

Siden 2023 har området ved Händelsvej været inddraget i helhedsplanen Mit Kvarter. I 2024 har boligafdelingerne i Frederiksholm besluttet at karréerne i det Gamle Sydhavn skal indgå i den nye helhedsplan fra 2025. Det er positivt for hele området, at de er kommet med i den boligsociale helhedsplan.

Kgs. Enghave Lokaludvalg deltager aktivt i det lokale aktørnetværk, hvor vi ca. en gang i kvartalet mødes med repræsentanter fra AKB, SydhavnsCompagniet, Socialforvaltningen, Sikker By, politiet, gadeplansmedarbejdere med flere. Det er en konstruktiv måde at holde hinanden orienteret på. Netværket blev dannet i forbindelse med at Mozarts Plads pga. metrobyggeriet blev lukket ned som et byrum, hvor socialt udsatte opholdt sig. De indtog i stedet Anker Jørgensens Plads, hvilket skabte massive sociale udfordringer og konflikter med naboerne. Løsningen blev oprettelse af et nyt byrum, kaldet Den grønne Plads, ved Sydhavn Station, som er blevet meget vellykket.

Dannelsen af det lokale aktørnetværk er formålsbestemt, dvs. en anderledes tilgang end den type tryghedspartnerskab, som er nævnt på side 10, men det fungerer fint på de nævnte mere uformelle præmisser.

Vi kender ikke så meget til ordningen med socialrådgivere i almen praksis, selvom Sydhavnen nævnes på s. 7 i høringsmaterialet, men vi ser gerne ordningen endnu mere udbredt, da det virker meget rigtigt at lade socialrådgivere guide udsatte borgere til de kommunale og civilsamfundsmæssige tilbud, hvor der kan tages hånd om deres sociale problemstillinger.

Vi har særlige udfordringer med lægemangel i hele Sydhavnen, men især i de udsatte byområder i det Gamle Sydhavnen og Bavnehøj. Vi mener ikke, at socialrådgiverordningen kan afhjælpe lægemanglen her, men den kan supplere den. Vi ser meget gerne, at lægemanglen og løsningsforslag på, hvordan den kan afhjælpes, indgår i den bebudede samlede handleplan.

Venlig hilsen

Jan Fønss

Fg. Forperson for Kgs. Enghave Lokaludvalg

04-03-2025

Svarnummer: 8

Medarbejder ved Københavns Kommune

På vegne af: Christianshavns Lokaludvalg

4. marts 2025
J.nr. 2025-0065200

Christianshavns Lokaludvalg mener, at den foreslåede politik for udsatte byområder indeholder gode indsatser.

Lokaludvalget forventer, at der fortsat vil være fokus på forholdene på Christianshavns Torv, hvor personer med udfordringer samles.

Med venlig hilsen

Asbjørn Kaasgaard,
forperson for Christianshavns Lokaludvalg

05-03-2025

Svarnummer:9

Virksomhed: Københavns Kommune

Borups Allé, 2400, København NV

På vegne af: Brønshøj-Husum Lokaludvalg



Høringssvar vedr. udkast til politik for udsatte boligområder

27. februar 2025

Sagsnummer
2025-0049752

Behandling af høringen

Brønshøj-Husum takker for høringen af udkast til politik for udsatte boligområder.

Brønshøj-Husum Lokaludvalg er utilfredse med den korte høringsfrist på 3 uger, når vinterferien i uge 7 fraregnes. Det betyder, at lokaludvalget ikke har kunnet lave inddragelse af borgere eller relevante lokale aktører, ligesom det ikke er alle fagudvalg i lokaludvalget, der har kunnet nå at drøfte og komme med input.

Forslaget til politik for udsatte boligområder er blevet behandlet af lokaludvalgets Social- og Sundhedsudvalg, hvor flere af medlemmerne bor i de udsatte områder i bydelen.

Kommentarer til politikken

Side 3 - mål 1

Det bliver bl.a. påpeget, at boligsociale helhedsplaner er et middel til at opnå forbedringer. Den bolig sociale helhedsplan i Husum Nord og Tingbjerg er blevet beskåret økonomisk, hvilket medfører at beboerne oplever en markant forringelse, i den støtte de kan få. Lokaludvalget vil derfor opfordre til, at man som et led i handleplanen, der skal udarbejdes som opfølgning på politik for udsatte boligområder, fokuserer på, hvordan man kan styrke helhedsplanerne. Lokaludvalget foreslår, at det tilføjes til afsnittet om 'Bedre sundhed og trivsel for københavnere i alle aldre', at indsatsen '*mindsker ensomhed*'.

Sekretariatet for Brønshøj-
Husum Lokaludvalg
Kobbelvænget 65
2700 Brønshøj

EAN-nummer
5798009800275

Side 3 - mål 2: En tryk blandet og velfungerende by

I alle områder, hvor der bygges boliger i København, bør der være blandede boligformer, så der fra starten opnås en blandet by i nye byudviklingsområder.

Side 5Støjplagede områder

Det angives, at mange boliger i udsatte områder er plaget af støj. Det er vigtigt at pointere, at én af grundene til dette er, at almene boligselskaber – som der er en overvægt af i udsatte boligområder – kun har råd til at købe de mindre attraktive grunde.

Butiks- og gadeliv

Én af grundene til det manglede gade- og butiksliv er, at beboerne i områderne har en lavere indkomst, og ikke har råd til fx at gå på café. Det er derfor vigtigt, at der er flere gratis og tilbud som kulturhuse og biblioteker, der også understøtter demokratisk deltagelse. Udsatte boligområder er kendetegnet ved en større andel af beboere med lav indkomst eller overførselsindkomst, hvorfor gratis tilbud er væsentlige. Dertil er der gode erfaringer med fritidsjobbere i udsatte boligområder.

Side 6

Under overskriften "Ingen områder på Statens Parallelsamfundsliste" bør det angives, at selvom om Tingbjerg ikke længere er på listen, er det stadig et omdannelsesområde, og vil blive ved med at være det frem til 2030.

Dette høringssvar er drøftet og vedtaget på offentligt møde i Brønshøj-Husum Lokaludvalg d. 27. februar.

Med venlig hilsen

Christoffer Rosenkrands
Forperson for Brønshøj-Husum Lokaludvalg

Pernille Høholt
Forperson for Brønshøj-Husum Lokaludvalgs Social- og
Sundhedsudvalget

05-03-2025

Svarnummer: 10

Rubinsteinsvej, 2450, København SV

På vegne af: Brug Folkeskolen

Høringssvar vedrørende 'Forslag til Politik for Udsatte Byområder for 2025-2035'

Brug Folkeskolen har læst 'Forslag til Politik for Udsatte Byområder for 2025-2035', som i vores øjne giver en god beskrivelse af København og dens udfordringer, og vi er enige i de to opsatte mål for 'Politik for udsatte byområder'. Vi ønsker med dette høringssvar at rette fokus på den lokale folkeskoles betydning for sammenhængskraften i de udsatte bydele. Folkeskolen skal være lige attraktiv, uanset hvor i København man bor.

I udsatte byområder er der færre unge end i resten af København, der påbegynder og færdiggør en ungdomsuddannelse, ofte på grund af sproglige og faglige vanskeligheder allerede i grundskolen. Derfor bør der kigges på om folkeskoler i udsatte byområder får tilført tilstrækkelige ekstra ressourcer via den socioøkonomiske fordelingsnøgle til at løse denne opgave. Vi mener i Brug Folkeskolen, at 'Politik for Udsatte Byområder for 2025-2025' bør indeholde et fokus på de mange ekstraopgaver, som skoler med udfordrende rammebetingelser i de udsatte områder løfter.

Vi vil gerne rose de mange gode indsatser, fra Områdefornyelser til boligsociale helhedsplaner og forandringsplaner, der skaber attraktive, tryggere og sammenhængende byområder, hvor flere familier gerne vil bo. Men der er fortsat en stor andel af de mest ressourcestærke familier i de udsatte byområder, der vælger deres lokale folkeskole fra, til fordel for en folkeskole i et andet skoledistrikt eller en privatskole, hvor elevgrundlaget i højere grad ligner dem selv. Og det skaber mindre blandede folkeskoler i de udsatte byområder.

Hvis den brede kreds af københavnske familier som bor i de forskellige byområder, skal opleve folkeskolerne som attraktive, er det rigtig vigtigt at styrke skolerne så meget, at de bliver valgt til af de lokale familier, uanset hvilken socioøkonomisk baggrund der er i hjemmet. Ud over at være i stand til at løfte børn fra udsatte hjem, bør de også kunne tilbyde en tryk og attraktiv skolegang for børn der ikke er udsatte. Det er en svær opgave for en enkelt lærer i en klasse med så høj koncentration af elever fra udsatte hjem.

Vi er i Brug Folkeskolen tilfredse med Københavns Kommunes fokus på, at udfordringerne er større i de udsatte områder, for eksempel på uddannelse og trivsel. Vi er meget enige i at 'offentlige funktioner i udsatte områder skal opleves som lige så attraktive som i resten af København' (Mål 2: Trygge og attraktive byområder for alle københavnere). En attraktiv folkeskole handler dog ikke kun om bygninger og udearealer. Det handler i højere grad om elevsammensætning og tilstrækkelige ressourcer til at løfte alle børn. Vi håber, at der i det fremadrettede arbejde for 'en by uden udsatte byområder' vil være et stærkt fokus på den betydning, en attraktiv folkeskole med en bæredygtig elevsammensætning, trivsel og et højt fagligt niveau, har for sammenhængskraften i de udsatte byområder og målet om gode livschancer og muligheder for alle københavnere, uanset hvor de bor.

Venlig hilsen Brug Folkeskolen

05-03-2025

Svarnummer: 11

Virksomhed:BL - Danmarks Almene Boliger

Stuðiestræde, 1554, København V

På vegne af: BL - Danmarks almene Boliger, 1. kreds

Att: Høringsportalen
Københavns kommune

København den 5. marts 2025

Høringssvar fra BL 1. kreds vedr. Politik for Udsatte Byområder

Samarbejdet mellem kommune, civilsamfund og boligorganisationer er vigtigt for at kunne løfte og udvikle vores fælles by. Det formulerer udkastet til Politik for Udsatte Byområder meget tydeligt og klart og BL 1. kreds vil allerførst gerne give udtryk for, at vi værdsætter dette samarbejde.

Beboerne i de almene boliger i København er gennemsnitligt dårligere stillet både socialt og økonomisk, end beboere uden for den almene sektor. Særligt fremtrædende ses forskellene, når det gælder uddannelses- og indkomstniveau, valgdeltagelse, beskæftigelse og kriminalitet. Der er tale om en bekymrende tendens på tværs af den almene boligsektor, der er på vej til at udvikle sig fra en almen sektor, der skulle være attraktiv for mange forskellige indkomstgrupper, til en sektor der i højere grad bidrager til at tage ansvar for borgere, der er ramt af forskellige sociale problematikker.

Udkastet til Politik for udsatte byområder beskriver flere af disse udfordringer meget fint og giver meget konkrete tal-eksempler på, hvori uligheden mellem borgere i udsatte byområder og borgere i resten København består.

Vi er blevet gjort opmærksomme på, at ambitionen med denne Politik for Udsatte Byområder har været at formulere en overordnet politik, der skal kunne stå i de næste 10 år, med en underliggende handleplan, som løbende kan opdateres. Det kan muligvis være fornuftigt nok, men det bør i så fald beskrives i politikken, at det er intentionen. Alternativt kan politikken virke lidt vel overordnet og ikke særligt retningsættende. Dette vil vi gerne uddybe nedenfor. Efterfølgende har vi nogle kommentarer til de eksempler på indsatser, der fremhæves i politikken, og endelig vil vi gerne komme med nogle konkrete ønsker til indsatser, som kan indgå i den forventede handleplan, som skal udmønte de to overordnede mål.

Bemærkninger til Politik for Udsatte Byområder

Som nævnt er politikkens mål ret løst formuleret. F.eks. at *flere københavnere får adgang til job og uddannelse* og at *Flere børn og unge trives* Hvad er flere? Skal uddannelsesniveau og beskæftigelsesgraden f.eks. være på niveau med kommunegennemsnittet? Og hvad menes der med adgang til? Vil der blive sat nogle mere konkrete mål i handleplanen?

Som læser er det også lidt svært at gennemskue, hvilken sammenhæng politikken har til kommunens øvrige arbejde. Hvordan er koblingen til den kommunale kernerdrift, som hver enkelt forvaltning udøver? Er de initiativer, som vil fremgå af politikkens handleplan, et tillæg til den almindelige kernerdrift som noget ekstra, eller vil det i højere grad handle om at omrokere på driftsmidlerne?

Det vil være en god idé, hvis der var en nærmere introduktion til handleplanen og lidt mere forklaring på, hvad handleplanen, der omtales på side 3, skal kunne.

Overordnet savnes en tydeligere kobling mellem de enkelte dele af udkastet til politikken. F.eks. overgangen mellem side 6 *Her går det fremad* og siderne med eksempler. Det kunne være ved lidt indledende tekst om, at der allerede er opnået tydelige resultater og effekter i konkrete indsatser, som ved udbredelse kan være med til at indfri målene. Der mangler en beskrivelse af, hvordan eksemplerne skal anvendes og skal svare på de beskrevne udfordringer. Er det eksempler på indsatser, som skal indgå i handleplanen, og enten anvendes i enkelte - eller alle de udsatte byområder?

Den sidste side, der forklarer, hvad udsatte byområder er, står også og flagrer lidt. Her savnes i øvrigt en mere konkret målestok for, hvornår et område er udpeget som udsat byområde. På hvor mange parametre skal man ligge lavere end gennemsnittet for det øvrige København? og hvor lavt skal man ligge, for at være et udsat byområde?

Et andet hjertesuk omhandler henvisningerne til Statens Parallelsamfundslovgivning, som desværre de fleste steder er meget upræcis. Flere steder i teksten bruges betegnelsen "udsatte områder". Det medfører en risiko for, at man forveksler dem med de "udsatte boligområder", som er en kategori på Statens lister. Vi må derfor opfordre til at man konsekvent skriver "udsatte byområder."

På side 6, sidste dot i den blå boks, står der: "ingen byområder på Statens Parallelsamfundsliste" og "I dag har København ingen byområder, der optræder på statens lister". Her må vi gøre opmærksom på at Staten ikke udpeger byområder, kun almene boligområder. Så selvfølgelig er ingen byområder på Statens lister.

Vi vil opfordre til, at man præciserer, at København har flere boligområder på statens *forebyggelsesliste*, men ingen boligområder på Statens lister over *udsatte* boligområder, herunder parallelsamfund og omdannelsesområder. Der er også rod i betegnelserne på side 13, hvor der står at de udsatte byområder inkluderer boligområder der er udpeget på Statens lister over Parallelsamfund. Men disse boligområder er netop *ikke* udpegede på listen over parallelsamfund - men på listen over forebyggelsesområder. Med andre ord opfordres der til en gennemskrivning med dette fokus.

Bemærkninger til de nævnte eksempler i Politik for Udsatte Byområder

Der savnes en introduktion til, hvorfor er det lige disse eksempler, der omtales? Nogle af de beskrevne indsatser virker meget små. Er det de mest sigende eksempler på, hvordan succeser opnås i de udsatte byområder? Umiddelbart synes vi, at f.eks. øget bevilling til kernerdriften af Tingbjerg Skole ville være et meget oplagt eksempel på, hvordan børn og unge i et udsat byområde får langt bedre muligheder for at gennemføre afgangseksaminer og klare sig på ungdomsuddannelser, fordi karaktergennemsnittet ved afgangsklasserne er steget betragteligt.

Målrettet ungdomsuddannelsesvejledning. Her savnes især en tilføjelse af de fremskudte UU-vejledere, der startede som pilotprojekt i to områder og siden er udbredt til en tværgående indsats i tæt samarbejde med de boligsociale indsatser. Udbredelsen skete netop fordi man fra kommunens side kunne se, hvor effektiv en sådan indsats er, så det kan give mening at udbrede den.

ORD – Sprogstimulerings- og bevægelseskoncept. Eksemplet rammer børn under 1 år og er et projekt fra Østerbro og Indre by. Er dette det mest sigende? Målingerne for børns sprogudfordringer ved skolestart viser massive udfordringer i de udsatte byområder. Er eksemplet udtryk for hvad kommunen vil gøre i andre byområder for at løse den problematik?

Tryghedspartnerskaber. Et af de overordnede mål for politikken er Trygge og attraktive boligområder, men det er utydeligt, hvad koblingen er til Tryghedspartnerskaberne. Betyder det at kommunen vil etablere Tryghedspartnerskaber i de mest utrygge områder?

Ønsker til konkrete indsatser

Forslag til konkret indsats under Mål 1: Gode livschancer og -muligheder for københavnere i alle aldre

De almene boliger tager et meget stort ansvar for at tilbyde boliger til borgere, som på baggrund af svære sociale udfordringer har et særligt boligsocialt behov. Men borgernes udfordringer er i tiltagende grad særdeles komplekse, og velfærdsressourcerne følger ikke med. I stedet overlades stærkt udsatte beboere, deres naboer og vores medarbejdere i en umulig situation, hvor klager, frustrationer og konflikter står i kø, og hvor ressourcerne og overskuddet til at tage et socialt ansvar mindskes dag for dag. Det kommer blandt andet til udtryk i de opgange, hvor mere end en tredjedel af familieboliglejermålene er boligsocialt anviste og det kommer til udtryk bredt i boligafdelinger, hvor mere end 20% af beboerne i familieboliglejermålene er boligsocialt anviste. De boligsociale anvisninger sker ofte til boligafdelinger, med små boliger og lav husleje og hvor der ofte i forvejen er udfordringer med kriminalitet, lav husstandsindkomst, lavt uddannelsesniveau og mange uden for arbejdsmarkedet.

Det er nævnt i den nuværende Rameaftale om udlejning og anvisning i København, at muligheden for medfinansiering af sociale viceværter skal undersøges i perioden. Vi vil stærkt opfordre til at sociale viceværter vil komme til at indgå som en indsats under den kommende Politik for Udsatte Byområder.

Københavns Kommune bør generelt opprioritere medfinansiering af sociale medarbejdere (sociale viceværter, boligsociale medarbejdere, aktivitetsmedarbejdere, seniorkoordinatorer mv.) i almene afdelinger i udsatte byområder, som varetager social vicevært opgaver (rådgivning, brobygning, vejledning) til udsatte beboere. Disse medarbejdere varetager en opsøgende, rådgivende og brobyggende funktion, som sikrer at udsatte borgere får adgang til kommunal og regional velfærd på lige fod med andre borgere samt forebygger yderligere mistrivsel for den enkelte beboer/borger både ift. borgernes sundhedsmæssige, sociale og netværksmæssige livsforhold.

En anden ide kunne være at relevante afdelinger, blev inkluderet i de boligsociale helhedsplaner – dette kræver at målgruppen ”udsatte voksne” bliver en del af helhedsplanernes arbejde, og kommunen opfordres i den forbindelse til at rejse dette overfor Landsbyggefonden.

Forslag til konkret indsats under Mål 2: Trygge og attraktive byområder for alle københavnere

Københavns Kommune opfordres til at oprette Tryghedspartnerskaber i flere af de områder, der opleves som utrygge og at inkludere relevante afdelinger i tryghedspartnerskaber, så disse afdelinger kan få adgang til puljemidler og samarbejde med relevante parter, når der opleves utryghedsskabende aktiviteter i boligafdelingerne:

Konkret opfordrer vi til, at Amager tryghedspartnerskab udvides med afdelingerne Abildgården og Wittenberghus, som er beliggende umiddelbart nord for Øresundsvej i det område, som på kortet side 13 er markeret som udsat by. Her opleves store udfordringer med utryghed.

Derudover opfordrer vi til, at Folehaven tryghedspartnerskab udvides til at inkludere afdelingerne Sjællandshuse og Dybbølshus, som er beliggende på Bavnehøj, der ligeledes er markeret som gult på kortet side 13. Her opleves ligeledes en stor grad af utryghed.

Generelt opfordrer vi til, at kommunen øger fokus på indsatser, der sikrer at borgere i komplekse sociale situationer, der bor i egen bolig, kan få rette hjælp og støtte, som der er behov for. Det er beboere i denne målgruppe i de socialt belastede afdelinger, som fylder meget i naboskabet og for trygheden og hvor det er svært at finde hensigtsmæssige løsninger.

Endelig opfordres til at Københavns Kommune sikrer relevante kommunale funktioner i udsatte byområder herunder offentlige services i form af biblioteker og kulturhuse.

Vi håber, at kommunen vil inddrage disse inputs i det videre arbejde med Politik for Udsatte Byområder.

På vegne af BL 1. kreds

Med venlig hilsen

Camilla Hegnsborg

Formand

Mikkel Warming

Næstformand

05-03-2025

Svarnummer:12

Drejøgade, 2100, København Ø

På vegne af: Københavns Kommunes Udsatteråd

Høringssvar fra Københavns Kommunes Udsatteråd vedrørende Politik for udsatte byområder

05. marts 2025

Københavns Kommunes Udsatteråd takker for muligheden for at bidrage med input til den nye politik for udsatte byområder.

Vi anerkender ambitionen om at skabe trygge og attraktive byområder for alle københavnere, men vi ser også behov for at tydeliggøre og styrke fokus på rummelighed, mangfoldighed og tryghed for de mest udsatte borgere.

Rummelighed og mangfoldighed i byen

Vi ser det som positivt, at kommunen arbejder for, at alle byområder skal være attraktive og trygge. Dog savner vi en mere eksplicit anerkendelse af vigtigheden af rummelighed og mangfoldighed i udviklingen af byen. Mange udsatte borgere oplever, at områder, de tidligere har følt sig hjemme i, i stigende grad bliver ekskluderende over for dem. Særligt de ældre udsatte borgere, herunder mange brugere af væresteder, føler sig desværre fremmedgjorte i deres egen bydel. De oplever bl.a., at de bliver set skævt til og skal kæmpe for at bevare små, vigtige åndehuller i bybilledet.

Vi anbefaler, at politikken eksplicit forholder sig til, hvordan København kan forblive en by, hvor der er plads til alle – også dem, der ikke passer ind i et mere kommercielt og strømlinet bymiljø. Det er vigtigt, at udviklingen af udsatte byområder ikke fører til social fordrivelse, men tværtimod understøtter en mangfoldig by, hvor forskellige grupper kan sameksistere, mødes og interagere. Byen skal ikke kun være et sted, hvor vi rummer hinanden, men også et sted, hvor vi aktivt forholder os til hinanden og skaber fælles byrum, der inviterer til socialt samspil på tværs af befolkningsgrupper.

Tryghed for byens mest udsatte borgere

Når vi taler om tryghed i byen, er det afgørende, at tryghed ikke kun forstås som fraværet af kriminalitet, men også som en oplevelse af at høre til og have en plads i byrummet. Gadesovere, stofbrugere og andre udsatte borgere opholder sig ofte på byens pladser og torve, og disse rum er afgørende for deres hverdag. Det er vigtigt, at der arbejdes aktivt for, at disse grupper ikke blot fordrives fra bybilledet i takt med, at der områdefornyes, men at der sikres inkluderende løsninger, der både skaber tryghed for dem og for de øvrige borgere.

I den forbindelse vil vi understrege, at tryghed også hænger sammen med adgang til basale faciliteter. I tidligere høringssvar har vi påpeget behovet for tilstrækkelige og værdige toilet- og badefaciliteter for udsatte borgere. Vi opfordrer til, at den nye politik også tager højde for

dette behov, herunder bemandede og døgnåbne faciliteter på strategiske lokationer i byen. Dette vil være med til at sikre, at udsatte borgere kan færdes i byen med værdighed og tryghed.

Samtidig finder vi det problematisk, at politikken for udsatte byområder bl.a. baserer sig på tryghedsmålinger, hvor tilstedeværelsen af hjemløse, stofbrugere og psykisk syge personer kategoriseres som en kilde til utryghed. Tryghedsmålingerne bidrager dermed til en stigmatisering af disse grupper og risikerer at fremstille dem som et problem, der skal håndteres, frem for mennesker, der har brug for støtte og hjælp.

Det er skadeligt for ideen om en mangfoldig by, hvis nogle befolkningsgrupper opfattes som utryghedsskabende alene på baggrund af deres livsomstændigheder og ikke deres individuelle handlinger.

Vi opfordrer derfor til en mere nuanceret tilgang til tryghed, der anerkender de strukturelle udfordringer, som mange udsatte borgere, står overfor, og som sikrer, at løsningerne fremmer inklusion frem for eksklusion.

Vi opfordrer desuden til, at der i den nye politik indarbejdes konkrete initiativer, der sikrer trygge opholdssteder for udsatte borgere – f.eks. flere væresteder, natcaféer og tilgængelige offentlige rum, fx parker, hvor de kan opholde sig uden at blive mødt med fordømmelse eller ekskluderende initiativer.

Afsluttende bemærkninger

Udsatterådet bakker op om ambitionen om at mindske ulighed og styrke trygheden i de udsatte byområder, men vi mener, at politikken bør have en stærkere og mere eksplicit tilgang til at sikre byens rummelighed og inklusion af de mest udsatte.

Vi ser frem til en fortsat dialog om, hvordan København bedst muligt kan udvikles som en by, hvor der er plads til alle – uanset baggrund og livssituation.

Med venlig hilsen

Maja Løvbjerg Hansen, forperson i Københavns Kommunes Udsatteråd

05-03-2025

Svarnummer:13

Frederikssundsvej, 2400, København NV

På vegne af:Forpersongrupper i Københavns Kommunes områdefornyelse

Teknik- og Miljøforvaltningen modtager hermed samlet høringssvar fra områdefornyelsernes forpersongrupper vedr. forslag Politik for Udsatte Byområder 2035.

Forpersongruppen er medlemmer af områdefornyelsens styregruppe, hvis deres primære opgave at forberede styregruppens møder og være sparringspartner for områdefornyelsens sekretariat imellem styregrup-pens møder.

Høringssvaret er udarbejdet på baggrund af mailhøringer af forperson-grupperne i de fire igangværende områdefornyelser: Områdefornyelsen ved Skjolds Plads, Områdefornyelse Bispebjerg Bakke, Områdefor-nyelse Bispeengen og Områdefornyelse Sønderbro.

Områdefornyelse Sønderbro

Forpersongruppen for Områdefornyelse Sønderbro har ikke haft input til høringssvaret.

Områdefornyelse Bispeengen

Én enkelt forpersongrupperepræsentant noterer sig, at politikken ”går rigtig godt i spænd med områdefornyelsens strategier” og at den repræsenterer et ”fint fokusområde”.

Områdefornyelse Bispebjerg Bakke

Forpersongruppen for Områdefornyelse Bispebjerg Bakke har ikke haft input til høringssvaret.

Områdefornyelsen ved Skjolds Plads

Ét medlem af forpersongruppen for Områdefornyelsen ved Skjolds Plads har afgivet nedenstående input til forslaget til Politik for Udsatte Byområder 2035, som de øvrige borgere i forpersongruppe har tilsluttet sig.

”Jeg vil gerne anerkende den stærke intention i politikken.

Det er positivt at se en ambition om at skabe mere sammenhængende indsats, hvor alle relevante aktører arbejder for at styrke livschancer, trivsel og tryghed i udsatte områder.

Jeg synes politikken fremhæver to væsentlige elementer, som er afgørende for at lykkes med at løfte de udsatte byområder:

1. Samarbejde mellem forvaltninger på tværs – fælles målsætninger, fælles ansvar.

Det er meget positivt, at politikken bygger videre på tidligere erfaringer med helhedsorienterede indsatser og samarbejde mellem kommunens forvaltninger.

Dog viser min erfaring, at samarbejdet mellem forvaltninger ofte er uforpligtende og præget af gråzoner, hvor ansvaret kan skifte eller være uklart.

Dette er særligt problematisk for udsatte borgere, der ofte har komplekse behov.

Forslag til anbefaling: For at sikre, at samarbejdet bliver mere end blot en god intention, bør der etableres forpligtende samarbejdsaftaler mellem forvaltningerne, hvor det centrale element er:

- Fælles målsætninger, som forvaltningerne forpligtes til at nå i samarbejde.

Kort sagt: Et helhedsorienteret samarbejde kræver klare, fælles målsætninger og en forpligtelse til at nå dem sammen.

2. Civilsamfund og foreningsliv – fra støtte til fælles målsætninger

Politikken anerkender civilsamfundets og foreningslivets rolle i de udsatte byområder, hvilket er meget positivt. Dog er det ikke nok at støtte fritidslivet og civilsamfundet økonomisk – der bør være klare målsætninger for, hvordan de bidrager til at styrke udsatte borgere, som de også forpligter sig til at nå i fællesskab med kommunen.

Anbefaling:

- Civilsamfund og foreninger, der modtager støtte i udsatte områder, bør forpligtes til at også at arbejde mod et fælles, definerede mål.
- Samarbejdsaftaler mellem kommune og civilsamfund bør indeholde konkrete målsætninger, så indsatserne ikke kun er et supplement, men en integreret del af den samlede strategi for udsatte områder.”

05-03-2025

Svarnummer: 14

Medarbejder ved Københavns Kommune

På vegne af: Københavns Politi

Københavns Kommune,
Teknik- og Miljøforvaltningen

Sendt via e-mail til:
Specialkonsulent Jesper Rohr Hansen,
dw8h@kk.dk

Dato: 28-02-2025
J. nr.: 2025-178551
Dok.nr.: 2746937
Sagsbehandler: Camilla Olsen

Københavns Politi
Juridisk afdeling
Politigården
1567 København V

Tlf.: 114 eller 33141448
E-mail: kbh-juridisk-
afdeling@politi.dk
CVR nr.: 17143611

Københavns Politis bemærkninger til Forslag til Politik for Udsatte Byområder 2025-2035 i Københavns Kommune

Københavns Kommune, Teknik- og Miljøforvaltningen, har ved e-mail af 7. februar 2025 anmodet Københavns Politi om eventuelle bemærkninger til "Forslag til Politik for Udsatte Byområder 2025-2035 i Københavns Kommune".

Københavns Politi kan i den forbindelse oplyse, at forslaget ikke umiddelbart ses at indeholde en ændring i det allerede eksisterende samarbejde mellem Københavns Kommune og Københavns Politi, hvorfor politikredsen ikke har bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Ida Sørensen
stabschef



05-03-2025

Svarnummer: 15

Medarbejder ved Københavns Kommune

På vegne af: Bispebjerg Lokaludvalg



Høringssvar: Politik for udsatte byområder

Bispebjerg Lokaludvalg takker for muligheden for at kommentere denne høring. Høringen har været videresendt til AAB afdeling 32, Kantorparken samt Beboerprojekt Nordvest til kommentering.

Politikens temaer

7. februar 2025

- Alle københavnere skal have gode livschancer og muligheder, uanset hvor de bor
- Alle københavnere skal opleve trygge og attraktive byområder, der skaber rammerne for et godt liv

Altså et fokus på både det sociale og de fysiske rammer.

Udlejningsaftale:

Udlejningsaftalen mellem KK og BL med den balancerede boligsociale anvisningsret, handler primært om at fordele problemerne, og undgå at områder havner på parallelsamfundslisten – og er i sig selv ikke en løsning på problemet. Det handler om, at KK freder nogle af afdelingerne med ”skærpede udlejningsbetingelser” for boligsocial anvisning.

Problemet er, at det til gengæld belaster andre afdelinger. For det nytter ikke indenfor det samme belastede byområde at flytte rundt på beboerne fra den ene almene bolig til den anden, for så flytter man bare problemerne fra det ene område til et andet.

Det er selvfølgelig vigtigt, at man undgår at belaste udsatte områder yderligere, hvilket også bør medtages, når der skal findes plads til ”skæve boliger”.

Men man skal have for øje, at omfordelingerne kun er at fortynde problemerne – ikke at løse dem!

Etablering af flere almene boligforeninger kan være en hjælp. Og derfor er beslutningen om at etablere 25 % almene boliger som krav i nye lokalplaner væsentlig.

Positiv særbehandling

En områdefornyelse er en form for positiv særbehandling. Altså en økonomisk indsprøjtning i en 5 årig periode, som sikrer et socialt, kulturelt og fysisk løft af et afgrænset område. Men det er meget få områder, som slipper gennem nøglehullet og får en Områdefornyelse. Derfor bør kommunen sikre sig, at alle udsatte byområder får en light version af positiv særbehandling.

Det kan ske ved, at man ved de årlige budgetforhandlinger sikrer sig, at alle tiltag, der vedrører de 15 udpegede udsatte byområder, kommer foran i køen. De

Sekretariatet for Bispebjerg
Lokaludvalg
Rentemestervej 76
2400 København NV

EAN-nummer
5798009800428

områder, som trænger mest til opgraderinger, er typisk også de områder, som har færrest ressourcer til at gøre politikerne opmærksomme på udfordringerne.

Det kunne være interessant at se en opgørelse over, hvilke udsatte byområder – udenfor Områdefornyelsesområderne – som gennem de seneste 10 år har været i stand til at kæmpe sig til fysiske forbedringer, sociale indsatser osv. Vores bud er, at resultatet vil være ganske nedslående.

Derfor ønsker vi i Bispebjerg Lokaludvalg, at der er fokus på at løse de konkrete problemer for de mennesker, der bor i de udsatte boligområder. Det kan være ved at ansætte kommunale sociale viceværter og at sætte ind med helhedsorienteret støtte til udsatte familier meget tidligt. Det er ikke nok at have sprogstimulering i børnehaver og at have fokus på folkeskolerne og fritidslivet, den forebyggende indsats skal starte tidligere i familierne, når børnene bliver født. Indsatsen skal blandt andet indeholde støtte til forældrene til at komme i uddannelse eller arbejde samt naturligvis viden omkring børns behov og udvikling.

Desuden anbefaler vi, at TMF forud for budgetforhandlingerne udarbejder en liste med ønskede tiltag til de 15 udsatte boligområder, som ikke har områdefornyelser, som partierne bør have med til forhandlingerne.

Behov for indsats i Bispebjerg.

Store dele af Bispebjerg Bydel er udpeget som udsat byområde. Heldigvis har bydelen også været omdrejningspunkt for en række vellykkede indsatser såsom Kvarterløft Femkanten, Kvarterløft Nordvest, Områdefornyelse Fuglekvarteret, Områdefornyelse Nordvest og nu Områdefornyelse Bispebjerg Bakke. Herudover har også Beboerprojekter kørt i mange år. Og mange gode indsatser er sat i værk ved hjælp fra disse indsatser.

Men eet særligt område er blevet forbigået gang på gang på gang på gang. Nemlig Ryparken-Lundehus, - som er vores betegnelse for den del af bydelen, der ligger øst for Farumbanen.

Når vi ser på de udfordringer, som ofte udspiller sig i udsatte byområder, er Ryparken-Lundehusområdet et oplagt emne til næste Områdefornyelse.

Vi håber derfor, at forvaltningen snarest vil igangsætte en indsats i dette område. **Om muligt gerne i form af en områdefornyelse.**

Lokaludvalget står parat til at drøfte indsatser, afgrænsninger, til at være med til at opbygge de nødvendige kontakter og deltage i det videre forløb.

Venlig hilsen



Alex Heick

Formand for Bispebjerg Lokaludvalg