

Hørings svar til investerings- og effektiviseringsforslag til budget 2024

HovedMED/råd: Dialogforum på psykiatriområdet

Eventuelle bemærkninger til investerings- og effektiviseringsforslag indsættes i nedenstående tabel, som vedlægges til Socialudvalgets møde d. 1. marts 2023 samt 26. april 2023. Fristen for indsendelse er fredag d. 24. februar 2023 kl. 12.00 til e-mail SOFDLUdvalgsteamet@sof.kk.dk

Dialogforum ønsker indledningsvist at kvittere for budgetteamets arbejde med at gøre materialet mere overskueligt og muliggjort, at det er blevet udsendt i lidt bedre tid, da det er (stadig) et stort materiale.

At budgetnotaterne er delt op på borgercentre, kan muligvis bidrage til at tydeliggøre den problematik Dialogforum har forsøgt at formidle gennem de sidste 5 år vedr. Københavns Kommunes egen definition på et handicap, hvor der skelnes mellem funktionsnedsættelser således at psykisk sårbarhed, udviklingsforstyrrelser eller komorbiditet ikke indgår i kommunens handicappolitik.

Dette udgør ligeledes et problem ift. demografiregulering, hvor det er uklart, om der demografireguleres på borgercentre eller på målgrupper (bevillingsområder) jf. "Socialudvalgets budget er opdelt i målgruppeområder – også kaldet bevillingsområder. Socialforvaltningen har seks bevillingsområder: Børnefamilier med særlige behov, borgere med sindslidelse, udsatte voksne, hjemmepleje, borgere med handicap samt tværgående opgaver og administration. (...) Flytning af midler mellem bevillingsområder skal godkendes politisk af både fagudvalg og i en samlet sag i Borgerrepræsentationen".

Dette illustreres yderligere under modellen vedr. opdeling/kategorisering af borgere/børn i borgercentre.

Nr.	Titel	Bemærkning
TVÆRGÅENDE FOR HHV. SOF (BBU + BCH) OG BUF		
TV01 (2024)	Gode overgange til og fra dagbehandling BBU og BUF (BCH???)	Bemærk at samarbejde med BUF og SOF generelt er udfordret og at dette ikke bliver bedre a, f at I ikke implementerer samme fagsystemer. Lige nu står BUF til at ville købe et nyt – som ellers ville have været smart at gøre sammen med SOF. Derudover så fremgår det af KK's handicappolitik, at I kun vil måle fravær/skolevægring i specialtilbud og altså ikke i almenklasser, hvor man ellers må forvente, at der er behov for dette, hvis skolevægring netop skyldes at de ikke trives i alment skolerne.
TV02 (2024)	Tidlig og tværfaglig indsats mod bekymrende fravær og mistrivsel i skolen BBU og BUF (SOF omstillingsplan Livet er ikke snorlige)	Dialogforum finder det positivt, at der fokuseres på at forebygge mistrivsel og skolefravær blandt børn og unge. Dog er Dialogforum bekymret for, hvordan det kommer til at udspile sig i praksis – ikke mindst besparelsen. Som med de fleste tværgående forslag er der dog frygt for, at besparelsen kommer til at ligge i Borgercenter Børn og Unge i Socialforvaltningen. Besparelsen skal ligge hos Børne- og Ungdomsforvaltningen i Københavns Kommune, hvor investeringen reelt finder sted. Hertil skal det også bemærkes, at SOF overtog den vedligeholdende træning til børn og unge fra BUF i 2019. Det betød, at de ikke ville tilbyde det jf. Folkeskoleloven og at SOF fremover skulle tilbyde det via Serviceloven. Men da vi siden da har haft mindreforbrug på området og at SOF gentagne gange har udtrykt at de ikke er lykkedes med at formidle tilbuddet til dem der forventes at have behovet, trods en særskilt indsats for at gøre opmærksom på det, så kunne det godt være en bekymring for at have indflydelse på forværring af trivslen.
BU05 (2024)	Driftsoptimering på udførerområdet i Borgercenter Børn og Unge	Dialogforum må her minde om, at Socialtilsynet lukkede Amadeus som hørte under Center for Socialpædagogik og Psykiatri, da "(...) socialtilsynets vurdering, at Amadeus gentagne gange indskriver børn, hvor kompleksiteten af børnenes problemstillinger overstiger både det ledelsesmæssige og medarbejdernes kompetenceniveau" (side 7, Socialtilsynets rapport for Amadeus). Og at I står overfor at ville åbne en ny specialinstitution. Også specialinstitutionen Skodsborg har vi haft både kvalitets- og trivsels udfordringer, samt de vanlige ugenomskeelige budgetter, som Socialtilsyn Hovedstaden har haft en del fokus på – dog uden det har ført til den store ændring. F.eks.

	<p>konkluderer de, at Skodsborg ligesom en lang række andre tilbud under Københavns Kommune ikke har indberettet budget 2019 rettidigt og i overensstemmelse med gældende regler. Budgettet afveg markant fra det på Tilbudsportalen godkendte budget 2018. Når kritikken så har stået på nogle år, så ender det ofte med en "ekstrabevilling", som Socialtilsynet ser på med tilfredshed, men ofte også med en bemærkning om, at det er uklart, om det er en midlertidig bevilling og i så fald, en bekymring om, hvordan I kvaliteten efterfølgende skulle opretholdes. Dette gælder også for Amadeus inden den blev lukket.</p> <p>En anden mindre god erfaring med besparelse er døgninstitutionen Nexus som i overførselssagen 2019/20 afsatte midler til øget bemanning med budgetforslaget "SO04 Merudgifter som følge af påbud fra Socialtilsynet". Det interessante ligger ikke så meget i, at Socialtilsynets har givet påbud om ikke at benytte tv-overvågning på afdelinger uden lovhjemmel dertil. Men derimod, at påbuddet udløser et behov for bevilling til at opnormere tilbuddet med 6 årsværk for at opretholde sikre og trygge rammer på institutionen. Nu er det i sig selv absurd, at tv-overvågning indtil da har varetaget det "pædagogiske arbejde" svarende til 6 årsværk. Men det absurde bringes til helt nye højder, når det tragisk nok viser sig, at kameraerne "har udført deres arbejde" med mere pædagogisk sans end dele af personalegruppen, idet videoovervågning har haft afgørende betydning for de tiltag der er iværksat for at beskyttet børnene fremadrettet - bl.a. mod personalets voldsomme adfærd (jf. Socialtilsyn Øst afgørelse i 2022 om iværksættelse af skærpet tilsyn, samt udstedte en række konkrete påbud bl.a. på baggrund af to konkrete episoder som var dokumenteret med videomateriale fra netop tv-overvågningen. idet man vurderede at fire medarbejdere havde handlet så stærkt kritisabelt, at det er anmeldt til politiet).</p>
--	---

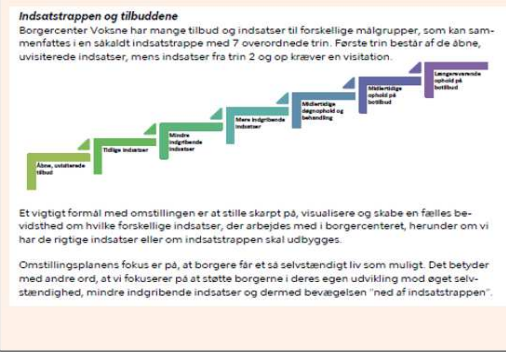
BCH (BORGERE MED HANDICAP)

<p>HA01 (2024) videreudvikling af tættere på familier med børn og unge med handicap</p>	<p>I risikovurderingen er det et opmærksomhedspunkt, at forslaget skal implementeres i en tid, hvor der ses en stigning i antallet af borgere med autismediagnoser (og ADHD kan vi tilføje), hvilket lægger et øget udgiftspres på borgercentrets børne-og ungeområder.</p> <p>Der må derfor forventes øgede udgifter på området, uagtet effektiviseringen, og dette følges på nært hold.</p> <p>En nylig undersøgelse af forebyggende tilbud til børn foretaget af Vidensråd for Forebyggelse viste desværre, at vi generelt mangler viden om effekten af forebyggende tilbud til børn. Ikke mindst PPR som jo er dem der skal finde ud af, om børn mistrives i skolen og har behov for støtte og specialtilbud og kan henvise børn til psykiatrien. Vidensrådet havde henvendt sig til landets kommuner for at få en opgørelse på ventetiden til PPR.</p> <p>BUF ikke kan finde en nem måde at opgøre (de blev vist ikke spurgt om de kunne levere en nem opgørelse, men bare en opgørelse).</p> <p>Det er særlig vigtigt at begrænse udviklingen af mentale helbredsproblemer i barnets første ni leveår, hvilket gør det yderst bekymrende, når nu kommunerne fortsat insisterer på, at de har de bedste forudsætninger for at sætte ind med en tidlig og virksom indsats, men at denne (måske eksisterende) indsats ville blive forringet hvis I skulle bruge jeres gode ressourcer på at dokumentere den.</p> <p>Al argumentation for at udvikle, afvikle og/eller implementere sociale indsatser bygger på tidlig indsats med henvisning til, at "forskning og erfaring viser, at det at sætte tidligt ind i livet og tidligt ind i problemudvikling virker forebyggende på behovet for senere foranstaltninger" jf. f.eks. BU02 og BU03 (Budget 2023). Og det fremgår også af afsnittet "Forebyggelsesstrateg - for forebyggelse af eksklusion og udsathed blandt børn og unge i KK 2011" i nærværende dokument.</p>
<p>HA02(2024)-praktisk og pædagogisk botræning – ny sammenhængende</p>	<p>Det gælder for flere af forslagene om tidlig indsatser og indsatser i eget hjem jf. §§ 83/85, at det bliver uklart, hvad der er hvilken indsats og på hvilket trin jf. collage indsat nedenfor (bemærk collagen er lavet til andet formål, hvorfor markeringerne ikke nødvendigvis er retvisende for nærværende forslag).</p>

botræning i egen lejlighed

Generelt er det et problem at vi ikke ved, hvornår hvad ydes til hvem. Dette er også et problem ift. SI/UD02 omhandlende etablering af en fremskudt indgang til socialpsykiatrien og tidlig forebyggelse. For igen måles der på økonomidata og ikke på trivsel selvom succesen netop beskrives ud fra de gode erfaringer man har opnået – men vi har ikke data der kan understøtte denne påstand ej heller er de hypoteser der genbruges sandsynlige i virkelighedens kontekst.

Trin 1: Åbne, uvistret tilbud: Fx råd- og vejledning, hjælp i særlige tilfælde efter aktivlovens bestemmelser, opsøgende gadeplan, natcaféer, aktivitets- og samværstilbud, Akuttstilbudet, stofindtagelsesrum mv.
 Trin 2: Tidlige indsats: Fx Grib København, Beskyttet beskæftigelse, praktisk hjælp fra den sociale hjemmepleje.
 Trin 3: Mindre indgribende indsatser: Fx personlig hjælp og pleje, sygepleje, aflastning, hjemmevejledning, skæve boliger, støtte-kontaktpersoner, boligrådgivning, ugentorere, ambulante rusmiddelbehandling og kriminalpræventive indsatser.
 Trin 4: Mere indgribende indsatser: Fx ACT-forløb, CTI-forløb, fleksibel bostøtte og dagbehandling (rusmidler).
 Trin 5: Midlertidigt døgnophold og behandling: Fx ophold på herberger, krisecentre, dagbehandling for stof- og alkoholproblematikker og hjælp til personlig pleje fra den sociale hjemmepleje.
 Trin 6: Midlertidigt ophold på botilbud og særlig pleje: Fx midlertidige botilbud for borgere med betydelig nedsat funktionsevne og borgere der modtager omfattende hjælp i den sociale hjemmepleje.
 Trin 7: Løngævrende ophold på botilbud: Fx løngævrende botilbud for borgere med betydelig og varig nedsat funktionsevne.



SOCIALUDVALGET
 HVAD KOSTER DEN KOMMUNALE SERVICE? - ENHEDSPRISER I 2022

Enhedsprækategori	Budget 2021 (kr.)	Budget 2022 (kr.)	Regnskab 2020 (kr.)	Antal i 2021
Hjemmepleje (Borgere med handicap eller sindslidelse)	84.766	88.034	82.487	3.686
Pris pr. helårsborger				
Sygepleje (Borgere med handicap eller sindslidelse)	65.934	51.226	57.516	1.051
Pris pr. helårsborger				

HVAD KOSTER DEN KOMMUNALE SERVICE? - ENHEDSPRISER I 2021

Enhedsprækategori	Budget 2021 (kr.)	Budget 2020 (kr.)	Regnskab 2020 (kr.)	Antal i 2021
Hjemmepleje (Borgere med handicap eller sindslidelse)	86.034	94.280	88.854	3.435
Pris pr. helårsborger				
Sygepleje (Borgere med handicap eller sindslidelse)	51.226	36.574	52.216	983
Pris pr. helårsborger				

HVAD KOSTER DEN KOMMUNALE SERVICE? - ENHEDSPRISER I 2020

Enhedsprækategori	Budget 2020 (kr.)	Budget 2019 (kr.)	Regnskab 2019 (kr.)	Antal i 2020
Hjemmepleje (Borgere med handicap eller sindslidelse)	94.280	97.426	99.169	3.296
Pris pr. helårsborger				
Sygepleje (Borgere med handicap eller sindslidelse)	36.574	36.461	42.956	927
Pris pr. helårsborger				

HVAD KOSTER DEN KOMMUNALE SERVICE? - ENHEDSPRISER I 2019

Enhedsprækategori	Budget 2019 (kr.)	Budget 2018 (kr.)	Regnskab 2018 (kr.)	Antal i 2019
Hjemmepleje (Borgere med handicap eller sindslidelse)	94.957	91.385	107.218	3.206
Pris pr. helårsborger				
Sygepleje (Borgere med handicap eller sindslidelse)	35.537	43.572	44.036	996
Pris pr. helårsborger				

HVAD KOSTER DEN KOMMUNALE SERVICE? - ENHEDSPRISER I 2018

Enhedsprækategori	Budget 2018 (kr.)	Budget 2017 (kr.)	Regnskab 2017 (kr.)	Antal i 2018
Hjemmepleje (Borgere med handicap eller sindslidelse)	91	94	93	3.200
Pris pr. helårsborger				
Sygepleje (Borgere med handicap eller sindslidelse)	43	42	41	1.200
Pris pr. helårsborger				

BCV (BORGERE MED SINDSLIDELSE) besparelse 1,3 mio. kr.
BCH (BORGERE MED HANDICAP) besparelse 420. 000 kr.

HA/SI08 (2024)
 Driftsoptimering på udførelserområdet

Dialogforum finder det bekymrende, at Socialforvaltningen vil spare på tilstedeværelsespersonale på botilbuddene. Besparelse på vikarer vil gå ud over det faste personale på botilbuddene. Det er bekymrende, at forvaltningen vil spare på brug af vikarer, når forvaltningen i forvejen har så store udfordringer med rekruttering og fastholdelse af personale. Dialogforum foreslår, at forvaltningen gør brug af rotationsstillinger for at imødekomme rekrutteringsudfordringerne. I nævner også **TV04–Implementering af driftsoptimerende tiltag på døgninstitutioner og botilbud**, fra Budget 2021, der ligeledes henviser til anbefalingerne vedr. effektiv drift af tilbud fra PwC's økonomianalyse. Her står der: **"Centre og tilbud drives forskelligt, både på tværs af målgrupper (borgercentre), men også mellem tilbudscentre indenfor samme målgruppe. F.eks. udgør forskelligartethed i praksis for normering den største enkeltstående udgiftsdrivende faktor ift. forskellen i driften af tilbud. Harmonisering af udgiftsniveauet ift. normering mellem tilbud udgør heraf et stort økonomisk potentiale ift. driftsoptimering og effektiv udnyttelse af ressourcerne. Det bemærkes, at der i sagens natur vil være normeringsforskelle som følge af forskellige borgergrupper, og at dette ikke kan harmoneres"**.

Det er her vigtigt at bemærke, hvordan målgrupper sidestilles med borgercentre, men samtidig nævner forskelligartethed i praksis for normering som den største enkeltstående udgiftsdrivende faktor ift. forskellen i driften af tilbud. Alligevel skal det store økonomiske potentiale ift. driftsoptimering og effektiv udnyttelse af ressourcerne hentes gennem en harmonisering af tilbuddenes udgiftsniveau ift. normering, selvom man erkender at forskellige borgergrupper ikke kan harmoneres.

Dialogforums erfaringer med de tidligere forslag er, at gevinsten hentes ved tilbageholdenhed på vikarer uafhængig af de faglige og sociale konsekvenser. Dette har forværret forholdene i socialpsykiatrien mærkbart - for beboere såvel som ansatte og med øget personaleomsætning til følge.

	<p>At I måler succes på økonomidata, kan bekræftes i kvartals- og regnskabsprogno- ser gennem de sidste 4 år. Til gengæld er der ikke valide data til at understøtte ”de gode erfaringer” (jf. nedenfor data-problematik i TV03 og CE01).</p> <p>Det er gennemgående for de fleste investeringsforslag er, at der dels måles på, hvorvidt I har brugt investeringsmidlerne f.eks. til køb af ekstern bistand og der- efter måler I på, hvorvidt I formår at spare det angivet beløb der skulle effektivis- sere. Og det lykkedes altid, da man så netop udviser tilbageholdenhed og aldrig måler på ”den faglige omstillings” effekt på borgernes liv og trivsel.</p> <p>Dette forslag er yderligere bekymrende ved at så stor en del af effektiviseringen netop ligger psykisk sårbare/socialpsykiatrien i BCV (1,3 mio. kr.), og kun en me- get begrænset del hos BCH (420. 000 kr.).</p>
--	---

BORGERE MED SINDSLIDELSE

<p>SI01(2024) FORTROLIGT Tilpasning af tilbudsvif- ten og styrkelse af den rehabiliterede indsats på botilbud</p> <p>Jf. omstillingsplanens målsætninger, hhv. 1. Rehabiliterende forløb på botilbud og 2. Sam- menhæng og forløb)</p>	<p>Dialogforum finder det problematisk, at et budgetforslag af denne størrelse hol- des fortroligt. Det er med til at forhindre, at Dialogforum kan komme med kvalifi- ceret input. Dialogforum forstår ved forvaltningens tekniske gennemgang af bud- getforslagene d. 6. februar, at forslaget indebærer, at forvaltningen vil opføre flere botilbudspladser til ungemålgruppen. Det skal være med til, at forvaltningen ikke køber pladser til målgruppen uden for kommunen, hvor forvaltningen typisk betaler en dyr pris. Dialogforum finder det positivt, at der opføres flere botilbuds- pladser i Københavns Kommune. Der er stor mangel på dem i kommunen, men Dialogforum er samtidig bekymret for, at det for nogle unge vil betyde en ser- viceforringelse.</p> <p>Det skal dog også bemærkes, at der ses problemer med retvisende tal på botil- budsområdet jf. enhedspriskataloget. Nedenunder tabellen er der indsat en col- lage af enhedspriser og antal pladser. Det er her værd at bemærke, at de kun ek- sisterer for hhv. handicap og sindslidende. Det betyder at der ikke fremgår plad- ser og priser for §§ 105/107/108 for målgruppen udsatte voksne, hvorfor man må antage at vi taler om borgercentre og ikke målgrupper. dette giver ikke et ret- visende billede af udviklingen, som der problematiseres.</p> <p>Generelt er det en bekymring, at I læner jer op ad såkaldte gode erfaringer med henvisning til at I har formået at flytte folk rundt på tilbud, ud i egen bolig eller væk fra !forkerte” tilbud – f.eks. borgere der er visiteret til rette §107 støttebe- hov i en § 105 bolig.</p> <p>Ultimo 2021 fik I også afviklet de 6 pladser jf. §107-tilbud som blev etableret som del af Hybelinstitutionens i 2017 mhp. bedre mulighed for at tilbyde sammen- hængende forløb og bedre overgang fra ung til voksen via efterværn. En nem be- slutning, da de ikke blev brugt som tiltænkt, hvorfor der også her var kritik fra So- cialtilsynet, da det endte med at være et tilbud, som ikke har en klart defineret målgruppe/-afgrænsning. Som Socialtilsyn Hovedstaden så smukt udtrykker det: <u>”Socialtilsynet finder ikke at sammenbrud i efterværn, som er fællesnævneren for de unge på tilbuddet, i sig selv er en klar målgruppebeskrivelse”.</u></p> <p>Flere af de unge gav udtryk for ikke at trives og oplevede stagnation eller tilbage- gang under opholdet på tilbuddet. Og det kan jo ikke overraske, når deres udfor- dringer er mere omfattende end muligheden for støtte.</p> <p>Og igen bør man også stille sig selv spørgsmålet om, hvor klogt og hensynsfuldt det er, at visitere borgere med udpræget misbrug, under samme tag som unge med begyndende misbrug, eftersom de 10 §107 pladser er fleksible og er (kan være) fordelt ud på alle 4 enheder. Samtidig valgte I at gøre huset i Sydhavnen (Netværket) til et permanent botilbud for ungegruppen fra Thorupgården (4. sal) og dermed forhindrer en genåbning af den stoffri misbrugsbehandling – trods omfattende behov – og lave den nye 4. sal til en ”misbrugsetage”. Det er ikke li- gefrem besparende ej heller rehabiliterende. Og dertil er budgettet til rusmiddel- behandling (samlet stof og alkohol) som bekendt øget med 70 mio. kr. siden den ”nødvendige omstilling” af misbrugsbehandlingen – dvs. afvikling af midler til stofbehandling og tilførsel til alkohol.</p>
---	--

BORGERE MED SINDSLIDELSE + UDSATTE VOKSNE (18+)

<p>SI/UD02 (2024) Fremskudt indgang til socialpsykiatrien og tidlig forebyggelse Jf. omstillingsplanens målsætninger, hhv. 1. Borgermødet, 2. Et godt liv i egen bolig og 3. Sammenhæng og forløb.</p>	<p>Dialogforum er bekymret for, at den fremskudte indgang, for nogle borgere kan opleves som et nederlag. Selvom formålet er, at borgernes behov hurtigt afklares og der kan anvendes mindre indgribende tilbud vil nogle borgere have svært ved at møde op sådan et sted. Dialogforum ønsker at gøre opmærksom på, at Huset for Psykisk Sundhed på Griffenfeldsgade af nogle brugere af socialpsykiatrien kan opleves skræmmende pga. husets fysiske indretning med en stor tung dør. Forvaltningens fokus på recovery kan tænde et håb hos nogle borgere om, at de kan komme sig af deres psykiske sygdom, selvom de endnu ikke er parate. Dialogforum gør opmærksom på, at ikke alle borgere kan komme sig af deres psykiske sygdom.</p>
<p>SI/UD03 (2024) Fakturering efter faktisk støttebehov på solgte botilbudspladser</p>	<p>Dialogforum finder forslaget positivt. Dialogforum ønsker, at forvaltningen følger op på og fører tilsyn med de pladser som de køber hos andre kommuner eller på private botilbud.</p>
<p>CENTRALE ENHEDER</p>	
<p>Samlet bemærkning til TV03 og CE01. Selve målet om at ville sikre forvaltningens data og spare på dyre eksterne rådgivere er positivt, men er bekymret over måden man ønsker at opnår besparelsen. Dertil er det en gennemgående bekymring i de andre forslag, at man henviser til gode erfaringer fra f.eks. tidlig indsats og fremskudt psykiatri, når der netop ikke har været valide data gennem årene og Dialogforum mange gange har givet udtryk for det modsatte. Det er ligeledes bekræftes i kvartals- og regnskabsprognoser gennem de sidste 4 år, at tilbageholdenhed på diverse (fleksible/tidlige/forebyggende) indsatser har præget socialpsykiatrien. Hvilket til gengæld er helt i overensstemmelse med Dialogforums erfaringer.</p>	
<p>TV03(2024) SAS-Exit</p>	<p>Det må kraftigt frarådes at I flytter data, nogen steder og I skal slet ikke investere 4 mio. kr. på at flytte det til det. Og hvorfor har man vurderet at der ikke er et behov for at inddrage IT-Kredsen, som må formodes at være et af de tværgående koordinerende beslutningsorganer? Nok er det ikke ny teknologi, men der er dog bevilliget anlægsmidler (hvilket er godt I ikke bruger alle servicemidlerne som oftest er tilfældet). Og der skal vel være nogen der tager ansvar når I ønsker at flytte data – og ansvar - i store mængder fra en forvaltning til en anden. Dialogforum finder dette problematisk særligt når I vurderer, at I vil have begrænset adgang til data i perioden – hvilket har været et issue hvert år i 5 år med implementering af implementeringen af fire nye fagsystemer, hhv. DUBU/ICS, CURA og Modulus Social og DOMUS og CURA/FSIII, samt brug af ydelseskatalog. Og vi vil derfor også blot fortsat famle i blinde med implementering af de ”faglige omstillingsplaner”.</p> <p>Når der står at der i projektet vil ske en prioritering af drift/genetablering af særligt kritiske data, så ville det være rart at vide, hvad der specifikt menes med kritisk data. ”genetablering” får det til at lyde som om data er ødelagt, hvilket virker lidt belejligt – og meget kritisk - når vi har haft flere års udfordringer med (retvisende) aktivitetstal, statsrefusion og egenbetaling, salg af pladser mm.</p>
<p>CE01(2024) Mindre brug af eksterne konsulenter</p>	<p>Hvis det er sandt, at I har overladt ansvaret for at bearbejde og gøre forretningskritiske data tilgængelige ”på sikker vis” for borgercentre til ”en enkelt person som samtidig er ekstern”, så er det positivt, at I har nået frem til erkendelsen af at det er u hensigtsmæssigt. Derimod er det bekymrende, at forslaget går på, at selvsamme person skal være med til at ”genskabe” data og oplære kommende/nuværende ansatte. Spørgsmålet er, hvordan det overhovedet er muligt at I har haft overladt forretningskritiske data til en ekstern aktør, mens vi i årevis har appelleret til at få retvisende data der kan understøtte de faktiske forhold. Særligt når dataene bruges af borgercentre til at skabe lokale overblik til ledere og analysemedarbejdere på økonomi, faglige ydelser eller indmeldes til Danmarks Statistik. Med en opgave der er så vigtig for at skabe overblik og beslutninger i borgercentre må man undre sig over at arbejdet ikke er blevet varetaget ”Digitaliseringskontorets” som deres primære opgave.</p>

	Alternativ investering: Lad Lone Forsberg og Jesper Andersen DPO/IR forvalte investeringsmidlerne mhp. at beskytte og opbevare vores data indtil vi har en sikker og mere varig løsning.
BORGERCENTER VOKSNE – besparelsen vedr. målgrupper "borgere med sindslidelser" + "udsatte borgere" HJEMMEPLEJEN – vedrører OGSÅ målgruppen "borgere med handicap"	
HJ02(2024) (SUF-SOF) FORTROLIGT Tøjvaskordning	Dialogforum oplever, at brugere af Socialforvaltningens tilbud bliver bedt om at bestille vask udenfor i byen, selvom de har en vaskemaskine i hjemmet. Udover at det ikke er særligt rationelt, opleves det af brugerne også som et overgreb på dem. Dialogforum gør opmærksom på, at nogle brugere bliver opkrævet for tøjvask, selvom de ikke benytter sig af ordningen. Dialogforum ønsker, at Socialudvalget går ind i sagen.
HJ03(2024) (SUF-SOF) Indkøbsordning – skærpet visitation og levering hver 2. uge	Dialogforum glæder sig over, at forslaget er blevet taget af bordet.

Yderligere bemærkninger:

Dialogforum ønsker at afgive en bemærkning vedrørende sidste års budgetforslag omkring nedlæggelse af medicinsk pædagogisk team. Dialogforum er ærgerlig og bekymret over, at teamet er blevet nedlagt, da det var et (livs)vigtigt element for de beboere, der havde glæde af det. Dialogforum ønsker, at Sundhedsteamet udbredes til socialpsykiatrien. Det er i øjeblikket kun et tilbud for borgere, som benytter sig af herbergspladser i forvaltningen. For mange beboere der bor på botilbud, er det at komme til lægen svært, hvorfor mange fravælger det. Det har store konsekvenser for deres helbred. Dialogforum erfarer, at nogle botilbud har en praktiserende læge tilknyttet, men at det ikke gælder alle botilbud. Dialogforum håber, at det kan udbredes til alle botilbud på socialpsykiatrien, da det ellers er med til at skabe endnu større ulighed i sundhed.

Demografiregulering og målgruppekategorisering

Dialogforum ønsker at rette opmærksomhed på problemet med opdelingen af målgrupper, som ses tydeligt ift. (børn, unge og deres familier), men gælder ligeledes for voksne. Her stigmatiseres borgere over i kategorier ud fra følgende tommelfingerregel: **Barnet eller den unge hører som udgangspunkt til i BBU, hvis behovet for særlig støtte bunder i egne eller familiemæssige sociale problemer, f.eks.: omsorgssvigt, vold, misbrug, kriminalitetstruede eller kriminelle børn og unge, ADHD, ADD, OCD, Tourette syndrom, skizofreni og skizotypisk sindslidelse.** Der til kommer så dem fra Borgercenter Handicap (BCH) som man ikke mener er "værdige" til kommunal hjælp og omfatter: **mental retardering i lettere grad (IQ >50), lettere somatiske sygdomme og børn med autisme, som "falder uden for målgruppen for BCH og Gennemgribende udviklingsforstyrrelse, uspecificeret (GUU).**

Sidstnævnte er nok den mest forvirrende, da GUU også ligger på autismespektret og derfor må være en specificering af de børn og unge med autisme som falder uden for målgruppen for BCH jf. ovenfor). Men da diagnosen "gennemgribende og uspecificeret" elementer lyder ganske varigt og "udviklingsforstyrrelsen" umiddelbart bør fordre til tidlig indsats, gerne i et mere specialiseret forum, så kollapsede hele den "klare" målgruppekategorisering.

Her hører barnet til: I Københavns Kommune er der to centre, som har ansvaret for at yde særlig støtte til børn og unge: Borgercenter Handicap (BCH) og Borgercenter Børn og Unge (BBU)	
Barnet hører til i BCH, hvis barnet har en betydelig og varig funktionsnedsættelse. Vurdering sker ikke alene på baggrund af diagnoser, men også pba. omfanget af barnets nedsatte funktionsevne. Det kan være: <ul style="list-style-type: none"> • børn og unge med alvorlige fysiske handicap, herunder multiple handicap, • børn og unge med indgribende og kroniske eller langvarige lidelser/sygdomme som cerebral parese, epilepsi i svær grad, samt børn med muskelsvind, • børn og unge med mental retardering i middelsvær og svær grad, IQ < 49, 	Barnet eller den unge hører som udgangspunkt til i BBU, hvis behovet for særlig støtte bunder i egne eller familiemæssige sociale problemer. Det kan være børn og unge: <ul style="list-style-type: none"> • der har behov for en indsats pga. omsorgssvigt, vold eller misbrug • kriminalitetstruede eller kriminelle børn og unge med ADHD, ADD, OCD, og Tourette syndrom, • med skizofreni og skizotypisk sindslidelse, • med mental retardering i lettere grad – IQ området >50 • med lettere somatiske sygdomme som falder udenfor målgruppen for BCH • med autisme, som falder uden for målgruppen for BCH

- børn og unge med medfødte eller erhvervede hjerneskader,
- børn og unge i respirationshjælp efter sundhedsloven,
- **børn og unge med autisme**

- **med Gennemgribende udviklingsforstyrrelse, uspecificeret (GUU)** (som også ligger på autismspektret og derfor må være en specificering af de børn og unge med autisme som falder uden for målgruppen for BCH jf. ovenfor)

Nu er det jo ikke fordi man skal liste samtlige diagnoser og handicap op, hver gang vi taler handicapområdet/det specialiseret socialområde. MEN der er et gennemgående mønster ift. hvem der bliver ekskluderet. Dertil har vi problemet med demografiregulering når vi ser at BCH bliver demografireguleret, men målgrupperne i BBU hører tilsyneladende til de bevillinger for udsatte børn og unge.

Borgere med sindslidelse					Borgere med handicap				
SOCIALUDVALGET					SOCIALUDVALGET				
HVAD KOSTER DEN KOMMUNALE SERVICE? - ENHEDSPRISER I 2022					HVAD KOSTER DEN KOMMUNALE SERVICE? - ENHEDSPRISER I 2022				
Enhedspriskatalog Hvad koster den kommunale service?	Budget 2021 (kr.)	Budget 2020 (kr.)	Regnskab 2020 (kr.)	Antal i 2021	Enhedspriskatalog Hvad koster den kommunale service?	Budget 2021 (kr.)	Budget 2020 (kr.)	Regnskab 2020 (kr.)	Antal i 2021
Korrektion af årstal	Budget 2022	Budget 2021	Regnskab 2021	Antal 2022	Korrektion af årstal	Budget 2022	Budget 2021	Regnskab 2021	Antal 2022
Løngerevarende botilbud - egne minus solgte (Borgere med sindslidelse) Pris pr. helårsborger	423.631	470.333	424.584	842	Løngerevarende botilbud - egne minus solgte (Borgere med handicap) Pris pr. helårsborger	742.991	740.301	808.808	793
Løngerevarende botilbud - køb (Borgere med sindslidelse) Pris pr. helårsborger	1.270.744	1.210.114	1.245.827	61	Løngerevarende botilbud - køb (Borgere med handicap) Pris pr. helårsborger	1.109.092	912.114	1.087.345	347
Midlertidige botilbud - egne minus solgte (Borgere med sindslidelse) Pris pr. helårsborger	682.509	463.728	712.348	186	Midlertidige botilbud - egne minus solgte (Borgere med handicap) Pris pr. helårsborger	332.475	467.237	308.317	148
Midlertidige botilbud - køb (Borgere med sindslidelse) Pris pr. helårsborger	1.168.919	1.073.585	1.062.180	125	Midlertidige botilbud - køb (Borgere med handicap) Pris pr. helårsborger	1.072.498	1.044.777	1.051.577	138
HVAD KOSTER DEN KOMMUNALE SERVICE? - ENHEDSPRISER I 2021					HVAD KOSTER DEN KOMMUNALE SERVICE? - ENHEDSPRISER I 2021				
Enhedspriskatalog Hvad koster den kommunale service?	Budget 2021 (kr.)	Budget 2020 (kr.)	Regnskab 2020 (kr.)	Antal i 2021	Enhedspriskatalog Hvad koster den kommunale service?	Budget 2021 (kr.)	Budget 2020 (kr.)	Regnskab 2020 (kr.)	Antal i 2021
Løngerevarende botilbud - egne minus solgte (Borgere med sindslidelse) Pris pr. helårsborger	470.333	517.013	477.491	892	Løngerevarende botilbud - egne minus solgte (Borgere med handicap) Pris pr. helårsborger	740.301	679.768	752.022	788
Løngerevarende botilbud - køb (Borgere med sindslidelse) Pris pr. helårsborger	1.210.114	1.245.980	1.210.114	60	Løngerevarende botilbud - køb (Borgere med handicap) Pris pr. helårsborger	912.114	985.893	1.048.477	409
Midlertidige botilbud - egne minus solgte (Borgere med sindslidelse) Pris pr. helårsborger	463.728	507.977	450.461	177	Midlertidige botilbud - egne minus solgte (Borgere med handicap) Pris pr. helårsborger	467.237	376.707	444.734	141
Midlertidige botilbud - køb (Borgere med sindslidelse) Pris pr. helårsborger	1.073.585	1.107.329	1.073.585	98	Midlertidige botilbud - køb (Borgere med handicap) Pris pr. helårsborger	1.044.777	931.478	1.030.780	122
HVAD KOSTER DEN KOMMUNALE SERVICE? - ENHEDSPRISER I 2020					HVAD KOSTER DEN KOMMUNALE SERVICE? - ENHEDSPRISER I 2020				
Enhedspriskatalog Hvad koster den kommunale service?	Budget 2020 (kr.)	Budget 2019 (kr.)	Regnskab 2019 (kr.)	Antal i 2020	Enhedspriskatalog Hvad koster den kommunale service?	Budget 2020 (kr.)	Budget 2019 (kr.)	Regnskab 2019 (kr.)	Antal i 2020
Løngerevarende botilbud - egne minus solgte (Borgere med sindslidelse) Pris pr. helårsborger	484.901	521.208	391.196	814	Løngerevarende botilbud - egne minus solgte (Borgere med handicap) Pris pr. helårsborger	679.768	902.544	680.073	682
Løngerevarende botilbud - køb (Borgere med sindslidelse) Pris pr. helårsborger	1.245.980	1.194.768	1.253.309	48	Løngerevarende botilbud - køb (Borgere med handicap) Pris pr. helårsborger	985.893	994.908	952.192	365
Midlertidige botilbud - egne minus solgte (Borgere med sindslidelse) Pris pr. helårsborger	485.501	407.322	706.753	144	Midlertidige botilbud - egne minus solgte (Borgere med handicap) Pris pr. helårsborger	376.707	324.524	346.066	91
Midlertidige botilbud - køb (Borgere med sindslidelse) Pris pr. helårsborger	1.107.329	1.113.210	1.112.129	127	Midlertidige botilbud - køb (Borgere med handicap) Pris pr. helårsborger	931.478	788.174	984.568	137
HVAD KOSTER DEN KOMMUNALE SERVICE? - ENHEDSPRISER I 2019					HVAD KOSTER DEN KOMMUNALE SERVICE? - ENHEDSPRISER I 2019				
Enhedspriskatalog Hvad koster den kommunale service?	Budget 2019 (kr.)	Budget 2018 (kr.)	Regnskab 2018 (kr.)	Antal i 2019	Enhedspriskatalog Hvad koster den kommunale service?	Budget 2019 (kr.)	Budget 2018 (kr.)	Regnskab 2018 (kr.)	Antal i 2019
Løngerevarende botilbud - egne (Borgere med sindslidelse) Pris pr. helårsborger	508.000	596.700	415.424	698	Løngerevarende botilbud - egne (Borgere med handicap) Pris pr. helårsborger	879.673	859.860	888.214	662
Løngerevarende botilbud - køb (Borgere med sindslidelse) Pris pr. helårsborger	1.164.491	902.700	1.172.793	53	Løngerevarende botilbud - køb (Borgere med handicap) Pris pr. helårsborger	969.696	905.760	845.238	377
Midlertidige botilbud - egne (Borgere med sindslidelse) Pris pr. helårsborger	397.000	237.660	415.140	350	Midlertidige botilbud - egne (Borgere med handicap) Pris pr. helårsborger	316.300	302.940	295.540	251
Midlertidige botilbud - køb (Borgere med sindslidelse) Pris pr. helårsborger	1.085.000	933.300	1.016.939	115	Midlertidige botilbud - køb (Borgere med handicap) Pris pr. helårsborger	736.037	704.820	785.032	153
HVAD KOSTER DEN KOMMUNALE SERVICE? - ENHEDSPRISER I 2018					HVAD KOSTER DEN KOMMUNALE SERVICE? - ENHEDSPRISER I 2018				
Enhedspriskatalog Hvad koster den kommunale service?	Budget 2018 (kr.)	Budget 2017 (kr.)	Regnskab 2017 (kr.)	Antal i 2018	Enhedspriskatalog Hvad koster den kommunale service?	Budget 2018 (kr.)	Budget 2017 (kr.)	Regnskab 2017 (kr.)	Antal i 2018
Løngerevarende botilbud - egne (Borgere med sindslidelse) Pris pr. plads	585	589	562	725	Løngerevarende botilbud - egne (Borgere med handicap) Pris pr. helårsborger	843	803	837	732
Løngerevarende botilbud - købte (Borgere med sindslidelse) Pris pr. plads	885	609	789	52	Løngerevarende botilbud - købte (Borgere med handicap) Pris pr. helårsborger	888	1.033	906	346
Midlertidige botilbud - egne (Borgere med sindslidelse) Pris pr. plads	233	228	345	352	Midlertidige botilbud - egne (Borgere med handicap) Pris pr. helårsborger	297	328	234	314
Midlertidige botilbud - købte (Borgere med sindslidelse) Pris pr. plads	915	977	897	86	Midlertidige botilbud - købte (Borgere med handicap) Pris pr. helårsborger	691	851	826	135

Med venlig hilsen,

Sine Møller Sørensen, forperson for Dialogforum

Hørings svar til investerings- og effektiviseringsforslag til budget 2024

HovedMED/råd: **Frivilligrådet**

Eventuelle bemærkninger til investerings- og effektiviseringsforslag indsættes i nedenstående tabel, som vedlægges til Socialudvalgets møde d. 1. marts 2023 samt 26. april 2023. Fristen for indsendelse er fredag d. 24. februar 2023 kl. 12.00 til e-mail SOFDLUdvalgsteamet@sof.kk.dk

Nr.	Titel	Bemærkning
SI/UD02 (2024)	Fremskudt indgang til socialpsykiatrien og tidlig forebyggelse	Frivilligrådet er positivt stemt overfor forslaget, som de anser for at være med til at skabe en anden samtale om borgere, der er mindre myndighedsfokuseret. Forslaget lægger samtidig op til at skabe et bedre grundlag for samarbejde med civilsamfundet, idet der er inkluderet en hensigt om at samarbejde med frivillige organisationer om den fremskudte indgang. Frivilligrådet mener dog også, at der kan skrues højere op for ambitionsniveauet i forslaget. Samtidig bør man passe på, at det ikke bliver et spareforslag - ved at fokusere på de borgere, der kan hjælpes hurtigt og derved spare på længerevarende foranstaltninger - men fortsætter med at være et investeringsforslag. Rådet vil yderligere gøre opmærksom på det pres, der kan komme på aktivitets- og samværstilbuddene og andre civilsamfundstilbud, hvis dette forslag vedtages.
HA/SI08 (2024)	Driftsoptimering på udførerområdet	Frivilligrådet bakker op om en investering i en driftsoptimering, så længe besparelsen primært hentes på vikarudgifter og køb hos eksterne leverandører, og så længe forslaget ikke kompromitterer den borgerrettede tid og serviceniveauet for borgeren. Driftsoptimeringen må heller ikke ske på bekostning af tid til samarbejde med civilsamfund og frivillige.
BU06 (2024)	Budgetreduktion af tidlige forebyggende Gadeplansindsatser på Nørrebro	Rådet er kritiske overfor at spare på kriminalitetsforebyggende indsatser, der bygger bro til civilsamfundet. Det er altid bedre og billigere at tænke i forebyggelse. Rådet er derfor glade for at erfare, at dette forslag er blevet fjernet fra budkataloget ifm. Socialudvalgsmødet den 4. februar.

Yderligere bemærkninger:

1. Kritik af plan om besparelse på det kriminalpræventive område

Frivilligrådet finder det kritisk, at der samlet set med bevillingsudløbene under 'Børnefamilier med særlige behov' er lagt op til en reduktion på ca. 12 millioner på det kriminalpræventive område. Det er altid bedre og billigere at tænke i forebyggelse, hvorfor rådet anbefaler, at man er varsom med at spare på kriminalitetsforebyggende indsatser. Disse indsatser bygger ofte bro til civilsamfundets frivillige organisationer.

2. Skru op for ambitionsniveauet vedr. samarbejde med civilsamfund

Det er svært at genkende borgercentrenes omstillingsplaner i de fremlagte budgetnotater, da der stort set ikke er noget ift. samarbejde med civilsamfundet. I omstillingsplanerne er det dog et fokus, og dette fokus bør indgå i investeringsforslagene for budgettet. I den forbindelse vil rådet anbefale, at forvaltningen og udvalget generelt skruer ambitionsniveauet op, når det vedrører samarbejde mellem forvaltningen og civilsamfundet. Det er i frivillige organisationer, at borgere tilbydes varige og meningsfulde fællesskaber, som er afgørende ift. at hjælpe borgere mod et selvstændigt liv. Derfor bør man tænke inddragelsen af civilsamfundet ind i budgetforslagene i endnu højere grad. Det kan f.eks. ske i *TV01 – Gode overgange til og fra dagbehandling*. Her kunne civilsamfundet med fordel have en plads i det tværgående team, som skal styrke overgangene til og fra dagtilbud.

3. Civilsamfundets usikre rammevilkår rammer forvaltningens målgrupper hårdest

Rådet oplever generelt budgetprocesserne som uigennemskuelige og en gentagelse, hvor der hvert år står nye foreninger for skud - særligt i forhold til bevillingsudløb. Det kan være svært som forening at forstå, hvad der gør forskellen ift. at befinde sig på den ene eller anden side af enten permanente eller tidsbegrænsede bevillinger. Dette års bevillingsudløb under 'Udsatte voksne' er særligt kritiske, idet fire frivillige organisationer står til at miste deres bevilling med alvorlige konsekvenser til følge. Særligt kan det fremhæves, at værestedet 'Gang i Gaden' (der drives af Settlementet) ved flere lejligheder har fået at vide, at de har modtaget en permanent bevilling. Desværre står deres bevilling nu til at udløbe grundet en behandlingsfejl, som kommunen har påtaget sig ansvaret for. Sådant en sag påvirker civilsamfundets tillidsforhold til kommunen, særligt når civilsamfundet i forvejen er presset på usikre rammevilkår og finansiering. Sagen med Gang i Gaden eksemplificerer, hvordan en fejlbehandling af en bevillings karakter nu rammer værestedet på det hårdeste. Den bevilling som Gang i Gaden har modtaget fra Københavns Kommune, har været grundlag for at modtage yderligere økonomisk støtte fra andre steder. Et tab af bevillingen vil derfor medføre yderligere økonomiske konsekvenser for Gang i Gaden. Frivilligrådet opfordrer kraftigt til, at man fortsat støtter op om tilbud såsom Gang i Gaden og dermed sikre, at de fortsat kan være til gavn for forvaltningens målgrupper. I forlængelse heraf vil rådet endnu engang slå et slag for, at der ved udløb af finansiering bliver lavet en vurdering/evaluering af tilbuddene. Med fokus på løbende evaluering af behov og effekt, har forvaltningen mulighed for at sikre relevans, geografisk spredning og viden på tværs af tilbud. Med sådan en model vil enten bevillingsudløb- eller fortsættelse træffes på et oplyst grundlag og med rettidig omhu og dermed også give forvaltningen mulighed for at investere i det, der virker. Forvaltningen kan med fordel afsætte midler til at lave undersøgelser af, hvordan der kan udformes en model for at skabe en mere stabil finansieringsform af civilsamfundet.

4. Stabiliteten i nødherbergspladser i København trues på grund af potentielt bevillingsudløb

Rådet vil i samme ombæring rejse problemet med udløb af nødherbergspuljen, som har finansieret mange ekstra pladser for meget få midler. Problemet med nødherbergspladser er en opgave løst af civilsamfundsorganisationer, hvor københavnske kirker stiller lokaler til rådighed for gadehjælp om vinteren. Rådet savner i den grad en samlet plan for finansiering, så organisationer ikke fra år til år eller bevillingsperiode til bevillingsperiode skal søge kortsigtede finansielle løsninger. De fire år som nødherbergspuljen har finansieret ekstra pladser, har betydet en stabilitet i nødherbergspladser i København. Man gambler med stabiliteten på området, hvis bevillingsudløbet ikke rejses. Det er herudover et vanskeligt arbejde hvert år at rekruttere frivillige i sidste øjeblik til én sæson. Udløbet betyder derved også en forringet mulighed for frivillighed i tilbuddene.

Hørings svar til investerings- og effektiviseringsforslag til budget 2024

HovedMED/råd: Handicaprådet i Københavns Kommune

Eventuelle bemærkninger til investerings- og effektiviseringsforslag indsættes i nedenstående tabel, som vedlægges til Socialudvalgets møde d. 1. marts 2023 samt 26. april 2023. Fristen for indsendelse er fredag d. 24. februar 2023 kl. 12.00 til e-mail SOFDLUdvalgsteamet@sof.kk.dk

Nr.	Titel	Bemærkning
Investeringsforslag		
HA01	Videreudvikling af Tættere på familier med børn og unge med handicap	Handicaprådet noterer at projektet "tættere på børn og unge med handicap" der blev iværksat i 2017, har vist en rigtig god vej med fine effektmål. Vi er derfor glade for, at man nu ønsker at udvide målgruppen og inddrage flere børn og unge med autisme. Vi er selvfølgelig enige i, at en god skolegang og muligheden for at leve et selvstændigt liv ikke blot styrker og gavner børnene, men også forebygger sammenbrud i familierne.
TV02	Tidlig og tværfaglig indsats mod bekymrende fravær og mistrivsel i skole	Handicaprådet ser positivt på tidlig og tværfaglig indsats mod bekymrende fravær og mistrivsel i skole. "Mind my mind" og "U-start" ser ud som spændende tiltag. Vi er glade for det tværfaglige samarbejde, som understøtter behovet for at se hele vejen rundt om barnet og skolegangen og ikke fastholder den søjleopdeling der kan være en forhindring i et helhedsperspektiv. Vi kunne ønske os, at der kunne måles en effekt af tiltaget.
HA02	Praktisk og pædagogisk bostøtte – ny fleksibel og intensiv ydelse	Handicaprådet ser positivt på indsatsen, fordi den vil give mere fleksibilitet og selvbestemmelse hos målgruppen. Vi er glade for at man samstemmer praktisk hjælp og pædagogisk støtte og arbejder målrettet på at give individuelle botilbud til flere borgere. Vi har været i dialog med BCH om pakkemodellerne, timetallet i disse og forventninger om et reelt forbrug hos de 21 borgere der er udpeget som målgruppe. Vi kan med de bemærkninger støtte forslaget.
Effektiviseringsforslag		
HJ01	Ændret målgruppe og frekvens for klippekort til borgere, der modtager hjemmepleje	Handicaprådet vil indledningsvist gerne påpege, at ordningen er populær og benyttes. Rådet finder forslaget, om at reducere frekvensen, uacceptabelt og usympatisk. Med forslaget rammes nogle af forvaltningens svageste borgere – og serviceforringelsen vil have en meget negativ effekt for borgernes livskvalitet. Handicaprådet kan på den baggrund ikke støtte forslaget.

HJ02	Tøjvaskeordning – ændret serviceniveau	<p>Handicaprådet kan ikke støtte forslaget om en reduktion af tilbud om tøjvask fra hver 2. uge til hver 3. uge. Mennesker med funktionsnedsættelse er ofte borgere med koordinationsvanskeligheder og derfor er de mere udsat for at spilde på deres tøj, evt. have løbende mundvand m.m. der indebærer et hyppigere behov for tøjskifte end almen befolkningen. Der er også øget inkontinensproblemer, merforbrug af sengetøj og håndklæder - bl.a. fordi der kommer skiftende sundhedspersonale i hjemmet.</p> <p>Forslaget vil indebære, at borgere får beskidt og måske ildelugtende tøj ophobende i tre uger, samtidig med at de skal anskaffe sig, og opbevare, en øget mængde skiftetøj og linned i hjemmet.</p> <p>Handicaprådet vil på det kraftigste opfordre til, at forslaget trækkes – ligesom det blev gjort ifm. budget 2020, hvor rådet heller ikke kunne støtte forslaget.</p>

Yderligere bemærkninger:

Afslutningsvis vil Handicaprådet understrege, at vi ser meget positivt på de 3 ovennævnte investeringsforslag, som vi anser for vigtige investeringer og som meget fint følger op på Borgercenter Handicap strategi "Livet er ikke snorlige" og de forgående års budgetmæssige tiltag. Det er positivt, at der tænkes langsigtet, særligt på børne- og ungeområdet.

Hørings svar til investerings- og effektiviseringsforslag til budget 2024

HovedMED/råd: Ungepanelet

Eventuelle bemærkninger til investerings- og effektiviseringsforslag indsættes i nedenstående tabel, som vedlægges til Socialudvalgets møde d. 1. marts 2023 samt 26. april 2023. Fristen for indsendelse er fredag d. 24. februar 2023 kl. 12.00 til e-mail SOFDLUdvalgsteamet@sof.kk.dk

Nr.	Titel	Bemærkning
BU01(2024)	Familierådslagning	Ungepanelet vurderer at det er en god ide at investere i familierådslagning. Det vil ofte være relevant at inddrage familien. Netværkskortet er et godt redskab, der kan hjælpe sagsbehandler og barnet eller den unge med at indtænke andre end forældrene. Barnet eller den unge er ikke nødvendigvis selv opmærksom på, hvilke personer i deres netværk, der kan hjælpe. Det er også vigtigt at vedligeholde familiære relationer.
BU02(2024)	Udvidelse af tilbudsviften	Ungepanelet finder det positivt, at der investeres i udvidelsen af pladser til unge med komplekse psykiatriske udfordringer, da der er brug for det. Der er et generelt underskud af pladser, hvilket medfører lang ventetid til mange tilbud. Den lange ventetid uden rette tilbud kan forværre barnets eller den unges tilstand.
BU03(2024)	Styrkede socialpsykiatriske kompetencer	Ungepanelet finder det positivt, at der investeres i styrkede socialpsykiatriske kompetencer. Mange sagsbehandlere har ikke de rette kompetencer til børn og unge, der er psykisk sårbare og har derfor ikke altid øje for det, ligesom de ikke altid ved, hvordan man bedst håndterer det. Det er også vigtigt, at ansatte på institutioner hjælpes til at spotte og håndtere psykisk sårbarhed.
TV01(2024)	Gode overgange til og fra dagbehandling	Ungepanelet finder det positivt, at der investeres i bedre overgange til og fra dagbehandling. Ved overgange er der brug for en særlig opmærksomhed på og inddragelse af barnet eller den unge. Ungepanelet mener også at man bør se på kommunens dagbehandlingstilbud mere generelt med fokus på at forbedre livskvaliteten for barnet eller den unge. Det er vigtigt at der også i et dagbehandlingstilbud stilles krav til barnet eller den unge ift. fx læring, så barnet eller den unge ikke føler, at man bare skal "opbevares" der.
TV02(2024)	Tidlig og tværfaglig indsats mod bekymrende fravær og mistrivsel i skolen	Ungepanelet finder det positivt, at der investeres i en tidlig og tværfaglig indsats mod mistrivsel i skolen. Højt skolefravær er ofte et tegn på mistrivsel og skal tages seriøst og håndteres rettidigt. Et vigtigt redskab til

		<p>håndtering af mistrivsel er løbende trivelsamtaler. Det er vigtigt, at fokus i samtalerne ikke går på skolefraværet og hvordan man hurtigst muligt får barnet eller den unge tilbage i skole. Fokus skal i stedet være på barnets eller den unges trivsel. Forbedring af barnets trivsel fører til at fraværet falder – ikke omvendt. Ofte er det også vigtigt at se på den sociale i klassen, når et barn eller en ung mistrives, så det ikke er barnet eller den unge der er "problemet". Det kan fx være fokus på sammenhold, anti-mobning og sociale aktiviteter.</p> <p>Ungepanelet mener også at der mangler fokus på de unges mistrivsel på ungdomsuddannelserne og de videregående uddannelser.</p>
BU04(2024)	Bedre sagsgange på myndighedsområdet	<p>Ungepanelet finder det positivt, at man vil frigive mere tid til tættere borgerkontakt og sagsopfølgning, men er skeptiske over, at det skal ske gennem en besparelse. Effektivisering er godt, når det ikke går ud over kvaliteten, men det kan ikke udelukkende være en besparelse. Sagsbehandlerne har ofte meget travlt og der er i forvejen ikke meget tid til inddragelse af barnet eller den unge.</p>
BU05(2024)	Driftoptimering på udførerområdet i borgercenter børn og unge	<p>Ungepanelet finder det positivt, at man vil arbejde for mere effektiv vagtplanlægning for at undgå for mange vikarer, men da der er mangel på ressourcer generelt, bør det ikke være med henblik på en spareøvelse. Nye vikarer kan skabe utryghed for børnene og de unge på anbringelsesstederne, særligt i aften- og nattetimerne.</p>

Yderligere bemærkninger:

Københavns Ældreråds hørings svar til investerings- og effektiviseringsforslag samt bevillingsudløb på Socialforvaltningens område til budget 2024

Nr.	Titel	Bemærkning
Investeringsforslag		
HJ01 (2024)	Ændre målgruppe og frekvens for klippekort til borgere, der modtager hjemmepleje (SUF-SOF) [Forslaget er under udarbejdelse]	Ældrerådet er imod at ændre i målgruppen og frekvensen for brug af klippekortet, da borgere, der er visiteret til ordningen, ofte har et stort behov for hjælp. Konkret vil en ændring i frekvensen for brug af klippekortet forringe borgeres mulighed for selvbestemmelse og eventuelt livskvalitet, da de får frataget muligheden for en halv times hjælp om ugen til en aktivitet, der er særligt vigtigt for netop dem.
HJ02 (2024)	Tøjkvaskordning - ændret serviceniveau (SUF-SOF) [forslaget er fortroligt]	Ældrerådet er som udgangspunkt imod, at der sker en serviceforringelse i forhold til tøjkvaskordningen - f.eks. i forhold til frekvensen af tøjkvask.
HJ03 (2024)	Indkøbsordning - skærpet visitation og levering hver 2. uge (SUF-SOF) [Forslaget er under udarbejdelse]	Ældrerådet finder, at borgere som selv kan varetage opgaven med at bestille varer online, skal gøre det. Det er et godt eksempel på at mestre eget liv. Det er imidlertid ikke alle borgere, der selv kan bestille varer. Hvis man som ældre og/eller borger med et handicap ikke kan og har behov for hjælp, så skal man fortsat have hjælp hver uge. Det er ikke acceptabelt med levering hver 2. uge.
Bevillingsudløb		
Bevillingsudløb vedr. Sikker By - Pakke (Budget 2020)		Ældrerådet har en opmærksomhed på, at det af hensyn til borgeres oplevelse af tryghed er vigtigt med initiativer, der understøtter mindskelse af kriminalitet og lign. i særligt udvalgte byområder.
Videreførelse af aktivitets- og samværstilbuddet Clean House 2.0 (Budgetaftale 2020)		Det er Ældrerådets opfattelse, at der bør prioriteres økonomiske midler sådan, at aktivitets- og samværstilbuddet Clean House 2.0 fortsat kan tilbyde borgere, som har været i misbrugsbehandling, et stærkt fællesskab samt mulighed for sparring og brobygning.
Bevilling til Gang i Gaden (Budgetaftale 2020)		Det er Ældrerådets opfattelse, at der bør prioriteres økonomiske midler sådan, at Gang i Gaden kan fortsætte med at tilbyde udsatte borgere på op til 80 årsalderen et varmt måltid, bad, tøjkvask, telefonopladning og social- og gældsrådgivning. Det er afgørende for rådet, at der er fokus på fællesskabsfremmende og inkluderende aktiviteter.
Øget bevilling til Reden København (Budgetaftale 2020)		Det er Ældrerådets opfattelse, at der bør prioriteres økonomiske midler sådan, at Reden fortsat kan tilbyde en helhedsorienteret indsats, herunder aktiv rådgivning og brobygning, terapi og døgnåbent til kvinder med misbrugs- og/eller prostitutionserfaring.
Genindførelse af åbningstider i weekenden i Café Dugnad (Budgetaftale 2022)		Det er Ældrerådets opfattelse, at der bør prioriteres økonomiske midler sådan, at Café Dugnad kan fortsætte med at have åbent i weekender og hjælpe udsatte borgere og stofmisbrugere samt tilbyde dem nærende mad - bl.a. da det vurderes at have særlig stor betydning for målgruppen, idet lignende tilbud ikke har weekendåbent.

Hørings svar til investerings- og effektiviseringsforslag til budget 2024

HovedMED/råd: **Udsatterådet**

Eventuelle bemærkninger til investerings- og effektiviseringsforslag indsættes i nedenstående tabel, som vedlægges til Socialudvalgets møde d. 1. marts 2023 samt 26. april 2023. Fristen for indsendelse er fredag d. 24. februar 2023 kl. 12.00 til e-mail SOFDLUdvalgsteamet@sof.kk.dk

Nr.	Titel	Bemærkning
TV02	Tværgående forslag med BBU og BUF: Tidlig og tværfaglig indsats mod bekymrende fravær og mistrivsel i skolen	Tidlig forebyggelse af udsathed er altid en god investering. Udsatterådet finder det derfor positivt, at socialforvaltningen og børne- og undervisningsforvaltningen samarbejder om at nedbringe mistrivsel og sikre en tidlig indsats for børn og familier med udfordringer.
SI/UD02 (2024)	Fremskudt indgang til socialpsykiatrien og tidlig forebyggelse	Udsatterådet er som udgangspunkt positivt stemt overfor dette forslag. En tilgængelig indgang til socialpsykiatrien som kobles op på samarbejde med civilsamfundet, kan have en positiv virkning for målgruppen. Det er dog væsentligt at påpege, at en sådan indsats i praksis ikke bør være en øvelse i, at få personer der har brug for en §85 indsats over i en §82 indsats. Altså bør det ikke i realiteten blive et spareforslag, som presser borgere ind i en mindre udgiftstung foranstaltning, hvis de reelt har brug for en mere omfattende indsats.
HA/SI08 (2024)	Driftsoptimering på udførerområdet	Udsatterådet mener, at det generelt er fornuftigt at finde nødvendige besparelser via driftsoptimering, så længe besparelsen ikke påvirker serviceniveauet for borgeren.
BU06 (2024)	Budgetreduktion af tidlige forebyggende Gadeplansindsatser på Nørrebro	Rådet er kritiske overfor at spare på kriminalitetsforebyggende indsatser. Forebyggelse bør altid have en høj prioritet, da det beviseligt yder størst effekt for pengene. Rådet billiger derfor, at dette forslag er blevet fjernet fra budkataloget ifm. Socialudvalgsmødet den 4. februar.

Yderligere bemærkninger:

Bevillingsudløb på det forebyggende børne og ungeområde

Udsatterådet finder det problematisk, at der på det forebyggende område under 'Børnefamilier med særlige behov' er lagt op til bevillingsudløb på over 10 millioner kroner. Forebyggende indsatser er i sig selv investeringer i at nedbringe udsathed senere i livet. Der bør i stedet sættes ind for at skabe positive fællesskaber for unge i udsatte positioner. Herudover kan en øget udsathed og kriminalitet hos unge have følgevirkninger på større dele af udsatte området, fx i form af en forråelse af udsatte miljøer samt øget bandeaktivitet på misbrugsområdet.

Bevillingsudløb til udsatte voksne

Udsatterådet finder bevillingsudløbene under 'Udsatte voksne' stærkt problematiske, da fire organisationer står til at miste deres bevilling til væsentlige og unikke tilbud for udsatte københavnere. Udsatterådet anbefaler at disse organisationer fortsat modtager bevilling, samt at det overvejes, om disse bevillinger kan gøres permanente. Samtlige af organisationerne har gennem mange års arbejde bevist deres værd og deres evner til at skabe resultater til gavn for udsatte borgere. Det kan ikke være i nogens interesse, at veletablerede og gavnlige organisationer år efter år skal være i tvivl om deres økonomiske fundament.

Yderligere problematisk er det, at værestedet 'Gang i Gaden' ved flere lejligheder har fået at vide, at de har modtaget en permanent bevilling, men at dette har været en fejl fra kommunens siden, og bevillingen nu står til udløb. Organisationerne på udsatteområdet benytter ofte den beskedne bevilling fra Københavns Kommune, som en platform for at søge yderligere bevilling, hvilket også er tilfældet for 'Gang i Gaden'. Når Kommunen fjerner deres bevilling, betyder det, at andre bevillinger til samme organisation ligeledes kan frafalde.

Udsatterådet opfordrer derfor til, at man fortsat yder bevilling til 'Gang i Gaden' og genovervejer muligheden for at gøre bevillinger til civilsamfundsorganisationer permanente.

Bevillingsudløb til nødherbergspuljen

Udsatterådet har længe ønsket en ændring af nødherbergssystemet. Som det fungerer i dag, virker nødherberg som en livredende foranstaltning for især europæiske borgere med lovligt ophold i Danmark. Et sted de kan være, så de ikke fryser ihjel i vinternatten. Men nødherberger kan ikke hjælpe disse borgere videre i livet, ind på arbejdsmarkedet og ud af hjemløshed. Løsningen på dette problem er ikke at fjerne nødherbergspuljen. De frivillige organisationer ligger allerede et stort stykke arbejde og egen økonomi i at oprette og drive disse livredende overnatningspladser. Rådet mener i stedet at man bør sikre en stabil finansiering af (nød)herbergs området, og sikre tilstrækkelig hjælp til gadesoverene, så de kan komme videre i livet. De år som nødherbergspuljen har sikret finansiering til området har skabt en vis stabilitet, som man risikerer at miste, hvis puljen fjernes. Det der er behov for, er langsigtede planer og mere stabil finansiering, gerne i en form hvor organisationerne ikke skal bruge tid og ressourcer på at søge bevilling år efter år, til en udfordring som ikke kommer til at forsvinde.