

Resultatsamtalen 2006

Sammendrag fra resultatsamtalerne på
københavnske skoler (normalskoler) september 2006

Børne- og Ungdomsforvaltningen
Undervisning og fritid
Januar 2007

Indhold

1. Resumé	2
2. Baggrund	3
<i>Formål</i>	3
3. Resultater på kommuneniveau	4
Målopfyldelse i forbindelse med læseindsats, matematik og evalueringspraksis.....	4
Distrikternes opfølgning i forhold til skoler, der har behov herfor.....	5
4. Resultater i forhold til grupperede skoler	7
<i>Antagelse 1: Skoler med høj tosprogsprocent har en anden profil i forhold til læseområdet end skoler med en lavere procent.</i>	7
<i>Antagelse 2: Skoler, der i september 2006 havde uddannede læsevejledere, har en anden profil i forhold til læseområdet end skoler uden uddannede læsevejledere.</i>	9
<i>Antagelse 3: Der er en sammenhæng mellem skolens distriktstilhør og grad af målopfyldelse</i>	10
<i>Antagelse 4: Skoler med høj målopfyldelse i forhold til læsningområdet har også en høj målopfyldelse i forhold til deres evalueringspraksis (og omvendt)</i>	13
5. Resultater i forhold til enkeltskoler	14
Beskrivelse af målopfyldelse	14
<i>Læseindsatsen</i>	14
<i>Matematikindsatsen</i>	15
<i>Evalueringspraksis</i>	15
Oversigt over de enkelte skolers grad af målopfyldelse.....	16
Opfølgningsprocent i forhold til svage læsere	18
6. Opfølgning fra distriktet	20
7. Perspektiver	22
Tilfredshed med forløbet fra deltagerne	22
Forhold til det nye kvalitetssikringssystem.....	22
Bilag	24

1. Resumé

Den 27. april 2005 besluttede det daværende Uddannelses- og Ungdomsudvalg i forbindelse med PISA-opfølgningen, at der skulle gennemføres en årlig resultatsamtale mellem skolelederne på skolerne i København og den nærmeste forvaltningschef.

Formålet med resultatsamtalen 2006 er at kvalificere skolens og forvaltningens fælles arbejde med om nødvendigt at forbedre skolens resultater. Til det formål rummer samtalen en redegørelse for og dokumentation af resultater og evalueringspraksis.

Den foreliggende redegørelse er baseret på distrikternes indberetninger om de enkelte skoler. Den omfatter alene normalskoler. Udgangspunktet har været chefen for undervisning og fritids resultatsamtaler med skolelederne, hvor skolelederne har fremlagt dokumentation for skolens resultater i forhold til læsning, matematik og evalueringspraksis.

Forvaltningen har opstillet kriterier for målopfyldelse i relation til læsning, matematik og evalueringspraksis. Udgangspunktet for de talmæssige opgørelser er disse kriterier for målopnåelse.

Det skal understreges, at det er første gang en sådan undersøgelse bliver gennemført, og man skal derfor være forsigtig med at udlede for vidtgående konsekvenser af de fremlagte resultater. Validiteten af resultaterne vil blive behandlet undervejs i rapporten.

Gennemsnittet for skolernes målopfyldelse er ...

- i forhold til resultatmål inden for læseindsatsen – vedrørende *strategi* 80 %, *opfølgning på konstaterede vanskeligheder* 72 % og vedrørende *organiseringen af læseindsatsen* 90 %.
- i forhold til resultatmål inden for matematikindsatsen – vedrørende *opfølgning på konstaterede vanskeligheder*: 63 %.
- i forhold til resultatmål inden for evalueringspraksis – vedrørende *strategi*: 60 % og vedrørende *brug af evalueringsmetoder*: 61 %.

Der er ret store forskelle på målopfyldelsen i de forskellige distrikter, men det er ikke ud fra talaterialet muligt at udpege forklaringer. Den kommende evaluering foretaget af Anvendt Kommunal Forskning (indtil 2007 Amternes og kommunernes forskningsinstitut – akf) vil muligvis kunne kaste lys over dette forhold.

Der er på mange skoler ret store forskelle mellem opfølgningen på konstaterede læsevanskeligheder på de forskellige klassetrin. Gennemsnitlig er der fulgt op på 91 % (2. klasse), 82 % (4. klasse), 75 % (6. klasse) og 72 % (8. klasse). Det ses også, at procentandelen af elever, der ikke uden særlige tiltag kan følge med læsemæssigt på næste klassetrin, vokser fra indskoling til mellemtrinnet for derefter igen at falde.

Det er karakteristisk, at distrikterne øjensynligt har brugt muligheden for at tilbyde støtte i meget forskellig grad. Bortset fra en enkelt amagerskole er de øvrige 14 tilsagn om distriktsstøtte samlet omkring tre distrikter. Tilsagn om forvaltningsstøtte er helt overvejende af organisatorisk art.

Basis for de kommende resultatsamtaler og virksomhedskontrakter bliver et større sæt af data, der indsamles i forbindelse med udarbejdelsen af den årlige kvalitetsrapport. Det er imidlertid værd at overveje, om den type data, som blev genereret i forbindelse med Resultatsamtale 2006, kan indgå i datagrundlaget for virksomhedskontrakterne.

2. Baggrund

Den 27. april 2005 besluttede det daværende Uddannelses- og Ungdomsudvalg i forbindelse med PISA-opfølgningen, at der skulle gennemføres en årlig resultatsamtale mellem skolelederne på skolerne i København og den nærmeste forvaltningschef.

Børne- og Ungdomsudvalget besluttede den 5. april 2006, at resultaterne af de test, som gennemføres i skoleåret 2005/2006, *ikke* skal indsendes til forvaltningen men alene indgå som del af dokumentationen i forbindelse med resultatsamtalerne august-september 2006. Det er endvidere besluttet, at forvaltningen på baggrund af resultatsamtalen skal udarbejde en oversigt til det politiske udvalg over de københavnske folkeskolelæres faglige niveau i dansk, matematik og med hensyn til evalueringspraksis. Oversigten skal indeholde oplysninger om forvaltningens støtte i forhold til skoler med faglige problemer.

Udviklingsprogrammet 'Faglighed for Alle' indebærer, at resultatsamtaler fra 2007 bliver en del af et samlet kvalitetssikringskoncept, hvor kontraktstyring bliver indført. Indførelsen af kontraktstyring vil bl.a. betyde, at resultatsamtalen fra 2007 bliver anderledes end den netop gennemførte. Udover kommunens kommende målsætninger for folkeskolen, jævnfør Faglighed for Alle, vil ændringer af folkeskoleloven, herunder indførelse af nationale test og krav til kommunale kvalitetsrapporter, være en del af grundlaget for det samlede kvalitetssikringskoncept.

Formål

Formålet med resultatsamtalen 2006 er at kvalificere skolens og forvaltningens fælles arbejde med om nødvendigt at forbedre skolens resultater. Til det formål rummer samtalen en redegørelse for og dokumentation af resultater og evalueringspraksis.

Som led i kommunens tilsynsforpligtelse har hvert distrikt efter afholdelse af den enkelte resultatsamtale udfyldt en skabelon, der danner grundlag for denne samlede rapportering til Børne- og Ungdomsudvalget. Skabelonen er vedlagt som bilag 1.

Resultatsamtalen er en ledelsessamtale, og den afholdes mellem skolelederen og den direkte chef: distriktschefen for Undervisning og Fritid. Som led i det løbende samarbejde mellem skole og forvaltning kan der være behov for opfølgende samtaler med samme eller andre deltagere.

Resultatsamtalen i 2006 havde følgende indhold:

- Skolens evalueringspraksis
- Skolens læseresultater og resultater i matematik
- Aftaler om opfølgende indsats og mål

3. Resultater på kommuneniveau

Det femte *at* fra den politiske beslutning fra den 27. april 2005 ser således ud:

”At skoleledelsen ved en årlig resultatsamtale med børne- og ungechefen redegør for skolens resultater, herunder arbejdet med sin evalueringspraksis, og for skolens tiltag i forhold til elever, der ikke har nået det af forvaltningen fastsatte minimumsniveau i læsning. Forvaltningen sikrer, at skoler, hvor eleverne ikke opnår det fastsatte minimumsniveau, eller hvor der er problemer med evalueringspraksis, støttes i deres udvikling”

Skolernes **læseindsats** redegøres der for i 2006 gennem tre parametre

1. Skolernes strategier på læseområdet
2. Skolens opfølgning i forhold til elever med læsevanskeligheder
3. Skolernes organisering af deres læsetiltag

Skolernes **matematikindsats** redegøres der for i 2006 gennem én parameter:

1. Skolens opfølgning i forhold til elever med matematikvanskeligheder

Skolernes **evalueringspraksis** redegøres der for i 2006 gennem to parametre:

1. Skolernes strategier mht. udvikling af deres evalueringspraksis
2. Skolens anvendelse af evalueringsredskaber

I afsnittet *Resultater i forhold til enkeltskoler* er grundlaget for beregningen af målopfyldelse nærmere beskrevet.

Forvaltningens planlagte opfølgning er registreret på distrikternes indberetningsskemaer og fremgår af side 20.

Målopfyldelse i forbindelse med læseindsats, matematik og evalueringspraksis

Det kan sammenfattende anføres, at skolernes gennemsnitlige målopfyldelse på de omtalte områder er som følger:

Område	Gennemsnitlig målopfyldelsesprocent
Skolernes strategier for deres læseindsats	80
Skolens opfølgning i forhold til elever med læsevanskeligheder	72
Skolernes organisering af deres læsetiltag.	90
Skolens opfølgning i forhold til elever med vanskeligheder i matematik	63
Skolernes strategier mht. udvikling af deres evalueringspraksis	60
Skolens metodeanvendelse i forbindelse med evaluering	61

TABEL 1

Af disse er skolernes opfølgning i forhold til elever med læsevanskeligheder nok det mest interessante punkt. Mens målopfyldelse refererer til forvaltningens resultatmål (der er redegjort for på side

14), viser tabel 2 den konkrete opfølgingsprocent i forhold til elever med vurderede læsevanskeligheder.

Den gennemsnitlige opfølgingsprocent varierer en del fra klassetrin til klassetrin:

Skolens opfølgning i forhold til elever med læsevanskeligheder	Gennemsnitlige procentdel elever med vurderede læsevanskeligheder ¹	Gennemsnitlig opfølgingsprocent i forhold til disse
Elever på 2. klassetrin	22	91
Elever på 4. klassetrin	30	82
Elever på 6. klassetrin	33	75
Elever på 8. klassetrin	21	72

TABEL 2

Som det ses, er der stærk tradition for opfølgning på de små klassetrin (91 % målopfølgning). Men det er værd at bemærke, at den gennemsnitlige opfølgingsprocent falder til 72 på 8. klassetrin. En forklaring kan være, at skolerne mangler redskaber til at håndtere læseproblemer på de højere klassetrin; en anden kan være, at vanskelighederne i mange tilfælde først er registreret i forbindelse med dette års test på 8. klassetrin. Mens der stort set alle steder har været testet i læsning på begyndertrinnene, har det ikke været almindeligt med læsetest i overbygningen. Skolerne har derfor ikke i forvejen så store erfaringer med at håndtere læseproblemer på disse trin.

Gennemførelsen af et 30-timers kursus for ca. halvdelen af Københavns lærere i læsning 5.-9. klasse i 2006-2008 må forventes at skærpe opmærksomheden omkring de større elevers læseudvikling.

Det ses også af tabel 2, at procentandelen af elever med forventede læseproblemer vokser fra indskolingen til mellemtrinnet for derefter igen at falde. En nærliggende forklaring kunne være, at læsetestene i indskolingen ikke viser, om der vil opstå problemer hos eleverne med at leve op til mellemtrinnets meget bredere krav til læseforståelse; det afsløres først senere. En positiv fortolkning af faldet fra 6. til 8. klasse lyder på, at de tiltag, der iværksættes som følge af erkendte problemer på mellemtrinnet, for 1/3 af elevernes vedkommende nu er afhjulpet.

De 21 % på 8. klassetrin med læseproblemer kan sammenlignes med resultaterne af PISA København 2007, når disse foreligger ved årsskiftet 2007/2008. Det er nemlig stort set de samme elever, der har gennemgået læsetesten og som i foråret 2007 kommer igennem PISA København. Det kan sammenlignende oplyses, at PISA København 2004 samlet set rubricerede 24 % af eleverne i 9. klasse som uden funktionelle læsefærdigheder.

Distrikternes opfølgning i forhold til skoler, der har behov herfor

Som det fremgår af femte *at* fra 27. april 2005, skal forvaltningen sikre, at skoler, hvor eleverne ikke opnår det fastsatte minimumsniveau, eller hvor der er problemer med evalueringspraksis, støttes i deres udvikling.

Det fremgår af indberetningskemaerne, at der er aftalt konkret opfølgning fra distriktet i forhold til 15 skoler. Opfølgningen har især omfattet følgende forhold (i rækkefølge efter udbredelse):

¹ Den procentdel elever, som skolen vurderer kun kan følge med læsemæssigt på næste trin, hvis særlige tiltag i værksættes. Vurderingen er dokumenteret over for skolechefen gennem læsetest mv.

1. Iværksættelse af konsulentvirksomhed (fra distriktets konsulent)
2. Konkret rådgivning i forhold til ledelsesvaretagelse (fx om at stille større krav til dokumentation, mere synlighed etc.)
3. Tilbud om proceskonsulentbistand
4. Uddannelse af evalueringsvejledere

Det fremgår af omtalen af de enkelte skoler hvilke aftaler, der konkret er indgået i forbindelse med Resultatsamtalen (se side 20).

Bilag 2 viser svarfordelingen på de forskellige punkter i indberetningen for kommunen under ét.

4. Resultater i forhold til grupperede skoler

Ved at gruppere skolerne på forskellig vis er det muligt at påvise *statistiske* sammenhænge (korrelationer) mellem sådanne grupperinger og grader af målopnåelse eller resultater i øvrigt fra indberetningerne. Grupperingerne kan basere sig på forskellige forhold, fx tosprogsprocenten på skolen, antal uddannede vejledere på skolen, eller distriktet, skolen hører til.

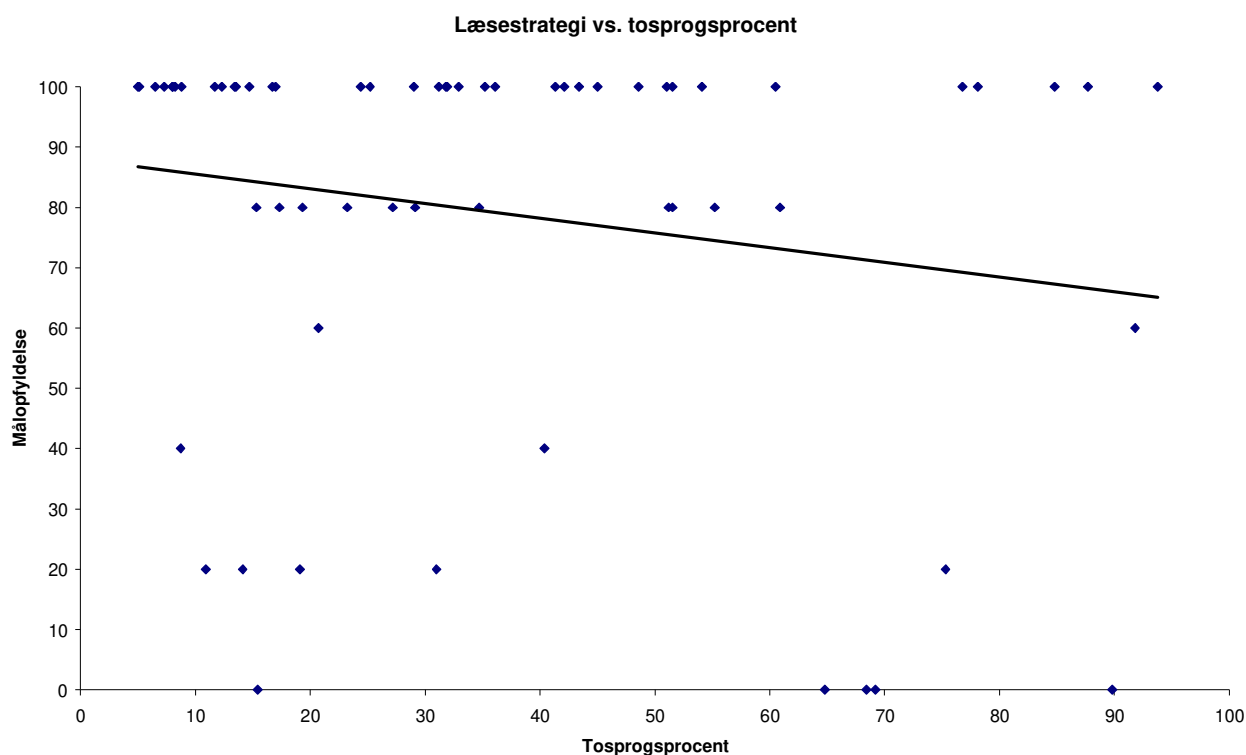
Vi har valgt at formulere nogle antagelser og efterfølgende undersøge, om der i talmaterialet er belæg for antagelsen. Metoden er imidlertid ikke uproblematisk, idet man fristes til at læse årsags-sammenhænge ind i korrelerede tal – og det vil der aldrig være belæg for. Men metoden kan benyttes til at *afvise* antagelser. De antagelser, som ikke med denne metode kan afvises, må man herefter undersøge nærmere ved brug af andre metoder.

Vi har valgt at opstille fire antagelser, hvis holdbarhed vi søger at belyse med materialet:

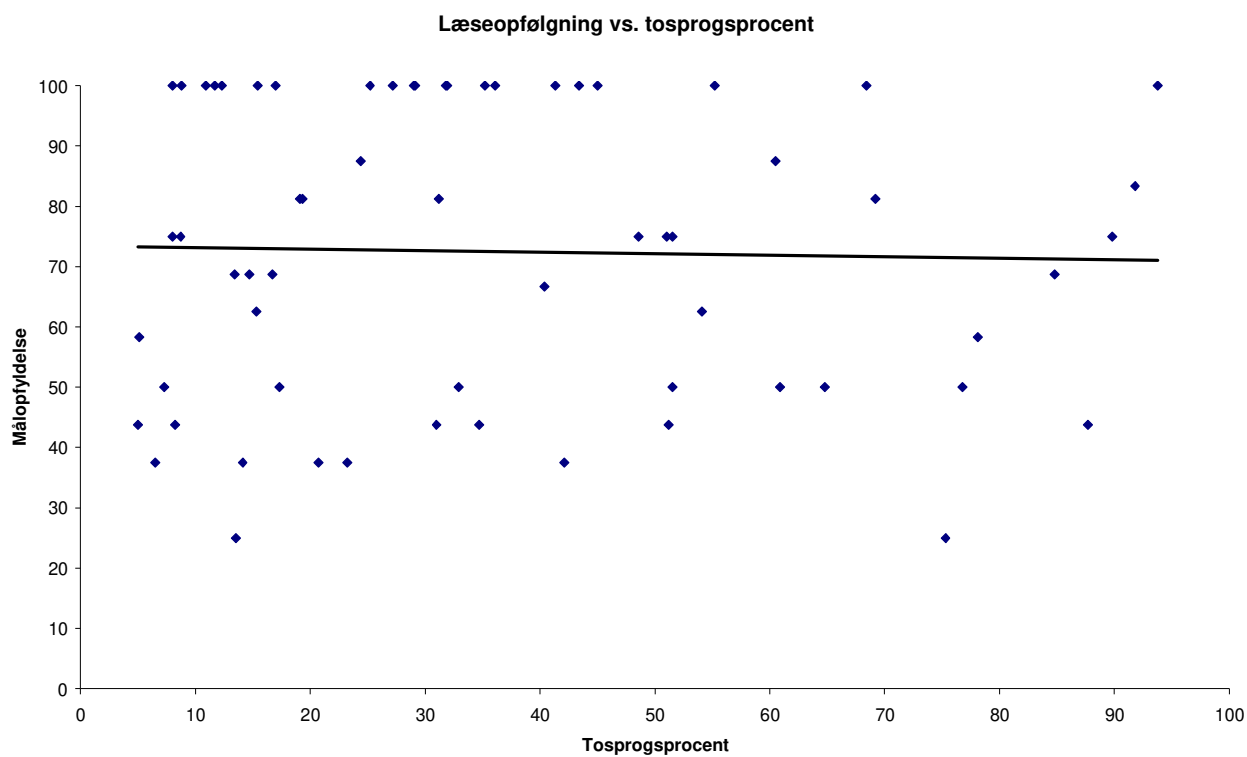
Antagelse 1: Skoler med høj tosprogsprocent har en anden profil i forhold til læseområdet end skoler med en lavere procent.

Talmæssig analyse

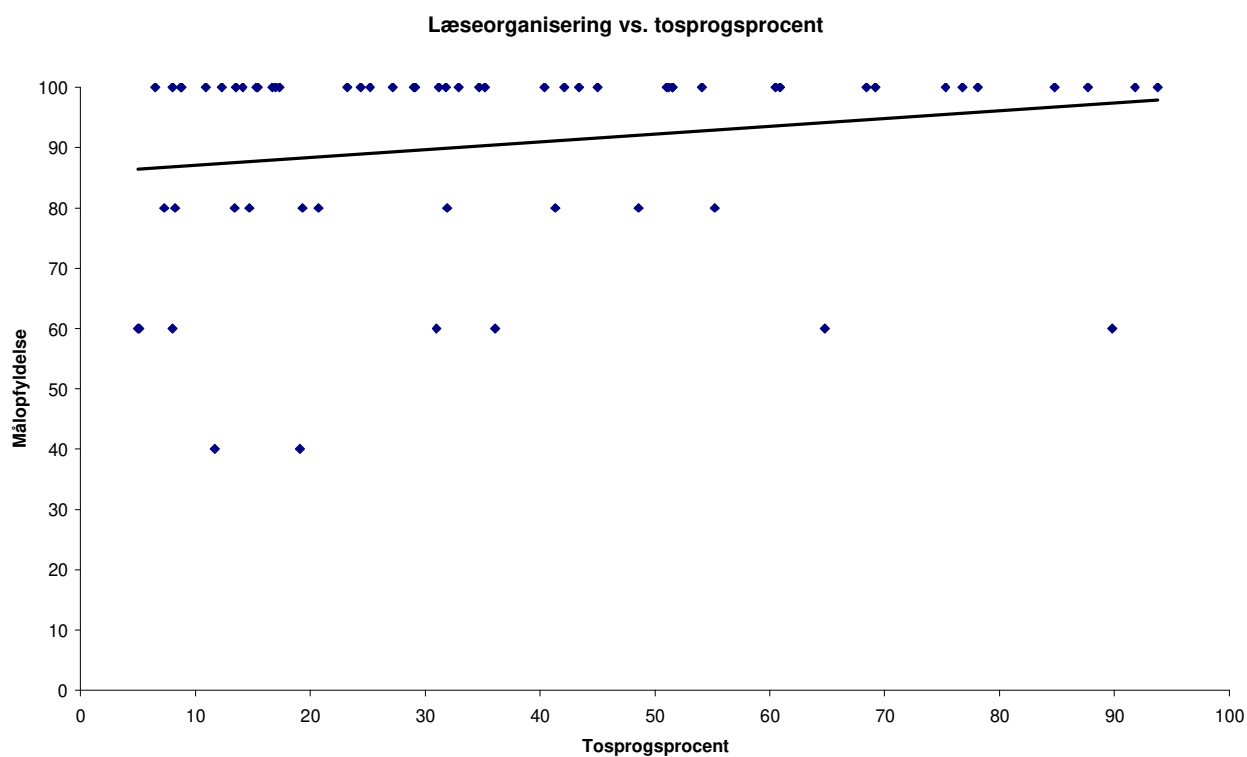
På nedenstående tre dot-diagrammer er hver skole angivet med en firkant, der viser tosprogsprocenten og graden af målopfyldelse i relation til de tre læseområder:



TABEL 3



TABEL 4



TABEL 5

Konklusion, læsestrategi versus tosprogsprocent

Som det ses af tabel 3, kan antagelsen ikke umiddelbart forkastes. Skoler med en tosprogsprocent over 65 har en markant anderledes fordeling end skoler med en lav tosprogsprocent. Det ser ud som om skoler med høj tosprogsprocent enten har en meget høj målopfyldelse eller en meget lav. Forvaltningen har ikke umiddelbart noget bud på en forklaring.

Konklusion, læseopfyldning versus tosprogsprocent

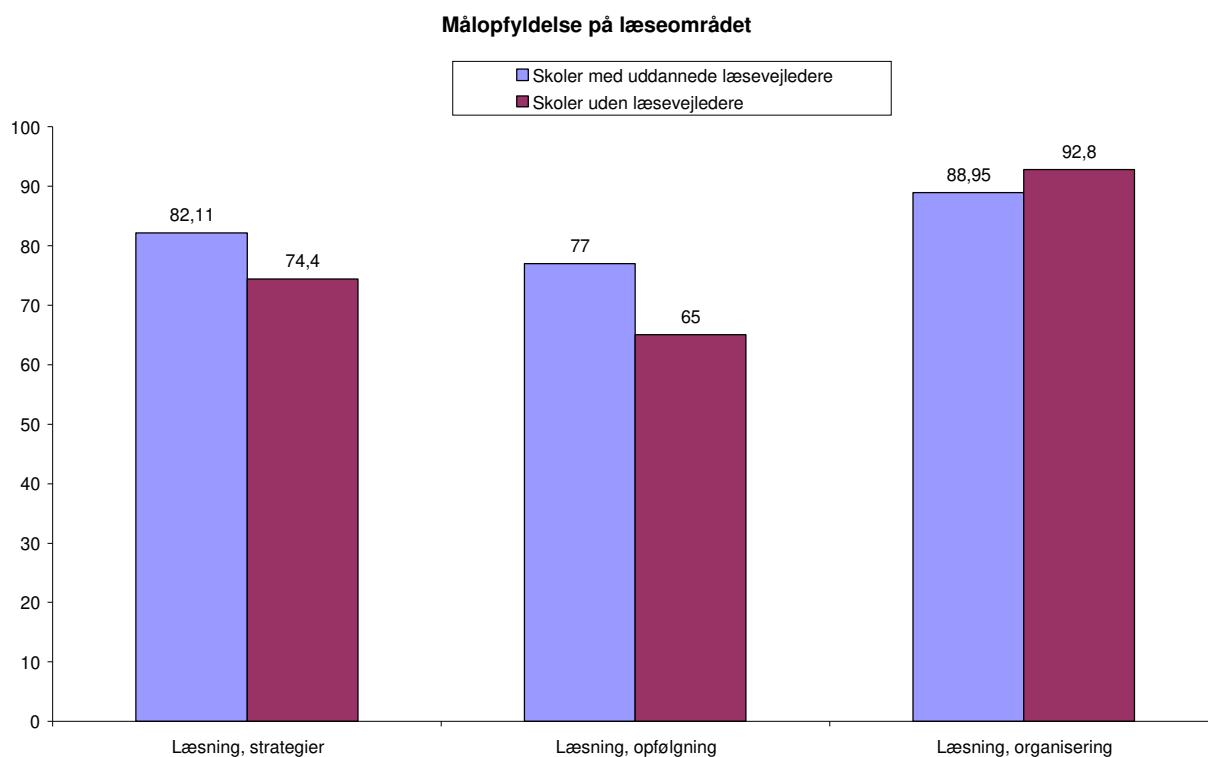
Som det ses af tabel 4, kan antagelsen forkastes her. Der er ingen væsentlig forskel.

Konklusion, læseorganiseringi versus tosprogsprocent

Som det ses af tabel 5, kan antagelsen ikke umiddelbart forkastes. Skoler med en tosprogsprocent over 65 har generelt en højere målopfyldelse på det læseorganisatoriske område. En mulig forklaring kunne være, at på skoler med høj tosprogsprocent er hele skolens virksomhed i højere grad organiseret i forhold til at kunne tackle elevgruppens statistisk set mere udbredte læseproblemer.

Antagelse 2: Skoler, der i september 2006 havde uddannede læsevejledere, har en anden profil i forhold til læseområdet end skoler uden uddannede læsevejledere.

Talmæssig analyse



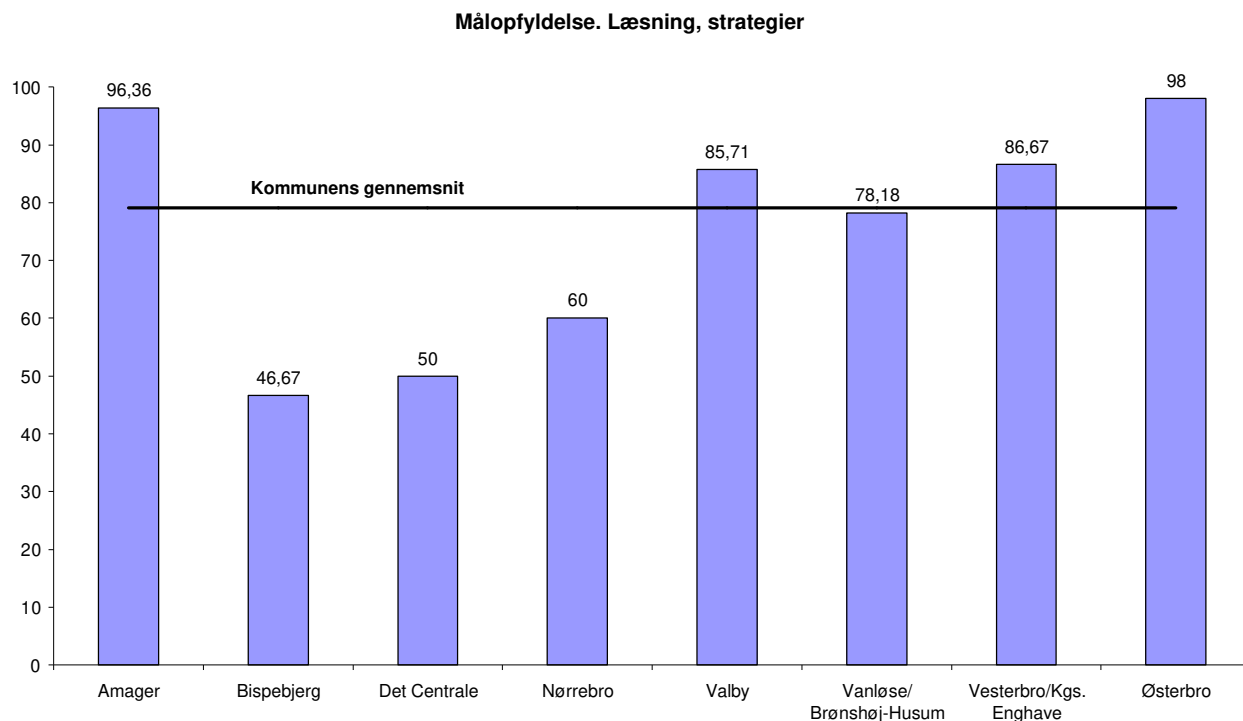
TABEL 6

Konklusion

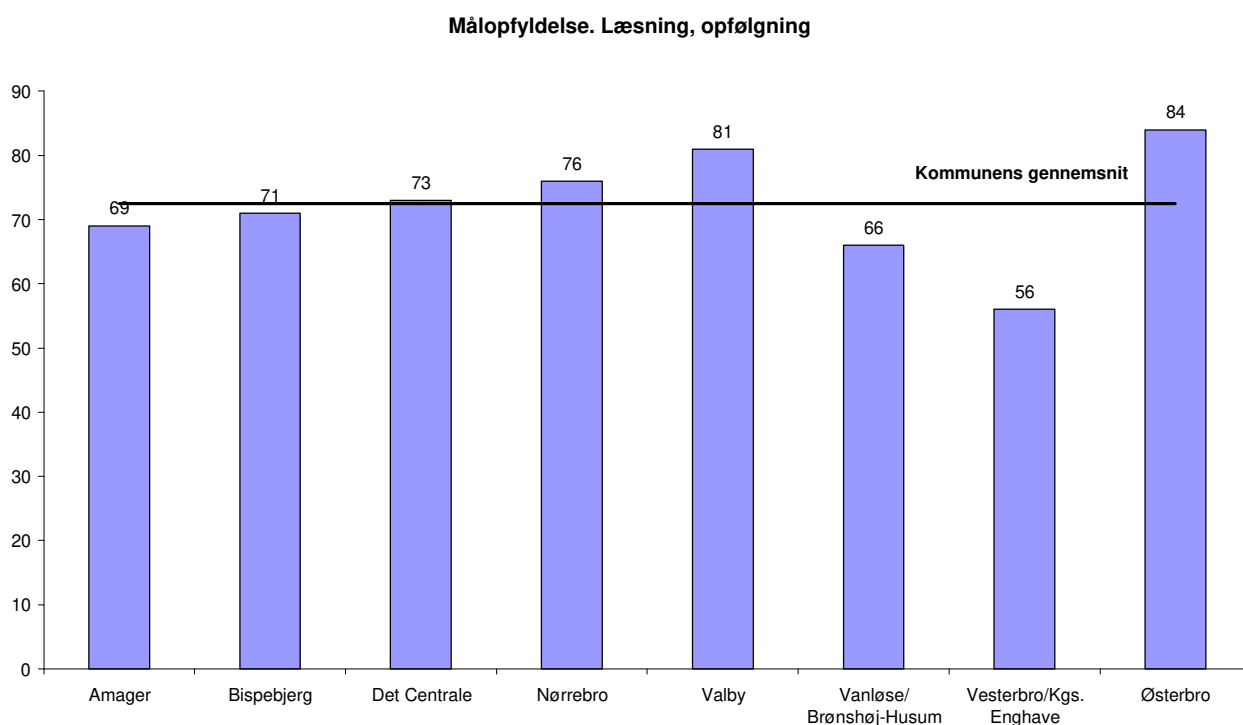
Den eneste markante forskel er i forhold til opfølgningen på læseproblemer, hvor der er 12 procentpoints forskel, svarende til ca. 20 % større opfølgning på skoler med uddannede læsevejledere. Når der ingen særlige forskelle er mht. strategier og organisering, kan det hænge sammen med, at der på skoler uden uddannede læsevejledere allerede var udpeget lærere, der skulle starte på uddannelsen januar 2007 – forventeligt på basis af strategiske overvejelser.

Antagelse 3: Der er en sammenhæng mellem skolens distriktstilhør og grad af målopfyldelse

Talmæssig analyse

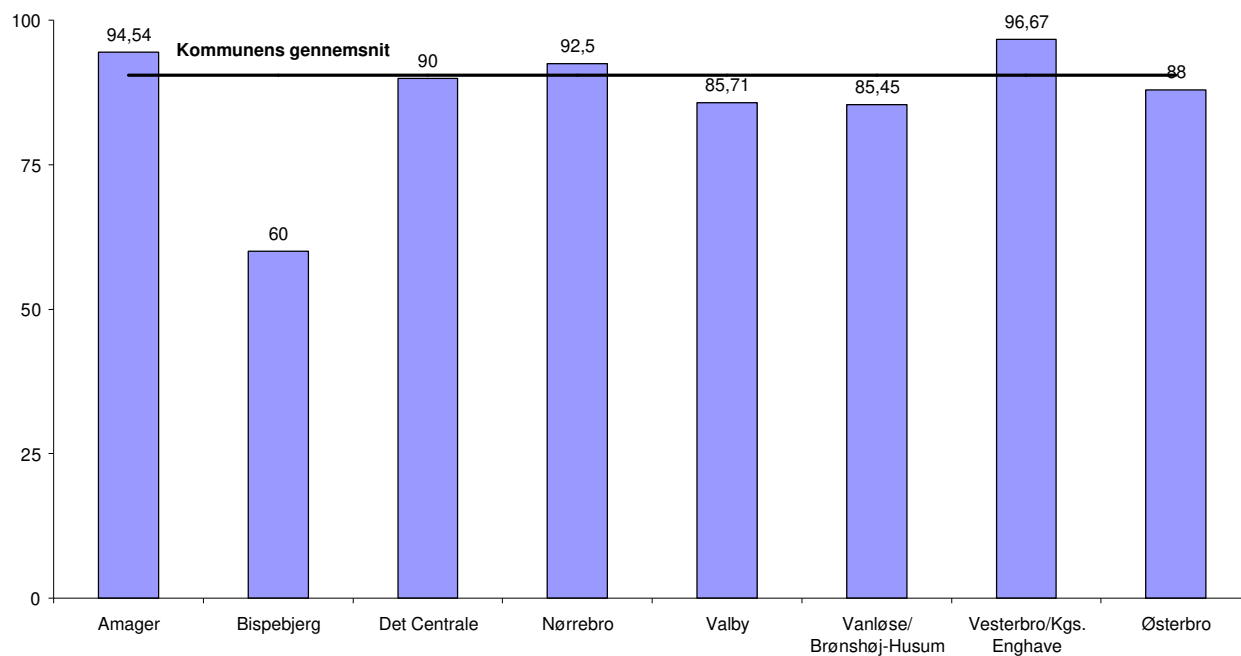


TABEL 7



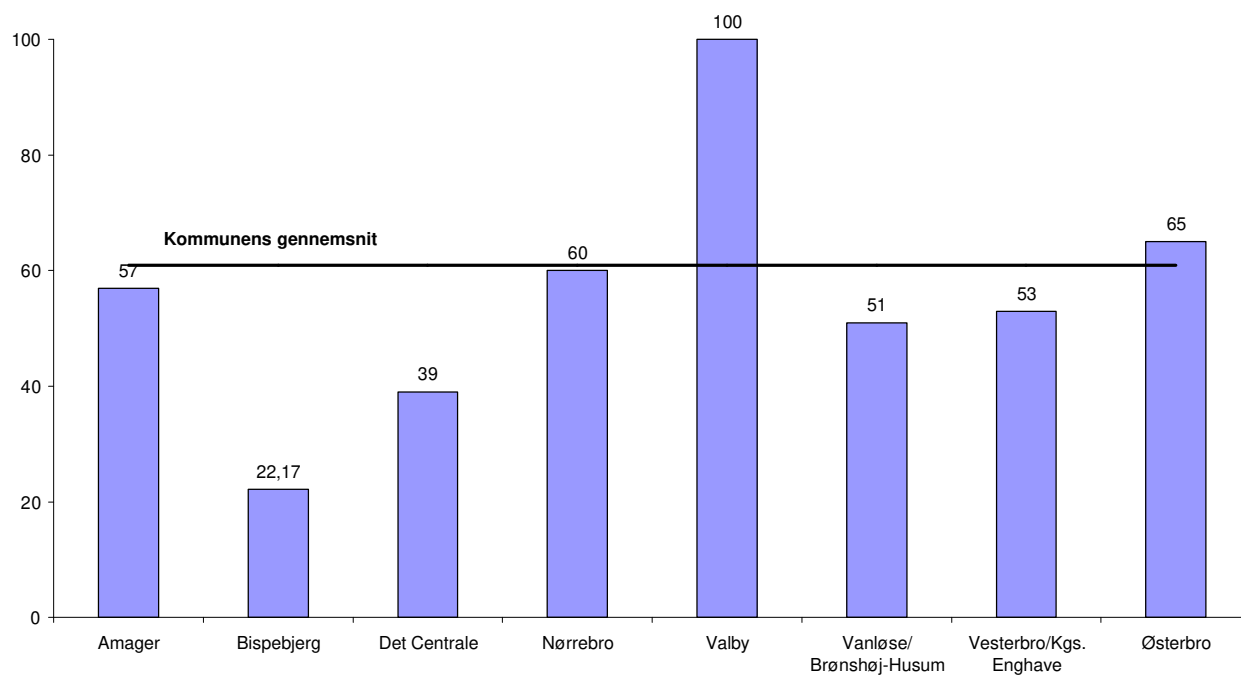
TABEL 8

Målopfyldelse. Læsning, organisering



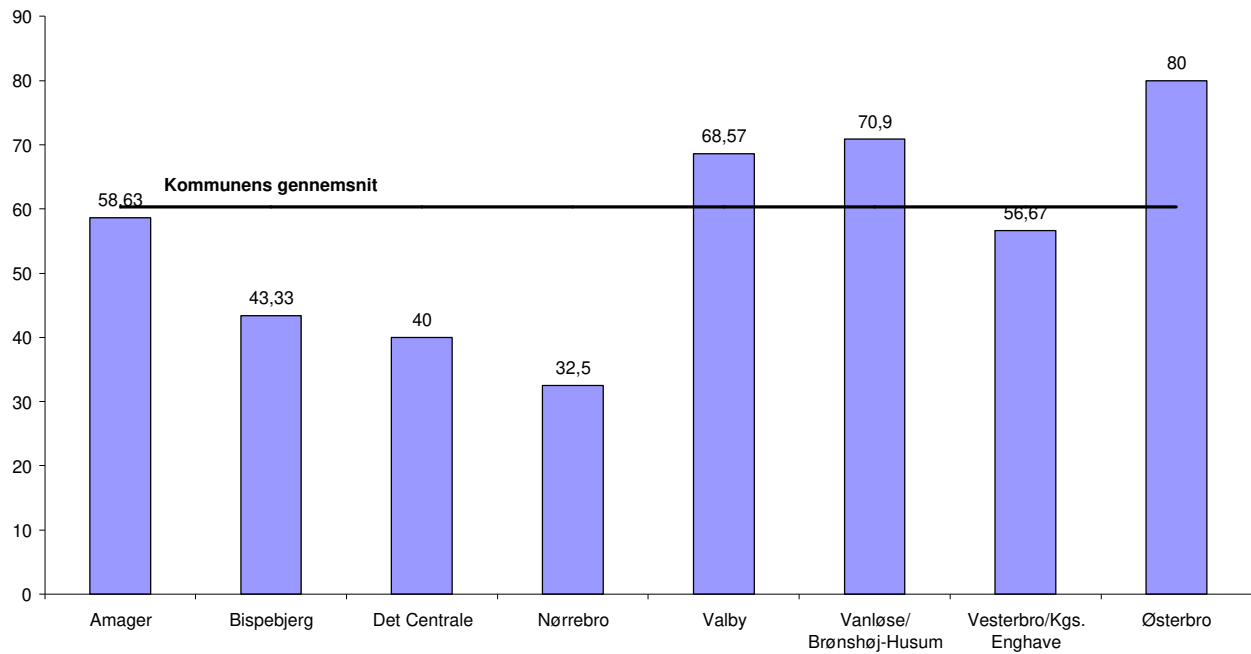
TABEL 9

Målopfyldelse. Matematik, opfølgning



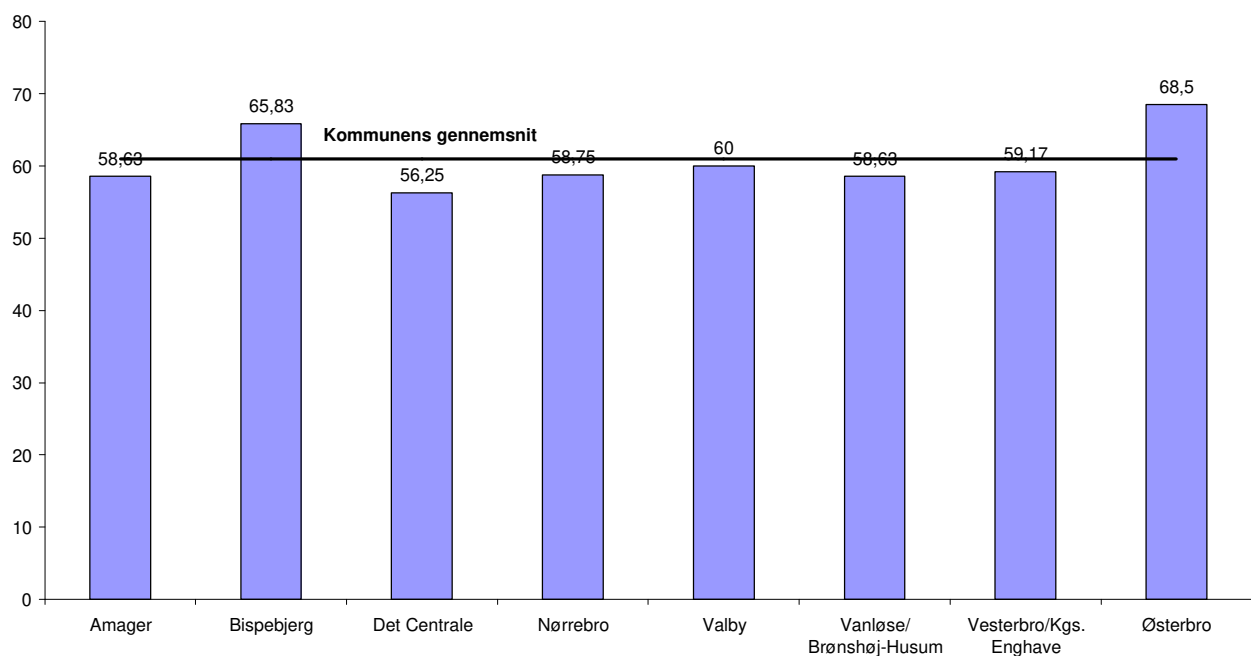
TABEL 10

Målopfyldelse. Evaluering, strategier



TABEL 11

Målopfyldelse. Evaluering, metodeanvendelse



TABEL 12

Konklusion

Tallene afviser ikke antagelsen, og vi kan umiddelbart forestille os tre forklaringer:

- a) Data er indsamlet på samme måde inden for det enkelte distrikt, men på afvigende måde distrikterne imellem.
- b) Der er baggrundsfaktorer (fx tosprogsprocent), som er fælles for skolerne inden for hvert distrikt, og disse faktorer har betydning for resultaterne
- c) Der findes forskelle mellem distrikterne med hensyn til bydelens skolekultur, organiseringer og prioriteringer i distriktet, netværksdannelse etc., og disse faktorer har betydning for resultaterne.

Hvis forklaring a) ikke kan afvises, vil hele konceptet være problematiseret. Konceptet bygger på, at cheferne for Undervisning og fritid på nogenlunde ensartet måde har sikret sig dokumentation for og gennemført en vurdering af det materiale, som er fremlagt på resultatsamtalerne. Den evaluering, som foretages af Anvendt Kommunal Forskning (indtil 2007 Amtens og kommunernes forskningsinstitut – akf) forsommeren 2007, vil i nogen grad kunne belyse, om forklaring a) kan afvises.

Hvis forklaring a) kan afvises eller i hvert fald vurderes at have en mindre betydning, giver det mening at se nærmere på de to andre forklaringer. Der er ikke umiddelbart noget der tyder på, at skolerne inden for et distrikt har ét 'skæbnefællesskab', der er kraftig nok til at kunne forklare de store forskelle distrikterne imellem.

Tilbage vil der i så fald være forklaring c). Hvis senere undersøgelser (nulpunktsanalyser, Kvalitetsrapporten, PISA-undersøgelser osv.) bekræfter disse forskelle, bør de undersøges nærmere. Det ligger dog uden for denne redegørelses rammer at gå nærmere ind i dette felt.

Antagelse 4: Skoler med høj målopfyldelse i forhold til læsningområdet har også en høj målopfyldelse i forhold til deres evalueringspraksis (og omvendt)

Talmæssig analyse

Her kan man beregne korrelationen mellem skolernes målopfyldelse på læseområdet og målopfyldelsen i forhold til deres evalueringspraksis. De to sæt data har en korrelation på 0,29. Det betyder, at der er en svag sammenhæng, der imidlertid – viser det sig – er signifikant.

Konklusion

Da sammenhængen er så svag som den er, vil det næppe være interessant at lede efter en generel forklaring. Sammenhængen kan meget vel skjule sig i de specifikke baggrundsfaktorer, fx antagelse 3.

5. Resultater i forhold til enkeltskoler

Procentangivelserne i oversigten på side 16 refererer til resultatmål for skolernes læseindsats, matematikindsats og udvikling af evalueringspraksis. Resultatmålene er opstillet på grundlag af beslutninger i daværende Uddannelses- og Ungdomsudvalg 27. april 2005.

Opgørelsen er baseret på distrikternes indberetninger om de enkelte skoler. Den omfatter alene normalskoler. Udgangspunktet har været chefen for undervisning og fritids resultatsamtaler med skolelederne, hvor skolelederne har fremlagt dokumentation for skolens resultater på de tre områder.

- Læseindsatsen, hvor resultatmålene vedrører *strategi, opfølgning* og *organisation*.
- Matematikindsatsen, hvor resultatmålet alene vedrører *opfølgning*.
- Evalueringspraksis, hvor resultatmålene vedrører *strategi* og *metoder*.

Den samlede mængde af resultatinformationer fremgår af bilag 4 til denne redegørelse, hvor den fulde indberetning i forhold til hver enkelt skole kan læses.

Det skal indledningsvis understreges, at det forhold, at der er udarbejdet planer og strategier, at der konkret sker opfølgning på faglige problemer, at der findes en hensigtsmæssig organisering af skolens virksomhed og at relevante metoder til evaluering anvendes, alt dette er ikke i sig selv nogen garanti for kvaliteten af skolens arbejde med disse områder. Omvendt kan man også forestille sig, at der er personer på skolen, som arbejder kvalitetsbetonet, uden det giver sig udslag i positiv målopfyldelse på de registrerede områder. Men de valgte indikatorer anser arbejdsgrupperne for evaluering og læsning for at være brugbare tegn på, at skolen har en professionel tilgang til disse fokusområder. Der skal imidlertid egentlige effektmålinger til for at konstatere, om skolens beskrevne indsatser faktisk resulterer i bedre resultater.

Endelig skal det nævnes, at antagelsen om datagrundlagets validitet har flere forudsætninger:

- at de valgte indikatorer giver et retvisende billede af de forhold, undersøgelser omtaler
- at testene indikerer læseproblemer,
- at en nedskreven strategi indikerer bedre undervisning
- at chefen for U&F har sikret sig dokumentation for de fremlagte resultater.

Beskrivelse af målopfyldelse

Læseindsatsen

Resultatmål for strategi:

Skolen har en nedskrevet strategi for sin læseindsats (1) og er gået i gang med at udføre denne strategi gennem handleplaner (2), uddelegering af ansvarsområder (3) og fastlæggelse af tidsramme (4). Desuden har skolen klare retningslinjer for afholdelse af læsetest (5).
--

Procenttallet i skemaet angiver, i hvilken udstrækning dette er tilfældet (de fem mål er vægtet lige). Opfyldelsesgraden **80** angiver eksempelvis, at fire ud af fem resultatmål er dokumenteret opfyldt.

Resultatmål for opfølgning

Skolen har september 2006 iværksat tiltag i forhold til alle elever, som ellers ikke skønnes at kunne følge med i læsemæssigt på næste klassetrin.

Procenttallet angiver, i hvilken udstrækning dette er tilfældet (uanset klassetrin). Såfremt der er iværksat tiltag over for alle elever med problemer på et givet klassetrin, er dette vægtet 4. Er det sket i forhold til 2/3, er dette vægtet 2. Er det sket i forhold til 1/3, er det vægtet 1. Den maksimale talværdi for de fire klassetrin, der er spurgt til, er derfor $4 \cdot 4 = 16$, og den samlede score er anført som en procent af dette maksimum.

Har en skole eksempelvis fulgt op i forhold til alle elever på 2. klassetrin, i forhold til 2/3 af eleverne på 4. og 6. klassetrin og i forhold til 1/3 af eleverne på 8. klassetrin, opnås scoren $4 + 2 + 2 + 1 = 9$, i procent af 16 altså **56**. Sidstnævnte tal optræder i tabellen som opfyldelsesgraden.

For de skoler, der ikke har elever på visse klassetrin, er målopnåelsen kun beregnet ud fra eksisterende klasser.

Procenttallet viser *ikke* noget om, hvor stor del af skolens elever, det drejer sig om, og heller ikke, om skolen *har planer* om at iværksætte sådanne tiltag.

Resultatmål for organisation

Skolen anvender mindst fem af følgende seks organisatoriske tiltag: holddannelse i klassen/årgang, specialundervisning for elever med læsevanskeligheder, sprogcenterundervisning i andetsproglæsning, læsekurser, teamsamarbejde om læsning i fagene på tværs eller eksternt samarbejde (fx folkebibliotek).

Procenttallet angiver, i hvilken udstrækning dette er tilfældet (de seks mål er vægtet lige). Hvis skolen eksempelvis anvender fem eller seks af tiltagene, opnås i begge tilfælde opfyldelsesgraden **100**.

Matematikindsatsen

Resultatmål for opfølgning:

Skolen har september 2006 iværksat tiltag i forhold til alle elever, som skønnes at være opmærksomhedskrævende.

Procenttallet angiver, i hvilken udstrækning dette er tilfældet (uanset klassetrin). Værdien beregnes efter samme princip som ved læseopfølgning (opfyldelsesgraden i forhold til maksimum $4 \cdot 3 = 12$).

For de skoler, der ikke har elever på visse klassetrin, er målopnåelsen kun beregnet ud fra eksisterende klasser.

Procenttallet viser *ikke* noget om, hvor stor del af eleverne det drejer sig om, og heller ikke, om skolen *har planer* om at iværksætte sådanne tiltag.

Evalueringspraksis

Resultatmål for strategi

Skolen har en nedskrevet strategi for sin evalueringsindsats (1) og er gået i gang med at udføre denne strategi gennem handleplaner (2), uddelegering af ansvarsområder (3) og fastlæggelse af tidsramme (4). Desuden har skolen udarbejdet retningslinier for årsplaners indhold vedrørende evaluering (5).

Procenttallet angiver, i hvilken udstrækning dette er tilfældet (de fem mål er vægtet lige). Beregnes på samme måde som ved læsestrategi.

Selv om der faktisk er spurgt til skolens strategier for brug af vejledere, er resultaterne ikke medtaget, idet skolerne på nuværende tidspunkt har uddannede vejledere i meget forskellig udstrækning.

Resultatmål for metoder:

Skolens klasser anvender i vid udstrækning mindst fem forskellige evalueringsformer (minimum for at kunne dække alle fag og alle typer af mål).

Procenttallet angiver, i hvilken udstrækning det er tilfældet (uanset klassetrin). Beregningen og vægtningen sker på samme måde som ved opfølgning i læsning og matematik. På baggrund af de mange forskellige former for mål, der optræder i Fælles mål, og af hensyn til fagenes meget forskellige karakter, har arbejdsgruppen for evaluering skønnet, at det vil være nødvendigt i høj grad at anvende i hvert fald de fem nævnte evalueringsformer, for at klasserne er dækket ind i forhold til hele spektret af mål. Resultatopfyldelsen dækker således over en kombination af bredde (antal evalueringsformer) og udbredelsen på skolen.

Procenttallet viser *ikke* noget om, hvordan disse evalueringsformer bruges eller hvilke redskaber, der konkret anvendes, og heller ikke, om skolen *har planer* om at øge og intensivere brugen af et bredt spektrum af evalueringsformer.

Oversigt over de enkelte skolers grad af målopfyldelse

Tabellen viser målopfyldelse i procent, idet målopfyldelse er defineret som beskrevet i sidste afsnit. Det skal endnu en gang understreges, at procenttallene ikke er et direkte udtryk for kvaliteten i skolens arbejde men alene er opgjort på indikatorer, som forvaltningen anser for at være relaterede til kvaliteten af skolens arbejde med fokusområderne.

Distrikt	Skole	Læsning			Mate- matik	Evaluerings- praksis	
		Strategier	Opfølgning	Organisering	Opfølgning	Strategier	Metode- anvendelse
Amager	Amager Fælled Skole	100	88	100	0	80	70
	Dyvekeskolen	100	75	100	50	100	60
	Gerbrandskolen	100	25	100	25	60	40
	Højdevangens Skole	100	69	100	83	100	55
	Peder Lykke Skolen	100	100	100	25	20	45
	Skolen på Islands Brygge	80	50	100	100	0	90
	Skolen ved Sundet	100	44	60	33	80	70
	Sønderbro Skole	100	75	80	67	0	25
	Sundbyøster Skole	100	100	100	100	100	55
	Sundpark Skole	80	100	100	67	100	65
Bispebjerg	Østrigsgades Skole	100	38	100	75	80	70
	Bispebjerg Skole	0	75	60	67	60	70
	Frederikssundsvejens Skole	100	69	100	33	0	55
	Grøndalsvængets Skole	80	50	100	67	80	75
	Grundtvigskolen	0	81	100	42	0	60
	Holbergskolen	0	100	100	100	60	70
Indre by	Utterslev Skole	100	50	100	50	60	65
	Christianshavns Skole	60	38	80	100	0	50
	Den Classenske Legatskole	80	81	80	17	60	40

Distrikt	Skole	Læsning			Mate- matik	Evaluerings- praksis	
		Strategier	Opfølgning	Organisering	Opfølgning	Strategier	Metode- anvendelse
	Nyboder Skole	75	44	100	38	40	80
	Sølvgades Skole	20	100	100	100	60	55
Nørrebro	Blågårdskolen	0	50	60	67	0	40
	Guldberg Skole	80	100	80	50	60	65
	Havremarkens Skole	40	67	100	13	20	60
	Hellig Kors Skole	100	50	100	50	100	60
	HGO	0	100	100	100	80	60
	Hillerødgades Skole	60	83	100	75	0	50
	Jagtvejens Skole	100	100	100	100	0	65
	Rådmandsgades Skole	100	58	100	25	0	70
	Østerbro	Heibergskolen	100	58	60	42	100
	Kildevældsskolen	100	100	80	100	80	60
	Klostervængets Skole	100	100	100	100	100	70
	Langelinieskolen	100	75	100	100	100	100
	Lundehusskolen	100	100	60	100	100	65
	Randersgade Skole	100	100	100	0	20	65
	Sortedamskolen	100	100	100	67	60	65
	Strandvejsskolen	100	100	100	100	80	75
	Vibenshus Skole	80	63	100	0	60	60
	Øster Farimagsgades Skole	100	44	80	42	100	45
Valby	Hanssted Skole	100	100	60	100	0	40
	Kirsebærhavens Skole	80	100	100	100	100	75
	Lykkebo Skole	100	100	100	100	100	60
	Sankt Annæ Gymn.	100	50	80	100	100	60
	Valby Skole	20	44	60	100	20	75
	Vigerslev Alles Skole	100	100	100	100	60	50
	Ålholm Skole	100	75	100	100	100	60
Brønshøj Husum Vanløse	Bellahøj Skole	100	100	100	100	100	90
	Brønshøj Skole	20	38	100	33	0	45
	Husum Skole	20	81	40	25	20	45
	Hyltebjerg Skole	100	100	40	100	100	65
	Katrinedals Skole	100	38	100	33	80	65
	Kirkebjerg Skole	100	69	80	75	80	45
	Korsager Skole	100	88	100	50	100	60
	Rødkilde Skole	100	69	80	75	100	60
	Tingbjerg Skole	100	44	100	25	100	65
	Vanløse Skole	100	81	100	25	0	35
	Voldparkens Skole	20	25	100	17	100	70
Vesterbro, Kgs. Eng- have	Bavnehøj Skole	80	44	100	25	40	55
	Ellebjerg Skole	80	50	100	8	20	60
	Enghave Plads Skole	80	38	100	58	80	40
	Matthæusgades Skole	100	100	80	67	80	60
	Oehlenschlägerg. Skole	80	44	100	58	40	70
	Vesterbro Ny Skole	100	63	100	100	80	70
	Gennemsnitlig målopfyldelse	80%	72%	90%	63%	60%	61%

TABEL 13

Opfølgingsprocent i forhold til svage læsere

Tabel 14 viser to sæt tal for hvert af de klassetrin, hvor der har været taget test.

Først vises hvor stor procentdel af eleverne, skolen vurderer kun kan følge med på næste trin ved yderligere tiltag – det er altså elever, som risikerer at få læsevanskeligheder på denne skole.

Dernæst vises skolernes opfølgingsprocent i forhold til elever med sådanne læsevanskeligheder. Skolerne har haft mulighed for at svare, at de har fulgt op i forhold til alle, til ca. 2/3, til ca. 1/3 eller til ingen.

Opfølgingsprocenten i læsning (tabel 14) viser andre værdier end tabellen med målopfyldelse (tabel 13). Det skyldes, tabel 13 viser målopfyldelse, og at fuld opfølgning i forhold til målopfyldelse er sat til at score dobbelt så højt som opfølgning for 2/3 af de svage læsere.

Som eksempel kan man se, at de fire gange 33 % opfølgning på Gerbrandskolen resulterer i 25 % målopfyldelse i tabellen på side 16.

Der er på mange skoler ret store forskelle mellem de fire klassetrin (2., 4., 6. og 8. klasse). Derfor anføres opfølgingsprocenten her for hvert enkelt klassetrin.

En streg (-) betyder, at skolen ikke har klasser på dette trin, eller at ingen elever kræver opfølgning

Distrikt	Skole	2. klassetrin		4. klassetrin		6. klassetrin		8. klassetrin	
		Procent elever med læsevanskeligheder	Opfølgingsprocent på disse	Procent elever med læsevanskeligheder	Opfølgingsprocent på disse	Procent elever med læsevanskeligheder	Opfølgingsprocent på disse	Procent elever med læsevanskeligheder	Opfølgingsprocent på disse
Amager	Amager Fælled Skole	40	100	40	100	50	67	30	100
	Dyvekeskolen	10	100	30	100	75	67	20	67
	Gerbrandskolen	20	33	30	33	8	33	7	33
	Højdevangens Skole	7	100	16	100	18	67	21	33
	Peder Lykke Skolen	7	100	30	100	27	100	5	100
	Skolen på Islands Brygge	28	67	37	67	41	67	-	-
	Skolen ved Sundet	20	100	27	67	14	33	1	0
	Sundbyøster Skole	16	100	22	100	21	100	10	100
	Sundpark Skole	25	100	30	100	25	100	20	100
	Sønderbro Skole	18	100	17	67	14	67	7	100
	Østrigsgades Skole	39	67	37	67	62	33	27	33
Bispebjerg	Bispebjerg Skole	13	100	24	100	45	67	50	67
	Frederikssundsvejens Skole	63	100	80	67	38	33	13	100
	Grundtvigskolen	60	100	42	100	98	100	72	33
	Grøndalsvænget's Skole	42	67	60	67	43	67	20	67
	Holbergskolen	7	100	25	100	32	100	0	100
	Utterslev Skole	32	67	40	67	0	-	0	-
Indre by	Christianshavns Skole	17	100	10	33	16	33	4	0
	Den Classenske Legatskole	15	100	20	100	25	33	5	100
	Nyboder Skole	8	100	27	67	-	-	-	-
	Sølvgades Skole	5	100	2	100	5	100	11	100
Nørrebro	Blågårdskolen	13	67	24	33	19	33	30	100
	Guldberg Skole	20	100	37	100	50	100	19	100
	Havremarkens Skole	14	100	16	67	13	67	-	-
	Hellig Kors Skole	20	100	35	67	35	33	40	33

Distrikt	Skole	2. klassetrin		4. klassetrin		6. klassetrin		8. klassetrin	
		Procent elever med læsevanskeligheder	Opfølgingsprocent på disse	Procent elever med læsevanskeligheder	Opfølgingsprocent på disse	Procent elever med læsevanskeligheder	Opfølgingsprocent på disse	Procent elever med læsevanskeligheder	Opfølgingsprocent på disse
	HGO	-	-	-	-	-	-	10	100
	Hillerødgades Skole	27	100	39	67	90	100	-	-
	Jagtvejens Skole	10	100	25	100	35	100	54	100
	Rådmandsgades Skole	14	100	9	67	60	33	-	-
Østerbro	Heibergskolen	6	100	10	67	14	33	0	-
	Kildevældsskolen	20	100	30	100	30	100	0	-
	Klostervængets Skole	50	100	50	100	50	100	50	100
	Langelineskolen	14	100	31	100	19	100	16	0
	Lundehusskolen	32	100	36	100	46	100	50	100
	Randersgade Skole	11	100	3	100	13	100	7	100
	Sortedamskolen	11	100	27	100	13	100	11	100
	Strandvejsskolen	11	100	18	100	19	100	16	100
	Vibenshus Skole	7	100	20	100	20	33	9	33
	Øster Farimagsgades Skole	7	100	22	33	31	33	7	33
	Valby	Hanssted Skole	5	100	5	100	5	100	5
Kirsebærhavens Skole		14	100	10	100	10	100	10	100
Lykkebo Skole		19	100	30	100	42	100	29	100
Sankt Annæ Gymnasium		0	-	0	-	6	100	4	0
Valby Skole		7	100	25	67	48	33	36	0
Vigerslev Alles Skole		11	100	11	100	16	100	18	100
Hanssted Skole		24	100	25	100	31	100	32	100
Brønshøj Husum Vanløse	Bellahøj Skole	31	100	58	100	35	100	10	100
	Brønshøj Skole	18	67	19	33	28	33	25	67
	Husum Skole	20	100	37	100	26	100	8	33
	Hyltebjerg Skole	15	100	17	100	16	100	14	100
	Katrinedals Skole	13	33	21	67	19	33	5	67
	Kirkebjerg Skole	33	67	29	100	32	100	13	33
	Korsager Skole	33	100	30	100	35	100	37	67
	Rødkilde Skole	27	67	29	100	18	100	31	33
	Tingbjerg Skole	53	100	75	33	50	33	27	33
	Vanløse Skole	17	100	24	100	32	100	15	33
Vesterbro, Kgs. Eng- have	Voldparkens Skole	37	33	74	33	49,6	33	24	33
	Bavnehøj Skole	28	67	57	67	12	33	25	67
	Ellebjerg Skole	44	67	74	67	50	67	22	67
	Enghave Plads Skole	27	67	25	67	55	33	32	33
	Matthæusgades Skole	12	100	14	100	21	100	10	100
	Oehlenschlägersgades Skole	19	100	24	67	40	33	50	0
Vesterbro Ny Skole	19	33	39	33	39	100	31	100	
	Gennemsnitlig procent elever med læsevanskeligheder	22		30		33		21	
	Gennemsnitlig opfølgingsprocent		91%		82%		75%		72%

TABEL 14

6. Opfølgning fra distriktet

På følgende skoler er der truffet konkrete aftaler om opfølgning fra distriktets side.

Skole	Distrikt	Aftale
Peder Lykke Skolen	Amager	Distriktet har tilbudt skolen deltagelse i et OECD-projekt, hvor der skal arbejdes med udvikling af evalueringskultur og skoleledelse.
Bispebjerg Skole	Bispebjerg	U/F chef har anbefalet lederen at gøre følgende: <ul style="list-style-type: none"> - større krav om dokumentation - faglige og administrative krav til funktionslærerne - opgør med enelærerprincippet - styrkelse af teamsamarbejdet i afdelinger og fagligt på tværs - faglige og samarbejdskrav til skolebibliotekaren - væk fra 199 arbejdsdage, så stressfaktoren mindskes - årsplan fremrykkes (skal være færdig ved skoleårets start)
Frederikssundsvejens Skole	Bispebjerg	Distriktet vil indgå i et tæt samarbejde med skolens nye leder omkring strategilægning og arbejdet med udviklingsplan 06/10. Distriktets konsulent indgår i et samarbejde med skolen om denne opgave.
Grundtvigskolen	Bispebjerg	Distriktet skal gå ind og støtte/rådgive og give konsulentbistand, så skolen kan komme i gang med en kontinuerlig udvikling hen imod klare retningslinjer, strategier og langt mere skriftlighed. Distriktets opfattelse er, at skolen har brug for en proceskonsulent til at hjælpe med dette arbejde.
Grøndalsvængets Skole	Bispebjerg	Skolen arbejder solidt med at få opbygget en evalueringskultur. Distriktet har tilbudt, at den pædagogiske konsulent kan indgå i det videre arbejde som sparringspartner.
Blågårdskolen	Nørrebro	Distriktets konsulent bistår den nye ledelse med genopretningen. Når der ikke her og nu iværksættes yderligere, er det fordi der er tillid til at den nye ledelse selv magter opgaven
Guldberg Skole	Nørrebro	Konsulentstøtte til udvikling af evalueringspraksis
Havremarkens Skole	Nørrebro	Skolen trækker på distriktets konsulent. Skolen skal i den kommende tid have fokus på evalueringsaspektet. Skolen skal udarbejde en strategi for evaluering
Hillerødgades Skole	Nørrebro	Distriktets pæd. konsulent går ind i forhold til skolen. Følgende mål er aftalt: Strategi for evalueringsindsatsen udarbejdes. Principper for skolens virksomhed udarbejdes - der ikke udarbejdet nogle under den tidligere ledelse Skolen udarbejder strategi for: AKT-vejleder læse-vejleder evalueringsvejleder Udarbejde retningslinier for årsplan gennemførelse af teamsamtaler
Jagtvejens Skole	Nørrebro	Brug af distriktets skolekonsulent i forbindelse med det aftalte mål om, at der i dette skoleår skal udarbejdes en strategi for evaluering
Hanssted Skole	Valby	Der skal ses nærmere på indskrivningsteamet og ledelsesrepræsentationen. Der skal stilles krav om evalueringsdokumentation i årsplanerne
Kirsebærhavens Skole	Valby	Distriktet vil undersøge mulighederne for at etablere det ovenstående, og det er en aftale at drøfte sagen igen omkring oktober 2007. Derudover: Vejledning i forbindelse med indskrivningsteam. Vejledning i forbindelse med evaluering, indskrevet i lærerne årsplaner.
Lykkebo Skole	Valby	Skoleledelsen og især skolelederen skal være mere synlige i forhold til omgivelserne, fx ved nyhedsbreve eller andre meddelelser på hjemmesiden.
Valby Skole	Valby	Coaching ifm udviklingsplanen (fra distriktet)

Skole	Distrikt	Aftale
		Der skal uddannes evalueringsvejledere Andre aftaler: (Fx pædagogisk center, specialcenteret og sprogcenteret) Pædagogisk center: • Der er en forventning om snart at få mulighed at ansætte en afdelingsleder for læringsmiljøet. Specialcenteret og sprogcenteret: Disse refererer direkte til skolelederen. Indsatsen er to-delt, nemlig det faglige – tovholdere er funktionslærerne – og det adfærdsmæssige, tovholder er akt-vejlederen. Der afholdes konferencer med deltagelse af skolepsykolog.
Vigerslev Alles Skole	Valby	Der bør(skal) snarest ansættes en administrativ afdelingsleder, så den øvrige skoleledelse kan frigøres til de pædagogiske opgaver.

TABEL 15

Det ses, at distrikterne har brugt denne første formelle mulighed for en fagprofessionel samtale mellem den nyansatte chef for undervisning og fritid og skolelederne i meget forskellig grad. Bortset fra en enkelt amagerskole er de øvrige 14 tilsagn om distriktsstøtte samlet omkring tre distrikter.

Tilsagn om forvaltningsstøtte er helt overvejende af organisatorisk art. Formentlig skyldes det manglende snitfladeafklaring mellem centralforvaltning og distriktsforvaltning om distrikternes mulighed for at tilbyde fx efteruddannelse og lederudvikling.

Gennemførelsen af de anførte aftaler bør evalueres i forbindelse med kvalitetsrapporten efteråret 2007.

Det skal bemærkes, at der for et stort antal skolers vedkommende er indgået aftaler om tiltag, skolen selv iværksætter. Her er nogle eksempler på typiske aftaler om skolers tiltag:

Skolen nedskriver en strategi for en evalueringsindsats, herunder for ledelsens forventninger til arbejdet med evaluering og dokumentation
Skolen iværksætter særlige tiltag især i forhold til 6. klassetrin vedr. læsning
Skolen nedskriver en strategi for brug af AKT- læse- og evalueringsvejledere.
Skolen udarbejder handleplan om prøvetagning, tolkningen og opfølgning
Skolen implementerer af Balanced Scorecard i 2007
Skolen systematiserer overdragelsesforretningen ved overgange, så progressionen i fagene sikres bedre
Skolen sikrer mere synlighed fra ledelsen i forhold til de forskellige initiativer, fx arbejdsbeskrivelser.
Skolen skal karakteriseres ved mere synlighed fra ledelsen i forhold til de forskellige initiativer, fx målsætninger og arbejdsbeskrivelser.

7. Perspektiver

Tilfredshed med forløbet fra deltagerne

Det er forvaltningens opfattelse, at lærere, vejledere og funktionslærere har gjort en stor indsats for at skaffe dokumentationsmateriale til brug for samtalen. Der er med materialet skabt et godt indblik i skolernes praksis.

Anvendt Kommunal Forskning (indtil 2007 Amtens og kommunernes forskningsinstitut (akf)) er i gang med at evaluere gennemførelsen af første runde resultatsamtaler. De første resultater af denne evaluering forventes at foreligge sidst på foråret 2007. Først da kan der siges noget bredt dækkende herom.

På baggrund af tilbagemeldingerne fra skole- og fritidscheferne kan det oplyses, at der er fra skolerne og distrikternes side gjort et stort og seriøst stykke arbejde omkring samtalerne, og den faglige dialog med skolerne har været fremadskuende. På trods af at det er første gang, at der gennemføres denne form for samtaler med skolelederne og den deraf følgende usikkerhed, har de indsamlede data kunnet danne grundlag for en frugtbar og fremadskuende dialog. Dialogen og de deraf affødte erkendelser og aftaler har været den vigtigste og afgørende kvalitative faktor.

Cheferne for undervisning og fritid er af den klare opfattelse, at resultatsamtalerne og forberedelsen hertil har kvalificeret skoleledernes kendskab til skolens faglige niveau og de konkrete indsatser i den enkelte klasse. Det grundige forarbejde til samtalerne betød, at der var lagt op til en involverende og konkret opfølgning fra skolens side. Samtalerne blev flere steder direkte årsag til konkrete forandringer af såvel undervisningsmæssig som organisatorisk art.

Forhold til det nye kvalitetssikringssystem

Resultatsamtalen 2006 har haft som hovedformål at skaffe oplysninger om skolernes arbejde med de hovedområder, som det politiske udvalg fokuserede på efter PISA-København blev offentliggjort januar 2005. Den var samtidig den første formelle mulighed for en fagprofessionel samtale mellem den nyansatte chef for undervisning og fritid og skolelederne efter forvaltningens nye struktur. Den kommende resultatsamtale skal ses i en større sammenhæng, idet den fremover sammen med den årlige kvalitetsrapport, virksomhedskontrakter og resultatlønsaftaler indgår i et samlet kvalitetssikringssystem for de københavnske skoler.

Basis for det kommende arbejde bliver et større sæt af data, der indsamles i forbindelse med udarbejdelsen af den årlige kvalitetsrapport. Imidlertid er der ikke mindst fra skolelederne fremsat ønsker om, at også processer og metoder registreres. Det er derfor værd at overveje, om den type data, som blev genereret i forbindelse med Resultatsamtale 2006, kan indgå i datagrundlaget for virksomhedskontrakterne. Man vil fx på baggrund af samtalerne i 2006 let kunne identificere forhold på enkeltskoler, der kunne give anledning til målformuleringer i en virksomhedskontrakt.

Således kan man forestille sig, at en vurdering af, hvilke elever der kun med særlige tiltag forventes at kunne følge med læsemæssigt på næste trin, fortsat finder sted på skolen. Grundlaget herfor vil fremover kunne *suppleres* med de it-baserede test, og vurderingen bør kunne finde sted *inden* sommerferien. Tilsvarende kan skolens stå for en registrering af dens evalueringspraksis og dens brug af vejlederne.

Enten kan skolen selv indberette de pågældende data ud fra en justeret udgave af indberetningskemaet fra 2006, eller – hvis skoler og distrikter kan blive enige om det – kan indberetningen ske på baggrund af et møde mellem skole og distrikt. Det skal understreges, at en sådan indberetning ikke skal ske på elevniveau men kun på klassetrin-niveau.

Begge sæt data kan herefter indgå i resultatsamtalen i september sammen med de centralt genererede data fra Kvalitetsrapporten.

Bilag

- Bilag 1 Skabelon for distrikternes elektroniske indberetning fra Resultatsamtalen 2006
- Bilag 2 Grafisk illustration af samlet målopfyldelse i forhold til de enkelte punkter i indberetningsskemaet, genereret ud fra de elektroniske indberetningsskemaer
- Bilag 3 Grafisk illustration af distriktsvis målopfyldelse i forhold til de enkelte punkter i indberetningsskemaet, genereret ud fra de elektroniske indberetningsskemaer
- Bilag 4 Den samlede skoleopdelte resultatinformation, genereret ud fra de elektroniske indberetningsskemaer