



NOTAT

Besvarelse vedrørende at forvaltningens indstilling vedr. vandflyet er forkert

Medlem af Borgerrepræsentationen Niels E. Bjerrum (A) har den 13. august 2026 stillet følgende spørgsmål til Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen.

Spørgsmål

Vil forvaltningen forholde sig til dette [vedlagte henvendelse] inden vi skal træffe en beslutning?

Svar

Ansøgers advokater har anfægtet Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningens indstilling, hvor det beskrives, at den relevante kommuneplanramme i forbindelse med sagsbehandlingen af ansøgning om permanent miljøgodkendelse til vandflyveren, er en O-ramme (Institutioner og Fritidsområder = støjfølsom anvendelse). Det anfægtes også, at forvaltningens tolkning af et teknisk forbundet anlæg jf. godkendelsesbekendtgørelsens § 3 er fejlagtig.

Forvaltningen anerkender, at alle vandarealerne inden for Københavns Havns dækkende værker, områdetypemæssigt er klassificeret som vandområde (V-ramme), og således er virksomhedens aktiviteter rigtigt nok lokaliseret på tværs af to kommuneplanrammer, hhv. O og V.

I forhold til støj kan miljøhensyn sætte visse grænser for omfanget og arten af den aktivitet, som kan foregå i randområder, der grænser op til støjfølsom eller anden forureningsfølsom anvendelse, herunder institutioner- og fritidsområder (O-områder).

Forvaltningen fastholder, at vurderingen af, at det samlede plangrundlag på tværs af V- og O-rammen, ikke er foreneligt med aktiviteter i forureningsklasse 4, samt at miljøgodkendelsen skal vurderes ud fra O-rammen.

Forvaltningen fastholder sin vurdering af, at terminalen på land, flydebroen og flyet på vand, samlet udgør en teknisk forbundet virksomhed, der kræver en samlet miljøgodkendelse.

Virksomheden har i 2025, stævnet forvaltningen med henblik på at få erklæret den nuværende miljøgodkendelse ugyldig. Anfægtelsen af

17-08-2026

Sagsnummer i F2
2026 - 17308

Dokumentnummer i F2
275236

Sagsnummer i eDoc
2026-0267067

Bygge-, Parkerings- og
Miljømyndighed
Njalsgade 13
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

forvaltningens vurdering af gældende kommuneplanramme må afvente retssagens udfald, forventeligt i slutningen af 2027.

Svaret er offentligt tilgængeligt på Klima-, Miljø- og Teknikudvalgets dagsorden tilknyttet indstillingen, som svaret vedrører.

Lena Kongsbach
Vicedirektør

Bilag 1: Henvendelse vedr. om at forvaltningens beslutning om vandflyerens placering er forkert.

Fra: Niels Efterstigaard Bjerrum <Niels_E._Bjerrum@kk.dk>

Sendt: 13. august 2026 10:19

Til: Britt Grunnet <FW5V@kk.dk>

Emne: Fw: [EKSTERN] VIGTIGT - Forvaltningens indstilling vedr. vandflyet er forkert.

Vil forvaltningen forholde sig til dette inden vi skal træffe en beslutning?

Med Venlig Hilsen

Niels E. Bjerrum

Tlf: 30663837

www.facebook.com/nielsebjerrum

Politisk Ordfører for A - Københavns Borgerrepræsentation

Fra: Lasse Rungholm <lr@seaplanes.dk>

Sendt: Thursday, 13 August 2026 09:52:14

Til: Mads Boie Hvid (Borgerrepræsentationen) <Mads_Hvid@kk.dk>; Niels Efterstigaard Bjerrum <Niels_E._Bjerrum@kk.dk>; Morten Melchior (Borgerrepræsentationen) <Morten_Melchior@kk.dk>; Kristine Ammitzbøll-Bille (Borgerrepræsentationen) <Kristine_Ammitzboll-Bille@kk.dk>; Luna Nova Solhave (Borgerrepræsentationen) <Luna_Solhave@kk.dk>; Helle Caroline Elfelt Bonnesen (Borgerrepræsentationen) <Helle_Bonnesen@kk.dk>; Signe Bøgevald Nielsen (Borgerrepræsentationen) <Signe_Bogevald@kk.dk>

Emne: [EKSTERN] VIGTIGT - Forvaltningens indstilling vedr. vandflyet er forkert.

Kære udvalgsmedlem.

Forvaltningens indstilling vedr. vandflyet er forkert.

Udover det tidligere fremsendte, er her et notat, et kortbilag og en ny juridisk redegørelse, der forholder sig konkret til det grundlæggende i forvaltningens indstilling - offentliggjort i mandags. Vi har ikke haft lejlighed til at forholde os til den før nu.

Redegørelsen er reelt en bombe under indstillingen. Pernille Aagard Truelsen er advokat (H), Ph.D og medforfatter til flere kapitler i den kommenterede Miljølov i samarbejde med redaktøren, professor emerita, dr. jur. Ellen Margrethe Basse.

To advokater med miljø- og planret som specialer, har nu uafhængigt af hinanden belyst problematikken i forvaltningens indstillinger.

1. Advokat (H) Marlene Hannibal, redegør i sit notat fra marts for, at flydebroen ligger i V-rammen, og derfor skal flyets støj bedømmes efter de regler, der gælder for vandet i V-rammen, da det er i den, at den støjende aktivitet foregår. Det er logisk nok.

2. Forvaltningen hævder så nu i sin seneste indstilling, at det er lige meget, at flyet faktisk ligger i V-rammen, fordi flyet via flydebroen er "teknisk forbundet" med området på land, der ligger i O-rammen.

3. Advokat (H), Ph.D, Pernille Aagaard Truelsen, konstaterer i sin nye juridiske redegørelse for, at det er en misforståelse og direkte forkert.

"Teknisk forbundet" betyder, at der i givet fald skal en godkendelse til for den SAMLEDE virksomhed, MEN at de enkelte dele af virksomheden altid skal bedømmes ud fra de regler, der gælder for det areal, hvor de ligger - og altså her reglerne i forhold til den konkrete ramme. Hun går så langt som til at skrive, at en afgørelse vil være **ugyldig**, hvis dette ikke lægges til grund.

Citat: "Det forhold at flydebroen er teknisk og driftsmæssigt forbundet med vandflyveren betyder, at den er omfattet af miljøgodkendelsespligten, men det indebærer ikke at flydebroen i sig selv er i strid med anvendelsesbestemmelsen i kommuneplanen".

*"Med andre ord indebærer det dermed også at **de samlede støjgrænser i kommuneplanen for den samlede virksomhed er overholdt**.*

Samlet set er det min vurdering, at det er forkert, når forvaltningen i begrundelse for afslag på Nordic Seaplanes ansøgning om miljøgodkendelse henviser til, at det er i strid med plangrundlaget for området. Forvaltningen laver en fejlslutning fra bestemmelserne om omfanget af miljøgodkendelse i godkendelsesbekendtgørelsen i forhold til kommuneplanen.

*Forvaltningens fejlslutning indebærer, at forvaltningen ikke har foretaget en konkret vurdering af det ansøgte, og afgørelsen i sin foreliggende form dermed vil være **ugyldig**, hvis den blev prøvet efterfølgende ved domstol eller Miljø- og Fødevarerklagenævnet."*

Se notater vedhæftet inkl. uddrag af forvaltningens indstilling.

Det afgørende i indstillingen er, at forvaltningen hævder, at O-rammen er til hinder for virksomheden. Dette er ikke korrekt, da flyet og støjen ikke er i O-rammen. Da støjgrænsen ubestridt overholdes i skel til O-rammen, er der **ikke** et problem i forhold til kommuneplanen.

Hele fundamentet for forvaltningens indstilling om afslag eksisterer ikke.

Der er altså ingen begrundelse for at afslå ansøgningen om en permanent miljøgodkendelse herunder ingen begrundelse for at kræve ændringer af kommuneplanen før en godkendelse. Der er ingen risiko for præcedensvirkninger.

Med venlig hilsen / Best regards

NORDIC Seaplanes A/S / NORDIC Seaplanes Invest ApS / NORDIC Sky Ltd.

Captain Lasse Rungholm, LL.M. Master at Law

Flight Operations Manager / CRI / Director

lr@seaplanes.dk

+45 20 93 86 33

Østhavnsvej 48

8000 Aarhus C

www.seaplanes.dk

fly@seaplanes.dk

+45 70 20 00 60