

Til Teknik- og miljøudvalget

Tillæg til Lokalplan 299 – omfatter 44 rækkehuse på Hvidkildevej

På jeres møde den 13. juni 2022 har I afvist vores ønske om at indrette parkering i vores forhaver.

Det er snart 2 år siden, nærmere bestemt den 10. august 2020, at I på grundlag af en henvendelse fra os, **pålagde** Teknik- og Miljøforvaltningen at fremlægge et forslag til ændring af Lokalplanen for rækkehusene på Hvidkildevej, så grundejerne kunne få tilladelse til at oprette parkering på egen grund, jf. grundejerforeningens ansøgning, og dermed omgøre forvaltningens beslutning af 26. februar 2018. Forslaget skulle fremlægges for udvalget i **første halvdel af 2021**. (se bilag)

Teknik- og Miljøforvaltningens forslag blev, med et års forsinkelse, fremlagt til godkendelse på jeres møde **den 13. juni 2022**.

Der er tale om et detaljeret omfattende og tidssvarende oplæg, der er udarbejdet under hensyntagen til bevaringsværdien i området, således er der stillet krav til beplantning og til den del af arealet, der må befæstes; samt taget højde for de miljømæssige tiltag, dvs. indretning til placering af affaldscontainere op til 6 stk., således at de huse med hævede forhaver, ved indretning af en P plads, nu også får mulighed for afhentning af container på egen grund, hvor vi nu selv skal flytte dem ud på vejen, hvilket er tungt og ofte mange gange månedligt.

Alle grundejere kan være med til at skubbe til den "Grønne omstilling" ved at etablere en el-ladestander til en elbil og derved undgå at optage pladser ved de opstillede el-ladestander på vejen.

Der er brugt mange resurser og utallige timer på at udarbejde forslaget, såvel lønnede som ulønnede.

Vi er uforstående og føler os ærlig talt gjort til grin i denne proces, ikke mindst overfor jeres ændrede stillingtagen, hvad er gået galt? På trods af at forudsætningerne for ændringen ikke har ændret sig, siden processen startede d. 10. august 2020, hvor I **enstemmigt** imødekom vores ønske om at måtte indrette parkering.

Det slår os, at det bl.a. er tilfældighedernes spil, der kan forklare udfaldet. Ved kommunalvalget den 16. november 2021 fik udvalget en ny sammensætning. Hvis tidsplanen var fulgt, havde forvaltningen haft et forslag klar til behandling i udvalget i første halvdel af 2021, hvilket havde betydet, at det var blevet mødt af de samme politikere, som pålagde forvaltningen at udarbejde forslaget. Mangler de nyvalgte politikere information (tid), siden flere partier stemte stik modsat det, de gjorde ved første møde? Mangler det nye udvalg den grundige orientering (de mange bilag i sagen), som den gamle fik, bl.a. ved foretræde for udvalget den 10. august 2020, hvor vi fremlagde fotodokumentation (de eksisterende forhold) af de grønne p pladser i forhaverne og yderligere påpegede muligheden for opsætning af elstandere i egen forhave.

Hvorfor har I ændret mening?

Vi har tolket på nedenstående protokolbemærkning på følgende måde:

”De eksisterende private p-pladser er etableret før den bevarende lokalplan, og dels på baggrund af indkomne hørings svar ser vi ikke et behov for at afvige fra denne. Da forslaget til den nye lokalplan hverken forbedrer trafikikkerheden eller tilfører nyt grønt til lokalområdet kan partierne ikke stemme for. Samtidig bliver der snart udrullet tidsbegrænset parkering i området, som kan forventes at frigøre p-pladser til beboere både med og uden egen forhave”.

- Vedrørende indkomne hørings svar

Er vi blevet ofre for flertalsdiktatur fra de 350 husstande i de omkringliggende etageboliger, som i den grad har kørt en koordineret kampagne, bakket op af en ensidig journalistik, mod os ”egoister” i Rækkehusene. Det hele bunder i virkeligheden i en frustration over parkeringsforholdene i området, som ovenikøbet har været ekstra belastet af et omfattende renoveringsarbejde af etageejendommen ”Rødegård”, hvor henved 25-30 parkeringspladser, nu i snart 2 år, har været optaget af stillads, materiale oplagring, håndværkerbiler m.m. Var det ikke en forventet reaktion fra nogle overforliggende beboere, der jo også mangler p pladser og ikke ønsker/har prioriteret at indrette p pladser i deres gårdmiljø, som andre bebyggelser har måttet gøre.

Der er jo ikke tale om, at der forsvinder 28 parkeringspladser, 20 ud af de 44 rækkehuse har parkeringsplads i forhaven, vores vurdering, at max. 10 til 15 af de resterende 24 rækkehuse vil etablere en parkeringsplads på egen grund, det skønner vi ud fra de store anlægsomkostninger, der er forbundet herved, det gælder især de huse, hvor forhaver er hævet mellem 60 til 100 cm over fortovsniveau. Det indebærer, at max. 15 biler herved flytter plads fra Hvidkildevej ind på egen grund. Der kan således aldrig være tale om, at der forsvinder 28 parkeringspladser

Her mener vi i øvrigt, at den kommende udrulning af tidsbegrænset parkering vil frigøre p-pladser til de mange beboere i området.

- Vedr. forbedret trafikikkerhed og tilførsel af nyt grønt i lokalområdet.

Hvis krav om **forbedring** af trafikikkerheden og **tilførsel af grønt** var en forudsætning for en tilladelse til ændring af Lokalplanen, virker det urimeligt, at I oprindeligt i 2020 gav forvaltningen pålæg om at bruge tid, kræfter og penge på udarbejdelse af det omfattende forslag.

Den virkelige årsag til den forøgede trafikbelastning skyldes en omlægning af de trafikale forhold i området, hvilket har betydet, at Hvidkildevej ikke længere kan betegnes som en stillevej. Vi mener faktisk, at flere P pladser i forhaverne vil give mere luft på vejen. Mht. tilførsel af grønt kan vi kun sige, at selvfølgelig bliver forhaverne helt forventeligt ikke *grønnere*, men der er gjort et kæmpe stykke arbejde både fra vores og fra Forvaltningens side for at gøre forslaget så grønt som muligt.

- Vedr. de eksisterende private P pladser.

Begrundelsen for vores ønske om at lave parkering i forhaven var jo netop, at vi ønskede at alle 44 rækkehuse skulle stilles lige og have mulighed for en parkeringsplads i forhaven.

Vi må bede om en revurdering af det udarbejdede forslag

Noget tyder på, at de nye medlemmer i udvalget ikke er blevet informeret tilstrækkeligt om forudsætninger for det udarbejdede forslag, og derved er årsag til, at forvaltningens forslag ikke har fået en "seriøs" politisk behandling.

Vi er bekymret for, om de mange negative høringsvar, som bunder i frustration over parkeringsmuligheder i området, har betydet, at I har mistet fokus på det, det i virkeligheden handler om.

Vi vil derfor bede jer om at revurdere vores forslag om at indrette parkering i forhaven, således at resterende 24 ud af alle 44 rækkehuse også får mulighed for parkering og alle derved kan få afhentet de mange affaldscontainere i forhaven. Samtidig giver det os alle mulighed for at skubbe til den "Grønne omstilling" ved at etablere en lade-stander og vi derved ikke optager pladser ved de opstillede lade-standere på vejen.

En løsning på parkeringssituation og sikring af det grønne præg på Hvidkildevej, kunne være at etablere skråparkering på vejen, ved at gøre vejen lidt bredere og samtidig ved at ensrette trafikken fra Mågevej til Hulgårdsvej. Det ville være en god løsning, der sikkert kunne opnås enighed om på begge sider af Hvidkildevej.

Det kunne gøres i forbindelse med den kommende planlagte opretning og renovering af Hvidkildevej.

Afslutningsvis vil vi sige, at vores ønske om en sober behandling af forslaget kan ignoreres med et pennestrøg, MEN vi håber virkelig, I udviser respekt og sætter jer ind i de tidligere bilag, så man føler sig respekteret som demokratisk medborger, der har lagt mange kræfter i dette i samarbejde med Forvaltningen. På forhånd tak.

På vegne af Hvidkildehusenes Ejerlav

Jens Christian Gundtoft

jc.gundtoft@me.com

mobil 3047 2903