



2. november 2014

Sagsnr.
2013-0271488

Dokumentnr.
2013-0271488-6

**Orientering til Beskæftigelses- og Integrationsudvalget om
Ankestyrelsens praksisundersøgelse om kommunernes anvendelse
af rehabiliteringsteams.**

Baggrund

Ankestyrelsen har den 22. oktober 2014 offentliggjort sin praksisundersøgelse om kommunernes anvendelse af rehabiliteringsteams.

Ankestyrelsen har i undersøgelsen undersøgt 10 kommuners praksis ved bevilling af ressourceforløb og fleksjob samt sager, der i stedet for fleksjob og ressourceforløb er endt med iværksættelse af andre beskæftigelsesmæssige, sociale og/eller sundhedsmæssige indsatser.

Der er i alt gennemgået 139 sager, hvor der er truffet afgørelse senest i november 2013. Københavns Kommune har deltaget med 13 sager i undersøgelsen.

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen har inden offentliggørelse af praksisundersøgelsen haft rapporten i høring og deltaget i et dialogmøde med Ankestyrelsen og de øvrige deltagende kommuner.

Undersøgelsens resultat.

Det fremgår af Ankestyrelsens rapport, at kommunerne overordnet træffer rigtige afgørelser og foretager korrekte vurderinger af, om borgerne tilhører målgruppen for ressourceforløb. Dette finder Ankestyrelsen tilfredsstillende set i lyset af, at ressourceforløb er en ny indsats i kommunerne.

Undersøgelsen viser dog samtidig, at kommunerne på fleksjobområdet har fejl i vurderingen af de materielle betingelser i ca. 30 % af sagerne, dvs. i den indholdsmæssige vurdering af, om borgeren opfylder betingelserne for et fleksjob. Dette skyldes primært, at sagerne ikke vurderes at være tilstrækkeligt oplyst.

Undersøgelsen viser herudover, at kommunerne processuelt er usikre på, hvorvidt rehabiliteringsteamet skal udarbejde en indstilling i sager, der skal udsættes og i sager, hvor der anbefales en anden indsats til borgeren.

Ankestyrelsen fastslår, at rehabiliteringsteamet ikke skal udarbejde en indstilling, hvis sagen udsættes grundet f.eks. manglende oplysninger, men at der skal udarbejdes en indstilling, hvis rehabiliteringsteamet anbefaler en anden indsats.

Resultat for Københavns Kommune

Tabel 1. Indholdsmæssig vurdering af sagerne

	Afgørelsen er i overensstemmelse med regler og praksis*	Afgørelsen ville være blevet omgjort/hjemvist i Ankestyrelsen	Ikke indgået i undersøgelsen *
Alle kommuner	77 %	15 %	8 %
København	77 %	15 %	8 %

*Der var samlet set ikke truffet en afgørelse i 11 sager ud af de 139 i undersøgelsen, hvorfor disse ikke indgår i vurderingen af afgørelsens rigtighed

Resultatet af undersøgelsen viser, at Københavns Kommune i 77 % af sagerne har truffet korrekte afgørelser, og at resultatet for Københavns Kommune her ligger på samme niveau som resultatet for samtlige kommuner i undersøgelsen.

Konkret har Ankestyrelsen vurderet, at 2 sager fra Københavns Kommune ville være blevet omgjort eller hjemvist, hvis der havde været tale om en klagesag.

Tabel 2. Sagernes oplysningsgrundlag

	Sagen er oplyst tilstrækkeligt	Sagen mangler enkelte mindre oplysninger	Sagen mangler flere og/eller væsentlige oplysninger	Sagen ikke relevant og dermed ikke indgået i undersøgelsen *
Alle kommuner	54 %	18 %	12 %	16 %
København	69 %	15 %	8 %	8 %

* Der var 22 sager ud af 139, som ikke var relevante ved vurdering af sagens oplysningsgrundlag, da der ikke var truffet en afgørelse.

I forhold til sagernes oplysningsgrundlag var 69 % af sagerne fra Københavns Kommune oplyst tilstrækkeligt, hvilket ligger over niveauet for samtlige kommuner. I sager fra Københavns kommune manglede enkelte mindre oplysninger i 15 % af sagerne (2 sager) og der manglede afgørende oplysninger i 8 % af sagerne (1 sag). 1 sag var ikke relevant.

Ankestyrelsens anbefalinger.

På baggrund af undersøgelsens resultater har Ankestyrelsens udledt 5 anbefalinger til kommunernes sagsbehandling:

1. Kommunerne skal sikre tilstrækkelig afklaring af borgeren beskæftigelses- og helbredsmæssigt inden bevilling af fleksjob.

2. Kommunerne bør anvende Styrelsen for Rekruttering og Fastholdelses skemaer for at sikre, at sagsbehandlingsreglerne overholdes.
3. Kommunerne har pligt til at træffe afgørelse, når rehabiliteringsteamet har afgivet indstilling i en sag.
4. Sagen skal genfremlægges for rehabiliteringsteamet, hvis rehabiliteringsteamets indstilling ikke følges.
5. Kommunernes rehabiliteringsteam skal skelne mellem at afgive en indstilling og udsætte sagen med henblik på yderligere undersøgelser eller lignende.

Københavns Kommunes implementering af Ankestyrelsens anbefalinger.

Københavns Kommunes praksis ligger allerede på linje med Ankestyrelsens anbefalinger om anvendelse af de ministerielt udarbejdede skemaer, genfremlæggelse af sager og træfning af afgørelser. Forvaltningens arbejdsgange, vejledninger mv. vil under alle omstændigheder blive gennemgået for at sikre, at Ankestyrelsens anbefalinger fremgår klart og tydeligt.

Forvaltningen vil særligt præcisere arbejdsgangen om fleksjob i forhold til tidspunktet for vurderingen borgerens arbejdsevne. Kommunen skal sikre en klar dokumentation for, at borgerens arbejdsevne er forsøgt udviklet på det tidspunkt, hvor borgeren har det bedst, dvs. at man fx skal forsøge behandling af de helbredsmæssige forhold på det tidspunkt, hvor borgerens funktionsniveau er bedst for at vurdere, om der kan ske en yderligere udvikling af arbejdsevnen.

Alle relevante medarbejdere både i forvaltningen og på tværs af forvaltninger er orienteret om undersøgelsen, og resultatet vil fremadrettet indgå i undervisningen på området.

Initiativ i de sager, hvor Ankestyrelsen finder, at sagen ville være blevet omgjort eller hjemvist i en eventuel klagesag.

Ankestyrelsen har i 2 sager vurderet, at kommunens afgørelse ville blive ændret eller hjemvist ved en ankesag.

Én sag vedrører vurdering af ret til ressourceforløb. Kommunen har oprindeligt meddelt afslag på ressourceforløb med henvisning til at der var mulighed for behandling af borgerens lidelse. Ankestyrelsen har vurderet, at der ikke er tale om en rimelig begrundelse, da beskæftigelsesloven ikke stiller krav om, at behandlingsmulighederne er udtømte. Jobcentret genoptager sagen til fornyet behandling med henblik på bevilling af et ressourceforløb til borgeren.

Én sag vedrører bevilling af et fleksjob. Ankestyrelsen har vurderet, at sagen ikke var tilstrækkeligt belyst til at kommunen på daværende tidspunkt kunne træffe afgørelse om bevilling af fleksjobbet.

Ankestyrelsen lægger vægt på, at arbejdsevnen blev vurderet på grundlag af et afklaringsforløb, som lå forud for en behandling i sundhedssektoren - en behandling som kunne have afgørende betydning for borgerens funktionsniveau. Ankestyrelsen vurderer således, at borgeren ikke har været forsøgt afklaret i forhold til beskæftigelse på et tidspunkt, hvor vedkommende var optimalt behandlet. Der burde have været foretaget en afklaring af arbejdsevnen efter behandlingen var gennemført. Jobcentret genoptager sagen med henblik på at sikre, at sagen bliver tilstrækkeligt belyst. Dette har ikke betydning for borgeren, som bevarer retten til fleksjob.

BIU vil få forelagt Ankestyrelsens praksisundersøgelse om kommunernes anvendelse af rehabiliteringsteams den 8. december 2014.