

Fra: Jonathan Cohen Wolff <jonathancohenwolff@gmail.com>
Sendt: 3. november 2025 15:38
Til: Tine Lundin Marstrand
Emne: Re: [EKSTERN] Re: Frederikssundsvej 255 - aktindsigt

Hej Tine

Høringssvar / Klage over varslet §14-forbud

Jeg skal hermed afgive høringssvar i anledning af Københavns Kommunes varsling af et muligt forbud efter planlovens §14 vedrørende ejendommene Frederikssundsvej 253–255 og Kildebrøndevej 2, Husum.

Jeg gør indsigelse mod, at der nedlægges et forbud mod at rive husene ned, og skal i den forbindelse fremhæve følgende forhold:

1. Inkonsekvent praksis og forskelsbehandling

Kommunen har på nabogrunden tidligere selv revet et *bevaringsværdigt kollegium* ned – et byggeri, som rummede ungdomsboliger og var officielt vurderet som bevaringsværdigt.

Desuden blev der i forbindelse med kommunens eget byggeprojekt på samme område **fældet fredede træer uden tilladelse**.

Det fremstår derfor både inkonsekvent og urimeligt, at kommunen nu vil forhindre et privat initiativ i at udvikle naboejendommen, under henvisning til hensyn, som kommunen selv tidligere har tilsidesat.

2. Kommunen ændrede selv lokalplanen – og anvendte byggemulighederne

Kommunen ændrede tidligere lokalplanen for området for at kunne realisere sit eget projekt, og besluttede dengang, at de samme byggregler også skulle gælde for de tilstødende matrikler – herunder vores.

I den forbindelse vurderede kommunen selv, at bygningerne på Frederikssundsvej 253–255 **ikke var bevaringsværdige**.

At kommunen nu – efter selv at have udnyttet bygge- og nedrivningsretten – ønsker at ændre vurderingen og indføre restriktioner, der alene rammer de private ejere, er **åbenbart udtryk for forskelsbehandling**.

3. Økonomisk skade og tab af retssikkerhed

Jeg har som ejer investeret betydelige midler på køb af ejendommen på baggrund af **en nyligt vedtaget lokalplan**, som klart tillader det planlagte byggeri.

At kommunen nu ønsker at tilsidesætte den plan og indføre nye begrænsninger, skader min økonomi væsentligt og underminerer den retssikkerhed, man som ejer må kunne forvente, når man handler i tillid til kommunens egne lokalplaner og beslutninger.

4. Formålet med projektet – billige ungdomsboliger

Projektet vil skabe **over 40 nye og billige ungdomsboliger** i et område, hvor der i forvejen er stort behov.

Det er påfaldende, at de samme politiske partier, som har anmodet om forbuddet, også offentligt udtaler, at der mangler billige boliger til unge.

At blokere et projekt, der netop løser den udfordring, virker selvmodsigende og i strid med de boligpolitiske mål for København.

5. Bygningernes tilstand og kommunens eget byggeri

Bygningerne på Frederikssundsvej 253 og 255 er meget gamle og vil uvægerligt forfalde yderligere med tiden. Kommunens eget byggeri i området er desuden **hverken arkitektonisk sammenhængende eller æstetisk vellykket**, hvilket gør det vanskeligt at forstå, hvorfor et privat projekt, der både fornyer og forbedrer området, skal standses. Vi ønsker at 3 huse ned og skabe *flere, bedre og mere tidssvarende boliger*.

Afsluttende bemærkning

Jeg skal på den baggrund kraftigt opfordre til, at kommunen **ikke nedlægger et §14-forbud**, men i stedet går i dialog om, hvordan projektet kan realiseres i respekt for områdets helhed og historie – samtidig med at det bidrager til flere boliger for unge københavnere.

Jonathan Cohen Wolff
51283388

Den tors. 23. okt. 2025 kl. 10.26 skrev Tine Lundin Marstrand <DQ26@kk.dk>:

Hej Jonathan

I overensstemmelse med din anmodning nedenfor udsatte vi din frist for partshøring til 14 dage efter modtagelse af svar på din aktindsigtsanmodning. Du har i dag fået tilsendt afgørelsen om aktindsigt, og din frist for indsendelse af svar på partshøring fastsættes dermed til torsdag den 6. november 2025.

Med venlig hilsen

Tine Lundin Marstrand

Jurist, chefkonsulent
Område for Byplanlægning

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen
Klima og Byudvikling

Njalsgade 13, 5. sal, 5034
2300 København S

Mobil 2118 6892