

Bilag 1

vedr. orientering om bevilling af tilskud ifølge Servicelovens § 65 for 2006

Udsagn om samarbejde og udvikling i § 65 netværket.

”Samarbejdet i det Centrale § 65 udvalg er blevet bedre. Nu er der etableret et tillidsforhold og en konstruktiv dialog og det bruges til gensidig opbakning og at generere idéer.”

”Godt at der er valgt en repræsentant fra lokalområderne og at klubberne der er kommet i kontakt med hinanden. Samarbejdet varierer, men generelt er situationen ændret fra at være præget af at man ”vogter” på hinanden til samarbejde på kryds og tværs. Der kommer hele tiden nye idéer, udviklingen er tilfredsstillende og vi venter, at det fortsætter i samme spor.”

”Det har støttet netværket og samarbejdet at Folkesundhed København har inviteret til åbenhed gennem møder, referater, bevillingsprocedure m.m.”

Man var enige om, at der fortsat er behov for udvikling og følgende betragtninger kom frem ved samme møde:

Der er stadig brug for udvikling og mod!”

”Der er behov for at skabe et endnu bedre og mere harmonisk samarbejde og gøre en fælles indsats for at afdække hvor, hvad og hvordan vi skal udvikle. Vi skal gøre en indsats for at afdække kvalifikationer i de forskellige klubber og områder og finde nye relevante og mulige samarbejdsområder.”

Først var der planer om aktivitetsbureau. Så blev det ændret til Aktivitetsnetværk og netværksmidler. Men det stod ikke klart, at repræsentanten for det lokale § 65 netværk skulle være så aktiv, som der er behov for i så mangfoldigt et område. Det er en stor opgave, der kræver megen tid endnu. Vi er kun lige begyndt at skabe netværket. Det kunne være godt med en lønnet kontaktperson, der kunne varetage netværksfunktionen.”

”Der er store identitetsforskelle for klubbernes vedkommende. Det er nødvendigt at have forståelse for, at vi skal have en fælles identitet for at fortsætte udviklingen.”

”Det er vanskeligt at skabe overblik og netværk i en bydel med meget forskellige klubber og grupper. Der er store forskelle i behov og problemstillinger. Det er desuden uklart hvilken rolle, Ældrekontoret skal spille. Hvor er initiativretten og hvad står kommunen for?”

”Fordi det Centrale § 65 udvalg er tæt på Folkesundhed København, giver det en bedre forståelse. Men selv om der er en lokal mødefrekvens med Ældrekontor og Pensions- og Omsorgskontor, så er det dog problematisk. Der er et pres på frivilligheden”.

Kommunens forebyggende medarbejdere sender folk til dagcentre i stedet for i klubberne. Ofte er der ikke viden om, hvad klubberne kan tilbyde, så information og synlighed er vigtigt.