



Til Børne- og Ungdomsudvalget

29. januar 2019

Cover til status på klubbydelsplaner

Sagsnr.
2018-0241205

Dokumentnr.
2018-0241205-5

Sagsbehandler
Tina Kristiansen

For Børne- og Ungdomsudvalget er det et mål at arbejde med unges trivsel. De unge skal opleve fællesskabet i ungdomsklubber, på ungdomsskolen og i byens mange frivillige tilbud, der giver mulighed for dannelse og relationer. Her indgår de unge i meningsfulde fællesskaber, der udvikler dem som mennesker. Udvalgets strategi "Vores Børn – Fælles Ansvar" understreger, at alle unge skal opleve Københavns mangfoldige ungdomstilbud og engagere sig i fx foreninger, sportsklubber og tage del i byen som aktive medborgere.

Notatet giver en beskrivelse af klubbydelsplanerne, der danner grundlag for fordeling af aktivitetspuljen på 26. mio. kr. Planerne beskriver målrettede ungeaktiviteter samt udgående og opsøgende arbejde i lokalområderne på tværs af matrikler og fritidscentre, og på tværs af kommunale og selvejende institutioner. Hensigten med midlerne er samlet set at styrke det forebyggende og opsøgende arbejde i og uden for fritidscentrene, men også at styrke mulighederne for at være stærkt tilstede i byen, når der opstår akutte situationer.

Den 24. oktober 2018 godkendte BUU udmøntning af midler (fra eget råderum og budget 2019) til klubberne. Det omfattede både udvidet åbningstid, kontingentfritagelse, akutindsatser og aktiviteter. Midlerne skal samlet set styrke det forebyggende arbejde med børn og unge i risikomiljøer, et arbejde der også understøttes af arbejdet med klubbydelsplanerne for 2019-2020.

Med beslutningen den 24. oktober blev der desuden afsat midler til at udvikle et nyt klubkoncept på Smedetoften. Forsøgsordningens resultater kan smitte af på de øvrige bydele og dermed bidrage til at udvikle BUF's fritidstilbud til børn og unge i hele København. Formålet med forsøgsordningen er at skabe et særligt attraktiv tilbud, som udvikler relationer mellem de unge, lokalområdet, foreninger og frivillige. Det skal være et sted, hvor positivt fællesskab er i centrum, og hvor de unge har lyst til at komme, blive og være med til at udvikle og skabe det positive fællesskab. Brugere af tilbuddet skal engageres med stærkt fokus på fremtidsperspektiver, herunder uddannelse. Klubkonceptet skal bygges op omkring eksisterende gode initiativer i Smedetoften samt med ny inspiration fra fx Ressourcecenter Ydre Nørrebro (RCYN) og Fryshuset i Stockholm.

Fagligt Indhold og Kvalitet

Gyldenløvesgade 15
1600 København V

EAN nummer
5798009371201

Børne- og Ungdomsudvalget får en årlig orientering om fordelingen af midlerne i områderne samt en status i sensommeren 2019 for fremdriften i udviklingen af forsøgsordningen på Smedetoften.



Til Børne- og Ungdomsudvalget

29. januar 2019

Status på klubbydelsplaner

Sagsnr.
2018-0241205

Indledning

Der blev i sommeren 2018 udarbejdet en evaluering af rammen for klubbydelsplanarbejdet med henblik på at justere vejledningen og understøtte udarbejdelsen af nye klubbydelsplaner for 2019-2020. Vejledningen blev justeret i efteråret 2018 og de nye klubbydelsplaner for periode 2019-2020 foreligger nu.

Dokumentnr.
2018-0241205-3

Sagsbehandler
Tina Kristiansen

Baggrund

Klubbydelsplanen er et koncept og et redskab på fritidsområdet i Københavns Kommune, der understøtter samarbejde om pejlemærker og mål - set i lyset af de behov og udfordringer, der kendetegner de forskellige bydele. Konceptet stammer fra 2013, hvor ungdomsklubberne (14-18 år) gik sammen i fællesskaber, der hver især udarbejder en fælles klubbydelsplan hvert andet år. Efter Fremtidens Fritidstilbud i 2016, hvor fritidstilbuddene blev samlede i fritidscentre blev nogle af fællesskaberne til fritidscentre og udarbejder derfor en klubbydelsplan for centret, mens andre udarbejder planer på tværs af centre.

Fakta om klubbydelsplanerne

- Klubbydelsplanerne danner grundlag for fordeling af aktivitetspuljen på ca. 26 mio. kr. Aktivitetspuljen er en del af budgetmodellen for ungdomsklubberne som blev vedtaget i 2012, med det formål at finansiere aktiviteter besluttet i bydelsplanerne.
- Planerne beskriver målrettede ungeaktiviteter samt udgående og opsøgende arbejde i lokalområder
- Planerne fungerer som samarbejdsaftaler i fællesskaber på tværs af matrikler og fritidscentre, kommunale og selvejende
- Der er i dag 12 klubbydelsplaner på tværs af byen, der er udarbejdet i forskelligartede lokale samarbejdskonstellationer.
- Klubbydelsplanerne omfatter formelt set ungdomsklubberne (14-18 år), men har nu også opsøgende kontaktarbejde der dækker 10-18 år.
- Arbejdet med planerne for 2019-2020 er koordineret med SOF og SSP og der bliver endvidere koordineret på tværs af planerne i forvaltningen i samarbejde med SOF

Målgruppe

Målgruppen for arbejdet med klubbydelsplanerne er alle større børn og unge i et lokalområde. Der er dog et særligt fokus på de børn og

Fagligt Indhold og Kvalitet

Gyldenløvesgade 15
1600 København V

EAN nummer
5798009371201

unge som tilbringer en del tid på gader og i offentlige rum i lokalområdet, og/eller der har brug for en særlig socialpædagogisk indsats. Derfor fordeles midlerne fra *aktivitetspuljen* ud fra nøgletal med fokus på at tilgodese de sociale udfordringer i byområderne.

Evaluering

Siden klubbydelsplanerne blev indført, er der imidlertid både blevet udarbejdet nye faglige målsætninger og blevet lavet ændringer af organiseringen på fritidsområdet, hvilket gav anledning til at kigge rammen for planerne efter i sømmene. Evalueringen blev gennemført i sommeren 2018 med det hovedformål at vurdere behovet for at justere i klubbydelsplanskonceptet, inden der blev udarbejdet nye planer gældende for 2019-2020. Evalueringens fokus var at undersøge hvordan der overordnet set blev arbejdet med planerne samt hvilke styrker og udfordringer der var ved klubbydelsplansarbejde¹. Se hele evalueringen i bilag 1.

Evalueringen viste bl.a. at:

- klubbydelsplanskonceptet opleves meningsfuldt og understøtter formålet samt bidrager til samarbejde og koordinering mellem matrikler i fritidscentre og med eksterne samarbejdsaktører
- klubbydelsplanskonceptet skaber sammenhæng i indsatsen om de udfordringer, der kendetegner de unge i bydelene,
- der arbejdes forskelligt med planerne og det helt lokale fokus opleves værdifuldt ift. at skabe konkrete løsninger der er ejet af tilhørerne

Ny vejledning

På baggrund af evalueringen blev vejledningen revideret og skærpet. Evalueringen viste, at der var behov for at styrke den forebyggende indsats ved at udvide fokus på de 10-13-årige (fritidsklubber og juniorklubber), særligt i forhold til det udgående og opsøgende arbejde. Det er derfor ændret således at det opsøgende kontaktarbejde nu dækker 10-18 år.

De unge bevæger sig i stigende grad på tværs af byen og der er derfor fokus på at øge koordinering af det opsøgende bydækkende arbejde. Både på tværs af fritidscentre i BUF og i samarbejdet med SSP og SOF, herunder Københavnerteamet. Evalueringen pegede fx på ”storby-udfordringer” fx omkring Indre By/Christianshavn, når mange unge samler sig i fx parker og på pladser i sommerhalvåret. Udfordringer som denne skal løses i det tværgående og koordinerede

¹ Evalueringens datagrundlæg består af en række gruppe interviews med medarbejdere, ledere, og unge samt en gennemgang af bydelsplanerne for 2016-2018.

samarbejde på tværs. På baggrund af evalueringen og den nye vejledning har klubberne udformet planer for 2019-2020.

Klubbydelsplaner 2019-2020

Der har generelt været et stort ledelsesfokus i udarbejdelsen af de nye planer og det har resulteret i et kvalitetsløft i planerne generelt.

Arbejdet med planerne har givet anledning til at reflektere over hvad der er behov for og hvad man gerne vil med de unge i lokalsamfundet og der er sat konkrete mål for arbejdet.

Generelt er der nogle overordnede tendenser i planerne som klubfællesskaberne har sat fokus på. Der er langt større fokus på systematisk opsøgende arbejde for 10-18-årige i planerne. Det er beskrevet mere koordineret end tidligere og i samarbejde med Skoler, SSP, SOF, BIF, KFF, Københavnerteamet, Politi, Boligsociale indsatser, borgere og andre aktører. Et eksempel på et indsatsområde, hvor det opsøgende arbejde er i fokus, er på indre Nørrebro (Kvisten og Klub Guldborg), hvor de i klubbydelsplanen bl.a. har et mål om at støtte børn og unge på Indre/ydre Nørrebro/Bispebjerg syd i at skabe et meningsfuldt fritidsliv. Konkret er det bl.a. målet: *At etablere kontakt til børn og unge mellem 10/14-18 år på Indre/ydre Nørrebro/Bispebjerg syd og bruge denne kontakt til at bygge bro – med særligt fokus på job, uddannelse og forberedelse til voksenlivet.*

Indsatsen skal ske i tæt samarbejde og koordinering med BBU, Københavner Teamet og andre lokale aktører.

Der er i planerne generelt lagt op til mange gadeaktiviteter, demokrati- og ungeinddragende indsatser, fokus på brobyggende aktiviteter til foreningslivet, samt uddannelsesparathed, vejledning ift. uddannelse, voksenliv, livsduelighed mv. og sundhedsfremmende aktiviteter. Et eksempel er Fritidscenter Brønshøj-Husum, hvor det opsøgende arbejde også er et indsatsområde i klubbydelsplan. Her er der fokus på et tæt tværfagligt samarbejde med både de boligsociale indsatser, SSP, Københavner Teamet mv. En af deres øvrige indsatser er bl.a. ”Kickstart”, som er en kontinuerlig aktivitet, hvor alle unge over 14 år kan få rådgivning og vejledning ift. fritidsjob, uddannelse og: *og alt det der kan være lidt svært i forhold til voksenlivet: Nem ID, e-Boks, Skat, lejlighed, opholdstilladelse osv.*

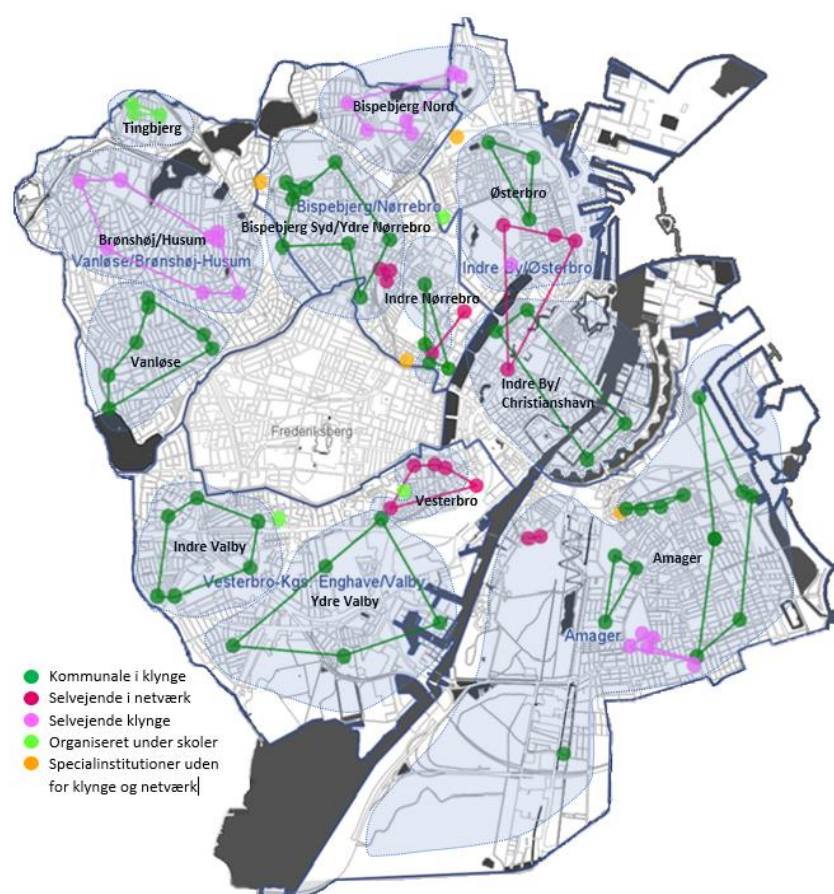
Klubbydelsplanerne er en metode til at samarbejde om de unge på som fritidscentrene er glade for på tværs af det kommunale og selvejende fordi det er strategisk og langsigtet og lægger op til samarbejde på tværs.

Økonomi

24. oktober 2018 godkendt BUU udmøntning af midler til klubberne, henholdsvis midler fra Børne- og Ungdomsudvalgets eget råderum som er varige midler, og midler til udvidet åbningstid og aktiviteter i klubberne fra budget 2019 som er for en fireårig periode. Disse midler skal samlet set styrke arbejdet med byens unge.



Evaluering af rammen for klubbydelsplansarbejdet



Indhold

1 Indledning	3
1.1 Baggrund	3
1.2 Formål og fokus	3
1.2.1 Datagrundlag	4
1.3 Hovedpointer og anbefalinger	4
2 De overordnede styrker ved klubbydelsplanskonceptet	5
2.1 Udmøntningen af midlerne understøtter i høj grad formålet	5
2.2 Lokale afgrænsninger for klubbydelsplanerne gør opgaven konkret og vedkommende	7
2.3 Klubbydelsplanen danner afsæt for samarbejde og sammenhæng	7
2.3.1 Det interne samarbejde	7
2.3.2 Samarbejde internt om eksterne snitflader	8
3 De overordnede udfordringer ved klubbydelsplanskonceptet	9
3.1 Fordelingsnøgle - IBØ er fordelingsnøglen 'blind spot'	9
3.1.1 Opmærksomhed ved gadeplanssamarbejde i et bydækkende perspektiv	9
3.2 Målgruppen – den forebyggende indsats kan styrkes	10
4 Vejledningen	11
4.1 Der er behov for at klubbydelsplanerne udarbejdes på ny	11
4.2 Øvrige opmærksomheder ved den gældende vejledning	11
4.2.1 Ophæng på politisk vedtagne pejlemærker	11
4.2.2 Medarbejderinvolvering	11
4.2.3 Fleksibilitet til at følge de unges ønsker og behov	12
Bilag 1	13
Bilag 2	14

I Indledning

I.1 Baggrund

I 2013 blev ungdomsklubberne (UK'ere) i Københavns Kommune samlet i fællesskaber, der hver især udarbejder en fælles *klubbydelsplan* ca. hvert andet år. Målgruppen for arbejdet med klubbydelsplanerne er alle større børn og unge i et lokalområde, men især dem som tilbringer en del tid på gader og i offentlige rum i lokalområdet, eller der har brug for en særlig socialpædagogisk indsats. Derfor fordeles midlerne til klubbydelsplanssamarbejdet (aktivitetspuljen) ud fra nøgletal, hvor der er fokus på, at byområder med betydelige sociale udfordringer tildeles flere midler end byområder, hvor de sociale opgaver er mindre. Og klubbydelsplanerne udarbejdes med udgangspunkt i de midler, der til sammen er allokeret til de centre, der samarbejder om en klubbydelsplan.

Siden klubbydelsplanerne blev indført, er der imidlertid både blevet udarbejdet nye faglige målsætninger og blevet lavet ændringer af organiseringen på fritidsområdet. Med Fremtidens Fritidstilbud (FF) i 2016, blev klubberne (nu *matrikler*) samlet sammenlagt til fritidscentre (FC), der fungerer som én juridisk enhed for de 10-18-årige, og som er en del af en klynge eller et netværk. På den måde indgår matriklerne på fritidsområdet i dag i nye organisatoriske enheder, der ikke nødvendigvis er ensrettet med de fællesskaber, hvori man samarbejder om en klubbydelsplan. Herudover blev der nogle steder ændret i sammensætningen af klubfællesskaber, da man udarbejdede klubbydelsplaner sidst for at forsøge at imødekomme den kommende organisering - og andre steder ikke. Der er i dag 12 klubbydelsplaner på tværs af byen, der er udarbejdet i forskelligartede samarbejdskonstellationer (bilag 1).

I.2 Formål og fokus

De nuværende klubbydelsplaner udløber i 2018. I denne evaluering er formålet først og fremmest at vurdere, hvorvidt og hvordan der – set i lyset af omorganiseringen i 2016 - evt. er behov for at justere i klubbydelsplanskonceptet, inden der udarbejdes nye planer. I den forbindelse er der både fokus på at afdække, hvorvidt klubbydelsplansarbejdet understøtter den politiske ambition, der ligger til grund for indførelsen af klubbydelsplanerne, men også at se nærmere på om konceptet, herunder fordelingsmodellen for aktivitetspuljen og den indholdsmæssige ramme fortsat er ajour og meningsfuldt i de nye organisatoriske rammer.

Med dette afsæt har evalueringen søgt at besvare følgende undersøgelsesspørgsmål:

1. Hvordan arbejdes der overordnet med klubbydelsplanerne?
 - a. Hvilke tendenser ses der ift. midlernes udmøntning, og hvad opleves som virkningsfuldt/mindre virkningsfuldt ift. klubbydelsplansformålet?
2. Hvilke styrker og udfordringer er der ved det eksisterende klubbydelsplansarbejde?
 - a. Hvordan påvirker den nye organisering af fritidsområdet klubbydelsplansarbejdet?
 - b. Hvordan opleves den indholdsmæssige ramme for klubbydelsplanerne at matche og understøtte formålet?
 - c. Hvordan tages der højde for børnene og de unges mønstre ift. mobilitet?
3. Hvordan kan rammen for klubbydelsplansarbejdet eventuelt ændres, for bedst muligt at understøtte formålet med klubbydelsplanerne?

1.2.1 Datagrundlag

Datagrundlaget for evalueringen består af:

- 5 gruppeinterview med 2-4 medarbejdere fra fritidstilbud (16 medarbejdere i alt)
- 4 gruppeinterview med FC-ledere (13 ledere i alt)
- 1 gruppeinterview med 2 medarbejdere og en leder af Københavnerteamet (SOF)
- 3 gruppeinterview med unge (10 unge i alt)

- Tværgående læsning og opsamling på klubbydelsplanerne 2016-2018

Evalueringen er lavet af:

Julie Rasmussen, fuldmægtig, Analyse og Erfaringsopsamling

Nanna Lauesgaard, læringskonsulent, Dagtilbud og Fritid

Ditte Finsten Jensen, studentermedhjælper, Analyse og Erfaringsopsamling

Mia Aarup Buthler, analysemedarbejder, Analyse og Erfaringsopsamling

1.3 Hovedpointer og anbefalinger

Nedenfor præsenteres de hovedpointer og anbefalinger, der er udarbejdet på baggrund af evalueringen, og som kan danne afsæt for en evt. tilpasning af klubbydelsplanskonceptet.

- Klubbydelsplanskonceptet opleves som meningsfuldt af pædagogiske ledere og medarbejdere i fritidscentrene, og evalueringen viser, at klubbydelsplansarbejdet generelt ser ud til i høj grad at understøtte det tiltænkte formål. Således vil der være god ræson i overordnet at fastholde klubbydelsplanskonceptet som ramme om en særlig opgave på fritidsområdet.
- Klubbydelsplansarbejdet opleves at bidrage til, at der samarbejdes mellem matrikler i fritidscentrene - herunder også om et koordineret samarbejde med eksterne samarbejdsaktører. Herved understøtter klubbydelsplanerne, at der skabes sammenhæng i indsatsen om de udfordringer, der kendetegner de unge i de lokale bydele. Og på den måde peger evalueringen på, at klubbydelsplanerne fortsat er aktuelle også efter omorganisering af fritidsområdet i 2016.
- Klubbydelsplanerne omfatter formelt kun ungdomsklubberne (14-18 år). Evalueringen peger på, at konceptet og aktivitetspuljen med fordel udvides til også direkte at omfatte de 10-13-årige (fritidsklubber og juniorklubber), for derved at styrke den forebyggende indsats – særligt i forhold til det udgående og opsøgende arbejde.
- I den nuværende fordelingsnøgle for aktivitetspuljen, hvor der tages afsæt i socioøkonomi og etnicitet, tildeles Indre By-Østerbro (IBØ) et betragteligt lavere beløb end de øvrige områder, der ikke ser ud til at modsvare det faktiske behov i området. Det anbefales, at der ses på en model, hvor klubbydelsplansopgaven i dette område i højere grad tilgodeses.
- Evalueringen peger på, at der er behov for at genfortælle og tydeliggøre opgaven forud for udarbejdelsen af nye planer. Herudover er vejledningen til klubbydelsplanerne er meget overordnet og efterlader stor fortolkningsfrihed både ift. udarbejdelse og proces. Med henblik på at sikre, at opgaven er tydelig både for nuværende og nye ledere og medarbejdere, samt at understøtte arbejdet med klubbydelsplanerne, anbefales det, at vejledningen opdateres. (Konkrete forslag er oplistet i sidste kapitel)

2 De overordnede styrker ved klubbydelsplanskonceptet

2.1 Udmøntningen af midlerne understøtter i høj grad formålet

Rammen for klubbydelsplaner har ændret sig siden planerne blev udarbejdet første gang i foråret 2013. I 2016 opdaterede man bl.a. vejledningen ved at erstatte nogle tidligere politisk vedtagne faglige målsætninger med en række fokuspunkter (se nedenfor). Når man kigger på udmøntningen af aktivitetspuljen, kan man altså vurdere både ud fra det oprindeligt beskrevne – og fortsat gældende - formål, men også de nyere formulerede fokuspunkter fra 2016. Fokuspunkterne afspejler også den vision for fritidscentre, som daværende BUU vedtog ifm. Fremtidens Fritidstilbud, og som lyder: "at etablere dynamiske fritidscentre til byens børn og unge, der dels tilbyder et trygt sted at være sammen med andre børn og unge, men som også guider dem videre ud i de mange velfungerende fællesskaber, der er i områdets fritids-, kultur- og foreningsliv"¹.

Vejledning til udarbejdelse af klubbydelsplaner – gældende fra 1.8 2016 – 21.12 2018

I udarbejdelsen af klubbydelsplanen skal der lægges vægt på:

- Attraktive aktiviteter, der understøtter de unges valg af fritidsinteresser, evt. i samarbejde med andre interessenter ex foreninger, kulturhuse og ungdomsskole
- Aktiviteter, der understøtter de unges vej mod en ungdomsuddannelse evt. i samarbejde med andre interessenter på ungeområdet
- De udsatte større børn og unge, der har behov for en særlig socialpædagogisk støtte, herunder samarbejde med SSP, Sikker By, SOF o.a.
- "Ungeinddragelse", hvorledes kan de unge tage del i og ansvar for lokalområdets og klubbens/fritidscenterets aktiviteter
- Gadeplansarbejdet, herunder samarbejdet med SOF's gadeplansmedarbejdere
- Overgangen til det 18. år i samarbejde med andre interessenter på ungeområdet

Det fremgår både af klubbydelsplanerne og interviewene, at klubbydelsplansarbejdet overordnet imødekommer formålet og fokuspunkterne samt tilgodeser den primære målgruppe.

Klubbydelsplanerne rummer talrige indsatser, projekter og aktiviteter, der lægger vægt på ovenstående fokuspunkter, dog med varierende vægt. De 12 klubbydelsplaner er generelt kendetegnende ved følgende:

- Hele det udgående arbejde i centrene finansieres af klubbydelsplansmidler (aktivitetspulje). Dette afspejler sig også i de budgetter, der fremgår af gældende klubbydelsplaner, hvor 60 – 75 pct. af budgettet i mange tilfælde udmøntes på dette. Herved kan det også uddrages, at der i høj grad er fokus på netop de udsatte større børn og unge, som tilbringer en del tid på gader og i offentlige rum i lokalområdet. Midlerne dækker især lønninger af medarbejdere med gadeplansfunktion.
- Drift af projekter og tilbud hvorigennem de unge, der enten fravælger eller har brug for brobygning til klubtilbuddene på de fysiske matrikler, tilbydes meningsfulde aktiviteter og fællesskaber og mulighed for positiv voksenkontakt. Fx:

¹ Overordnet rammebeskrivelse for fritidscentre på 10-14-årsområdet sagsnr. 2015-0105301

- Garagen: et projekt i Brønshøj til 130.000 som via bl.a. knallert og cykelværksted har til formål at opbygge vedvarende og troværdige relation til de unge mhp. at kunne brobygge til ordinære klubtilbud/arbejdsmarked, hvor målgruppen normalt ikke rummes.
 - Buret: en idrætscontainer og et tilbud med idrætsaktiviteter for unge mellem 10-17 år. Buret ligger klods op ad Skolen på Amagerbro og tilbyder en masse aktiviteter såsom fodbold, basketball, klatring osv. Det vægtes at møde de unge med et håndtryk, kram og positivt sind, og relationsarbejdet og pædagogik sker især gennem idrætsaktiviteter, som er en tryk ramme med klare regler.
 - Nyttehave i Tingbjerg: nyttehave i et boligkvarter hvor de unge kan få fritidsjob og derved introduceres til arbejdsmarkedet, indgå i fællesskab med andre ansatte unge og lokale beboere der bruger haven samt har positiv voksenkontakt.
- Mange aktiviteter der introducerer til fritidsinteresser og bygger bro til lokale foreninger og andre kultur-/fritidsinstitutioner via samarbejder med lokale aktører som fx Nørrebro United, Brønshøj Boldklub, Tingbjerg Forum, Frem boldklubben, Valby Kultur, kulturanstalten Vesterbro, kulturværksted Dagmar, klatreprojekt og pigebojsning, musik og teater, musikstudie, kickbojsning for drenge og fædre.
 - Samarbejde med øvrige aktører om de unge med behov for særlig socialpædagogisk indsats prioriteres i høj grad. Særligt SSP, SOF og de lokale skoler samarbejdes der med i alle bydele. Herudover er andre gennemgående samarbejdsaktører, der bl.a. understøtter en helhedsindsats i lokalområderne: UU, boligforeninger (boligsociale helhedsplaner), lokaludvalg, lokalpoliti, Sikker By m.fl.

Ser man afslutningsvis på de tre fokusområder "Aktiviteter mod ungdomsuddannelse", "Ungeinddragelse" og "Overgang til det 18. år", er der ikke gennemgående, eksplicit fokus på disse, når der ses på klubbydelsplanernes udmøntning af midler. Der fremgår dog eksplicite eksempler med årlige afsatte midler, bl.a.:

- Bispebjerg Syd/Ydre Nørrebro: 400.000 til "Medlemsdemokrati" og 250.000 til "Job og Uddannelse" (overgange og brobygning)
- Bispebjerg Nord: 150.000 til UU, 110.000 til ungeråd og 55.000 til "udslusning af 18+" Herudover har man ifm. udvidet åbningstid ansat en UU-vejleder tre gange om ugen fra 12-18, hvor de hjælper med eksamensforberedelse
- Vesterbro: 22.000 til ungeinvolvering
- Indre Valby: 30.000 til 18+ ambassadører
- Ydre Valby: 50.000 til "Klar til livet" og 80.000 til "Skills for life"

Klubbydelsplanernes indholdsbeskrivelser kan ikke forventes at være dækkende for centrene og klubbernes arbejde med hverken arbejdet med at understøtte de unges vej mod ungdomsuddannelse, ungeinddragelse eller 'overgang til det 18. år' samlet set. Dog kan det evt. danne afsæt for en overvejelse om at fremskrive forventningen til fx ungeinddragelse ifm. udarbejdelse af klubbydelsplanen eller forarbejdet hertil.

FAKTA OM KLUBBYDELSPLANER

- Klubbydelsplanerne beskriver målrettede ungeaktiviteter samt udgående og opsøgende arbejde i lokalområder
- Planerne fungerer som samarbejdsaftaler på tværs af matrikler og fritidscentre
- Der findes **12** klubbydelsplaner med forskellige samarbejdsstrukturer, herunder
 - 1 udarbejdes på tværs af UK'ere fra hele seks centre (hele Amager)
 - 7 udarbejdes for ét fritidscenter
 - 4 udarbejdes på tværs af UK'ere fra to fritidscentre
- Der anvendes bydækkende ca. 26 mio. kr. til at realisere planerne
- Planerne er 2-årige og de nuværende udløber i 2018

2.2 Lokale afgrænsninger for klubbydelsplanerne gør opgaven konkret og vedkommende

De 12 klubbydelsplaner er udarbejdet i nogle varierende konstellationer (se bilag 1), herunder:

- 1 klubbydelsplan er udarbejdet på tværs af UK'ere fra hele seks centre (hele Område Amager)
- 7 af klubbydelsplanerne er udarbejdet for ét fritidscenter alene (tre kommunale og tre selvejende).
- 4 af klubbydelsplanerne er udarbejdet på tværs af UK'ere fra to fritidscentre (både kommunale og selvejende)

Der er ikke nogle af konstellationerne, der umiddelbart er trådt frem som bedre eller mere meningsfulde end andre i evalueringen. I stedet peger analysen på, at styrken ved de nuværende afgrænsninger ligger i, at klubbydelsplanerne virker i nogle helt lokale bydele, der er meningsfuldt afgrænset geografisk – men også efter mere kulturelle og demografiske særpræg. Fx oplever fritidscentre Indre Valby og Ydre Valby hver især, at de unges behov på Vesterbro skiller sig for meget ud fra dem, de har i Valby-Sydhavnsområdet, og det derfor ikke vil være nærliggende at lave en fælles plan i hele VVK. Samme tendens ser man på Nørrebro-Bispebjerg, hvor Nørrebro Bispebjerg Syd og Ydre Nørrebro udarbejder en fælles klubbydelsplan, men oplever at Fritidscenter Bispebjerg Nord geografisk er 'for langt væk' til at det ville opleves meningsfuldt, at man skulle lave en fælles klubbydelsplan. Når afgrænsningen også træder frem som meningsfuld for ledere og medarbejdere på hele Amager, skyldes det dels, at samarbejdet i forvejen understøttes ved, at alle de kommunale fritidscentre er organiseret i én klynge. Herudover optræder der også en implicit, historisk betinget samhørighedsfølelse for området som helhed.

De varierende og meget lokalt bestemte afgrænsninger ser samlet ud til at bidrage til, at klubbydelsplanen bliver konkret og vedkommende. Fx beskriver en leder og en medarbejder:

Vi har et stort geografisk område allerede, hvis vi gør det endnu større, bliver det uoverskueligt. Jo tættere man kommer ned i praksis i klubbydelsplanen, jo bedre praksis får man. Vi har mange tværgående indsatser og samarbejder i lokalområdet, men vi skal have overskuddet til at gå ned i det konkrete også. Vi har allerede hele bydelen samlet på netværksmøder. Jo større områder, jo mere luftige begreber får man. (Leder, VVK)

Jeg ville være bekymret for, at det ville give mindre ejerskab, hvis planen skulle dække hele Brønshøj-Vanløse. Hos os er det meget konkret, og meget konkret hvem der er ansvarlig for det. (Medarbejder, BV).

2.3 Klubbydelsplanen danner afsæt for samarbejde og sammenhæng

Evalueringen peger på, at klubbydelsplanernes virke i de helt lokale bydele har stor betydning for, at der koordineres og samarbejdes både internt mellem matrikler og udadtil i lokalområdet. På den måde bidrager klubbydelsplanerne til, at der skabes sammenhæng i indsatser og tilbud til de unge i afgrænsede bydele. Samtidig viser dette, at klubbydelsplanssamarbejdet fortsat er meningsfuldt i den nye organisering.

2.3.1 Det interne samarbejde

Udarbejdelsen af en klubbydelsplan i et fritidscenter eller på tværs af flere centre/klubber i forsøgsordning bidrager til, at der arbejdes mere strategisk omkring klubbernes samlede tilbud og opgaver, idet dette koordineres og planlægges på tværs af flere matrikler i et lokalområde. På den måde er klubbydelsplanen et nyttigt redskab til at skabe sammenhæng i de indsatser og tilbud, der udbydes i den enkelte bydel. Dette 'forpligtende samarbejde', som flere ledere omtaler det, ser også ud til at understøtte samarbejdsrelationer i et lokalområde. Både på lederniveau hvor man er flere ledere om at udarbejde og samarbejde om klubbydelsplanerne, men også mellem medarbejderne gennem de fælles

projekter og især gadeplanssamarbejdet, hvor medarbejderne 'teamer op' på tværs. Når man taler med ledere og medarbejdere der samarbejder om en klubbydelsplan - der enten er formelt sammen om en klubbydelsplan, eller som der i Indre og Ydre Valby indskriver hinanden som samarbejdspartnere - får man indtryk af, at medarbejderne kender hinanden og har samhørighedsfølelse om de unge på tværs af matrikler og centre i afgrænsede geografiske områder. Både fra medarbejder- og lederperspektivet bliver dette fremhævet som en fordel, når der opstår akutsituationer, idet man hurtigt kan få mobiliseret en akutindsats. Fx beskriver to FC-ledere:

Det er et rigtig godt redskab - det giver et forpligtende, tæt samarbejde. Hvis der fx er noget i Nørrebrohallen - så ringer jeg til (FC-leder) og siger, at jeg har brug for hans gadeplanssamarbejde. Vi dækker et område sammen. (Leder, NB)

Det er forpligtende, at en vis procentdel af vores penge, dem skal vi bruge sammen med andre, for igennem det her samarbejde, kommer de her gode projekter for de unge, og for medarbejderne er det lettere at vi kender hinanden, når der fx er knivstikkeri. (Leder, Amager)

2.3.2 Samarbejde internt om eksterne snitflader

Foruden det interne samarbejde er det en central styrke ved klubbydelsplanen, at den også danner afsæt for et koordineret samarbejde internt til eksternt - altså mellem et/flere centre og de relevante lokale samarbejdspartnere og planer i den lokale bydel. Som det også blev skitseret tidligere i kapitlet, er der i høj grad et samarbejde med andre aktører i omkring de unge via i klubbydelsplansarbejdet, og på den måde understøtter klubbydelsplanen en helhedsindsats om de unge i de lokale bydele.

Da ledere og medarbejdere i interviewene blev spurgt nærmere ind til klubbydelsplanens kobling til øvrige relevante lokalplaner og samarbejdsaktører, blev det bekræftet, at der er meget fokus på samarbejde. Fx udtaler to ledere:

Samarbejdet betyder, at der gives penge ind til fælles projekter som fx en gadeplansindsats. Fx 200.000 fra helhedsplanen og 100.00 fra klubbydelsplaner. Vi har fælles udfordringer. Det er det samme med SOF - det er vores fælles unge. (Leder, Amager)

Jeg kan godt lide det, selvom det tager meget tid. Det bliver mere skarpt skåret både indadtil og udadtil - hvad det er, vi laver. Der er mulighed for at sikre, at det vi laver er i overensstemmelse med, hvad der ellers foregår i kommunen. (Leder, NB)

Samlet set viser analysen derfor også, at klubbydelssamarbejdet - og de nuværende afgrænsninger for det - overordnet fortsat er meningsfuldt, på trods af at der er kommet en ny organisering, og stort set alle ledere ønsker at bibeholde de nuværende afgrænsninger². For at belyse relevansen af klubbydelsplanen specifikt, blev ledere og medarbejdere desuden spurgt til, om midlerne lige så godt kunne ligge som grundbeløb i den almene centerdrift, nu da klubbydelsplanen i mange tilfælde dækker ét center. Dette var der stort ingen, der mente, ville være en god ide. Fx beskrev to ledere:

Jeg kan godt lide, at midlerne ligger som noget særligt - så det ikke bare bliver centerdrift. Ideen er god, for det sætter baren højt ift. at lave en strategisk plan. (Leder, NB)

Det er enormt meningsfuldt, det som ikke bare er drift, men som går ud over almindelig drift - mellem matrikler, på gaden, på kryds og på tværs - så det bliver et meget aktivt redskab. - Og vi udvikler på det undervejs, der kommer hele tiden nye tiltag og mål. (Leder, VVK)

² Kun en repræsentant fra forsøgsordningen på NB har ytret et ønske om en anden afgrænsning. Dette ser dog ud til at være et udtryk for et mangelfuldt samarbejde i forsøgsordningen generelt.

3 De overordnede udfordringer ved klubbydelsplanskonceptet

3.1 Fordelingsnøgle - IBØ er fordelingsnøglen 'blind spot'

I fordelingsnøglen lægges der vægt på, at de boligområder, der har de fleste og mest udsatte unge, får den største andel af midlerne. Konkret fordeles 50 pct. af aktivitetspuljen mellem områderne efter socioøkonomi for de unge, der bor i området, og de resterende 50 pct. af aktivitetspuljen efter andelen af unge med ikke-vestlig baggrund i alderen 14-17 år. Det betyder imidlertid, at Område Indre By-Østerbro modtager betragteligt færre klubbydelsplansmidler end de øvrige områder. Særligt klubbydelsplanen der dækker Indre By og Christianshavn har få klubbydelsplanmidler (453.548 per år) og det samme for Thomas P. Hejle (140.379 per år). Hermed efterlades Fritidscenter Indre By/Christianshavn og Thomas P. Hejle med en udfordring i forhold til det udgående og opsøgende arbejde i en bydel, hvor mange unge opholder sig. Neden for ses aktivitetspuljeudmelding til områderne for 2018 (den udfoldede aktivitetspuljeudmelding for 2018 fremgår af bilag 2).

Aktivitetspuljeudmelding 2018 (områdevis)	
Område Nørrebro/Bispebjerg (NB)	9.261.391
Brønshøj-Vanløse (BV)	5.114.708
Valby/Vesterbro/Kgs.Enghave (VVK)	5.062.439
Amager	4.949.935
Indre By-Østerbro (IBØ)	1.641.907
<i>Hovedtotal</i>	<i>26.030.380</i>

En del store børn og unge færdes rundt omkring i byen og ikke kun dér, hvor de bor. Den fremtrædende oplevelse blandt ledere og medarbejdere i denne evaluering er, at de unge de kender fra fritidscentrene og det udgående arbejde, er lokalt orienteret det meste af tiden. Ud fra oplevelserne blandt lederne i IBØ fremgår det dog tydeligt, at de foruden lokale unge, bosat i IBØ eller med skolegang i Indre By, gæstes af unge udefra, der blandt andet opholder sig på fx Nørreport Station, i Kongens Have, ved Christiania mv. De unge kommer både fra København og fra omegnskommunerne.

Dette viser, at der er en udfordring med fordelingsnøglen, hvor midlerne alene tildeles ud fra socioøkonomi og etnicitet hos de unge i området. En leder fra IBØ fortæller fx:

Vi kan ikke ansætte nogle. Jeg har ikke medarbejdere på i weekenden, og det er i weekenden, der er problemer i mit område. Gadeplansarbejdet er to medarbejdere, en fra hver klub, de kan ikke gå alene, vi er blevet knyttet sammen på tværs af klubber. (Leder, IBØ).

3.1.1 Opmærksomhed ved gadeplanssamarbejde i et bydækkende perspektiv

Idet mobilitet blev rejst og adresseret som en opmærksomhed i forbindelse med klubbydelsplanerne, blev ledere og medarbejdere spurgt til, hvorvidt man kunne se for sig, at der kunne samarbejdes mere om udgående/opsøgende arbejde på tværs af byen for fx at tilgodese, når IBØ blev gæstet af mange unge udefra. Det generelle billede er, at ledere og medarbejdere gerne vil styrke fokus på, at der tages højde for de unges mobilitet i klubbydelsplanssamarbejdet. Dog træder det frem som en væsentlig pointe, at relationer er helt centrale, når gadeplansmedarbejdere arbejder for at gøre en forskel for udsatte unge med behov for en socialpædagogisk indsats. Således giver det mening, at der samarbejdes på tværs af byen, hvis der fx er problemer med nogle unge fra et lokalområde ude i et andet lokalområde, således at man kan tilkalde de gadeplansmedarbejdere, der kender de pågældende unge,

og denne type samarbejde viser sig allerede flere steder som en del af klubbydelssamarbejdet. Når det omvendt drejer sig om, at der fx er mange unge fra omegnskommuner og lign. til et arrangement, er det ikke oplagt, at der trækkes på lokale gadeplansmedarbejdere fra det øvrige af byen, idet de ikke har relationer til disse unge. Gadeplansmedarbejderne er bekymrede for, at en sådan gensidig forpligtelse, hvor gadeplansmedarbejdere havde form af et beredskab, vil koste tid og ressourcer fra det forebyggende arbejde i de lokale bydele.

Sammenfattende peger evalueringen på, at der er behov for, at der i fordelingen af midler tages mere hensyn til opgaven i IBØ også ift. det almenpædagogiske arbejde. Samt for generelt at indtænke de unges mobilitet i rammen for klubbydelssamarbejdet, fx ved at indskrive mobilitet som et fokuspunkt i vejledningen på lige fod med de øvrige fokuspunkter.

3.2 Målgruppen – den forebyggende indsats kan styrkes

I evalueringen er det blevet tydeligt, at København er kendetegnet af et ungebillede med mange lokale grupperinger. De fremstår med varierende alvorlighedsgrader lige fra uformelle geografiske grupperinger til de mere berygtede og kriminelle bander, hvor imellem bandekonflikten eskalerede i sommeren 2017. I interviewene til denne evaluering er der bl.a. blevet refereret til forskellige områder på Amager, der ikke blander sig med hinanden, ydre vs. indre Nørrebro, Husum vs. Tingbjerg og Loyal to Familia vs. Brothas. Dette billede er i høj grad virkelighed for mange af de store børn og unge. Fx udtalte en 16-årig dreng fra et fritidscenter på Nørrebro:

Der er altid grupperinger – mest for de ældre – men det påvirker også os. Selvom man er yngre, så kan man ikke gå ind i hinandens kvarterer – fordi det er hvert sit bandeområde. Hvis jeg gik ind alene på Blågårdsgade, ville de ikke sige noget, men hvis vi går ind som en gruppe, så bliver vi stoppet og spurgt om, hvem vi er, og hvad vi vil. Men det var værre under bandekonflikten – der kunne jeg ikke engang se mine venner, fordi de bor på den anden side af gaden, fordi vi er i hver vores kvarter.

En central del af klubbydelssamarbejdet kan siges at være netop at tilbyde udsatte store børn og unge sunde, alternative fællesskaber til de, der tilbydes i form af banderne (og radikale religiøse grupper og lign. i øvrigt). Og blandt ledere og medarbejdere er der stor opmærksomhed på, at en af styrkerne ved klubbydelssamarbejdet er, at det fordrer samarbejde på tværs af klubber og centre – og således muliggør en opblødning af grupperinger i byen. Fx beskriver en medarbejder:

Nogle af dem fra Holmbladsgade kommer fx ikke i Jokeren – der er nogle grænser, man ikke passerer, og dem skal man bryde gennem samarbejde på tværs – fx med fodbold og spisning, hvor man har fælles spisning inden en kamp og dermed lærer hinanden at kende. (Medarbejder, Amager)

Samtidig er det en gennemgående og fremtrædende opfattelse, at dette er vanskeligt, når de unge først er kommet i ungdomsklubalderen (14-18 år), som klubbydelssamarbejdet omfatter. Og både ledere og medarbejdere oplever et behov for at sætte ind over for dette tidligere. Fx udtaler først en medarbejder og næst en leder:

Gadeplan prøver at få de unge til at mødes på tværs. Vi havde også en turnering til jul, hvor vi samlede de unge på tværs, men grupperne rekonstruerer sig igen og låser sig om sig selv. Det er vigtigt at starte ekstremt tidligt – allerede i FK. Klubbydelssamarbejdet skal inkludere den yngste gruppe, det er dem, vi skal have fat i. (Leder, Amager)

Vi ser børn på 4 år, der går på gaden med deres brødre klokken 10 om aftenen. Vi ser 7-8-årige børn, der går rundt på gaden alene. Det skal være for dem alle – det forebyggende arbejde skal ligge heri. Det skal være 10 – 18. Det er relevant, at vi har gadeplan der møder en større aldersgruppe. (Leder, NB).

Her træder klubbydelssamarbejdet frem som en oplagt ramme, der med fordel kan omfatte også fritidsklub (FK) og juniorklub (JK) altså 10-13 års-alderen. Dette er videre mere aktuelt nu, end da klubbydelssamarbejdet blev indført, fordi matriklerne nu i forvejen er organiseret i centre, der dækker 10-18 år. Samlet peger evalueringen på, at klubbydelssamarbejdet med fordel kan udvides til også at omfatte 10-13-års tilbuddene – særligt med fokus på det opsøgende og udgående arbejde.

4 Vejledningen

Evalueringen peger på, at der er behov for at genfortælle og tydeliggøre opgaven forud for udarbejdelsen af nye klubbydelsplaner, og at man herunder med fordel kan overveje at foretage nogle konkrete justeringer og opdateringer vejledningen.

4.1 Der er behov for at klubbydelsplanerne udarbejdes på ny

De nuværende klubbydelsplaner blev udarbejdet midt i en uafklaret politisk proces om den forestående omstrukturering på fritidsområdet i forbindelse med FF. Det betyder, at de daværende klubledere skulle udarbejde fælles planer uden at vide, i hvilken organisering de skulle virke efterfølgende, med hvilke og hvor mange ledere osv. Denne præmis har sat tydelige spor i udarbejdelsen af de nuværende planer, hvor størstedelen af planerne er småjusterede udgaver af den tidligere periodes planer. Dette ses ved, at størstedelen af planerne tager afsæt i en forældet skabelon, der er bygget op efter de tidligere faglige målsætninger, og som ikke fremgår af den nyeste vejledning. At de nuværende planer generelt ikke ser ud til at være udarbejdet fra bunden, ser ikke ud til at have betydning for selve udmøntningen af midlerne og at arbejdet lever. Men det viser, at der er behov for, at opgaven genfortælles eller tydeliggøres, inden der udarbejdes nye planer, herunder at de ansvarlige mindes om, at de oprindelige vejledning og tidligere skabeloner er forældede.

4.2 Øvrige opmærksomheder ved den gældende vejledning

4.2.1 Ophæng på politisk vedtagne pejlemærker

Samtidig med at evalueringen viser, at klubbydelsplansarbejdet overordnet lever op til formålet, ses det også, at opgavens formelle ophæng på aktuelle politiske målsætninger (pejlemærker) kan styrkes. Fx kan man overveje at fremskrive, at koblingen mellem klubbydelsplanens aktiviteter/projekter til pejlemærkerne med fordel kan fremgå i handleplanerne. Herved ville man også understøtte sammenhæng mellem klubbydelsplansarbejdet og tilsynet.

4.2.2 Medarbejderinvolvering

Herudover er den gældende vejledning er meget åben og efterlader stor frihed til at fortolke, hvordan opgaven konkret forvaltes. Dette afspejler sig også i arbejdet med klubbydelsplanerne, hvor der er store forskelle i, hvordan de konkrete planer tager sig ud, og hvordan udarbejdelsen og den løbende proces omkring arbejdet finder sted. Denne evaluering belyser ikke dette fyldestgørende og for alle klubbydelsfællesskaber, men enkelte variationer og opmærksomheder, træder frem.

Fx er der betragtelige variationer i, hvorvidt planerne udarbejdes af ledere eller medarbejdere. I den forbindelse peger evalueringen på, at man med fordel kan overveje at understøtte medarbejderinvolveringen mere i det fremadrettet klubbydelsarbejdet. Dels for at understøtte det ejerskab og de samarbejdsrelationer yderligere, som træder frem som et potentiale ved klubbydelsplanerne. Men også fordi det generelt giver mere mening i den nye organisering, hvor klubfællesskaberne i det fleste tilfælde kun består af 1-2 pædagogiske ledere fra 1-2 centre nu.

4.2.3 Flexibilitet til at følge de unges ønsker og behov

Klubbydelsplanerne bliver p.t. udarbejdet for 2-årige perioder (gældende klubbydelsplaner dog 2,5 år). Det er trådt frem som en væsentlig pointe i evalueringen, at planerne bør udarbejdes og godkendes på en sådan måde, at der er fleksibilitet til at justere i dem løbende. Dette skal ses i lyset af, at de unge og deres behov og interesser er dynamiske. Derfor skal der være varsomhed over for, at fritidscentre fx fastlåser sig på bestemte profiler og faciliteter. For yderligere at understøtte, at klubbydelsplansaktiviteterne følger de unges ønsker og behov – og at der tages højde for, at disse ændrer sig - foreslås det derfor, at dette fokus styrkes i vejledningen. Fx ved at fremskrive ungeinddragelse yderligere, eller tilføje fleksibilitet som et opmærksomhedspunkt/fokuspunkt.

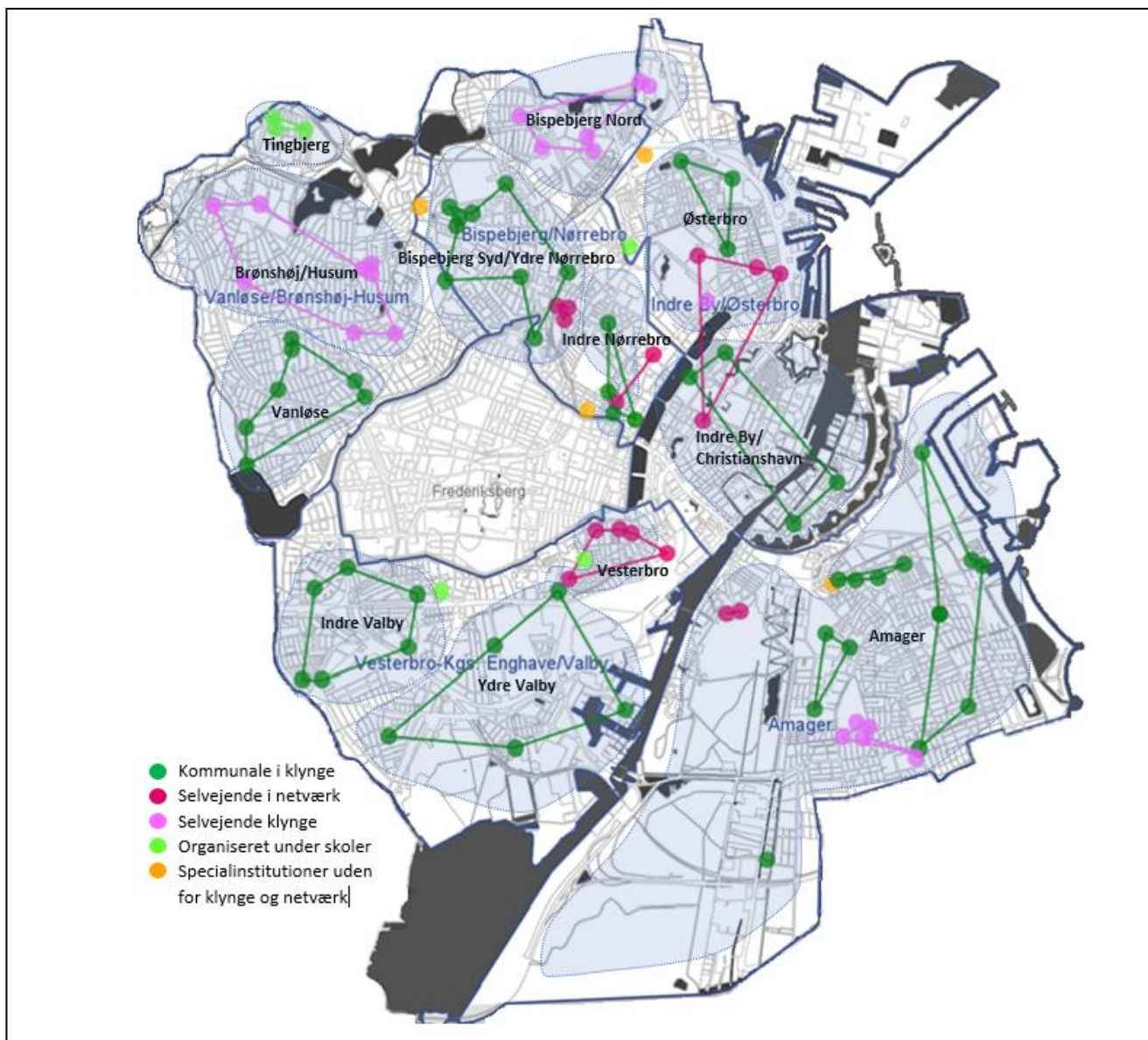
Grundet områdernes forskelligartede kendetegn og udfordringer, fx at der ikke nødvendigvis er boligsociale helhedsplaner alle steder, giver det grundlæggende mening, at der er fleksibilitet til lokale foci ift. koblinger og samarbejde, og at der generelt er ledelsesret hos lederne i centre og netværk. Imidlertid kan disse opmærksomhedspunkter i forhold til udarbejdelsen af nye planer ud fra gældende vejledning danne afsæt for en drøftelse af, hvorvidt rammesætningen for udarbejdelse og arbejde med klubbydelsplanerne skal bibeholdes til fri fortolkning i de enkelte bydele/områder, eller om vejledningen skal udfoldes med krav, forventninger eller inspiration.

Med afsæt i evalueringens samlede pointer kan vejledningen fx udfoldes ved at:

- Tilføje følgende to fokuspunkter: *mobilitet* (jf. afsnit 3.1.1) samt *fleksibilitet* (så midler følger de unges behov og interesser)
- Indskrive forventning om kobling til pejlemærkerne i klubbydelsplanens aktiviteter/projekter
- Tilføje forventninger til hvem der konkret inddrages i udarbejdelsen af planerne, herunder fx ungeråd og medarbejdere (jf. pointe afsnit 2.1 og 4.2.2)
- Give inspiration til eller fremskrive forventninger til hvilke øvrige lokale beskrivelser/aktører, man kan have blik for eller inddrage, når man introducerende skal afdække og beskrive bydelens kendetegn, behov mv. For at understøtte at prioriteringer er forsøgt koordineret med lokalområdets øvrige planer, kan fx nævnes SSP årsplaner, helhedsplaner, lokaludvalgsplaner, eller der kan lægges op til et formøde med relevante samarbejdsaktører som KFO og SOF.
- Konkretisere eksempler på 'andre interessenter' (Skole, Ungdomsskole, UU m.fl.) og samarbejdsaktører (fx nærliggende fritidscentre)
- Fremskrive i vejledningen at afgrænsningerne for klubbydelsplanerne bestemmes lokalt i de fem administrative områder, for at sikre at afgrænsningerne er meningsfulde i de lokale bydele og følger de områdevisse behov.
- Tydeliggøre formålet og opgaven i vejledningen (jf. afsnit 4.1)

Bilag I

Nedenstående er en oversigt over de nuværende 12 bydele, hvor der samarbejdes om en fælles klubbydelsplan. Oversigten viser, hvilke hvordan der udarbejdes fælles klubbydelsplaner enten i ét fritidscenter eller på tværs af fritidscentre og netværk. Når der på kortet efterlades hvide områder uden for de illustrerede afgrænsninger, skyldes det, at afgrænsningerne på kortet ikke afspejler de lokale bydele til fulde, men illustrerer de overordnede afgrænsninger i byen for klubbydelsplanerne. Farvekoderne kan bruges til at danne overblik over, hvorvidt der samarbejdes på tværs af organiseringer.



Amager 1 klubbydelsplan	BV 3 klubbydelsplaner	IBØ 2 klubbydelsplaner	NB 3 klubbydelplaner	VVK 3 klubbydelplaner
FC Amager Midt FC Nord Øst FC Ørestad FC Amager Strand FC 4-Syd Rideklubben FC Islands Brygge (selvejende i netværk)	FC Brønshøj-Husum FC Tingbjerg FC Vanløse (i kommunal klynge)	Pumpestationen + FC Østerbro Nord og B29 FC Indre BY-Christianshavn + Thomas P. Hejde Ungdomshus	FC Bispebjerg Nord FC Bispebjerg Syd + FC Ydre Nørrebro Klub Guldberg, Kvisten og Askovfondens Pigeklub	FC Indre Valby FC Ydre Valby Vesterbro Ungdomsgård

Bilag 2

Aktivitetspuljeudmelding 2018			
OmrådeNrTekst	Institution	Bevillingkonto	Beløb uden moms
Valby/Vesterbro/ Kgs. Enghave	35702 Vesterbro Ungdomsgård	Aktivitetspulje, klubber	975.649
	37930 Fritidscenter Indre Valby	Aktivitetspulje, klubber	1.477.355
	37931 Fritidscenter Ydre Valby	Aktivitetspulje, klubber	2.609.435
			<i>Total</i> 5.062.439
Amager	35902 Fritidscenter 4 syd	Aktivitetspulje, klubber	401.032
	37901 Fritidscenter Amager Midt	Aktivitetspulje, klubber	1.597.858
	37902 Fritidscenter Amager Nord Øst	Aktivitetspulje, klubber	2.690.161
	37903 Fritidscenter Amager Strand	Aktivitetspulje, klubber	260.884
			<i>Total</i> 4.949.935
Vanløse-Brønshøj	35940 Fritidscenter Brønshøj Husum	Aktivitetspulje, klubber	2.302.730
	37940 Fritidscenter Vanløse	Aktivitetspulje, klubber	1.029.609
	37941 Fritidscenter Tingbjerg	Aktivitetspulje, klubber	1.782.369
			<i>Total</i> 5.114.708
Indre By/Østerbro	35719 Pumpestationen	Aktivitetspulje, klubber	1.047.980
	35730 Thomas P. Hejles Ungdomshus	Aktivitetspulje, klubber	140.379
	37910 Fritidscenter Christianshavn/Indre By	Aktivitetspulje, klubber	453.548
			<i>Total</i> 1.641.907
Nørrebro/Bispebjerg	35545 Askovfondens Børnehus	Aktivitetspulje, klubber	305.773
	35920 Fritidscenter Ydre Nørrebro	Aktivitetspulje, klubber	305.773
	35921 Fritidscenter Bispebjerg Nord	Aktivitetspulje, klubber	2.669.858
	37720 Kvisten	Aktivitetspulje, klubber	2.102.180
	37722 Klub Guldborg	Aktivitetspulje, klubber	525.544
	37921 Fritidscenter Bispebjerg Syd	Aktivitetspulje, klubber	3.352.263
			<i>Total</i> 9.261.391
			Hovedtotal 26.030.380