Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed
Teknik- og Miljøforvaltningen

Notat

Oversigt over politisk behandling

10. marts 2021

Sagsnummer
2020-0064652

Dokumentnummer
2020-0064652-2

Teknik- og Miljøudvalgets beslutning den 8. marts 2021

Niels E. Bjerrum (A) forlod mødet kl. 16.54-17.50 under behandling af punktet på grund af inhabilitet.

Radikale Venstre fremsatte følgende ændringsforslag (ÆF1) til 1. at-punkt:

"at forvaltningen arbejder videre med en model C."

Ændringsforslaget (ÆF1) blev ikke vedtaget grundet stemmelighed med 5 stemmer mod 5. Ingen undlod at stemme.

For stemte: B, C, F, O, og V.

Imod stemte: A, Ø og Å.

Radikale Venstre fremsatte følgende ændringsforslag til 1. at-punkt (ÆF2):

"at Teknik- og Miljøforvaltningen justerer på tidsrummet for håndhævelse fra 24/7 til kl. 7-22."

Ændringsforslaget (ÆF2) blev ikke vedtaget grundet stemmelighed med 5 stemmer mod 5. Ingen undlod at stemme.

For stemte: B, C, F, O og V.

Imod stemte: A, Ø og Å.

Socialdemokratiet fremsatte følgende ændringsforslag (ÆF3) som erstatning af 1. at og 2. at-punkt:

"at Teknik- og Miljøforvaltningen udarbejder en håndhævelsesmodel til politisk beslutning i Teknik- og Miljøudvalget, hvor man fastholder et meget stramt kontrolniveau af udlejningsløbehjul (på niveau med det i indstillingen), og samtidig laver en ny offensiv stikprøvestrategi ift. udlejningscykler. Den nye model skal indeholde mulige sanktionsmuligheder ift. virksomheder, der udlejer cykler, og som ikke overholder de af kontrakten angivne regler. Ligeledes skal der i modellen fremgå administrationsgebyrer. Modellerne A, B og C i den nuværende indstilling skal ligeledes tages med som muligheder, når man præsenterer den nye model med offensive stikprøver (nævnt i første punkt). Kontrolmodellerne evalueres efter et år. Forvaltningen udarbejder modeller for at inddrage fleksjob i kontrolmetoderne/modellerne."

Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed

Njalsgade 13
Postboks 457
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

Ændringsforslaget (ÆF3) blev vedtaget med 6 stemmer mod 2. 1 undlod at stemme.

For stemte: A, F, V, Ø og Å.

Imod stemte: B og C.

Undlod at stemme: O.

Borgerrepræsentationens beslutning i mødet den 21. januar 2021

Det Radikale Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti fremsatte følgende ændringsforslag (ÆF1) om nyt 2. at-punkt:

"Det forslås at TMF udarbejder ny takstmodel for administrationsgebyr for ansøgninger om cykeludlejning i Københavns Kommune, som afspejler den reelle omkostning for administration og kontrol af udlejningsoperatørernes cykelflåder i byen under hensyn til vejlovens lovhjemmel i at afkræve GPS-data af den enkelte cykeludlejningsoperatør således at administration og kontrol gennemføres på den mindst omkostningstunge og mest effektive måde. Det forslås derfor, at administrationsgebyrer sænkes til 30 kr. pr. cykel."

Et forslag fra Radikale Venstre, Det Konservative Folkeparti samt Dansk Folkeparti om at udvalgshenvise forslaget til Teknik- og Miljøudvalget blev godkendt med 40 stemmer mod 15. Ingen medlemmer undlod at stemme.

For stemte: A, V, B, F, Å, C, O, Frie Grønne, Danmarks Nye Venstrefløjsparti, Løsgænger Kasandra Behrndt-Eriksen og Løsgænger Kåre Traberg Smidt.

Imod stemte: Ø og Å.

Radikale Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

"Oplægget til takster for administration og kontrol af cykeludlejningsoperatørernes aktiviteter i København er kontraproduktivt i forhold til vejlovens, regeringens og kommunens intention om at fremme cyklisme. Den forslåede takstmodel er tillige over 30 gange så høj som Odense kommune, der har en afgiftsstørrelse på 15000 kr. pr. 1000 udlejningscykler (15 kr per cykel). Hvis vi i Københavns kommune indfører en afgift, som er over 30 gange så høj som Odense, vil det i realiteten medfører, at cykeloperatører vil fokusere på at opstille få cykler i de mest befolkningstætte områder og vi misser dermed muligheden for at opbygge et sammenhængende system for mikrotransport. Derudover vil den forslåede afgiftstørrelse i realiteten medfører at København ikke bare bliver en af verdens dyreste cykelbyer – vi vil defacto indføre et afgiftsregime, som vil nedbringe antallet af cykler i København. Det bemærkes i øvrigt, at TMFs beregning af de økonomiske byrder ved administration og kontrol tilsyneladende overser det afgørende faktum, at vejloven giver hjemmel til at kræve, at operatørerne af udlejningscykler stiller deres GPS-data til rådighed for kommunen. At data kan stilles til rådighed som et led i aftalen mellem

kommunen (vejmyndigheden) og udlejningsoperatøren, er et meget anvendeligt redskab til at foretage simpel men komplet overvågning af de enkelte operatørers flåder og om disse overholder regler for parkering mm. At forvaltningen forslår, at sende kommunale medarbejdere ud i gadebilledet for at føre kontrol er ikke bare upraktisk og omkostningstungt, det tendere uansvarlig brug af offentlige midler, da en fysisk kontrol er særdeles dyr og særdeles ineffektiv, f.eks. kan en kommunal medarbejder ikke se om en udlejningscykel er parkeret forkert eller udlejet til en borger, som blot har parkeret cyklen midlertidigt. Det giver derimod god mening med et gebyr for fjernelse af cykler og at det hæves tilsvarende således, at afgifts- og kontrolgebyrer afspejler intentionen, nemlig at skabe en incitamentsstruktur som fremmer grøn og bæredygtig transport samtidig med at vi sikrer, at kommunen har gode muligheder for at rydde op, hvor det er nødvendigt."

SF afgav følgende protokolbemærkning:

"SF ønsker, at der sker en hurtig efterregulering af taksterne, så det sikres, at der er overensstemmelse mellem taksterne størrelse og kommunens udgifter til at administrere ordningerne."

Venstre og Det Konservative Folkeparti viderefører følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Partierne har intet imod udlejningsløbehjul på el også i det centrale København, hvis der opstilles nogle skrappe krav, og at disse håndhæves. Vi er imod den foreslåede regulering af flere grunde. Vi ønsker By- og Pendlercyklerne omfattet af samme regulering, så der er ens konkurrencevilkår. Vi er uforstående overfor, at der skal ansættes fire kommunale årsværk til at håndhæve reglerne og vælte prisen over på køretøjerne, idet udgifterne til håndhævelse af udlejningskøretøjer markant overstiger kommunens indsats for at håndhæve reglerne overfor uhensigtsmæssigt placerede og "glemte" private cykler på fx fortove, gågader og herreløse cykler i cykelstativer."

Dansk Folkeparti viderefører følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Dansk Folkeparti finder, at reguleringen af udlejningscykler og -løbehjul bør være ens, og at reglerne også skal omfatte offentlige by- og pendlercykler. Hvis udlejningskøretøjer tillades, bør der sikres reel konkurrence enten ved udbud eller anden form med minimum to samtidige aktører, så brugerne får et reelt frit valg, og så aktørerne skal gøre sig umage i kampen om kunderne. Hvis kommunerne tillader udlejningskøretøjer, bør de valgte aktører også sikres reel adgang til markedet, så der ikke ligesom i København kan være ti aktører, der ligeligt skal deles om at udbyde godt 3.000 køretøjer, så ingen af aktørerne reelt får rentabel mulighed for at stille udlejningsservicen til rådighed for københavnerne. Partierne finder det hensigtsmæssigt, at der skabes hjemmel til en smidigere håndhævelse af ulovligt placerede køretøjer, herunder også udlejningscykler og -løbehjul. Partierne finder, at private aktører skal have lov at stå for den praktiske fjernelse af ulovligt placerede køretøjer."

Venstre, Radikale Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti videreførte følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Partierne mener, at det er svært at se, at der ligger et sagligt hensyn til grund for etableringen af den endelige udformning af forbudszonerne og kan derfor ikke stemme for indstillingen. Partierne havde ønsket at regulere antal af løbehjulene og parkering af dem i byen for at sikre fremkommelighed for gående og sikkerhed i øvrigt, samt i et udbud sikre bæredygtighedskrav, og no go zoner i byen i dialog med branchen og ud fra et sagligt hensyn. Partierne mener, at alle borgere og erhverv har et retskrav på at få deres sag sagligt behandlet i København."

Økonomiudvalgets beslutning i mødet den 12. januar 2021

Økonomiudvalget besluttede at oversende indstillingen med udvalgets erklæring til behandling i Borgerrepræsentationen med 10 stemmer mod 3. Ingen medlemmer undlod at stemme.

For stemte: A, Ø, Å, F og O.

Imod stemte: B, V og C.

Radikale Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

"Det Radikale Venstre stemmer imod § 12-erklæringen denne gang, fordi vi helt grundlæggende er imod de forslåede reguleringer."

Venstre og Det Konservative Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra Teknik- og Miljøudvalgets møde den 14. december 2020:

"Partierne har intet imod udlejningsløbehjul på el også i det centrale København, hvis der opstilles nogle skrappe krav, og at disse håndhæves. Vi er imod den foreslåede regulering af flere grunde. Vi ønsker By- og Pendlercyklerne omfattet af samme regulering, så der er ens konkurrencevilkår. Vi er uforstående overfor, at der skal ansættes fire kommunale årsværk til at håndhæve reglerne og vælte prisen over på køretøjerne, idet udgifterne til håndhævelse af udlejningskøretøjer markant overstiger kommunens indsats for at håndhæve reglerne overfor uhensigtsmæssigt, placerede og "glemte" private cykler på fx fortove, gågader og herreløse cykler i cykelstativer."

Det Konservative Folkeparti videreførte endvidere deres protokolbemærkning fra Teknik- og Miljøudvalgets møde den 14. december 2020:

"Det Konservative Folkeparti mener, at det er svært at se, at der ligger et sagligt hensyn til grund for etableringen af den endelige udformning af forbudszonerne og kan derfor ikke stemme for indstillingen. Det Konservative Folkeparti havde ønsket at regulere antal af løbehjulene og

parkering af dem i byen for at sikre fremkommelighed for gående og sikkerhed i øvrigt, samt i et udbud sikre bæredygtighedskrav, og no go zoner i byen i dialog med branchen og ud fra et sagligt hensyn. Det Konservative Folkeparti mener, at alle borgere og erhverv har et retskrav på at få deres sag sagligt behandlet i København."

Teknik- og Miljøudvalgets beslutning den 14. december 2020

Socialdemokraterne, Enhedslisten og Alternativet stillede ændringsforslag om erstatning af 2. at-punkt:

"at Teknik- og Miljøforvaltningen igangsætter alternativ model for håndhævelse med fast udrykningskorps 24/7 alle ugens dage, jf. løsning."

Ændringsforslaget blev godkendt med 6 stemmer mod 5. Ingen undlod at stemme.

For stemte: A, Ø og Å.

Imod stemte: B, C, F, O og V.

Den således ændrede indstillings 1.-4. at-punkt blev godkendt med 7 stemmer mod 4. Ingen undlod at stemme.

For stemte: A, F, Ø og Å.

Imod stemte: B, C, O og V.

Indstillingens 5. at-punkt blev anbefalet over for Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen med 7 stemmer mod 4. Ingen undlod at stemme.

For stemte: A, F, Ø og Å.

Imod stemte: C, B, O og V.

Det Konservative Folkeparti og Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

"Partierne har intet imod udlejningsløbehjul på el også i det centrale København, hvis der opstilles nogle skrappe krav, og at disse håndhæves. Vi er imod den foreslåede regulering af flere grunde. Vi ønsker By- og Pendlercyklerne omfattet af samme regulering, så der er ens konkurrencevilkår. Vi er uforstående overfor, at der skal ansættes fire kommunale årsværk til at håndhæve reglerne og vælte prisen over på køretøjerne, idet udgifterne til håndhævelse af udlejningskøretøjer markant overstiger kommunens indsats for at håndhæve reglerne overfor uhensigtsmæssigt placerede og "glemte" private cykler på fx fortove, gågader og herreløse cykler i cykelstativer."

Dansk Folkeparti videreførte følgende protokolbemærkning fra Teknik- og Miljøudvalgets møde den 27. januar 2020:

"Dansk Folkeparti finder, at reguleringen af udlejningscykler og -løbehjul bør være ens, og at reglerne også skal omfatte offentlige by- og pendlercykler. Hvis udlejningskøretøjer tillades, bør der sikres reel konkurrence enten ved udbud eller anden form med minimum to

samtidige aktører, så brugerne får et reelt frit valg, og så aktørerne skal gøre sig umage i kampen om kunderne.

Hvis kommunerne tillader udlejningskøretøjer, bør de valgte aktører også sikres reel adgang til markedet, så der ikke ligesom i København kan være ti aktører, der ligeligt skal deles om at udbyde godt 3.000 køretøjer, så ingen af aktørerne reelt får rentabel mulighed for at stille udlejningsservicen til rådighed for københavnerne.

Partierne finder det hensigtsmæssigt, at der skabes hjemmel til en smidigere håndhævelse af ulovligt placerede køretøjer, herunder også udlejningscykler og -løbehjul.

Partierne finder, at private aktører skal have lov at stå for den praktiske fjernelse af ulovligt placerede køretøjer."

Radikale Venstre, Det Konservative Folkeparti, Socialistisk Folkeparti, Venstre, Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Partierne mener, at det er svært at se, at der ligger et sagligt hensyn til grund for etableringen af den endelige udformning af forbudszonerne og kan derfor ikke stemme for indstillingen. Partierne havde ønsket at regulere antal af løbehjulene og parkering af dem i byen for at sikre fremkommelighed for gående og sikkerhed i øvrigt, samt i et udbud sikre bæredygtighedskrav, og no go zoner i byen i dialog med branchen og ud fra et sagligt hensyn. Partierne mener, at alle borgere og erhverv har et retskrav på at få deres sag sagligt behandlet i København."

Borgerrepræsentationen den 8. oktober 2020 Handlemuligheder for aftaler efter de ændrede regler i vejloven for mindre udlejningskøretøjer

Borgerrepræsentationens beslutning i mødet den 8. oktober 2020

Enhedslisten, SF og Alternativet genfremsatte følgende ændringsforslag (ÆF1) fra udvalgsbehandlingen som erstatning af 1. at:

"at forvaltningen arbejder videre med model 3."

Socialdemokratiet fremsatte følgende ændringsforslag (ÆF2):

"at forvaltningen arbejder videre med at forberede koncepter for aftaler om opstilling af et begrænset antal udlejningsløbehjul fordelt på et begrænset antal udbydere efter en revideret Model 2, hvor forbuddet mod udlejning fra kommunalt areal udvides til at inkludere områder af kommunen kategoriseret som "tæt by". Grænsen for tæt byen defineres som at løbende langs Jagtvejen mod nord hele vejen fra Ågade/Åboulevard mod vest og ud til og med Strandbouldevarden mod øst. I Øst løber zonen ned langs Kalkbrænderihavnsgade, men inkluderer dog hele langelinje og kastellet. Herfra går zonen over og inkludere Operaen, Holmen, halvdelen af Refshalevej og hele Christiania. Fra Torvegade og videre ud ad Kløvermarksvej mod øst, ud til Kløvermarken og ned af Ved Amagerbanen til Øresund Metro st. Herfra går zonen mod vest igen til Lergravsparken Metro st. og videre ind til Amagerbro st., for at fortsætte videre mod vest til Brigadevej og op til Njalsgade. Fra Njalsgade løber zonen ned til Artillerivej og videre

af denne vej til Drechselgade, over Bryggebroen og til Dybbølsbro st. Herfra går forbudszonen ned af Ingerslevsgade til Enghavevej og op ad Enghavevej til Lyrskovgade, for at køre hele vejen langs grænsen til Frederiksberg kommune til Åboulevard. Se omdelte kort."

Det Konservative Folkeparti fremsatte følgende ændringsforslag (ÆF3):

"At model to vælges kombineret med de skærpede parkeringsregler, som branchen selv har besluttet fra den 2. oktober 2020."

Det Konservative Folkeparti og Radikale Venstre genfremsatte følgende ændringsforslag (ÆF4) fra udvalgsbehandlingen, som nyt 6. at-punkt:

"at By- og Pendlercyklerne reguleres efter samme regler som øvrige udlejningscykler."

Det af Enhedslisten, SF og Alternativet genfremsatte ændringsforslag (ÆF1) blev forkastet med 34 stemmer imod 20. 1 medlem undlod at stemme.

For stemte: Ø, F og Å.

Imod stemte: A, V, B, C, O og Kåre Traberg Smidt (Løsgænger).

Undlod at stemme: Frie Grønne, Danmarks Nye Venstrefløjsparti.

Det af Socialdemokratiet fremsatte ændringsforslag (ÆF2) blev vedtaget med 36 stemmer imod 16. 3 medlemmer undlod at stemme.

For stemte: A, Ø, F, Å og Frie Grønne, Danmarks Nye Venstrefløjsparti.

Imod stemte: V, B, C, og Kåre Traberg Smidt (Løsgænger).

Undlod at stemme: O.

Det af Det Konservative Folkeparti fremsatte ændringsforslag (ÆF3) bortfaldt som konsekvens af vedtagelsens af ÆF2.

Det af Det Konservative Folkeparti og Radikale Venstre genfremsatte ændringsforslag (ÆF4) blev forkastet med 41 stemmer imod 13. 1 medlem undlod at stemme.

For stemte: B, C, O og Kåre Traberg Smidt (Løsgænger).

Imod stemte: A, Ø, V, F og Å.

Undlod at stemme: Frie Grønne, Danmarks Nye Venstrefløjsparti.

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt med 42 stemmer imod 13. Ingen medlemmer undlod at stemme.

For stemte: A, Ø, V, F, Å og Frie Grønne, Danmarks Nye Venstrefløjsparti.

Imod stemte: B, C, O og Kåre Traberg Smidt (Løsgænger).

Kåre Traberg Smidt (Løsgænger) afgav følgende protokolbemærkning:

"Kåre Traberg Smidt mener at elløbehjul ikke skal forbydes i København, som de nuværende forslag reelt foreslår. Der skal være regulering og

udbud i stil med bycykel, men forslagene er udtryk for en forbudspolitik som ikke kan støttes."

SF afgav følgende protokolbemærkning:

"Behovet for regler om elløbehjul strækker sig længere end blot til parkeringen. Derfor er det vigtigt for SF, at der også ses på følgende problematikker:

1.Sikkerhed: Der bør være lukket for kørsel om natten i weekenderne, nye brugere bør køre på "beginner mode" (lavere maxhastighed) ved de første omgange af leje, der bør være bremser på både for- og baghjul, og der skal koordineres tæt med Region Hovedstaden i forhold til at følge op på mængden og årsagen til skadesanmeldelser.

2.Bæredygtighed: Der bør stilles krav om maksimal CO2-udledning pr kørt km, beregnet som LCA (livscyklusanalyse) af en tredjepart. Denne CO2-udlening skal løbende opjusteres, og kan fx kræves til at skulle være under den gennemsnitlige CO2-udledning pr kørt km pr person ved bustransport.

3.Fremkommelighed: Vi ser helst, at der sættes en grænse på to udbydere. I de områder, hvor der stadig er mulighed for udlejning fra byens areal, bør der være krav om at løbehjulene hver morgen er placeret i hubs enten på privat grund eller på parkeringspladser udlejet af kommunen. Man kan evt arbejde med en blød indfasning af løbehjulene fra 1. januar og frem."

Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

"Venstre støtter brugen og udlejning af løbehjul i byen på de betingelser, der er opstillet i model 2 samt under hensyn til, at løbehjulene placeres i afmærkede områder, så de ikke flyder i hele byen."

Alternativet videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Alternativet ønsker ikke at kommunens sparsomme offentlige vejareal skal bruges til parkering af kommercielle el-løbehjul. Dertil betyder livscyklusanalysen af løbehjulene, at det på ingen måde kan anses som værende en grøn transportform."

Borgerrepræsentationens beslutning i mødet den 17. september 2020

Indstillingen blev taget af dagsordenen ved mødets start.

Teknik- og Miljøudvalgets beslutning i mødet den 14. september 2020

Enhedslisten, Socialistisk Folkeparti og Alternativet stillede ændringsforslag (ÆF1) til erstatning af 1. at-punkt:

"at forvaltningen arbejder videre med model 3."

Ændringsforslaget (ÆF1) blev ikke vedtaget med 4 stemmer 7. Ingen medlemmer undlod at stemme.

For stemte: F, Ø og Å.

Imod stemte: A, B, V, O og V.

Det Konservative Folkeparti og Radikale Venstre stillede ændringsforslag (ÆF2) som nyt 5. at-punkt:

"at der stilles krav om, at løbehjulene skal parkeres i skarpt definerede parkeringsområder, så de ikke flyder i hele byen."

Ændringsforslaget (ÆF2) blev vedtaget uden afstemning.

Det Konservative Folkeparti og Radikale Venstre stillede ændringsforslag (ÆF3) til nyt 6. at-punkt:

"at By- og Pendlercyklerne reguleres efter samme regler som øvrige udlejningscykler."

Ændringsforslaget (ÆF3) blev ikke vedtaget med 4 stemmer mod 7. Ingen medlemmer undlod at stemme.

For stemte: C, B, O og V.

Imod stemte: A, F, Ø og Å.

Socialdemokratiet stillede ændringsforslag (ÆF4) til erstatning af 1. at-punkt:

"at forvaltningen arbejder videre med at forberede koncepter for aftaler om opstilling af et begrænset antal udlejningsløbehjul fordelt på et begrænset antal udbydere efter en revideret Model 2, hvor forbuddet mod udlejning udvides til at inkludere områder af kommunen kategoriseret som "tæt by"."

Ændringsforslaget (ÆF4) blev vedtaget med 7 stemmer mod 4. Ingen medlemmer undlod at stemme.

For stemte: A, F, Ø og Å.

Imod stemte: B, C, O og V.

Den således ændrede indstilling blev godkendt uden afstemning.

Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

"Venstre støtter på betingelse af, at der er styr på oprydning og hastighed."

Alternativet afgav følgende protokolbemærkning:

"Alternativet ønsker ikke at kommunens sparsomme offentlige vejareal skal bruges til parkering af kommercielle el-løbehjul. Dertil betyder livscyklusanalysen af løbehjulene, at det på ingen måde kan anses som værende en grøn transportform."

Jakob Næsager (C) tilkendegav, at han med i medfør af initiativretten, jf. kommunestyrelseslovens § 11 ønsker at indbringe sagen til afgørelse i Borgerrepræsentationen.

Teknik- og Miljøudvalget den 2. marts 2020, Indstilling om håndtering af mindre udlejningskøretøjer i forhold til den videre proces for

tilladelser indtil de nye regler træder i kraft. Teknik- og Miljøudvalgets beslutning i mødet 2. marts 2020.

Indstilling om, at Teknik- og Miljøforvaltningen ikke på nuværende tidspunkt udsteder tilladelser til opstilling af mindre udlejningskøretøjer med henvisning til, at lovforslag med nye regler forventes at træde i kraft pr. 1. juli 2020, blev godkendt uden afstemning.

Teknik- og Miljøudvalget den 27. januar 2020, Københavns Kommunes høringssvar til ændring af vejloven godkendt uden afstemning. Der blev fremsat en protokolbemærkning:

Det Konservative Folkeparti, Radikale Venstre, og Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Partierne finder, at reguleringen af udlejningscykler og -løbehjul bør være ens, og at reglerne også skal omfatte offentlige by- og pendlercykler. Hvis udlejningskøretøjer tillades, bør der sikres reel konkurrence enten ved udbud eller anden form med minimum to samtidige aktører, så brugerne får et reelt frit valg, og så aktørerne skal gøre sig umage i kampen om kunderne.

Hvis kommunerne tillader udlejningskøretøjer, bør de valgte aktører også sikres reel adgang til markedet, så der ikke ligesom i København kan være ti aktører, der ligeligt skal deles om at udbyde godt 3.000 køretøjer, så ingen af aktørerne reelt får rentabel mulighed for at stille udlejningsservicen til rådighed for københavnerne.

Partierne finder det hensigtsmæssigt, at der skabes hjemmel til en smidigere håndhævelse af ulovligt placerede køretøjer, herunder også udlejningscykler og -løbehjul.

Partierne finder, at private aktører skal have lov at stå for den praktiske fjernelse af ulovligt placerede køretøjer."

Borgerrepræsentationen den 20. juni 2019, Indstilling om retningslinjer for opstilling af mindre udlejningskøretøjer. Borgerrepræsentationens beslutning i mødet den 20. juni 2019

Et forslag fra Radikale Venstre om at henvise indstillingen til Teknik- og Miljøudvalget blev forkastet med 32 stemmer imod 19. Ingen medlemmer undlod at stemme.

For stemte: B, V, C, O, I og 1 medlem af F (Sisse Marie Berendt Welling).

Imod stemte: A, Ø, Å og 4 medlemmer af F (Astrid Aller, Klaus Mygind, Neil Stenbæk Bloem og Maria Frej).

Det Konservative Folkeparti genfremsatte følgende ændringsforslag (ÆF1) fra udvalgsbehandlingen:

"At forvaltningen går i dialog med de private aktører mhp. at drøfte, hvor stort behovet er for private udlejningscykler og løbehjul, så antallet af tilladte køretøjer kan hæves, samt mhp. at indgå aftaler om bl.a. håndhævelse af indgåede aftaler om parkering af køretøjerne."

Det af Det Konservative Folkeparti genfremsatte ændringsforslag (ÆF1) blev forkastet med 34 stemmer imod 18. Ingen medlemmer undlod at stemme.

For stemte: B, V, C, O og I.

Imod stemte: A, Ø, Å og F.

Indstillingen blev herefter godkendt med 34 stemmer imod 18. Ingen medlemmer undlod at stemme.

For stemte: A, Ø, Å og F.

Imod stemte: B, V, C, O og I.

Radikale Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

"Radikale Venstre finder det beklageligt, at man ikke har kunnet nå til enighed om et "code of conduct" mellem aktørerne, og at det ikke er indarbejdet i indstillingen. Radikale Venstre beklager, at der ikke kan opnås enighed om et fælles administrationsgrundlag, muliggør mindre aktører og danske start-up virksomheder at tilbyde udlejning af mindre udlejningskøretøjer."

SF afgav følgende protokolbemærkning:

"Vi ønsker, at Teknik- og Miljøforvaltningen i samarbejde de kommende operatører udarbejder et Code of Conduct for, hvordan mindre udlejningskøretøjer indgår i Københavns grønne infrastruktur."

Det Konservative Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Vi mener, at de private udlejningskøretøjer er et væsentligt tilbud, som kan være med til at øge fremkommeligheden i København. Vi mener, at potentialet er betydeligt højere end de modeller, som forvaltningen har fremlagt. Vi ønsker mere konkurrence til de delvist kommunale by- og pendlercykler. Vi mener, at København mangler cykelstativer, og mener ikke, at den aktuelle mængde af cykelstativer skal udgøre en begrænsning i antal tilladte udlejningskøretøjer."

Radikale Venstre videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Radikale beklager at der ikke var muligt at opjusterer på antal af opstillede cykel og løbehjul i indre by og omkring stationerne (byrumsrumtype 1) hvor der er størst behov for mikrotransport, og hvor Københavnerne i dag er blevet vant til at benytte løbehjul og cykler som en del af deres dagligdag, men stemmer for indstilling for at få igangsat reguleringen af mikrotransport køretøjer, hvilket har været et stærkt ønske fra de forskellige udbydere frem mod sommeren."

Enhedslisten og Alternativet videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Det er afgørende for partierne, at det enorme ressourcespild, der er forbundet med den korte levetid på udlejningscykler og løbehjul forsøges reduceres markant i prøveperioden."

Socialdemokratiet, Enhedslisten, Alternativet, Radikale Venstre og SF videreførte følgende protokolbemærkninger fra udvalgsbehandlingen:
"Partierne ønsker at forvaltningen arbejder videre på en beregningsmodel for gebyrfinansiering af både fysiske og administrative omkostninger så en betalingsløsning kan være medfinansierende og klar til den kommende sæson."

"Partierne finder det yderst beklageligt, at lovgivningen ikke tillader kommunen at stille specifikke miljø- og bæredygtighedskrav til de udlejningsløbehjul, der er opstillet i København. Det er en kæmpe miljøbelastning, at batteriet på flere af de løbehjulsmodeller, der er opstillet i København, kun har en levetid på 3 måneder. Partierne finder det dog positivt at det er muligt at bruge miljø- og bæredygtighed som et tildelingskriterium, hvis der er flere ansøgere til den samme plads."

Teknik- og Miljøudvalget den 3. juni 2019, Indstilling om retningslinjer for opstilling af mindre udlejningskøretøjer

Teknik- og Miljøudvalget blev forelagt en indstilling med forslag om retningslinjer for opstilling af mindre udlejningskøretøjer.

ÆF1 (de konservative) og ÆF2 (Radikale Venstre), som ikke blev vedtaget er ikke taget med.

Alternativet fremsatte følgende ændringsforslag (ÆF3):
"At bæredygtighed bliver rykket op som første kriterium, der prioriteres foran de øvrige kriterier."

Ændringsforslaget (ÆF3) blev vedtaget uden afstemning.

Alternativet fremsatte følgende ændringsforslag (ÆF4):
"At social bæredygtighed indgår som tildelingskriterium."

Ændringsforslaget (ÆF4) blev vedtaget med otte stemmer mod nul. To medlemmer undlod at stemme.

For stemte: A, B, F, O, Ø og Å.
Imod stemte: -
Undlod at stemme: C og I.

Den således ændrede indstilling blev godkendt med syv stemmer mod tre. Ingen undlod at stemme.

For stemte: A, B, F, Ø og Å.
Imod stemte: C, I og O.

Det Konservativ Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:
"Vi mener, at de private udlejningskøretøjer er et væsentligt tilbud, som kan være med til at øge fremkommeligheden i København. Vi mener, at potentialet er betydeligt højere end de modeller, som forvaltningen har fremlagt. Vi ønsker mere konkurrence til de delvist kommunale by- og pendlercykler. Vi mener, at København mangler cykelstativer, og mener

ikke, at den aktuelle mængde af cykelstativer skal udgøre en begrænsning i antal tilladte udlejningskøretøjer."

Socialdemokratiet, Alternativet, Enhedslisten, Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:
"Partierne ønsker at forvaltningen arbejder videre på en beregningsmodel for gebyrfinansiering af både fysiske og administrative omkostninger så en betalingsløsning kan være medfinansierende og klar til den kommende sæson."

Enhedslisten, Socialdemokratiet, Alternativet, Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:
"Partierne finder det yderst beklageligt, at lovgivningen ikke tillader kommunen at stille specifikke miljø- og bæredygtighedskrav til de udlejningsløbehjul, der er opstillet i København. Det er en kæmpe miljøbelastning, at batteriet på flere af de løbehjulsmodeller, der er opstillet i København, kun har en levetid på 3 måneder. Partierne finder det dog positivt at det er muligt at bruge miljø- og bæredygtighed som et tildelingskriterium, hvis der er flere ansøgere til den samme plads."

Radikale Venstre afgav følgende protokolbemærkning:
"Radikale beklager at der ikke var muligt at opjusterer på antal af opstillede cykel og løbehjul i indre by og omkring stationerne (byrumsrumtype 1) hvor der er størst behov for mikrotransport, og hvor Københavnerne i dag er blevet vant til at benytte løbehjul og cykler som en del af deres dagligdag, men stemmer for indstilling for at få igangsat reguleringen af mikrotransport køretøjer, hvilket har været et stærkt ønske fra de forskellige udbydere frem mod sommeren."

Enhedslisten og Alternativet afgav følgende protokolbemærkning:
"Det er afgørende for partierne, at det enorme ressourcespild, der er forbundet med den korte levetid på udlejningscykler og løbehjul forsøges reduceres markant i prøveperioden."

Jakob Næsager standsede sagen i medfør af kommunestyrelseslovens § 23, og sagen indbringes dermed til afgørelse i Borgerrepræsentationen.

Teknik- og Miljøudvalget den 18. marts 2019, Indstilling om retningslinjer for opstilling af mindre udlejningskøretøjer

Teknik- og Miljøudvalget blev forelagt en indstilling med forslag om retningslinjer for opstilling af mindre udlejningskøretøjer.

Enhedslisten fremsatte følgende ændringsforslag til erstatning af 1. og 2. at-punkt:
"At Teknik- og Miljøforvaltningen pålægges at gå i dialog med Transportministeriet om en Århuslignende model."

Ændringsforslaget blev vedtaget med otte stemmer mod nul. Tre medlemmer undlod at stemme.

For stemte: A, B, F, Ø og Å.

Imod stemte: -
Undlod at stemme: C, I og O.

Den således ændrede indstilling blev godkendt.

Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti, Enhedslisten, Socialistisk Folkeparti, Alternativet og Socialdemokratiet afgav følgende protokolbemærkning:
"Vi finder ikke, at udlejere med fast forretningssted skal stilles ringere, end udlejere uden fast forretningssted."

Det Konservative Folkeparti, Radikale Venstre i, Enhedslisten, Socialistisk Folkeparti, Alternativet og Socialdemokratiet afgav følgende protokolbemærkning:
"Vi er kede af, at sagen endnu en gang trækkes i langdrag, idet vi allerede havde sagen på dagsordenen i september 2018, og endnu ikke har truffet nogen materiel beslutning."

Teknik- og Miljøudvalget den 7. januar 2019, Medlemsforslag om drøftelse af el-løbehjul
Radikale Venstre stillede forslag om, at Teknik- og Miljøudvalget drøfter, hvordan København håndterer el-løbehjul i forhold til trafiksikkerhed og opstilling til udlejning i byen.

Medlemsforslaget blev drøftet.

Teknik- og Miljøudvalget den 1. oktober 2018, Retningslinjer for opstilling af udlejningscykler
Teknik- og Miljøudvalget blev forelagt forslag om retningslinjer for udlejningscykler.

Punktet blev trukket af forvaltningen under godkendelsen af dagsordenen (på foranledning af en henvendelse fra Transport-, Bygnings- og Boligministeriet).

Aftale om Budget 2019 for Københavns Kommune indgået af Socialdemokratiet, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Dansk Folkeparti, Venstre, Konservative Folkeparti og Liberal Alliance den 7. september 2018
Midler til håndhævelse og evaluering af nye retningslinjer indgik i budgetnotat TM109, Styrket delecykel og delebilsordning, som udløber af anbefaling fra Taskforce for bedre erhvervsvilkår i København.

Aftaleparterne afsatte ikke midler til udmøntning af retningslinjerne.

Teknik- og Miljøudvalget den 7. maj 2018, Retningslinjer for opstilling af udlejningscykler på offentligt vejareal
Teknik- og Miljøudvalget blev forelagt en indstilling med forslag om retningslinjer for udlejningscykler, herunder midlertidig forsøgsordning med opstilling af udlejningscykler uden umiddelbar tilknytning til udlejers lokaler.

Socialistisk Folkeparti fremsatte følgende ændringsforslag til erstatning af 1. og 2. at-punkt (ÆF3): "At Teknik- og Miljøforvaltningen udarbejder et nyt forslag for opstilling af udlejningscykler på offentligt vejareal."

Ændringsforslaget (ÆF3) blev vedtaget med seks stemmer fire. Ingen undlod at stemme. For stemte: B, C, F, I, O og Å. Imod stemte: A og Ø.

Liberal Alliance, Det Konservative Folkeparti og Radikale Venstre afgav følgende protokolbemærkning: "Vi konstaterer, at forvaltningen vurderer, at de 800 nuværende udlejningscykler "ikke på nuværende tidspunkt udgør en udfordring for den samlede kapacitet for cykelparkering", og det er partiernes forventning på den baggrund, at de 800 udlejningscykler fortsat kan være i byen, indtil at udvalget fastlægger nye retningslinjer."

Socialistisk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning: "SF ønsker, at udlejningscykelordninger udvikles i København. De skal udvikle København som cykelby, og de skal være med til at afhjælpe trængsel og cykelparkeringskaos. SF ønsker udlejningscykelsystemer, der er bæredygtige, hvor cyklerne recirkulerer og bruger den bedste teknologi."

Teknik- og Miljøudvalget den 5. februar 2018, Drøftelse af scenarier for håndtering af udlejningscykler
Udvalget drøftede scenarier for håndtering af udlejningscykler for at give en pejling i forhold til Teknik- og Miljøforvaltningens videre arbejde med retningslinjer for udlejningscykler.

Indstillingens 1. at-punkt blev drøftet.

Indstillingens 2. at-punkt blev godkendt.

Socialdemokratiet, Enhedslisten, Alternativet og Socialistisk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:
"Socialdemokratiet, Enhedslisten, Alternativet og Socialistisk Folkepart ønsker, at forvaltningen lægger op til øget håndhævelse af praksis ift. ulovligt opstillede udlejningscykler i arbejdet med retningslinjer for udlejningscykler."

Radikale Venstre og Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:
"Partierne ønsker, at TMF udarbejder et forslag der tager udgangspunkt i, at det i København bliver muligt at operere i et såkaldt hub centrisk bycykelsystem. Partierne ønsker at der i en sådan ordning undersøges om en udbyder kan kompensere KK for brug af offentlig infrastruktur, evt. samfinansierer ny cykelinfrastruktur samt at delecykeludbydere fører tilsyn, for at sikre en tidssvarende kvalitet af cykler i byen. Partierne ønsker at der er sund konkurrence i byen."

Liberal Alliance afgav følgende protokolbemærkning:
"Muren faldt i 1989, men det har man åbenbart ikke opdaget på det københavnske rådhus. Liberal Alliance ønsker at omfavne fremtiden og støtter derfor en forsøgsordning, hvor der er fokus på, at aktørerne skal medfinansiere cykelstativer, skal leve op til hub-centriske principper og kun gradvist må indføre et begrænset antal udlejningscykler ind på markedet ud fra saglige kriterier."

Teknik- og Miljøudvalget den 27. november 2017, Medlemsforslag om at give delecykeltjenester lov til at benytte kommunale cykelstativer i forsøgsordning.
Et samlet udvalg fremsatte følgende ændringsforslag til erstatning af medlemsforslagets 1. og 2. at-punkt:
"At Teknik- og Miljøudvalget pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen at fremlægge en drøftelsessag for udvalget i foråret 2018 med udgangspunkt i cykelparkeringssituationen om udfordringer og løsninger inden for delecyklisme og kommercielle udlejningscykler i Københavns Kommune."

Ændringsforslaget blev vedtaget uden afstemning.

Teknik- og Miljøudvalget den 30. maj 2016, Cykelredegørelse 2016.
Udvalget tog Cykelredegørelse 2016 til efterretning inklusiv Cykelparkeringsredegørelsen, som gav status og overblik over status for cykelparkeringen.

Indstillingens 1. at-punkt blev taget til efterretning. Indstillingens 2. at-punkt blev godkendt med ni stemmer mod nul. To medlemmer undlod at stemme. For stemte: A, B, C, F og Ø. Undlod at stemme: V.

Det Konservative Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:
"Vi støtter målsætningen om flere cyklister og flere cyklede kilometer, men kan ikke støtte alle de 24 virkemidler, der undersøges."

Borgerrepræsentationen den 21. august 2014, Nyt bycykel- og pendlersystem.

Udmøntning af de midler, der er afsat i Budget 2014 til et by- og pendlercykelsystem.

Indstillingen blev godkendt med 35 stemmer imod 19. Ingen medlemmer undlod at stemme. For stemte: A, F, O og Ø. Imod stemte: B, C, I og V.

Venstre afgav følgende protokolbemærkning:
"Venstre anerkender, at der er gode initiativer i Go Bike's cykelsystem. Dog mener Venstre, at processen er startet forkert, da dette ikke bør være et kommunalt, men privat foretagende."

Borgerrepræsentationen den 3. oktober 2013, Aftale om Budget 2014 for Københavns Kommune indgået af Socialdemokratiet, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Dansk Folkeparti og Enhedslisten.
Forligsparterne afsatte midler til et moderne by- og pendlercykelsystem.

Borgerrepræsentationen den 13. december 2012, Test af nyt by- og pendlercykelsystem.
Indstilling om, at Københavns Kommune indgår aftale med DSB om et nyt by- og pendlercykelsystem med 1.260 cykler i ét år fra sommeren 2013 blev anbefalet.

Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.