

EKSEMPEL 1:

Til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune

Vi er forælder til et barn på Ingrid Jespersens Gymnasieskole i [redacted] klasse. Som alle andre børn i indskolingen går vores vores [redacted] på fritidshjemmet Trianglen (KKFO under Sortedams skolen) efter skole.

Vi er meget glade for denne fritidshjemsløsning, der tilbyder børnene et aktivt eftermiddagsliv med deres kammerater fra skolen og søde og dygtige voksne, der brænder for at skabe en god hverdag og trivsel for børnene.

Vi har i et brev af 2. april 2022 fået oplyst, at Københavns Kommune vil lukke fritidshjemmet Trianglen, da *"der er ledige pladser i de øvrige KKFO-tilbud på Østerbro, og da privatskolebørn ikke har ret til et bestemt KKFO-tilbud"*.

Det er en meget bekymrende udmelding fra kommunen. Det vil reelt betyde, at børnene ikke kan følges med deres klassekammerater om eftermiddagen, men i stedet vil blive fordelt rundt på forskellige fritidshjem, hvor de vil skulle kæmpe sig til en plads i allerede etablerede børnefællesskaber fra andre skoler. Børnefællesskaber hvor "Ingrid-børn" hver gang vil være i undertal.

For et barn i 1. – 3. klasse er det en virkelig stor opgave, som man ikke kan forvente, at alle kan magte.

Det vil ikke blot påvirke børnenes trivsel efter skole. Det vil også påvirke trivslen i skolen, hvor klassefællesskabet vil blive udfordret af, at børnene ikke har en fælles "fritid" efter skole. Al den tid, hvor man spiller fodbold, går i lerværkstedet, danser mgp-dans og lærer hinanden at kende udenfor skolen vil være fuldstændig tabt for "Ingrid-børn".

Og endelig er det stærkt bekymrende at tænke på, at små børn i 1. – 3. klasse skal transportere sig alene rundt i byen for at finde lige netop deres fritidshjem. Østerbro er geografisk en stor bydel. Det er ikke uden udfordringer og forhindringer at komme fra Trianglen til eks. ydre Østerbro. Det grænser til det uforsvarlige. For det fremgår ikke, at kommunen har 150 KKFO-pladser "til overs" på indre Østerbro?

For slet ikke at tale om de børn, der ender med et fritidshjem tættere på deres bopæl (men længere væk fra skolen), og som derfor skal tage metro eller bus alene til andre bydele.

Jeg forstår, at *"privatskolebørn ikke har ret til et bestemt KKFO-tilbud"*. Betyder det omvendt, at det har børn på folkeskoler?

Men er privatskolebørn ikke også kommunens børn? Hvorfor mener kommunen ikke at have en pligt til at sikre de børns trivsel i det eftermiddagstilbud, som kommunen – trods alt – ér forpligtet til at stille til rådighed?

Børn fra folkeskolen tilbydes et fritidstilbud sammen med deres klassekammerater i geografisk nærhed til skolen, mens børnene fra IJG skal spredes ud over kommunen. Der er ikke forskel på brugerbetalingen til KKFO'erne, og alle børnene er borgere i Københavns Kommune, så hvorfor skal privatskolebørn udsættes for forskelsbehandling i kvaliteten af tilbuddet?

Jeg håber på det kraftigste, at kommunen vil tage forslaget op til genovervejelse og holde fokus på børnenes trivsel – uanset hvilken skole, de måtte komme fra. Særligt når det fremgår af budgetforslaget, at det alene vil give en årlig besparelse på 969 tkr. fra 2025 i et budget, hvor man i 2022 eks. fandt 158,1 mio. kr til at ansætte flere ledere i dagtilbud og 54,1 mio til at reetablere en enkelt skolefritidsordning i Tingbjerg.

Med venlig hilsen

EKSEMPEL 2:

Til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune

Jeg er [redacted] til et barn på Ingrid Jespersens Gymnasieskole i [redacted] klasse. Som alle andre børn i indskolingen går min [redacted] på fritidshjemmet Trianglen (KKFO under Sortedamskolen) efter skole.

Vi er meget glade for denne fritidshjemsløsning, der tilbyder børnene et aktivt eftermiddagsliv med deres kammerater fra skolen og søde og dygtige voksne, der brænder for at skabe en god hverdag og trivsel for børnene.

Vi har i et brev af 2. april 2022 fået oplyst, at Københavns Kommune vil lukke fritidshjemmet Trianglen, da *"der er ledige pladser i de øvrige KKFO-tilbud på Østerbro, og da privatskolebørn ikke har ret til et bestemt KKFO-tilbud"*.

Det er en meget bekymrende udmelding fra kommunen. Det vil reelt betyde, at børnene ikke kan følges med deres klassekammerater om eftermiddagen, men i stedet vil blive fordelt rundt på forskellige fritidshjem, hvor de vil skulle kæmpe sig til en plads i allerede etablerede børnefællesskaber fra andre skoler. Børnefællesskaber hvor "Ingrid-børn" hver gang vil være i undertal.

For et barn i 1. – 3. klasse er det en virkelig stor opgave, som man ikke kan forvente, at alle kan magte.

Det vil ikke blot påvirke børnenes trivsel efter skole. Det vil også påvirke trivlsen i skolen, hvor klassefællesskabet vil blive udfordret af, at børnene ikke har en fælles "fritid" efter skole. Al den tid, hvor man spiller fodbold, går i lerværkstedet, danser mgp-dans og lærer hinanden at kende udenfor skolen vil være fuldstændig tabt for "Ingrid-børn".

Jeg kan godt forstå at det er svært beslutning at fordele kommunes penge på "den rigtige måde". Men jeg vil sige for Danmarks fremtid er det vigtigt at få uddannede de unge på den rigtige måde. Fritidshjemmet er en vigtig del i det. Hvis barnet ikke trives efter skole, går det også på bekostning af indlæring og Danmarks fremtid.

Med venlig hilsen